

«Молодежный» протест: причины и потенциал

Условия жизни и мироощущение российской молодежи

Оглавление

I. Молодежь в России: общие условия жизни, работа социальных лифтов	3
Российская молодежь: общие характеристики	3
Доступность качественного профессионального образования в России	6
Сложности с трудоустройством молодежи	14
Обретение жилищной независимости: взаимосвязь с проблемами создания семьи	16
II. Мироощущение российской молодежи: результаты социологического исследования	22
Основные установки российской молодежи	23
Восприятие перспектив	25
Проблемы страны, волнующие молодежь	27
Отношение к системе в целом и потенциал протеста	31
Выводы	33

Проблемы, стоящие перед молодежью, связаны с ее положением в социальной структуре – переходным и нестабильным. Современные социальные процессы только усугубляют данные проблемы.

В первую очередь, на положение молодежи влияют экономические факторы. В основной массе современная российская молодежь не имеет достаточного для самостоятельной жизни дохода, вынуждена полагаться на

финансовую помощь родителей. Стремление получить образование откладывает начало трудовой деятельности на более поздний возраст, а отсутствие опыта работы препятствует получению высокооплачиваемых должностей. Зарплата, на которую может претендовать молодежь, значительно ниже среднего уровня; крайне мала и стипендия, особенно в системе среднего профессионального образования. Фактически недоступным для молодежи является приобретение собственного жилья.

В эпоху «стабильности» и благополучной внешнеэкономической конъюнктуры 2000-х годов данные проблемы отчасти были смягчены. В кризисный же период они неизбежно значительно усложняются. В ситуации остановившегося роста экономики, а тем более ее спада, среди молодежи увеличивается численность безработных, молодым людям становится все сложнее достигать экономической самостоятельности, полноценно развиваться, становиться самодостаточными членами общества.

В данном исследовании ЦЭПР рассматривает основные социально-экономические проблемы, с которыми сталкивается российская молодежь: сложности с получением доступного и качественного образования, поиском работы, обретением экономической независимости, покупкой и арендой жилья, созданием на основе самостоятельного социально-экономического статуса семьи.

Отдельно ЦЭПР провел **опрос молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет в 30 населенных пунктах РФ**. Результаты этого исследования, посвященного основным ценностям, установкам и стремлениям российской молодежи, демонстрируют потенциал активного участия молодых людей в социально-политических процессах, выявляют проблематику, способную подвигнуть российскую молодежь на политический протест.

I. Молодежь в России: общие условия жизни, работа социальных лифтов

Российская молодежь: общие характеристики

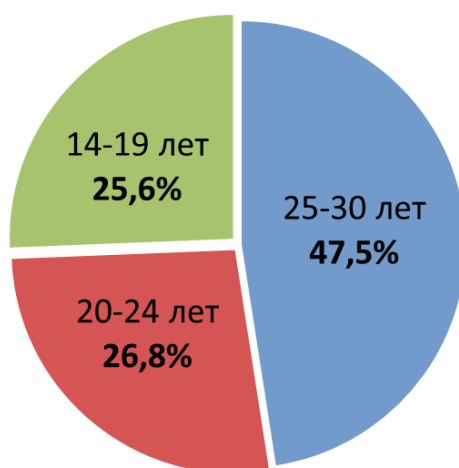
Молодежь – одна из основных социально-демографических групп в обществе. Специалисты по-разному определяют конкретные возрастные границы, определяющие человека как «молодого».

Так, Организация Объединенных Наций относит к молодежи категорию молодых людей от 15 до 24 лет. Всемирная организация здравоохранения и Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ) используют термин «подростки» для тех, кому от 10 до 19 лет, «молодежь» — для тех, кому от 15 до 24 лет, а также термин «молодые люди» — для тех, кому от 10 до 24 лет¹.

Согласно официальным документам РФ, «молодежь» включает население в возрасте от 14 до 30 лет². По данным Росстата на начало 2016 года, в Российской Федерации проживает 31,5 млн человек в возрасте от 14 до 30 лет включительно, что составляет 21,5% от численности населения страны³.

Возрастная структура российской молодежи представлена следующим образом: доля молодежи верхней возрастной группы 25–30 лет в 2016 году составила 47,5% от общей численности молодых людей, 26,8% молодежи приходилось на возрастную группу 20–24 года и 25,6% – на самую молодую возрастную группу 14–19 лет.

Возрастная структура молодежи в Российской Федерации в 2016 году, (%)



¹ По данным Доклада о положении молодежи и реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации, 2015г.

² в отдельных случаях – до 35 и более лет

³ Здесь и далее – подсчеты ЦЭПР на основе данных Статистического бюллетеня «Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту» (на 1 января 2016 года), издание Росстата, 2016 г., http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_111/Main.htm

Следует обратить внимание на диспропорции в расселении молодежи по ее территории. Неравномерность доли молодежи относительно общей массы населения наблюдается, в частности, в разрезе федеральных округов, а также в больших разрывах в численности молодежи в столицах, крупных городах и на остальной территории страны.

Численность молодежи от 14 до 30 лет по федеральным округам, человек

Федеральный округ	Все население	Численность молодежи	Доля молодежи
СКФО	9 718 001	2 600 909	26,8%
ДФО	6 194 969	1 417 489	22,9%
СФО	19 324 031	4 256 467	22,0%
ЮФО	14 044 580	3 005 043	21,4%
УФО	12 308 103	2 637 275	21,4%
ПФО	29 673 644	6 309 966	21,3%
СЗФО	13 853 694	2 900 426	20,9%
ЦФО	39 104 319	7 885 901	20,2%

По данным на 01.01.2016, **наибольшее относительное число молодежи в возрасте 14–30 лет проживает в СКФО** – почти 27% от всего населения. Данный показатель опережает другие территории страны – во втором по относительному числу молодых граждан ДФО их доля составляет 22,9%. При этом наименьшее число молодежи живет в ЦФО (20,2%), включая город Москву (20,1%).

Наибольшая абсолютная численность молодежи (более 1 млн чел.) проживает в Москве – 2 474 тыс. чел., Московской области – 1 515 тыс. чел., Краснодарском крае – 1 157 тыс. чел. и в Санкт-Петербурге – 1 145 тыс. чел. Меньше всего молодежи (менее 50 тыс. чел.) – в Республике Алтай – 46 тыс. чел., Еврейской автономной области – 37 тыс. чел., Магаданской области – 29 тыс. чел., Чукотском автономном округе – 11 тыс. чел., Ненецком автономном округе – 10 тыс. чел. Таким образом, **в крупнейшем по населению субъекте РФ проживает в 258 раз больше молодых людей, чем в наименьшем.**

В пятерку регионов, лидирующих по относительной доле молодежи, входят четыре республики Северного Кавказа (Дагестан – 29,6%, Ингушетия – 29,6%, Чечня – 29,5%, Кабардино-Балкария – 25,5%), а также дальневосточная республика Якутия – 25,4%. Замыкают данный рейтинг Костромская (19,2%), Новгородская (19,2%), Тульская (19,2%), Курганская (19,1%) и Кировская (18,8%) области.

Российская молодежь **концентрируется в городах**. Так, в 2014 году численность молодежи в городах России составила 23,8 млн человек (75,6%), а в сельской местности – 7,7 млн человек (24,4%).

Тревожным явлением является сокращение числа российской молодежи – основы трудового и демографического потенциала страны.

Численность молодежи от 14 до 30 лет в России, человек⁴

Год	Население РФ	Численность молодежи	Доля молодежи, %
2006	143 155 562	39 029 461	27,3
2007	142 792 730	38 527 924	27,0
2008	142 700 757	37 930 196	26,6
2009	141 903 979	37 364 746	26,3
2010	141 914 509	36 604 177	25,8
2011	142 865 433	36 113 361	25,3
2012	143 056 383	35 089 202	24,5
2013	143 347 059	34 236 996	23,9
2014	143 666 931	33 225 205	23,1
2015	146 267 288	32 603 441	22,3
2016	146 544 710	31 483 039	21,5

В период с 2006 по 2016 гг. доля молодых людей в общем населении России сократилась с 27,3% до 21,5%. В абсолютных цифрах **численность молодежи за десятилетие сократилась с 39 до 31,5 млн человек**.

Согласно среднему варианту демографического прогноза Росстата⁵, в 2030 году в России останется лишь 28,7 млн человек возраста 14-30 лет, что будет составлять 19,5% от общего числа населения (147,3 млн. человек).

За двадцать лет в период до 2035 года численность трудоспособного населения может сократиться на 16 млн человек относительно показателя 2015 года (85,4 млн человек). При этом прогнозируемая численность молодежи, вступающей в трудоспособный возраст в 2006–2025 гг., возместит убыль рабочей силы только наполовину⁶.

Несмотря на определенные позитивные демографические тенденции, **возрастная структура российского населения продолжает ухудшаться**. Налицо сокращение численности граждан трудоспособного и репродуктивного возраста. Так доля 20-30-летних женщин, обладающих

⁴ На 1 января соответствующего года. Подсчеты ЦЭПР на основе данных Статистического бюллетеня «Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту» (издания Росстата за 2009-2016 гг.), http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095700094, а также проекта «Демоскоп», http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_pop_age.php?reg=2015

⁵ По данным Росстата – «Демографический прогноз до 2030 года. Численность населения по однолетним возрастам», http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn3a.xls

⁶ По данным Доклада «О положении молодежи и реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации», 2015 г.

активным репродуктивным потенциалом, составляет 7,9% от общего числа населения. Согласно среднему варианту демографического прогноза Росстата⁷, в 2030 году их доля сократится до 5,7%.

По мнению экспертов, следствием сокращения числа молодежи станет диспропорция в формировании трудовых ресурсов, снижение объемов подготовки квалифицированных кадров в системе среднего и высшего образования. На фоне старения населения возрастут риски существенного увеличения демографической нагрузки на его трудоспособную часть (в первую очередь, на молодежь), могут обостриться проблемы с выплатой пенсий и социальных пособий, возрасти нагрузки на систему здравоохранения.

В условиях сокращения числа молодежи и роста социальной нагрузки на нее, особенно важно решение проблем, стоящих перед молодыми людьми в России. В числе наиболее важных из них – проблема получения качественного и востребованного образования.

Доступность качественного профессионального образования в России

Ключевым фактором социализации молодежи является получение профессионального образования. В России существует два вида профобразования – среднее профессиональное и высшее. Среднее профессиональное образование (СПО) в свою очередь делится на два уровня: программы подготовки квалифицированных рабочих (служащих); программы подготовки специалистов среднего звена.

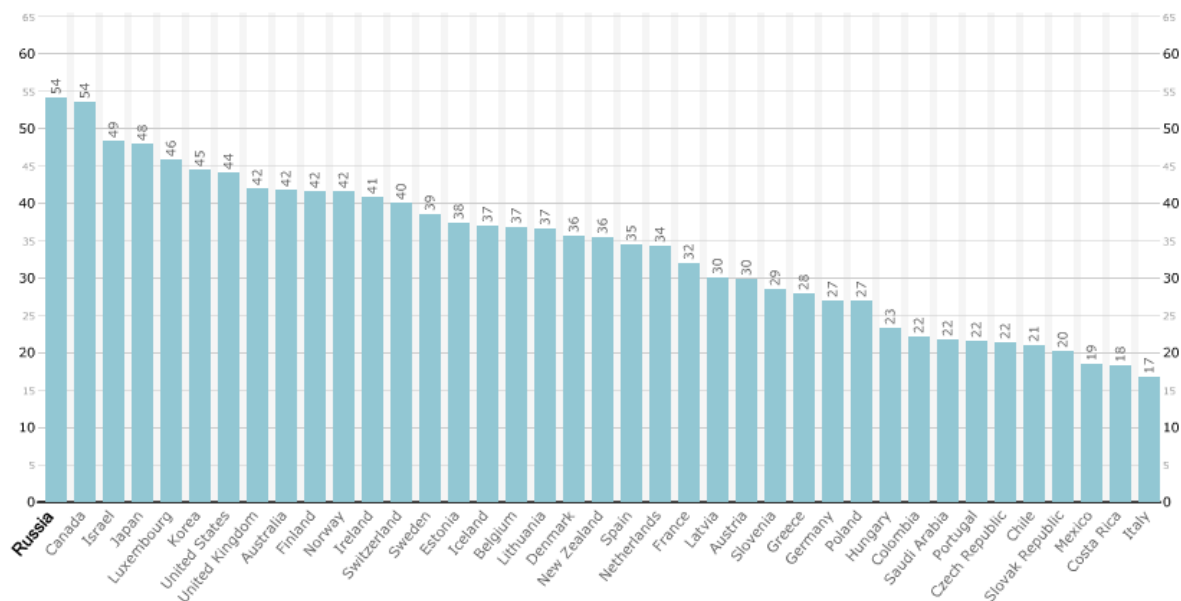
Исходя из позиции официальных лиц, для России оптимально достичь следующей пропорции среднего специального образования и высшего – 65% и 35% соответственно⁸. Указывается, что стране просто не нужно то количество специалистов, которое российские вузы выпускают на данный момент. При этом испытывается явный дефицит представителей рабочих специальностей.

На практике наблюдается фактически обратная ситуация – налицо явная диспропорция в пользу высшего образования. По данным международной Организации экономического сотрудничества и развития (OECD), Россия лидирует в мире по относительному числу людей с высшим образованием в возрасте 25-64 лет⁹:

⁷ По данным Росстата – «Демографический прогноз до 2030 года. Численность населения по однолетним возрастам», http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn3a.xls

⁸ <https://ria.ru/society/20160715/1466759514.html>

⁹ Данные Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) на 2014 год, http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC



Исходя из столь внушительного превосходства, можно было бы ожидать конвертации количества в качество – наличия в России лучшей науки, большого числа котирующихся на международном уровне университетов и пр. В реальности экспорт получивших высшее образование в России специалистов до получения ими существенного опыта работы внутри страны минимален и ограничен, в основном, IT-сферой¹⁰; лауреатами Нобелевской премии по научным дисциплинам в постсоветскую эпоху стали лишь пятеро россиян (124 – США)¹¹; конвертируемое на международном уровне образование предоставляют лишь один-два десятка ведущих вузов страны.

Так, качество высшего образования характеризует положение российских университетов в основных рейтингах университетов мира. Наиболее известны оценки рейтинговых агентств Европы QS и THE, американского новостного агентства U.S.News, а также Шанхайский рейтинг вузов, представленный азиатским агентством ShanghaiRanking Consultancy.

Всего в РФ функционирует 896 вузов (по данным на 2015/2016 учебный год). В рейтинге QS их них представлены 11 российских вузов, наиболее высокие позиции из которых занимают МГУ (108-е место), СПбГУ(258-е место) и Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (306-е место). В топ-500 вузов рейтинга THE входят 8 университетов, лидируют – МГУ (188-е место), МФТИ (место 301-350) и ИТМО (место 351-400). В Шанхайский рейтинг входят лишь три российских вуза – МГУ (87-е место), СПбГУ (место 301-400) и Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (место

¹⁰ Эксперты говорят о гораздо большей доле эмиграции уже состоявшихся, успешных специалистов, нежели только что окончивших российские вузы молодых людей, <http://www.rbc.ru/society/21/09/2015/55ffd3689a794716862e29d7>

¹¹ http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/lists/countries.html

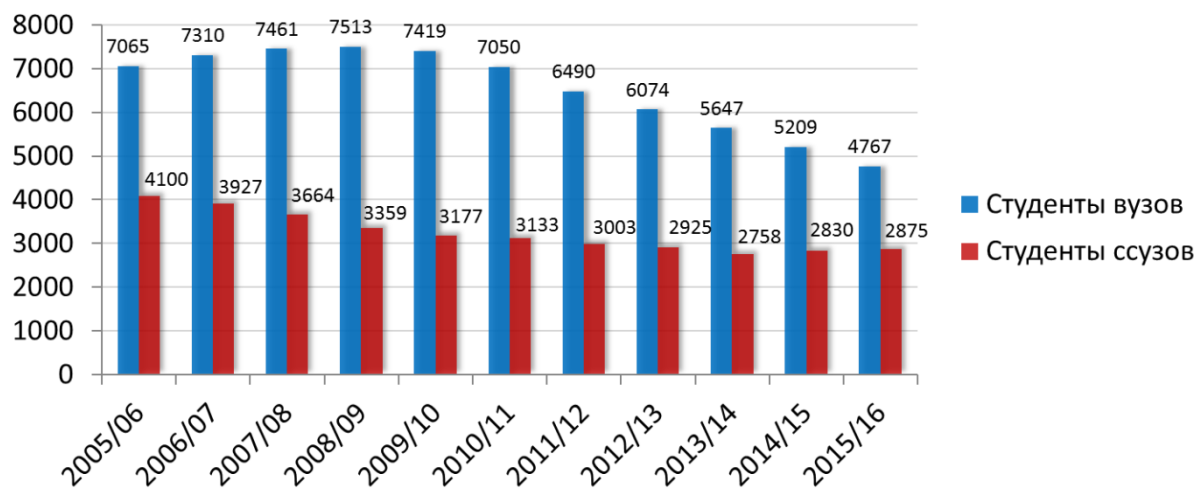
401-500). В рейтинг U.S. News не вошло ни одного российского университета¹².

Таким образом, в мировых рейтингах университетов представлено лишь несколько ведущих вузов России, в основном, расположенных в Москве и Санкт-Петербурге. Относительно высокое место (от 87 до 188) занимает только МГУ, но и данный университет далек от вершины лучших учебных заведений мира.

Доля людей, получающих высшее образование, в общем числе обучающихся в вузах и ссузах (организациях среднего профессионального образования), по-прежнему, велика. По подсчетам ЦЭПР, в 2014/2015 учебном году 64,8% российских студентов учились в организациях системы высшего образования, тогда как среднее образование получало лишь 35,2% учащихся. В 2015/2016 учебном году количество студентов, получающих высшее образование, составило 62,4% относительно 37,6% учащихся ссузов¹³.

Таким образом, вместо желаемого соотношения учащихся в системах среднего и высшего образования 65% к 35% наблюдается противоположная картина – почти две трети студентов страны учатся в вузах. Стабильное снижение их числа с 2008 года кардинально не меняет ситуацию – число учащихся ссузов также планомерно сокращается, хоть и меньшими темпами.

Число студентов российских вузов и ссузов, тысяч человек¹⁴



Почему так получается? Как представляется, государство, продолжая приоритетно финансировать высшее образование, преследует две цели:

¹² <https://www.educationindex.ru/articles/university-rankings/rejting-vuzov-rossii-i-stran-sng/?ranking=2>

¹³ Подсчеты ЦЭПР на основе данных Росстата,

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/

¹⁴ По данным Росстата. Данные по числу учащихся в ссузах за 2015/2016 год являются предварительным, так как Росстат на данный момент не предоставил окончательные данные за данный период по числу учащихся профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих,

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/

1) Оно удовлетворяет социальный запрос на высшее образование, сложившийся еще в советское время.

С одной стороны, существенная часть молодежи убеждена в необходимости получения высшего образования, зачастую без понимания конкретной цели – «чтобы было». Во многих случаях выбор высшего образования происходит под влиянием родителей, закончивших вузы в поздний советский и постсоветский период, когда доля населения с высшим образованием резко увеличилась. Получение среднего профессионального образования воспринимается ими как понижение статуса.

С другой стороны, работодатели, которым объективно не хватает работников, имеющих среднее специальное образование, **предпочитают брать на работу специалистов с высшим образованием, нередко даже на позиции, не требующие такого образования**¹⁵. Сложившийся стереотип приводит, в том числе, к неожиданно низкому проценту трудоустройства выпускников организаций СПО по специальности – 54,6% против 65% у выпускников вузов¹⁶.

В результате масса людей с высшим образованием уходит в низкоквалифицированную сферу услуг, розничную торговлю, «офисную» работу, занимает другие рабочие места, где наличие высшего образования объективно не обязательно.

В этой связи, государству необходимо работать над существенным повышением престижа и востребованности среднего профессионального образования, обеспечить гарантии профильного трудоустройства после его получения.

2) Государство поддерживает лоббистов – которые превратили высшее образование в деятельность, главным образом, ради дохода, а не ради подготовки специалистов для страны. Получая бюджетные средства, они развивают инфраструктуру вузов и используют ее, в том числе, для организации коммерческого обучения. Также предметом интереса являются и сами бюджетные средства.

В этой связи важно обратить внимание на следующее: несмотря на относительную «раздутость» сферы высшего образования, **не теряет актуальность вопрос доступности обучения в вузах для молодых людей в России.**

В контексте доступности высшего образования обычно обсуждается число бюджетных мест в вузах, ежегодно предоставляемых Министерством образования и науки РФ. Их количество законодательно привязано к демографическим показателям: за счет бюджета должны обучаться не менее

¹⁵ Оценка вклада высшего и среднего профессионального образования в экономику российских регионов / С.А. Беляков, Т.Л. Клячко. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016. – 82 с.

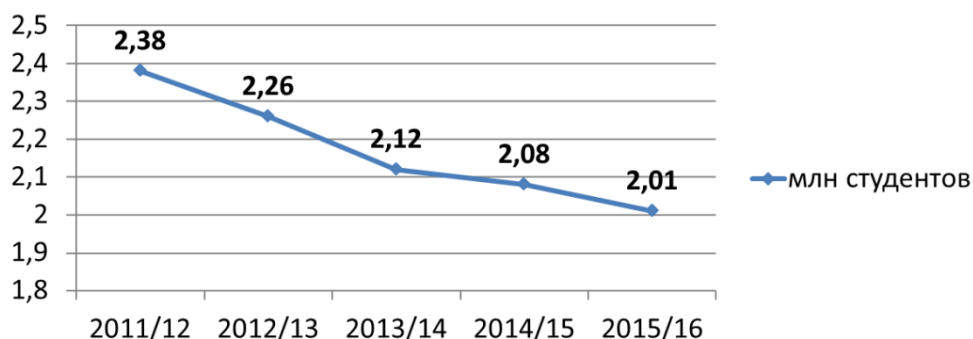
¹⁶ По данным Росстата на 2013 год.

800 студентов на каждые 10 000 человек в возрасте от семнадцати до тридцати лет, проживающих в Российской Федерации¹⁷.

Российская образовательная система постепенно коммерциализируется: количество студентов, обучающихся на бюджетной основе, непрерывно сокращается.

Если в 2000 году в РФ 2,6 млн из 4,7 млн студентов обучались на бюджетной основе, то в 2015 году их число уменьшилось до 2,01 млн из 4,8 млн студентов. Только в период с 2011 по 2015 гг. число «бюджетных» студентов в российских вузах сократилось на 15,5% – с 2,38 до 2,01 млн человек.

Число обучающихся на бюджетной основе студентов российских вузов, млн человек¹⁸



Сокращение бюджетных квот, традиционное наличие многочисленных «льготников», победителей олимпиад и других категорий лиц, имеющих право привилегированного доступа на бюджетные места (и здесь многие не без оснований находят и коррупционную составляющую), объективно приводит к тому, что **все больше молодых людей учатся в вузах за деньги.**

Помимо этого, **проблемой является неравенство возможностей** в получении качественного образования для различных категорий молодых людей. В первую очередь, обращает на себя **географическая недоступность образования.**

Для России в этой сфере характерна «суперцентрализация»: ведущие учебные и научные учреждения расположены в нескольких наиболее крупных городах. Огромную долю на рынке образования занимают перенаселенная Москва и Санкт-Петербург, в них же расположена подавляющая часть вузов, котирующихся на международном уровне. За ними следуют такие города, как Томск, Новосибирск, Екатеринбург, Красноярск. Локальными центрами притяжения являются крупные университеты в региональных столицах, в том числе «федеральные университеты», создававшиеся в последние годы путем объединения

¹⁷ Ст. 100 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации»

¹⁸ Рассчитано на основе данных Росстата и Минобрнауки России

нескольких вузов в один с особым статусом. В то же время «глубинка», представленная относительно небольшими городами, постепенно теряет социальную инфраструктуру¹⁹.

Формально обучение даже в престижных вузах, расположенных в столичных и других крупных городах РФ, является одинаково доступным для любых россиян. Позитивную роль в этом ключе играет система ЕГЭ, процедурно уравнивающая шансы жителей разных территорий страны на поступление.

На практике же **получение качественного высшего образования для жителей небольших городов и села связано с** переездом в крупный город, что влечет за собой неизбежные финансовые затраты и вообще сопряжено со многими трудностями. Играет свою роль и система льгот и приоритетов при поступлении – у «провинциального» студента в этих условиях всегда меньше шансов оказаться в хорошем вузе, если, конечно, у него нет богатых родителей.

Но даже поступивший в вуз студент, не имеющий возможности получать финансовую помощь от семьи, сталкивается с проблемой формирования своего «бюджета выживания», так как получаемая даже за отличную учебу стипендия является лишь приятным поощрением, но не компенсацией реальных расходов на проживание в чужом городе.

Минимальный размер академической стипендии, установленный Правительством России на 2017 год, составляет 1484 рубля для студентов вузов и 539 рублей для учащихся организаций среднего профессионального образования²⁰.

Помимо базовой, существует социальная стипендия — на нее могут претендовать студенты, оставшиеся без опеки родителей, инвалиды и малоимущие. Минимальный размер социальной стипендии для студентов вузов составляет 2227 рублей, для студентов техникумов и колледжей – 809 рублей.

Фактический размер стипендии самостоятельно определяет учебное заведение, но он редко в разы превышает государственный норматив.

Так в одном из ведущих вузов страны СПбГУ размер академической стипендии установлен в размере 1485 рублей, социальной – 2228 рублей. В Томском государственном университете стипендия для студентов, получающих хорошие и отличные отметки, составляет 2222 рубля, отличников – 3333 рубля; социальная стипендия составляет 3333 рубля. В Ярославском государственном университете академическая стипендия в зависимости от успеваемости составляет 2100 рублей (если сессия сдана на «4»), 2625 рублей (сессия сдана на «4» и «5»), 3150 рублей (сессия сдана на

¹⁹ См. доклад ЦЭПР «Россия – страна умирающих деревень»

²⁰ Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2016 г. № 1390 «О формировании стипендиального фонда»

«5»); социальная стипендия составляет 2227 рублей. Даже в «топовом» МГУ академическая стипендия ограниченавилкой 2400-3000 рублей.

Размеры стипендий в некоторых университетах России²¹

Вуз	Регион	Академ. стипендия, руб	Соц. стипендия, руб
Московский государственный университет	Москва	2400-3000	3600
Санкт-Петербургский государственный университет	Санкт-Петербург	1485	2228
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова	Архангельская область	3025-4240	3025
Томский политехнический университет	Томская область	1750	2227
Дальневосточный федеральный университет	Приморский край	1800-4500	4000
Ивановский государственный университет	Ивановская область	1488	2232
Ярославский государственный университет	Ярославская область	2100-3150	2227

Однако и существующие на данный момент стипендии в вузах кажутся большими по сравнению со стипендиями в системе среднего профессионального образования, как правило, не превышающими 600-800 рублей в месяц. По оценкам опрошенных ЦЭПР студентов, подобная выплата является просто издевательской.

В данных условиях не имеющий существенной поддержки от семьи студент вынужден уже с первого дня обучения работать параллельно учебе, что неизбежно усложняет учебный процесс. При этом зачастую расписание в вузе построено так, что учащемуся крайне трудно выделить стабильное время на работу – занятия ставятся и на первую, и на вторую половину дня. Совмещение учебного процесса с учебой вызывает выхолащивание, формализацию процесса образования.

²¹ По данным приказов образовательных организаций о размере стипендий в актуальной редакции, выложенных на официальных сайтах образовательных организаций

Характерный пример в беседе с представителем ЦЭПР привели студенты Ярославского политехнического университета. Многие студенты, приехавшие в Ярославль из других населенных пунктов области, вынуждены работать, так как уровень доходов их семей не позволяет оказывать помощь в достаточном объеме. Такое совмещение приводит к серьезным проблемам: «на всех наших серьезных специальностях – инженерных, строительных – все, кто работал, вылетели из вуза; они просто не успевали сдавать вовремя курсовые, посещать занятия. Успешно доучиваются до конца лишь те, кто в течение учебного года не работали».

Не теряет актуальности проблема дефицита мест в общежитиях для иногородних студентов. Так по данным Российской газеты, **проблемы с общежитием есть почти у трех сотен вузов России**. Это, в том числе, Дальневосточный, Сибирский и Южный федеральные университеты, ряд вузов Татарстана, Новосибирской, Иркутской областей, Пермского и Алтайского краев, Москвы и Санкт-Петербурга. В частности, в Санкт-Петербурге, где порядка 70% абитуриентов являются иногородними, не хватает 5 тысяч мест в общежитиях – вузам приходится использовать для заселения хостелы, общежития других организаций, доходные дома. В Москве о дефиците мест в общежитиях говорят студенты РГГУ, МГТУ им. Баумана, медицинских вузов – РНИМУ им. Пирогова, Первого МГМУ им.И.М.Сеченова и др.²². Отмечается дефицит мест в общежитиях вузов Севастополя²³.

Жилой фонд требует постоянно ремонта – большинству российских общежитий, доставшихся по наследству от советских времен, уже несколько десятков лет. Современные общежития кампусного типа (например, как в новом студенческом городке ДВФУ на острове Русский Приморского края), распространенные в Европе и США – пока редкость для российских вузов.

Не попавшие в общежития студенты вынуждены снимать жилье. Риелторы отмечают, что в мегаполисах с большим количеством учебных заведений и крупных вузов спрос на аренду квартир в июле-августе традиционно вырастает в 1,5 раза.

Наиболее дорого снимать жилье в Москве, где средняя цена на аренду двухкомнатной квартиры составляет 35-40 тысяч рублей, а однокомнатной – 25 тыс. **Для студентов из других регионов фактически единственным относительно доступным вариантом является наем квартиры вскладчину.** Однако при аренде «двушки» даже четырьмя молодыми людьми, на каждого из них приходится порядка 9-10 тысяч рублей в месяц, что сопоставимо со стоимостью аренды однокомнатной квартиры во многих регионах России. Другим вариантом является аренда комнаты в квартире с хозяином. Ее обычно арендуют два студента примерно за 20 тысяч рублей – 10 тысяч рублей на человека.

²² <https://rg.ru/2015/08/27/mesto.html>

²³ <http://sevastopol.press/2016/09/02/studentam-sevgu-ne-hvataet-mest-v-obschezhitiah/>

Несколько дешевле жилье стоит в других крупных «вузовских» городах. Например, в Новосибирске аренда двухкомнатной квартиры стоит 20-24 тысячи (5-6 тысяч рублей с человека при четырехместном размещении), Красноярске – порядка 18 тысяч рублей (4,5 тысячи рублей)²⁴.

Несмотря на эти и другие сложности, ежегодно миллионы молодых людей в России получают образование и выходят на рынок труда. Считается, что получение хорошего образования является залогом успешного трудоустройства. Однако на практике российская молодежь зачастую сталкивается с проблемами после окончания учебных заведений. Целесообразно рассмотреть основные из них.

Сложности с трудоустройством молодежи

По данным Росстата на 2015 год²⁵, **уровень безработицы среди молодежи в России также значительно выше среднего (5,6%)**: 32,4% для возрастной группы от 15 до 19 лет, 14,3% для возрастной группы от 20 до 24 лет, 6,2% – от 25 до 29 лет.

Согласно Росстату, в 2015 году 22,3% всей рабочей силы России приходилось на молодежь в возрасте от 20 до 29 лет. При этом далеко не все молодые люди, даже успешно получившие профессиональное образование, сразу находят себе работу. Так, из 1,5 миллиона выпускников вузов и организаций среднего профессионального образования 2014 года по итогам 2015 года 174 тысячи оказались не заняты в экономике. **То есть за полтора года, прошедших с выпуска, 11,3% российских выпускников так и не смогли найти работу:**

Участие в рабочей силе выпускников (окончивших образовательные организации в 2014 г.) в 2015 г.

	Всего из них выпускников, тыс. человек	из них	
		занятые	безработные
Рабочая сила – всего, в том числе по уровню образования:	1542	1369	174 (11,3%)
высшее	979	885	93 (9,5%)
среднее профессиональное по программе подготовки специалистов среднего звена	391	340	51 (13%)
среднее профессиональное по подготовке	172	143	29 (16,9%)

²⁴ <https://rg.ru/2016/08/03/vo-skolko-objetsia-arenda-zhilia-dlia-studenta-v-novom-uchebnom-godu.html>

²⁵ Здесь и далее, по данным официального издания Росстата «Рабочая сила, занятость и безработица в России – 2016», http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/rab_sila16.pdf

квалифицированных рабочих (служащих)			
--------------------------------------	--	--	--

Причем наиболее тяжелая ситуация – в области среднего профессионального образования. По итогам года оказались безработными 13% выпускников, получивших СПО II уровня (специалисты среднего звена) и почти 17% выпускников СПО I уровня (квалифицированные рабочие). **В целом, в течение полутора лет не получили работу свыше 14% выпускников ссузов.**

В общей массе занятой в экономике рабочей силы стабильно снижается доля молодежи от 20 до 24 лет – возраста, когда молодые люди закачивают профессиональное обучение и ищут работу. Если в 2005 году их доля составляла 9,6% от общей массы, то в 2015 году – лишь 7%. Из всех молодых людей 20-24 лет в 2015 году оказались занятыми в экономике меньше половины – 49,9% (54,7% в 2005 году).

Существенная часть российской молодежи сталкивается с проблемой поиска работы по специальности. В 2015 году основная работа 31,4% выпускников вузов 2012-2014 гг. не имела никакой связи с полученной профессией (специальностью).

Особенно высокой доля работающих не по профилю оказалась среди получивших высшее образование в сферах: воспроизводства и переработки лесных ресурсов (56%), технологии продовольственных продуктов и потребительских товаров (48,7%), сферы обслуживания (47%), сельского и рыбного хозяйства (43,6%).

Нет связи основной работы с полученной профессией (специальностью) у 45,3% выпускников организаций среднего профессионального образования II уровня (специалисты среднего звена) и у 47,4% выпускников СПО I уровня (квалифицированные рабочие).

Таким образом, 31,4% выпускников вузов и 46,4% выпускников ссузов в России в начале своего карьерного пути работают не по специальности.

Во многом **выбор работы «не по профилю» связан с тем, что выпускники сталкиваются с проблемой трудоустройства без опыта работы.** Соискатели сталкиваются либо с отказом, либо с перспективой первое время (как правило, не менее года) работать за зарплату существенно ниже, чем у имеющих опыт работников.

Одна из выпускниц архитектурно-строительного факультета Ярославского государственного технического университета (ЯГТУ) в беседе с представителем ЦЭПР рассказала, что сразу после окончания вуза в 2015 году она смогла найти работу по специальности лишь с зарплатой 14 тысяч рублей в месяц. Другая выпускница ЯГТУ рассказала, что достаточно

быстро нашла работу по профилю, но также с очень низкой зарплатой для отрасли – 12 тысяч рублей. После полугода работы она вынуждена была пойти работать в банк, где ее полностью устраивает заработок.

В отдельных случаях молодые люди, не удовлетворенные уровнем зарплаты на должностях, соответствующих их специальности, пытаются заработать денег в теневом секторе экономики. Так, в последние годы широкую известность приобрели несколько скандальных историй о школьных учителях, зарабатывающих в сфере интим-услуг – одним из последних случаев, получивших огласку в СМИ, стал случай с учительницей из Кирова, подрабатывавшей оказанием виртуальных интим-услуг.

Сложность поиска вакансии с достойным уровнем зарплаты провоцирует молодых людей на переезд в крупные города. По данным сервиса «Avito Работа», относительно щедры к начинающим лишь работодатели Москвы (средняя зарплата сотрудника без опыта работы 40,3 тысячи рублей), Санкт-Петербурга (34,9 тысяч рублей), а также таких мегаполисов как Екатеринбург (34,6 тысяч рублей), Челябинск (30,4 тысяч рублей), Красноярск (28,5 тысяч рублей), Новосибирск (28,3 тысяч рублей). В целом же по стране доходы новичков относятся к самым низким.

Обретение жилищной независимости: взаимосвязь с проблемами создания семьи

Одним из наиболее сложных этапов в жизни молодого человека является начало самостоятельной жизни. Во многом проблематика обретения самостоятельности связана с социально-экономическими трудностями, с которыми сталкивается молодежь в России.

Эксперты отмечают, что современная молодежь имеет гораздо меньшую вероятность начать жить отдельно от родителей в раннем возрасте, чем предыдущие поколения. Можно говорить о тенденции зарождения в России новой социальной группы – «молодых взрослых», которые не спешат начинать жить самостоятельно в 20 лет²⁶. По данным исследования Института демографии НИУ ВШЭ, возраст отделения от родительской семьи передвинулся с 18-20 лет в старших поколениях до 23-25 лет у современной молодежи²⁷.

Как правило, отделение от родителей связано с важными демографическими вехами, в первую очередь – вступлением в брак и рождение детей. Переезд от родителей становится возможным после обретения социально-экономической независимости, составляющие которой – полученное образование, работа и финансовая самостоятельность²⁸.

²⁶ <http://demoscope.ru/weekly/2015/0625/analit02.php>

²⁷ <https://iq.hse.ru/news/177665223.html>

²⁸ Там же

Ключевым в «сепарации» от родителей является решение жилищной проблемы – приобретение или аренда собственного жилья.

В мировой практике доступность жилья подсчитывается исходя из соотношения размера среднего ежемесячного дохода и средней стоимости строительства квадратного метра жилья.

Средний доход российского гражданина составил в 2015 году 30 473,6 рублей, за три квартала 2016 года – 29027,3 рублей²⁹. Тогда как средняя стоимость квадратного метра жилья на первичном рынке составила 51530 рублей в 2015 году и 53287 рублей в 2016 году, на вторичном рынке – 56283 рублей и 53983 рублей соответственно.³⁰

Соотношение средних душевых доходов и средней стоимости кв.м. жилья в России³¹

Год	Средний денежный доход, руб.	Средняя стоимость кв. м. на первичном рынке жилья, руб.	Средняя стоимость кв. м. на вторичном рынке жилья, руб.	Соотношение среднего денежного дохода и средней стоимости кв. м.	
				на первичном рынке жилья, %	на вторичном рынке жилья, %
2014	27 767	51 714	58 085	53,7%	47,8%
2015	30 474	51 530	56 283	59,1%	54,1%
2016	29 027	53 287	53 983	54,5%	53,8%

Исходя из этих данных, даже откладывая все свои совокупные доходы, семья из трех человек будет копить на стандартную квартиру площадью 54 м² почти 33 месяца – почти три года. **Покупка жилья по фактической рыночной стоимости является недоступной для абсолютного большинства россиян.**

При этом в реальности регулярно откладывать хоть какую-то часть своих доходов в качестве накоплений для большей части российских семей – крайне сложная задача, так как чаще всего этих доходов едва хватает на первоочередные нужды, особенно если речь идет о семьях с детьми³². Поэтому **приобретение собственного жилья откладывается на долгие годы.**

²⁹ По данным Росстата, данные за 2016 год являются предварительными, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11kv.doc

³⁰ По данным Росстата, http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/icpvr_data.htm

³¹ Составлено по данным Росстата

³² См. результаты первой и второй волны исследования потребительских цен в России, проведенного ЦЭПР: <http://cepr.su/2016/12/21/стоимость-новогоднего-стола>, <http://cepr.su/2016/10/18/цены-в-россии>

Особенно остро данная проблема касается именно молодых людей, не имеющих значительных личных трудовых сбережений, чтобы приобрести жилье на рынке за полную стоимость.

Одним из механизмов приобретения жилья является **ипотека**. Кредиты на жилье в России выдаются под относительно высокий процент. По данным Банка России, средневзвешенная ставка на ипотечные кредиты за первый квартал 2017 года составляет порядка 12%³³. Данное значение превышает показатели в большинстве развитых стран мира в 2-4 раза. Так в США средняя фиксированная ставка по ипотечным кредитам составляет 2,7%, Франции – 3,1%, Швейцарии – 2,7%, Великобритании – 3,85%, Германии 4,2% и т.д.³⁴

Эксперты указывают, что еще более **весомой проблемой**, чем высокая ставка, является **необходимость внесения первоначального взноса за жилье**. Даже при наличии достаточного официального уровня дохода для получения кредита, молодой семье трудно найти деньги на оплату существенной части его объема сразу. По объективным причинам, молодые люди еще не имели возможности накопить необходимые средства и, как правило, не имеют в собственности жилого помещения, которое можно было бы использовать для уплаты первоначального взноса³⁵.

Дорогостоящей является и аренда жилья, о чем уже говорилось выше.

Вероятно, **жилищная проблема является одним из факторов появления все большего числа т.н. сложных семей**, когда под одной крышей проживают представители трех и более поколений.

По данным проводившихся в РСФСР переписей населения, в период между 1959 г. и 1989 г. ведущей тенденцией изменения семьи стала ее «нуклеаризация» – росло число простых семей типа муж + жена, либо родители + дети. Свою роль, вероятно, сыграли как урбанизация, так и бурное строительство многоквартирного жилого фонда в СССР, возможность бесплатно получить собственное жилье.

Напротив, в период 1989-2010 гг., когда большинство семей уже не может получить или приобрести жилье, наблюдается антинуклеаризация – рост числа сложных семей: в 1989 году их доля составляла 14,9%, в 2002 году – 16,3%, в 2010 году – уже 17,3%³⁶.

Социально-экономическая ситуация, во многом, **меняет природу брака**. Ученые указывают, что если в советские времена брак приносил явные социально-экономические бонусы (влият на решение квартирного вопроса, повышение по службе и льготы), то сейчас **институт семьи может даже**

³³ http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=4-1&pid=ipoteka&sid=ITM_2357

³⁴ По данным агентства Tranio,

https://tranio.ru/traniopedia/tips/usloviya_ipotechnogo_kreditovaniya_v_raznykh_stranakh/

³⁵ <https://bgscience.ru/lib/7138/>

³⁶ <https://iq.hse.ru/news/177668485.html>

конфликтовать с карьерой и профессиональным ростом, особенно для молодых женщин³⁷.

В результате браки «постарели»: создание семьи к возрасту 25 лет перестало быть нормой. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, к 30 годам свыше 40% мужчин и каждая четвертая женщина все еще ни разу не состояли в браке – эти показатели разительно отличаются от данных советского времени.³⁸

Современную молодежь характеризует медленная легализация сожительства: проходит все больше времени от начала неформального союза, прежде чем молодые люди регистрируют официальный брак. Все более частой становится замена брака сожительством, зачастую – на жилплощади родителей.

Откладывается и рождение детей, прежде которого молодежь стремится достаточно «капитализироваться» – обрести стабильный доход, удовлетворить свои карьерные амбиции.

Формально государство оказывает заключившим брак молодым людям помощь в приобретении собственного жилья. Так с начала 2000-х годов действует программа «Молодая семья». Она предусматривает, что субсидию из бюджета при покупке жилья может получить молодая семья, супруги в которой не старше 35 лет. При этом из бюджетных средств может быть оплачено лишь 30-35% стоимости квартиры (например, первоначальный взнос при получении ипотеки) – остальное будущие собственники должны оплатить самостоятельно.

Соискателям поддержки предъявляется множество требований. Сбор и подтверждение необходимых документов представляет собой запутанную и сложную бюрократическую процедуру. С одной стороны, семья должна быть признана органами МСУ нуждающейся в улучшении жилищных условий. С другой, суммарный годовой доход членов семьи должен быть достаточным для оплаты оставшейся стоимости квартиры (доходы семьи зачастую затруднительно подтверждать, так как широко распространена практика «серых» зарплат, а в справках о доходах указываются заниженные данные). Наконец, супругам нужно успеть не выйти из возрастной категории до 36 лет, пока до семьи не дошла очередь.

Именно из-за очередей во многих регионах программа фактически превращена в фикцию: **людям приходится ждать получения субсидии в течение нескольких лет**, в течение которых они должны постоянно находиться в «прокрустовом ложе» государственных требований по объему имущества и доходов.

Очереди возникают ввиду недостаточного финансирования программы. Например, в Свердловской области в этом году на программу в

³⁷ <https://iq.hse.ru/news/177666441.html>

³⁸ <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema05.php>

региональном бюджете выделено 16 млн рублей при 7500 семей в очереди. По мнению депутата областного законодательного собрания, «с таким финансированием очередь за год вообще не продвинется; доходит до того, что семьи, стоящие в очереди, перестают быть молодыми, так и не дождавшись своего жилья»³⁹.

В Челябинской области, по данным СМИ, ежегодно лишь одна десятая часть нуждающихся молодых семей получает субсидию на жилье от государства. Семьям приходится ждать в очереди как минимум четыре года. В Челябинске в год сокращается всего одна двадцатая часть очереди на господдержку.⁴⁰

На начало 2017 года в городе Ярославле в очереди стоит 1449 семьи. Каждый год от 200 до 300 молодых семей подают заявления, чтобы участвовать в программе. При этом за 2016 год свидетельства на право получения социальной выплаты в городе получили лишь 98 молодых семей. **Даже по официальной информации от городских властей, прогнозный период ожидания семьями получения социальной выплаты составляет 7-8 лет**⁴¹. В реальности, некоторые ярославские семьи стоят в очереди еще дольше, но так и не получили субсидию.

Однако даже готовность ждать много лет не гарантирует того, что семья сумеет выполнить все изощренные требования государства. Характерна история одной из женщин, попытавшихся включиться в программу: *«Своего жилья, приватизированного или в собственности ни у меня, ни у супруга нет. По прописке мужа на 50 кв. метров зарегистрировано 4 человека – муж, свекры и сестра мужа. По моей прописке 3 человека – я, дочь и бабушка. Никого не интересует, что в этих квартирах мы просто прописаны. Квадратуры по месту прописки нам хватает, бонус от государства не положен. Если произойдут изменения, например мы с дочкой пропишемся у свекров, квадратуры будет хватать, но тогда придется ждать 5 лет, прежде чем мы снова сможем подать документы, потому что это будет считаться намеренным ухудшением жилищных условий. Даже при рождении второго ребенка нам все равно будет хватать квадратных метров»*⁴².

Эксперты отмечают, что программа «Молодая семья» не является каким-либо исключением среди различных проектов в области социальной политики. Фактически все программы, связанные с получением существенных льгот и субсидий, вынуждают человека пройти стандартный набор унижений, связанных со сбором десятков документов и справок, необходимостью соответствия крайне узким и подчас абсурдным требованиям, многолетними очередями. При этом в случае программы

³⁹ <https://www.oblgazeta.ru/economics/32780/>

⁴⁰ <http://domchel.ru/text/daynews/664783.html>

⁴¹ <http://yarmp.ru/family/13-obespechenie-zhilem-molodyh-semej>

⁴² <https://www.baby.ru/blogs/post/376086614-337709977/>

«Молодая семья» полученная такой ценой денежная сумма даже не покрывает всю стоимость жилья, а лишь компенсирует ее меньшую часть.

В условиях, когда стандартные доходы не позволяют даже задуматься о приобретении собственного жилья, а поддержка государства, по сути, является фикцией, проблема обретения социально-экономической самостоятельности для массы молодых семей становится фактически нерешаемой на многие годы.

II. Мироощущение российской молодежи: результаты социологического исследования

Изменения в политической, экономической, социальной сферах России, нарастание объективных проблем, с которыми сталкиваются молодые люди, не могут не влиять на мировоззрение молодежи в России. **В благополучные «нулевые» сложилась устойчивая точка зрения, согласно которой российская молодежь в высокой степени аполитична**, в основной массе далека от общественно-политических процессов, «занимается своими делами», не связанными с публичной активностью. Еще несколько лет назад эта позиция не вызывала сомнений. Например, по данным социологов, в 2013 году лишь четверть молодых людей в России интересовалась политикой⁴³.

Даже в период политического обострения – протестной волны конца 2011-начала 2012 гг. – молодежь не играла первостепенную роль в организации и насыщении протеста. Костяк протестующих составляли городские жители среднего возраста, подавляющая часть которых имела высшее образование. По данным социологов, средний возраст участника наиболее крупного митинга, прошедшего 24 декабря 2011 года на проспекте Сахарова в Москве, составил 38 лет. Типичный участник данного митинга – это мужчина около 35 лет, с высшим образованием, работающий в коммерческой организации, то есть экономически сравнительно независимый от государства⁴⁴.

Напротив, массовые антикоррупционные митинги, прошедшие 26 марта 2017 года в 82 городах России, показали, что их аудитория «молодеет»: по оценкам самых разных наблюдателей, на митингах было гораздо больше студентов и даже подростков-старшеклассников, чем на подобных акциях в предыдущие годы. Новая протестная волна породила гипотезу о возникновении принципиально **нового «молодежного протеста»** в России – протеста людей, вся сознательная жизнь прошла в период нахождения в руководстве государства Владимира Путина.

В связи с этим целесообразно рассмотреть основные социально-политические установки, ориентиры российской молодежи. С целью получения эмпирического материала по данному вопросу **ЦЭПР провел исследование: мы опросили молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет в 30 населенных пунктах РФ.**

Следует иметь в виду, что проведенное исследование являлось поисковым, было опрошено 111 респондентов. В связи с этим полученные распределения ответов и их интерпретация имеют определенные ограничения.

⁴³ <http://gefter.ru/archive/8369>

⁴⁴ http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/016online/sokolova_golovina_semirkhanova.pdf

Основные установки российской молодежи

Результаты исследования показали, что ценности большинства молодых людей остаются достаточно традиционными, в их мировоззрении важную роль играет морально-этическая составляющая.

Несмотря на объективные сложности в сфере профессионального образования, его получение остается ключевым механизмом социализации молодежи. Согласно опросу, в качестве основной цели получения образования около 68% респондентов назвали получение знаний, навыков, опыта, примерно 22% – получение документа об окончании учебного заведения, диплома, «корочки», 8% – приобретение социальных связей, «обрастание» полезными контактами. Среди других целей опрошенные называли обеспечение хорошего будущего, получение возможности «устроиться в жизни», достойной работы и зарплаты. Ряд респондентов указали, что «стыдно быть необразованным».

Эти результаты свидетельствуют, что традиционное значение образования как социального лифта в глазах молодежи не утрачено, причем **получение профессионального образования воспринимается не как формальность, а как реальный личный рост.**

В качестве **главной составляющей успеха в современном российском обществе** около 60% респондентов видят построение карьеры упорным трудом, личные достижения. Достаточно много респондентов указали, что для достижения успеха нужно идти «традиционным» путем: хорошо работать, не лениться, знать свое дело и стремиться к большему, оставаться хорошим человеком, жить по совести. Молодые люди подчеркивают важность самостоятельного развития: *«необходимо самим добиваться успеха, своим трудом, кто делает сам – добивается большего; если пользоваться связями, то нет никакого развития: сегодня связи есть, а завтра их нет».*

При этом 27% молодых людей указывают на наличие связей, протекцию со стороны родственников, друзей, знакомых, как на необходимое условие достижения успеха, указывая на традиции «кумовства», трудоустройства «по благу», формирования «династий». Многие опрошенные уверены, что без протекции добиться успеха невозможно: *«Личные достижения – это главная составляющая, но она не дает правильного результата: по способностям ничего не добиться, если нет связей. Поэтому первое без второго не работает».* Примерно 13% опрошенных называли в качестве основы успеха случайность или везение.

Несмотря на стереотипы о «вседозволенности» современной молодежи, опрошенные не одобряют успех «любой ценой». Так, показательно отношение молодых людей к ситуации вокруг Дианы Шурыгиной, ставшей известной и активно выступавшей на телевидении на фоне скандала с ее участием.

Подавляющее большинство – три четверти респондентов – знают об истории Шурыгиной. При этом то, что Диана Шурыгина добилась широкой известности и популярности благодаря ее многочисленным выступлениям в средствах массовой информации, квалифицируют как ее успех лишь 12,5% респондентов (среди тех, кто информирован об этой истории). Напротив, **подавляющее большинство опрошенных (более трех четвертей), знавших об истории Шурыгиной, уверены, что ее пример определенно не является успехом.**

Респонденты говорят о том, что, несмотря на приобретение денег и известности, ее поведение является позором: *«если она что-то от этого пиара и выиграла, то потеряла элементарное уважение»*; *«это так стыдно – пиариться на такой ситуации, трубить об этом везде»*.

Таким образом, для большинства опрошенных молодых людей материальный успех и известность не является более важным, чем моральные и этические соображения.

Высокая роль мировоззренческих ценностей в сознании молодежи находит отражение в ее взглядах на актуальную **социально-политическую проблематику.**

Так почти половина респондентов (46%) согласна с тем, что собственность и доходы в России несправедливо сосредоточены в руках немногих и должны быть перераспределены во имя восстановления справедливости. Не согласны с этой позицией 38% опрошенных, затрудняются ответить 10%. Таким образом, большая часть молодых людей ощущают социальную несправедливость текущего общественного устройства.

С другой стороны, молодых людей не покидает вера в личный успех: более 60% респондентов думают, что если человек достаточно талантлив, целеустремлен и трудолюбив, то ничто (ни бедность, ни социальное происхождение, ни какие-то другие препятствия) не сможет помешать ему обеспечить себе и своей семье достойную жизнь (не согласны с этим 36% опрошенных).

Среди молодежи доминирует мнение о **желательной роли государства, как социального регулятора, желание видеть в нем «государство всеобщего благосостояния»**: около 55% респондентов в той или иной мере согласны с тем, что в справедливо устроенном обществе государство должно уравнивать доходы людей, обеспечивать их благосостояние. В той или иной мере не согласны с этим около 41% опрошенных; еще около 4% затруднились с ответом.

В то же время, большинство опрошенных (54%) выступают против тезиса о том, что в справедливо устроенном обществе государство «должно устанавливать нравственные и духовные стандарты, оно может запрещать

отдельные фильмы, книги, СМИ». Согласны с этим 40,4% респондентов; 4,5% затруднились с ответом.

Таким образом, в большинстве молодежи выступает против излишнего влияния государства общество, вторжения в культурную, духовную сферу, личную жизнь, хотя эта точка зрения и не является абсолютной.

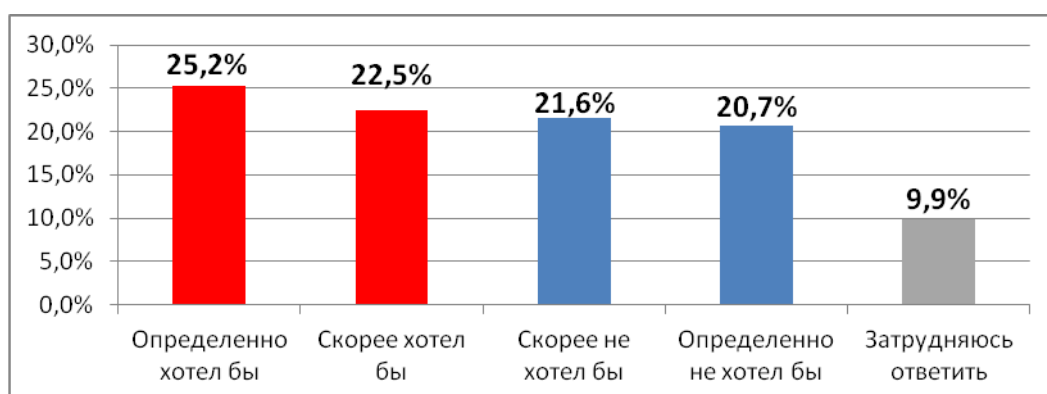
Восприятие перспектив

Сложности, с которыми сталкивается российская молодежь, напрямую влияют на сроки планирования молодым человеком своей жизни. В основном, молодежь в России занимается краткосрочным планированием. Горизонт планирования более чем половины опрошенных не выходит за пределы одного-двух лет: 27% респондентов планируют свою жизнь только на ближайшие месяцы, около 24% – на год-два вперед. Около 15% опрошенных планируют свою жизнь на 3-5 лет вперед, еще столько же – на 5-10 лет вперед. Только 3% говорят о планировании более чем на 10 лет вперед, и около 5,5% – о том, что распланировали всю свою жизнь. Около 7% признались, что в принципе не занимаются планированием.

Молодые люди подчеркивают, что адекватно спланировать свою жизнь на ближайшие годы не позволяет неустойчивая экономическая ситуация в стране.

Большинство молодых людей в России говорят о желании эмиграции. 47,7% респондентов заявили, что хотят уехать жить и работать за рубеж. Не хотят покидать страну 42,3% молодежи.

Если бы у вас была такая возможность, хотели бы вы уехать жить и работать за рубеж или не хотели бы?



Желающие уехать за границу объясняют это гораздо большими возможностями в развитых странах: «перспективы шире, чем в России, качество жизни выше»; «там все более доступно, можно проявить себя, достойная зарплата, удобнее жить, больше мест для работы». В первую

очередь, указывается именно на уровень жизни: «на Западе достойная оплата труда и цены на товары потребления сравнительно ниже доходов граждан»; «там выше зарплаты и не растут постоянно цены».

Молодежи нравится менталитет «западного» человека: «там совсем другие люди, свободные, раскрепощенные, они живут в другой культурной среде, одна архитектура чего стоит». Отмечаются более совершенные законы, справедливая правовая система. Ряд респондентов говорят о лучшем состоянии экологии и более приятных климатических условиях.

Ситуация в развитых странах сравнивается с российскими реалиями, не в пользу последних: «в России нет перспектив»; «здесь мне не нравится все, все ужасно – маленькая зарплата, мало работы, дорогая недвижимость и кредиты, невозможно купить квартиру». Некоторые респонденты говорят о том, что не ждут от страны никаких позитивных изменений: **«не верю, что Россия будет когда-нибудь демократичной и богатой».**

Ряд опрошенных говорят об эмиграции как о возможности личного роста с перспективой возвращения на родину: «я бы хотел уехать, чтобы увидеть и прочувствовать отличную от нашей культуру с возможностью вернуться в Россию»; «интересно посмотреть, как устроена жизнь за рубежом»; «сюда я всегда могу вернуться, жить на две страны».

Примерно половина из респондентов, не желающих покинуть Россию, объясняют это любовью к своей стране, потребностью жить и работать именно здесь, патриотическими убеждениями: «я люблю место, где живу», «где родился, там и пригодился, кто-то должен поднимать страну с колен»; «я люблю свою Родину, как бы это ни звучало». Другие молодые люди говорят о том, что эмиграция для них невозможна ввиду нежелания отрыва от семьи, друзей, привычного образа жизни, либо из-за отсутствия финансовой возможности: «здесь все родственники, друзья и знакомые»; «этим надо заниматься, искать, привычнее жить и работать дома»; «у меня ребенок, нет знания языка, нет достаточных средств».

Некоторые респонденты скептически относятся к перспективам жизни за рубежом: «переезд в другую страну не даст гарантии счастливой и беззаботной жизни, т.к. в каждой стране есть свои проблемы и недостатки». Ряд опрошенных подчеркивают, что любовь к стране не означает поддержку ее политического режима: «я не хочу уезжать по причине того, что мне нравится наша страна, хоть и совсем не нравится наше правительство».

То, что большинство опрошенных не находят «мировоззренческих» аргументов в пользу продолжения жизни в России, говорит о **кризисе, фактическом отсутствии актуальной «национальной идеи», соответствующей реальности: молодые люди не видят смысла проживания в данном государстве.** Стандартные же конструкции,

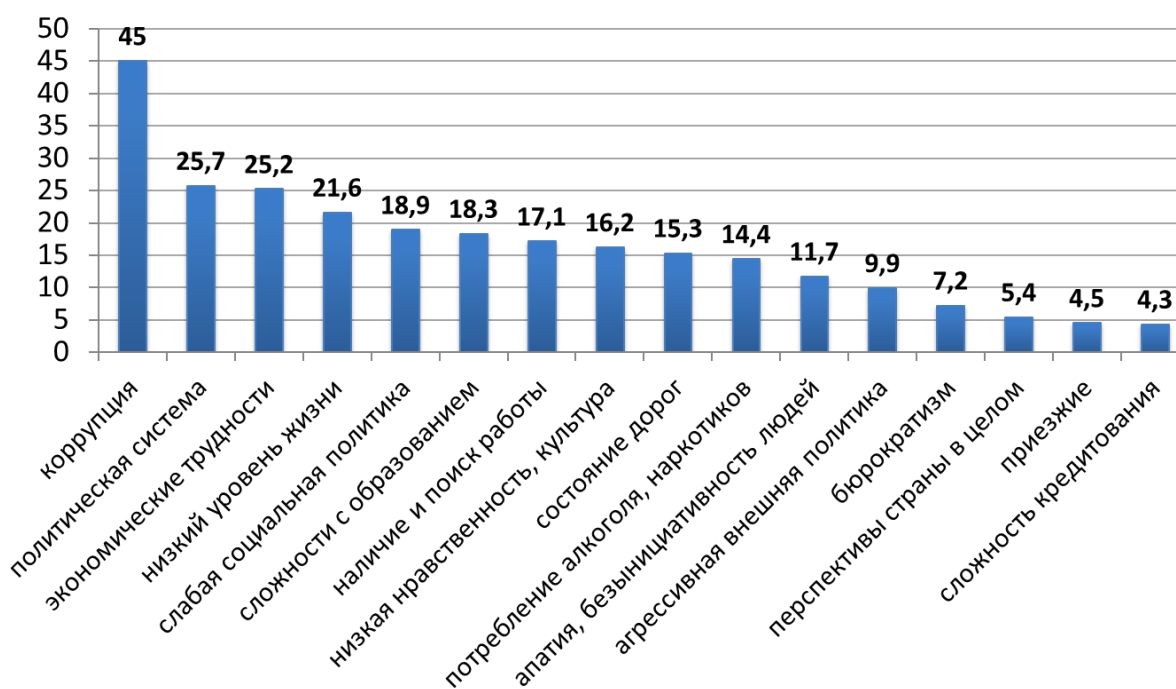
основанные на идеях патриотизма и любви к родине, находят отклик лишь у небольшой части молодых людей.

Большей части молодежи требуется насыщение жизни в России смыслами, имеющими для них реальную ценность, – возможность самореализации, уверенность в будущем, свобода действий и развития. Именно этими смыслами молодых людей привлекают развитые страны.

Проблемы страны, волнующие молодежь

Ключевым для понимания социально-политических установок молодежи является вопрос, какие проблемы они считают наиболее серьезными для современной России. Усталость от той или иной проблематики может перерасти в социальный, а в перспективе и политический протест. В рамках опроса респондентов попросили в открытой форме назвать три главные проблемы современной России.

Проблематика, волнующая молодежь в современной России (доля указавших на проблему от общего числа опрошенных, %)



Проблемы, которые опрошенные называли наиболее часто, можно условно разделить на несколько групп.

Первый блок проблем – «политический»: недовольство общественно-политическим устройством

Исследование показало, что наиболее часто молодые люди указывают на коррупцию – ее в качестве первоочередной проблемы страны назвали почти половина опрошенных (45%).

Существенная часть из упомянувших данную проблему респондентов уточняют, что истоки коррупции лежат в действиях власти, которая

«стремится к распилу средств в любой области деятельности». Указывается, что рост коррупции происходит повсеместно, она *«цветет махровым цветом».* При этом ответственность за коррупционные преступления явно неравномерна: *«воруют все, а наказывают только неугодных».*

Часть респондентов говорит о том, что *«в верхах»*, на высших этажах власти коррупция распространена больше: *«чем выше человек сидит, тем больше ворует».* Другие указывают на коррупцию на региональном и местном уровне. Характерна эмоциональная оценка коррупции со стороны молодежи, как проблемы, *«основанной на нелюбви к своей стране, к людям».*

Отметим, что говоря о коррупции, респонденты подразумевают не столько узкое значение этого слова – взяточничество, сколько **общее разложение системы, произвол чиновников, казнокрадство, использование служебного положения и связей для личной выгоды** и т.д. Вероятно, определенную роль в том, что недовольство общественно-политическим устройством в целом выразилось прежде всего через недовольство *«коррупцией»*, сыграла антикоррупционная кампания, проведенная перед митингами 26 марта.

Примерно **четверть опрошенных** указали на круг проблем, характеризующих политическую обстановку в стране, работу политической системы. Молодые люди говорят о **несовершенстве политической системы, фактическом несоблюдении Конституции РФ, движении страны к «царизму», отсутствии в стране реальной оппозиции, исчезновении демократии, безответственности власти.** Прозвучали различные эмоциональные оценки: *«налицо вседозволенность власти»*, *«политика уравниловки для масс и красивая жизнь для власти и приближенных к ней избранных»*, *«верхи прогнили»*, *«люди скованны, нет свободы и развития, во всех направлениях».* Существенная часть из респондентов отмечает, что внешней политике государства уделяется гораздо больше внимания, чем внутренней.

Второй блок проблем – экономический: недовольство экономикой страны

Четверть респондентов в качестве первоочередных назвали экономические проблемы страны. Большая часть опрошенных указали на то, что экономика страны является слабой, отсталой, производство – неэффективным и устаревшим. В фокусе внимания молодежи снижение темпов экономического роста, развал сельского хозяйства, отставание в технологиях, IT-сфере.

Указывается и на высокую **нефтегазовую зависимость бюджета**, высокую долю доходов страны от сырьевого экспорта: *«пора обращать на этот факт гораздо больше внимания и уходить от него как можно скорее».*

Также респонденты обращают внимание на дефицит собственного конкурентоспособного производства, высокую импортозависимость: *«устроено так, что выгоднее брать из-за границы все необходимое»*. Ряд опрошенных назвали в качестве основной проблемы высокую инфляцию, быстрые темпы обесценивания рубля.

Третий блок проблем – социальные проблемы, с которыми респонденты сталкиваются напрямую

Более 20% респондентов указали на проблему низкого уровня жизни в стране. Характерны такие оценки, как всеобщая бедность, нищета, постоянная нужда: *«уровень жизни очень низкий, если не воруешь, то в бедных до старости проживешь»*.

Наиболее остро стоит проблема низких зарплат: *«очень низкие зарплаты – работаю сутками, а на эти деньги ни снять жилье, ни тем более купить»*. Проблемы маленького заработка усугубляются постоянным ростом цен: *«даже самое необходимое дорого, а где денег взять – на работе платят копейки»; «все время растут цены, жить уже просто не на что»*. Особенно сложно молодым мамам: *«я сейчас в декретном отпуске и это невозможно! Правительство понимает или нет, знает или нет, сколько стоят товары для детей, нормальное питание?!»*. Финансовое положение людей также усугубляют кризисные явления в экономике.

Около 20% опрошенных указали на проблемы в сфере социальной политики государства. Респонденты указывают на низкий уровень социальной защищенности. Типичным является такой комментарий: *«у меня, как и у большинства людей, нет уверенности в элементарной социальной защищенности»*. Положение дел в России находит сравнение с ситуацией в развитых странах: *«Если у меня муж потеряет работу, я вообще не понимаю, как жить. На Западе на пособие по безработице можно как-то прожить, у нас же это фикция»*.

Молодые женщины отмечают **дефицит мест в детских садах**: *«детей много, а детсадов мало, в очередь надо записываться на 5 лет вперед»*. Упоминаются и другие проблемы материнства, например, связанные с получением соответствующих льгот: *«трудно добиться выплаты детского пособия, нужно много времени, чтобы собрать очень много бумаг»*. Мужчины, в свою очередь, отмечают дефицит бесплатных спортивных школ, секций, недостаточную поддержку развития спорта.

Несмотря на то, что молодежь относительно мало сталкивается с системой здравоохранения, целый ряд респондентов указали на **низкий уровень медицины**. В качестве примера неэффективности соцсферы выступает также размер пенсий, хотя, на первый взгляд, эта проблема никак не касается молодежи.

В целом, респонденты отмечают низкий уровень социальной справедливости в стране, вопиющее неравенство людей, в том числе ввиду нелогичной «плоской» шкалы налогообложения.

18,3% молодежи упоминают о проблемах, связанных с образованием. Респонденты говорят о недостатке учреждений среднего профессионального образования, закрытии училищ и колледжей. В части высшего образования, указывается на сложность поступления на бюджетные места: *«не все, кто стремится получить хорошие знания, имеют такую возможность»*. Отмечается низкий уровень образования по сравнению с развитыми странами: *«Хорошее образование получают за рубежом или в элитных учебных заведениях те, у кого много денег. Уровень бесплатного образования очень низкий. Многие покупают дипломы и не скрывают этого, а преподаватели в бесплатных вузах за счет этого живут, так как на зарплату им не прожить»*. В отношении школьного образования указывается на проблемы ЕГЭ: *«раньше в школе знаний давалось больше и качественнее с обычными экзаменами»*.

17,1% опрошенных в качестве главной проблемы указали сложность с получением работы: *«молодежи негде официально работать»*. Респонденты говорят о том, что молодым людям трудно найти работу без трудового стажа: *«без стажа никуда не устроиться, везде требуется стаж работы не менее 3 лет, а где его взять после окончания учебы?»*. Отмечается недостаточная социальная защищенность молодых специалистов, следствием которой является «утечка мозгов». **Респонденты сходятся на том, что в стране существует проблема молодежной безработицы, особенно в сельской местности.**

Иные проблемы

9,9% респондентов в качестве главной проблемы видят агрессивную внешнюю политику России: *«нет уважения к позиции других стран, если она не совпадает с российской»*. Отмечается «разлад» отношений с зарубежными странами: *«Со всеми, даже дружественными странами, испортили отношения, со всеми собачимся, дружим со слабыми. Они пока нуждаются в нашей помощи, нас любят, когда же встанут на ноги – на нас же и пойдут»*. Осуждается выбор внешнеполитических приоритетов: *«Мы нажили себе врагов. Это неправильная политика – не с теми заигрываем и не тем помогаем»*.

Среди прочих проблем были названы такие проблемы, как состояние дорог, алкоголизм и наркомания, низкий уровень культуры, сложности с получением кредитов, проблема приезжих и др.

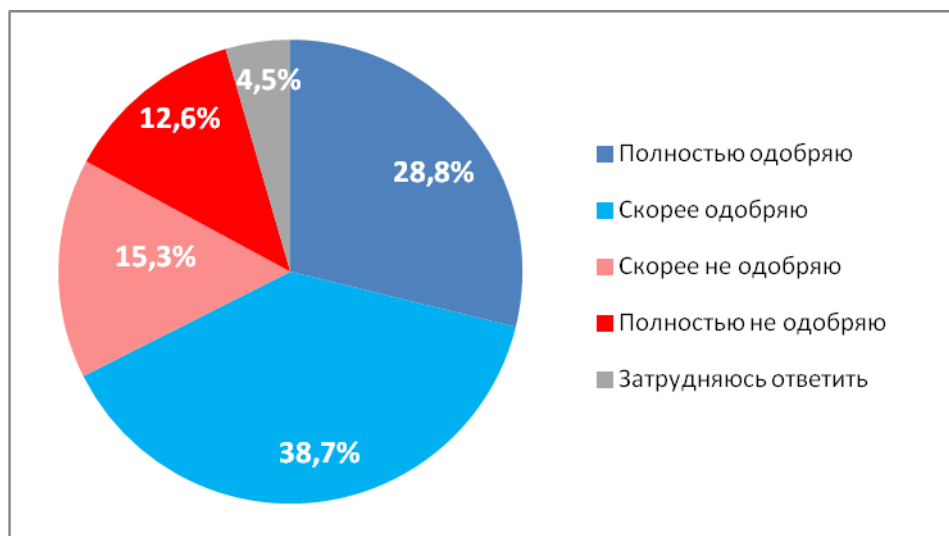
Отношение к системе в целом и потенциал протеста

Несмотря на названные выше проблемы, отмеченные респондентами, **большинство опрошенных пока не готовы характеризовать их как «приговор» текущему этапу развития страны в целом.** Около 48% респондентов считают, что Россия целом развивается в правильном направлении, а о неверном пути развития говорят 36% респондентов.

Таким образом, решив обозначенные выше проблемы, государство пока еще может решить вопрос и с молодежным протестом.

Большинство опрошенных молодых людей (около 68%) в той или иной мере одобряют деятельность Владимира Путина на посту Президента РФ, хотя данный показатель и ниже, чем индикатор одобрения деятельности главы государства со стороны населения России всех возрастов (82% одобряют его деятельность, по данным Левада-центра на апрель 2017 года⁴⁵). В то же время, **нельзя недооценивать протестный потенциал молодых людей:** не одобряют деятельность Президента РФ 28% опрошенных.

В целом, одобряете ли вы или не одобряете деятельность В.В. Путина на посту президента страны?



У существенной части опрошенных есть **опыт участия в той или иной общественно-политической деятельности.** Примерно 43% респондентов имеют опыт волонтерской деятельности (экологические проекты, зоозащита, спортивные мероприятия и пр.), 22,5% участвовали в благотворительности. Около 37% – голосовали на выборах. Несколько меньше доля тех, кто занимался активной политической деятельностью: 14,4% опрошенных сообщили, что посещали митинги и протестные акции, около 10% участвовали в деятельности политической партии или движения, примерно 8% были наблюдателями на выборах. Лишь 26% респондентов заявили о том, что не имеют опыта участия в общественно-политической деятельности.

⁴⁵ <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti/>

Таким образом, опрошенные продемонстрировали достаточно **высокий уровень общественной активности**, причем доля тех, кто имеет опыт участия в политическом протесте, приближается к **15%**.

При ответе на вопрос «Если в ближайшее время там, где Вы живете, состоятся митинги, акции протеста против нынешней власти, то как Вы отреагируете?», около 19% респондентов указали, что поддержат акцию и примут участие в ней лично, еще примерно 20% поддержат акцию, но не примут в ней личного участия. Не готовы поддержать такую акцию около 47% респондентов, еще 13,5% затруднились ответить. **В совокупности, почти 40% опрошенных выразили готовность поддержать протест против власти.**

Многие респонденты из числа тех, кто пока не готов лично принять участие в протестных акциях, говорят о том, что они могут присоединиться к протесту, если ухудшение ситуации в стране, урезание тех или иных свобод и возможностей коснется их непосредственно.

Среди причин, которые могут побудить на личный протест, называется усиление коррупции, критическое снижение уровня жизни, отсутствие работы, угроза войны, скатывание к авторитаризму. Респондентам также требуется понимание смысла протестной акции, совпадение повестки протеста с их запросами, достойный лидер во главе протеста.

Отдельно следует отметить, что протестность опрошенной молодежи носит во многом **ценностный, альтруистический характер**. Недовольство молодых людей **выходит за рамки их повседневных интересов**: как было отмечено выше, в числе основных проблем респонденты чаще называли проблемы, касающиеся несправедливого общественного устройства и недостатков системы в целом, а не конкретные вопросы, затрагивающие их напрямую.

Это, с одной стороны, показывает, что молодые люди **осознают важность системных проблем**, и у них есть понимание того, что их собственные трудности – с образованием, трудоустройством, уровнем жизни и т.д. – напрямую связаны с проблемами социально-политического устройства страны в целом.

С другой стороны, это демонстрирует, что **в основе недовольства молодежи лежат прежде всего ценностные основания**, а это означает, что **растущую протестность нельзя заглушить простыми и быстрыми методами** – примитивной пропагандой, демонстративным решением частных вопросов и т.п.

Выводы

В рамках исследования мы изучили **основные социально-экономические проблемы, с которыми сталкивается российская молодежь**: сложности с получением доступного и качественного образования, поиском работы, обретением экономической независимости, покупкой и арендой жилья, созданием на основе самостоятельного социально-экономического статуса собственной семьи. Также мы рассмотрели, каким образом условия жизни и проблемы, с которыми сталкиваются молодые россияне, влияют на их **мировосприятие и установки**. Для этого мы привели результаты проведенного исследования – **опроса молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет в 30 населенных пунктах РФ**.

Молодежь – одна из основных социально-демографических групп в российском обществе, основа трудового и демографического потенциала страны. Тревожным явлением является сокращение ее числа: в период с 2006 по 2016 гг. доля молодых людей в общем населении России сократилась с 27,3% до 21,5%. В абсолютных цифрах **численность российской молодежи за десятилетие сократилась с 39 до 31,5 млн человек**.

В условиях сокращения числа молодежи и роста социальной нагрузки на нее, особенно важно решение проблем, стоящих перед молодыми людьми.

В числе наиболее важных из них – **проблема получения качественного и востребованного образования**. Исходя из позиции официальных лиц, для России оптимально достичь следующей пропорции высшего и среднего специального образования – 35% и 65% соответственно. На практике наблюдается фактически обратная ситуация: почти две трети (62,4%) студентов страны учатся в вузах.

При этом **конвертируемое на международном уровне образование предоставляют один-два десятка ведущих вузов страны**, представленных в мировых рейтингах университетов; большинство из них расположено в Москве и Санкт-Петербурге. Относительно высокое место в рейтингах (от 87 до 188) занимает только МГУ, но и данный университет далек от вершины лучших учебных заведений мира.

Государство, продолжая приоритетно финансировать высшее образование, **удовлетворяет сложившийся в обществе социальный запрос на массовое обучение в вузах, а также интересы лоббистов от образования**.

С одной стороны, существенная часть молодежи убеждена в необходимости получения высшего образования, зачастую без понимания конкретной цели – «чтобы было». С другой стороны, работодатели, которым объективно не хватает работников, имеющих среднее специальное образование, предпочитают брать на работу специалистов с высшим

образованием, нередко даже на позиции, не требующие такого образования. Сложившийся стереотип приводит, в том числе, к неожиданно **низкому проценту трудоустройства выпускников организаций СПО по специальности – 54,6%** против 65% у выпускников вузов.

При этом система образования непрерывно коммерциализируется: **количество студентов, обучающихся на бюджетной основе, постепенно сокращается.** Сокращение бюджетных квот, традиционное наличие многочисленных «льготников», победителей олимпиад и других категорий лиц, имеющих право привилегированного доступа на бюджетные места, объективно приводит к тому, что **все больше молодых людей вынуждены получать образование за деньги.**

Имеется проблема и **географической недоступности образования.** Получение качественного высшего образования для жителей небольших городов и села связано с **внутренней миграцией** – переездом в крупный город, что влечет за собой **неизбежные финансовые затраты.**

Не имеющий возможности получать финансовую помощь от семьи студент встает перед проблемой формирования своего «бюджета выживания», так как получаемая даже за отличную учебу **стипендия является лишь приятным поощрением, но не компенсацией реальных расходов** на проживание в чужом городе. Средний размер академической стипендии в вузах не превышает **2-3 тысяч рублей**, ссузах – **600-800 рублей** в месяц. В данных условиях студент вынужден уже с первого дня обучения работать параллельно учебе, что неизбежно усложняет учебный процесс

Не теряет актуальности проблема дефицита мест в общежитиях для иногородних студентов. По данным СМИ, ее испытывают почти триста российских вузов. Налицо и проблема бытовых условий жизни в общежитиях, доставшихся по наследству от советских времен; жилой фонд в них требует постоянного ремонта.

Согласно данным Росстата, безработица среди молодежи значительно выше средних показателей. По данным на 2015 год, 22,3% всей рабочей силы России приходится на молодежь в возрасте от 20 до 29 лет. При этом далеко не все молодые люди, даже успешно получившие профессиональное образование, сразу находят себе работу. По итогам 2015 года **11,3% российских выпускников, получивших диплом в 2014 году, за полтора года так и не смогли трудоустроиться.**

Существенная часть российской молодежи сталкивается с проблемой поиска работы по специальности. **31,4% выпускников вузов и 46,4% выпускников ссузов в России в начале своего карьерного пути работают не по профилю.** Во многом, это связано с проблемой трудоустройства без опыта работы. Соискатели сталкиваются либо с отказом, либо с перспективой первое время (как правило, не менее года) работать за зарплату существенно ниже, чем у имеющих опыт работников.

Одним из наиболее сложных этапов в жизни молодого человека является отрыв от родителей, начало самостоятельной жизни. Ключевым является **решение жилищной проблемы – приобретение или аренда собственного жилья.**

Исходя из соотношения размера среднего ежемесячного дохода россиянина (29027,3 рублей) и средней стоимости строительства квадратного метра жилья на первичном (53287 рублей) и вторичном (53983) рынках, даже откладывая все свои совокупные доходы, семья из трех человек будет копить на стандартную квартиру площадью 54 м² почти три года. **Покупка жилья по фактической рыночной стоимости является недоступной для абсолютного большинства россиян.**

Особенно остро данная проблема касается именно молодых людей, не имеющих значительных личных трудовых сбережений, чтобы приобрести жилье на рынке за полную стоимость. Проценты на ипотеку в России превышают показатели развитых стран мира в 2-4 раза. Еще более весомой проблемой, чем высокая ставка, является **необходимость внесения первоначального взноса за жилье.** Старение жилого фонда и сложность приобретения жилья провоцируют рост цен и на его аренду.

Вероятно, **жилищная проблема является одним из факторов появления все большего числа т.н. сложных семей,** когда под одной крышей проживают представители трех и более поколений: если на момент всероссийской переписи 2002 года их доля составляла 16,3%, то в 2010 году – уже 17,3%.

Браки в России «постарели»: создание семьи к возрасту 25 лет перестало быть нормой. Все более частой становится замена брака сожительством, зачастую – на жилплощади родителей. Откладывается и рождение детей.

Формально государство оказывает заключившим брак молодым людям помощь в приобретении собственного жилья – с начала 2000-х годов действует программа «Молодая семья». По субсидии из бюджета можно оплатить 30-35% стоимости квартиры (например, первоначальный взнос при получении ипотеки).

На практике реализация программы сопровождается массой проблем. Соискателям поддержки предъявляется множество требований. Сбор и подтверждение документов представляет собой запутанную и сложную бюрократическую процедуру. **Ввиду огромных очередей во многих регионах программа фактически превращена в фикцию:** людям приходится ждать получения субсидии в течение нескольких лет, за которые они могут успеть выйти из возрастной категории до 36 лет.

В этих условиях **проблема обретения социально-экономической самостоятельности для массы молодых семей становится фактически нерешаемой на многие годы.**

Изменения в политической, экономической, социальной сферах России, нарастание объективных проблем, с которыми сталкиваются молодые люди, не могут не влиять на мировоззрение молодежи в России. В благополучные «нулевые» сложилась устойчивая точка зрения, согласно которой российская молодежь в высокой степени аполитична. Даже в период политического обострения – протестной волны конца 2011-начала 2012 гг. – молодежь не играла первостепенную роль в организации и насыщении политического протеста.

Напротив, массовые антикоррупционные митинги, прошедшие 26 марта 2017 года в 82 городах России, показали, что их аудитория резко «молодеет». Новая протестная волна породила гипотезу о возникновении принципиально нового «молодежного протеста» в России – протеста людей, вся сознательная жизнь прошла в «путинскую» эпоху. Для понимания роли этих людей в текущей жизни общества необходимо понимать основные социально-политические позиции, установки, ориентиры российской молодежи.

Результаты исследования ЦЭПР показали, что ценности большинства молодых людей остаются достаточно традиционными, в их мировоззрении **важную роль играет морально-этическая, «мировоззренческая» составляющая.**

Так, несмотря на объективные сложности в сфере профессионального образования, его получение остается ключевым механизмом социализации молодежи: **большинством получение профессионального образования воспринимается не как формальность, а как реальный личный рост.** В качестве главной составляющей успеха в современном российском обществе большинство опрошенных нами молодых людей видят **построение карьеры упорным трудом, личные достижения;** они подчеркивают важность самостоятельного развития.

Несмотря на стереотипы о «вседозволенности» современной молодежи, она вовсе не одобряет успех «любой ценой». Показательно отношение молодых людей к ситуации вокруг Дианы Шурыгиной: абсолютное большинство опрошенных уверены, что пример ее популярности определенно не является успехом, поскольку приобретение известности не является более важным, чем моральные и этические соображения.

Большая часть опрошенных согласны с тем, что собственность и доходы в России несправедливо сосредоточены в руках немногих и должны быть перераспределены во имя восстановления справедливости – таким образом, молодые люди ощущают социальную несправедливость текущего общественного устройства.

Среди участников опроса доминирует мнение о желательной роли государства, как социального регулятора, желание видеть в нем «государство всеобщего благосостояния», которое должно уравнивать

доходы граждан. В то же время большинство респондентов выступило **против излишнего влияния государства общество, вторжения в культурную, духовную сферу, личную жизнь.**

Сложности, с которыми сталкивается российская молодежь, напрямую влияют на сроки планирования молодым человеком своей жизни. **В основном, молодежь в России занимается лишь краткосрочным планированием.** Горизонт планирования более чем половины опрошенных не выходит за пределы одного-двух лет.

Большинство молодых людей в России говорят о желании эмиграции. **47,7% опрошенных заявили, что хотели бы уехать жить и работать за рубеж. Не хотят покидать страну 42,3% молодежи.**

Желающие уехать за границу объяснили это большими возможностями для развития в других странах, в первую очередь указывая на более высокий уровень жизни и наличие разнообразной и интересной работы.

Не готовые уехать за рубеж молодые люди объяснили свой выбор любовью к своей стране, потребностью жить и работать в России, патриотическими убеждениями. Другие говорили о том, что эмиграция для них невозможна ввиду нежелания отрыва от семьи, друзей, привычного образа жизни, либо из-за отсутствия финансовой возможности.

То, что большинство опрошенных не находят «мировоззренческих» аргументов в пользу продолжения жизни в России, говорит о **кризисе, фактическом отсутствии актуальной «национальной идеи»: молодые люди не видят смысла проживания в данном государстве.** Стандартные же конструкции, основанные на идеях патриотизма и любви к родине, находят отклик лишь у небольшой части молодых людей.

Большинству молодежи требуется насыщение жизни в России смыслами, имеющими для них реальную ценность, – **возможность самореализации, уверенность в будущем, свобода действий и развития.** Именно этими смыслами молодых людей привлекают развитые страны.

Ключевым для понимания социально-политических установок молодежи является вопрос, какие проблемы они считают наиболее серьезными для современной России. Усталость от той или иной проблематики может перерасти в социальный, а в перспективе и политический протест.

Проблемы, которые называли респонденты, можно условно разделить на несколько блоков:

- **Политический блок.** Чаще прочего молодые люди выражали недовольство общественным устройством и политической системой страны в целом. Почти половина опрошенных назвали в качестве первоочередной проблемы **коррупцию.** При этом говоря о коррупции, молодые люди имели в виду не только узкое значение этого слова –

взяточничество, но и **общее разложение системы, произвол чиновников, казнокрадство, использование служебного положения и связей для личной выгоды** и т.д. Закономерно, что именно антикоррупционная тематика митингов 26 марта привлекла значительное число молодежи к политическому протесту.

Около четверти опрошенных указали на круг проблем, характеризующих политическую обстановку в стране, работу политической системы. Молодые люди говорят о **несовершенстве политической системы, фактическом несоблюдении Конституции РФ, движении страны к «царизму», отсутствии в стране реальной оппозиции, безответственности власти** и т.д.

- **Экономический блок.** Четверть респондентов в качестве первоочередных назвали экономические проблемы страны – отсталость российской экономики, неэффективность производства, развал сельского хозяйства и т.д.
- **Блок социальных проблем, с которыми респонденты сталкиваются напрямую.** Опрошенные называли проблемы низкого уровня жизни, недостатки социальной политики государства, проблемы в образовании, здравоохранении, проблемы с трудоустройством и т.д.

Несмотря на названные выше проблемы, отмеченные респондентами, большинство опрошенных пока не готовы характеризовать их как «приговор» текущему этапу развития страны в целом. Около 48% респондентов считают, что Россия целом развивается в правильном направлении, а о неверном пути развития говорят 36% респондентов.

Таким образом, **решив обозначенные выше проблемы, государство пока еще может решить вопрос и с молодежным протестом**, и при этом недооценивать протестный потенциал молодых людей нельзя.

Так, несмотря на достаточно высокий показатель одобрения деятельности президента (около 68%), примерно 28% опрошенных высказали неодобрение его деятельности.

Несмотря на стереотипы о низкой общественной активности российской молодежи, лишь 26% респондентов сообщили, что не имеют опыта участия в общественно-политической деятельности. Доля имеющей опыт участия в политическом протесте молодежи приближается к 15%. **В совокупности, почти 40% опрошенных выразили готовность поддержать протест против власти.** Многие молодые люди из числа тех, кто пока не готов лично принять участие в протестных акциях, говорят о том, что они могут присоединиться к протесту, если ухудшение ситуации в стране, урезание тех или иных свобод и возможностей коснется их непосредственно.

Однако протестность опрошенной молодежи носит во многом **ценностный, альтруистический характер**. Недовольство молодых людей **выходит за рамки их повседневных интересов**: как было отмечено выше, в числе основных проблем респонденты чаще называли проблемы, касающиеся несправедливого общественного устройства и недостатков системы в целом, а не конкретные вопросы, затрагивающие их напрямую.

Это, с одной стороны, показывает, что молодые люди **осознают важность системных проблем**, и у них есть понимание того, что их собственные трудности – с образованием, трудоустройством, уровнем жизни и т.д. – напрямую связаны с проблемами социально-политического устройства страны в целом.

С другой стороны, это демонстрирует, что в основе недовольства молодежи лежат прежде всего **ценностные основания**, а это означает, что растущую **протестность нельзя заглушить простыми и быстрыми методами** – примитивной пропагандой, демонстративным решением частных вопросов и т.п.