

В Останкинский районный суд г.Москвы
129515, г. Москва, ул. 1-я Останкинская,
д. 35

ИСТЦЫ:

1.Миронов Николай Михайлович,

2. Авачёва Татьяна Николаевна

3. Коренева Галина Николаевна

4. Сизых Андрей Константинович

5. Посохин Николай Викторович

ОТВЕТЧИКИ:

1. Федоров Валерий Валерьевич,
генеральный директор Всероссийского
центра изучения общественного мнения
(ВЦИОМ)

2. Редакция Телеканала «Дождь» в лице
главного редактора Баданина Романа
Сергеевича,
127015, г.Москва, ул. Большая
Новодмитровская, д.36, стр.2
Телефон: +7 (495) 744-01-77

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(о защите чести, достоинства, деловой репутации)

28 июня 2017 года на телеканале «Дождь» (<https://tvrain.ru>) вышла в эфир программа «Политика. Прямая линия» с Анной Немзер. Полная версия данного выпуска программы в настоящее время размещена на сайте телеканала (датирована 28.06.2017, время 21.35, то есть в «прайм-тайм») со следующим наименованием: **«Директор ВЦИОМ: «Такого „дерьма“ гораздо больше, чем 2%» Валерий Федоров о главной интриге выборов-2018, «растоптанной» Навальным оппозиции и о том, почему Путин перестал быть политиком».**

В программе принял участие ответчик – генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) Валерий Валерьевич Федоров. В программе он участвовал именно в этом качестве – как руководитель одной из крупнейших социологических организаций России.

Необходимо отметить, что В.В.Федоров является лицом, пользующимся репутацией одного из главных социологов страны, на его отчеты и выводы ссылаются в своих официальных документах и материалах Президент Российской Федерации и другие органы государственной власти. Также В.В.Федоров оказывает значительное влияние на общественное мнение в России, его утверждения воспринимаются как основанные на данных социологии, как профессиональные оценки.

Выступая в эфире, ответчик В.В.Федоров дословно распространил следующие утверждения (цитата по размещенной на официальном сайте телеканала версии; сверена с видеозаписью, размещенной там же (https://tvrain.ru/teleshov/politika_prjamaja_linija/direktor_vtsiom_takogo_derma_gorazdo_bolshe_chem_2-438292/):

«[Вопрос ведущей, Анны Немзер:] ... Вот есть знаменитая цитата, уже ставшая мемом, из Владимира Рудольфовича Соловьева, который сказал про «2% дерьма». Я прошу прощения за обсценную лексику в эфире, но это все претензии к Владимиру Рудольфовичу. Скажите, пожалуйста, как

вы относитесь к этой формулировке? Понятно, что вы не будете употреблять столь резкие определения, но тем не менее, общий модус его высказываний понятен. Как он вам?

[Ответчик:] Тут у меня два ответа. Первое, моя личная позиция, и второе, все-таки вы меня пригласили не как яркую творческую личность, а, наверное, все-таки как руководителя одной из ведущих опросных служб. Вот моя личная позиция, что такого, извините, «дерьма» гораздо больше.

[Вопрос ведущей:] *Вы имеете в виду людей, которые выходят на улицы и которые протестуют?*

[Ответчик:] Нет.

[Вопрос ведущей:] *Или как вы определяете это «дерьмо»? Извините, что мы вынуждены вертеться вокруг этого слова, молитвами Владимира Рудольфовича.*

[Ответчик:] Коготок увяз — всей птичке пропасть. Нет, я просто считаю, что достаточно большое число людей вовлекаются в дискуссии о судьбах России, на самом деле не будучи озабоченными этой судьбой. Это люди, у которых нет любви к нашей родине, это люди, у которых нет желания сделать ее лучше, это люди, которые готовы всегда критиковать, протестовать, по поводу и без повода, касается их или нет. Вот я считаю, что таких людей гораздо больше. Это плохо. Но тем не менее, они существуют, и они остаются гражданами России, многие из них, по крайней мере, потому что многие критикуют из других стран мира, при этом заявляя, что жить им невозможно, и не могут молчать.

Но все-таки, возвращаясь к оценкам, сколько же их было, вообще порядка 15%, по нашим данным, довольно устойчивая цифра, это те, кто настроены негативно по отношению к курсу Владимира Путина, к его режиму и отчасти к его персоне. 15% — это цифра не точная, все-таки мы всегда говорим о том, что у нас есть определенная погрешность измерения, поэтому может быть и 18%, может быть, и 12%...»

Таким образом, ответчик в своем выступлении дает определение выражению «дерьмо», указывает, кого он понимает под «дерьмом», которого в стране «больше 2%», а именно 12 – 18%, в среднем 15% населения страны.

При этом, ответчик уточняет, что его ответ, т.е. определение «дерьмо», относится не конкретно к реальным участникам протеста, а более широко, ко множеству людей, которые «готовы всегда критиковать, протестовать, по поводу и без повода, касается их или нет. Вот я считаю, что таких людей гораздо больше. Это плохо». Такое описание не противоречит включению в эту группу реальных участников протестов, но делает ее более широкой, включая туда и тех недовольных, которые на протесты не выходили.

Другие определения, даваемые в том же ответе: **«вовлекаются в дискуссии о судьбах России, на самом деле не будучи озабоченными этой судьбой. Это люди, у которых нет любви к нашей родине, это люди, у которых нет желания сделать ее лучше»**, содержат субъективную оценку, не позволяющую как-то вычлнить ту группу, которую имеет в виду ответчик. Поэтому для зрителей и читателей нет способа как-то выделить из числа протестующих тех, к кому В.В.Фёдоров не относит определение **«дерьмо»**. Для них любой недовольный и протестующий наделяется названной оскорбительной характеристикой, да еще и, в дополнение к этому, признается де факто человеком, **«у которого нет любви к родине, нет желания сделать ее лучше»**. По сути, В.В.Федоров ставит знак равенства между участниками протестов **«по поводу и без повода»** и теми, кто **«не любит родину»** и **«не озабочен ее судьбой»**, что является недопустимым обобщением, дающим основание для негативного отношения ко всем, кто протестует, участвует в массовых акциях и т.д.

Далее ответчик включает в обозначенную категорию, в частности, тех людей, которые **«настроены негативно по отношению к курсу Владимира Путина»** и тех, кто также негативно настроен по отношению **«к его режиму и отчасти к его персоне»**.

Мы считаем для себя лично оскорбительными, затрагивающими нашу честь, достоинство и деловую репутацию приведенные выше высказывания В.В.Федорова.

Так, мы, истцы, в частности, Авачева Т.Н., Коренева Г.Н., Сизых А.К., Посохин Н.В., бывшие работники Группы компаний ООО «КИНГКОУЛ» (г.Гуково Ростовской области), в настоящий момент - члены инициативной группы шахтеров и других работников ГК ООО «КИНГКОУЛ», вместе со своими бывшими коллегами по работе на данном предприятии вынуждены, в связи с длительным непогашением задолженности перед нами лично и перед другими работниками по заработной плате и иным предусмотренным законодательством выплатам (что заставило всех нас влчить нищенское существование), участвовать в протестах – а именно в пикетах и иных массовых акциях, которые проходят в г.Гуково Ростовской области (по месту нахождения бывшей администрации предприятия) и в г.Москве. Таким образом, мы являемся одними из тех, кто **«протестует по поводу»**, **«касается оно меня или нет»** (протест направлен как на защиту лично наших прав и законных интересов, так и наших коллег).

В то же время, мы, помимо того, что не считаем себя **«дерьмом»** из-за того, что протестуем против нарушений законодательства, также считаем для себя оскорбительным приравнивание нас к тем, кто не любит родину и не озабочен ее судьбой. Напротив, именно любовь к Родине – Российской Федерации и желание сделать ее лучше, в частности, страной, в которой

строго соблюдаются законы, и доминирует правовой принцип равенства всех перед законом – и работников и работодателей, а также соблюдаются политические и социально-экономические права граждан (глава 2 Конституции Российской Федерации) – и подвигает нас на участие в массовых акциях.

Я, Миронов Николай Михайлович, также принимал участие в массовых акциях с целью побудить компетентные органы государственной власти провести в соответствии с Конституцией РФ и законодательством политические, экономические и социальные реформы – то есть сделать Россию лучше, в связи с чем приравнивание меня к лицам, кому родина безразлична, считаю оскорбительным.

Также мы, истцы, «настроены негативно» (по формулировке ответчика), а именно считаем необходимой корректировку проводимого Президентом РФ В.В.Путиным курса в той части, в какой этот курс направлен не на защиту прав и интересов всех граждан РФ, а на защиту прав и интересов ряда представителей крупного бизнеса, что создает им привилегированное положение и негативно отражается на правах других лиц, не имеющих данных привилегий. Это создает в России ситуацию правового, социального неравенства. Также, указанный выше курс не предусматривает создания механизмов, позволяющих в должной мере привлечь к ответственности представителей крупного бизнеса, даже если ими явно нарушены законы.

Именно такая ситуация имела место на предприятии ГК ООО «КИНГКОУЛ» в Ростовской области, которое было обанкрочено его собственниками, а денежные средства «исчезли», при этом основной собственник, обладающий 90% в уставном капитале компании ответственности не понес, а шахтеры и другие работники остались без заработной платы, в результате чего долги вынуждены были гасить органы государственной власти из средств бюджета, то есть из средств налогоплательщиков. Такая же ситуация складывается в настоящее время на многих предприятиях России, но компетентные органы государственной власти не спешат навести порядок, а федеральные органы власти, в частности, Президент РФ не побуждают их в должной мере к этому.

Обладая, по сути, неограниченной властью; назначая все ключевые органы власти страны - членов Правительства РФ, правоохранительные органы; определяя состав губернаторского корпуса, состав депутатов от партии "Единая Россия" (имеющей большинство во всех законодательных органах страны), Президент РФ может провести в жизнь абсолютно любые решения. Если же кто-то их не исполнит, он может его без промедления уволить.

Однако, несмотря на это, Президент РФ В.В.Путин не проводит нужных сейчас стране реформ. Он не наводит порядок в органах власти, не

освобождает от должности чиновников, не выполняющих свои обязанности и нарушающих права граждан.

Шахтеры г.Гуково неоднократно обращались к нему за помощью, но он ни разу нам не ответил и даже не прокомментировал ситуацию в шахтерских городах Ростовской области. В том числе не дало результата наше обращение на "прямую линию" 15 июня 2017 года. Во время нее был показан строящийся новый аэропорт г.Ростова-на-Дону (хотя в Ростове уже есть аэропорт), но ничего не было сказано про шахтеров, голодающих буквально в 30-40 км от этого места.

Мы считаем, что Президент РФ не должен переносить ответственность на чиновников или депутатов: он может и должен выстроить систему так, чтобы ему лично не надо было заниматься каждой мелкой проблемой, а тех, кто не выполняет его указания и законы РФ, он должен без проволочек увольнять. Он должен поставить на место крупный бизнес, который ради своих прибылей обманывает простых людей и делает их нищими. И тех чиновников, кто этому потворствует или бездействует.

Мы считаем, что Президент Российской Федерации В.В.Путин должен провести политические, экономические и социальные реформы, направленные на устранение указанных выше проблем и на наведение правового порядка в стране. Он должен в полной мере выступить гарантом соблюдения Конституции Российской Федерации и закрепленных в ней прав граждан, что и указано в ст.80 Конституции РФ. Поскольку это не делается или делается не в полной мере – мы считаем, что курс В.В.Путина должен быть скорректирован.

Между тем, из высказывания ответчика напрямую следует, что мы, будучи не согласны с «курсом» Президента РФ, являемся «дерьмом», людьми, не любящими свою родину и не заботящимися о ее судьбе. Мы в свою очередь уверены, что отождествлять любовь к родине и любовь к Президенту РФ, независимо от проводимого им курса, не корректно, а кроме того, мы именно из любви к родине беспокоимся о ее будущем и потому призываем Президента РФ в рамках Конституции РФ и законодательства внести изменения в проводимый им курс.

Определение «дерьмо», которое использует ответчик, в соответствии с общепринятыми толкованиями, означает не больше не меньше, как : **«ср. разг.-сниж: «испражнения человека или животного; перен. что-л. дрянное, скверное; либо перен. ничтожный, скверный человек»**: см. «Толковый словарь русского языка» под редакцией , например, Т.Ф.Ефремовой (<http://www.efremova.info/word/dermo.html#.WWekDzNeN-U>).

Исходя из этого, оспариваемое сообщение, как мы полагаем, содержит оскорбительные выражения, что является недопустимым злоупотреблением права на свободу слова и выражения мнения (Определение Судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. N 49-КГ13-9).

Следовательно, распространением указанных выше утверждений, ответчик оскорбил нас и фактически обвинил нас в совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, что также умаляет нашу честь и достоинство как граждан, так и нашу деловую репутацию.

В соответствии с Постановлением № 3 Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»: под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Таким образом, полагаем доказанным факт распространения оспариваемых сведений.

Согласно указанному выше Постановлению Пленума Верховного Суда РФ надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. То есть в данном случае ответчик - Валерий Валерьевич Федоров.

Распространённые сведения в отношении нас являются не соответствующими действительности, поскольку мы, по определению не можем являться тем/чем в отношении кого/чего приведена вышеуказанная расшифровка бранного термина «дерьмо».

По этой же причине, распространённые в отношении нас сведения также являются порочащими, поскольку содержат утверждения о нарушении нами норм морали и нравственности.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Кроме того, как подчёркнуто в Обзоре практики рассмотрения судами дел по защите чести, достоинства и деловой репутации, утверждённом

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, п.10 ст.152 ГК РФ гарантирует судебную защиту в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности.

Также, частью 1 ст. 152 ГК РФ установлено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно указанному выше Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года « О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п.17) опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 ГК РФ, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 10, 152 ГК РФ, ст.ст.35, 131-132 ГПК РФ

ПРОСИМ:

1.Признать утверждения, распространённые ответчиком 28 июня 2017 года о том, что **«такого, извините, «дерьма» гораздо больше... Нет, я просто считаю, что достаточно большое число людей вовлекаются в дискуссии о судьбах России, на самом деле не будучи озабоченными этой судьбой. Это люди, у которых нет любви к нашей родине, это люди, у которых нет желания сделать ее лучше, это люди, которые готовы всегда критиковать, протестовать, по поводу и без повода, касается их или нет. Вот я считаю, что таких людей гораздо больше. Это плохо. Но тем не менее, они существуют, и они остаются гражданами России, многие из них, по крайней мере, потому что многие критикуют из других стран мира, при этом заявляя, что жить им невозможно, и не могут молчать... это те, кто настроены негативно по отношению к курсу Владимира Путина...»** не соответствующими действительности и порочащими нашу честь, достоинство, деловую репутацию.

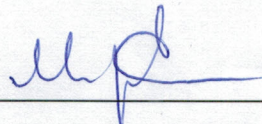
2. Обязать ответчика В.В.Федорова публично опровергнуть распространённые утверждения.

3. Обязать ответчика – редакцию телеканала «Дождь» опубликовать на своём официальном сайте сообщения о принятом по данному делу судебном решении, а также опровержения В.В.Федорова.

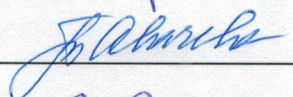
ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копии искового заявления в двух экземплярах.
2. Оригинал квитанции об уплате Государственной пошлины 300 рублей.
3. Скриншоты с утверждениями первого ответчика в эфире программы «Политика. Прямая линия» на телеканале «Дождь» 27 июня 2017 года.

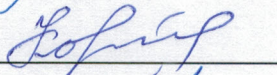
Н.М.Миронов



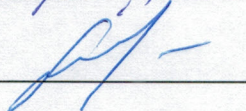
Т.Н.Авачёва



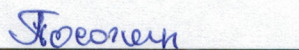
Г.Н. Коренева



А.К. Сизых



Н.В. Посохин



«18» июля 2017 года.