**Доктор политических наук Сергей Обухов в социальных сетях опубликовал свой анализ откликов на решение ЦИК РФ отказать КПРФ в передаче вакантного депутатского мандата Павлу Грудинину и прокомментировал новые общественные дискуссии.**

Про «вкус клубники» на заседании ЦИК и раздачу вотчин на кормление олигархам

1) Демарш партии власти (руками ЦИК РФ) против думского мандата П. Грудинину воспринимается многими экспертами как часть многоплановой кампании против КПРФ. Обобщая всю юридическую эквилибристику – вывод один: **АП хочет окончательно присвоить себе право политических партий определять кандидатов в депутаты. Если общество и политэлита согласятся на такую узурпацию, то для политсистемы это будет иметь тяжелые последствия**.

Да, в случае ЛДПР и «СР» попытки самостоятельности партий в отношении неугодных кандидатов пресекались еще внутри самих партструктур (окриком ли или увещеванием лидеров). И неугодных исключали еще на стадии принятия внутрипартийных решений. С КПРФ такие фокусы не удавались. Поэтому сегодня и на примере КПРФ решили показать, что есть только один субъект принятия решений – АП РФ, а все партии должны быть политическими декорациями, как и «Единая Россия».

**Естественно, КПРФ на такую роль не согласится.**

2) Продираясь сквозь юридическую шелуху и выслушав позицию Грудинина, который отрицает счета, даже некоторые **провластные каналы вынужденно, хотя и частично признают юридическую правоту КПРФ**:

А) Передача вакантного мандата депутата Госдумы регулируется статьей 96 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...». И в этой статье **не предусмотрена возможность отказа в передаче мандата**. И тем более не предусмотрена проверка наличия у кандидата, которому передается мандат, каких-либо зарубежных счетов и прочего.

Б) **Передача мандата состоит из двух частей: собственно решение о том, кому передается мандат, и последующая регистрация.** Даже если считать, что ЦИК обладает правом отказать в регистрации, то полемика вокруг такого отказа, когда такого проекта решения в повестке ЦИК нет, выглядит очень странной.

В) **Правовая лакуна: чтобы лишить статуса депутата Госдумы, надо сначала этот статус получить. Но члены Центризбиркома решили через это пробел с разбегу перепрыгнуть**. Причем по логике не правовой, а политической целесообразности с точки зрения интересов АП: «зачем мы сейчас его зарегистрируем, если на первом же заседании Грудинина лишат депутатства»? А если не лишат? Грудинин же счета отрицает! **Выходит ЦИК РФ подменила собой и парламент, и суд. Удобно для АП…**

Г) **ЦИК РФ предстала в очень неприглядном свете.**

**Первое**. Если счета в 2016 году у Грудинина были, но ЦИК о них не знала, значит, система проверки работает плохо. Кого из начальников погнали за такую плохую работу? А сколько еще таких кандидатов, которых так же плохо проверяли? Может быть, еще у многих кандидатов, в том числе и ставших депутатами, можно, если покопаться, найти такие счета? Почему не покопались?
**Иными словами, если кто неугоден, у того копают с пристрастием. А у остальных не копают. Избирательное правоприменение – страшный грех!**

Второе. А если на самом деле не было у Грудинина зарубежных счетов, как он доказывает?

И что из любых ответов на эти недоуменные вопросы страшнее для общественного авторитета ЦИК – не знаю.

Д) **Еще одна ловушка, в которую загнала себя ЦИК РФ.** Если Грудинин «обманул» ЦИК РФ в 2016 году, как восклицали на заседании 21 марта ряд членов комиссии, то почему тогда его оставили в списке кандидатов и в депутаты, и в президенты в 2018 году? Политическая целесообразность?

Почему ЦИК тогда не обратилась в Верховный Суд с требованием исключить его из списка КПРФ в Госдуму? Опять политическая целесообразность?

И вот теперь, когда встал вопрос о получении депутатского мандата, в ЦИК заголосили, что его в этом списке КПРФ быть не должно. Но, кстати, Грудинина так и не исключили из списка. Тогда почему мандат не передали. Снова политическая целесообразность? Но тогда, уважаемые члены ЦИК, почему вы столь много на заседании 21 марта голосили про свою "чистую совесть" и "чисто правовой подход"...

Е) **И еще про избирательное правоприменение**. По каждому кандидату при передаче мандата ЦИК РФ проводила проверку на наличие зарубежных счетов? И может, и у Натальи Поклонской даже спрашивали (пока ее не поперли из депутатской комиссии по проверке этих самих счетов)? И всегда ли политические партии подавали в ЦИК мотивировки по очередности замещения мандата? И вообще какая может быть очередность при замещении федеральной части?
На эти вопросы ЦИК РФ так и не дала ответы на скандальном заседании 21 марта, спрятавшись за демагогию про «вкус клубники у Грудинина».

3) **Очевидно: часть кремлевский «башен» посылает КПРФ недвусмысленный сигнал: давление на КПРФ будет расти. Налицо новая широкомасштабная попытка подавления политической конкуренции**. Это понятно, ведь декорация «Единой России» сильно обтрепалась, а времени на новую драпировку нет.

4) **Что касается назначения новых глав регионов – и Алексея Текслера (Челябинская область), и Олега Хорохордина (Республика Алтай), и Бату Хасикова (Калмыкия), то вывод здесь один.** Даже при всех дискуссиях какого олигархического клана клиентела данные назначенцы. **Территории олигархическим кланам выдаются на кормление**. И какая нам, гражданам, разница – усиливает ли это клан, скажем, Медведева или ослабляет.

**Или еще задают вопрос: закончится губернаторопад или Матвиенко права – еще будет продолжение в апреле.**Да пусть хоть в мае и июне. Интереснее другое – **повлияют ли протестные настроения в обществе на электоральные перспективы новых назначенцев и повториться ли опыт ЕДГ-2018?**

5) **Довольно странный шум по поводу опроса ВЦИОМ о высоком уровне поддержки А.Беглова в Петербурге. Какие проблемы?**Зачем ставить под сомнение данные ВЦИОМ? Проведите свои исследования и дайте результат. А потом сравним.

ЦИПКР же не боялся опубликовать данные о вторых турах в Приморье, Хакасии и Владимирской области, когда все центры рапортовали и победе кандидатов партии власти. И тогда многие эксперты крутили пальцем у виска по поводу опросов ЦИПКР. Ну, так дайте свои альтернативные данные. Только не от мифических центров.