Два члена Палаты представителей Конгресса США представили новый законопроект «О транспарентности в отношении [Владимира Путина](https://svpressa.ru/persons/vladimir-putin/)» (Vladimir Putin Transparency Act). В нем республиканец Элис Стефаники демократ Вальдес Демингс предлагают собрать данные о доходах президента РФ и его окружения. Об этом сообщил телеканал ABC News

Парламентарии считают, что Россия пыталась подорвать американскую демократию. «Лучший путь наступления на власть Путина и его сторонников — расследовать нелегальные и секретные финансовые потоки, которые спонсируют их деятельность», — заявила Деминг.

Предполагается, что сбором данных займутся разведывательные структуры США. По итогам они представят в Конгрессе доклад о «финансовом состоянии президента РФ и его сторонников, а также о тайных сетях».

Заметим, о доходах Владимира Путина известно немногое. В 2018 году на сайте Центризбиркома появилась [информация](https://rg.ru/2018/02/06/cik-opublikoval-svedeniia-o-dohodah-i-imushchestve-putina.html), что Владимир Владимирович за последние шесть лет заработал 38,6 млн. рублей. Источниками доходов стали президентская зарплата, вклады в банках и военная пенсия. Перед выборами в 2012 году Путин отчитывался о четырехлетнем доходе в 17,7 млн. рублей.​

В 2018-м Владимир Путин также известил ЦИК, что ему принадлежит одна квартира площадью 77 кв. м в Санкт-Петербурге и один гараж площадью 18 кв. м в том же городе. Перед прошлыми выборами он отчитался о земельном участке в Подмосковье (1,5 тыс. кв. м), квартире в Санкт-Петербурге (77,7 кв. м) и гараже в том же городе (12 кв. м). Содержание графы «Обязательства имущественного характера» не изменилось: квартира в бессрочном пользовании в Москве и одно гаражное место в Петербурге.

Не изменились и сведения о ценных бумагах Путина: 230 акций ПАО «Банк Санкт-Петербург» и перечень задекларированных им транспортных средств (два ГАЗ М21 1960-х годов, ВАЗ 2121 2009 года и прицеп «Скиф»). Выросло количество задекларированных счетов — с 10 до 13, а сумма остатков на этих счетах увеличилась с 5,7 млн. до 13,8 млн. рублей.

Но американские парламентарии декларациям не верят, а опираются на другие источники. Например, на показания финансиста Билла Браудера — основателя и генерального директора Hermitage Capital, который 26 лет проработал в России. В июле 2017 года Браудер дал [показания](https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/07/bill-browders-testimony-to-the-senate-judiciary-committee/534864/) в Судебном комитете Сената США. В частности, он заявил следующее:

«Когда Путин был впервые избран в 2000 году, он обнаружил, что олигархи присвоили и большую часть президентской власти», но «все изменилось в июле 2003 года, когда Путин арестовал крупнейшего российского олигарха и самого богатого человека Михаила Ходорковского». Якобы «после осуждения Ходорковского другие олигархи пошли к Путину и спросили его, что им нужно сделать, чтобы не сидеть в одной клетке с Ходорковским». Якобы речь шла о неких отчислениях в пользу президента РФ и его окружения.​

«По моим оценкам, Путин накопил 200 миллиардов долларов незаконно полученных доходов от этих видов операций за 17 лет своего правления. Он хранит свои деньги на Западе, и все его деньги на Западе потенциально подвержены замораживанию активов и конфискации», — утверждал Билл Браудер в Сенате.

Похоже, именно эти «незаконные доходы» предлагают теперь поискать разведке США.

Каковы шансы, что американцы найдут «миллиарды Путина», существуют ли они в природе?

— 27 февраля Конгресс США опубликовал проект «Закона о защите безопасности США от агрессии Кремля» (DASKA-2019), который американские сенаторы анонсировали две недели назад, — отмечает **секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук Сергей Обухов**. — В этой второй — более жесткой — версии «санкций из ада» также предполагаются ограничительные меры против лиц, которые «действуют в интересах Владимира Путина».

А базовым, напомню, является закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций», подписанный [**Дональдом Трампом**](https://svpressa.ru/persons/donald-tramp/) в августе 2017 года. Он также предполагал публикацию доклада, в котором должны были содержаться оценки личного капитала и источников доходов российских олигархов и лиц из окружения Путина, включая членов семей, братьев и сестер, детей, родителей и партнеров.

С тех пор прошло немало времени, но что-то не слышно, чтобы эти оценки были сделаны. Добавлю, что в знаменитом «Панамском досье» — скандальной утечке документов крупного регистратора Mossack Fonseca — встречаются более 60 фамилий высокопоставленных россиян, включая супругу [**Дмитрия Пескова**](https://svpressa.ru/persons/dmitriy-peskov/) **Татьяну Навку**, экс-губернатора Псковской области **Андрея Турчака**, [**Алексея Улюкаева**](https://svpressa.ru/persons/aleksey-ulyukaev/), а также **Сергея Ролдугина** — виолончелиста и близкого друга Владимира Путина. Но никакими активами лично Владимира Путина там даже не пахнет.

**«СП»: — Почему же американцы убеждены, что у Путина есть миллиарды за границей?**

— Я считаю, у них ущербная логика. Выживать за границей и хранить там активы — для Путина совершенно бессмысленно. Тем более что американские санкционные законопроекты предусматривают, помимо прочего, расследования ответственности Путина за преступления против человечности.

В такой ситуации для него единственной гарантией личной безопасности и личной выживаемости является сохранение руководящей позиции в России. А чтобы ее сохранить, просто нет нужны держать какие-то средства в офшорах.

Просто американцы считают, что раз они центр Земли, то в рамках их финансовой системы и должны храниться все сбережения. Хотя и предпочитают обходить молчанием тот факт, что наращивание гигантского госдолга США кончится тем, что средства «туземных элит», к которым Вашингтон причисляет и российскую элиту, будут из офшоров реквизированы.

Да, в свое время велись разговоры, что [**Роман Абрамович**](https://svpressa.ru/persons/roman-abramovich/) якобы является неофициальным «кошельком» Путина — иначе, почему у него столько зарубежной собственности и яхт? Но в 2011-м были опубликованы стенограммы показаний Абрамовича и его бывшего партнера **Бориса Березовского** в Высоком суде Лондона. Где как о нормальной деловой практике Борис Абрамович и Роман Аркадьевич рассказывали про обналичку, фиктивные операции, сговор на приватизационных аукционах, крышевание, подкуп крупных чиновников. И версия про «кошелек Путина» стала выглядеть совсем малоубедительной.

**«СП»: — То есть, американцы не там копают?**

— Да. Они просто не понимают, что есть государство Российская Федерация, в рамках которого президент — по меткому выражению [**Геннадия Зюганова**](https://svpressa.ru/persons/gennadiy-zyuganov/) — обладает большей властью, чем египетский фараон, царь и генеральный секретарь ЦК КПСС вместе взятые.

На деле, в нынешней России собственность — всегда производная от власти. Поэтому необходимости хранить крупные деньги на Западе у российского руководства просто нет. Потом, надо понимать: даже на удовлетворение супер-потребностей олигарха достаточно одного миллиарда долларов. Все остальные миллиарды своего состояния богатейшие люди не проживают, а инвестируют или передают по наследству.

Ну а какими инвестициями будет заниматься Владимир Владимирович, и кому он больше одного миллиарда долларов будет передавать?! Да, у него в руках вся страна. Но у нас наследование собственности происходит не так, как на Западе, а исключительно через преемственность государственных должностей.

Подчеркну: собственность в России правовыми путями не передается — это часть государственного функционала. Как только ты не будешь около власти или во власти, как только ты лишаешься властной позиции — у тебя собственность отнимают. И иного способа передачи собственности в рамках действующего режима, я считаю, в России нет. Здесь, разумеется, имеется в виду крупная собственность, а не шесть соток или комната в коммуналке.

Думаю, проблемы собственности нашими руководителями так и решаются — не офшорами, а максимальным сохранением позиций во власти. А игрушечные расследования американских законодателей — это для внутреннего потребления, и для внутривидовой политической борьбы в США.