Сергей Обухов - «Свободной прессе»: Голосование по Конституции: Путин получит нужный результат, но признают ли его россияне?

Ситуация с референдумом 1993 года повторяется один в один

18 июня Верховный суд отказался принять иск к **Владимиру Путину,** оспаривающий указ президента о проведении голосования по поправкам в Конституцию 1 июля. Это следует из карточки дела на сайте суда.

Иск к президенту подал Геннадий Рудяк — глава общественной организации Кировской области «Общество защиты прав потребителей». 16 июня иск был зарегистрирован и передан судье. Через два дня суд отказался принять заявление и вернул его в канцелярию.

Как сообщил руководитель управления по взаимодействию с общественностью и СМИ Верховного суда **Павел Одинцов**, иск Рудяка фактически сводился к обжалованию закона о поправке к Конституции от 14 марта 2020.

«Однако к компетенции Верховного суда РФ отнесены дела об оспаривании нормативных правовых актов ниже уровня федерального закона. Полномочия по рассмотрению заявлений об оспаривании Закона РФ о поправке к Конституции РФ у Верховного суда РФ отсутствуют», — сказал Одинцов.

Напомним, ранее аналогичное заявление подал другой гражданин — **Виктор Мещеринов**. 10 июня Верховный суд также отклонил его иск.

Правда, ВС пока не отреагировал на еще один иск к Путину по голосованию 1 июля. 17 июня его подали депутаты Московской городской думы (фракция КПРФ) **Евгений Ступин** и **Олег Шереметьев**, а также политолог **Валерий Соловей** и юрист **Сергей Бочаров**. В иске они требуют признать недействительным указ президента.

«Причина — каждый день умирают десятки, иногда сотни людей от непобежденного вируса. Проводить голосование в таких условиях — преступление. Отмена указа Путина спасет многие жизни», — написал Ступин на своей странице в Facebook.

Но вряд ли у кого-то есть сомнения: иск оппозиции ВС также не даст хода. Любой другой вариант развития событий выглядел бы странно.

Напомним, Конституционный суд признал законными инициированные президентом поправки в Конституцию — в том числе ту, которая позволяет Путину обнулить свои президентские сроки. Заключение КС на 52 страницах было опубликовано 16 марта на сайте суда. Согласно документу, он был принят судом в составе 14 из 15 действующих судей: в этом перечне отсутствует судья **Константин Арановский,** не раз выступавший с особым мнением по различным делам (сообщалось о его болезни).

В заключении Конституционный суд подробно объяснил, почему каждая из поправок, принятых Госдумой и Советом Федерации, а также одобренных парламентами всех 85 регионов, не противоречит Основному закону.

Основное внимание КС уделил объяснению, почему Путин вправе избраться президентом в пятый и даже шестой раз.

Решение вопроса о предельном числе сроков полномочий президента обусловлено балансом конституционных ценностей, говорится в заключении. Баланс ищет конституционный законодатель, в том числе с учетом конкретно-исторических факторов, включая риски и вызовы, подчеркивают судьи.

Базовые конституционные характеристики государства от этого пострадать не должны, считает Конституционный суд. Ведь они гарантированы и другими институтами, такими как развитый парламентаризм, реальная многопартийность, наличие политической конкуренции, эффективной модели разделения властей, снабженной системой сдержек и противовесов, и обеспечением прав и свобод правосудием. И в любом случае глава государства при избрании на новый срок должен будет получить поддержку граждан на конкурентных выборах, напоминает суд.

По сути, 16 марта спецоперация Кремля по продлению полномочий Путина подошла к логической кульминации, но вмешался коронавирус. Однако теперь официально объявлено, что пандемия отступила — и Кремль намерен побыстрее завершить начатое. Иначе, не ровен час, рейтинг Путина рухнет, и дутые результаты всенародного голосования взорвут страну протестами.

— Всегда есть немало юридических зацепок, которые позволяют на первой же стадии отсеять иск, — отмечает **секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук Сергей Обухов**. — Говорю так, потому что сам прошел около 100 судебных разбирательств, и в ЕСПЧ до сих пор рассматриваются два моих обращения по поводу выборов 2016 года.

На деле, явных косяков Верховный допускать не станет. Но у него есть тысячи мелких способов, как принять необходимое решение. Будет ли ВС рассматривать дело Ступина или нет — конечная судьба иска понятна. Мы не знаем случая, когда решение ВС шло бы вразрез с политической целесообразностью — по сути, было бы направлено против администрации президента.

Так что нет сомнений, что формальная процедура с исками к Путину будет соблюдена — декорации правового государства пока стоят на месте. Но любое решение суда, даже отказное, требует аргументации. Аналитики с большой иронией относятся к аргументации Конституционного суда по поводу обнуления президентских сроков. Теперь риск быть выставленным на посмешище появился и у Верховного суда.

**«СП»: — То есть, иски не пропадут зря?**

— Да, подача исков к Путину по поправкам к Конституции — совсем не бесполезное занятие. Это, скажем так, борьба за общественное мнение.

Да, в нынешней системе говорить про независимость судов не приходится. Если брать социологию, суды имеют один из самых низких рейтингов доверия в российском обществе. Здесь также надо учитывать, что президент РФ лично судей назначает, а по новой Конституции его права в этой сфере еще более расширяются. К тому же система построена так, что рядовые судьи подчинены председателю суда — он не первый среди равных, а по сути дела главный политадминистратор.

Это судьи Верховного суда США, которых **Дональд Трамп**назначил, могут взять и пойти против Трампа. В российских же условиях заимствованные на Западе традиции становятся простыми декорациями для российской «элитки». Эти декорации позволяют показать, что «элитка» не какие-то дикие плантаторы, а — условно — просвещенные работорговцы, у которых якобы есть даже разделение властей. Что позволяет и Западу — когда надо — закрывать глаза на то, что творится в России, и нашей элите беспрепятственно выкачивать ресурсы из страны.

**«СП»: — Кремль мог бы перенести референдум по Конституции?**

— Власть перенести голосование, я считаю, уже не может: такой шаг серьезно дестабилизировал бы ситуацию. На деле, Кремль выбирал между плохим и очень плохим — но теперь решение принято, и его надо доводить до конца. Вопрос только в том, насколько примет общество продавливание поправок в Конституцию, и насколько ловко удастся выдать нужный результат голосования.

Здесь, на мой взгляд, полезно вспомнить опыт референдума «Да-Да-Нет-Да» 1993 года, в котором шла речь о доверии **Борису Ельцину**. Ельцин тот референдум в апреле выиграл, но это ему ничего не дало: уже в сентябре 1993-го ему пришлось разбираться с политическими оппонентами танками.

Примерно та же ситуация может получиться с нынешним всероссийским голосованием по поправкам: Владимир Владимирович получит искомый результат, но политически-активная часть общества его признавать не будет.

Потому что, как только власть выходит за рамки правового поля референдума, и проводит непонятное всероссийское голосование — где нет ни дня тишины, ни правил агитации, где невозможно отменить результаты, если таковые будут сфальсифицированы , — каждая из сторон будет иметь свою правду.

Путин будет говорить, что его поддержало столько-то миллионов человек — неважно, фейковых ли, созданных при электронном голосовании: расшифровки все равно никакой не будет, будет только результат, который озвучит ЦИК. В свою очередь, оппозиция будет говорить, что голосование по Конституции не является легитимным.

Напомню, по свежим данным Центра политической культуры России, 54% опрошенных считают: голосование будет референдумом о доверии Путину. Власть эту тему, заметим, не муссирует — как и тему обнуления, которая выведена из фокуса официального общественного внимания.

Но в любом случае, Кремль действует чисто ситуативно, и главное для него сегодня — продержаться до 1 июля. А там, как рисует официальная пропаганда, сразу наступит прекрасная Россия будущего, в которой мы заживем счастливо.

Эти сказки, замечу, нам рассказывали каждые президентские выборы. В том числе, в 2018 году, после которых народ в «благодарность» получил пенсионную реформу.

На деле, после 1 июля последствия пандемии будут влиять на настроения граждан посильнее пенсионной реформы. Посмотрим, во что это в итоге выльется.