**«Либеральный фараон ельцинизма»**

**О том, как представляет главу РФ и кандидата в президенты доклад «ИЭСИ» «Президент Путин: президентство и лидерство»**
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Новый «мозговой центр» внутриполитического блока Администрации Президента РФ – «Экспертный институт социальных исследований» (ЭИСИ) и Центр политического анализа (ЦПА) представили на старте президентской кампании парадный аналитический продукт **«Владимир Путин: президентство и лидерство».**

**«Есть Путин – есть Россия»?**

Доклад начинается с очень странных слов: *«Говорят, что биографию политического деятеля можно разделить на четыре этапа: сначала его не замечают, затем над ним смеются, затем с ним борются. А потом он побеждает. Эти слова, вероятно, не зря приписываемые Махатме Ганди, кажется, ни к какому из современных мировых лидеров не относятся так, как к Путину. Мы убедились в их правоте на примере новейшей истории нашей страны. Осталось в этом убедиться нашим западным партнерам, которые все еще находятся в состоянии борьбы с Путиным» (стр 3*).

Не совсем ясно, кто внутри страны «не замечал» Путина и «смеялся над ним». И кого он победил, тоже не ясно. Читателей доклада? Так же странно звучит намек на то, что в отличие от россиян «наши» (чьи?) «западные партнеры» пока не убедились в том, что Путин побеждает. **Трудно отделаться от мысли, что авторы доклада вложили в него некую издевку** (возможно, бессознательно и вопреки установкам заказчика – АП РФ).

**Сам по себе доклад – своеобразная и неудачная попытка изложить в аналитико-публицистическом стиле «миф о Герое».** Нам представляют архетипическую модель событий, в соответствии которой изначально безродный и неизвестный («без лица») человек совершает подвиги, спасающие целые народы и страны, а также Красавицу (в данном случае, - Россию), и затем становится «Великим отцом нации». Более того, **в докладе Путин представляется не просто отцом, а фактически божеством, как древнеегипетский фараон** («олицетворением нации, тождественным государству»), что, мягко говоря, вызывает удивление.

Чего стоят такие строки в аналитическом докладе серьезного (по статусу) экспертного учреждения такие строки как *«Трудно представить, что народ России не доверит президентский пост человеку, который практически в одиночку вернул в мировую историю почти стертую с карт мира страну»* (стр 3), *«...мы живем в мире, для которого тождество России и Владимира Путина является фактом» (с. 6).* Читая такое любой серъезный исследователь неизбежно ставит перед собой вопрос: авторы доклада ориентируются на экспертное сообщество или на целевую аудиторию телевидения, готовую «схавать все»? Или авторы доклада ставили своей целью «подставить» Путина, утрировав его «почитание» и сделав лесть вопиюще выпуклой? Хотя, здесь может более подходит образ из поговорки – «заставь дурака Богу молиться…»

А фраза *«последовательное отстаивание интересов Москвы, поддержка роли ООН и неприятие агрессивных устремлений США в отношении Ирака создают из политика, которого изначально рассматривали как послушного ученика новой американской администрации, общемировую фигуру, к которой можно апеллировать и быть услышанным. Фигуру, с которой можно иметь дело»* (стр. 13-14) вызывает ощущение, что мы читаем не реальный экспертный доклад, а «темник» для агитационного выступления «единоросса», который вещает: «мы – партия реальных дел!».

Или еще перл из доклада: на западе «Институт лидерства» слабеет, в то время как Путин становится все более сильным лидером. Глядя на все более решающее значение лидерского фактора в политических процессах на современном Западе у серьезных экспертов вышеприведенное суждение вызывает лишь улыбку.

**Путин продолжатель дела Ельцина и защитник либералов от «ужасных коммунистов»**

При этом **доклад явно писался на основе ультралиберальных установок**.

На фоне постоянных проклятий официальной пропаганды про «лихие 90-е» , например, сенсационно выглядит такой пассаж: «*Все же сам по себе фактор преемничества Путина Ельцину не стоит недооценивать. <…> Невыдвижение «преемника» означало бы, что президент Ельцин отрекается и оставляет без защиты вообще все итоги своей работы. Это было чревато, как тогда казалось, ревизией политического наследства реформ (реванш так называемых красно-коричневых) вплоть до полного разрушения всех преобразований ельцинской эпохи. Невыдвижение «преемника» означало бы, что Ельцин оставляет без защиты все итоги своей работы*» (стр. 19). Таким образом, **доклад ИСИ представляет Путина в качестве продолжателя «дела» одного из главных могильщиков России и как врага «красной» и патриотической идеи**.

Вместе с тем, доклад полон слащавых эпитетов и выражений в адрес Путина. Вот один из образчиков: будучи избранным, Путин немедленно начал исполнять «волю народа» и бороться Березовским. Приведем еще один пример почти что тошнотворной лести: *«Неотъемлемым качеством современного политика является готовность к постоянному диалогу с людьми. Однако не всегда такой диалог удается выстроить. Иные политики может быть и хотели бы быть близки к народу, но выглядят при общении с простыми гражданами неуверенно и косноязычно, если не сказать «деревянно». То ли слишком далеки от народа, то ли происхождение мешает. Совсем другое дело – Владимир Путин. В любой среде он чувствует себя уверенно и ведет себя на равных»* (стр. 51).

**На протяжении всего доклада Путин представляется как одновременно «святой и великий вождь» и защитник либеральных ценностей от «ужасных коммунистов».** *«Приход к власти альтернативного кандидата опять же угрожал преобразованиям 2000-2008 годов. Тогда как наиболее очевидным претендентом на пост «не от власти» был бы кандидат от КПРФ – то есть Геннадий Зюганов, горячий противник свободного предпринимательства и открытой экономики»* (стр. 22), - типичная фраза доклада. Не достает разве что чубайсовского «гвоздя в крышку гроба коммунизма»

При этом идеологическая основа доклада все же заключается в следующей фразе: *«Однако миссия неоконсерватизма оказалась прервана на Западе, и Россия стала единственной страной, отстаивающей традиционные ценности европейской культуры****».*** То есть крайне слабый и даже в каком-то смысле дефективный **доклад ЭИСИ направлен на то, чтобы *совершить подмену.*** Выходит, что Путин не либерал, **что доказывается на протяжении всего доклада, а политик, вставший на защиту фундаментальных ценностей отечественной цивилизации и соответствующих «ценностей европейской культуры».** Выходит, что все идеологические метания Путина от ультра-либерализма через ценности «русской весны» к защите традиционных ценностей – это не метания, а последовательная приверженность … либерализму.

Или вот еще смешной тезис доклада: *«недостижимой мечтой миллионов европейцев и американцев остается то, что сумел Путин сделать в России. Прежде всего, он восстановил суверенитет России, в то время как Европа не может сделать и шага без оглядки на Америку, а в самих США растет недовольно финансовой элитой в одиночку распоряжающейся национальным богатством (движение Occupy Wall Street и т.п.)»*. Он вызывает улыбку даже не у экспертов, а даже у многих телезрителей, знающих, кто такие российские олигархи.

Особый акцент делается в докладе (вновь подчеркнем это) на идеологеме *«Путин – это Россия»,* а также **на противопоставлении Путина «красному проекту».**

*«После Октябрьской революции государство сделало всё, чтобы уничтожить наши духовные, религиозные корни. Действовало очень последовательно и жестоко. Многие церкви были уничтожены, снесены»* (стр. 33), - приводят авторы доклада высказывания Путина. При этом всячески превозносят путинские достижения: *«Конец революции характеризуется целым рядом позитивных изменений: создаются условия для экономического роста, исчезает опасность децентрализации власти и распада страны (ложно понятой в конце 90-х «федерализации»), бюджет наполняется доходами, растут социальные обязательства властей и т.п. И именно в этот постреволюционный период создаются условия для того, что в политологической литературе обозначается как консервативная модернизация»* (стр. 36).

Кстати, один из самых цитируемых в докладе экспертов – ультралиберал Мау.

**Огромная часть доклада посвящена тому, чтобы показать, как якобы Путина «уважают и боятся на Западе»** [тогда как на самом деле его образ используют для оправдания агрессивной политики НАТО, - прим. ред.] А, заявления типа «западные аналитики отмечают, что рейтинг поддержки Путина гораздо выше, чем у любого западного лидера» (стр. 50) вызывает лишь вопросы, так как далее в этом абзаце говорит про «популярность Путина на Западе». Так рейтинг Путина выше на Западе? Выше в России? Если на Западе выше, чем у любого западного лидера – то это ложь. Если в России в сравнении с западными лидерами, то, например, Макрон во втором туре выборов во Франции получил долю голосов больше, чем Путин на выборах в 2012 году.

**Любопытно, что авторы доклада явно негативно настроены против нынешнего премьера, - тоже либерала, Д. Медведева.** Например, они пишут в контексте рейтинга самых влиятельных людей мира по версии «Форбс»: «Надо отметить, что с начала составления рейтинга и вплоть до 2012 года позиции Дмитрия Медведева, то есть действующего в тот период Президента России, ни разу не превышали той строчки, что занимал Путин. Наиболее высокая позиция Дмитрия Медведева – 12-я в 2010 году. В 2009 году Медведев занял 42-ю строчку (Путин был третьим). Последний раз Медведев вошел в рейтинг в 2012 году, первые месяцы которого он еще был российским президентом (хотя и уходящим), заняв в рейтинге весьма скромную позицию в шестом десятке» (стр.46).

**В общем и целом, доклад по содержанию является крайне слабым, и очень похоже, что он писался либо лично для удовлетворения самолюбия Президента, либо для темников агитпропа «Единой России», либо и для того, и другого одновременно.**

**Не исключено, что заказ заключался в том, чтобы представить Путина как олицетворение «мифа о герое» (что с верно с психологической точки зрения) при этом, использовав «героя» для реабилитации либеральной идеи. Возможно был еще один посыл: «без Путина в России начнется резня» (что также может быть верно). Однако исполнители очевидно не справились с задачей.**

**Доклад как «тряпка» во внутриклановой борьбе**

Аналитики и политологи из пула, называемого «володинским», оставшиеся без заказов у нынешней АП РФ, сразу окрестили творение ЭИСИ довольно жестко и негативно. Вот одна из характеристик: *«Мир - глазами аналитиков из АП, её части, отвечающей за внутреннюю политику. Всё очень печально*» (<https://alexey43.livejournal.com/3007653.html>)..

Проволодинский telegram-канал **«Устинов-троллит»** (21700 подписчиков) так характеризует результат трудов ЭИСИ:

«*Очень внимательно прочитал доклад ЭИСИ... на самом деле это полный идеологический дефолт нынешнего руководства внутриполитического блока администрации президента. При этом сам доклад называя Путина чуть ли не святым, тут же обозначает нашей элите, что если сдать Путина Западу, то внешнеполитические проблемы страны моментально рассосутся...».*

Не знаем, как на счет «руководства внутриполитического блока администрации президента» (тут политологом Устиновым могут двигать субъективные мотивы), но «специалисты» из ЭИСИ либо продемонстрировали свою некомпетентность, либо совершили некий антипутинский демарш.

\* \* \*

Оставив в стороне внутриклановые разборки вокруг сильно рекламируемого доклада, отметим позиции в новом пропагандистском образе Путина от ЭИСИ, которые должны насторожить «национально-патриотическую» часть симпатизантов Путина (если, конечно, начнется использование либеральных образов и тезисов этого доклада в предвыборной пропаганде от имени «Единой России» и партии власти, в целом):

1. **«Ультралиберальный» идеологический вектор доклада в любом случае должен вызвать раздражение у национал-патриотической аудитории. Также явно раздражающим фактором выглядят намеки авторов доклада на «обожествление» (в прямом смысле) фигуры Путина.**
2. **Доклад явно выражает стремление существенной части нынешней российской «элиты» навязать России ультралиберальное будущее, прикрываясь «образом Путина» как «ультралиберала» и отождествляя такой образ с самой Россией и образом будущего для России.**
3. **Понятно, что в реальности Путин смотрит на все идеологические обрамления его деятельности сугубо технологически и прагматически. Выгодно для наращивания электоральной поддержки - будет сожалеть о распаде СССР. Выгодно идентифицироваться с его разрушителями – будет открывать памятник жертвам политических репрессий.**
4. **Ключевой вопрос в другом - для какой целевой аудитории готовился этот странный доклад ЭИСИ? Для чего отвергается вся многолетняя антиельцинская риторика путинской пропагандистской команды о «лихих 90-х» и рисуется образ Путина как верного преемника и продолжателя либерального курса Ельцина?**- Для западной аудитории и «вашингтонского обкома», готовящихся национализировать найденный в офшорах один триллион долларов «друзей Путина»?   
   - Для российской либеральной демшизы, чьи электоральные возможности сегодня от силы 5-8 процентов? **- А может, задача «раздраконить» силовиков в путинском окружении и ориентирующихся на них национал-патриотов, чтобы активизировать пока еще «сонную» президентскую выборную кампанию через столкновение либералов и патриотов в борьбе за удобный для них образ Путина?**- Конечно, вариант предположения, что доклад ЭИСИ - это банальное и громогласное освоения средств предвыборного фонда придворными аналитиками не исключается.

Доклад ЭИСИ и ЦПА можно прочитать [здесь](https://centerforpoliticsanalysis.ru/image/report/30/7972ae6cd2002dc9161b8ce6417587a3.pdf).
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