**Кремль пытается быть продолжателем некоторых позитивных трендов, заданных «вождем народов», но без особого успеха, считает секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук Сергей Обухов, отвечая в «Свободной прессе» на вопрос «Почему в России Сталина чтят больше, чем Путина?»**

5 марта 1953 года умер Иосиф Сталин. Газета «Правда» в тот день писала: «Бессмертное имя Сталина всегда будет жить в сердцах советского народа и всего прогрессивного человечества».

Советского народа уже нет, но в России генералиссимуса по-прежнему чтут. Более того, по мнению директора «Левада-центра» Льва Гудкова, в РФ фиксируются рекордная в новейшей истории популярность Сталина и рост числа граждан, оправдывающих репрессии. «Это способ найти справедливость, идеализация Советского Союза как социального государства при хроническом недовольстве нынешним положением дел», — [считает](https://www.levada.ru/2019/02/22/toska-po-sssr/) Гудков.

По [данным](https://www.levada.ru/2018/04/10/17896/) «Левады», с «восхищением», «уважением» и «симпатией» к Сталину относятся 40% россиян. Доля безразлично относящихся к вождю составляет 31%. Тех, кто относится к нему с «неприязнью», «страхом», «отвращением», «ненавистью» — всего 12%. Причем, исследования показывают, что негатив к Сталину устойчиво уходит с начала 2000-х.

Этот тренд учитывают и в Кремле. В феврале 2013 года — в канун 70-летия Сталинградской битвы — спикер Совфеда [Валентина Матвиенко](https://svpressa.ru/persons/valentina-matvienko/) [предложила](https://iz.ru/news/544198) вынести на городской референдум вопрос о переименовании Волгограда в Сталинград. На это В[ладимир Путин](https://svpressa.ru/persons/vladimir-putin/%22%20%5Ct%20%22_blank)заметил: «Как жители скажут, так и сделаем. Это не я отменял название Сталинград». До референдума, впрочем, так и не дошло.

Список аргументов в пользу Сталина выглядит примерно так:

— Сталин выиграл войну. Но ценой десятков миллионов человек.— Сталин превратил сельскую страну в индустриальную державу. Но ценой сотен тысяч крестьян, которых гнали на стройки или в ГУЛАГ

— Сталин создал ядерный щит СССР, которым во многом Россия прикрывается и сейчас. Но опять же ценой ГУЛАГа (урановые рудники, строительство инфраструктуры, прокладка дорог, шарашки) — многих десятков тысяч жизней.

У Путина тоже есть, что записать в актив, а уж людские потери при его правлении просто несопоставимы:

— Остановил войну в Чечне, выдавив или уничтожив террористов.

— Выстроив свою вертикаль, остановил в начале 2000-х процесс децентрализации страны.

— Укрепил обороноспособность России. Вместе с союзниками и международной коалицией одержал в Сирии победу над ИГИЛ\*.

— Провел в стране Зимнюю Олимпиаду-2014, Чемпионат мира по футболу-2018, две универсиады.

— Вернул Крым, правда при этом Россия оказалась втянутой в новую холодную войну.

— В целом улучшил за 20 лет жизнь россиян.

Тем не менее, при сопоставлении Сталина и Путина последний вчистую проигрывает. 8 февраля «Свободная пресса» [предложила](https://svpressa.ru/society/article/224872/%20) аудитории решить: «Кто из руководителей внес наибольший вклад в развитие страны за последние 100 лет». В течение недели высказались свыше 20 тысяч человек. На первом месте с громадным отрывом — почти 63% - оказался Иосиф Сталин. На втором — Путин, но с результатом всего 12%.

С.П.Обухов:

**«СП»: — Почему народ ностальгирует о Сталине, а когда речь заходит о Путине, все чаще вспоминает о проворовавшихся чиновниках?**

— Нынешняя Российская Федерация — это наследие и Ленина, и Сталина, — отмечает **секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук Сергей Обухов.**— Правда, скажем так, ущербное наследие. Потому что в 1991 году из бывшей «Красной империи» мы потеряли колоссальные территории. Русские стали разделенным народом, а РФ существует как геополитический обрубок.

На мой взгляд, для полноценного существования как центра силы, будущее Союзное государство должно объединять как минимум Россию, Белоруссию, Украину и Казахстан. Идеальной же, я считаю, была конструкция СССР вместе с социалистическим лагерем, которая включала 500 миллионов человек, и производила треть мирового ВВП. С таким союзом государств и сегодня всерьез считался бы Запад.

Но такого союза больше нет, а все попытки России — попытки Владимира Путина — заниматься геополитической эквилибристикой — основываются только на сталинских достижениях.

Помните знаменитую фразу, которую приписывают Черчиллю: «Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой»? На деле, оставил не только с бомбой. Ядерная бомба — это такая квинтэссенция цивилизационного и модернизационного прорыва. Без образования, здравоохранения, социальной справедливости и социальной уверенности в СССР, возможно, не создали бы никакой ядерной бомбы.

На деле, ренессанс почитания Сталина вписывается в общий тренд ностальгии по советской социальной справедливости и державному величию. И отголоски этих настроений, на мой взгляд, Путин пытается перевести на себя.

**«СП»: — Почему вы так считаете?**

— Мы видим, как несмотря на позицию либералов, власть благосклонно относится к распространению просталинских мнений. Так происходит, потому что в Кремле считают: это позитивно влияет на имидж Путина. Именно в этом тренде президент пытается себя позиционировать — и как собирателя земель, и как самодостаточного геополитического игрока. Не удивлюсь, если власть будет подпитывать ренессанс почитания Сталина в обществе еще более активно: он ей выгоден.

Добавлю, подобные процессы наблюдаются и в других странах. Скажем, в Польше имеет место ренессанс Юзефа Плисудского — первого главы возрожденного Польского государства, основателя польской армии. В Финляндии как к национальному герою относятся к маршалу Карлу Густаву Маннергейму, хотя он был одним из организаторов агрессии против СССР и прихвостень Гитлера.

Словом, нашу власть можно понять. Она пытается отделить Сталина от культа Победы, который является одним из источников путинской легитимности — но не слишком активно. Лишь бы «партнеры» на Западе, да либеральная часть российской элиты не особенно возмущалась.

Не исключаю, что скоро власть оттеснит КПРФ и левопатриотическую оппозицию на периферию процесса почитания и осмысления сталинского опыта и наследия. Хотя с 1990-х именно Компартия и народно-патриотические силы много сделали для реабилитации правды о Великой Отечественной войне и Победе. И это в корне изменило общественно-политическую ситуацию в 2000-х годах.

Но теперь власть пользуется ситуацией. Отсюда восстановление имени Сталина на отреставрированных фресках московского метро, и установка его бюста в «Аллее правителей» — в Петроверигском переулке Москвы.

Правда, не все здесь гладко и однозначно для власти. Поэтому граждан с портретами Сталина изгоняют из колонн «Бессмертного полка», а могилу Сталина в Кремлевской стене на 9 мая стыдливо драпируют фанерками.

Словом, власть пытается приспособить под себя позитивное советское наследие. И идет в этом направлении широким фронтом, несмотря на крики либералов.

**«СП»: — Но народ все равно противопоставляет Путина и Сталина?**

— Конечно, противопоставляет и сравнивает. Да, власть пытается себя позиционировать продолжательницей позитивных трендов, которые были при Сталине. Но натяжка видна невооруженным глазом.

Достаточно сравнить деградацию социальной сферы нынче и ее развитие при Сталине. Или деградацию промышленного производства и ослабление оборонного потенциала при Путине — и военную сверхдержаву при Сталине.

Напомню, в 2019 году в ВКС России поступит всего один новейший истребитель пятого поколения Су-57, и еще один — в 2020 году. Новейший танк Т-14 «Армата», представленный публике на параде Победы в 2015 году, до армии так и не дошел — на новейшие вооружения просто нет денег. Я уже не говорю о космической отрасли, которая начала развиваться при Сталине, и которая теперь выглядит грудой обломков, на которых копошатся чиновники «Роскосмоса».

Как видите, сопоставление получается не в пользу Путина.

**«СП»: — В чем кардинальное различие между Сталиным и Путиным?**

— Сталин — это творец второй по геополитической значимости державы в мире. А Путин пришел изначально как приказчик транснациональных корпораций и олигархических российских кланов.

Ключевое различие том, что у Сталина был свой мировой геополитический проект, включая перестроение общества. У Путина такого проекта нет. Вся его борьба — это борьба за некую автономию в рамках глобального проекта США.

\*Движение «Исламское государство» решением Верховного суда РФ от 29 декабря 2014 года было признано террористической организацией, ее деятельность на территории России запрещена.