**Статья помощника президента В.Ю.Суркова в «Независимой газете» - это один из главных информационных трендов. Эксперты ЦИПКР проанализировали ситуацию вокруг публикации и саму статью.**

Сотни заметок, десятки тысяч комментариев по статья в «НГ» помощника президента [В.Ю.Суркова «Долгое государство Путина»](http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html). Пресс-секретарь президента сообщает нам сводки «с полей»: президент не читал, президенту доложено, включено в обзор, еще не читал... На фоне несамостоятельных и как бы слепленных из глины политическую муляжей типа «Единой России» и ОНФ, ничего не продвигающих в общественную повестку, статья Суркова - это первая попытка обрисовать желаемое будущее и план спасения для путинской элиты. Пока все путинские идеологи молчат, а Песков уклончиво отвечает на все острые вопросы выживания элиты, Сурков на радость путинским кланам нарисовал завлекательную картину тысячелетней путинской России. Он дал ответ, прижавшим хвост олигархам, раскормленнному чиновничеству, всем родственникам, наследникам и клиентелле членов «Политбюро.2.0», обеспокоенным свои будущим после формального истечения сроков полномочий Путина.

«Мы будем жить тысячу лет в тысячелетней путинской России!» - так и слышатся радостные подпрыгивания и прихлопывания у всей российской элиты, прочитавшей статья Суркова и предлагаемый им образ будущего.

Анализ информационного шума вокруг статьи, а также содержания публикации помощникам президента позволяет сформулировать ряд выводов и оценок.

1) Публикация статьи помощника президента В. Суркова в «НГ» фактически стала следующей [после статьи председателя Конституционного Суда РФ В.Д.Зорькина](http://cipkr.ru/2018/10/10/statya-v-d-zorkina-v-rossijskoj-gazete-anons-gryadushhih-konstitutsionnyh-reform-ili-preduprezhdenie-protiv-perestrojki-2/) попыткой постановки вопроса о национальной идее для путинской России и о необходимости укрепления нынешнего российского государства - осколка СССР и исторической России в виде Российской Федерации. Кстати, в начале 2018 года Сурков писал нечто программное – статью «Одиночество полукровки», но такого резонанса эта публикация не имела;

2) Напомним, что **В. Путин, а ранее Б. Ельцин еще примерно 20 лет назад обозначали необходимость формулирования такой идеи.** Отметим также, что соответствующие дискуссии активно велись в период работы В. Суркова зам. главы АП РФ;
3) Следует подчеркнуть, что **в статье Суркова по сути дела обыгрывается тезис Путина (один из его тезисов) о патриотизме, как о национальной идее (другой, противоречащий первому, тезис президента определяет национальной идеей - «комфорт»).** Как подчеркивают эксперты, мы видим следующую цепочку: "поручение президента - тезис президента - развитие тезиса помощником президента". С учетом упомянутой выше статьи В. Зорькина (а до этого интервью А. Бастрыкина) выстраивается и цепочка идеологов режима «Бастрыкин-Зорькин-Сурков».
4) **Обсуждение статьи высветило существенную противоречивость нынешней системы агитации и пропаганды и внутренней политики режима, в целом**. В этой связи любопытен информационный «накат» на статью со стороны большинства экспертов из сетки, которую можно обозначить, как «сетка кремлевских элит»;
5) Напомним, что после статьи Зорькина Конституционный суд подвергся со стороны АП фактическим репрессиям (было резко уменьшено финансирование Суда и отменены ряд льгот его членам);
6) Можно предположить, что **статья Суркова – это новый сигнал В. Путину со стороны той части «элит», которая при капитуляции РФ потеряет все (хотя критикующие Суркова эксперты намекают на то, что «теряющий влияние царедворец пытается прилечь внимание «царя»).** Этой части «элит» жизненно необходимо укрепление России, как государства. Этой части элиты не хочется сесть в швейцарскую или иную тюрьму (опыт министра РФ Адамова или госсекретаря Союзного государства Бородина никто не хочет повторять»), а тем более отправляться «в Гаагу» как теперь активно пугают российскую элиту «не братья» с Украины;
7) Другая версия заключается в том, что **статья В. Суркова выражает новый, переформатированный «союз части силовиков и либералов», а также связана с фигурой С. Собянина** (не исключено, что пункты «6» и «7» настоящих выводов могут сочетаться друг с другом). В этом формате союза видится уже доминирование окрепших силовиков, способных передавать «нажитую» при власти Путина собственность своим отпрыскам;
8) Отметим также, что ранее, по нашей информации, В. Сурков стремился полностью выполнять указания В. Путина, в том числе по «линии ЛНДР, где, согласно свидетельствам ряда источников, В. Сурков выступал в качестве «ястреба»;
9) По сути дела, **в своей статье В. Сурков воспользовался некоторыми идеями и тезисами КПРФ и Г.А. Зюганова о связи времен, соединяющей русскую цивилизацию на разных этапах ее существования и о ценности государства и государственного патриотизма, превалирующей над ценностью западной демократии**. Также вновь обозначается как ценность понятие «русского мира»;
10) В статье **верно фиксируется и описывается тенденция на сохранение национальных государств в условиях глобализации и архаизации окружающих «первый мир» пространств**. Это также не раз звучало в статьях Г. Зюганова, об этом много писал историк и политолог С. Васильцов;
11) При всем при том следует отметить, что **термин «глубинный народ» (над ним хохочут либералы-западники) не такой уж смешной и лишенный смысла в многовековой российской действительности**. И совсем не обязательно он у Суркова обозначает «русский народ»;
12) Еще раз подчеркнем, что это очень во многом – **перефразирование концептуальных идей, выражаемых Г.А. Зюгановым и другими представителями, и сторонниками КПРФ (С. Васильцов, Ю. Белов, И. Фреонов и т.д.)**;
13) Важно отметить, что **«пас» Суркова уже подхватил В. Жириновский, который параллельно фактически обвинил КПРФ (и «СР») в троцкизме**;
14) При этом, «держа нос по ветру», Жириновский приписывает себе ключевые идеи КПРФ, имплицитно или эксплицитно, формулируемые Сурковым: **«необходимость усиления государства, централизации, национализации ключевых отраслей»**. К этому Жириновский добавляет и «вред федерализма» (здесь КПРФ занимает иную позицию, подчеркивая важность поддержки национальных республик);
15) Вместе с тем, **в статье прослеживается глубинный диссонанс.** Говоря о том, что "умение слышать и понимать народ, видеть его насквозь, на всю глубину и действовать сообразно – уникальное и главное достоинство государства Путина", **В. Сурков игнорирует факты глубочайшего социального расслоения российского общества, всевластия олигархов, подчиненности их ТНК и т.д.** После осенних выборов, ареста сенатора и вскрывшихся механизмов работы коррупционной машины, отчетов социологических служб последних месяцев рассуждения о «понимающем оке Путина» выглядят достаточно нелепо;
16) Особенно важно подчеркнуть, что **в статье Суркова идеологически обосновывается тема самоизоляции и автономного существования России**, без чего невозможно сохранение власти и собственности у части путинских кланов. Ряд же либеральных и прозападных кланов готовы к "поражению" России в конфликте с Западом и надеются сохранится в качестве распорядителей транснациональных корпораций по примеру олигарха Дерипаски на любых капитулянтских условиях;
17) Другими словами, **В Сурков на новый лад предлагает нам концепцию «патриотизма осажденной крепости»** и даже... **защиту фундаментальных ценностей** (часть Программы КПРФ). Естественно, как представитель олигархического капитала **он ничего выговорить не может про защиту прав трудящегося большинства, что делает данную концепцию не просто однобокой, но и нежизнеспособной в долгосрочной перспективе** (если только обозначенные Сурковым ценности не войдут в контекст левоцентристского поворота);
18) Можно сказать, что **перед нами желаемый образ будущего для путинской элиты и цель транзита-2024. Внятно и публично - это до Суркова никто ещё не озвучивал из лиц путинского окружения**;
19) **Посредством В. Суркова нам представлена заявка (или одна из заявок) на формирование повестки дня для режима на период транзита (хоть в 2020 или 2024 будет проведена спецоперация);**
20) Так или иначе, **можно предположить два сценария развития дискуссии.** Первый, если статья В. Суркова санкционирована В. Путиным (хотя бы молчаливо), то имеет смысл **ожидать серьезной «контригры» против «либерального реванша» и «партии капитуляции»**.
21) Второй сценарий – статья — это **просто самодеятельность Суркова**, который просто **дал своей имитационной борьбой с капитулянтским лагерем в элите, возможность ей для контригры в интересах этих самых прозападных, капитулянтских элит**;
22) В данном контексте важно помнить **про новую пропагандистскую триаду**:
- ***«Есть Путин — есть Россия, нет Путина — нет России» (***В. Володин, 2014).
- ***«А зачем нам такой мир, если там не будет России? (и Путина?)»*** (Путин, 2018).
- ***«А мы как жертва агрессии, мы как мученики попадем в рай, а они просто сдохнут»*** (В. Путин, 2018);
23) Указанная триада и задает**вектор возможному новому сценарию сохранения режима в условиях «осажденной крепости» и вбрасывания темы угрозы ядерной войны в повестку и массовое сознание**;
24) Сегодня многие эксперты указывают, что для России не возможна автаркия и самоизоляция. И несмотря на санкции – Россия открыта перед миром. Но ведь **для внутреннего потребления «образ ядерной угрозы» может не исчезать из оборота**, как и во времена СССР, имевшим активный товарообмен, хотя и с ограничениями, с Западом;
25) И в этом плане **статья Суркова - это проработка идеологического обоснования «вечного правления» Путина и его клана в условиях «вечной угрозы» ядерной войны, сворачивания остатков демократических свобод и затягивания поясов для «глубинного народа», но при сохранения элитных коммуникаций с Западом**.
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