**Портал «Свободная пресса» опубликовал анализ доктора политических наук Сергея Обухова ситуации, сложившейся вокруг публикации скандально низкого рейтинга доверия Путину, который огласил правительственный ВЦИОМ.**

Социологи считают, что от рейтинга президента осталась одна оболочка, - резюмирует автор статьи в "Свободной прессе".

В Кремле ждут разъяснений от социологов ВЦИОМ. Причина неудовольствия "в верхах" - противоречивые данные опроса, опубликованного 24 мая. В исследовании отмечалось, что личный рейтинг доверия Владимиру Путину за неделю снизился до 31,7%. Это значение оказалось минимальным с 2006 года, когда ВЦИОМ начал публиковать данные на своем сайте.  
  
Парадокс в том, что при таком низком личном рейтинге, деятельность президента России как института государственной власти одобрили 65,8% опрошенных.  
  
В результате в головах сотрудников президентской администрации возникло что-то вроде когнитивного диссонанса. Общее мнение Кремля выразил 30 мая пресс-секретарь главы государства Дмитрий Песков.  
  
"Мы ждем какого-то анализа наших уважаемых специалистов, как коррелируются эти данные: как может падать уровень доверия, но расти электоральный рейтинг. Это сложный анализ, мы надеемся, что со временем он появится", - сказал Песков, добавив, что в Кремле обращают внимание "на все работы наших экспертов в этой области".  
  
Заметим, ранее глава ВЦИОМ Валерий Федоров уже объяснялся в эфире программы Hard Day's Night на телеканале "Дождь". Он сказал, что рейтинг доверия президенту Путину упал до минимального значения из-за отсутствия у россиян веры в рост доходов. Социолог уточнил, что граждане России "не верят, что жизнь завтра будет лучше, чем сегодня". Комментируя пенсионную реформу, глава ВЦИОМа указал на "перечеркнутые ожидания" россиян на увеличение зарплат, улучшение медицины и образования. "Нам показали - нет, в будущем мы просто будем больше работать за те же деньги", - сказал Федоров, назвав это "эффектом черных очков".  
  
Затем в интервью "Коммерсанту FM" Федоров пояснил, что дело в методах опроса. "Так как до ближайших выборов у нас еще пять лет, то, скажем, задавать вопрос, за кого вы будете голосовать на выборах президента России, нам кажется явно преждевременным. Поэтому мы используем другой вопрос: как люди оценивают его работу на посту президента. Текущая цифра - это около 65%. Для сравнения, в январе было меньше 62%. Так что рост есть", - сказал глава ВЦИОМа.  
  
В то же время при определении уровня доверия применяется другой метод - с использованием открытого вопроса: "Назовите, пожалуйста, четыре-пять российских политиков, кому вы больше всего доверяете?" "После периода больших выборов людей беспокоят не сугубо политические темы, их беспокоит социально-экономическая проблематика. Меньшая часть находит одного, двух, трех и более политиков. Но говорить о том, что доверие к политику ограничивается только теми, кто его припомнил без подсказки, конечно, большое преувеличение", - указал социолог.  
  
Но, похоже, объяснение Кремль не удовлетворило. Возможно, потому, что высшие руководители страны "черные очки" недолюбливают. И предпочитают розовые. Кроме того, они отлично знают, как поменять одни очки на другие.  
  
Мы это уже видели на примере Росстата. Прежний глава ведомства - Александр Суринов - как раз видел мир в пессимистичных красках. В конце 2018 года Росстат насчитал, что темпы роста ВВП составили всего 1,7%, а число людей, проживающих за чертой бедности, увеличилось на 200 тысяч человек - до 19 миллионов. После этого премьер Дмитрий Медведев "сменил очки": отправил Суринова в отставку, а на его место назначил Павла Малкова - и ВВП тут же вырос рекордными темпами.  
  
Что в реальности стоит за "крамольным" опросом ВЦИОМ, повторит ли Федоров тернистый путь Суринова?  
  
- Харизма Владимира Путина умирает, - считает **секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук Сергей Обухов**. - По сути, об этом говорят рейтинги главы государства, когда-то запредельные. Я считаю, уже до конца 2019 года мы увидим окончательный перелом в общественном мнении.  
  
Эта избранность, супердоверие бесконечно длиться не могут. "Кардиограмма" рейтинга Путина дважды была на грани: в 2004 - 2005 годах, когда шли монетизационные протесты, и в 2011 - 2012 годах. Крымский консенсус вдохнул в рейтинг третью жизнь. Но эпоха крымского консенсуса заканчивается - это очевидно. И рейтинг издыхает.  
  
Я в свое время предложил формулировку: полый рейтинг Путина. Полый внутри - потому что вытоптана альтернатива. Люди не видят лидером никого, кроме действующего президента, и ими начинает овладевать ужас: если не Путин - то кто же, каким тогда будет завтра?  
  
В 2014-м эти настроения лаконично выразил Вячеслав Володин, сказав "нет Путина - нет России". То есть, без Путина жизнь закончится.  
  
Именно эти страхи объясняют высокий уровень одобрения деятельности президента России как института государственной власти. Ведь все другие институты уничтожены. У нас более-менее приемлемый рейтинг доверия еще только у церкви и армии. А государственные партии, профсоюзы, суды, полиция - рейтинг имеют минимальный.  
  
Вот и получается, что рейтинг Путина вроде бы большой и монолитный как айсберг. А подойти поближе - он стеклянный и хрупкий. Нынешний опрос ВЦИОМ - именно об этом.  
  
**"СП": - Из-за чего возник скандал вокруг этого опроса?**  
  
- Из-за того, что людям задали так называемый открытый вопрос - без подсказки: назовите политиков, которым вы доверяете. И впервые доверие к Путина лично оказалось минимальным.  
  
Замечу, в высокой оценке института президентства при этом нет ничего странного. А какой институт еще ставить рядом? Институт мировых судей, или ФНПР Михаила Шмакова ?!  
  
**"СП": - Вы согласны с объяснением Федорова причин падения рейтинга?**   
  
- Можно согласиться с тем, что страна в тупике, и это - тупик режима. Причем, никто из власть держащих не знает, как из тупика выбраться.  
  
Любопытен здесь другой момент. Федоров в эфире "Дождя" стал оправдывать падение рейтинга Путина тем, что падают рейтинги и всех других российских политиков. Это заявление, я считаю, из серии "лучше жевать, чем говорить".  
  
Если при открытом опросе люди затрудняются назвать хотя бы одного политика, которому они доверяют - это катастрофа для страны. Это означает, что близится эра популистов. Что каждый, пообещавший бабе по мужику, а мужику - по бутылке водки, может взобраться на политический Олимп.  
  
Опрос ВЦИОМ означает, что Кремль уничтожил всю оппозицию, дискредитировал партии, сделал так, что при слове "политика" люди плюются. В такой ситуации - когда нет ни одного лидера - действительно может вылезти, кто угодно.  
  
Это называется - я считаю - "здравствуй, Майдан". Именно это вывел Федоров своим объяснением - признал, что Россия готова к Майдану.  
  
**"СП": - Как скоро может случиться этот Майдан?**  
  
- У нас политическая система держится на одном крючке - рейтинге Путина. И если крючок шатается, вся система может рухнуть достаточно быстро. Европейский опыт показывает, что финальная стадия обрушения занимает три-четыре месяца.  
  
Да, у нас пока идет эрозия - а это процесс медленный. Но если, не дай Бог, прилетит какой-нибудь "черный лебедь", обрушение будет стремительным, как у Горбачева.  
  
Проблема не в том, что с низкими рейтингами не правят. Просто это уже совсем другое качество госуправления - и мы уже видим нарастание хаоса.  
  
В этой ситуации социология оказывается в полосе турбулентности. И судьба Валерия Федорова, я считаю, незавидна. Претензии к ВЦИОМ возникают не в первый раз. Напомню, что с 1992 по 2003 его возглавлял Юрий Левада - и закончилось это разгоном неугодной Кремлю команды социологов. С Федоровым ситуация немного иная - он либерал, который, не исключаю, ожидает выгод от транзита власти. Но закончиться его карьера во ВЦИОМ может вполне по-левадовски.  
  
- Рейтинг 31,7% - это явно ответ на открытый вопрос, где люди сами называли политиков, которым они доверяют, - уверен **кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии РАН Леонтий Бызов.** - Как правило, результат при такой активной форме опроса получается ниже, чем при закрытой. И значительно ниже, чем рейтинг электорального доверия.  
  
Эти показатели не коррелируют, потому что рейтинг электорального доверия - это ответ на безальтернативность Путина. А рейтинг личного доверия - показатель, насколько президенту доверяют как личности.  
  
Многие не доверяют Путину как личности, но говорят: а кто еще? Сейчас ядро сторонников главы государства размылось - от него осталась одна оболочка. Именно поэтому нет корреляции. С моей точки зрения, в этом нет никакого противоречия, это вполне возможная ситуация.  
  
**"СП": - Федоров поплатится за неугодный опрос местом?**  
  
- Уверен, судьба Федорова сложится нормально. На мой взгляд, за нынешней ситуацией стоит какая-то игра. Возможно, Федоров сделал ставку на кого-то, помимо Путина. Но в любом случае, он подобные опросы может  делать только при поддержке влиятельной политической фигуры. Я лично в этом не сомневаюсь.