

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Д.Г. Новиков.</i> О текущем моменте и подготовке празднования 100-летия образования СССР	7
<i>И.И. Никитчук.</i> Будущее за коммунизмом!	34
<i>И.М. Братищев.</i> Третья Программа КПСС как попытка форсированного сближения теории с практикой (к 60-летию принятия документа)	52
<i>И.М. Братищев.</i> 100-летие СССР — обращение в будущее . . .	73
<i>В.Я. Гросул.</i> Программа партии вдохновляла на новые победы	81
<i>В.А. Попович.</i> Актуальность проблем третьей программы КПСС	85
<i>Г.Н. Змиевской.</i> Новая Программа построения коммунистического общества обязательно появится	91
<i>Н.А. Марцелев.</i> Взгляд на решения XXII съезд КПСС — 60 лет спустя	123
<i>М.Б. Чистый.</i> Вопреки очернителям	135
<i>О.А. Гудымо.</i> О Программе КПСС 1961 года и не только	139
<i>А.А. Ковалев.</i> Цена уклонов и предательств	148
<i>А.А. Брагин.</i> В защиту научного социализма!	160
<i>Б.С. Кашин.</i> Нужна дискуссия	165
<i>В.И. Катков.</i> «Без революционной теории не может быть революционного движения»	168
<i>Е.А. Тимофеев.</i> Без науки нет движения вперед	172
<i>М.Ю. Тууль.</i> Успех в консолидации	174

ПРИЛОЖЕНИЕ

Постановление Пленума ЦС РУСО «Будущее за коммунизмом!»	178
Постановление пленума ЦС РУСО «О подготовке празднований 100-летия образования СССР»	181
Стенограмма Пленума Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» . . .	186

Д.Г. Новиков,

заместитель Председателя ЦК КПРФ, к.и.н.

**О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ И ПОДГОТОВКЕ ПРАЗДНОВАНИЯ
100-ЛЕТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ СССР**

23 октября состоялся Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации. Пленум подвел итоги выборов в Государственную Думу, в региональные, местные органы власти, поставил задачи по расширению влияния нашей партии, и в то же время рассмотрел другой весьма значимый вопрос — вопрос о подготовке к 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик. Таким образом, российские коммунисты и их сторонники начали разворачивать подготовительную работу к 100-летию СССР.

Итогом работы Пленума ЦК стало Постановление, в котором, в частности, Центральный Комитет разделил те оценки и выводы по итогам прошедших выборов, которые были отражены еще до этого в Решении Президиума Центрального Комитета партии, специально обсуждавшего вопросы о результатах прошедших выборов. Эти документы вам знакомы, я не буду подробно их характеризовать. Скажу лишь о некоторых штрихах, связанных с оценками минувшей избирательной кампании.

Во-первых, эта кампания, конечно, была очередными общероссийскими выборами, когда «Единая Россия» не вступала в нормальный, полноценный диалог с оппонентами. Открытой дискуссии о путях развития страны проведено не было. «Единая Россия», как правящая партия, предпочла операцию прикрытия, по сути дела, мы имеем уникальный случай в мировой истории, когда правящая

партия в ходе крупнейшей парламентской избирательной кампании прятала от избирателей своего лидера. Дмитрий Медведев ни разу в поддержку своей партии не выступал с заявлениями, никакой активной работы не проводил, и уж тем более в политических дебатах и предвыборных не участвовал.

Эта партия спряталась за фамилиями двух наиболее популярных министров из действующего правительства, за уполномоченным по правам ребенка, за врачом из Коммунарки и продемонстрировала, что является безответственной политической силой. Сегодня российская демократия будто бы вырождается в то, с чего она когда-то начиналась, а начиналась она с танковых орудий, паливших в 1993 году по народовластию, в соответствии с антиконституционным Указом Ельцина.

Спустя 30 лет власть будто вновь чувствует себя в кабине танка и ставит своей задачей асфальтировать политическое пространство, полностью уничтожить те остатки буржуазно-демократических свобод, которые вроде бы предусмотрены действующей Конституцией, остались в ней даже после тех поправок, которые были проведены в ходе реформы.

Вводится трехдневное голосование, дистанционное голосование, до невиданных масштабов расширяется надомничество — голосование на дому — все это мало что оставляет от свободных и демократических выборов. Почему это происходит? А происходит это именно потому, что удержать власть иным способом у правящего режима уже не получается, а когда правящие круги чувствуют свою силу, они охотно используют принципы буржуазной демократии. Когда побеждать демократично не получается, начинают закручивать гайки.

В Кремле изначально понимали, что при сохранении имиджа правящей партии правящими силами с помощью установленных избирательных процедур удержать власть

не получится, поэтому страна вползла в очередной этап фальсификации российской демократии как таковой, и началось все это с переписывания законодательства на дальних подступах.

Нам, коммунистам, сторонникам партии предстоит и дальше отвечать на вопрос — почему мы так активно выступаем против дистанционного голосования. Да мы, собственно, против него потому и выступаем, что мы за сохранение выборов в Российской Федерации, а дистанционное голосование эти выборы убивает. Во-первых, дистант из выборов устраняет политические партии, их роль, их возможности хоть как-то влиять на избирательные процедуры. Направленный партией на избирательный участок наблюдатель уже ничего не значит, он ни за чем не наблюдает, ничего проконтролировать не может, и в этом смысле суть выборов убивается.

Во-вторых, из выборов убираются сами избирательные комиссии, при электронном голосовании они уже ничего не считают, они лишь получают откуда-то извне данные цифры и фиксируют их своим голосованием. И третье, по сути дела, из выборов убираются и сами избиратели. Все-таки, когда есть бюллетени, опущенные в избирательную урну, эти бюллетени можно хотя бы теоретически пересчитать, закон дает такую возможность. Вы можете настаивать на этом, если есть сомнения в правильности результатов подсчета. Но что вы можете пересчитать, извините, при электронном голосовании?

Говоря об итогах прошедших выборов, нельзя не отметить такой факт (и об этом Центральный Комитет сказал на прошедшем Пленуме), как полный провал антикоммунизма. Возникло такое впечатление, что, начиная избирательную кампанию, г-н Жириновский огляделся по сторонам и увидел, что все скопились на левом фланге, и левые партии, и псевдолевые партии, и партии-клоны, которые создавались искусственно и специально, в общем

Жириновский разглядел и тактику «Единой России» на этих выборах. А эта тактика состояла в том, что правящая партия пыталась позиционировать себя, как партия социальных проектов, как партия, которая много внимания уделяет социальным вопросам. Она строила свою пропаганду по принципу политического собеса, она очень поздно опубликовала свою предвыборную программу, но, тем не менее, наполнила, насытила ее разного рода обещаниями, гарантиями, в основном, невыполнимыми.

Раздавая социальные послы, «Единая Россия» на этих выборах превратилась, пожалуй, в самую популистскую партию. И в этих условиях, когда все пытались играть на левом поле, на левом политическом пространстве, Жириновский как будто решил, что появилась возможность в полной мере на все 100% занять как бы освободившуюся правую политическую нишу, и насытил свою агитационную работу, свою агитационную кампанию антикоммунистической риторикой. Результат известен. По итогам прошедшей избирательной кампании ЛДПР потеряла голоса, как никогда, в ходе прошлых федеральных выборов.

Таким образом, итоги состоявшейся избирательной кампании, помимо прочего, наглядно продемонстрировали: антикоммунизм в российском обществе востребован сегодня минимально. Провал антикоммунизма — это прямой результат и нашей с вами работы, работы идеологической, нашей пропаганды, контрпропаганды, но эту идею на политическую работу нужно будет продолжать, чтобы закрепить достигнутое. И особые возможности в этом отношении дает подготовка к празднованию 100-летия образования Союза Советских Социалистических Республик, соответствующее Постановление Пленума ЦК принято.

Среди политических сил России сегодня, конечно, есть представители разных идеологий. Идеология буржуазно-либеральная, буржуазно-консервативная, социалистическая. При этом ни в России, ни в мире буржуаз-

ным идеологам, экспертам, пропагандистам не удается предложить убедительный выход из капиталистического кризиса. Тот факт, что нынешняя модель капитализма себя исчерпала, недавно на Валдайском форуме признал и президент России Путин, который даже при этом оценил высоко успехи Китайской Народной Республики. Правда, при этом почему-то предложил законсервировать существующую ситуацию, сказал, что консерватизм — это хорошо, т.е., с одной стороны, кризис, капитализм обанкротился, а, с другой стороны, давайте консервировать существующее положение вещей. Весьма странно звучали эти подходы.

Для российских коммунистов тупик капиталистического развития совершенно очевиден. В марте прошлого года Председатель ЦК Зюганов представил X Пленуму Центрального Комитета партии доклад «Идейное наследие Ленина и борьба трудящихся за социализм в XXI веке». В этом документе особо подчеркивается, цитирую, «излечить язвы капитализма невозможно, их можно лишь временно закамуфлировать. Дело — за свержением античеловечной системы. Первый удар по ней нанес Великий Октябрь. Образование Советского государства, создание мировой системы социализма, крушение колониализма поколебало, но не уничтожило гегемонию капитала. Разрушение СССР дало ему временную передышку. Однако ход истории не обратить вспять. Системный кризис вновь обострился. Задача всех угнетенных и людей доброй воли — сплотиться в борьбе за уничтожение капитализма. Только такая перспектива гарантирует человечеству достойное будущее и само выживание».

Мы исходим из того факта, что создание Советского Союза стало событием всемирно-исторического значения и масштаба, возникло государство нового типа, идеология большевистской партии, теперь уже правящей, позволило новому государству решительно осудить националь-

ную вражду, неравенство, колониализм, шовинизм, любые проявления национального гнета, империализм и порожаемые этим империализмом кровопролитные войны.

Своим рождением Союз ССР был, безусловно, обязан Великой Октябрьской социалистической революции. В октябре 1917 г. большевики перехватили власть у буржуазного правительства и создали правительство во главе с Лениным. Это была первая выдающаяся победа большевиков. Россию удалось при этом вырвать из Первой мировой войны, страна приступила к мирному строительству. Всего за несколько месяцев Ленинскому правительству удалось продемонстрировать способность осуществлять быстро стремительные важные преобразования, отвечающие в полной мере интересам трудящихся. Это была вторая выдающаяся победа большевиков на короткой исторической дистанции.

К сожалению, уже весной 1918 года нашему народу пришлось иметь дело с масштабной иностранной интервенцией и Гражданской войной. Только что созданная рабоче-крестьянская Красная Армия сумела разгромить силы интервентов Англии, Франции, США, Японии, их сателлитов и их белогвардейских пособников, и это была третья выдающаяся победа большевиков.

После достижения этих побед партия Ленина вступила в период развернутого строительства основ социалистического общества. Правительству пришлось решать сразу несколько грандиозных задач — преодолеть хозяйственную разруху, обезопасить страну от новых внешних агрессий и, конечно, гарантировать территориальное единство страны. Резерва исторического времени у большевиков не было, не было возможности решать задачи последовательно, поэтапно, одну за другой. Их решать предстояло вместе во взаимосвязи, одномоментно, и решать национальный вопрос — принципиально важный для России. Единство Империи во многом обеспечивалось пол-

ным контролем бюрократического аппарата самодержавной власти.

В 1917 году происходит Февральская революция, буржуазия приходит к власти, формируется Временное правительство, политика которого открыла самый широкий простор для буржуазного эгоизма, и это в том числе подстегивало территориальный распад страны. Не только на окраинах бывшей Империи, но и в Сибири, в Татарии, в Башкирии, на Кубани вынашивались планы отделения от России, формирования самостоятельных национально-государственных образований. Свыше 300 таких псевдо-квазигосударственных образований появилось в тот исторический период. Большевики этот разрушительный процесс остановили. Социалистическая революция сбросила оковы классовой эксплуатации, национального гнета, позволила изменить ситуацию, пролетарский интернационализм тем самым продемонстрировал свой живой творческий потенциал.

В ноябре 1917 года принципы равенства наций и народностей были провозглашены в Декларации прав народов России. В январе 1918 года их подтвердила Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа. Создается Народный комиссариат по делам национальностей во главе со Сталиным. Десятки народов получают автономию.

Крайне важно, что эти вопросы не откладывались на потом, на период после преодоления хозяйственной разрухи. Они реализовывались вместе с грандиозным мирным строительством. К моменту окончания Гражданской войны, иностранной интервенции объем промышленного производства составлял только 14% от уровня 1913 года. Выплавка чугуна, стали сократилась в 20-30 раз. Значительно уменьшилось, хотя и не так, как в промышленности, производство сельхозпродукции. Экономические проблемы усиливали остроту международной ситуации,

мировой капитал продолжал мечтать об удушении Советской России, и не только мечтал, но и готовился к этому, вкладывал в это большие ресурсы.

Но на фоне стремительного экономического развития большевики решили, в том числе и национальный вопрос. Сейчас, когда прошел очередной Пленум ЦК КПК, много вопросов о том — чем закончится конкуренция между Соединенными Штатами Америки и Китайской Народной Республикой. На экономическом фронте переигрывать Китай уже США не очень удастся, хотя понятно, что долларовая система создана в Соединенных Штатах, и в эту долларовую систему отчасти продолжает быть вписан и Китай, хотя прорабатывают вопросы отвязки от доллара.

Ясно, на что будет делать ставку Вашингтон в этом случае, на то же, что ставка делалась в период разрушения Советского Союза. — Провоцирование межнациональных проблем, а они в Китае есть, постоянное будирование темы прав человека, демократии, свобод и всего остального, т.е. весь тот набор и букет, который использовался в борьбе с Советским Союзом, используется сегодня и против Китайской Народной Республики.

Почему при этом не удастся сформировать масштабную пятую колонну на просторах Китая, хотя недовольные всегда и везде есть, в том числе и в Китае, в этой большой стране тоже есть недовольные проводимой политикой. Но стремительный экономический рост Китайской Народной Республики обеспечивает колоссальную поддержку тем преобразованиям, которые производятся Коммунистической партией Китая, и на фоне этой массовой поддержки проводимой политики попытки раскатать ситуацию, поставить под сомнение роль Компартии в китайском обществе мало что дают.

Вот на этом же фоне, на фоне стремительного решения накопившихся социальных, экономических, политических проблем укрепляли свое влияние и большевики в

еще молодой Советской республике. Во-первых, они ответили на существующие угрозы стратегии стремительного хозяйственного роста. Ленинская, сталинская модернизация укрепила многонациональную страну в течение нескольких десятилетий и сделала ее устойчивой перед внешними и внутренними вызовами. Особая роль в этом, конечно, принадлежала плану ГОЭЛРО. Во-вторых, Советская власть взяла курс на укрепление союза рабочих и крестьян. Именно поэтому состоялся X Съезд РКП (б), о котором Иван Игнатьевич сегодня говорил. Он принял решение о переходе к НЭПу. Допускалось, действительно, использование рыночных рычагов, но всегда подчеркивалось, что это делается при сохранении диктатуры пролетариата. Это был абсолютно принципиальный момент. Замена продрозверстки продналогом, введение потребкооперации, стабилизация курса рубля оказали плодотворное влияние.

В феврале 1921 года создается Госплан, что подчеркивало неготовность большевиков отдаться в руки рыночной стихии. X Съезд РКП (б) обсуждал, так сказать, и национальный вопрос, была поставлена задача дальнейшего сплочения советских республик и создания единого государства. 30 декабря 1922 года этот курс был реализован проведением Первого Съезда Советов СССР и принятием Декларации об образовании Союза Советских Социалистических Республик, одновременно был утвержден Союзный договор.

Сегодня, когда мы готовимся к 100-летию СССР, российским коммунистам, нашим единомышленникам необходимо активизировать свою идеологическую работу, пропаганду, контрпропаганду. Мы не можем игнорировать те разнообразные страшилки, мифы, ложь, которые внедряются сегодня в общественное сознание, начиная, якобы, с бомбы, заложенной Лениным под российскую государственность, начиная, якобы, с ожесточенных дискуссий, ко-

торые велись между Лениным и Сталиным в период образования Союза ССР, и победа ленинской точки зрения выдается за большую трагедию, которая заложила основы того, что произошло в конце уже прошлого века.

Эти факты искажают историческую реальность, нам предстоит эти факты раскрывать. Ясно, что, создавая Союз, большевики учитывали как необходимость централизации, так и мнение национальных республик. Был пройден определенный путь в вопросах национальной независимости. Внутри национальных республик любой намек на неравноправие мог стать питательной средой для всплеск национализма. Этого нельзя было допустить. А руководство Украины и Грузии, например, выступало за серьезное расширение своих полномочий, фактически за переход к конфедерации. Не считаться с этим ни Ленин, ни Сталин, ни остальные большевистские лидеры не могли. И в этом отношении ленинская и сталинская точки зрения были очень близки, на самом деле. Они обе базировались на неизбежности компромисса между централизацией страны и правом наций на самоопределение, которое провозгласил Великий Октябрь.

Формула Ленина была самой жизнеспособной при этом, что признал и Сталин. Он отказался от полной автономизации, поддержал позицию Ленина. И в дальнейшем эту ленинскую позицию, когда Ленина уже давно не было в живых, он продолжал проводить настойчиво в жизнь на всех постах, которые партия ему доверила. Посудите сами, была и Конституция 30-х годов, была и победа в Великой Отечественной войне, и было много возможностей сказать о том, что мы прошли большую дорогу по пути формирования единого советского народа, что можно отказаться от деления на союзные республики в этой связи и перейти к унитарному Советскому государству.

Сталин никогда этого не делал, никогда, он всегда оставался сторонником ленинской точки зрения, более того,

он видел в ней дополнительные возможности, например, тогда, когда фашизм был разгромлен, началось формирование Организации Объединенных Наций. Вы хорошо помните, что не только Советский Союз, но и Украина, Украинская ССР и Белорусская ССР по идее Сталина, по его настоянию стали соучредителями ООН в силу тех жертв, которые понесло население двух этих советских республик в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Большевики лишили своих оппонентов той конструкции образования Союза, которую они предложили, лишили возможности обвинять их в великодержавном шовинизме, но смогли сплотить социалистическое Отечество. Договор о создании СССР предусматривал концентрацию широких полномочий в руках союзного центра, а отнюдь не формирование конфедерации. Централизованной оставалась и структура правящей партии, и это особенно важно подчеркнуть. Сразу после образования СССР РКП (б) была переименована во Всесоюзную — ВКП (б).

И здесь еще напрашивается один исторический сюжет, который нелишне использовать в нашей пропагандистской работе. Тогда уже вопрос будущего Советского Союза в годы горбачевских реформ был поставлен под вопрос, тем не менее, до тех пор, пока уже ошельмованная, оболганная, преданная своим лидером партия существовала, до тех пор шанс на сохранение Советского Союза существовал. Напоминаю, что разрушение Советского Союза произошло через неделю после того, как партия была запрещена. Это не случайное совпадение двух исторических фактов. Поэтому эта единая структура партии большевиков во многом обеспечивала единство советской многонациональной страны.

И в этом отношении мы можем сказать, что ленинско-сталинские принципы государственного устройства остаются самыми передовыми и спустя 100 лет после

начала их реализации. Конституции СССР, союзных республик были самыми прогрессивными, ввели уникальные социальные гарантии и, не будем забывать, широкие демократические права. Государственное планирование, единая стратегия развития дали стремительные результаты, индустриализация делает СССР могущественной державой, второй в мире по объему промышленной продукции, создаются новые отрасли промышленности, тракторостроения, автомобилестроения, авиационная отрасль, масштабное станкостроение осуществляется. К 1940-му году производство средств производства к 1913 году вырастает в 13 раз.

Огромные успехи достигнуты, конечно, и в культурном строительстве. И в результате в годы Великой Отечественной войны советский народ и Советское государство смогли мобилизовать ресурсы на отпор врагу. Перед захватчиком во весь рост встает советский человек, под которым мы понимаем все народы СССР. Когда я предоставлял соответствующую информацию, докладывал этот вопрос на Пленуме Центрального Комитета, я привел такой факт. Не побоюсь повториться, мне кажется он очень наглядным, поэтому я еще раз хочу его привести.

Ведь, на самом деле, в Российской Империи служить в армию не призывали представителей целых национальностей. Как правило, это были те народы, которые были мусульманами. Не доверяли царские власти. Попытка мобилизовать жителей Средней Азии по крайней мере на осуществление тыловых работ в условиях Первой мировой войны привела к кровопролитному восстанию 1916 года. Сравним, проходит всего несколько десятилетий, начало сороковых, а ситуация принципиально иная. Казахи, узбеки, киргизы, таджики, туркмены, представители всех национальностей Туркестана, всех национальностей Советского Союза сражались плечом к плечу

с русскими, украинцами, белорусами и остальными народами нашей страны.

В послевоенные годы рекордные сроки восстановления хозяйства, покорение космоса, военный паритет. КПРФ оценивает разрушение Советского Союза как преступление не только против конкретной страны и ее народов. Вне всякого сомнения, это злодеяние против всего человечества, уничтожение СССР отбрасывает человеческую цивилизацию далеко назад.

Каково восприятие тех событий сегодня в российском обществе? Данные социологии фиксируют высокий авторитет Ленина, Сталина, других советских руководителей и в целом уважение к советскому периоду истории. Граждане оценивают его как вершину развития и как лучший период в прошлом нашей страны. Но опыт СССР, по-нашему с вами мнению, принадлежит не только прошлому, но и будущему, и через 100 лет после образования Союза, через 30 лет после его разрушения, мы можем утверждать уверенно, что Союз Советских Социалистических Республик оказался самым эффективным интеграционным процессом в мировой истории. Программа КПРФ неразрывно связана с идеей братства народов и в будущем человечество непременно будет использовать богатый интеграционный опыт Советского Союза.

В настоящее время Центральный Комитет КПРФ нацелил свои партийные организации на подготовку к 100-летнему юбилею образования Союза ССР. Эти вопросы мы обсудили на видеоконференции со всеми республиками, со всеми партиями, которые входят в состав СКП-КПСС, нашли здесь понимание, договорились координировать планы, вместе их осуществлять при подготовке к вековому юбилею образования Союза ССР. И, конечно, в центре данной работы должно быть расширение, идейное укрепление рядов нашей партии, ее идеологической

крепости, при этом уделяем большое внимание и борьбе с антикоммунизмом и антисоветизмом.

Подготовка к 100-летию СССР открывает хорошие возможности для исследования многих научных проблем, для укрепления связи в международном коммунистическом движении и, конечно, для российских ученых социалистической ориентации здесь особенно плодотворный период для деятельности наступает. Мы будем вести эту работу, координируя не только на уровне с СКП-КПСС. Интерес к этой теме есть и у европейских левых партий, есть он и у наших китайских товарищей. Недавно прошло очередное ВКС-совещание с представителями Китая, где я как раз докладывал, информировал их о тех решениях, которые мы приняли на Пленуме ЦК по поводу подготовки к 100-летию СССР, о тех подходах, которые мы будем исповедовать при подготовке к этому юбилею.

Вчера еще состоялась одна видеоконференция с Пекином по инициативе Международного отдела ЦК КПК. Они предоставили нам подробную информацию касательно того Пленума Центрального Комитета Компартии Китая, который только что состоялся и вызвал широкий резонанс в мире, хотя бы потому, что он открыл дорогу Си Цзиньпину, переизбранию на новый срок, а это значит и к закреплению той политики, которая связывается с его именем. Этот Пленум был решающим на пути подготовки к Съезду Компартии Китая, Съезд состоится в следующем году, во второй половине года. Традиционно они не называют пока точную дату. Ясно, что этот Съезд станет очень важным этапом в укреплении роли партии в китайском обществе и продолжением строительства социализма.

В связи с тем, что нам предстоит новый период борьбы с антикоммунизмом, хочу обратить внимание на один свежий факт. Я думаю, что он не случайно совпал с теми событиями, которые сопровождали избирательные процес-

сы в этом году. В конце сентября в кинотеатре «Россия», как вы знаете, вышла экранизация повести Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Режиссер Глеб Панфилов этот фильм выпустил под названием более коротким «Иван Денисович». Литературная основа является будущему фильму изначально неоднозначной. В свое время появление этого литературного материала было исполнением политического заказа на очернение сталинской эпохи, которое возникло с приходом к власти Хрущева, именно с его благословения в 1962 году повесть начинающего писателя Солженицына опубликовали огромными тиражами. Мало кто тогда догадывался, что «Один день» станет прологом к антисоветскому «Архипелагу ГУЛАГу».

Однако Глеб Панфилов пошел дальше раннего Солженицына, первом делом он отправил на свалку осевой момент рассказанной когда-то истории идеи одного дня. Если в повести Шухов был солдатом, мужиком, который попал в лагерь по несправедливости, а его прошлое при этом не играло особенной роли, то в фильме, который сейчас выпущен, Шухов обзаводится уже подробной личной предысторией и становится героем войны, подбившем в одном бою 5 танков. Фильм страдает, конечно, многими недугами в целом современной российской драмы, переигрывание, постоянная истерика в кадре, нездоровый эмоциональный накал, но главная проблема фильма даже не в этом. Все-таки первая солженицынская повесть получила высокую оценку ряда советских писателей, это произошло потому, что она содержала в себе важные противоречия. С одной стороны, человек переживает невзгоды советского трудового лагеря, но, с другой стороны, сам человек советский.

Фильм же сразу рожден конъюнктурным, и живое противоречие выхолощено здесь начисто, где главный герой — это беспомощная жертва и не более того. Эту жертву протаскивают через жернова бессмысленной и

беспощадной карательной машины. Конечно, мы можем сказать, что режиссер не обязан снимать фильм след в след по первоисточнику, картина может обладать собственным замыслом, но такого цельного, интересного замысла в произведении Панфилова как-то не получилось. Весь фильм стал гротескной фантастической пародией на эпоху, и нет в нем ничего другого, кроме махровой антисоветчины.

В результате на государственные средства снято очередное плохое кино, и зрители считают также. При бюджете картины в 170 млн. рублей сборы в кинотеатрах не окупили пока и десятой части затрат на производство картины. Провал в прокате «Ивана Денисовича» еще раз показал, что некоторые деятели искусства и их спонсоры давно разошлись с жизнью страны и взглядами народа на собственную историю. Данные социологических опросов то ли игнорируют, то ли наоборот эти данные их так пугают, что они продолжают вкладываться в антисоветчину.

Разоблачая в этом отношении антисоветизм жириновщины, мы должны будем понимать, что сползание, скатывание в этот самый антисоветизм, антикоммунизм характерен и для других наших политических оппонентов, в том числе и тех, кто сегодня занимает самые большие властные кабинеты. Это они финансируют такого рода киноподелки, как фильма Панфилова.

Следует нам показывать, конечно, и новизну разного рода других политических сил, пусть они даже не являются лидерами, силами российского общественного мнения, то, тем не менее, свою роль в обмане избирателей они играют, «Новые люди», например, те же самые, их разоблачать не так сложно. Свое истинное лицо они показали при первом же принципиальном голосовании в Государственную Думу, при избрании Председателя Госдумы они дружно отдали голоса за единоморосса Володина, а не за предста-

вителя Компартии Российской Федерации, проявив, тем самым, всю свою новизну и оппозиционность.

Многоплановая атака на нашу партию после выборов не прекратилась. Наоборот, если проанализировать, как выглядит прошлая избирательная кампания и нынешняя, всегда, когда завершались прошлые большие федеральные выборы, антикоммунизм несколько ослаблялся, как бы становился на некоторое время не очень актуальным, и на это не педалировали. В этот раз завершение избирательной кампании, наоборот, сопровождается не просто продолжением антикоммунистической пропаганды, но и она конкретно заточена против Коммунистической партии Российской Федерации.

В этой связи, во-первых, нам необходимо идейное, теоретическое, идеологическое цементирование нашего политического, идеологического ядра. Важно глубокое изучение идеологии КПРФ, особенно на фоне непрекращающихся попыток внести раскол в ряды сторонников социализма в нашей стране и даже спровоцировать противостояние внутри левых сил.

Второе. Требуется настойчиво разоблачение тех манипулятивных тезисов наших оппонентов, которые есть, которые нам известны, которые очень часто связаны с историческими сюжетами и нужна наступательная контрпропаганда по этому поводу. Содержание работы в первом и втором случае, конечно, требует активности ученых социалистической ориентации, целостной системной работы в этом направлении.

Это касается и третьей задачи, здесь тоже без научных трудов нам не обойтись. Это — сохранение необходимости дальнейшего наращивания нашей борьбы с антикоммунизмом, антисоветизмом и русофобией.

В целом, в России происходит неизбежное усиление идейного противостояния между растущим числом сторонников социалистического выбора и буржуазной вла-

стью. В этих условиях для нас очень важна роль политического образования, просветительской деятельности, в том числе и внутри КПРФ. Эта роль растет, эту работу следует рассматривать в качестве важнейшего фактора укрепления классового пролетарского характера партии. Многие, кто приходит теперь в ряды Компартии Российской Федерации, закончили не советскую, а антисоветскую школу. Это не может не сказываться на их мировоззрении. Нужно проводить специальную работу, чтобы пополнить багаж их знаний и выработку у них по-настоящему коммунистического мировоззрения. Кроме того, это также и ключевой инструмент в наращивании интеллектуального потенциала партии, а переиграть интеллектуального противника — это задача тоже номер один.

Без постоянного и настойчивого пополнения коммунистами багажа знаний проводить успешную пропагандистскую или контрпропагандистскую деятельность невозможно, следовательно, не решить и ключевую задачу внесения социалистического сознания, пролетарского сознания в широкие слои трудящихся, а без этого просто не победить.

Поэтому все это исключительно важно, мы это понимаем, и в предстоящем году для дела нашей борьбы и будут иметь значение такие даты, как 100-летие СССР, 100-летие пионерии и даже 100-летие со дня рождения, например, Александра Зиновьева, прошедшего любопытную эволюцию в рамках своей биографии. Для успешной подготовки к 100-летию Союза ССР у нас накоплен целый арсенал документальных фильмов, мы попросили наши партийные организации активно использовать то, что наработано «Красной линией». Это такие работы, как «Великий государственный» о Ленине, «Мы наш, мы новый», «Модель Сталина», «Советский человек», «Гулливеры и лилипуты» и многие другие. Попросим и вас по возможности

их использовать в том случае, особенно, если вы имеете доступ к студенческой молодежной аудитории.

Президиум ЦК на своем заседании рассмотрел вопросы идеологической подготовки партийной учебы коммунистов на 2021-2022 гг. Напоминаю, что пакет материалов мы разослали в свои партийные организации. И те, кто плотно с партийными отделениями работает, могли их получить, может непосредственно передать Ивану Игнатьевичу, чтобы он по своей линии тоже распространил этот материал. Там есть и Постановления Президиума ЦК, и примерный план занятий со списками рекомендуемой литературы, и методические рекомендации, и перечень видеоматериалов. Мы очень надеемся, что представители РУСО от Москвы до Владивостока, от Калининграда до Симферополя и Севастополя, Ставрополя будут активно участвовать в нашей работе по организации партийно-политической учебы на местах.

А в нынешнем году мы договорились сделать акцент на трех содержательных компонентах. Во-первых, на углубленном изучении Программы и Устава партии, это имеет возрастающее практико-политическое значение, во-вторых, на расширении и освещении вопросов новейшего периода истории КПРФ, и, в-третьих, на темах, которые раскрывают суть современного империализма в связи с процессами глобализации в современном мире.

И еще несколько минут вашего внимания займу не только потому, что нахожусь под впечатлением от поездки, о которой я сейчас скажу, но и потому что все это, на самом деле, имеет большое, важное значение для понимания процессов, которые происходят в современном мире. Говорить я буду о Никарагуа. Любопытно, работая в международном комитете Государственной Думы, вижу огромное количество документов, где мы кого только ни называем своими стратегическими партнерами и друзьями, причем огромное количество стран, которые тяготеют,

скорее к другому блоку, вдруг оказываются в числе стратегических партнеров. В отношении Никарагуа я ни в одном документе не нашел такого определения, а это именно та страна, которая в 2008 году первая поддержала Россию, признав независимость Абхазии и Южной Осетии, в 2014 году Никарагуа поддерживает Россию, официально признав легитимность возвращения Крыма и т.д.

И три года назад в 2018 году, вслед за Египтом, Ливией, Украиной, Венесуэлой, Никарагуа переживает попытку государственного переворота. Центром заговора, не стесняясь, являлось посольство Соединенных Штатов Америки в этой стране, весь центр Манагуа был перекрыт баррикадами, и речь шла о свершении классической цветной революции в этой стране. Ортеге и в целом Сандинистскому правительству нелегко пришлось в этот период времени, сложные события длились с февраля месяца практически до начала осени, но удержать ситуацию удалось, госпереворот провалился, и планы США, соответственно, провалились тоже.

Цель поездки в Никарагуа была связана с тем, что именно 7 ноября в Никарагуа проводились общенациональные выборы — президентские и парламентские, а 8 числа сандинисты вечером на главной площади проводили митинг, посвященный 40-летию со дня гибели Карлоса Фонсеки, это один из организаторов Сандинистского фронта никарагуанского. Было такое мероприятие — частично концерт, частично политический митинг. Конечно, речь шла и об успехе, который они накануне имели на выборах. Были уже предварительные данные известны, что Даниэль Ортега и сандинисты в парламенте получили три четверти голосов.

Кстати сказать, могу зафиксировать, на многих участках были, выборы шли честно, корректно, наблюдатели были от оппозиции в том числе, и даже до мелочей продуманные. Казалось бы, Никарагуа никто на Западе не счи-

тает, наверняка, образцом демократии, более того, вечером в день выборов Байден заявил о том, что они не признают никарагуанские выборы, а Евросоюз так решил бежать впереди паровоза, что объявил об этом еще на неделю до выборов. Выборы еще не состоялись, они уже сказали, что выборы прошли нечестно, поэтому мы их не признаем. Там до мелочей все продумано. Когда ты приходишь голосовать, даешь документ, берешь бюллетень, проходишь, голосуешь, документ остается у комиссии. Ты возвращаешься, проголосовав у кабинки и т.д., получаешь документ. Там сидит специальный человек, в задачу которого входит намазать ваш палец на правой руке специальной краской, которая в течение 2-3 дней точно не смывается. И вы уже не сможете пойти в другую избирательную комиссию и проголосовать.

Примитивный момент, но, извините, мне кажется, когда я смотрю на наши выборы, нужно не о цифровизации и электронных выборах говорить, а именно такие совершенно простые механизмы вводить, которые обеспечат хоть как-то защиту остатков российской демократии.

Повторяю, выборы были честными, у нас были представители и «Единой России» в составе международных наблюдателей, представители нашей Центральной избирательной комиссии, все признали, что выборы прошли чисто и честно. Но 8-го был этот митинг, сидели — Ортега, председатель парламента и с другой стороны от меня сидела женщина. Мне рассказали, что она потеряла в 2018 году своего сына. Как она его потеряла? Все было понятно, что цветная революция, она вообще имеет серьезное человеческое измерение. Когда ее сын попытался утихомирить молодчиков, бузотеров, подошел, стал с ними разговаривать, нормально, по-человечески и честно сказал о том, что он — сандинист. Услышав, что он сандинист, они избili его сначала до полусмерти, затем забро-

силы в машину и подожгли. Его жизненный путь на этом закончился.

И это не единичный факт, т.е. страна пережила очень тяжелый период, но, повторяю, неосандинисты смогли справиться с ситуацией. Естественно, экономика рухнула за этот год, пока страна была в полной дестабилизации, но они второй год уверенно последствия преодолевают. По итогам года, в том числе и Международный валютный фонд признал даже, не только правительство Никарагуа, рост будет около 20%, и они к концу этого года загладят полностью те потери, которые были в ходе тех событий.

Для информации. Ключевые отрасли — сельское хозяйство очень развитое, на экспорт многое идет, животноводческая продукция, как мясная, так и молочная. Фрукты, морепродукты, табак, ром, кофе, высокая экологичность. Не хватает зерновых. Поставки из России есть, и было стыдно слышать от нашего посла, не первый раз уже, и прежний посол об этом же говорил, что даже коммерческие поставки, там есть меньшая часть гуманитарная, а есть большая часть коммерческая, зерна, за который они платят, и платят вовремя, наши умудряются задерживать. В Турцию не задерживают, а в Никарагуа задерживают.

Что еще важного в экономическом плане? Это перспективы строительства Транстихоокеанского канала. Экономические расчеты показывают, что Панамский канал не будет справляться в самое ближайшее время, идея канала через Никарагуа существует, соединит Атлантику и Тихий океан, и в этом отношении стратегическое значение Никарагуа будет расти, и нам, конечно, надо не потерять эти отношения.

Политический контекст. Что касается Даниэля Ортеги. Вы, конечно, все слышали это имя и не раз, когда-то советское телевидение каждый день сообщало о событиях в Никарагуа, сначала, когда они шли к власти, затем, когда они оказались у власти, и США финансировали кон-

трас, организовав фактически гражданскую войну внутри этой страны. Уникальная биография лидера сандинистов заслуживает серьезной экранизации. К власти пришли в результате свержения режима Самосы, но у нас говорят: Самоса и даже помнят о том, что президент США Франклин Рузвельт однажды сказал: «Самоса — это сукин сын, но это наш сукин сын». Он сказал это не о том Самосе, которого Ортега со своими товарищами свергал, а о его дедушке, потому что династия Самосы — три человека праздновали, передавая наследственно власть от одного к другому, правили 45 лет в стране, естественно, при поддержке Соединенных Штатов Америки. Сам Ортега из семьи противников Самосы, в 15 лет секретная полиция впервые его арестовывала, став студентом, он вступил в Сандинистский фронт, а в 20 лет уже входил в руководство фронтом.

В октябре 1967 года случился его арест, и он попал в тюрьму под названием «Типитапе», известную тем, что из нее почти никто живым не выходил. Но, во-первых, хоча обратить ваше внимание на дату — октябрь 1967 года, это ровно то время, когда в Боливии погиб Че Гевара, т.е. это был период, когда реакция была мобилизована в Латинской Америке, и вообще, когда туда на разные форумы приезжаешь, ты слышишь выступления ярких левых латиноамериканских лидеров, ты понимаешь, насколько хорошо они осведомлены о событиях в своей стране, и поэтому эта связка тоже во многом символическая. Октябрь 1967 года — два события. Ортега выжил благодаря тому, что сандинисты спланировали специальную операцию по его освобождению, два года провел на Кубе, нелегально вернулся и опять был одним из тех, кто возглавил вооруженную борьбу в Никарагуа.

В 1979 года приходит победа, сначала коалиционное правительство быстро распадается, и к власти приходят уже непосредственно марксисты-сандинисты, которые в

следующем 1980 году заявляют о начале строительства социализма в Никарагуа. Естественно, проводят реформы, естественно, обеспечивают борьбу с неграмотностью, сокращают число неграмотных до 12%. Я еще объясню сейчас почему это важно.

Были попытки найти общий язык не только с Советским Союзом, а Ортега был знаком и с Кириленко, и с Громыко, и с Брежневым, со многими другими советскими лидерами, но пытались они сгладить ситуацию с США. Ездил, встречался, разговаривал с Картером, но мало что это дало. Когда Картера сменил Рейган, там вообще было все очень жестко, Советский Союз, вы помните, был объявлен «империей зла». Ортега одновременно был объявлен дьяволом, и в Никарагуа приходится вводить чрезвычайное положение именно потому, что как раз тогда и появились эти самые Контрас, началась гражданская война.

В 1984 году сандинисты впервые в истории своей страны, впервые в истории Никарагуа объявляют демократические выборы, объявляют и побеждают. Ортега становится президентом, а в следующие выборы в 1990-м году они проигрывают. Что такое 1990-й годы вы понимаете, Советский Союз уже завершает свое существование, цепочка предательств со стороны Горбачева уже началась, это касалось и Кубы, и Никарагуа, и других стран, поэтому выиграть на тех выборах они уже не смогли. Выбирается правый политик Виолетта де Чаморро, и сразу начинается сворачивание социальных программ.

Почему сейчас сандинисты удержались и почему сейчас они получили три четверти голосов? Население еще не забыло, что означал приход правых политиков, а приход правых политиков означал сворачивание медицинских программ, сворачивание других социальных программ, сворачивание образовательных программ. И когда мы встречались с министром образования, мы — это все те международные наблюдатели, которых было боль-

ше 300 человек, у них была возможность провести ряд принципиально важных встреч — с руководителем избирательной комиссии, с министром здравоохранения, с министром образования. И когда они нам рассказывали — последствия каких реформ им сейчас в Никарагуа приходится преодолевать, всё, что у нас — принцип «деньги следуют за учеником», «оптимизация», даже терминология одна и та же. Эти либеральные реформы везде во всем мире проводились по одним лекалам и по одним канонам. Поэтому население помнит, к чему эти реформы привели и приватизация.

В Никарагуа была единственная, но важная для страны железная дорога. Виолетта де Чаморро ее продала сначала японцам, а потом японцы прокалькулировали, посчитали, что не очень эффективно, и на металлолом продали эту железную дорогу, тоже очень напоминает наши 90-е, как вы понимаете. Всего этого никарагуанскому народу уже больше не хочется, поэтому они все последние избирательные компании поддерживают сандинистов, и попытка организовать цветной переворот в 2018 году ничего не дала. Победы в 2006 году, в 2011 году, в 2016 году, и теперь. И эта победа теперь обеспечена тем, что все 15 лет сандинисты при очень сложных условиях — санкциях, давлении, шельмованию со стороны США, тем не менее, обеспечили интересы граждан, обеспечили повышение их жизненного уровня.

Мне в ходе этой поездки было поручено вручить Даниэлю Ортега Ленинскую премию Центрального Комитета КПРФ, она была присуждена ему в апреле текущего года. Позволю себе зачитать точно формулировку: «Президиум ЦК КПРФ постановляет: присудить Ленинскую премию Хосе Даниэлю Ортега Сааведра, Председателю Сандинистского фронта национального освобождения, Президенту Республики Никарагуа за большой личный вклад в обогащение практики мирового левого движения,

расширения политического и социального опыта борьбы за национальный суверенитет, социальный прогресс, народовластие и социализм, за укрепление дружбы и сотрудничества между народами Никарагуа и России».

И последние штрихи в этой связи. В этом году они достаточно широко для далекой от России страны отметили 60-летие полета Юрия Гагарина в космос, и недалеко от здания Национальной ассамблеи даже установили бюст в честь Юрия Гагарина. Страна, кстати, небольшая 6,5 млн. населения, поэтому любые траты такого рода для них имеют значение, для их бюджета, это не собянинский бюджет в Москве, им приходится считать каждую копейку. Тем не менее, на такие траты они идут.

С февраля в Никарагуа зарегистрирована вакцина «Спутник V». Поставки вакцины идут так же, как и в случае с зерном, я вам говорил, меньшая часть по гуманитарной схеме, большая часть по коммерческим схемам. Никарагуанцы просто платят за это, но опять-таки мы сталкиваемся с тем, что почему-то никарагуанцам задерживают эти коммерческие поставки, хотя в другие страны, более благополучные эта вакцина продается. Но на втором месте по активности использования вакцины кубинские, т.е. Куба разработала свои вакцины, их несколько, три вакцины уже в ходу, в том числе никарагуанцы пользуются кубинскими вакцинами.

И есть еще ряд проектов интересных. Есть учебный центр по подготовке полицейских кадров, созданный нашими, главная цель борьба с наркотрафиком. Никарагуа — самая безопасная страна, знаете, что у соседей колоссальная преступность, и в больших странах, таких как Мексика и в малых странах, Никарагуа — самая безопасная страна, преступность задавлена фактически, наркотрафика через территорию Никарагуа нет.

И, наконец, есть такое предприятие «Мечников», тоже с участием России было создано несколько лет назад по

производству антигриппозных вакцин, на их базе будет, в том числе к концу года через пару месяцев производиться и тот же самый «Спутник V».

Извините, что я занял время, но опыт Никарагуа, повторяю, маленькой страны с населением в 6,5 млн. человек подчеркивает так же, как опыт большого Китая, что выход из кризиса капиталистического сегодняшнего на основе самого кризиса капитализма невозможен. И Макрон, и Путин могут сколько угодно признавать, что капитализм находится в кризисе, а какой вывод? Что дальше? Нужно тогда делать логично второй шаг, и отвечать на вопрос: а что является альтернативой, а альтернатива только одна — мировая история предложила только один альтернативный вариант развития — это путь социалистического строительства, и он успешно реализует себя, показывает себя, как в Китае, так и в такой небольшой стране, как Никарагуа.

*И.И. Никитчук,
Председатель ЦС РУСО, д.т.н.
К 60-летию третьей программы КПСС*

Будущее за коммунизмом!

20 ноября 2021 года

Товарищи!

На Пленум вынесен вопрос о третьей программе КПСС.

Это сделано не только потому, что исполнилось 60 лет с момента ее принятия, но еще и потому, что анализ этой программы, ее достоинства и недостатки, а то и просто ошибки, дают возможность не только заглянуть в историю построения социализма в нашей стране, но и извлечь из нее уроки на будущее.

Программа партии — это основной документ, на основании которого строится вся деятельность партии, который содержит как кратковременные, текущие, так и стратегические ее задачи.

За всю историю КПСС было принято четыре программы: в 1903, в 1919, в 1961 и в марте 1986 года на 27-м съезде КПСС. В 1947 году проект еще одной программы партии был подготовлен при участии Сталина и Жданова, но этот проект не рассматривался и не был принят.

Думаю, все согласятся с тем, что разработка программы каждый раз требует серьезной теоретической работы с учетом накопленного опыта. В этом отношении важно вспомнить, как к этой задаче подходил В.И. Ленин, под руководством которого разрабатывались и принимались первая и вторая программы партии.

Ленин указывал на 8-м съезде РКП(б) в 1919 году, который принимал вторую программу партии, что програм-

ма не может содержать фантазий, «программа должна заключать абсолютно непрекаемое, фактически установленное, только тогда она — программа марксистская». И далее: Наша программа должна быть сводкой для агитации. В нашей программе каждый параграф есть то, что должен знать, усвоить и понимать всякий трудящийся... Если мы будем корчить из себя лягушку, пыхтеть и надуться, это будет посмешищем на весь мир, мы будем простые хвастуны...».

И, действительно, если посмотреть первую и вторую программы партии, вы обязательно отметите обоснованную логику их построения, четкость сформулированных задач и целей.

Но так было не всегда. Это касается и третьей программы КПСС.

Эта программа обсуждалась и принималась в октябре 1961 года на XXII съезде КПСС.

Съезд заслушал отчеты ЦК и Контрольной комиссии. С отчетом ЦК выступил в течение двух дней Хрущёв.

Второй вопрос, который явно повышал статус съезда, был вопрос о программе партии. С докладом о программе партии выступал тоже Хрущёв и тоже в течение двух дней.

Еще одной из особенностей съезда связана была с выносом тела Сталина из Мавзолея. Часть делегатов была против, но промолчали. Действие это, конечно, было неприличное с точки зрения устоявшихся традиций.

Программа, которую рассматривал съезд, документ и интересной, и своеобразный. В ней очень много заимствований из текста проекта программы 1947 года. При этом заимствования эти, с точки зрения содержательной, чаще всего представляют собой упрощение положений документа 1947 года. Поэтому качество положений новой программы, в отличие от программы 1947 года, значительно пострадало в точности и содержании формулировок.

Объем программы 1961 года увеличился по сравнению с проектом 1947 года примерно в 4 раза. В итоге получилась солидная брошюра, дочитать которую хотя бы до середины, в силу сложности текста и многочисленных повторов, было не простой задачей. Конечно, этот текст был далек от «сводки для агитации», о чем говорил Ленин. Это обстоятельство затрудняет и ее анализ.

Но не это главное. Эта программа серьезно претендовала на то, чтобы называться программой построения коммунистического общества. В ней, действительно, много правильных положений и выводов. И надо сказать, что программа на Западе вызвала неподдельное беспокойство, там ее рассматривали как серьезную угрозу существованию капитализма, поскольку все уже привыкли к тому, что, если что-то записывалось в советские документы, то оно выполнялось, пусть не в тот период, пусть через несколько лет, но выполнялось.

Безусловно, новая программа партии была шагом вперед как в теоретическом, так и в практическом отношении. Вместе с тем авторам программы не удалось избежать ошибочных заключений, шапкозакидательства и забегания вперед.

Начнем с идеологической борьбы, которой в программе уделено значительное внимание.

В программе утверждалось, что партия должна вести эту борьбу на два фронта. В 20-е годы, как известно, она велась с левым и правым уклоном. Теперь партия должна вести борьбу тоже на два фронта — с ревизионизмом и догматизмом. Под ревизионизмом понималось отрицание основополагающих положений марксизма-ленинизма, т.е. пересмотр его положений, что ведет к ослаблению классово-борьбы и развития революционного процесса.

Второе направление — это борьба с догматизмом. С подачи Хрущева под догматизмом понималось прежде всего положение, содержащиеся в трудах Сталина. Дес-

кать Сталин ничего нового не внес в марксизм, он всего лишь повторял ленинские мысли. Хотя догматизм, вообще говоря, необязательно связан с повторением истин, которые были выдвинуты давно. Можно быть догматиком, исповедуя совершенно свежие течения и мысли. Догматизм состоит не в том, что повторяют старые или новые суждения, а в том, что используются они не критически, не соотносятся с действительностью, с тем, работают они сегодня или нет. Не работать может совершенно свеженькое, с иголочки утверждение. Поэтому не сработали и некоторые новации данной программы, прежде всего заявка на построение коммунистического общества за 20 лет.

Надо подчеркнуть, что процесс строительства коммунизма понимался иначе в 1947 году, чем в 1961. Программа 1947 года определялась как программа завершения социалистического строительства и наполнения общества чертами коммунизма. Ставить вопрос о чистом коммунизме Сталин считал некорректным, исходя из ленинского тезиса о том, что «переход от капитализма к коммунизму есть целая историческая эпоха». Сталин выбросил из программы слова «полный коммунизм», призывая не упрощать ситуацию, учитывая, что построение коммунистического общества требует не только создания научно-технической базы, но и соответствующей перестройки сознания человека. На это обращал внимание еще В.И. Ленин, который говорил, что мы вынуждены строить социализм, используя тот материал, имея в виду человеческий материал, который нам достался от капитализма. «Рабочий, — говорил Ленин, — никогда не был отделен от старого общества китайской стеной. И у него сохранилось много традиционной психологии капиталистического общества. Рабочие строят новое общество, не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира, а стоя по колени еще в этой грязи. Приходится только мечтать о том, чтобы очиститься от этой грязи. Было бы глубочай-

шей утопией думать, что это можно сделать немедленно». Более того, в работе «Что делать?» Ленин социалистическое сознание рабочих масс определяет, как «единственный базис, который может обеспечить нам победу». Эту же мысль высказал и И.В. Сталин в своей последней работе «Экономические проблемы социализма в СССР»: «В конечном счете самое главное, самое важное для победы нового строя — это новая, всесторонне развитая народная масса, новый человек социализма».

Поэтому одна из существенных задач партии в эпоху диктатуры пролетариата состоит именно в том, чтобы развить работу по перевоспитанию старых поколений и воспитанию новых в духе диктатуры пролетариата и социализма. Старые навыки и привычки, традиции и предрассудки (алчность, жадность примитивного потребителя, тяга к накопительству, стремление жить за чужой счет и т.д.), унаследованные от старого общества, являются опаснейшим врагом социализма. Они, эти традиции и навыки, держат в руках миллионные массы трудящихся, они захлестывают иногда целые слои пролетариата, они создают величайшую опасность для самого существования диктатуры пролетариата.

К сожалению, советское общество не сумело подняться до глубокого социалистического сознания. Советский Союз рухнул не в результате материальной внешней агрессии, а в результате умелого манипулирования общественным сознанием. Все это в итоге и проявилось при сломе социализма, что свидетельствует о том, что с этой задачей КПСС не справилась. Развал СССР показал, что вырастить и воспитать таких людей, которые будут определять дух и цели нового общества — задача не из легких.

Тем не менее, в программе 1961 года уже в самом ее начале заявлено, что в нашей стране социализм победил полностью и окончательно.

Давайте, вспомним, что Сталин, выступая в 1936 году по поводу новой Конституции СССР говорил, что у нас построен социализм, ликвидированы эксплуататорские классы. Сталин в этом случае дополнял, что у нас построен социализм **в основном**. Никакого понятийного содержания в это слово он не вкладывал. То есть социализм построен, но ещё его надо достраивать. Товарищи, которые разрабатывали третью программу партии, понятие «построен в основном» перевели на уровень категории. Это значило, и это записано в программе, что, во-первых, социализм разрешил социальную проблему — ликвидировал эксплуататорские классы и причины, порождающие эксплуатацию человека человеком, ликвидирована противоположность между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, и социализм построен так, что не могут внутренние силы реставрировать капитализм. То есть с точки зрения внутренних проблем он построен полностью. Более того, делается вывод, что нет ни внутренних, ни внешних сил, которые могли бы реставрировать капитализм, поэтому социализм в СССР построен полностью и окончательно.

Авторы программы забыли о существовании враждебного империалистического окружения. Но пока такое окружение существует, предупреждал В.И. Ленин и неоднократно подчеркивал И.В. Сталин, говорить об окончательной победе социализма есть ни что иное как «фантазм и утопизм».

Еще один важный момент. В программе записано что Ленин выработал новую экономическую политику, рассчитанную на победу социализма. Это утверждение очень рискованное и политически, и экономически. Дело в том, что НЭП, и Ленин это подчеркивал, был переходным моментом от капитализма через политику военного коммунизма, продразверстки и продналога к построению социализма, обусловленным структурой общества, сложностью

обстановки, экономическими трудностями, отсутствием собственных кадров и опыта. Поэтому говорить о том, что НЭП был направлен на победу социализма не совсем корректно. Речь шла о том, как говорил Ленин, кто кого победит — новое или старое, социализм или капитализм. НЭП потребовался для того, как говорил Ленин, чтобы попытаться обеспечить в тех условиях «возможность постройки фундамента социалистической экономики». И эта задача была успешно решена. Зачем мысль Ленина искажается в программе — понятно. Чтобы обвинить Сталина в том, что Сталин, вопреки Ленину, свернул НЭП. Обвинение заведомо ложное, поскольку в нем просматривается субъективизм Хрущева, направленный против Сталина. Все это не соответствовало смыслу и уровню программного документа.

Не корректно звучит в программе заявление, что империализм утратил власть над большинством человечества. Конечно, никаких подозрений у руководства партии на возможную реставрацию капитализма не было на рубеже 50-х и 60-х годов. В то время считалось, что не существуют силы, которые могут реставрировать капитализм в СССР. И все же говорить о бесповоротной утрате власти империализмом было некорректно. История этот факт подтвердила. Надо заметить, что Ленин, еще в декабре 1919 года на 7-м съезде Советов предупреждал об угрозе реставрации капитализма пока существует капиталистическое окружение. Он говорил: «...будущее почти наверное принесет не раз еще попытки ... вмешательства извне... для восстановления власти помещиков и капиталистов, свержения Советской власти в России, одним словом, преследуя цель — затушить тот очаг всемирного социалистического пожара, которым сделалась РСФСР». Но к 1961 году руководители партии, очевидно, не так часто стали обращаться к Ленину, чтобы вникнуть в суть сложных проблем, исследовать их диалектически, всесторонне.

И еще один очень важный момент. Безусловно правильно отмечено в программе 1961 года, что победивший социализм революционизирует международное рабочее движение. Но вот утверждение, что в этой новой исторической обстановке рабочий класс капиталистических стран ещё до свержения капитализма может навязать осуществление таких мер, которые выходят за пределы обычных реформ, которые имеют жизненное значение для развития рабочего класса и развития его борьбы за социализм, вообще говоря, этот тезис весьма сомнителен. Это опять попытки написать то, для чего не было и нет объективных предпосылок. И в этом просматривается определенная дань именно ревизионизму, пересмотру взглядов марксизма на завоевание пролетариатом политической власти. К сожалению, в коммунистическом движении этот тезис до сих пор не отвергнут. Почему к сожалению? Потому что ни одного факта до 1961 года и за следующие десятилетия, которые бы подтверждали этот тезис, нет. Буржуазия мирным путем на серьезные уступки, а тем более отдать власть, никогда не пойдет.

Тем не менее, в программе было записано, вопреки историческому опыту, что «Рабочий класс и его авангард — марксистско-ленинские партии, стремятся осуществить социалистическую революцию мирным способом... В современных условиях в ряде капиталистических стран рабочий класс во главе со своим передовым отрядом имеет возможность на основе рабочего и народного фронта и других возможных форм соглашения и политического сотрудничества разных партий и общественных организаций объединить большинство народа, завоевать государственную власть без гражданской войны и обеспечить переход основных средств производства в руки народа. Опираясь на большинство народа и давая решительный отпор оппортунистическим элементам, рабочий класс имеет возможность нанести поражение реакцион-

ным, антинародным силам, завоевать прочное большинство в парламенте, превратить его из орудия, служащего классовым интересам буржуазии, в орудие, служащее трудовому народу и создать необходимые условия для мирного осуществления социалистической революции... Не исключено, что в условиях все большего роста сил социализма, укрепления рабочего движения и ослабления позиций капитализма в некоторых странах может сложиться ситуация, при которой для буржуазии будет выгодным согласиться на выкуп у нее основных средств производства, а пролетариату — «откупиться». Как говорится, чистой воды маниловщина. Забыли только указать, откуда деньги возьмет пролетариат для выкупа средств производства. А их можно взять только завоевав власть, отобрав у буржуев награбленное.

Из этого можно сделать вывод, что к 1961 году ревизионизм и оппортунизм заметно укоренились в руководстве КПСС, идейно разоружая не только рабочий класс и трудящихся своей страны в борьбе против империализма, но и мировое рабочее движение. Таких же взглядов придерживаются, к сожалению, и сегодня многие коммунистические партии, предав забвению известные слова из Манифеста Коммунистической партии: «Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять, кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир».

В противовес оппортунистической позиции неоднократно высказывался Ленин. В частности, в работе «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» (декабрь 1920 года), он писал: «Участие в буржуазном парламенте необходимо для партии революционного

пролетариата ради просвещения масс, достигаемого выборами и борьбой партий в парламенте. Но ограничивать борьбу классов борьбой внутри парламента или считать эту последнюю высшей, решающей, подчиняющей себе остальные формы борьбы, значит переходить фактически на сторону буржуазии... Завоевание политической власти дается не голосованием, а всеми формами классовой борьбы, вплоть до гражданской войны... Одним из необходимых условий подготовки пролетариата к его победе является длительная и упорная, беспощадная борьба против оппортунистов, реформаторов и тому подобных буржуазных влияний и течений...»

Эта тема остается актуальной и сегодня. В частности, об этом говорилось на Совещании коммунистических и рабочих партий, которое проходило в Турции, в Измире в октябре 2019 года. Дискуссия касалась не только хрущевского тезиса, но и современных процессов общественного развития, завоевания политической власти пролетариатом, и как их понимают сегодняшние коммунисты. Ошибочность как тезиса программы КПСС, так и взглядов современных толкователей была обоснована в докладе секретаря ЦК Компартии Греции Д. Куцумбаса. Вот что он говорил. «Многие партии ставили и ставят в качестве политической цели формирование некоторых демократических правительств в виде парламентской реформы или промежуточного этапа революционного процесса. Однако, исторический опыт и теоретические исследования показывают, что цели коммунистических партий не могут быть достигнуты в рамках капитализма. Их может решить только социалистическая революция через свержение капитализма и построение социализма. Это и есть та задача, которую должно ставить перед собой коммунистическое движение. Исторический опыт показал, насколько утопичной была и остаётся надежда на переход к социализму через так называемое поэтапное расширение бур-

жуазной демократии». И этот вывод Совещание рабочих и коммунистических партий утвердило в своих документах. Т.е., как говорил еще В.И. Ленин, никакими реформами перевести капитализм в социализм при сохранении капиталистических производственных отношений, по сути, при сохранении частной собственности, невозможно. Исповедование взглядов, что путем демократических процедур, через избирательное право можно завоевать политическую власть есть обман трудящихся.

Теперь рассмотрим те позиции, которые касаются развития государства. Первое что надо отметить, это то, что в программе, в противовес известному марксистскому постулату, вводится новое положение, что диктатура пролетариата перестает быть необходимой раньше, чем государство отомрет. Это тоже серьезный элемент ревизионизма. В программе заявляется, что советское государство является общественной общенародной организацией и сохраняется до полной победы коммунизма.

Что здесь не так? Первое — это неточная характеристика государства. Государство никогда не было и не будет общественной организацией. Не является оно и общенародной организацией. Государство — это система политического управления, это орган диктатуры правящего класса. Управление всем народом предполагается при коммунизме, хотя механизм этого процесса до сих пор не разработан. Этот вопрос остаётся вообще открытым, т.е. не ясно, каким будет управление негосударственное, не политическое. Но пока есть государство — управление всегда политическое. Поэтому заявление, что государство общенародная организация, забыв указать, что управление политическое, приводит, вообще говоря, к обоснованию, что диктатура пролетариата, как форма пролетарского государства, прекратила свое существование. Получается, что народ сам управляет. На момент написания Программы тезис об общенародном государстве ни-

коим образом не соответствовал действительности. И, кроме того, это теоретически некорректно, что подтверждается словами Ленина о том, что пролетарская революция, ее движение, ее размах, ее достижения облекаются в плоть и кровь лишь через диктатуру пролетариата. Диктатура пролетариата есть орудие пролетарской революции, ее орган, ее важнейший опорный пункт, вызванный к жизни для того, чтобы, во-первых, подавить сопротивление свергнутых эксплуататоров и закрепить свои достижения, во-вторых, довести до конца пролетарскую революцию, довести революцию до полной победы социализма.

При этом, совершенно корректно введено положение о необходимости постоянного государственного и общественного контроля, как обратной связи в системе общества, в системе всей совокупности сложных процессов развития общества. Это соответствовало и теоретическим выводам ученых о том, что в эффективном управлении любой системой ключевую роль играют именно обратные связи, в данном случае обратные связи между управляемым обществом и управляющим органом, включая КПСС. То, что это надо развивать — это положение бесспорно, и оно реализовывалось. Более того, был создан комитет партийно-государственного контроля, который был одновременно и государственной и общественной структурой, но который, к сожалению, с этой задачей, с задачей обратной связи, выявляющей накапливающиеся противоречия в обществе, не справился.

Не было вовремя рассмотрена опасность распространения мелкобуржуазных настроений, омещанствления рабочего класса. К сожалению, 70 с лишним лет, которые мы прожили при Советской власти, слишком малый исторический срок для изменения сознания человека. Что хорошего было сделано? Мы сумели мелкобуржуазность из повседневности более-менее вытеснить. Но как только появились условия для его возрождения, напри-

мер, стал появляться дисбаланс между товарной и денежной массой, так появились так называемые левые водители, левые продавцы, спекулянты, блат, дефицит, т.е. все то, что характерно для мелкобуржуазного уклада, который с неизбежностью возрождает капитализм. Возник омерзительный, чисто мелкобуржуазный принцип «Если не мое, значит ничье» с устремлением использования общенародной собственности в сугубо личных целях. Это явилось результатом многих просчетов, в частности просчетов в планировании. Не потому, что не знали, как планировать, а потому что решали противоречие между потребностью улучшения жизненного уровня и реальным жизненным уровнем разрешить с помощью повышения денежной оплаты, не обеспечив её товарным покрытием. Кстати, в 40-е 50-е годы в магазинах пустых полок не было, не потому что производилась всего вдоволь, а потому что у людей денег было ровно столько сколько производилась товаров. За годы Советской власти мы достигли больших успехов, но корни мелкобуржуазной морали ещё не засохли. И как только вызрели соответствующие условия эта мелкобуржуазная мораль возродилась вместе с трупом капитализма.

Вызывает сомнение, нашедший в программе тезис и о том, что коммунизм человека поднимает на огромную высоту господства людей над природой, дает возможность все больше и полнее управлять ее стихийными силами. Вот откуда, наверное, появились печально известные проекты поворота сибирских рек и некоторые другие. Мы сегодня уже видим, что попытки господства человека над природой могут привести к исчезновению самого человека. Он был и остается бессильным перед катаклизмами стихии природы, которые и порождает неразумное поведение хомосапиенса. Человек, как часть природы, должен, познавая ее законы, жить с ней в гармонии, а не господ-

ствовать. Несколько веков назад философ Ф. Бэкон сказал: «Природу можно покорить, подчинившись ей».

С чем невозможно не согласиться так это с тем, что период развернутого строительства коммунизма требует возрастания роли и значения коммунистической партии как руководящей и направляющей силы общества. Потом, через 16 лет, в 1977 году эта фраза войдет в конституционную формулировку той самой шестой статьи. Рост масштабов и сложность задач коммунистического строительства требуют более высокого уровня политического руководства, базирующегося на практическом опыте и теоретическом обосновании. Отрыв от реальной жизни, увлечение, пусть притягательными, но не имеющими достаточного теоретического обоснования идеями, не имеющими твердого фундамента, дискредитируют их в глазах общества, обрекая их на неудачу. Не менее важным является и тесная связь партии с массами. Это значит, во-первых, что партия должна чутко прислушиваться к голосу масс, проверяя на этом правильность своей политики, следовательно, не только учить, но и учиться у масс. Это значит, во-вторых, что партия должна изо дня в день завоевывать себе доверие масс, что она должна своей политикой и своей работой ковать себе поддержку масс. Практика показала, что и с этой задачей партия не справилась.

В программе, кроме заявления о построении коммунизма, содержатся и ориентиры развития страны на предстоящие 20 лет. Вот лишь некоторые из них.

Советский Союз в течение первых 10 лет должен был создать материально-техническую базу коммунизма, превзойти по производству товаров потребления на душу населения США и решить в основном жилищную проблему, ликвидировать тяжелый физический труд.

За 10 лет тяжелый физический труд хотя и не был ликвидирован окончательно, но в целом результат был поло-

жительным: к началу восьмидесятых годов объем тяжелого физического труда был заметно снижен.

Что касается жилищной проблемы, то была разработана специальная жилищная программа. Жилья построено действительно много, но проблема тоже полностью не была решена.

Заявление в программе, что за 10 лет можно догнать Соединённые Штаты по производству товаров на душу населения, это тоже было шапкозакидательство. Не случайно на решение этой задачи в программе 1947 года отводилось 30 лет. В такой грандиозной программе, как программа построения коммунизма, выпячивать на первый план мотив «догнать и перегнать США» — это ни в коей мере не соответствовало смыслу Программы. Вполне достаточно было собственных задач.

Была четко сформулирована необходимость поддержки науки, введения всеобщего обязательного среднего образования. Второе, за что выступали Хрущёв и его сторонники — это за общественное воспитание детей. Более того, они предложили и инструмент решения этого вопроса, это школы-интернаты. Вообще говоря, всех детей помещать в интернаты идея неправильная. Но что школы-интернаты были созданы, и они выполняли в ряде случаев очень важные функции в помощь семьям малоимущих, молодежных, многодетных, это сыграло положительную роль. Построить здания всем школам за этот период более-менее было выполнено. А вот всех перевести на односменные занятия, это не было выполнено. И сегодня есть в ряде городов занятия в школах и двухсменные и даже трехсменные.

К 1961 году экономическая мощь СССР существенно выросла, став второй в мире экономикой. И это всего лишь 20 лет спустя, как началась война и чуть более 15 лет после ее окончания, нанесшей огромный урон экономике СССР, унесшей почти 30 миллионов человеческих

жизней. Существенно вырос и международный авторитет СССР. Высокими темпами развивался весь социалистический лагерь. Все это у руководства партии вселяло уверенность в необходимости перехода к коммунизму — к непосредственному построению коммунистического общества.

К сожалению, это было ошибкой, известным заблуждением вперед, что имело в дальнейшем негативные последствия. Это тот случай, когда некие новации в теории без практики оказались мертвыми. Да и сами новации не очень походили на теоретические достижения, скорее напоминали лозунги, в том числе и лозунг: Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме! Весь пафос XXII-го съезда КПСС, выступления на нем Хрущева и некоторых других руководителей страны, содержание самой программы 1961 года невольно наталкивают на слова Ленина, которые он произнес 23 апреля 1920 года на собрании, организованном Московским комитетом РКП(б) в честь его 50-летия: «...наша партия может теперь, пожалуй, попасть в очень опасное положение, — именно, в положение человека, который зазнался. Это положение довольно глупое, позорное и смешное. Известно, что неудачам и упадку политических партий очень часто предшествовало такое состояние, в котором эти партии имели возможность зазнаться».

Успехи без критической оценки иногда прививают дух самомнения и зазнайства: «Мы всё можем!», «Нам всё ни почём!». Эти успехи, нередко пьянят людей, теряется чувство меры, теряется способность понимания действительности, появляется стремление переоценить свои силы и недооценить силы противника, появляются авантюристические попытки «в два счёта» разрешить все вопросы социалистического строительства. Здесь уже нет места для заботы о том, чтобы закрепить достигнутые успехи и планомерно использовать их для дальнейшего продвижения

вперёд. Зачем нам закреплять успехи, — мы и так сумеем добежать «в два счёта» до полной победы социализма. Эти слова принадлежат товарищу Сталину, когда он предупредил о головокружении от успехов.

Авторы программы 1961 года, похоже, не очень дружили с диалектикой, поэтому многие актуальные вопросы построения коммунистического общества не были исследованы в полном объеме, всесторонне, глубоко, что и привело и к забеганию, и к шапкозакидательству, были на том этапе строительства социализма просто невыполнимыми. “Выскакивать из себя и перепрыгивать через самого себя” — это занятие диких коз, диалектический же метод создан для людей», — говорил Ленин. Законы общественного развития классиков марксизма, которые были открыты 150 и более лет назад продолжают действовать, как и закон, например, всемирного тяготения Ньютона, и пренебрежение ими, неизбежно приводит к поражению. Чтобы избежать этого все мы, коммунисты, должны ежедневно, ежечасно вчитываться в труды наших великих предшественников — Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Законы, открытые ими, не устаревают, меняются лишь условия, в которых они продолжают действовать. Познав эти законы, мы можем свободно их использовать для достижения стоящих перед нами задач, ибо свобода, как когда-то сказал Спиноза, и с ним были согласны и Маркс, и Ленин, есть осознанная необходимость. В то же время, как говорил Ленин: Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую коммунисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни.

Нельзя научиться решать свои задачи новыми приемами сегодня, если нам вчерашний опыт не открыл глаза на неправильность старых приемов.

И все же программа КПСС 1961 года, которой исполнилось 60 лет — это документ подлинного гуманизма, она проникнута идеями мира и братства между народами. Она показывает, как надо трудиться и учиться во имя коммунизма, как готовить себя для жизни в коммунистическом обществе.

Веками жило человечество мечтой о том обществе, где не будет эксплуатации, социального и национального гнета. Величие марксистско-ленинского учения состоит в том, что оно указало реальный путь к осуществлению чаяний людей труда. Именно партия большевиков, партия Ленина-Сталина, подняв над миром факел свободы, знамя социализма и коммунизма, прославила XX век, как век коренных перемен в судьбах человечества. И можно только выразить сожаление, что ошибки и прямое предательство прервали путь человечества к своей подлинной исторической цели. Но мы, коммунисты, были и остаемся оптимистами. Мы уверены — будущее за коммунизмом!

И.М. Братищев,

*первый заместитель Председателя ЦС РУСО,
д.э.н., профессор, академик РАЕН*

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА КПСС КАК ПОПЫТКА ФОРСИРОВАННОГО СБЛИЖЕНИЯ ТЕОРИИ С ПРАКТИКОЙ (К 60-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ ДОКУМЕНТА)

Начну с кратко анализа исторического периода, в рамках которого потребность в принятии новой, третьей по счету Программы партии приобрела характер необходимости. Для нашей страны и ее руководства этот период стал временем поиска вариантов перехода от жестко централизованной модели экономического развития, абсолютно оправдавшей себя в ходе подготовки к войне, самой войны и так называемого компенсационного послевоенного времени возрождения. К началу 50-х годов система управления, свойственная 30-м и 40-м годам, стала давать сбои. Возникла острая необходимость в ее модернизации, способной задать стране новый импульс развития.

Вместе с тем, наступил коренной переворот в области науки и техники, связанный с овладением атомной энергией и другими достижениями. Техническая революция совпала с революцией в науке, а это означало, что и сама наука преобразуется в непосредственную производительную силу. Это привело к резкому сокращению лага между каждым научным открытием и его применением. Скажем, если от открытия принципов фотографии до разработки ее технических средств прошло 118 лет, то для телефона этот период составил уже 56 лет, радио — 35, радиолокации — 15, телевидения — 12, транзистора — 5 (1948 год),

интегральных схем — 3 года. В 1955 году в Москве был создан Вычислительный Центр А.Н. СССР, несколько позднее (1962 год) — Институт кибернетики В.М. Глушкова в Киеве, названный впоследствии его именем.

С середины 50-х годов в Советском Союзе все явственнее стала осознаваться социальная природа науки и что социализм создает безграничные возможности для ускорения научно-технического прогресса. Примечательно, что еще за два десятка лет до этого времени планирование науки как составной части народнохозяйственного планирования объявлялось в США «большевистской выдумкой». Те, кто это заявлял, видимо, не знали, что о роли взаимосвязи науки и практики давно писали ученые разных времен. Так, еще Аристотель утверждал: «Деяние есть живое единство теории с практикой», а Леонардо да Винчи говорил: «Наука — полководец, и практика — солдаты». Эту же мысль кратко и поэтически выразил Гёте: «Мало знать, надо и применять».

Но возможность сознательного сближения теории с практикой возникла лишь в социалистическом обществе, когда фундаментальные теоретические открытия, их опосредование и практическое использование стали составлять единый процесс познания и преобразования мира, создающий в комплексе возможность получать наивысший коэффициент полезного действия.

Так, Ленин, остро ощущая необходимость плановой организации науки, еще в 1918 году составил свой знаменитый «Набросок плана научно-технических работ». «Великая депрессия» 30-х годов вынудила и буржуазию осознать социальную роль науки и выделять значительную часть ассигнований на ее развитие из государственных источников.

Осмысливая особенности периода принятия третьей Программы КПСС, было бы опрометчиво не учиты-

вать внешний фактор. В конце 50-х годов конфликт коллективного Запада с Советским Союзом приобрел крайне острые формы. Буржуазия еще и еще раз продемонстрировала, что она никогда не прекратит попыток ослабить нашу страну и не оставит мысли уничтожить ее как конкурента (прежде всего мировоззренческого).

Таким образом потребность в создании нового программного (теоретического) документа, определяющего цели и задачи партии на новом этапе развития страны, включая и способы их решения, была продиктована как внутренними, так и внешними причинами, но не волюнтаристскими побуждениями, как иногда утверждают. Первая Программа еще РСДРП, принятая ее 2-м съездом, была выработана, как мы знаем, редакцией «Искры» при руководящем участии В.И. Ленина (1903). Она ставила задачу свергнуть капитализм и установить в России диктатуру пролетариата (программа-максимум), а ближайшей целью определила свержение самодержавия и создание демократической республики (программа-минимум). Восьмой съезд РКП(б) (1919) констатировал выполнение первой Программы как результат февральской буржуазно-демократической и Октябрьской социалистической революции 1917 года и принял выработанную комиссией ЦК партии под руководством Ленина вторую Программу. Ее основной задачей было объявлено построение социалистического общества.

22-й съезд КПСС (1961) признал эту задачу выполненной, что и вызвало необходимость разработки и принятия третьей по счету Программы. Через двадцать пять лет, как известно, 27-й съезд партии (1986) посчитал необходимым утвердить новую редакцию третьей Программы, объявив ее программой «планомерного и всестороннего совершенствования социализма, дальнейшего продвижения советского общества к коммунизму на основе

ускорения социально-экономического развития страны», «борьбы за мир и социальный прогресс». (Материалы XXVII съезда КПСС. Стенографический отчет. Том 3. — М., 1986. — С. 556).

Тем самым была реализована установка — уйти от чрезмерной конкретизации, имевшей место в прежней редакции Программы и заявленной ею цели (о ней позже), которая выглядела при всем ее несомненном эффекте откровенной маниловщиной. Время показало, что эту цель было бы корректнее сформулировать только как желательную, должную, соотносимую с идеалом, поэтому вряд ли она нуждалась в определении конкретных сроков ее достижения. Кстати сказать, как цель будущего она формулировалась и в проекте Программы, подготовленном в 1939 году при непосредственном участии И.В. Сталина. Но тогда от принятия программы вынуждены были отказаться. Надо было готовить страну к отражению фашистской агрессии, которая была не за горами. Некоторые историки небезосновательно считают, что Вторая мировая война была развязана милитаристскими кругами запада задолго до сентября 1939 года и датируют ее начало в момент прихода Гитлера к власти.

Но вернемся к периоду создания проекта и принятия третьей Программы КПСС на ее 22-м съезде, состоявшемся с 17 по 31 октября 1961 года. Хорошо помню это время. Летом 1960 года, демобилизовавшись после трехлетней срочной службы в рядах Советской Армии и выдержав немалый конкурс (тогда он был 16 человек на место), я поступил учиться на юридический факультет Ростовского госуниверситета.

Это было время большой геополитической игры между СССР и США, чувствовалось, что она вот-вот может перерасти в войну на взаимное полное уничтожение. Руководство страны, понимая, что врага надо бить

«не только по заголовку, но и по воображению», как говорил русский полководец, генерал М.Д. Скобелев, объявило 30 октября 1961 года, что в Советском Союзе состоялся испытательный взрыв самого мощного из когда-либо созданных человечеством ядерных боеприпасов АН-602 (длина 8 метров, а вес — 26 тонн). Его разработчики — советские ученые дали изделию кодовое имя «Ваня» (позднее журналисты придумали ему другое название: «Царь-бомба» и «Кузькина мать», видимо намекая на известное выступление Н.С. Хрущева в ООН). Но стоит ли сомневаться в том, что уже сам по себе этот факт сыграл ключевую роль в утверждении ядерного паритета между двумя великими державами и предотвращении использования атомного оружия впредь? Оно и сегодня хранит Россию от агрессивных поползновений кого бы то ни было.

Небезынтересно отметить, что проект рассматриваемого нами документа был опубликован в печати за два с половиной месяца до начала работы 22-го Съезда КПСС. Он широко обсуждался в обществе и в партийных организациях и вызвал не только комплиментарные отзывы, но и критические замечания, предложения, изменения и поправки. Люди, привыкшие в советское время к открытому диалогу с партийным и государственным руководством, обратили внимание на те положения программы, которые отличались явным забеганием вперед и противоречили реальному положению дела. Однако верх все же взяла установка предшествующего внеочередного 21 Съезда партии (1959), которая соответствовала выводам, сделанным еще в 1939 году, но сформулирована она была только через 14 лет после него. Тем не менее, съезд партии констатировал вступление страны «в новый период своего развития — период развернутого строительства коммунизма». Это было неожиданно, смело, пропагандистски выигранно, но, явно преждевременно.

Безусловно, создатели проекта третьей Программы, по замыслу долженствующему стать результатом глубокого осмысления и обобщения первого опыта строительства социализма в нашей стране, не могли не исходить из ленинского положения, высказанного им 19 марта 1919 года в заключительном слове Второй программы партии, о том, что ее программа «должна быть построена на научном фундаменте». Таким фундаментом стало произведение К. Маркса «Критика Готской программы», написанное в 1875-м, а опубликованное несколько позже — в 1891-м (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. — Т. 19.). Здесь были рассмотрены основные принципы (положения) научного коммунизма, разработано учение о двух фазах коммунистического общества (социализме и полном коммунизме), дана их характеристика, выдвинуто положение (также впервые) о переходном периоде от капиталистического общества к коммунистическому и о революционной диктатуре пролетариата как государстве этого периода.

Не лишне еще раз напомнить, что решение о переработке предшествующей второй Программы, как отмечалось выше, состоялось еще на 18-м (март 1939) Съезде. Значительно позже оно было подтверждено 19-м (октябрь 1952) Съездом ВКП(б). Необходимость создания нового теоретического партийного документа особенно обострилась в связи с существенными переменами в жизни партии и страны. За 44 года после Октябрьской революции народ пережил Гражданскую войну и НЭП, осуществил индустриализацию экономики, коллективизацию сельского хозяйства, культурную революцию, ликвидировал практически сплошную безграмотность, одержал героическую Победу над немецко-фашистским агрессором в Великой Отечественной войне. Неимоверными усилиями практически за 8-10 лет было восстановлено разрушенное войной народное хозяйство, укрощена атомная энер-

гия, создано атомное оружие и атомное машиностроение, химическая промышленность и электроника, освоено ракетостроение и запущен в космос первый в мире искусственный спутник Земли (1957).

Но можно ли было не принимать во внимание, что к моменту созыва 22-го Съезда (напоминаю, октябрь 1961 года) прошло всего 16 лет после Великой Отечественной войны. Люди жили не по-спартански, но предельно скромно, испытывали потребность в предметах первой необходимости, таких, как холодильник, мебель или стиральная машина, не говоря уже о модной одежде. В промышленности, строительстве и сельском хозяйстве значительное место занимал ручной труд.

Несмотря на развязанную Н.С. Хрущевым и его приспешниками широкую антисталинскую кампанию (откровенно разнузданной она стала в неолиберальные времена), а также вопреки изощренной западной пропаганде, ставившей цель диффамировать социализм, советские люди в массе своей сохраняли спокойствие и продолжали жить ожиданием лучшего и светлого (чего не скажешь о теперешнем времени). Не было дефицита в рабочих местах, ощущения карьерной бесперспективности и отсутствия справедливой оценки трудовых заслуг каждого, кто добросовестно трудился.

Не берусь утверждать, что большинство программных заявлений не совпадали с ожиданиями народных масс. По моим ощущениям, недовольство стало проявляться только тогда, когда действия хрущевского руководства перестали совпадать с представлениями и интересами основной массы советских людей. Это и ликвидация МТС (1958), и попытки обобществить крупный рогатый скот, урезать личные подсобные хозяйства сельских тружеников, и непродуманная кукурузная кампания, и неожиданная передача Крыма УССР, как и многое другое.

Огромную тень на восприятие отдельных положений важного программного документа была отброшена 20-м съездом партии (14.01-02.02.1955). На его закрытом заседании (по существу, за пределами съезда) с докладом «О культе личности и его последствиях» выступил Н.С. Хрущев (См.: Известия ЦК КПСС, 1989, №3. — С. 128-170). Именно с этого времени началось отчуждение (отдаление) немалой части людей от партийной верхушки. Искусно подогреваемое западной пропагандой, оно постепенно перерастало в недоверие к правящей элите, а затем и к общественному устройству страны. очередной раз подтвердилось извечное правило: приобрести доверие очень и очень трудно, тогда как потерять его можно в один миг.

К тому же, на 22-м Съезде открыто на весь мир было заявлено о разрыве Советского Союза с КНР. Сразу же после доклада Хрущева выступил глава китайской делегации Чжоу Эньлай, выразивший неудовлетворение такой позицией КПСС, а через три дня китайская делегация покинула Съезд. Надо сказать, что и до этого из Пекина звучали призывы ограничить критику Сталина, но в хрущевском руководстве мало кто обращал на них внимание. Разрыв с Китаем стал самым безрассудным поступком Хрущева и на долгие десятилетия создал натянутые и даже враждебные отношения между нашими странами, оказав неблагоприятное влияние на расстановку сил в мире и на мировое коммунистическое движение в целом.

Не меньшие последствия вызвало осуждение Албании и Югославии, критиковавших КПСС из самого социалистического лагеря, а также на время утихшая, но возродившаяся критика культа личности Сталина и тесно связанное с ней осуждение «антипартийной группы» Молотова, Кагановича, Маленкова, Ворошилова, Первухина, Сабурова и «примкнувшего к ним» Шепилова. Все это и отдаленно не напоминало дискуссионный характер

партийных съездов ленинской эпохи. Вместе с ней ушли в прошлое живость и принципиальный характер партийных форумов времен Гражданской войны и всех 20-х годов.

Но обратимся к самому документу. В своей первой части Программа КПСС 1961 года содержала глубокий анализ эпохи того времени, раскрывала всемирно-историческое значение Великого Октября и обосновывала неизбежность перехода от капитализма к социализму во всемирном масштабе, давала характеристику мировой системы социализма и рассматривала закономерности ее развития. Даже с позиции сегодняшнего дня не будет преувеличением сказать, что Программа содержала глубокий анализ каждого из этапов общего кризиса капитализма, обращая внимание на непримиримые противоречия, раздирающие западный капиталистический мир. Оценивая с марксистско-ленинских позиций международное рабочее движение, она выявляла пути, ведущие к подлинной социально-политической и экономической независимости народов, сумевших добиться национального освобождения. Разве сегодня все эти положения, осмысленные с позиций современности, утратили свою актуальность? Нет, разумеется.

Остается злободневным анализ разнообразных форм и видов буржуазной и реформистской идеологии, отрицающей необходимость социалистической революции и диктатуры пролетариата и рассчитанной на то, чтобы с помощью реформ (адепты буржуазии называют их сейчас перезагрузкой, осуществляемой в рамках «инклюзивного капитализма») создать привлекательный образ последнего. Как известно, подобного рода идеи возникли еще в последней четверти XIX века под влиянием ревизионизма Э. Берштейна, Г. Фольмара, А. Мальерена и др. Будучи внешне терминологически модифицированными, они играли и продолжают играть свою буржуазно-охранительную функцию.

Как и прежде актуальна (по крайней мере для тех стран, которые продолжают строить социализм) зафиксированная в третьей Программе главная цель политической деятельности партии — «обеспечить мирные условия для построения коммунистического общества (т.е. общества заверченного гуманизма по Марксу — И.Б.), ... избавить человечество от мировой истребительной войны» (Материалы XXII Съезда КПСС. Стенографический отчет. Т.3. — М., 1961. — С. 269). Одновременно, чтобы не деморализовать и демобилизовать советское общество, в Программе было заявлено о необходимости укрепления Вооруженных Сил Советского Союза, усиления обороноспособности, поддержания боеготовности армии на уровне, обеспечивающем решительный и полный разгром любого врага.

Скажу откровенно, в конце 50-х и начале 60-х годов мне были не совсем понятны действия руководства по значительному уменьшению численного состава вооруженных сил (начиная с 1950-го года армия страны сокращалась 4 раза), прекращению ядерных испытаний, ликвидации тяжелой артиллерии, некоторому снижению мощи военно-морского флота. И только позже, в начале 70-х годов уже в ходе работы в Ростовском высшем военном командном училище им. М.И. Неделина и соответствующего научного общения, мне стало ясно, что без перечисленных выше мер нам вряд ли удалось бы создать ядерный щит страны в виде ракетных войск стратегического назначения, а затем и космических войск.

Все это, разумеется, не относится к значительным успехам Н.С. Хрущева западным странам и, главным образом, США. Разве можно было разрешать Соединенным Штатам осуществлять аэрофотосъемки территории Советского Союза, отказываться от репарационных претензий к Австрии и Японии, передавать Австрии часть нахо-

дившегося в зоне советской оккупации имущества поверженной фашистской Германии, уступить этой же стране германские активы и права на нефтепромыслы и нефтеперерабатывающие заводы, как и отдавать часть своей территории Финляндии и Китаю? В новые, но уже либеральные времена, попытки «умаслить» своих «партнеров», уступая им часть своих акваторий, или убогатить теперь уже близкий России Китай, уступив ему свои территории под видом демаркации границ, к сожалению, продолжались.

Анализ принятой 22-м Съездом КПСС Программы свидетельствует, что реализация ее отдельных положений, хотя и носящих необходимую идеологическую и пропагандистскую нагрузку, вряд ли имела шансы на успех в обнаруженные сроки.

В этих своих фрагментах Программа являла собой образец явного забегания вперед. Приведу только один пример. «В ближайшее десятилетие, — обещала программа, — (1961-1970 годы), Советский Союз, создавая материально-техническую базу коммунизма, превзойдет по производству на душу населения наиболее мощную и богатую страну капитализма — США... В итоге второго десятилетия (1971-1980 годы) будет создана материально-техническая база коммунизма, обеспечивающая изобилие материальных и культурных благ... в СССР будет в основном построено коммунистическое общество» (Материалы XXII Съезда КПСС. — С. 270). Излишняя детализация с конкретными цифровыми показателями имела место и в последующих разделах Программы, заканчивающейся словами: «Партия торжественно провозглашает: нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме» (Там же. — С. 335).

Даже на этом фоне откровенным бахвальством выглядел хрущевский лозунг: «Догнать и перегнать Америку!»,

т.е. страну, оберегаемую двумя океанами, и потреблявшую за счет внешнеэкономической экспансии примерно 40% мирового ВВП. И хотя, как уже отмечалось, Программа строилась на прочном марксистско-ленинском фундаменте, на практике доказавшем свою теоретическую состоятельность, речь в ней могла идти только о возможном гипотетическом будущем. Как показала история, детализация продвижения к будущему возможна только в ходе самого социалистического строительства, учитывающего конкретно-историческую специфику того времени, в котором оно осуществляется.

И тем не менее, обнаружение в 1961 году нового программного документа партии вызвало в Советском Союзе и в мире неподдельный интерес, серьезно обеспокоив мировую буржуазию. Одновременно, и этого нельзя не признать, Программа явилась катализатором многократного усиления агрессивности капитализма. Буржуазию постоянно приводило в состояние ступора то обстоятельство, что контрольные плановые цифры роста экономики Советского Союза неукоснительно соблюдались. Не без определенных трудностей, но был выполнен семилетний план 1959-1965 годов (разработка семилетки была вызвана необходимостью возвращения на оптимальный пятилетний горизонт планирования). Это можно сказать и о всех последующих пятилетках — восьмой (1966-70), девятой (1971-75), десятой (1976-80), одиннадцатой (1981-85) и двенадцатой (1986-90).

Благодаря успехам послевоенного экономического роста СССР шаг за шагом завоевывал все новые позиции в постоянном и жестком соперничестве с капитализмом. По уровню экономического развития он стал заметно приближаться к наиболее развитой на то время стране — США (широко известно, что свой ВВП мы производили и производим только за счет своих национальных ресурсов, тогда как Соединенные Штаты, создавая

примерно 16% мирового ВВП, потребляли тогда, как уже отмечалось, около 40% валового продукта зависимых от них стран мира). Уместно привести нижеследующую таблицу, отражающую соотношения основных показателей развития СССР по отношению к США.

Показатели СССР (США — 100%)	1960	1986-1990
Национальный доход	58	66
Продукция промышленности	55	>80
Продукция сельского хозяйства	>70	90
Производительность труда в промышленности	44	>55

При этом нельзя не учитывать, что вопреки расхожим утверждениям западной и современной внутренней пропаганды, в Советском Союзе не было никакой уравниловки, как не было и запредельной дифференциации населения по уровню доходов. К примеру, так называемый децильный коэффициент (соотношение 10% наиболее обеспеченного населения к 10% наименее обеспеченного) составлял в стране Советов примерно 5 раз (сейчас — примерно 40 раз). Государство настойчиво проводило политику, направленную на сближение уровня и условий жизни жителей города и деревни, а также различных регионов огромной (более 17 млн. км².) страны. Успешно решалась проблема обеспечения населения продовольствием и жильем. У нас, как и в других европейских, а также восточных (КНР, КНДР, СРВ) социалистических странах, был самый низкий в мире уровень преступности. Социально-экономическое развитие всех социалистических стран сопровождалось бурной культурной революцией.

Советскому общественному строю (и это факт) соответствовали все основные черты, характеризующие социализм: народовластие в форме Советов, совместное владение, пользование и распоряжение средствами производства, т.е. общественная собственность в двух ее формах и

социальная справедливость. Но это далеко еще не коммунизм, в котором, как утверждалось в третьей Программе, «все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип — каждому по потребностям» (Материалы XXII Съезда КПСС. — С. 274).

Очевидно, что при раскрытии образа коммунистического будущего преждевременно было делать упор на его материальном содержании. Те, кто был знаком с экономикой страны того времени не понаслышке, а погрузившись в проблему, понимал, что при всех успехах СССР создать за 20 лет (примерное время, в течение которого происходит смена поколений) материально техническую базу, способную создать изобилие потребительских благ, было в принципе невозможно. Больше того, задача, сформулированная явно по-прожектерски, стала поводом для сомнений и даже насмешек со стороны людей, невежественно воспринимавших теорию марксизма.

В конечном итоге излишняя поспешность в оценках стимулировала консолидацию внутренних антисоветских сил. Подпитываемые Западом материально и идеологически, они стали беззастенчиво глумиться над КПСС и коммунистическими идеями, что и привело в конце концов к ельцинскому антиконституционному перевороту 1993 года, поддержанному, как это ни печально констатировать, многими сходу перекусившимися коммунистами и беспартийными массами.

Однако, кто продолжает утверждать, что именно Программа, принятая 22-м Съездом партии, вызвала отрицательное отношение к советскому строю, откровенно лукавит. В реальности имело место не отчуждение от социализма (он и сейчас, как показывают исследования, остается в умах людей наиболее приемлемой формой жизнеустройства), а подобно снежному кому растущее недо-

верие к правящей элите, постепенно перерастающее в ее неприятие.

Кстати сказать, проблема доверия и недоверия, как показывают события последнего времени у нас — в России и за ее пределами, требует углубленного изучения. Не случайно в последние годы в гуманитарной науке наблюдается концептуализация феномена доверия как основы всякого общества и изменяющейся социальной реальности в движении от прошлого к будущему. Трудно, например, не заметить, что для большинства граждан современной России бесперспективность и опасность ныне проводимого олигархической верхушкой курса становится все более очевидной. Не случайно социологические опросы последних месяцев фиксируют стремительное падение доверия общества ко всем институтам власти. Только 6% опрошенных заявляют, что власть выражает интересы всего общества, тогда как на том, что она отвечает, главным образом, интересам олигархии, настаивает наибольшее число опрошенных — 40% (С.Р., 2021, 28 октября).

При оценке содержания Программы КПСС, принятой 22-м Съездом, намеренно не касаюсь внешних финансовых, организационных, пропагандистских и других целенаправленных усилий Запада, нацеленных на разрушение советского социализма. Его строительство (подчеркиваю, строительство) шло на 1/6 части Земли, тогда как почти 5/6 его часть оставалась под гнетом капитализма, ни на мгновение не оставлявшего своего намерения любыми способами разрушить Советский Союз. Обращаю здесь внимание лишь на некоторые стратегические ошибки тогдашнего руководства огромной державы. По тем или иным причинам оно не смогло сосредоточить свое внимание на нарастающем несоответствии конкретных форм общественных (экономических) отношений периода раннего социализма (именно такой, а вовсе не раз-

витой социализм был в СССР) и, в частности, форм и методов управления экономикой, качественно возросшему уровню развития производительных сил.

Своевременной реакции на это не последовало и уже в 80-е годы обществу был предложен очередной вариант форсированного сближения теории с практикой, а точнее горбачевская «перестройка», основанная на «общечеловеческих ценностях» и «новом мышлении». В результате советский народ, как говорится, «не моем, так катаньем», был втянут в либерал-демократизм, точнее в периферийный капитализм — непроизводительный и спекулятивно-ростовщический, олигархический, насквозь криминальный и к тому же компрадорский.

Этому способствовало отсутствие должной реакции на негативные тенденции в общественном развитии страны, а также ушедшая в прошлое вместе с «ленинской гвардией» большевиков культура и практика внутрипартийных споров, и замена их формально-бюрократической ритуальностью. К этому следует добавить, что конструктивная критика подменилась публичным обсуждением на партийных форумах (в том числе и высоких партийных съездах) любого суждения, противоречащего установкам вышестоящих инстанций, а также забвение принципа: «критика — наша сила!» (в лучшем случае подмена его критиканством). Все это еще больше углубляло дегармонизацию интересов правящей элиты с интересами широких партийных и народных масс. А несменяемость номенклатуры, желающей тем самым до бесконечности обладать руководящим статусом, постепенно формировала в самих номенклатурных кругах собственнические и индивидуалистические предпочтения.

В результате были созданы питательные возможности для ряда откровенных ошибок и не обоснованных, а порою даже несуразных действий. К их числу отношу следующие:

во-первых, игнорирование предложений тех, кто выступал за необходимость всесторонней демократизации общественных (в том числе производственных) отношений и критиковал устаревшие формы политической и хозяйственной жизни общества, лишавшие общество механизма саморазвития и самосовершенствования, а также стимулов к разработке новой модели экономического развития, основанной на использовании зарождавшихся в Советском Союзе в 50-х годах новых вычислительных и компьютерных средств и других достижений НТП;

во-вторых, сохранение изживших себя элементов управления экономикой, основанных на жестком директивном планировании производства и распределении конкретной номенклатуры продукции. Они мешали внедрению более совершенных форм макроуровневого управления с применением новых технологий, обеспечивающих целенаправленное развитие воспроизводственного процесса при достаточной самостоятельности предприятий, отраслей, регионов;

в-третьих, в обстановке неослабевающей военной угрозы и «холодной войны» не было найдено оптимальное соотношение в решении мирных и оборонных задач, что тормозило технический прогресс в отраслях народного хозяйства не оборонного комплекса, и сдерживало рост благосостояния людей;

в-четвертых, не был преодолен догматический подход к общественным наукам, не обеспечено их должное творческое развитие, что привело к застою обществоведения и в конечном итоге к деформации сознания многих гуманитариев. Отсутствовал глубокий критический анализ происходящих в стране социально-экономических процессов, а появляющиеся новаторские разработки не востребовались руководящими органами партий (последняя де факто была цементирующей основой всей сложившейся еще в 30-е годы системы управления).

Имели место и другие серьезные ошибки и просчеты. Например, в стране не было достигнуто необходимого соответствия между качеством и результативностью (производительностью) труда, с одной стороны, и мерой потребления, с другой. Это стало особенно ощутимым в условиях заметного увеличения в 70-80-е годы доли высококвалифицированного и интеллектуального труда в производстве. Недооценивалось значение малых форм экономики и индивидуальной трудовой деятельности, играющих определенную роль в удовлетворении многообразных потребностей людей, линейка которых неуклонно расширялась.

По мере развития в стране негативных тенденций возникли и активизировались либеральные, антисоциалистические и одновременно прозападные силы. Их ядро составили дельцы теневой экономики, ежечасно и ежедневно порождающей мелкобуржуазный и эгоистический интерес. Именно в начале 90-х годов эти силы образовали окружение Ельцина и стали активно конвертировать власть в собственность, а в наши дни они продолжают эту конвертацию, но уже из собственности во власть, делая последнюю несменяемой. Другой их составляющей стала часть партийно-государственного аппарата, попавшая под западное влияние и очарованная его «витринным» благополучием. Третьим элементом антисоциалистических, а, следовательно, по большому счету, и антироссийских сил стали отдельные представители «элитарной» интеллигенции.

Руководствуясь узкоэгоистическими интересами, они открыто продолжают ориентироваться на «ценности» западного мира, сумевшего создать богатство «не для всех» (на создании «богатства для всех» строился основной постулат третьей Программы партии), а «для немногих». И именно они, эти силы, развернули и продолжают активную антисоветскую и антисоциалистическую пропаганду,

оказывавшую негативное влияние на умонастроения значительной части нашего общества и главным образом молодежи. В свое время, воспользовавшись во многом искусственными неурядицами в экономике, при активной поддержке Запада и его спецслужб, они прибрали к рукам ключевые позиции в политической, экономической и духовной жизни страны и продолжают пока их удерживать. Под лозунгом перехода к якобы спасительной рыночной экономике в Советской стране был осуществлен последовательный демонтаж основ социалистической системы и реставрированы порядки, характерные для западной цивилизации — неравенство (социальное, экономическое, культурное), а также политическая и военная конфронтация. Разумеется, все эти явления не есть порождение только Запада, они всегда вплоть до утверждения на Земле социалистического жизнеустройства присутствовали в жизни человечества.

Современные либеральные деятели, как и в 90-е годы, утверждают, что создание третьей Программы КПСС стало временем перехода коммунистической верхушки от «каннибализма к вегетарианству» и от «массового террора» к очередной модернизации, затеянной якобы еще Л.П. Берией. Но никто из них не говорит, что не только на 20-м Съезде, но и на двух последующих съездах КПСС Н.С. Хрущев продолжил бесосновательно обвинять И.В. Сталина, в репрессиях, будучи их активным участником. Именно Хрущев инициировал переименование названных в честь вождя его именем городов, снос памятников (кроме памятника на родине Сталина в Гори), тайное вынесение тела вождя из мавзолея и захоронение его у Кремлевской стены.

Все это, а также вошедшее в практику партийно-государственной верхушки серьезное расхождение между словом и делом, между обещаниями и их реализацией, но

не сам по себе программный документ, явилось причиной и условиями возникновения в стране антикоммунистических настроений. На поводу у этих настроений пошла и партгосноменклатура. Ее интересы в какое-то время перестали совпадать с интересами народных масс. Не лучше, а точнее явно по-предательски, повели себя и многие члены многочисленной партии. При безмолвии народа они с равнодушием встретили объявленный Горбачевым самороспуск КПСС. Светлые надежды и вера в коммунизм сменились рыночными иллюзиями, как принято сейчас говорить, фейками, что стало одной из причин краха страны и успеха второго этапа ельцинского конституционного переворота 1993 года.

Вспоминается четверостишие, подаренное мне в начале «нулевых» годов профессором-поэтом А.С. Мамонтовым:

Слагали песни про коллективизм,
Делились хлебом с братией босою.
И променяли веру в коммунизм
На полки с вожденной колбасою.

Завершая свой экскурс в прошлое, отмечу, что всегда на протяжении жизни человек испытывает затруднения в соединении прошлого с настоящим, а настоящего с будущим. В результате как бы рвется связь времен. Поэтому более важно думать, нежели торопиться что-то делать или кого-то осуждать, ибо нет ничего хуже «деятельного невежества».

Форсированное сближение теории с практикой, или, говоря марксистским языком, активное воздействие надстройки в виде совокупности идеологических взглядов и идей (политических, правовых, экономических и др.) на базис (совокупность определенных производственных отношений), не только возможно, но исторически законо-

мерно. Но для того, чтобы стать реальностью, оно — это сближение должно: во-первых, быть осознанным людьми, т.е. пройти через их головы «в виде определенных понятий» (Г.В. Плеханов); во-вторых, учитывать особенности конкретно-исторической ситуации, в которой оно осуществляется; в-третьих, исходить из понимания, что социализм (а речь в данном случае идет о социализме) лежит корнями глубоко в материальных, экономических отношениях капитализма (Ф. Энгельс). А поскольку последний порождает не только психологию восходящего трудящегося класса, но и психологию буржуазии, стремящейся сохранить и упрочить условия своего благоденствия, торопиться надо, но надо спешить «не поспешая».

И.М. Братищев,

*первый заместитель Председателя ЦС РУСО,
д.э.н., профессор, академик РАЕН*

100-ЛЕТИЕ СССР — ОБРАЩЕНИЕ В БУДУЩЕЕ

Два небольших замечания. Во-первых, я благодарен Дмитрию Георгиевичу за то, что он затронул тему 100-летия образования СССР. Она является одной из тем нашего сегодняшнего собрания. И второе замечание. Есть прямая связь между левым движением современной России и Никарагуа. Мне хотелось бы, пользуясь этим случаем, вспомнить светлой памятью Виктора Анпилова, который работал в этой стране и вообще в Южной Америке, и оттуда принес нам некоторые методики работы в современных условиях и активно работал в России.

А теперь приступаю к своему докладу: «О подготовке празднования 100-летия образования СССР».

Почему так важно провести работу (прежде всего теоретическую, идеологическую и организационную) по подготовке к образованию первого в мире социалистического союза государств (я подчеркиваю, это был первый союз социалистических государств), каждое из которых в те далекие годы уже было республикой?

По многим причинам. Но главная из них состоит в том, что осмысление тех исторических событий и их правильная интерпретация помогает бороться против буржуазной контрреволюции сегодняшней России, против ельцинского антисоветского переворота и более осмысленно выступать за возвращение России, большой России, каким был Советский Союз, на траекторию своего исторического социалистического развития.

Не менее важное значение приобретает в наши дни и идеологический смысл возвращения к событиям столетней давности.

Наши противники, как за рубежом, так и в самой России, пытаются внедрить в сознание людей (главным образом, молодых людей) искаженное представление об образовании Союза ССР, не гнушаясь фальсификациями истории, хотя на каждом шагу они нам говорят, что они борются с фальсификациями истории, извращением исторических фактов. Здесь и миф о том, что созданием Советского Союза большевики «заложили бомбу под российскую государственность» (о чем Дмитрий Георгиевич здесь говорил), о том, что якобы существует непримиримое противоречие между ленинским и сталинским подходами к решению национального вопроса, а также по поводу национально-территориальной стратегии построения социалистического государства, о «великодержавном шовинизме» большевиков и многое, многое другое.

Адепты буржуазного строя всегда в истории и в настоящее время действуют, придерживаясь двух принципов: «больше наглости» и (я цитирую) «действовать быстро и решительно с тем, чтобы никто не только ничего не смог понять, но и собраться силами для сопротивления». Именно так они ведут себя и в наши дни, используя новейшие методы манипулирования общественным сознанием. Чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться с документами об учреждении СССР, наложив их, разумеется, на конкретную историческую эпоху, в которую эти документы разрабатывались и принимались.

В самом деле, учреждение Союза ССР предусматривало концентрацию полномочий в руках общего Центра. Договор о создании СССР отнес к компетенции Союза:

проведение единой внешней политики и руководство вооруженными силами, формирование общего государственного бюджета, руководство народным хозяйством, транспортом и связью, формирование денежной и кредитной системы, общее начало землеустройства, пользование недрами, лесами и водами, общие основы судостроительства, законодательство о труде, образовании и здравоохранении.

Вот эти моменты, которые я сейчас перечислил, если бы наши визави, в т.ч. и наш так сказать «галерщик» хотя бы на эти моменты обратил внимание, он бы понял, что выйти из той ситуации, в которую они опустили современную Россию, без решения этих проблем практически невозможно и никогда не будет возможно, если мы не переориентируемся (а они точно не переориентируются), если нам не удастся переориентировать систему управления в плане создания централизованной системы управления. Без этого просто невозможно.

Именно по этим функциям Центра, как мы помним, в первую очередь ударили ельциноиды, движимые западными методиками, прикрываясь рыночными мантрами. И когда мы тогда говорили, что никакого рынка не существует и не будет, к сожалению, некоторые даже и члены РУСО, были такие (да, Владислав Якимович), которые каким-то боком придерживались этих взглядов. На нас смотрели как на «белых ворон». Так вот в результате страна получила междоусобицу в виде войны суверенитетов, бюджетов и юрисдикций.

Сейчас либералы вынуждены возвращаться к централизации и концентрировать власть не в коллективных руках, как это было и как это должно быть, а в руках одного человека — президента. И ему понятно, что если человек, занимающий этот пост, служит не народу, а олигархической верхушке (по существу, выполняющей в России

функции «зиц-председателей», никакие они не олигархи, их назвал Немцов олигархами), то выполняет он не волю россиян, т.е. нас с вами, а тех, кто его в эту президентскую галеру посадил.

Но вернусь к юбилейной проблематике. На III (октябрьском) Пленуме ЦК КПРФ было принято соответствующее Постановление о подготовке к этому чрезвычайно важному событию. Свой руководящий документ предлагаю обсудить и принять и на нашем Пленуме Центрального Совета РУСО.

Как известно, провозглашение первого в человеческой истории социалистического союзного государства состоялось 30 декабря 1922 года в Москве на первом съезде Советов. Это событие стало логическим продолжением Великой Октябрьской социалистической революции. В ее ходе немногочисленная, но идейно сплоченная ленинская партия коммунистов сумела перехватить власть у буржуазного Временного правительства и использовать ее в целях создания новой социальной, т.е. общественной организации, общества, названного социализмом. Здесь важно иметь в виду, что опять-таки впервые в истории трудовой народ выступил не против самих экспроприаторов (это случалось не раз), а против «священной коровы», которая эксплуататоров питала — частной собственности. Поэтому буржуазный мир крайне возмутился действиями русского пролетариата, посмеявшегося национализировать фабрики и заводы, отдать крестьянам земли, объявить мир народам, а религию частным делом, в то время как просвещение и образование широких народных масс — прерогативой государства.

Мировой капитализм посчитал для себя правильным восстановить в России прежний порядок, поскольку он вкладывал большие деньги в ее экономику. Поэтому он стал душить молодую республику Советов экономической блокадой (привычный для них вариант воздействия

на тех, кто выбивается из их «инклюзивного» строя), отказом в дипломатическом признании (сейчас это непризнание легитимности выборов). Запад вооружал и антисоветским настроением соседние с Россией страны, возвращая внутри молодой республики антисоветское подполье, устраивая вооруженные провокации, развивая кампании давления, потоки лжи и клеветы. Всё это было, обросло фактами и всё это есть и сейчас. Стоит ли удивляться тому, что современные российские либералы называют своих западных врагов партнерами? Но как вели себя эти партнеры сто лет назад, так и продолжают вести себя, это всем хорошо известно.

К примеру, мало кто помнит, как в феврале 1919 года в сенате США была создана комиссия, названная Овермэнской, названная так по имени ее председателя сенатора Ли Овермэна. В конце января начале февраля ею были подвергнуты острой критике американские граждане, которые по тем или иным причинам находились в России в 1917 году. Цель разбирательства выглядела предельно откровенно: дискредитировать в глазах общественности молодую советскую власть, установив, что она узурпирована кучкой преступников и одновременно оправдать интервенцию американской армии (март 1918 года). Надо сказать, что в большой толпе опрошенных, поддержавших версию Овермэна, все же нашлись три самых смелых журналиста, которые решительно встали на защиту Октября, т.е. правды. Это были Джон Рид, Луиза Брайант и Альберт Вильямс. Вы скажите — мало. Ну что ж, «нас мало, но мы в тельняшках».

Приближаясь к юбилею, мы должны понимать, что образование Союза ССР — это объективный процесс, продиктованный необходимостью:

Во-первых, обеспечить внешнюю безопасность молодого союзного государства и его территориальное единство;

Во-вторых, добиться внутреннего хозяйственного преуспеяния страны и преодолеть разруху, ставшую следствием Первой мировой войны, бездарной практики временного правительства, развязанной белогвардейщиной гражданской войны и интервенции против молодой республики 14 буржуазных государств;

В-третьих, гарантировать многочисленным народам большой России развитие на принципах равноправия и братства. Они были провозглашены в «Декларации прав народов России», принятой в 1917 году и получившей развитие в «Декларации прав трудящихся и эксплуатируемого народа», которая была принята в январе 1918 года.

Все эти проблемы в тогда еще лапотной России надо было решать одновременно и в совокупности. Поэтому на исходе 1920 года ответом на зверства буржуазии стало принятие плана ГОЭЛРО, который Ленин назвал «второй программой партии» (первая была принята в 1903 году). В марте 1921 года X съезд РКП(б) подтвердил решение о переходе к НЭПу, призванному стать экономической основой «смычки» города и деревни. В феврале 1921 года был создан Госплан, затем организована потребительская кооперация, разработаны и приняты Земельный, Гражданский, Трудовой и Уголовный кодексы, что означало создание новой советской правовой системы. Отношения между советскими республиками — России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии — стали строиться на договорных отношениях, что закреплялось декретом 1919 года об их объединении. Двухсторонние соглашения (договоры) были заключены между РСФСР и Украиной, Белоруссией, Азербайджаном, Грузией и началось создание Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики.

Мы видим таким образом, что к декабрю 1922 года были созданы все правовые и организационные условия

для завершения процесса формирования Союза советских республик на добровольных началах. Это и послужило основанием для делегатов Первого Съезда Советов СССР принять 30 декабря 1922 года «Декларацию об образовании Союза Советских Социалистических Республик» и утвердить Союзный договор. Оба этих документа не потеряли своей легитимности и в наши дни.

В Союзном договоре подчеркивается, что капитализм, основанный на отношениях эксплуатации, не способен решать национальный вопрос, в корне уничтожить национальный гнет и создать обстановку братского сотрудничества. Этого может добиться только система Советов и диктатура пролетариата.

Разумеется, при учреждении СССР учитывался не только внутренний, но и внешний фактор. Опасность нападения извне требовала создания единого фронта советских республик. Одновременно документы Первого Съезда Союза Советов СССР создавали возможность для вхождения в состав Союза новых стран и народов, что могло стать новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику.

В заключение отмечу, что ученые, стоящие на позициях марксизма-ленинизма, оценивают разрушение Советского Союза противоправным действием, не только не имеющим срока давности, гнуснейшим преступлением против своей страны, имеющей более чем 1000-летнюю историю, но и как злодеяния против всего человечества, злодеяния, отбросившие развитие человечества на много лет назад. Это преступление попало волю подавляющего большинства советского народа, высказанную им на референдуме 17 марта 1991 года.

Мы поддерживаем программное заявление КПРФ о восстановлении братского единства народов бывшего

СССР и глубоко убеждены в том, что у России, как и у других стран мира, альтернативы социализму нет.

Предлагаю участникам Пленума поддержать Постановление «О подготовке празднования 100-летия образования СССР», хотя и, казалось бы, что эта тема прошлого, но она обращена в будущее. Поэтому предлагаю считать все наши последующие после настоящего Пленума мероприятия и научные труды скромным вкладом в дело возрождения Великой Советской Державы!

В.Я. Гросул,

*Член Президиума ЦС РУСО, д.и.н.,
академик Славянской академии наук*

ПРОГРАММА ПАРТИИ ВДОХНОВЛЯЛА НА НОВЫЕ ПОБЕДЫ

Я хорошо помню XXII Съезд, дело в том, что мой отец, Президент Молдавской академии наук, был делегатом этого Съезда, он жил в гостинице «Москва» и я к нему приходил каждый день вечером после заседаний в течение двух недель. И там жили делегаты Съезда, и я с ними общался. Мы все потом шли наверх, в ресторан, сидели за столом, вместе ужинали и велись бесконечные дискуссии делегатов Съезда. Поскольку мой отец был Президентом одной из республиканских академий, его друзья — это президенты других академий. Хорошо помню Президента Белорусской академии Купревича, Президента Литовской академии Матулиса, Каракеева из Киргизии и т.д., и т.п.

Дело в том, что на Съезде участвовал цвет советской интеллигенции, выдающиеся писатели, композиторы, актеры. Было очень много ученых, повторяю — очень много ученых, наши знаменитые советские полководцы, маршалы, генералы. Вот так получилось, что во время этого Съезда открывался памятник Марксу на Театральной площади, и я попал в число делегатов Съезда, и как молодой (мне было 22 года) и пронырливый, я пролез вперед и стоял под трибуной, напротив меня был секретарь Английской коммунистической партии Гарри Поллит. Я повернулся назад, и у меня зарябило в глазах, огромное количество дважды героев, трижды героев. Такое количество героев в моей жизни я больше не видел.

Я к чему это говорю? Съезд прошел на большом подъеме. А почему? Потому что это был год полета Юрия Гага-

рина в космос, вера в социализм чрезвычайно усилилась, и не только в Советском Союзе укрепилась вера в то, что будут новые победы. Два космонавта — Юрий Гагарин и Герман Титов — были делегатами Съезда, они были любимцами Съезда. Я призываю, как и Игорь Михайлович, все-таки не забывать принцип историзма. Программа партии принималась в определенных условиях, ее проект был разработан в Институте марксизма-ленинизма, который тогда возглавлял академик Поспелов, старый большевик, активный участник Гражданской войны, участник партизанского движения против Колчака, опытнейший партийный работник и выдающийся исследователь. В Институте марксизма-ленинизма были прекрасные сектора — сектор Маркса, сектор Ленина, там работали лучшие специалисты в данной области. Они подготовили проект Программы, и она потом обсуждалась на протяжении нескольких месяцев, в обсуждении Программы приняли участие миллионы членов партии. Это не просто так — пришли и приняли то, что им приказали, нет, это было не так.

Вокруг чего шли дискуссии, которые даже я запомнил с тех пор? Да, о победе коммунизма. Я напому вам, что сказано в Программе: «В 1980 году в СССР будет в основном построено коммунистическое общество, полностью построение коммунистического общества завершится в последующий период». Вот что написано в Программе, там не написано, что мы добьемся победы коммунизма уже в 1980 году. Какой документ оказал большое влияние на эту формулировку? А знаменитое выступление Владимира Ильича Ленина на третьем Съезде комсомола, и Владимир Ильич там сказал, что те, кому сейчас 15 лет, те будут жить или, точнее, увидят коммунистическое общество, это октябрь 1920 года. Эти слова более-менее знают. А что сказал Владимир Ильич дальше? А он сказал: «И вот поколение, которому теперь 15 лет и которое через 10–20 лет будет жить в коммунистическом обществе». А что значит 10–20 лет? — 1930–1940 гг.! Что имел в виду Вла-

димир Ильич Ленин? Он имел в виду первый этап коммунизма — социализм, и, действительно, в 1936 году у нас принимается Конституция победившего социализма.

Это всё надо иметь в виду потому, что участвовали в Съезде люди, которые хорошо знали это выступление Владимира Ильича Ленина. И поэтому нечего удивляться тому, что, несмотря на дискуссии, такая формулировка, между прочим, я еще раз обращаю внимание на формулировку в самом тексте Программы, а не то, что мы написали у нас в резолюции. К сожалению, я не участвовал на Президиуме РУСО, где обсуждалась резолюция, я должен был участвовать в ученом совете, делать там доклад, я бы там это всё сказал. У меня мало времени, я могу только сказать, что я написал свои предложения по ряду пунктов нашей резолюции, с которыми я не согласен, ряд моментов.

Я могу только добавить, что мы должны видеть не только программу, но и наши советские реалии 50-х, 60-х, 70-х годов, и в эти годы Советский Союз шел в первых рядах социальной демократии во всем мире, в первых рядах! Вспомните, сокращается рабочий день с 8-ми до 7-ми часов, вводится пятидневная рабочая неделя, устанавливается пенсия колхозникам, это выдающееся достижение. Я, будучи студентом, работал в деревнях, и я помню, как колхозники к этому отнеслись. Отменяется плата за обучение в 8-м, 9-м, 10-м классах, и мы получаем впервые в мире бесплатное обучение как в средней школе, так и в вузах. Такого нигде не было, даже в социалистических странах. У нас студент получал стипендию, на которую можно было жить. Я, будучи аспирантом в начале 60-ых, получал 78 рублей, и я питался на 30 рублей в месяц, рубль в день, и цены были стабильными, они не менялись десятилетиями, у нас цена на проезд в метро не менялась 40 лет. А жилищная программа? Даже в 80-е годы у нас до полутора миллионов семей получали бесплатную жилую площадь, сейчас получают в 15 раз меньше. У нас была самая низкая

квартирная плата, у нас были самые низкие цены на коммунальные услуги, я могу перечислять и перечислять.

Задача нас, деятелей РУСО, не воевать с Советским Союзом, а показывать преимущества социалистического способа, преимущества советского строя в первую очередь. Это не значит, что мы должны закрывать глаза на наши недостатки. Да, нами руководили наши советские руководители, со всеми достоинствами и недостатками, но наши, а на смену им пришли диверсанты. В 1961 году основная масса советских руководителей — это участники войны, люди, которые победили фашизм, которые избавили мир от опасности коричневой чумы, это были герои, не обязательно советский управленец был бюрократом, абсолютно не так!

В заключение я хотел бы сказать пару слов по поводу образования СССР, это очень хорошо, что у нас сейчас намечается такая программа, я двумя изданиями издал монографию об образовании СССР, но у нас ее в России не знают, а в Китае ее прекрасно знают, и о ней постоянно пишут. Это удивительно, вы понимаете!

Я хочу сказать, что наша историческая секция уже начинает подготовку к этому юбилею. Прежде всего, мы проведем конференцию «Вехи советской истории», мы наметили план написания соответствующих статей в газетах и журналах, и я надеюсь, что мы дадим отпор не нашим, а антинашим противникам. Дело в том, что у Путина главный консультант в области истории — небезызвестный Мединский. Мы, профессиональные историки, его историком не считаем, он не кончил исторического факультета, они просто обманывают без всякого по всем позициям образования СССР.

В.А. Попович,

*член Президиума ЦС РУСО, писатель,
журналист, к.и.н., профессор*

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМ ТРЕТЬЕЙ ПРОГРАММЫ КПСС

Тема конференции важна и актуальна. В январе 1959 г. на внеочередном XXI съезде объявлено, что социализм в СССР построен, возник вопрос принятия новой программы партии. К осени 1961 г. проект программы, представлен спец. Комиссией, опубликован, представлен XXII съезду партии. В программе утверждалось: коммунизм — это бесклассовый общественный строй, с общими средствами производства, полным социальным равенством. Труд на общее благо должен стать осознанной необходимостью всех людей. Основной принцип общества — «от каждого по способностям, каждому по потребностям» и «нынешнее поколение будет жить при коммунизме». Идеи правильные, да дела и поступки, совершённые Н.С. Хрущевым и его единомышленниками, — нет. Наивный советский человек еще не уяснил, что с 1956 года интересы правящей элиты перестали совпадать с интересами широких народных масс. Элита смотрела на Запад, точнее на США, прикрываясь голосом народа. Для построения коммунистического общества следовало выйти на первое место в мире по производительности труда, перейти к коммунистическому самоуправлению, воспитать нового всесторонне развитого человека. Коммунизм намечалось построить к 1980 году. В истории партии были два партийно-политических документа организованы шумными пропагандистскими компаниями, а в последующем преда-

ны забвению. Это доклад Н.С. Хрущёва на XX съезде партии в 1956 г. и программа строительства коммунизма.

При помощи таких как Хрущев, Куусинен, Андропов, Пономарев, Яковлев, Примаков, Питовранов, Калугин, Горбачёв, Ельцин нас вели не к коммунизму, а к грабительскому, воровскому, бандитскому капитализму. Вместо коммунизма, через 30 лет разрушили СССР. Вместо Морального кодекса строителя коммунизма, негласно приняли кодекс строителя бандитского капитализма истребают поколение победителей и их детей, которым предстояло жить при коммунизме. Надеяться, что режим кремлёвских мудрецов осознает свои ошибки и оставит нас в покое, наивно и бесперспективно. В этом мы убедились при проведении последних позорных выборов, а также нападки на сотни коммунистов. Задача путинского режима истребить патриотов, детей и внуков победителей верны идеям Октября, Ленина и Сталина.

Генералиссимус А.В. Суворов говорил: «Теория без практики мертва, а практика без теории слепа». Надо осознать и делать выводы. «Для Отчизны наибольшая опасность не во внешнем враге таится, а в собственных ее идиотах» — говорил Суворов и тысячу раз прав. Где видано, чтобы собственными руками разрушить государство, которое строили предки тысячу лет. Теперь нас чубайсы, грефы, нарусовы, клишасы, леонтьевы и их единомышленники унижают, оскорбляют, называют недоразвитыми, быдлом, баранами, козлами и т.д. А ставшая недавно депутатом МГД Метлина заявила, что не надо платить пенсии старикам, пусть их кормят дети. А мы говорим о строительстве коммунизма. Настало время выше поднять голос ученым, а может обратится к мировому ученому сообществу, иначе нас доконают, истребят. Надо активно готовиться к достойной встрече 100-летия образования СССР. Вся работа должна быть направлена на восстановление

СССР-России и привлечь к ответственности разрушителей страны и их пособников — по суду.

За всю историю нашей Коммунистической партии принято четыре программы: 1-я на I съезде партии в 1903г.; 2-я на VIII съезде в 1919г.; 3-я на XXII съезде в 1961г.; 4-я на XXVII съезде в 1986 году. Актуальность 3-й программы в том, что её анализ, положительные стороны и недостатки дает возможность заглянуть в историю построения социализма и план построения коммунизма в нашей стране, извлечь уроки на будущее. В программе заложены ориентиры развития страны на 20 лет. Первых 10 лет планировали создать материально-техническую базу коммунизма, обогнать по производству товаров потребления на душу населения США и решить (в основном) жилищную проблему, ликвидировать тяжёлый физический труд. Стоял вопрос поддержки науки, введения всеобщего обязательного среднего образования и другие блага в интересах народа. Это документ подлинного гуманизма, проникнут идеями мира и братства между народами. В нем основные рекомендации как трудиться, учиться во имя коммунизма, готовить себя для жизни в новом обществе. Но в 1991г. власть захватили предатели, а после Беловежья ликвидировали СССР — Россию и никто ответственности не понёс, хотя совершено тягчайшее преступление согласно стати 64 УК РСФСР.И. Ленин предупреждал пока кругом империалистическое окружение, говорить об окончательной победе социализма есть «фантазёрство и утопизм». В. Молотов, до самой смерти утверждал, что переход одной страны к коммунизму невозможен в одно и то же время. И всё же ростки коммунизма в СССР имелись: отсутствовала безработица; в стране было бесплатное образование; медицинское обеспечение; бесплатное жильё; копеечная плата за ЖКХ; проезд на всех видах транспорта; низкие цены на продукты питания и т.д. После развала СССР всё эти блага ельцинско-путинский режим ликвидирует. Вду-

майтесь, похоронить усопшего в Москве стоят 135 тыс. руб. В стране коронобесие, пора заводить «Дело врачей». Кремлевский режим в России все туже закручивает гайки и удавку на шее народа. Он преследует: 1. Проверить россиян на послушность. 2. Окольцевать каждого, с целью жесткого контроля. 3. Выявить узкие места на случай принятия экстренных мер — бунта народа. 4. Запугивая людей всеобщей шизофренией через СМИ, принять нужные им законодательные акты. 5. Лишить россиян возможности собраться в дни праздников и проведения шествий. 6. Реализовать продовольственные товары, которым истекает срок. 7. Прекратить всякое общение ветеранов с молодёжью и школьниками, преждевременно свести в могилу. Несмотря на 80-летие битвы под Москвой патриотическая работа в столице не ведётся. Режим преследует и ряд других целей. Настало время объединить ученых. Академик С. Глазьев предложил назначить комиссию из ученых — специалистов и разобраться, по существу, а может привлечь ученых в мировом масштабе, ибо Россия в опасности. Невольно назревает «Дело врачей». Такие господа как Мурашко, Попова, Скворцова, Гинсбург иже сними, должны нести ответственность за нарушение Конституции РФ и решений Нюрнбергского трибунала. В нагнетании психоза в стране огромную роль играют СМИ.

Нет сомнений о том, что россиян истребляют сознательно. Как сказано в резолюции конференции на тему: «Медицинские и политические особенности вакцинопрофилактики от covid-19», состоявшейся 20-21 октября 2021 г. в городе Санкт-Петербург: вернуться к научному подходу в сфере эпидемиологии, вирусологии и иммунопрофилактики; передать функции эпидемиологической службы от Роспотребнадзора Минздраву РФ; возбудить уголовное дело против лиц, виновных в раздувании паники, подмене понятий, использованию дезинформации и принятию заведомо ошибочных решений. Вызвавших

чрезмерный рост дополнительной смертности населения. Участники конференции решили обратиться в Совет Безопасности РФ, Федеральную службу безопасности РФ, Следственный комитет РФ, Генеральную прокуратуру РФ, Министерство иностранных дел РФ с требованием инициировать на площадке Совета Безопасности ООН международное расследование глобальной ковидаферы, установления ее организаторов и бенефициаров, привлечь виновных лиц к уголовной ответственности за преступления против человечности и т.д.

Вот признание одного из активных разрушителей страны, агента влияния А. Яковлева о том, где и когда, был заложен фундамент для реставрации капитализма и ликвидации страны: «После XX съезда в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, метод пропаганды «идей»... Надо было ясно, четко и внятно вычислить феномен большевизма отделив его от марксизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениальности» позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т.д. Группа истинных, а не мнимых реформаторов разработала (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией, бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционаризму вообще. Начался новый виток разоблачения «культы личности Сталина». Но не эмоциональным выкриком, как это сделал Хрущев, а с четким подтекстом: преступник не только Сталин, но и сама система преступна... Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика — сработала». «Черная книга коммунизма» (завотделом пропаганды)

ды ЦК КПСС Яковлев). Задача наших ученых разработать подобный механизм и вернуть власть народу. Задача ученых и всех патриотов найти ту опору, с помощью которой мы разрушим бандитский капитализм, остановим грабёж и истребление народа.

Как сказано в заявлении Московского горкома КПРФ партии только решительными действиями мы сможем не допустить уготовленной правящим режимом общенациональной трагедии! Нет коронабесию! Остановить тотальное внедрение QR-кодов! Нет цифровому рабству! Долой электронную диктатуру! Нет фашизму, нет капитализму! Олигархию и её прислужников на свалку России истории! Наша Родина великая Россия — Советский Союз.

Г.Н. Змиевской,

член Президиума ЦС РУСО, к.ф.-м.н.

НОВАЯ ПРОГРАММА ПОСТРОЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА ОБЯЗАТЕЛЬНО ПОЯВИТСЯ

Много уже перьев переломано по поводу того, что Программа КПСС, принятая на XXII съезде (проходившем в 1961 г. впервые в недавно открытом Кремлевском Дворце Съездов в обстановке невиданного подъёма и энтузиазма) и провозглашённая тогда же как программа построения коммунизма при жизни «нынешнего поколения», была волюнтаристическим заскоком, не соответствующим объективным законам развития общества. Между тем все контрольные цифры, обозначенные в Программе, были вполне научно обоснованы и, более того, в основном реализованы — пусть с опозданием на 10 лет. Волюнтаризму можно приписать только обозначение конкретных сроков построения коммунизма — в столь грандиозных программах сроки обозначать ни к чему. Не следовало проводить через всю Программу мотив соревнования с США — динамика развития СССР в 60-е годы вполне позволяла не глазеть за кордон, а ставить собственные задачи, к тому было более чем достаточно оснований. Стратегически такая постановка задач, на решение которых следовало нацеливать народ, была правильной, она отражала его глубинный, сущностный классовый интерес. Срыв получился не потому, что задача ставилась неверно, а потому, что, собравшись строить коммунизм, нельзя было разрушать такую его фундаментальную предпосылку, как сталинская модель общества. Решая задачу построения материально-технической базы коммунизма,

нельзя было откладывать решение задачи воспитания человека коммунистического общества.

«А в крылатой тройке ведь Чичиков едет!» — как сказал в те годы мудрый герой Шукшина, поражённый сделанным открытием. В сани, запряжённые крылатой тройкой, нельзя было сажать Чичикова. А произошло именно это.

Посмотрим массивные, обобщающие показатели советского хозяйства, опубликованные в 1991 г. Госкомстатом СССР — уже горбачёвским и почти ельцинским. Как показательные для советского периода возьмем данные до 1989 г., поскольку уже этот год нельзя, строго говоря, причислять к советскому периоду (плановая система и монополия внешней торговли были к этому моменту подорваны целым рядом важных изменений). Некоторые из таких данных приведены в таблице 1.

В этот период устойчиво росли индексы потребления населением материальных благ и услуг: по сравнению с 1980 г. они составляли в 1985 г. 114,7% и в 1989 г. 127%. Быстро росли в СССР капиталовложения, — вплоть до слома системы — что уж совсем никак не вяжется с представлением о назревающей катастрофе, когда все силы бросаются на срочные задачи её предотвращения. Если вкладывают в будущее, а не в починку настоящего, коллапса не ожидается.

По сравнению с 1980 г. капиталовложения в СССР возросли в 1988 г. на 40%, а, например, в США на 30%, во Франции на 10%, а в ФРГ несколько не возросли. Улучшались и самые массивные, системообразующие качественные показатели советского хозяйства — урожайность сельскохозяйственных культур, надои молока, удельный расход топлива на получение 1 квт-ч электроэнергии — с 468 г в 1960 г. до 325 г в 1987 г. По этому важному показателю СССР обогнал большинство стран Запада — в США на 1 квт-час электроэнергии расходовалось 354 г. топли-

ва, во Франции 359. Подобных признаков было много, и это были именно «неумолимые» общие тенденции системы. Иными словами, самые главные объективные показатели никакой катастрофы не предвещали, и формирование её образа в массовом сознании было типичной манипуляцией.

	1980	1985	1986	1987	1988	1990
Валовой национальный продукт (в фактически действовавших ценах), млрд. руб.	619	777	799	825	875	943
Производственные основные фонды всех отраслей народного хозяйства (в сопоставимых ценах 1973 г.), млрд. руб.	1150	1569	1651	1731	1809	1902
Продукция промышленности (в сопоставимых ценах 1982 г.), млрд. руб.	679	811	846	879	913	928
Продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 1983 г.), млрд. руб.	188	209	220	219	222	225
Ввод в действие жилых домов, млн. кв. м	105	113	120	131	132	129
Отправление грузов транспортом общего пользования, млрд. народ.	11,9	12,3	12,8	13,1	13,2	13,0
Мощность электростанций, млн. квт	267	315			339	341
Добыча топлива (в пересчете на условное), млн. т.	1896	2073			2287	2271

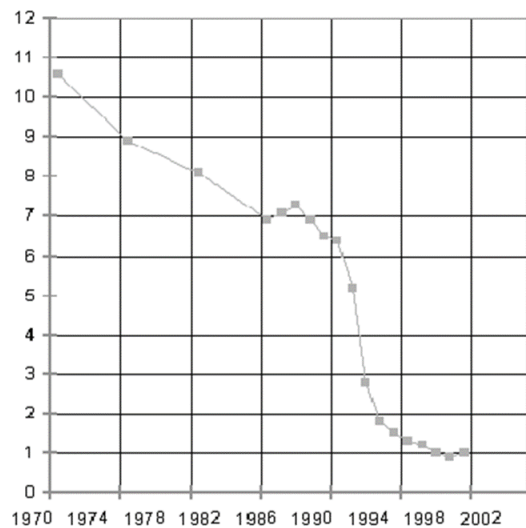
Доклад ЦРУ 1990 г. «О состоянии советской экономики» также утверждает, что даже и кризиса в советском хозяйстве не было, не то что неизбежного коллапса. Этот доклад довольно часто цитируется американцами. В нем по американской методике и с собственными данными ЦРУ были пересчитаны показатели советской статистики и признаны, в общем, верными. Уж кому должны были бы верить антисоветские идеологи, как не своим верным союзникам?

«Исключительно важно подчеркнуть: сложившаяся в первой половине 80-х годов в СССР экономическая ситуация, согласно мировым стандартам, в целом не была кризисной. Падение темпов роста производства не перерастало в спад последнего, а замедление подъема уровня

благополучия населения не отменяло самого факта его подъема».

После 1988 г. стал быстро нарастать кризис, грозящий катастрофой. Вызван он был как раз отказом от главных принципов советского хозяйства, попыткой его «гибридизации» с элементами капиталистической экономики совсем иного типа. Катастрофа назревала так быстро, что уже в 1990 г. стали официально говорить об «опасности разрушения народного хозяйства». Антисоветские силы делали всё возможное, чтобы экономическое положение дестабилизировать и обострить недовольство населения. И им это с большим успехом удалось сделать.

Приведем очень показательный график развития советской и российской экономики из монографии С.Г. Кара-Мурзы «Советская цивилизация».



Ввод в действие основных фондов промышленности в России (в % к основным фондам).

В первые годы перестройки очень много стали говорить о высоком уровне жизни в «развитых странах», о том, что он намного превышает уровень жизни в СССР. Попытаемся установить, насколько это соответствует действительности.

Прежде всего: вопрос содержит утверждение, которое принимается как очевидное («мы питались хуже американцев»). А между тем оно вовсе не очевидно, и никаких серьёзных оснований верить ему нет. Каждый согласится, что реальной возможности спокойно сравнить его собственный стол с кормёжкой далекого американского друга подавляющее большинство наших людей не имело. Оно поверило в идеологический тезис, внедрённый в голову путём непрерывного повторения и показа специально подобранных образов (прежде всего, фильмов), в полном соответствии с принципами Геббельса. Подобрали бы другие фильмы (а их много, в том числе шедевров), и в голове щёлкнул бы другой выключатель.

В 1983-1985 гг. советский человек в сутки потреблял в среднем 98,3 г белка, а американец — 104,4 г. Разница не такая уж большая.

Американец зато съедал намного больше жиров (167,2 г. против наших 99,2) — ну и что в этом хорошего, кроме склероза?

Но что поразительно — в СССР в «катастрофичный» период сложилось устойчивое убеждение, что мы недоедаем. Молока и молочных продуктов мы в среднем потребляли 341 кг в год на человека (в США — 260), но при опросах 44% ответили, что потребляют недостаточно.

И самый красноречивый случай — сахар. Его потребление составляло в СССР 47,2 кг в год на человека — выше разумных медицинских норм (в США — 28 кг), но 52% опрошенных считали, что едят слишком мало сахара. Очевидно, что «общественное мнение» никак не отражало реальности, а создавалось идеологами и прессой.

Другое дело, что у нас имелись все основания быть недовольными способом потребления — тем, как продукты доводятся до нашего стола. В СССР пропадало во много раз больше продуктов питания (некоторых — до трети). При таком уровне наших потерь американцам и не надо было производить больше, они сразу получают фору. А нам, если мы не устраним причины потерь, бесполезно производить больше. На столе не прибавится.

Где и почему пропадало? Тоже прекрасно известно — из-за отсутствия дорог и транспорта для своевременного вывоза, из-за нехватки мощностей по переработке (мясокомбинаты, консервные заводы), из-за дефектов организации и технологии в сфере распределения (хранение, торговля). Сколько гноили на базах ради того, чтобы украсть, а сколько — из-за слабости материально-технической базы, сказать трудно. Можем только гадать. Во всяком случае, в системе АПК усилия на транспорт, переработку, хранение и продажу продуктов составляли в США 87% (относятся к усилиям на производство продуктов в поле как 7:1), а в СССР 53% (соотношение 1,1:1). Поддержка сельского производителя у нас была в 6 раз меньше!

Даже из приведённого очень краткого анализа состояния советской экономики во второй половине 80-х годов XX века становится очевидным надуманность доводов о необходимости перестройки. Эти доводы являются не более чем мифом, причем мифом сугубо вражьей природы.

Ключевым постулатом идеологии перестройки было утверждение, что рыночная экономика западного типа эффективнее советской. В социально-экономической сфере антисоветская мысль создала многообразную и довольно таки витиеватую интеллектуальную конструкцию. В наиболее радиальном виде её кредо в 80-е годы сводилось к следующему: «Советская система хозяйства улучшению не подлежит. Она должна быть срочно ликвидирована пу-

тем слома, поскольку она неотвратимо катится к катастрофе, коллапсу».

Наглое, беспардонное враньё. Как следует из приведённых выше статистических данных, никаких признаков коллапса, внезапной остановки дыхания, не было. У тех, кто в этот назревающий коллапс верил, это были лишь предчувствия, внушенные постоянным повторением этой мысли «на кухнях». Но тысячу раз приходится вспоминать знаменитый тезис Маркса, только вывернутый наизнанку: «идея становится материальной силой, если овладевает массами».

Такие катастрофы, как коллапс хозяйства, не приближаются без достаточно длительного нарастания явных симптомов — если, конечно, сама власть по каким-либо причинам вдруг не разрушает хозяйство. Даже в середине 80-х годов никаких веских причин ожидать катастрофы не было. Кризис как раз, как было сказано выше, стал назревать после начала проведения политики «перестройки». Уже в 1990 году такой кризис стал очевидным.

Главный дефект той системы, к которой перешли от советского строя, вовсе даже не в том, что «новые русские» вывезли 500 млрд. долл. или накупили себе «Мерседесов». Главное, что они при этом уничтожили в десятки, а то и в сотни раз больше ресурсов, то есть оказались бессмысленными (с точки зрения интересов общества) хищниками. И это — свойство фундаментальное (в принципе вся западная экономика именно такова).

Ещё в 2000 г. в Государственной думе состоялись слушания, на которых обсуждалась возможная стоимость восстановительной программы. Там было сказано: «для создания современной производственной базы запуска производства потребуется не менее 2 триллионов долл.»

То есть, 2 трлн. долл. требовались ещё не для развития, а лишь для повторного запуска хозяйства — как запускают заглохший и заржавевший двигатель. Правда, ни-

кто не сказал, где правительство предполагает достать эти деньги при созданной экономической системе. Ясно, что в рамках рынка это совершенно невозможно. А в рамках советского строя эта проблема, как мы знаем, вполне решается, поскольку ресурсы соединяются не через рынок, а через план. Об этом говорит опыт грандиозной восстановительной программы 1945-1952 гг.

Не подлежит сомнению, что сегодня нужны куда большие вложения, чем в 2000 году. Сколько стоит, к примеру, по рыночным ценам восполнить в условиях Сибири и Севера тридцатилетний перерыв в геологоразведке и обустройстве новых месторождений? Страшно даже представить.

Мы практически лишились флота — сколько стоит его закупить или построить? Жалкие потуги только подчеркивают беспомощность сегодняшних властей. И можно пройти по всем самым массивным системам. Только тракторный парк, который уничтожен почти полностью, по европейским нормам (1 трактор на 10 га) обойдется не менее, чем в 1,5-2 трлн. долл. Сколько стоит купить 50 млн. голов породистого скота? И, что самое страшное — во что обойдется переподготовка рабочей силы? Очевидно, что рабочая сила резко подорожает. При всем том отток капитала за рубеж продолжает нарастать.

В своей пропаганде либерал-реформаторы приукрашивают положение дел, называя отдельные случаи благополучного развития экономики. Но умножение числа курьеров и охранников вместе с невероятным ростом различных контор, никак не относящихся к хоть какой-то созидательной деятельности — это не более чем флуктуации в рамках непрерывно сокращающегося производственного потенциала.

Антисоветская интеллигенция (правда, язык никак не поворачивается употреблять такое великолепное слово применительно к одноклеточным болтунам, продолжаю-

щим долдонить о том, что при советской власти всё было хуже некуда) поддержала главные принципы либеральной реформы, но при этом сегодня никто из этой болотной «образованщины» не решается давать гарантии, что мы «выкарабкаемся». То есть, эта публика поддержала смертельно опасную операцию над своей больной страной, которой насильно привили тяжёлую болезнь, причем даже и при наличии развившейся болезни такая операция вовсе не требовалась, и об её опасности для жизни предупреждали очень многие авторитетные специалисты. Но кто их слушал! Для одних страна обладает сакральностью, которая не позволяет так легко решаться на смертельно опасные манипуляции. Для других страна — объект, с которым можно обращаться с презрительной небрежностью. Всего лишь «эта страна».

Перестройка средствами идеологического воздействия опорочила в общественном сознании образ прошлого (многократно преувеличив его дефекты) и пообещала взамен обеспечить народу благоденствие. Радикально-«дерьмократическая» «образованщина» приложила огромные усилия, чтобы эта идея «овладела массами», и она добилась своего. И при этом вместо исторического материализма, отдающего приоритет производству, выпятился «истерический материализм», гипертрофирующий роль распределения в ущерб производству.

Социологи в 1989 г. установили: на вопрос «Что убеждает людей в том, что намечаются реальные положительные сдвиги?»

73,9% респондентов из числа представителей умственного труда ответили: «Прилавки, полные продуктов».

В этом есть что-то мистическое. Ведь это значит, что для них важен даже не сам продукт потребления, а образ этого продукта, фетиш, пусть недоступный — ясно, что наличие продуктов на прилавках вовсе не означает их наличия на обеденном столе.

Каков же был тот магический аргумент, который убедил большинство населения в необходимости не реформировать, а сломать экономическую систему, на которой было основано все жизнеобеспечение страны? Аргументом была «экономическая неэффективность плановой системы». Но сам этот аргумент был сформулирован вовсе не как научно обоснованный тезис, а как шаманское заклинание. Многомиллионный слой как гуманитариев, так и работников науки и техники, привыкших логично и рационально мыслить в своей профессиональной сфере, поразительным образом принял на веру, как некое божественное откровение, разрушительную идею, воплощение которой в жизнь очевидным образом потрясло весь образ жизни страны. Никто даже не спросил, по какому критерию оцениваем эту эффективность (далее «полных прилавков» мышление не продвинулось). А ведь невозможно предположить, что «архитекторы перестройки» и их интеллектуалы-экономисты выдвигали этот тезис искренне — они реальность знали достаточно хорошо. Вот их самые грубые подтасовки:

1. Как стандарт сравнения экономики СССР были взяты «развитые» капстраны — очень небольшая группа, в которой проживает лишь 13% человечества. Этот выбор абсолютно ничем не обоснован ни исторически, ни логически — кроме того, что СССР, отказываясь «влиться в эту цивилизацию», добился с Западом военного паритета (что действительно достойно восхищения).

2. В XX веке, и особенно сейчас, в наступившем XXI веке, состояние экономики во многом определяется использованием новых технологий. СССР был лишен (а Россия будет лишена несмотря ни на какой антикоммунизм) доступа к продукту мощного совокупного научно-технического потенциала капиталистического мира. Между тем, по признанию ЮНЕСКО, на начало 70-х годов СССР, как и США, мог вести научные исследования

сплошным фронтом. Но США высасывали мозги из всего мира, а СССР опирался на свои собственные интеллектуальные ресурсы. Поэтому и вопли «прорабов перестройки» о не ликвидируемой отсталости СССР в области высоких технологий были наглым враньем.

3. Страны «первого мира» получили для своего развития огромный стартовый капитал из колоний. На эти деньги было создано работающее до сих пор национальное богатство (дороги, мосты, здания, финансовый капитал и т.д.). СССР не имел таких источников, Россия не эксплуатировала, а инвестировала, выражаясь современным птичьим языком, национальные окраины. Различие в накопленном за века богатстве не отражается в статистике, мы просто не имеем о нем представления. Форсированное преодоление этого разрыва отвлекало от «наполнения прилавков» очень большие ресурсы.

4. За последние 50 лет развитие протекает нелинейно. В 50-60-е годы никому и в голову не приходило говорить о неэффективности плановой экономики. В те годы виднейшие экономисты США писали, что рыночная экономика, конечно, менее эффективна, чем плановая, но это — та плата, которую Запад должен платить за свободу.

5. Рыночная экономика существует в форме единой, неразрывно связанной системы «первый мир третий мир». Т.н. развитые страны представляют собой лишь витрину, небольшую видимую часть айсберга этой системы. Эта часть потребляет около 80% ресурсов и производит около 80% вредных отходов. «Первый мир» создал эффективную систему сброса в третий мир не только отходов и вредных производств, но и собственной нестабильности и кризисов. Эти механизмы внедряются в России сознательно.

Если представить себе, что развитые капстраны внезапно оказались отрезанными от третьего мира, от потока его ресурсов (т.е. попали бы в положение СССР), то

само понятие эффективности их экономики потеряло бы смысл — она испытала бы коллапс, после которого ввела бы жёсткую систему планирования. Малейшие попытки хоть небольшой части третьего мира контролировать поток ресурсов вызывают панику на биржах и мобилизацию всех средств давления. СССР доступа к дешёвым ресурсам третьего мира (в том числе экологическим) был лишен. Никто к этому пирогу нашу экономику и не допустит, хотя моральных тормозов режим теперь не имеет. Таким образом, обещая создать «такую же» рыночную экономику, реформаторы заранее предполагают превратить в «собственный» третий мир регионы проживания нерусских народов и большинство русских областей. Эти надежды в лучшем случае безумны.

6. Вплоть до перестройки СССР лучшие ресурсы направлял на военные нужды. Как бы мы ни оценивали сегодня эту политику, она имела под собой исторические основания. Её надо принять как факт. По оценкам экспертов, «нормальной» экономикой, не подчинённой целям обороны, было лишь около 20% народного хозяйства СССР. Запад же, при его уровне индустриализации и доступе к чужим ресурсам, подчинял внеэкономическим критериям не более 20% хозяйства. Таким образом, «на прилавки» работала лишь 1/5 нашей экономики — против 4/5 всей экономики капиталистического мира.

Образованщина легко восприняла фальшивые критерии эффективности, легко согласилась разрушить составляющие лучшую часть национального достояния системы военно-промышленного комплекса, не подумав, что это означает для огромной части населения в наших реальных условиях (тем более при спаде производства). Она легко согласилась на демонтаж всех «нецивилизованных» (т.е. отсутствующих на Западе) систем жизнеобеспечения, которые позволяли при относительно небольшом ещё национальном богатстве создать всем гражданам достойный

уровень жизни. Шумно радуясь «освобождению мышления», с поразительной покорностью подчинилась гипнозу самых примитивных идеологических заклинаний, например, призыву перейти к «нормальной» экономике. И никто не спросил: каковы критерии «нормальности»?

Что же «нормального» в экономике, при которой все склады затоварены лекарствами, а пациенты в больницах умирают от недостатка простейших препаратов? Что нормального в том, что резко сократилось потребление молочных продуктов даже детьми — а молоко и сметана сливаются в канавы? Ведь это «нормально» лишь в рамках очень специфической системы ценностей, явно противоречащей здравому смыслу. Можно было бы как-то объяснить это затмение в мозгах, если бы в среде либерал-мыслителей циркулировало хотя бы мифическое оправдание: мол, на пути к рынку мы должны пройти через этап полного абсурда. Но такого объяснения никто не дал, а своего ума у либерал-образованцев уже нет. Главное — чтобы не дать никому включить мозги! Чтобы люди не задумывались, наши либерал-демократы просто обрушили на массовое сознание гигантские потоки дезинформации. В итоге было воспринято, опять-таки как сугубо религиозная догма, мнение, будто стоит сломать эти ненавистные структуры плановой экономики, и на расчищенном месте сама собой возникнет рыночная экономика западного типа. Восторжествовал фантазмагорический гибрид «истерического материализма» и обрывков западных доктрин типа Бжезинского и Ко. Как будто исчезли фундаментальные вопросы, поставленные в свое время в Программе КПСС 1961 года!

Таким образом, очевидно, что советская экономика во второй половине 80-х годов не нуждалась ни в каких кардинальных ломках.

Во второй половине XX века главным фоном общественной жизни была мировая холодная война. Как и во

время всякой войны, все остальные политические, экономические и социальные процессы были производными от этого фундаментального условия. Главные технологии холодной войны лежат в информационно-психологической сфере. Сам по себе тот факт, что множество людей «не замечали» войны, есть результат эффективного психологического воздействия и признак ненормального состояния общества.

Опубликованные в последние годы (по истечении более 70 лет после принятия документов) сведения о доктрине холодной войны, выработанной в конце 40-х годов в США, показывают, что эта война с самого начала носила характер «войны цивилизаций». Но за годы перестройки нас убедили, что холодная война была порождена угрозой экспансии со стороны СССР, который якобы стремился к мировому господству. Заметим, что этот миф возник относительно недавно, в послевоенные годы никто из серьёзных людей в него не верил. Американские авторы признают, что руководство СССР делало много попыток предотвратить холодную войну, в частности, через расширение экономических связей. Сам пафос холодной войны имел мессианский, эсхатологический характер. Победа в этой войне была названа «концом истории». Но даже сам автор этой доктрины «конца истории», Френсис Фукуяма, довольно быстро усомнился в правильности своих концепций. Да и сама по себе дебилность этой доктрины очевидна: «Завершение истории есть начало заката Европы, Запада, и вследствие этого, поскольку все остальные культуры были поглощены Западом, начало заката человечества. У человечества нет будущего».

По сути, все небывалые вещи, которые мы сегодня наблюдаем — это действительно разрыв непрерывности и переход через хаос к новому, трудно предсказуемому состоянию мира. Пока что мы называем это туманным словом «постмодерн».

Почему 280 миллионов рассудительных ещё людей в СССР позволили сломать вполне благополучную жизнь? Ведь не было ни репрессий, ни голода, ни жутких несправедливостей. Да, торжественно провозглашённый в Программе КПСС лозунг «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме» не воплотился в жизнь полностью. Но ведь жизнь улучшалась — въезжали в новые квартиры, имели вполне современную бытовую технику, ездили отдыхать по символическим ценам, а то и бесплатно, мечтали о личной машине, а зачастую уже имели её. Почему же люди с энтузиазмом стали ломать свой дом? Почему молодой инженер, бросив своё КБ, со счастливыми глазами торгует барахлом — т.е. занимается тем, чем на его вождённом Западе занимаются неграмотные люмпены?

Одну важную черту массового сознания советского человека верно подметили демократы «первой волны» — избалованность высокой надёжностью социальной системы СССР. Два поколения советских людей выросли в совершенно новых, никогда раньше не бывавших в истории России условиях: при отсутствии явных угроз и опасностей. Реально многие даже не верили в существование холодной войны — считали её пропагандой. Человек привык к тому, что жизнь может только улучшаться, а все социальные блага, которыми он располагает, являются как бы естественной частью окружающей природной среды и не могут исчезнуть из-за его, человека, политических установок и решений.

Объяснения краха СССР экономическими причинами несостоятельны. До начала радикальных реформ в 1988-1989 гг. никакого экономического кризиса в СССР не было. Очевидно, что поражение в холодной войне не было связано и с отставанием в военной области. Напротив, СССР добился надёжного военного паритета с Западом, имел сильную боеспособную армию и самое современное

вооружение. Сама возможность уничтожить СССР военным путем была на Западе снята с повестки дня как стратегическая линия — одна из линий холодной войны.

Надо обратить внимание и на странное замалчивание ещё одного факта: даже те, кто смутно припоминает, что против СССР велась настоящая война («холодная»), до сих пор никак не возьмут в толк, что важнейшей частью этой войны была война информационно-психологическая. Даже если этот термин и применяют, его считают метафорой. А дело в том, что ведение информационной войны против СССР замалчивают российские СМИ — как раз те, что послужили и продолжают служить оружием врага.

Между тем в литературе противников в холодной войне и сама доктрина психологической войны, и факт её ведения против СССР обсуждаются спокойно, как нечто само собой разумеющееся. Важен сам факт, что западные пропагандисты официально признавали и признают допустимость «чёрной» пропаганды в мирных условиях. Иными словами, информационная война, которая была важнейшей частью холодной войны — не метафора. Для нашей темы ближе всего такое её определение: «планомерное наступательное воздействие политическими, интеллектуальными и эмоциональными средствами на сознание, психику, моральное состояние и поведение населения и силовых структур противника». Именно такое воздействие и оказывалось на население.

Вслед за верхушкой «переворот в установках» совершили и широкие массы трудящихся. Этот факт тяжело признать старшему поколению советских людей, которые предпочли бы свести дело к предательству верхушки и проискам противника в холодной войне. Однако предательство и происки не разрешают проблемы — ведь они не вызвали активного сопротивления. Трудящиеся пассивно приняли главные изменения, и для этого не потребова-

лось никакого насилия со стороны «предателей» — только воздействие на сознание. Желание этих изменений было внушено массе советских людей. Однако «согласие» на изменения достигалось небольшими порциями в ходе очень сложного процесса. Сегодня есть достаточно материалов и длительный временной ряд изменений, чтобы вполне обоснованно утверждать: согласие граждан было получено посредством манипуляции их сознанием, а не благодаря свободному волеизъявлению большинства граждан.

Многочисленное обсуждение директивы директора ЦРУ Аллена Даллеса образца 1945 г. на предмет: существовал такой документ или же это была фальшивка, не имеет сегодня смысла, потому что независимо от этого пресловутая директива в точности выполняется: «Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно содействовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу — всё это мы будем ловко и незаметно культивировать...».

В манипуляции сознанием советских людей не было использовано никаких принципиально новых технологий. Все они были освоены идеологическим персоналом по

учебникам, загодя переведённым с английского языка, а также с помощью консультантов. Высокая эффективность программы связана с двумя её особенностями.

Первая в том, что население СССР, а потом России, не было готово к такому воздействию, у него не было иммунитета против него.

Вторая особенность в том, что программа манипуляции была проведена как тотальная война против населения, с такой мощностью и безжалостностью, какой не приходилось и не приходится видеть в других странах

Очевидно, что главной целью перестройки явилось не только разрушение экономики и завладение природными ресурсами России, но и уничтожение самой российской государственности, которая была главным препятствием на пути всех агрессоров, ломавших зубы о Россию.

Описав всю жуткую мерзость событий в СССР и России, начиная с середины 80-х, нельзя не обратиться к той части Программы КПСС 1961 года, которая была посвящена формированию сознания человека коммунистического общества.

В финальной части Программы ставилась задача повышения коммунистической сознательности трудящихся с целью идейно-политического сплочения рабочих, колхозников и интеллигенции, их постепенному слиянию в единый коллектив тружеников коммунистического общества. Для этого прежде всего необходимо было формирование научного мировоззрения у всех тружеников советского общества на основе марксизма-ленинизма, как цельной и стройной системы философских, экономических и социально-политических взглядов. То есть термин научный коммунизм должен из теоретического понятия и учебной дисциплины вузов превратиться в основу поведения каждого человека, в основу деятельности каждого коллектива и каждой организации. Снова в пору вспомнить сталинское «без теории нам смерть!». Теоретическая

разработка и своевременное практическое решение новых проблем, выдвигаемых жизнью, — необходимое условие успешного движения общества к коммунизму. Как важнейшая обязанность для партии, провозглашалась необходимость дальнейшего развития марксистско-ленинской теории на основе изучения и обобщения новых явлений в жизни советского общества и опыта мирового революционного рабочего и национально-освободительного движения, творческого сочетания теории с практикой коммунистического строительства.

Можно ли поставить под сомнение хоть одно слово из сформулированной задачи? никоим образом. Но вот ход решения этой задачи, вполне успешного на начальном этапе (в процессе выполнения семилетнего плана, итоги которого подводились на XXIII съезде в 1966 году), в последующие годы сильно осложнился. Пресловутая экономическая реформа, приписываемая Косыгину, сильно искажала представление о сплочении рабочих, колхозников и интеллигенции, и превращении их в единый коллектив, в котором слово «я» звучит жалко и ничтожно по сравнению с гордым «Мы!».

Безусловно, роль трудового воспитания в деле формирования коммунистического сознания является центральной. Не пересказывая великолепные формулировки Программы, связанные с пониманием труда на благо общества как священной обязанности каждого, об уважаемости и почётности в равной степени как физического, так и умственного труда, о презрении к туеядцам, получающим от общества какие бы то ни было блага и при этом не участвующим в общественно полезном труде, обратим внимание на практическую реализацию этих формулировок. В предшествующий принятию Программы период строительства социализма уже сформировалось отношение к труду, позволившее построить великую державу, авторитет которой в мире в первое десятилетие после оконча-

ния Второй мировой вырос небывало. И во многом лицо страны определяли ударные комсомольские стройки, где работал принцип: если надо — значит хочу, а если могу — значит должен! И этот принцип исключительно способствовал выработке представления о труде как потребности. Формулировка положения Программы: труд по способности станет привычкой, первой жизненной потребностью всех членов общества — уже находила реальное воплощение. А ведь это тянуло за собой выработку норм морали, повышало роль нравственных начал в жизни. Нет более сильной дисциплины, чем сознательная, внутренняя самодисциплина, возникающая из осознания себя как частицы огромного целого. Много насмешек в свое время вызвал моральный кодекс строителя коммунизма, якобы повторяющий христианские заповеди. А ведь он ничего особенного не провозглашал, кроме уже сложившихся нравственных принципов, выработанных в суровых военных и трудовых буднях. И нельзя не согласиться с тем, что эти принципы рождены народными массами на протяжении тысячелетий в борьбе с социальным гнетом и нравственными пороками.

Отдельное место в развитии коммунистической сознательности занимает сочетание пролетарского интернационализма и социалистического патриотизма. Это есть не что иное, как проявление законов диалектики в национальном вопросе. Вместе с тем это сочетание носит сугубо классовый характер. Буржуазная идеология не в состоянии отличить патриотизм от национализма, интернационализм от космополитизма. Она не в состоянии противопоставить что-нибудь знаменитому лозунгу Маркса «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», поскольку капитализм есть миллионы одиночеств, и другим мир частной собственности и голого чистогана быть не может.

На момент утверждения Программы вполне можно было согласиться с тем, что условия для всестороннего

развития личности созданы — это проявлялось практически во всех сферах образа жизни. И не являлись утопией обозначенные тенденции, возникшие благодаря реальным завоеваниям социализма — освобождению от эксплуатации, безработицы и нищеты, от дискриминации по признакам пола, происхождения, национальности, расы. Равные возможности для творческого труда и образования были гордостью нашего общества в противовес крикливым нормам буржуазной демократии. Сокращение продолжительности рабочего дня расширяло возможности для развития самых разнообразных способностей во всех областях. Рост общественного интеллекта в шестидесятые годы был настолько хорошо заметен, что каждый день можно было ожидать возникновения новых грандиозных проектов. И эти проекты действительно возникали! Освоение космоса, развитие атомной энергетики, строительство всё более могучих гидроэлектростанций, достижения в науке, искусстве, спорте — все это, будучи обозначено в Программе как движение к всестороннему гармоническому развитию личности, не было досужей выдумкой.

Особое место, хотя и не очень заметное, в Программе занимало преодоление пережитков прошлого, остатков капиталистического мировоззрения в сознании и поведении. А ведь эти пережитки во многом уже в 70-е годы превратились в «нажитки». Получалось так, что с ростом общественного благосостояния массовое сознание не приближалось к коммунистическим нормам, а отдалялось от них. Энтузиасты 30-х и целинники 50-х были, по сути, ближе к коммунизму, чем обыватели 70-х, толкающиеся в очередях за очередным дефицитом. Тезис Программы: «товарищеское осуждение антиобщественных поступков постепенно станет главным средством искоренения проявлений буржуазных взглядов, нравов и обычаев» постепенно уходил в тень. Вот где следовало бить настоящую тревогу! Но её никто не пробил, потому что эти «нажитки» прежде всего на-

чали проявляться именно среди тех, кто должен был быть главными «глашатаями». Как это ни кажется парадоксальным, в общественном сознании запустился процесс строительства капитализма внутри социализма. И это — при том, что «огромное воспитательное значение приобретает сила хорошего примера в общественной и личной жизни, в исполнении общественного долга». Абсолютно верно. И если этот хороший пример превращается в пример совсем противоположного толка, то авторитет партии падает со всё возрастающей быстротой.

Нашло своё место в Программе и воспитание людей в духе научно-атеистического мировоззрения, опираясь на достижения современной науки, всё полнее раскрывающей картину мира. Наука и религия несовместимы, но обоснование этого требует исключительного роста интеллекта каждого, кто вникает в природу вещей сам и ведет за собой остальных. Примитивные агитки типа «бога нет, потому что его не обнаружили в космосе» не работают против таких ханжеских, но продуманных с точки зрения психологии тезисов, как «если сердце открыто для веры, то разум веру приемлет». Лениность мышления, нежелание «включать мозги» в ходе преодоления трудностей всегда были питательной средой для «тяги к чудесам» и самых различных суеверий, что и использовалось священнослужителями. А уж когда первые лица государства начинают ублажать святых отцов, то говорить о выполнении Программы в части научно-атеистического воспитания не приходится.

Надо ли говорить, что вражья пропаганда в ходе информационной войны полностью использовала оружие, зовущее «к богодержавию». Совершенно справедливое положение Программы о том, что мирное сосуществование государств с различным общественным строем никак не означает ослабления идеологической борьбы, но, напротив, её всемерное усиление, не нашло должного вопло-

щения на практике. Так что положение Программы, утверждающее, что «коммунистическая идеология — самая гуманная идеология. Её идеалы — утверждение подлинно человеческих взаимоотношений между людьми, между народами, освобождение человечества от угрозы истребительных войн, установление на земле всеобщего мира и свободной радостной жизни для всех людей» всё ещё требует своей реализации в формировании массового общественного сознания.

Проблема формирования коммунистического сознания неотделима от проблемы народного образования. К началу 60-х годов уже обрисовались главные черты системы народного образования, основанные на том, чтобы обучение и воспитание подрастающего поколения были тесно связаны с жизнью, с производительным трудом, чтобы взрослое население могло сочетать работу в сфере производства с продолжением обучения и образования в соответствии с личным призванием и потребностями общества. Основная цель, поставленная перед системой — устранение существенных различий между умственным и физическим трудом. Для достижения этой цели необходимо решение следующих задач:

- всеобщее среднее образование, ориентированное на усвоение принципов коммунистического мировоззрения, трудовую и политехническую подготовку в соответствии с возрастающим уровнем развития науки и техники, с учётом потребностей общества, способностей и желаний учащихся, а также нравственное, эстетическое и физическое воспитание здорового подрастающего поколения;

- развитие вечернего и заочного образования для людей, занятых на производстве, с тем, чтобы обеспечивать наиболее эффективное внедрение в практику научных достижений;

- развитие общественного воспитания детей дошкольного и школьного возраста, совершенствование сети

дошкольных учреждений и школ-интернатов различной ориентации в зависимости от способностей и склонностей подрастающего поколения;

- осуществление широкой программы создания условий, обеспечивающих высокий уровень образования и воспитания подрастающего поколения в виде строительства школ, культурно-просветительных учреждений, полностью отвечающих потребностям воспитания и образования, в результате выполнения которой все школы получают хорошие помещения и перейдут на односменные занятия. При всех школах должны быть созданы учебные мастерские, химические, физические и иные кабинеты и лаборатории, а в сельской местности также и пришкольные сельскохозяйственные участки; на крупных предприятиях — учебно-производственные цехи для школьников с применением новейших технических средств. В каждой школе и внешкольных учреждениях должны быть обеспечены условия для занятия спортом, для художественного творчества детей, для занятия музыкой, живописью, скульптурой, чтобы каждый подросток во всё большей степени ощущал себя частицей нового общества, состоящего из людей, стремящихся к физическому, умственному и нравственному совершенству;

- в области высшего и среднего специального образования должна решаться задача не только подготовки высококвалифицированных специалистов, но и людей, обладающих широким теоретическим и политическим кругозором. Контингенты учащихся высших и средних специальных учебных заведений должны неуклонно возрастать в связи с ростом потребностей общества в высокоинтеллектуальных гражданах;

- развитие образования неразрывно связано с развитием науки. На каждом этапе общественного прогресса возникают приоритетные направления научных исследований, обеспечивающие ускорение прогресса и всеобщее

развитие народного хозяйства. Обрисованные в Программе направления исследований не потеряли актуальности и в настоящее время, спустя 60 лет. Провозглашённый Программой тезис о том, что дело чести советских учёных — закрепить за советской наукой завоеванные передовые позиции в важнейших отраслях знания и занять ведущее положение в мировой науке по всем основным направлениям, звучал в начале 60-х годов как сугубо практическая задача, тем более, что возможность вести научные исследования сплошным фронтом была признана за СССР не кем-нибудь, а ЮНЕСКО. Остаётся горько сожалеть о том, что события 80-х – 90-х годов, подготовленные исподволь развивающимся капитализмом внутри социализма в 70-е, отбросили нашу передовую науку на задворки мирового прогресса;

- развитие науки — составная часть культурного развития, поскольку само понятие культуры связано с реализацией творческой потребности людей. Совершенно справедливо в Программе подчёркнуто, что культурное развитие в период развёрнутого строительства коммунистического общества явится завершающим этапом великой культурной революции. Намеченные в области культуры мероприятия заслуживают полного одобрения, в том числе (и, пожалуй, в первую очередь) — обеспечение мощного подъёма материальной базы культуры. В искусстве социалистического реализма, основанном на принципах народности и партийности, смелое новаторство в художественном изображении жизни сочетается с использованием и развитием всех прогрессивных традиций мировой культуры. Как же ничтожно по сравнению с тем, что воплощалось в культуре социалистического реализма, выглядят сегодняшние «звёзды» шоу-бизнеса, за которыми нет ничего, кроме стремления заполучить дурные деньги! Это неминуемо отражается на общем культурном уровне общества, который упал до такой степени, какую со-

вершенно невозможно было представить даже задолго до принятия Программы.

Сегодня, созерцая потоки мерзости, извергающиеся с киноэкранов, со сценических подмостков, со страниц книжонок, которыми завалены всевозможные прилавки, любуясь на живописные и скульптурные «шедевры», буквально кричащие: вот ты, который смотришь на нас — полный идиот, и радуйся этому, потому что иного не дано — с особой силой можно подтвердить, что коммунистическая партия заботилась о правильном направлении в развитии литературы и искусства, их идейном и художественном уровне, помогая общественным организациям и творческим союзам работников литературы и искусства в их деятельности. Огромное значение имело развитие международных культурных связей. Совершенно справедливо в Программе это рассматривалось, с одной стороны, как составная часть созидания коммунистического общества народами мировой социалистической системы, с другой — как демонстрация наших достижений во всем мире. Любые разглагольствования о «железном занавесе» представляют из себя такую же беспардонную ложь, как и подавляющее большинство приёмов буржуазной пропаганды. Если и употреблять это выражение, то только в смысле вывешивания пресловутого «занавеса» вовсе не с нашей стороны, а со стороны Запада.

В этом плане выдающуюся роль играли Всемирные Фестивали молодежи и студентов, поначалу проводившиеся в социалистических странах, но затем захватившие и страны капитала. Последний фестиваль состоялся в 2017 году в Сочи, а встреча гостей с парадом-карнавалом и заключительным концертом в Лужниках прошла в Москве. Это был уже XIX Фестиваль. Несмотря на все разрушительные метаморфозы, произошедшие в нашей стране, лозунг фестиваля сохранил прежнюю направленность: «За мир, солидарность и социальную справедливость, мы

боремся против империализма — уважая наше прошлое, мы строим наше будущее!».

Такой лозунг, мягко говоря, не вызывал восторга у властей РФ, не сумевших уклониться от поддержки фестиваля, но предпринявших ряд мер, препятствующих соблюдению традиций, сложившихся за 70 лет (первый фестиваль состоялся в Праге в 1947 году). Так, Путин в своём приветствии заявил, что «необходимо уйти от политизации фестиваля и посвятить его просто молодым людям». Опасения о «приватизации» Фестиваля российскими властями выдвигались ещё в самом начале принятия решения о проведении Фестиваля в России. Из-за этого организация Революционный Комсомол (большевиков) (РКСМ (б)) отказывалась подписывать заявку на проведение фестиваля на территории РФ. Позднее члены Всемирной Федерации демократической молодежи (ВФДМ) выразили недовольство тем, что российская сторона фактически лишила Фестиваль антикапиталистического окраса, который планировался изначально и присутствовал на всех остальных ранее проводившихся Всемирных фестивалях молодёжи и студентов, а также выразили недовольство тем, что власти РФ создают различные проблемы для участия ВФДМ на фестивале.

По словам члена Президиума подготовительного комитета Всемирного Фестиваля молодёжи и студентов от РКСМ (б) Александра Батова, «среди зарегистрированных на фестивальном сайте потенциальных участников Фестиваля из Франции, Нидерландов и других стран обнаружены представители ультраправых». Александр Батов за несколько дней до начала фестиваля заявил, что «российские власти в лице дирекции без объяснения причин отозвали приглашения почти тысячи иностранных делегатов, членов ВФДМ». Сообщалось, что Федеральная служба охраны не допустила к фестивалю всех, у кого имелись административные нарушения, в том числе и за участие в

несанкционированных акциях протеста. Таким образом, по неофициальным данным, 60% (!) молодых политических активистов не смогли пройти аккредитацию.

Тем не менее, властям не удалось полностью исказить лицо Фестиваля, о чём говорит хотя бы программа первого дня фестиваля, включавшая рассказ о целях и достижениях Великой Октябрьской Социалистической революции (именно так и звучало в программе фестиваля!); выставку, посвящённую Советской эпохе; выставки, посвящённые жизни Эрнесто Че Гевары и его наследию в молодёжном движении; а также специальную выставку, посвящённую VI и XII Всемирным Фестивалям, проходившим в Москве.

Последующие дни работы Фестиваля посвящались, в соответствии со знаменитой эмблемой разноцветной ромашки, всем континентам планеты, но каждый день отмечался особыми заслугами СССР. В день Америки это была особая роль СССР в победе над фашизмом, в день Африки снова вспоминали Че Гевару и его тесное взаимодействие с СССР; в день Ближнего Востока звучали призывы к бесплатному образованию и здраво-охранению, т.е. тому, что было в СССР на протяжении всего периода его существования, в день Азии и Океании подчеркивалась роль СССР в национально-освободительном движении, день Европы отмечался борьбой против войн, вторжений и оккупации, а в заключительный день России звучали страстные призывы к борьбе с фальсификаторами истории и попытками пересмотра итогов Второй мировой войны. XIX Фестиваль отличался от предыдущих тем, что его мероприятия проводились не в одном, а в 17-ти городах РФ, и везде Советский Союз продолжал существовать.

Молодежи мира абсолютно необходима новая Программа строительства коммунизма! Пусть сегодня многие делают вид, что безвозвратно ушло в прошлое положение Программы 1961 года, утверждавшее: «Социализм сближа-

ет народы и страны. В процессе широкого сотрудничества во всех областях хозяйственной, общественно-политической и культурной жизни будет укрепляться экономическая база мирового социализма. Объективные закономерности, присущие мировой системе социализма, развитие производительных сил социалистического общества, жизненные интересы народов социалистических стран обуславливают все большее сближение отдельных национальных хозяйств». Об этом помнит лучшая часть молодых людей планеты. А это означает, что кошмарным планам мирового империализма не суждено осуществиться.

Как нам хорошо известно, наиболее принципиальным событием горбачевской «катастрофы» явилось исключение из Конституции статьи о руководящей роли КПСС. Что за этим последовало, пересказывать излишне. Партию предало её руководство. Развернувшая к тому времени в невиданных масштабах информационная война привела к тому, что 18-миллионная партия без особых протестов приняла это предательство. А ведь в Программе было записано: «Партия — ум, честь и совесть нашей эпохи, советского народа, свершающего великие революционные преобразования. Она зорко всматривается в грядущее, раскрывает перед народом научно обоснованные пути движения вперёд, пробуждает в массах гигантскую энергию, ведёт их на решение грандиозных задач.

Период развёрнутого строительства коммунизма характеризуется дальнейшим возрастанием роли и значения Коммунистической партии, как руководящей и направляющей силы советского общества».

Ни одно слово из этого фрагмента Программы не может быть поставлено под сомнение. Не подлежит также сомнению то, что «закон жизни партии — неукоснительное соблюдение ленинских норм партийной жизни и принципа коллективности руководства, повышение ответственности партийных органов и их работников перед

партийными массами, обеспечение роста активности и самостоятельности всех коммунистов, их участия в выработке и проведении политики партии, развитие критики и самокритики. Это — неперемное условие идейной и организационной крепости самой партии, единства и сплоченности партийных рядов, всестороннего развёртывания внутрипартийной демократии и активизации на этой основе всех партийных сил, укрепления связи с массами... как передовой отряд народа, строящего коммунистическое общество, партия должна идти впереди и в организации своей внутрипартийной жизни, показывая пример и образец выработки наиболее совершенных форм коммунистического общественного самоуправления».

В связи с этими принципами Программа предложила ряд мер, необходимых для включения в Устав и включающих постоянное обновление состава руководящих органов всех уровней, от ЦК до первичных организаций. Однако добавлено положение о том, что «те или иные деятели партии, в силу их признанного авторитета, высоких политических, организаторских и других качеств, могут быть избраны в руководящие органы подряд на более длительный срок». Это положение сыграло в судьбе партии губительную роль, и продолжает играть эту роль и в КПРФ. Незыменность персон в руководстве неминуемо ведет, прежде всего, к застою мыслительного процесса, т.е. к противоречию с ленинским определением партии: «ум, честь и совесть». Если у руководителя недостаточно ума, то за этим непременно следуют компромиссы с честью и совестью. Увы, это проявилось в жизни КПСС в полной мере, когда после Сталина в руководстве стали преобладать аппаратные игры, вытеснявшие наиболее выдающихся и перспективных людей на обочину жизни. Между тем в Программе было чётко сказано: «В период развернутого строительства коммунизма ещё более повышается роль и ответственность члена партии. Коммунист обязан всем своим пове-

дением на производстве, в общественной и личной жизни показывать высокие образцы борьбы за развитие и упрочение коммунистических отношений, соблюдать принципы и нормы коммунистической морали. КПСС будет пополнять свои ряды наиболее сознательными и активными тружениками, сохранять в чистоте и высоко держать звание коммуниста. Развитие внутрипартийной демократии призвано обеспечить рост активности коммунистов и повышение их ответственности за осуществление благородных коммунистических идеалов, содействовать воспитанию у них внутренней, органической потребности поступать всегда и во всём в полном соответствии с принципами партии, её высокими целями».

Нарушение руководством КПСС положений Программы, результатом которого явилось строительство не коммунизма, а капитализма в рамках социализма, прежде всего, привело к отрыву партии от народа, что и послужило прологом развала СССР и поражения социализма. Сначала — отрыв руководства партии от партийных масс, затем — отрыв партии от народа. И положение Программы о том, что «народ — решающая сила строительства коммунизма. Партия существует для народа, в служении ему видит смысл своей деятельности. Дальнейшее расширение и углубление связей партии с народом — необходимое условие успеха в борьбе за коммунизм» оказывается вместо мощного двигателя, выносящего страну к светлому будущему, пустой декларацией, над которой злорадствует враг и кудахчет обыватель, готовый полностью забыть обо всём, что выходит за пределы одноклеточных потребностей, не отличающих его от самых примитивных представителей животного мира.

Подводя итог, уместно вернуться к тому, с чего я начал. Программа КПСС 1961 года не была ни утопией, ни волюнтаристским заскоком. Она отражала объективные закономерности развития общества и ставила вполне ре-

альные задачи, как в плане построения материально-технической базы, так и в плане воспитания коммунистического сознания. При всей грандиозности этих задач они были вполне решаемы. Но руководство КПСС, сосредоточившее в своих руках всю полноту власти, оказалось не на уровне должного понимания поставленных задач. Последствия непонимания и нежелания понимать оказались крайне тяжёлыми, как для нашей страны, так и для всего мира. У капиталистического мироустройства в любой его реализации исторических перспектив нет. Стремление мирового империализма создать на планете «управляемый хаос», вполне соответствующее сути мирового фашизма, целью которого является уничтожение всяких попыток возрождения социализма, выражается в геноциде этнической общности, исторически сложившейся под именем советского народа. Но уже сейчас вполне очевидно, что управлять старательно вызываемым ею хаосом империалистическая буржуазия не способна, это приведет её к самоуничтожению. Воскликая: «Коммунисты — против конца истории!», мы предлагаем единственно возможную альтернативу неонацистскому кошмару: социализм и коммунизм. А это значит, что новая Программа построения коммунистического общества обязательно появится. Остается незыблемым на все времена марксистско-ленинское положение: народ — творец истории!

Н.А. Марцелев,

*член РУСО, член Союза писателей и журналистов РФ,
председатель правления МРОО «Мир океанам»*

Взгляд на решения XXII съезд КПСС — 60 лет спустя

Минуло 60 лет после XXII съезда партии на котором принята программа строительства коммунизма в СССР. Съезд имел важное, политическое и историческое значение. На съезде рассматривали вопросы: 1. Отчет ЦК КПСС (Н.С. Хрущев). 2. Отчет Контрольной комиссии (А.Ф. Горкин). 3. О программе партии (Н.С. Хрущев). 4. Об Уставе партии (Ф.Р. Козлов). Проведены выборы ЦК и Контрольной комиссии. По рассматриваемым вопросам были выступления делегатов. Съезд имел большой резонанс как в стране, так и за рубежом. Делегаты, поднимавшиеся на трибуну, говорили о волнующем, самом необходимом, что было сделано и что предстоит сделать в будущем. Выступления делегатов были проникнуты непоколебимой убежденностью в торжестве коммунизма. Все выступавшие единодушно одобряли политическую линию и практическую деятельность Центрального Комитета во главе с Н.С. Хрущевым, и проект — Программы построения коммунизма. В угоду Хрущеву выступающие клеймили И.В. Сталина, а в последующем поддержали предложение Никиты Сергеевича о выносе тела Иосифа Виссарионовича из Мавзолея и захоронения его у Кремлевской стены.

Клевета и ложь, сказанные Н. Хрущевым на XX съезде КПСС в адрес верного ленинца, не получила должной оценки с целью его реабилитации. Настало время рас-

смотреть вопрос о реабилитации И.В. Сталина в глазах коммунистов и мировой общественности.

Казалось, что XXII съезд олицетворяет ярчайшее единство ленинской партии, сплоченности вокруг нее всего советского народа. Всем содержанием своей работы съезд внешне подтверждал верность той линии партии, которая была выработана XX съездом. На самом деле многие были не согласны с линией, которую проводил Н. Хрущев и его единомышленники. Никита Сергеевич дискредитировал идею коммунизма, доведя его до абсурда, а в последующем все «товарищи, преданные Хрущёву» изменили идеям социализма и коммунизма и стали проповедовать капитализм (Куусенен, Андропов, Пономарей, Дзасохов, Яковлев, Примаков, Горбачев, Ельцин) и другие. Народ под руководством Иосифа Сталина прошел непростой путь от сохи, до создания ядерного оружия, заложил фундамент на многие десятилетия вперед. При Сталине был создан могучий Советский Союз. Брежнев Л.И. пытался что-то исправить после Хрущева, да уже не тот был заряд бодрости и духа. Михаил Горбачёв оказался предателем, он полностью дискредитировал идею справедливого общества, предав масонам Запада интересы советского народа, разрушив и расчленив страну на шестнадцать кровотокащих кусков. На территории бывшего Союза до настоящего времени идут войны и вооруженные конфликты, льется кровь невинных людей (Азербайджан, Армения, Нагорный Карабах, Украина).

Весь пафос XXII-го съезда КПСС, выступления на нем Н. Хрущева и других руководителей страны, содержание самой программы 1961 года невольно натапливают на слова В.И. Ленина, которые он произнес 23 апреля 1920 года на собрании, организованном Московским комитетом РКП(б) в честь своего 50-летия: «...наша партия может теперь, пожалуй, попасть в очень опасное положение, — именно, в положение человека, который зазнался.

Это положение довольно глупое, позорное и смешное. Известно, что неудачам и упадку политических партий очень часто предшествовало такое состояние, в котором эти партии имели возможность зазнаться». Успехи без критической оценки иногда прививают дух самомнения и зазнайства. Эти успехи, нередко пьянят людей, причём у людей начинает кружиться голова от успехов, теряется чувство меры, теряется способность понимания действительности, появляется стремление переоценить свои силы и недооценить силы противника, появляются авантюристические попытки «в два счёта» разрешить все вопросы социалистического строительства. Здесь уже нет места для заботы о том, чтобы закрепить достигнутые успехи и планомерно использовать их для дальнейшего продвижения вперед...». Зачем нам закреплять успехи, — мы и так сумеем добежать «в два счёта» до полной победы социализма: «Мы всё можем!», «Нам всё нипочём!» — эти слова принадлежат товарищу И.В. Сталину, когда он предупреждал о головокружении от успехов.

К 1961 году экономическая мощь СССР существенно возросла, став второй в мире. И это всего за 20 лет спустя, как началась война и чуть более 15 лет после ее окончания, нанёсшей огромный урон экономике СССР, унёсшей 27 миллионов человеческих жизней. Существенно вырос и международный авторитет СССР. Успешно строили новое общество социалистические страны Европы, крепла Мировая социалистическая система. Высокими темпами развивался весь социалистический лагерь. Все это у руководства партии вселяло уверенность в необходимости перехода к коммунизму — к непосредственному построению коммунистического общества. Однако в этом заслуг Хрущева было мало. Повальное увлечение в сельском хозяйстве выращиванием кукурузы и гороха нанесли невосполнимый урон сельскому хозяйству.

В программе 1961 года появились положения, касающиеся международных проблем, в частности о национально-освободительном движении. Раздел адекватный для того периода. Но, как показал дальнейший опыт, упущение всего лишь одного тезиса, не указав на конкретную опасность для этого движения, привело к тому, что страны социалистической ориентации отошли от социалистической идеологии. Не надо забывать, что национально-освободительное движение — это практически всегда движение, которое возглавляет буржуазия, цели которой могут лишь временно совпадать с целями трудящихся масс. Этого не могли не знать руководители КПСС. И, если на это не обратили внимания, следовательно, не предупредили революционные силы об этой опасности. Таким образом оказались неправыми не только в теории, но и в практике мировой политики. Заявление Хрущева, что через 20 лет в СССР будет построено коммунистическое общество, и что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме было преждевременно и не продумано. Прав был товарищ И. Сталин, когда предупреждал об опасности головокружения от успехов.

Советский Союз в течение первых 10 лет должен был создать материально-техническую базу коммунизма, презойти по производству товаров потребления на душу населения США и решить в основном жилищную проблему, ликвидировать тяжелый физический труд. За намеченные годы тяжелый физический труд не был ликвидирован окончательно, но в целом результат был положительным. К началу восьмидесятых годов объем тяжелого физического труда был заметно снижен, была разработана специальная жилищная программа. Жилья построено действительно много, но решить проблему полностью не удалось. Города строились с небывалой скоростью. Было построено десятки городов, но возникали проблемы с переселением людей и развитием в этих городах других направле-

ний экономики. Заявление, что за 10 лет можно догнать Соединённые Штаты по производству товаров на душу населения оказалось шапкозакидательством. Не случайно на решение этой задачи в программе 1947 года отводилось 30 лет. В такой грандиозной программе, как программа построения коммунизма, выпячивать на первый план мотив «догнать и перегнать США» — не соответствовало смыслу Программы КПСС.

В то же время была сформулирована необходимость поддержки науки, введения всеобщего обязательного среднего образования, то, от чего нынешняя власть отказалась. Второе, за что выступали Хрущёв и его сторонники — за общественное воспитание детей. Был предложен инструмент решения этого вопроса, это школы-интернаты. Здания в целом построили, а всех перевести на одностепенные занятия, не получилось. Даже сегодня в ряде городов России занятия в школах проводят в две смены, а то и три смены.

В работе «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» (декабрь 1920 года), В.И. Ленин писал: «Участие в буржуазном парламенте необходимо для партии революционного пролетариата ради просвещения масс, достигаемого выборами и борьбой партий в парламенте. Но ограничивать борьбу классов борьбой внутри парламента или считать эту последнюю высшей, решающей, подчиняющей себе остальные формы борьбы, значит переходить фактически на сторону буржуазии... Завоевание политической власти даётся не голосованием, а всеми формами классовой борьбы, вплоть до гражданской войны... Одним из необходимых условий подготовки пролетариата к его победе является длительная и упорная, беспощадная борьба против оппортунистов, реформаторов и тому подобных буржуазных влияний и течений...».

Коммунизм — это бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства про-

изводства, полным социальным равенством всех членов общества, где вместе со всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающихся науки и техники, все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям». Коммунизм — это высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердятся общественное самоуправление, труд на благо общества станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для народа. Материально-техническая база коммунизма предполагает создание таких производительных сил, которые открывают возможности полного удовлетворения разумных потребностей общества и личности. Вся производственная деятельность в условиях коммунизма будет строиться на применении высокоэффективных технических средств и технологий, будет обеспечено гармоничное взаимодействие человека и природы. На высшей фазе коммунистической формации полностью утвердятся непосредственно общественный характер труда и производства. В результате окончательного преодоления остатков старого разделения труда и связанных с ним существенных социальных различий будет завершён процесс формирования социально однородного общества.

Коммунизм знаменует собой превращение системы социалистического самоуправления народа, социалистической демократии в высшую форму организации общества — коммунистическое общественное самоуправление. По мере вызревания необходимых социально-экономических и идеологических предпосылок, вовлечения всех граждан в управление, при наличии соответствующих международных условий социалистическое государство будет во все большей степени становиться переходной формой

«от государства к не государству». Деятельность государственных органов будет приобретать неполитический характер, постепенно отпадёт потребность в государстве как особом политическом институте. Неотъемлемая черта коммунистического уклада жизни — высокий уровень сознательности, общественной активности, дисциплины и самодисциплины членов общества, при котором соблюдение единых общепринятых правил коммунистического общежития превратится во внутреннюю потребность и привычку каждого человека. Коммунизм — общественный строй, при котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. КПСС не ставит целью предвосхитить в деталях черты полного коммунизма. По мере продвижения к нему, накопления опыта коммунистического строительства научные представления о высшей фазе нового общества будут обогащаться и конкретизироваться. Перерастание социализма в коммунизм определяется объективными законами развития общества, не считаться с которыми нельзя. Любые попытки забежать вперед, введения коммунистических принципов без учета уровня материальной и духовной зрелости общества, как показывает опыт, обречены на неудачу, могут вызвать издержки как экономического, так и политического характера.

В 70-е — начале 80-х годов в развитии страны наряду с достигнутыми и бесспорными успехами имели место определенные неблагоприятные тенденции и трудности. В значительной мере они связаны с тем, что не были своевременно и должным образом оценены изменения экономической ситуации, необходимость глубоких сдвигов во всех сферах жизни, не проявлялось должной настойчивости в их осуществлении. Это давало более глубокое использование возможностей и преимуществ социалистического строя, сдерживало движение вперед. Стратегический курс партии, был нацелен на качественное пре-

образование всех сторон жизни советского общества: коренное обновление его материально-технической базы на основе достижений научно-технической революции; совершенствование общественных отношений и в первую очередь экономических; глубокие перемены в содержании и характере труда, материальных и духовных условиях жизни людей; активизацию всей системы политических, общественных и идеологических институтов. Успешное решение намеченных задач партия было связано с повышением роли человеческого фактора. Социалистическое общество не может эффективно функционировать, не находя новых путей развития творческой деятельности масс во всех сферах жизни. Чем масштабнее исторические цели, тем важнее по-хозяйски заинтересованное, ответственное, сознательное и активное участие миллионов в их достижении.

На основе ускорения социально-экономического развития советскому обществу предстояло выйти на новые рубежи: в экономической области — подъем народного хозяйства на принципиально новый научно-технический и организационно-экономический уровень, перевод его на рельсы интенсивного развития; достижение высшего мирового уровня производительности общественного труда, качества продукции и эффективности производства; обеспечение оптимальной структуры и сбалансированности единого народнохозяйственного комплекса страны; значительное повышение уровня обобществления труда и производства; сближение колхозно-кооперативной собственности с общенародной, с перспективой их слияния; в социальной области — обеспечение качественно нового уровня народного благосостояния при последовательном осуществлении социалистического принципа распределения по труду; создание в основном бесклассовой структуры общества, стирание существенных социально-экономических и культурно-бытовых разли-

чий между городом и деревней; все более органичное соединение физического и умственного труда в производственной деятельности; дальнейшее сплочение советского народа как социальной и интернациональной общности; высокий уровень творческой энергии и инициативы масс; в политической области — развертывание социалистического самоуправления народа путем все более полного вовлечения граждан в управление государственными и общественными делами, совершенствования избирательной системы, улучшения деятельности выборных органов народной власти, повышения роли профсоюзов, комсомола, других массовых организаций трудящихся, эффективного использования всех форм представительной и прямой демократии; в области духовной жизни — дальнейшее укрепление в сознании советских людей социалистической идеологии; полное утверждение моральных принципов социализма, духа коллективизма и товарищеской взаимопомощи; приобщение широких масс населения к достижениям науки, ценностям культуры; формирование всесторонне развитой личности и другие вопросы.

Результатом этих преобразований должно было явиться качественно новое состояние советского общества, в полной мере раскрывающее огромные преимущества социализма во всех сферах жизни. Тем самым будет сделан исторический шаг вперед на пути к высшей фазе коммунизма. Партия постоянно соотносила с коммунистической перспективой свою политику, экономическую и социальную стратегию, задачи организаторской и идеологической работы.

Верил ли народ в то, что в стране будет построен коммунизм? Да! — большинство верило в партию и ее руководство. Народ в целом не сомневался в правоте и искренности слов наших вождей, что через 20 лет советский народ будет жить при коммунизме. Но были и те, кто считал, теперь ничего делать не надо, скоро будет во всем доста-

ток — коммунизм, ибо об этом заявлено на самом высоком уровне партии и государства. Люди поначалу верили таким ловкачам как: Хрущев, Андропов, Горбачев, Яковлева Шушкевич, Кравчук, Ельцин, но оказались обманутыми. Я тоже искренне верил в решения партии и правительства, светлое будущее. Вступил в ряды КПСС в 18 лет, работая трактористом в колхозе имени Суворова Чечерского района Гомельской области. Белоруссии. И сегодня в своём решении вступить в партию не разочарован. Наоборот, укрепился в вере необходимости строить общество добра и справедливости, а не бандитско—капиталистическое государство, построенное на лжи и обмане.

Меня и думаю не только одного, крайне огорчило предательство тех, кто занимал высокие должности в партии, комсомоле и государстве. А потом с лёгкостью предал всё и вся. Теперь они нас гнобят, травят, унижают, обложили непосильными налогами, навязывают коронавирус. Где это видано, чтобы государственные чиновники преследовали граждан, лишали работы, льгот и компенсаций, за отказ нарушать Основной Закон страны — Конституцию РФ. Требуют проходить прививку еще не испытанной вакциной, притом россиянин должен добровольно — принудительно подписать бумагу, что в случае последствий от прививок никакой претензии к государству предъявлять не будет. Это грубое нарушение решения Нюрнбергского военного трибунала. Согласно Конституция РФ Глава 2 Статья 21. 1: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. 2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам». Творимое в стране самоуправство граничит с геноцидом народа, который с 1948 года признаётся ООН Международным преступлением.

Доходит до абсурда, когда сенатор А. Клишас заявляет, — принудительная вакцинация не противоречит Конституции России, а министр здравоохранения РФ М. Мурашко заявил, что врачей, выступающих против вакцинации, надо отдавать под суд. Хочется напомнить, что 20 фашистский врачей и трех их пособников, занимающихся экспериментами над людьми, были осуществлены Нюрнбергским трибуналом и приговорены к различным срокам заключения, в том числе к смертной казни. Ваши и подобные им действия граничат с преступлением без срока давности. Выходит, строили коммунизм, а пришли к оголтелому капитализму, граничащему с деяниями схожими с теми, что творили фашистские палачи на нашей земле в годы Великой Отечественной войны, которую развязали 80 лет назад.

Слушая оскорбительные высказывание таких господ как Чубайс, Греф, Нарусова, Леонтьев и другие понимаешь, что те, кого «русский Иван» спас от истребления фашистами, ныне истребляет нас ветеранов войны и труда, ветеранов ПОР, ликвидаторов ЧАЭС, детей и внуков победителей. При их активном участии создана невыносимая обстановка, а точнее откровенный геноцид, — стариков загоняют в квартиры, как в гетто. Недавно, в одной из передач показали разбушевавшегося М. Леонтьева, который без стеснения оскорблял наш народ, называя баранами и козлами. В частности, им сказано: «Бараны без пастуха и собаки не пасутся... Сколько можно заниматься пропагандой с этими козлами — баранами. Власть должна обеспечить здоровье баранов независимо от их воли и сознания потому, что она отвечает за поголовье... Два удара по башке, обездвигить и укол...» (речь о принудительной вакцинации). На замечание ведущего не оскорблять народ, зарвавшийся господин, сказал: «Буду разжигать рознь к большинству населения Российской Федерации», и т.д. и т.п. Извечный вопрос — Что делать? Навязывае-

мая Гинзбургом и его единомышленниками вакцина не прошла клинических испытаний, а такие господа как Собянин, Мурашко, Голикова, Попова силой репрессий заставляют нас вакцинироваться. Это преступление схоже с тем, что творили фашистские палачи, которые понесли заслуженное наказание по решению Нюрнбергского трибунала. Опомнитесь господа, пока не поздно...

16 октября в Минске на моей малой родине состоялся V совместный пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Беларуси (КПБ) и ЦК Общественного объединения «Лига коммунистической молодёжи», в котором приняли участие представители дипломатического корпуса, депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Минского городского и областного Советов депутатов, представители лево — патриотических общественных организаций, Белорусского республиканского союза молодёжи, республиканского общества «Знание». Почётными гостями стали первый заместитель Председателя Центрального Совета СКП-КПСС, секретарь ЦК КПРФ Казбек Тайсаев и заместитель Председателя Центрального Совета СКП-КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины Пётр Симоненко. Хочется верить, что великая Россия, которую почти 70 лет называли Советским Союзом будет восстановлена, а решения XXII съезда КПСС будут претворены в жизнь.

М.Б. Чистый,

член Президиума ЦС РУСО, к.и.н.

ВОПРЕКИ ОЧЕРНИТЕЛЯМ

В своем докладе я хотел бы заострить ваше внимание на некоторых моментах, обозначенных в докладе Ивана Игнатъевича, касающихся Программы КПСС 1961 года. Вы все прекрасно знаете, что в течение последних 30-ти лет, используя все удобные случаи, чтобы очернить, скомпрометировать достижения советского социализма, вражья пропаганда постоянно пытается доказать о мнимом застойном положении СССР и о том, что Программа КПСС, о которой шла речь, якобы, целиком и полностью была неосуществима.

Проблемы, конечно, были (о чем говорил в своем докладе Иван Игнатъевич), но, помимо этого, важно говорить и о достижениях, которые прошла наша страна, в том числе и после 1961 года. В качестве подтверждения считаю целесообразным привести следующие цифры. Если в 1960-м году объем промышленной продукции СССР по сравнению с американским составлял 55%, то к 1980 году соответствующий показатель вырос до 80%. И это, несомненно, формировало основы роста благосостояния народа. Например, именно в брежневскую эпоху население нашей страны выросло на 12 млн. человек, равно как не следует забывать и про получение жилья 126 млн. советских людей, и это всё полностью опровергает домыслы о так называемом застое.

Но в то же самое время, говоря об успехах, ни в коем случае не следует умалчивать и о проблемах, которые, действительно, имели место. В силу ограниченности време-

ни, можно было бы подробно развить тезисы и о забега-нии вперед после кончины Иосифа Виссарионовича Сталина, и о крайних левацких загибах, что наблюдалось во времена хрущёвщины, и о рецидиве мелкобуржуазности, но я обращаю ваше внимание на то, о чем здесь уже говорилось, а именно на провозглашение тезиса об утрате надобности диктатуры пролетариата после победы социализма. Вполне понятно, что соответствующие установки полностью укладывались в русло концепции, провозглашенной Хрущёвым, который поставил под сомнение сталинский тезис о нарастании сопротивления классового противника по мере роста успехов социализма.

Собственно говоря, дальнейший ход событий доказал, что внешняя и внутренняя контрреволюция, действительно, всеми правдами и неправдами пытаются оказать максимальное сопротивление политике социалистических преобразований. И трагические события, произошедшие с 1985 по 1993 гг., не оставляют в этом никаких сомнений. Но важно что иметь в виду? Что не только от диссидентских группировок, не только от международного империализма исходит угроза социалистическому государству. Не меньшую опасность таит в себе переродившаяся, оторванная от народа часть партийно-государственной так называемой элиты.

В этой связи важно вспомнить о предупреждении Владимира Ильича Ленина о присоединении к правящей Коммунистической партии безыдейных карьеристов, которые рассматривают общенародную собственность исключительно в качестве собственной добычи, плюс скрытых классовых противников. Более того, практика показала, что империалистические разведки пытались использовать их в своих интересах.

Чтобы не быть голословным, я сошлюсь на мемуары бывшего директора ЦРУ США Алена Даллеса под названием «Доктрина. Россию надо поставить на место!». Про-

шу обратить внимание на его 12-ю главу, а именно «Как вербуются партийные руководители Советов». Упомянутый нами деятель писал, что, начиная с 1917 года, западные разведывательные службы с пристальным вниманием следили за процессами, разворачивающимися в СССР на всех этажах партийно-государственной власти. И особый интерес для них представляли те партийные и государственные деятели, которые были замешаны и в нарушении принципа демократического централизма, и в превышении полномочий, и в уклонении от выполнения линии партии.

Вполне понятно, что им, по словам Алена Даллеса, делались предложения о сотрудничестве и обещания прикрыть их деятельность в обмен на предоставление капиталистическим разведкам вожделенной информации. В свою очередь, те, о которых идет речь, не в меньшей степени были заинтересованы в сотрудничестве с вражескими разведками, надеясь замести следы своей деятельности. И так формировалась в СССР мощная пятая колонна, своевременно обезвреженная за 3-4 года до начала Великой Отечественной войны, но в силу решений XX Съезда партии, в силу отхода от ленинско-сталинских идей, нереализованности предложений Иосифа Виссарионовича о проведении политической реформы, направленной на углубление демократизации СССР, плюс вследствие принятия решений, фактически сделавших возможным рецидив капиталистических элементов, в результате негативные процессы, о которых мы говорили, набирали обороты. Кончилось дело тем, что соответствующие элементы захватили в итоге власть в партии и в государстве, и преподнесли нам пресловутую перестройку и так называемые рыночные реформы, последствия которых мы испытываем вплоть до настоящего времени.

В целом, несмотря на ошибки и трудности, опыт советского социализма, несомненно, поучителен и, более

того, по данным социологических опросов, общество всё больше обращает взор в сторону левой альтернативы. Одно то, что даже далеко не коммунистические службы, начиная от «Левада-центр» и кончая ВЦИОМ, признают, что минимум 60-70% жителей России отдают предпочтение идеи ресоветизации, говорит о многом. И уверен, что при солидарной сплоченной борьбе, при целенаправленной идеологической работе, направленной не только на пропаганду наших достижений, но и на непредвзятый анализ нашего героического прошлого, мы, несомненно, придем к успеху.

*О.А. Гудымо,
член Президиума ЦС РУСО*

О ПРОГРАММЕ КПСС 1961 ГОДА И НЕ ТОЛЬКО

По моему мнению, программа КПСС 1961 года разрабатывалась, а затем и принималась, в обстановке некоторой политической эйфории и головокружения от очевидных успехов СССР не только в восстановлении, но и прорывных достижений во многих областях народного хозяйства. Парадоксально, но при этом продолжалось всяческое охаивание и во многом тенденциозные нападки на сталинское руководство. И это при том, что главная заслуга в достигнутых успехах принадлежала именно И.В.Сталину, его соратникам, причем значительный вклад внес А.П. Берия. Беззаветно служившие советскому народу руководители партии и правительства сумели в послевоенные годы мобилизовать научно-технический и экономический потенциал страны на решение сложнейших задач. Главнейшей из них было создание ракетно-ядерного щита, позволившего достичь военного паритета с США и военно-политическим блоком НАТО, уберечь страну от потенциальной участи Хиросимы и Нагасаки. Безусловно, верхом цинизма и несправедливости было принятое на съезде решение вынести из мавзолея и захоронить гроб со Сталиным. Его могила долгое время была придавлена плитой и только в 1970 году, когда генеральным секретарем ЦК КПСС был А.И. Брежнев, а председателем КГБ Ю.В. Андропов, над ней появился памятник с узнаваемыми чертами Верховного Главнокомандующего и вождя советского государства, победившего фашистскую Германию.

Как совершенно справедливо отметил Иван Игнатьевич, в программе КПСС 1961 года фактически закреплена неадекватная переоценка возможности мирного сосуществования государств с различными общественно-политическими системами. То, что в проекте программы ВКП(б) 1947 года такая возможность закладывалась, отнюдь не означало её обязательное включение в программу при утверждении на съезде, который не состоялся. Напомнить, в какой обстановке находилась страна в то время? США уже располагали атомным оружием — в СССР его не было. 5-го марта 1946 года в Фултоне экс-премьер-министр Великобритании У. Черчилль, бывший вынужденный союзник по антигитлеровской коалиции, провозгласил начало Холодной войны. Так что надежды советской стороны на нормальные послевоенные отношения с бывшими союзниками не оправдались. Тем не менее, как и перед нападением Германии на СССР в 1941 году, Сталин искал возможность избежать новой войны с окрепшим за океаном противником — главным бенефициаром Второй мировой. Так что включение Сталиным в проект программы возможности мирного сосуществования с империалистическими странами было тактически верным политическим шагом. Необходимо было выиграть время для создания собственной атомной бомбы и защиты страны ракетно-ядерным щитом. Так что и это, очередное русское чудо, произошло. В результате к 1961 году обстановка на международной арене коренным образом изменилась. Сталинское руководство превратило СССР во вторую, ракетно-ядерную супердержаву, а вот планов мирного сосуществования с которой у США как не было, так и не появилось.

Проект 1947 года отправили в партийный архив. К разработке новой программы приступили только после XXI внеочередного съезда, когда во главе партии оказался ярый сталинофоб Н.С. Хрущев. Отмечу, что 2-я миро-

вая война показала, что взаимодействие, экономическое, военно-техническое сотрудничество и даже союзнические отношения Советского Союза и вынужденных пойти на это США и Великобритании, оказались временно возможными и практически реализованными в рамках антигитлеровской коалиции. Но сразу после победы над Германией и Японией антагонистические классовые противоречия стали проявляться во все более острых формах. Спрашивается, разве этого не видело послесталинское руководство партии и страны? Или не смогло извлечь уроков из кровопролитных классовых (подчеркиваю — именно классовых, в полном смысле этого слова) битв на Корейском полуострове? Разве не об этом свидетельствовали перманентное противостояние в разделенном на Западный и Восточный Берлин в 1948 — 1949-м. и в июне 1953-го года? Спрашивается, что, не захотели извлечь урок из подготовленных спецслужбами США вооруженных антиправительственных выступлений 23 октября — 9 ноября 1956 года в Венгрии? Но даже если они и стерлись в памяти, то во время работы XX съезда, а именно 27-28 октября 1961 года, происходило очередное обострение ситуации в Берлине у американского КПП «Чарли», получившее название «Танковое противостояние». Причем, по мнению президента Франции генерала де-Голля, вероятность его перерастания в ядерный конфликт была чрезвычайно велика, о чем он и предупредил Кремль. Так что напрасно проигнорировали делегаты XXII-го съезда мнение В.И. Ленина, что мирное сосуществование капитализма и социализма принципиально невозможно, а значит: — «Или мы их, или они нас». Как не прислушались они и к предупреждению И.В. Сталина, прозвучавшее в 1928 году, что «по мере нашего продвижения вперед, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться, а советская власть <...> будет проводить политику подавления сопротивления эксплуата-

таторов». Об этом он предупреждал, в том числе на мартовском 1937 года Пленуме ЦК ВКП(б).

Понятно, недооценка в принятой в 1961 году программе КПС состояния классовой борьбы и иллюзия возможности мирного сосуществования не могли не привести к чрезвычайно серьезным и, как показало будущее, роковым последствиям. А именно, что, как особо подчеркнуто в докладе, в противовес известному марксистскому постулату, в программу вводится новое положение, что диктатура пролетариата перестанет быть необходимой раньше, чем государство отомрет. И что советское государство уже превратилось в общенародное. Не буду повторять то, что уже сказанное докладчиком и выступающими по этому поводу, но в том числе и такое политически близорукое утверждение привело к катастрофическим последствиям, свержению советской власти, гибели государства, установлению диктатуры буржуазии и реставрации капитализма. Тайн, по каким именно лекалам это происходило и продолжает происходить, еще очень и очень много. Но не мы, так следующие поколения узнают если не всю истину, так многое из того, что ныне недоступно исследователям, а все их попытки заглянуть за занавес исторической сцены беспощадно караются.

Приходится констатировать — мы оказались очевидцами того, как проявленная политическая близорукость послесталинского руководства КПСС и заложенные в программу 1961 года мины замедленного действия привели к летальному исходу — Советский Союз был предан и погиб. Парадоксально, но сразу после провала ГКЧП, а именно 23 августа 1991 года, деятельность КПСС приостановил её же генсек, ставший незадолго до этого первым и последним президентом убиваемого им государства. Таким образом, измена высокопоставленных предателей в руководящих структурах КПСС, обезглавила рабочий класс, воспрепятствовала его сплочению и мобилизации,

чтобы оказать сопротивление и предотвратить трагедию как своей страны, так и стран социалистического лагеря. В результате была установлена диктатура вышедшей из тени буржуазии, осуществлено ограбление народа и реставрация капитализма. Были ли попытки предотвратить катастрофу? Безусловно были, но они безжалостно подавлялись, в том числе с применением оружия. Причем не только в «горячих точках», но и в столице еще не окончательно добитой страны, как это происходило 3-4 октября 1993 года у телецентра в Останкино и в Верховном Совете Российской Федерации.

Тем не менее на постсоветском пространстве все-таки был пример не просто попытки, а успешной защиты и спасения советской власти в результате восстановления диктатуры пролетариата. К сожалению, пример единственный. Где? В Приднестровье! Способствовала этому и специфика образования Молдавской ССР в 1940 году присоединением освобожденной от румынской оккупации Бессарабии к искусственно созданному в 1924 году на территории Новороссии автономному образованию — Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики (МАССР). В совокупности с деструктивными процессами периода т.н. «перестройки», всплеск агрессивного прорумынского национализма, русофобия, гонения на русский язык и представителей некоренного населения Молдавии побудили рабочий класс взять рычаги государственного управления в свои руки. С какой целью? Чтобы остаться в составе СССР, а не оказаться вместе с сепаратистами Кишинева в Румынии! 2 сентября 1990 года, когда еще существовал Советский Союз сопротивление рабочего класса Приднестровья привело к провозглашению 2-м Чрезвычайным съездом народных депутатов всех уровней Приднестровья новой советской социалистической республики в составе (это считаю необходимым особо подчеркнуть) СССР — Приднестровской Молдавской

Советской Социалистической Республики. Спрашивается, что же способствовало успеху уникального в тех условиях события, то есть победе в отдельно взятом регионе просоветских, а не разрушительных сил? Ответ, который до сих пор упорно стараются не замечать, заключается в том, что руководство сопротивлением агрессивному национализму и сепаратизму взял на себя рабочий класс Приднестровья. Как и во время Первой русской революции 1905 года, так и в августе 1989 года в Тирасполе и по инициативе коллектива завода «Точлитмаш» им. С.М. Кипрова был создан орган диктатуры пролетариата — Объединенный совет трудовых коллективов (ОСТК). Ключевым, консолидирующим и понятным трудящимися русским словом, как тогда, в 1905-м, так и в 1989-м году, явилось названия органа диктатуры пролетариата — *совет!*

Событие уникальное, по моему мнению, оно должно быть внимательно исследовано не только историками, юристами — международниками, политологами и филологами, но и нашей Общероссийской общественной организацией РУСО. Нам надо поставить цель и найти ответы на вопросы — как и зачем это происходило и к каким результатам привело. И почему населению левобережья было вынуждено начать сопротивление попыткам силового принуждения к отказу от стремления оставаться в составе еще существующей социалистической страны. Попытки Кишинева выйти из состава СССР и начать применять силу для создания мононационального государства с последующим присоединением к Румынии, привели к эскалации сопротивления населения Приднестровья. Под руководством ОСТК оно фактически переросло в вооруженное восстание для отражения агрессии Молдовы против созданной Приднестровской республики. Боевые действия и возможность перехода на сторону на восставшего народа дислоцированных там частей 14-й армии вынудили Кишинев согласиться на проведение под эгидой Рос-

сии миротворческой операции. Установленный в результате режим перемирия сохраняется и поныне.

Что касается ныне сформировавшегося там общественно-политического строя... Не все так однозначно. В условиях тотальной реставрации капитализма на постсоветском пространстве, в том числе в сопредельных Молдове, Украине и, главное, в России, рабочий класс Приднестровья постепенно был вынужден отступить с завоеванных в 1989–1992 годах позиций. В настоящее время там де-факто сложились типичные капиталистические экономические отношения. Отчуждена и приватизирована бывшая государственная и колхозно-кооперативная собственность. В результате, как и практически везде на постсоветском пространстве, возникли частнособственнические структуры. Тем не менее, учитывая доминирующую роль рабочего класса в создании и защите республики, фактически обладающий всей полнотой власти региональный монополист — фирма «Шериф» поддерживает независимость государства. Понятно, что не бескорыстно. Её владельцы, являясь монополистами, присваивают создаваемую на трудящимися прибавочную стоимость, но не выгребают её подчистую и не вывозят за пределы страны. Они мирятся с сохранением названия высшего законодательного органа власти — Верховный Совет, городских, районных и сельских — как советов депутатов соответствующих уровней, с советской атрибутикой — серпом, молотом и пятиконечной звездой на красно-зеленом государственном флаге. Подчеркну, что в Приднестровье не воюют с памятниками и не переименовывает улицы и площади, как это имеет место быть в Республике Молдова. Более того, фирма «Шериф» реализует социальные программы, сохраняет и модернизирует приобретенные заводы и фабрики (а, значит — рабочий класс!), наращивает экономический потенциал региона и является основным донором республиканского и местных бюджетов.

Но, что главное, — поддерживает пророссийскую ориентацию Приднестровья, неоднократно закрепленную волеизъявлением населения на республиканских референдумах. Последний из них состоялся 17 сентября 2006 года и подтвердил приверженность 97,2% принявших в нем участие избирателей, взятому в 1990 году «курсу на независимость и последующее свободное присоединение к Российской Федерации» (так в бюллетене).

Не могу не поблагодарить Михаила Георгиевича Новикова, заместителя Председателя ЦК КПРФ, за информацию о поездке в качестве международного наблюдателя за президентскими выборами в Никарагуа. Действительно, объективную информацию о коммунистических и левых движениях ныне найти не просто. Поэтому огромное спасибо за то, что участники Пленума ЦС РУСО смогли от Вас услышать. Руководство КПРФ совершенно правильно уделяет внимание тому, что происходит в далекой от России стране. Но, в то же время, как-то странно относится к происходящему совсем рядом, на юго-западе исторической территории Новороссии, на берегах Днестра. Вот и не могу получить аргументированного ответа на вопрос, почему КПРФ так волнует судьба оказавшегося в тюрьме лидера компартии Приднестровья (КПП) Олега Хоржана. Разве не просматриваются в его деятельности признаки «агента влияния» Кишинева и сторонника урегулирования конфликта на условиях Молдовы? Неужели трудно представить участь сотен тысяч русских, украинцев и болгар, если они (не дай бог!) окажутся после «реинтеграции» и установления т.н. «конституционного порядка» в русофобской и прорумынской Молдове? Или даже, (а, в таком случае, это может стать весьма реальной перспективой), и в Румынии?! Не помню, чтобы КПРФ ратовала за международное признание пророссийского государства на Днестре! А ведь созданная рабочим классом под руководством ОСТК республика была провозглаше-

на в полном соответствии с действовавшим в 1990 году, (т.е. на момент создания), законодательством Союза ССР! Причем не для выхода, а чтобы оставаться, подчеркиваю, чтобы оставаться в составе СССР! Справедливости ради отмечу, что в Тирасполь приезжали и депутаты из фракции КПРФ в Госдуме, в том числе и во время проведения выборов. Знакомились с ситуацией, с пониманием и одобрением относились и выражали солидарность сопротивлению жителей этого уголка Русского мира агрессивному национализму т.н. «Народного фронта Молдовы». А вот из руководителей — только Е.И. Копышев (СКП-КПСС). Да и тот, вопреки доведенным непосредственно мною сведениям о причинах молдо-приднестровских конфликта и перспективах его урегулирования, после возвращения из Кишинева и Тирасполя в Москву озвучил, с подачи руководства ПКРМ (Партии коммунистов Республики Молдова), выгодную Кишиневу тенденциозную информацию. Свое возмущение его поступком я выразил в письме Геннадию Андреевичу Зюганову. Однако ответа не последовало. А жаль!

Прошу извинить, но, пользуясь присутствием на Пленуме Центрального совета РУСО товарища Новикова Дмитрия Георгиевича, вынужден и на это обратить внимание.

А.А. Ковалев,

член Президиума ЦС РУСО, д.э.н.

ЦЕНА УКЛОНОВ И ПРЕДАТЕЛЬСТВ

III Программа КПСС, принятая XXII съездом КПСС 60 лет назад, с которой обычно связывают гибель социализма в СССР, преподносит уроки, так нужные сегодня для решения наших актуальных проблем. Главное, что вменяется в вину съезда, — отмена руководящей роли рабочего класса в обществе и замена «диктатуры пролетариата» на «общенародное государство», вывод о «полной и окончательной победе социализма» в СССР, задачи догнать Америку через 10, а через 20 лет построить коммунизм. Эти решения принимались при следующих обстоятельствах, которые повлияли на них существенным образом.

1. Еще в 1947 г. была написана программа Сталиным-Ждановым, которая содержит

и «общенародное государство», и догнать Америку за 30 лет (т.е. до 1977 г., у Хрущева — до 1971 г.); кроме того, Сталин не раз говорил, что доживет до коммунизма (то есть, коммунизм — до 1975 г.). Одним словом, все основные положения были перенесены из Программы 1947 г. в Программу 1961 г.

Возникает вопрос — были ли Сталин и Жданов в 1947 г. кремлевскими мечтателями или реалистами. За плечами Сталина — и коллективизации, и создание материально-технической базы социализма, и ликвидация антагонистических классов, и культурная революция и победа в Великой Отечественной войне, и восстановление экономики уже к 7 ноября 1947 г. (хотя на Западе пред-

рекали — не раньше 1965 г.), — и поэтому он прекрасно знал реальный потенциал советского народа, способного на очередной подвиг даже под угрозой ядерной бомбардировки США.

Тем более в 1961 г., когда уже была отведена угроза ядерного удара со стороны США, создана атомная промышленность, успешный запуск человека в космос, темпы роста экономики в 1950-х гг. составляли 14% и др. достижения — с таким потенциалом, казалось, к бесклассовую обществу, к коммунизму — «рукой подать». Одним словом, «...богатые — не мы».

2. В сторону этих перемен дул ветер и с Запада. Там главные компартии стран Западной Европы — Франции, Италии и др. отменили марксистское положение о классовой борьбе и диктатуре пролетариата и взяли курс на мирный переход от капитализма к социализму путем парламентаризма с использованием коалиционного правительства и т.п. Они исходили из своих небывалых сил в 1947 г.: Французская компартия насчитывала 908 чел. (по сравнению с 1937 г. выросла в 3 раза), Итальянская компартия возросла до 2 млн. чел. (в 1943 г. было 15 тыс. чел.) и др. Кроме того, они полагались на союз с соратниками с антифашистского фронта, на создание с ними и другими прогрессивными силами коалиционных правительств.

Необходимо также учитывать, что 1950-1970 гг. были «золотым веком» для пролетариата Западной Европы, когда пришедшие к власти социал-демократы, обеспечили для него высокий жизненный уровень с широкими социальными благами (бесплатное образование, здравоохранение и др.), т.е. строили «социальное государство» типа «шведского социализма», который создавал иллюзию для пролетариата мирным путем удовлетворять свои интересы.

В этих условиях коммунисты вступали в коалиционные правительства и, по существу, вместе с буржуазией

развивали капитализм. Позже их выгонят из коалиционных правительств, а до этого они давали повод для КПСС делать вывод о возможности мирных путей перехода к социализму.

Так что для участников съезда (4,5 тыс. чел., из которых 1,5 тыс. рабочих и крестьян, и 3 тыс. — руководители разных рангов) было много соблазнов для отказа от диктатуры пролетариата, не подозревая, что через 30 лет эти руководители будут нещадно эксплуатировать рядом сидящих рабочих и крестьян.

В стране к моменту принятия III Программы накопилось много проблем. Хрущев пытался их решить, однако, делал многое грубо, что называется «топором», за что, собственно, и был изгнан своими соратниками. В частности, сама идея решить проблему стирания граней между сельскохозяйственным трудом и промышленным путем создания агрогородков была весьма положительной и сейчас весьма успешно реализована в Белоруссии. А у нас дело едва ли не дошло до голода. Так же, т.е. «топористо», решалась и проблема развития управления путем расширения самостоятельности низовых звеньев. Заметим, что после снятия Хрущева эти проблемы вообще не решались. Ущерб от «художеств» Хрущева для экономики был значительный, однако он не помешал не только выполнить, но и перевыполнить текущий семилетний план.

Что же касается «скорого коммунизма», то здесь не было теоретических разработок промежуточных ступеней социализма и критериев их выделения, о чем писал еще Ленин. Поэтому не случайно и после Хрущева были и «развитой социализм», и «зрелый социализм», и «реальный социализм», а сейчас в ходу «ранний социализм» без каких-либо критериев его выделения. Без решения этой проблемы, без верного компаса открывался простор для неопределенностей, вроде «развернутого строительства» и социализма, и коммунизма.

Однако, главная проблема того времени была проблема выбора путей дальнейшего развития экономики, так как прежняя административно-командная система, весьма успешно работающая в прежних чрезвычайных условиях, теперь пробуксовывала и нуждалась в существенном изменении. Было два главных пути. Первый путь — связан с сохранением руководящей роли рабочего класса. О важности этого пути можно судить по высказыванию Ленина еще в 1918 г., что, если мы через два года введем рабочее самоуправление, то Советскую власть победить невозможно, если же не введем, то ига капитализма нам не избежать. Но тогда Ленин вынужден был признать, что для этого потребуется еще целая полоса культурного развития. Сейчас все эти условия созрели — в мире капиталисты уже использовали элементы самоуправления как новую производительную силу, а самоуправление трудящихся стало уже мировой тенденцией. Введение рабочего самоуправления на предприятиях (рабочий контроль, участие рабочих в управлении производством и распределением) + АСУ Глушкова означало бы введение в действие мощных движущих сил сугубо социалистических по своей природе и тогда социализм был бы непобедимым.

Однако, бюрократии в принципе был чужд дух контроля снизу, участия рабочих в управлении и это, в конечном счете, послужило главной причиной отмены руководящей роли рабочего класса. Но свято место пусто не бывает. Место рабочего класса заняла бюрократия, которая знает одно средство развития — рынок. Таким образом, рабочий класс и рынок — это антиподы в то время, как бюрократия сродни рынку. Поэтому с отменой диктатуры пролетариата выбор неизбежно пал на рынок.

Однако, во время Хрущева были заложены лишь основы рынка, который, как полагали, будучи по природе социалистическим, не содержит опасности реставрации

капитализма. В последующие годы, начиная с 1965 г. экономика была поставлена на рейсы добычи прибыли, наживы любыми средствами, что неизбежно породило теневую экономику, как сферу самовозрастания капитала. Таким образом, бюрократия породила буржуазию, а вместе они, срачиваясь, способствовали гибели социализма (однако это уже вопрос другой темы). Господство бюрократии, партноменклатуры в КПСС превратили ее из революционной (какой она еще была при Сталине), по сути, в партию парламентского типа, которая и привела к гибели социализма в СССР и распаду страны.

Таким образом, один — левый уклон к «скорому коммунизму» привел к правому уклону — отказ от диктатуры пролетариата, а этот уклон, в свою очередь, привел — к предательству социализма, а затем — и его гибели. Пусть даже через 30 лет (1961 — 1991 гг.), но неизбежно уклонистов и предателей марксизма настигло возмездие.

Та же участь постигла и компартии Западной Европы, которые перекрасились в «еврокоммунизм» и предали марксизм. Они были изгнаны буржуазией из коалиционных правительств, потеряли поддержку трудящихся и, значительно потеряв в численности, вынуждены вливаться в различные левые движения, уступив место социал-демократам.

КПРФ не извлекла уроков ни КПСС, ни западных компартий, унаследовала все их пороки парламентаризма, не включив в Программу партии положение о руководящей роли рабочего класса и диктатуре пролетариата. Поэтому партия не пользуется необходимой поддержкой ни рабочего класса, ни широких масс трудящихся.

Однако, если компартии стран Западной Европы, относящиеся к развитым и империалистическим странам с относительно высоким жизненным уровнем трудящихся, еще долго могут пребывать в состоянии оппортуниз-

ма, в ожидании мировой коммунистической революции, то в России ситуация совсем другая. Еще 30 лет назад, образно говоря, вирус неолиберализма был внедрен извне мировой буржуазией в генетическую систему социализма и, изменив ее программу, разрушает ее день за днем все эти годы. Впервые за всю историю России ее собственная власть грабит и разрушает ее в угоду ее зарубежных врагов. Это ее состояние еще хуже, чем оно было в начале XX века во время господства царизма. Тогда выход был один — свержение царизма. С этой целью Ленин и создал партию нового типа — партию революционного марксизма. Учитывая еще худшую ситуацию России сегодняшней по сравнению с царской, создание партии ленинского типа является первейшей задачей коммунистов, стоящих на позициях революционного марксизма.

Сегодня в России свыше десяти компартий, называющих себя ленинскими. Что касается КПРФ, как самой большой левой партии, то ее руководство окончательно объявило партию парламентской (полный отказ от классовой борьбы и диктатуры пролетариата) и идеологической (отказ от практической организации трудящихся на борьбу с режимом) и тем самым полностью утвердила ее как социал-демократическую партию (хотя она на самом деле всегда и была такой). Идеология, как главное направление ее деятельности, включает достижение «социального государства», которое на деле является прикрытием государства буржуазного, а также борьбу за коалиционное правительство в союзе с буржуазией, (при этом не учитывается опыт изгнания коммунистов с такого рода правительств). Кроме того, в идеологии главным достижением в развитии марксизма партии считается его соединение с православием. Об этом достижении писал Зюганов Г.А. в своей статье «Русский стержень державы» (см.: 14.V. 20 г., сайт РУСО, и мой ответ в статье: «Как

православные коммунисты борются против коммунистов» — там же), где этим стержнем является православие. Вслед за ним и Братищев И.М. (зам. Председателя РУСО — «мозг партии») в статье «Образ будущего России...» (см.: сайт РУСО 21.X.21) в том же духе пишет, что у России в отличие от марксизма свой путь, соответствующий ее «цивилизационному коду», «общинным (народо-властным) традициям», традициям «русского космизма», при главном «конflikте между славянофильством и западничеством» (вместо классовой борьбы — А.К); традиционное на Руси государство — «...для решения четко конституируемых задач и наделенного патерналистскими функциями» (для справки о «патернализме» государства: при Петре I эксплуатация «подданных» возросла в 5 раз, а при Екатерине II — еще в 4 раза; вспомним как «патерналист» Столыпин вешал «подданных» и т.д. и т.п.). Такой же подделкой под социализм является и «ноосферный социализм» с его «царством разума», predetermined «планетарным характером бытия человека и единством человеческого рода», и который «становится «космической», «главной геологической силой», «способная перестраивать биосферу в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого», что «... не противоречит ни формационному, ни цивилизационному подходам». Весь этот поповский хлам включен в «Образ будущего России...».

Какая ирония судьбы! Давно ли для этих коммунистов религия была — «опиум народа», сегодня они этот опиум смакуют с наслаждением.

Такая идеология партии с уходом от марксизма, единства его с православием разъединяет, разобщает коммунистов, сеет разброд и шатание, делает их пассивными, лишает их четких идеологических ориентиров, а трудовой народ, лишаясь своего авангарда, остается неорганизо-

ванным, превращается в — ничто (Ленин). Подобно тому, как КПСС несет полную ответственность за гибель социализма, так и КПрФ с ее оппортунистическим, ревизионистским руководством во главе, которое угодничает, лакействует перед властью, также несет ответственность за практически непрерывное сползание России в пропасть. Так лишний раз роковым образом доказывается, что отступление от марксизма — смерти подобно.

Однако в КПрФ есть другая ее часть — сторонники революционного марксизма. Красной линией прошел раздел между этими частями партии после выхода весной с. т. статьи И. Никитчука и С. Брезкуна весной с.г. «Слово к партии», в которой, наряду с обличением руководства партии в оппортунизме и ревизионизме, предлагалось провести дискуссию в партии по назревшим проблемам, а затем — чрезвычайный съезд, на котором предполагалось сменить курс партии и превратить ее в партию ленинского типа. Однако, «Слово» не получило хоть какой-либо практической поддержки в партии (сработал принцип поддержания ложное единогласия при реальном разногласии). Как пишет Кашин Б.С. — член ЦК КПрФ, в руках руководства партии находится финансовая, организационная и информационная власть и оно не допустит каких-либо изменений. Поэтому превращение КПрФ из социал-реформистской в партию ленинского типа является утопией. Легче сибирские реки повернуть вспять, чем оторвать парламентариев от теплых кресел и завидной кормушки. Никто так просто власть не сдаст. Это относится не только к Путину с его олигархатом, но и к Зюганову с его прикормленным окружением. КПрФ может состояться только как партия социал-демократическая (запрос в обществе на нее есть), но как партия коммунистическая — никогда!

Что касается других компартий России, то и здесь в большей или меньшей мере, одни коммунисты фактически стоят на позициях революционного марксизма, другие — на позициях социал-реформизма, парламентаризма. Кроме того, десятки тысяч коммунистов, которые покинули компартии, разочаровавшись в их работе, остаются верными идеям революционного марксизма. В сложившейся ситуации, когда объединить все компартии в единую партию ленинского типа нереально, необходимо создать организацию коммунистов с единым центром, в которую вошли бы, не теряя своей самостоятельности, отдельные партии (или их парторганизации), а также отдельные коммунисты, стоящие на позициях научного марксизма (под рабочим названием, скажем, «РосЛенКомСоюз» (РАКС). Такая организация в будущем могла бы стать ступенью к созданию партии ленинского типа. В настоящем, — она стала бы той силой, которая могла бы немедленно приступить к решению насущных задач — убеждать, организовывать и поднимать трудовые массы во главе с рабочим классом на борьбу за власть, как инструмента социалистических преобразований в стране.

Сейчас необходимо использовать все средства для усиления революционного комдвижения. Как показывает опыт борьбы марксизма еще со времен появления I Интернационала, создание международной коммунистической организации является мощным средством развития коммунистического движения не только в мире, но и в отдельных странах. Необходимость такой организации назрела. В мировом коммунистическом движении, наряду с парламентскими партиями — оппортунистическими, ревизионистскими, существуют еще свыше четырех десятков партий, стоящих на позициях революционного марксизма. Необходимость в их объединении в новый Коммунистический Интернационал, по существу, была выражена

в резолюции Конгресса ВФП в 2016 г. в Дубае с призывом создания марксистско-ленинских партий в различных странах и Единого Политического центра международного рабочего движения. Таким Центром должен стать Новый Коминтерн, способный решать следующие весьма назревшие задачи:

1) создание и усиление влияния в каждой стране пролетарской революционной коммунистической партии, стоящей на позициях революционного марксизма;

2) широкое, всеобщее обучение рабочего класса, всего пролетариата теории и практики марксизма-ленинизма, революционного марксизма в ее системном, целостном виде, формирование целостного марксистского мировоззрения;

3) решать задачу сплошной «большевизации» профсоюзов. Этот курс был провозглашен еще Коминтерном еще в 1930-х гг. и сыграл огромную роль в создании новых классовых профсоюзов и «полевении» старых. Коммунисты-профлидеры внесли дух боевитости, самоотверженности и преданности в борьбе с капиталом и сумели добиться больших уступок с его стороны. И сегодня, как и 80 лет назад, требуется достижение этого единства;

4) повсеместно переходить от экономической борьбы к политической — за рабочий контроль, за власть на предприятиях, за государственную власть пролетариата в стране;

5) расширять и укреплять связи между марксистско-ленинскими партиями и другими коммунистическими организациями всего мира, где бы они не находились;

6) бескомпромиссно бороться со всякого рода оппортунизмом и ревизионизмом — злейших врагов революционного пролетариата.

Новый Коминтерн необходимо будет уберечь от уклонов, расколов и предательств. Как показывает практика

комдвиения еще со времен I Интернационала, угроза такая существует всегда. Этот Интернационал дал мощный толчок революционному движению пролетариата на марксистской основе и в мировом масштабе, он стал «духовным детищем» Парижской коммуны. Из состава руководства изгнали бакунистов, но остались прудонисты, бланкисты и другие мелкобуржуазные течения, которые, по сути, завалили Интернационал. Они вошли и во Второй Интернационал, образовав в нем реформистский уклон, который в конечном счете привел к предательству интересов рабочего класса. И здесь комдвижение было наказано за отклонение от марксизма.

И только ленинский большевизм в России в жестокой борьбе с меньшевиками — с той же мелкобуржуазностью выстоял и закалился. И только партия революционного марксизма победила в Октябрьской революции 1917 г. Исключительную роль в развитии мирового комдвижения сыграл и Коммунистический Интернационал, созданный Лениным в 1919 г. С прекращением его существования в 1944 г. в связи с образованием антифашистского фронта закончилось как организационно единое мировое революционное комдвижение. С тех пор на этом поле господствуют парламентские реформистские партии, предающие коренные интересы рабочего класса.

Новый Коминтерн может быть успешным лишь при главном, необходимом условии — верность единственно революционному учению — марксизму-ленинизму, как незыблемому фундаменту для всех без исключения компартий и всего Интернационала. Гамлет с его сомнением — быть или не быть — погиб, осел (из восточной притчи), находясь между двумя пучками сена и, не зная с какого пучка начать, — сдох, такая же судьба ожидает всех, кто сидит на двух стульях. Губит и ложное единство, когда под одноголосием (одобрямс) скрывается реальное разноголосие. Единственно действенным лекарством здесь

является критика как «отрицание с развитием». Не менее опасной является и философия «мудрого пескаря», воинственно отстаивающего сохранить хотя бы то, что есть, не высываясь. Наконец, гарантия успеха — обеспечение ответственности: каждого коммуниста — перед руководством партии, а руководства перед каждым коммунистом; каждой партии — перед Коминтерном, ее руководством, а его руководства — перед партиями.

Непомерно трагически велика цена уклонов и предательств марксизма, сохранить верность ему — главное оружие в борьбе за социализм.

А.А. Брагин,

член Президиума ЦС РУСО.

В ЗАЩИТУ НАУЧНОГО СОЦИАЛИЗМА!

В докладе И.И. Никитчука мне импонирует все и, прежде всего, название — «Вперед к Коммунизму!». В последнее время некоторые наши союзники и попутчики разучились выговаривать слово «Коммунизм». Пока у них получается выговорить только слово «Социализм», да и то вместе с прилагательным. Типа «западный социализм», «новый социализм», «православный социализм» и др. Еще помните, был «социализм с человеческим лицом».

Этим товарищам я хочу напомнить, чему нас учили в советской школе. Открываю школьный учебник по обществоведению (1978 год). «Нет и не может быть в природе социализма русского или китайского, немецкого или польского. Основные черты социалистического строя... едины для всех стран и народов».

В природе возможен только научный социализм. А все, что ненаучно — это социалистическая утопия! Научные авторитеты для нас — это Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин. И есть еще один «авторитет» — это общественная практика. Почему Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин являются научными авторитетами? Да потому что их учение во многом подтвердилось общественной практикой.

Вот, например, китайские товарищи сегодня заявляют, что они строят социализм. Но они во многом отошли от той теории и практики, которую оставили нам классики. Правы китайские коммунисты или не правы? Будем судить по результатам. В Китае сейчас наблюдается рост

экономики, там покончили с бедностью. Это хорошо, это прогрессивно. Но в Китае по-прежнему сохраняется частая собственность и соответственно — эксплуатация человека человеком. Вот когда китайцы смогут разрешить эту проблему, когда они у себя в Китае построят социализм, вот тогда будем у них учиться. Пока китайского социализма еще нет в природе, рано делать какие-либо оптимистичные выводы. Но со своей стороны мы болеем за наших китайских товарищей и желаем им успехов.

А сейчас мы должны опереться на опыт СССР и стран социалистического лагеря. Потому что у нас уже был построен социализм и у нас велось коммунистическое строительство.

Да, были допущены ошибки во времена Хрущева и Горбачева. Эти ошибки нам хорошо известны. Это отказ от диктатуры пролетариата и централизованного планирования, а также допущение в экономику частной собственности; отсутствие должной дисциплины и порядка на производстве и необходимого контроля за мерой потребления.

Обращаю внимание, что вышеназванные ошибки имеют одну первопричину. Недостатки кадровой работы не обеспечили должной преемственности во власти и позволили взобраться на партийный олимп политическим проходимцам. А как известно «Кадры решают все!».

В этой связи прокомментирую известную «лосиную историю». Как известно, условия жизни определяют наши мысли и идеи. В частности, шальные мысли появляются при наличии лишних денег в кармане. Греческие коммунисты решили эту проблему следующим образом. Депутаты от компартии получают денежное пособие в размере средней заработной платы рабочего в Греции. А все остальные деньги, включая премии, они сдают в партийную кассу. Вот и нам в России надо взять греческий опыт на вооружение.

Некоторые наши товарищи все еще не выветрились из своих голов эту «хрущевщину» и «горбачевщину» и теперь уже под лозунгом «Нового социализма» протаскивают лживые утопические теории.

Эти товарищи никак не хотят учиться на ошибках, они застряли в «перестроечном болоте», и снова наступают на те же грабли. Это и лживая теория «конвергенции», и теория «народного капитализма», утопические идеи «абсолютной демократии» и «общенародного государства» и прочий бред. Во все времена суть утопического социализма неизменна: меняются только его обертки.

Так и хочется им сказать: «Возьмите классический советский учебник по марксизму-ленинизму. Прочитайте! Образно говоря, «прочистите» себе мозг!». Есть и современные учебники, которые подготовлены РУСО и изданы при содействии КПРФ.

В Москве в прошлом году РУСО и горком КПРФ организовали школу молодого коммуниста. Все серьезно! Системно! Есть учебное пособие, набор слайдов для демонстрации на большом экране с помощью диапроектора, составлена подборка учебных советских фильмов, все лекции записаны на видео и выложены в ютубе. Помощь нам оказал телеканал «Рассвет ТВ».

Мы даем классику, но на современном материале. Причем, уже на первом занятии обращаем внимание, что учение Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина — это единое учение.

Начальный курс марксизма-ленинизма включает четыре лекции, потом проводим открытый экзамен. Выпускникам выдаем соответствующие удостоверения и сборники лекций и статей Сталина. Обучили уже восемь групп. Успешно сдали экзамен 97 человек.

Но меня выпускники курсов всякий раз спрашивают: «Почему в программе КПРФ отсутствуют базовые положения Марксизма-ленинизма?». Если мы в нашей про-

грамме заявили, что наша идеология — это марксистско-ленинская идеология, тогда и программу мы должны привести в соответствие с этим тезисом.

Почему в нашей программе до сих пор отсутствует понятие «диктатура пролетариата»? Ленин говорил, что это тот «силок», на который надо проверять всякого партийца. Признаешь необходимость диктатуры пролетариата — значит коммунист. А не признаешь необходимость — значит ты ревизионист и оппортунист. По этому вопросу середины не может быть!

Другой «силок» — это признание необходимости уничтожения (упразднения) частной собственности. Маркс и Энгельс в своем «Манифесте» так и написали, что это главная цель коммунистов. Почему же это положение отсутствует в программе КПРФ?

Напомню, что в третьей программе КПСС была целая глава «Коммунизм — светлое будущее человечества», в ней давалось подробное толкование этому научному понятию. А в программе КПРФ о коммунизме говорится всего два (!) предложения. Разве возможно в двух предложениях дать толкование коммунизму? Конечно, нет!

Обращаю внимание, что подобные «расплывчатые» формулировки в нашей программе создают благодатную почву для ревизии марксизма-ленинизма. Вот почему «толкователи» так называемого «Нового социализма» начинают комментировать программу КПРФ так, как это им вздумается. В результате получают распространение даже в партийной печати откровенно ревизионистские материалы. Для примера напомню историю с книгой и фильмом Павла Дорохина. На мой взгляд, это абсолютно недопустимо.

Я все-таки надеюсь, что руководство КПРФ когда-нибудь выступит за доработку действующей партийной программы. По этому важнейшему вопросу обязательно надо провести широкую общепартийную дискуссию. Она уже явно назрела.

Мы недавно создали секцию Научного коммунизма при Президиуме ЦС РУСО. Приняли положение, в которое вошли основные принципы марксистско-ленинского учения. С этим положением можно ознакомиться на сайте РУСО. За этими принципами стоит научная теория, подтвержденная общественной практикой. Ленин и Сталин боролись за эти принципы. Теперь мы продолжаем эту борьбу.

*Б.С. Кашин,
член ЦС РУСО, академик РАН*

Нужна дискуссия

Само знамя РУСО и название организации говорит, что главная цель — это движение в сторону социализма и выработка путей, когда левые силы возьмут власть. Что для этого нужно. Владимир Ильич все признаки революционной ситуации говорил, но, безусловно, наличие политической силы, а именно партии, способной эту власть взять, это первичный признак для того, чтобы что-то сделать. И в этом смысле та тема, которая выбрана, а именно Программа 1961 года, мне кажется, не вполне оптимальна потому, что сама эта Программа — это плод, продукт той внутривнутрипартийной ситуации, которая в те периоды сложилась. И я недавно прочитал стенограммы пленумов 1957 года, когда Молотов, была их группа, пытались сначала снять Хрущёва, а потом Хрущёв всех их выгнал, и мы видим, читаю стенограмму, что в партии не всё было в порядке, что, в принципе, партия была больна уже потому, что вместо каких-то дискуссий выступает тот же Ворошилов, выступают другие видные партийные деятели, перебивают, никто слушать не хочет. И эта проблема являлась уже тогда ключевой.

Когда Владислав Якимович говорит, что он видел на Съезде столько героев, а в результате они сидели, а принимали решения за них другие фактически, они не участвовали в выработке решений. И когда уже Советский Союз развалился и создавалась КПРФ, я вам напомню, что было оценено как главная причина поражения социализма. Это убрали сейчас из Программы, не хотят об этом

вспоминать, в принципе, многие, но было написано, что причина — это отрыв партийной верхушки от партийной массы. Там, может быть, сложнее, сама партийная масса у нас как-то, так скажем, изменилась, партия стала огромной. Но то, что было написано в Программе, это не случайно, это, действительно, выстраданное в 90-е годы мнение большинства коммунистов. И мы главной целью все-таки должны видеть анализ сегодняшней ситуации.

Как я бы ее оценил? Я бы ее оценил, как период разброда, шатаний и появления в таких ситуациях обычно массы засланных казачков. То есть, попытки увести левые силы от партии и предложить другие, так сказать, варианты. Что мы видим? Мы видим, что сама наша партия успешно выдвигала того же Шевченко, который потом перебежал (и таких было много), и партия ещё в начале 2000-х годов всё это проанализировала. Но всё это продолжается, появляется у нас Платошкин, непонятно откуда, вы почитайте его интервью с этим журналистом Косовским, два часа я потратил, но это очень информативно, это говорит о том, что, может, и он такой же казачок, как и предыдущие варианты.

Вот сейчас выступает Колпакиди, умный мужик, историк спецслужб, но явно засланный, я свое мнение говорю потому, что он проталкивает нам теперь Платошкина, говорит, что КПРФ прогнила и предлагает опять вариант. Почему они этим занимаются? Потому что только левая сила может собрать народ, они этого боятся, но вот Василий Андреевич Попович, я тут прочитал на сайте РУСО, что только партия может быть нашим рулевым, примерно как-то так, и я с этим полностью согласен, и в то же время мы видим, что авторитет партии недостаточен, очевидно, для того чтобы даже приблизиться к взятию власти.

Вот тут Дмитрий Георгиевич про Ортегу говорит, что он потерял власть, пришел. Разве можно представить сейчас наших лидеров, способными взять власть? Я вижу аб-

солютно нереальной эту задачу потому, что, как тогда, был отрыв верхушки партии от массы, так и сейчас продолжается эта ситуация. И мы видим скатывание и к оппортунизму, и к соглашательству.

Что в этой ситуации делать? В этой ситуации должна быть нормальная внутривнутрипартийная дискуссия. Но во что превратилась наша газета «Правда»? Вот тут заместитель редактора присутствует, вы, когда хоть одну последнюю статью по внутривнутрипартийной дискуссии по положению в партии печатали?

Я имею в виду критическая по отношению к нашему партийному руководству. Здесь, может быть, не самое лучшее место — разводить эту дискуссию, моя-то идея, что мы можем, только собрав чрезвычайный съезд партии и обеспечив открытую, полную дискуссию, сдвинуть ситуацию с мертвой точки и дать оценку тому, когда Председатель нашей партии выступает у Путина и говорит, Дума прошлая, эта холопская, позорная Дума, принявшая пенсионную реформу, отработала достойно! И если кто-то на это реагирует негативно, то его просто убирают из соответствующих партийных органов. Вот такая наша ситуация!

Поэтому мы тут люди все свои, в общем-то, в основном эта дискуссия должна вестись на партийной платформе, но помимо этого надо понимать, что у нас организации первичные находятся в крайне сложном положении. Вот я должен был на пленуме райкома (я там член бюро) быть, но мы кворум собрать не может, и это массовая ситуация. Поэтому положение наше очень трудное, но, если делать вид, что всё хорошо, то партия развалится, Дмитрий Георгиевич, я вам как одному из руководителей хочу свое мнение сказать.

В.И. Катков,

заслуженный энергетик РФ

«БЕЗ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ»

Сегодня смешанные чувства от сегодняшней конференции. Во-первых, оба доклада, на мой взгляд, очень хорошие, глубокие, содержательные, и по постановке вопроса им можно поставить пятерку. Но постановка вопроса требует и решения вопроса, а от этого мы сегодня практически уходим. Да, было хорошо, да, хорошо, но сегодня этого нет. Почему этого нет? Что делать, чтобы это было? Ведь это главное, сегодня-то уже тридцать лет прошло. Тридцать лет!

Поскольку времени мало, я скажу одно, по Советскому Союзу. Сегодня много было сказано правильно, но не до конца глубоко. Недооценен опыт Советского Союза, его надо рассматривать не как самоцель Советского Союза, а как пример выживания человечества. Может быть, отвлечь сегодня людей от коммунизма и т.д., но как пример объединения населения планеты, как одной планеты, и условие выживания.

И сегодня я предлагаю продумать творческую группу такую, чтобы всё же о Советском Союзе сделать хорошую работу, теоретическую работу, работу практического направления, что Советский Союз — это пример выживания человечества. Если по этому пути пойдём — выживем, нет — передеремся. Первая мировая, Вторая мировая, уже 62 конфликта военных есть, и сегодня официально в политике государств, конечно, буржуазных, на-

вязывается возможность третьей мировой войны. И теория — кто первый ударит, тот победит. Готовят людей морально к тому, что будет еще одна скотобойня. Это по Советскому Союзу.

Второй вопрос по примечательности выражения, сущности доклада Ивана Игнатьевича, когда он привел слова Владимира Ильича Ленина о теории Карла Маркса, замечательно. Это надо повесить везде и помнить везде. Поэтому сегодня я хотел бы дополнить словами товарища Ленина, который говорит, что без теории нам смерть. Я хотел бы дополнить следующее. Все революционные партии, которые до сих пор гибли, гибли от того, что зазнавались, и не умели видеть, в чем их сила, боялись говорить о своих слабостях. Надо осознать и не бояться осознать, что ответственные коммунисты в 99 случаях из 100 не на то приставлены, к чему сейчас пригодны, не умеют вести свое дело и должны сейчас учиться. Весь гвоздь сейчас в том, чтобы авангард не побоялся поработать над собой, признать открыто свою недостаточную подготовленность, недостаточное умение. Никто и ничего не сможет дискредитировать нашу работу, кроме нас самих.

И последнее. Без революционной теории не может быть революционного движения. Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией. Я вам сказал то, что известно всем. Я думаю, что правильно Игорь Михайлович сказал, что партия вне РУСО, партия — это важнейший элемент политики, важнейший элемент общественной науки, важнейший элемент выживания, и она должна быть в поле РУСО, не личное дело кого-то там, а принципы построения деятельности партии. Мы не можем без партии, действительно, сделать дело.

Поэтому что я предлагаю. Мы сегодня исчерпали весь лимит, который нам тут давали, тридцать лет мы потеря-

ли, уже сегодня начинаем вымирать, деградировать, теряем квалификацию, всё теряем, и на подходе нет людей, и кроме РУСО некому этим заняться. Когда говорят, что вы должны — никто ничего не должен. Вот РУСО взяло на себя такую ответственность.

Спасибо руководителям РУСО, что они организуют такие все вещи, но надо напрягаться и сделать следующий шаг, в принципе, пойти от общего к частному. Необходимо в кратчайший срок, у нас есть сегодня совершенно конкретная база, чтобы сделать краткие основные положения, концепцию философии, политэкономии, научного коммунизма, роли коммунистической партии в строительстве и жизнедеятельности, роль в строительстве и жизнедеятельности партии принципиально на других позициях, сохраняя ее роль. И Конституция коммунистической общественно-экономической формации, мы говорим о политике, завершающим органом политики, управления является Конституция.

И вот эти пять блоков, которые должны быть примерно в 50 страниц машинописного текста, сделать это и выдать сегодня на сайт РУСО для обсуждения, для осмысления. Потом провести в авральном плане ряд конференций по каждому вопросу, в конце концов, напечатать и раздать для политического просвещения. Вы понимаете, мы же не можем без общественного сознания сделать ничего, надо бросить это. Вы скажете, будет некачественно. Безусловно, некачественно, но это начало, надо всё время развивать, развивать и развивать, но надо бросить это самое, провоцировать этот вопрос и прямо говорить, что либо вы сдохнете, товарищ Иванов, либо вы, понимаете, выживите. Вот условие выживания, может быть, поменьше слов «коммунизм», надо говорить об условиях выживания человечества.

Кстати, сегодня я должен сказать, товарищи из Иркутского отделения Академии наук пошли навстречу моим революционным призывам, пообещали сделать такую работу по политэкономии, но эта работа, даже которую они сделают, не должна быть только одним, надо коллективный разум, и, конечно, обязательно координация РУСО.

Вот мои конкретные предложения, которые мы должны напрячься, сделать, иначе нас проклянут.

Е.А. Тимофеев,

к.ф.н.

БЕЗ НАУКИ НЕТ ДВИЖЕНИЯ ВПЕРЕД

Мы часто не понимаем даже, уже знаем столько много, что думать разучились. В чем суть марксизма? В том, что Маркс и Энгельс открыли закон о развитии цивилизации, и высшую ее стадию назвали коммунизмом, но они же разработали и идеологию коммунистических партий по осуществлению этого.

Так вот, цель-то у коммунистов одна со всем миром. Это объективная цель человечества — жить нормально. Еще пишущие умные люди давно говорили, что как люди мы еще не жили. Так вот, надо дойти до коммунизма, тогда будем жить как люди. Это первое.

Второе. Мы прекрасно с вами видим, и доклад Ивана Игнатьевича показал, что без развития науки (причем общественной сферы ее) мы никуда ни шагу дальше не шагнем. На Сталине кончился ленинский план развития, действительно довольно детально разработанный. Сталин почувствовал это, и в 1949 году создал Академию общественных наук при ЦК КПСС, не доверяя по каким-то основаниям Академии наук. Но только к 70-ым годам она стала выдавать основы научного управления обществом. К чему надо бы нам и нашу школу подтягивать — школу РУСО.

Я внес предложение внести в проект Постановления вопрос по повышению роли школы РУСО. Не дело, когда у нашего президента лучшие советники чубайсы с грефами. Надо, чтобы из Минобра убрали функцию командования наукой. Это сегодня в науке проявляется классовая

борьба с такой силой, что, если мы этого не поймем, будет очень и очень плохо.

Поэтому вместе с силовыми ведомствами президент должен заниматься развитием нашей науки, идущей к 300-летию, но так и не сумевшей в обществоведении сделать каких-то прорывов.

И в заключение мне хотелось бы сделать замечание на будущее. Давайте будем осторожны и внимательны к тому, что сегодня рождается. Вот нам сейчас на общество «Знание», всем известное, посадили нового хозяина, у которого кумир тот, у кого он и учился. Это тот самый Илон Маск. И он собирается на платформе игр искусственного интеллекта построить всю работу Российского общества «Знание». Это значит, что мы с вами будем получать новые поколения такие тупые, что сами понимаете.

Вот я, собственно, на эти моменты хотел обратить ваше внимание.

М.Ю. Тууль,

Председатель Фонда «Сто лет СССР»

УСПЕХ В КОНСОЛИДАЦИИ

Наверное, хорошо, что мы и начинали с этой темы, наверное, и завершающей будет такая же тема.

То, что мы сегодня слушали, очень важные вопросы. И без решения экономических и политических проблем, конечно, дальше не двинуться. Но поверьте, перед нами сегодня стоит наиболее серьезная проблема, без решения которой на самом деле ни политика, ни экономика не будут нужны никому. Я говорю о борьбе за души и умы молодого поколения. Потому что, если мы потеряем еще два поколения, то, честно говоря, будет работать «золотой миллиард» 10% и 90% служебных людей. Я не хочу, чтобы мои внуки были служебными людьми. Вы знаете, у нас сегодня очень много разумных людей. Очень много! И в этом зале должны сидеть эти самые Даниэли Ортеги, 20-летние, о которых сегодня говорили, вот они должны быть здесь. Их надо готовить и готовить сейчас, не просто со школьного, а с детского сада, с 4-5 лет.

Сегодня в этом зале присутствуют представители науки, врачи, учителя. Это те люди, которые сохраняют тот базис, который может объединить разумных людей. Я говорю о культурном коде советского человека, потому что все мы с вами, родившиеся в Советском Союзе, получили прививку советского человека. А это значит, мы на всю жизнь обречены жить по совести, остро чувствовать несправедливость, руководствоваться в своих действиях твердыми морально-этическими устоями, и, несмотря ни

на что, смотреть в будущее, потому что только мечтатели двигают вперед.

Сегодня вопросы объединения звучат повсюду. Но дело в том, что они заканчиваются все на третьем слове: давайте объединимся вокруг меня. Всё, на этом можно закрыть вопрос. Дальше начинаются границы. Нужен был формат, который, во-первых, был бы нетоксичен. Во-вторых, позволил бы собрать тех людей, которые болеют душой и хотят, чтобы их дети и внуки жили на этой земле.

Мы такой формат придумали и от имени гражданской инициативы предложили обществу в виде большого культурно-исторического, научно-просветительского Проекта без политики, без партийности — это площадка уважаемой КПРФ, без религиозных и национальных различий. Основой должна быть объединяющая культура — культурный код. Поверьте, я с 1991 года в экономике, в финансовой сфере, но для меня сегодня слово «культура» на первом месте. И в бюджете страны культура должна стоять на первом месте. Дальше после нее все остальные. Потому что именно культура является основой основ создания человека.

И у нас есть прекрасный повод, уникальный, данный нам, не знаю, с небес — 100-летие СССР, страны, в которой все мы родились. А сегодня по всему миру родившихся в СССР, живущих и работающих там, 270 миллионов человек. Вы представляете, какая это сила, если ее правильно консолидировать! Подчеркну, не объединить, потому что объединяются вокруг. Сейчас надо говорить не об объединении, а о консолидации на базе. Вот база у нас — это тот самый культурный код, та самая система ценностей, на которых воспитывались наши родители, которые были заложены в нас и которые мы должны перенести нашим детям. Но самое главное, мы должны разговаривать на их языке и говорить о том, что им интересно.

То, что сегодня здесь обсуждается, поверьте, этим ребятам не нужно, они о Советском Союзе вообще не слышали. Значит, надо найти такой формат и такой язык, чтобы донести до них тот самый лучший опыт Советского Союза (а именно об этом наш Проект), который можно взять на сегодняшний день, и который станет основой образа будущего.

Наш Проект задуман, буквально контурно, география этого Проекта. Конечно, Российская Федерация, конечно, бывшие союзные республики, конечно, бывшие страны соцлагеря, а это, считайте, вся Восточная Европа и Азия. И, конечно, те страны, где сильны позиции выходцев из университета Лумумбы и всех технических вузов. А это, считайте, опять же вся Африка и Латинская Америка. И получается — весь мир! Товарищи, весь мир в принципе будет отмечать эту годовщину. Наша задача консолидировать ее так, чтобы это был мощный хор, такой, который должен прозвучать, и чтобы это была сила, которая может начать влиять на изменение ситуации.

Завершающим аккордом у нас должны быть пять основных мероприятий. Это концерт советской классики, получившей мировое признание, на сцене Большого театра 20 декабря 2022 года. Это должен быть концерт летом на ВДНХ на всех площадках, как центральная советская площадка. Это должна быть в Манеже месячная выставка по истории СССР с участием, возможно, всех возможных республик. Это должны быть смены пионерские в «Орленке». И плюс еще тематический, экономический форум в Болгарии в Камчии. И это должен быть гала-концерт в Кремле, Фестиваль советской песни, который мы уже четвертый год подряд делаем на самом деле на Кремлевской сцене. И следующий концерт у нас будет 21 мая, посвященный 100-летию пионерии, и 6 декабря уже будет заключительный концерт, посвященный 100-летию СССР.

Поэтому я очень надеюсь, что мы найдем вместе с вами точки соприкосновения. И, конечно, научные кадры, представители науки, представители вашего уважаемого научного слоя, потому что, поверьте, мы последнее поколение, которое может запустить этот процесс.

Вот мы уйдем со сцены — и всё, о Советском Союзе никто не вспомнит. А там было столько того, что нельзя потерять. И у нас есть повод. Это повод, которым мы не имеем права не воспользоваться.

Я всех призываю консолидироваться!

ПРИЛОЖЕНИЕ

Постановление Пленума ЦС РУСО «Будущее за коммунизмом!»

20 ноября 2021 года

Заслушав и обсудив доклад Президиума ЦС РУСО, посвященного 60-летию третьей программы КПСС (программы строителей коммунизма), члены Центрального Совета РУСО отмечают актуальность рассмотренной темы не только потому, что исполнилось 60 лет (1961 г.) с момента ее принятия, но еще и потому, что анализ этой программы, ее достоинства и недостатки, а то и просто ошибки, дают возможность не только заглянуть в историю построения социализма в нашей стране, но и извлечь из нее уроки на будущее.

Программа партии — это основной документ, на основании которого строится вся деятельность партии, который содержит как кратковременные, текущие, так и стратегические ее задачи.

Разработка программы требует серьезной теоретической работы с учетом накопленного опыта. Ленин указывал на 8-м съезде РКП(б) в 1919 году, который принимал вторую программу партии, что программа должна быть построена на научном фундаменте, должна быть сводкой для агитации.

Третья программа КПСС, принятая XXII съездом КПСС в 1961 году, претендовала на то, чтобы называться программой построения коммунистического общества. В ней, действительно, много правильных положений и выводов, она была шагом вперед как в теоретическом, так и в практическом отношении.

В программе содержались ориентиры развития страны на предстоящие 20 лет. В частности, Советский Союз в течение первых 10 лет должен был создать материально-техническую базу коммунизма, превзойти по производству товаров потребления на душу населения США и решить в основном жилищную проблему, ликвидировать тяжелый физический труд. Была четко сформулирована необходимость поддержки науки, введения всеобщего обязательного среднего образования.

Программа КПСС 1961 года — это документ подлинного гуманизма, она проникнута идеями мира и братства между народами. Она показывает, как надо трудиться и учиться во имя коммунизма, как готовить себя для жизни в коммунистическом обществе.

Вместе с тем в программе допущено ряд теоретических ошибок, неверных оценок, забеганий вперед.

В частности, без серьезного научного обоснования ставилась задача построения в основном коммунистического общества за 20 лет. При этом недостаточное внимание оказывалось важной составляющей построения коммунистического общества — воспитанию человека, сознание которого соответствовало бы этому обществу.

Явной ошибкой было заявление, что социализм в СССР победил полностью и окончательно, что не соответствовало действительности, поскольку и Ленин, и Сталин неоднократно подчеркивали, что социализм будет построен окончательно, только при отсутствии капиталистического окружения или победы социалистических революций в наиболее развитых капиталистических странах.

Не корректно говорить и о бесповоротной утрате власти империализмом. История этот факт подтвердила. Надо заметить, что Ленин, еще в декабре 1919 года на 7-м съезде Советов предупреждал об угрозе реставрации капитализма пока существует капиталистическое окружение.

Весьма сомнительно и утверждение, что в новой исторической обстановке рабочий класс капиталистических стран ещё до свержения капитализма может навязать осуществление таких мер, которые выходят за пределы обычных реформ, которые имеют жизненное значение для развития рабочего класса и развития его борьбы за социализм.

В программе, в противовес известному марксистскому постулату, вводится новое положение, что диктатура пролетариата перестаёт быть необходимой раньше, чем государство отомрет. В программе заявляется, что советское государство является общенародной организацией и сохраняется до полной победы коммунизма. Но государство никогда не было и не будет общественной организацией. Не является оно и общенародной организацией. Государство — это система политического управления, это орган диктатуры правящего класса. Кроме того, даже при полном коммунизме некоторые функции государства сохраняются, если сохранится враждебное капиталистическое окружение.

Центральный Совет РУСО постановляет:

1. Согласиться с основными выводами представленного доклада по анализу содержания третьей программы КПСС.

2. Региональным организациям усилить пропаганду и распространение основных работ В.И. Ленина и И.В. Сталина, больше уделять внимание истории партии и ее программным документам.

3. Президиуму ЦС РУСО, региональным организациям РУСО, ученым РУСО в теоретических исследованиях обратить внимание на следующие темы:

3.1. О субъективных и объективных факторах революционной ситуации в современных условиях для завоевания политической власти.

3.2. О роли и значении диктатуры пролетариата как государственной власти пролетариата.

3.3. О Коммунистической партии ленинского типа, как авангарда рабочего класса и ее руководящей роли в системе диктатуры пролетариата.

3.4. О марксизме-ленинизме, как единственно научном учении о переходе от капитализма к социализму и преобразовании общества.

3.5. О ведущей роли рабочего класса на всех этапах революционных преобразований и необходимости союза рабочего класса и крестьянства.

3.6. О выводах В.И. Ленина о том, что путь к коммунистическому обществу пролегает через классовую борьбу и социалистическую революцию.

3.7. О необходимости непримиримой борьбы в рабочем движении и в Коммунистической партии с ревизионизмом, оппортунизмом, национализмом и религиозной пропагандой.

3.8. О формах организации управления в обществе при завоевании власти трудящимися.

4. Контроль за исполнением данного постановления возложить на Президиум ЦС РУСО.

Председатель ЦС РУСО И.И. Никитчук

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ЦС РУСО «О ПОДГОТОВКЕ ПРАЗДНОВАНИЙ 100-ЛЕТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ СССР»

30 декабря в Москве открылся I съезд Советов СССР. Он принял Декларацию и утвердил Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик.

Декларация особо подчёркивала, что Советский Союз является добровольным объединением равно-

правных народов и открыт для всех социалистических советских республик. Это создавало возможности для вхождения в состав союзного государства новых стран и народов.

Образование Союза Советских Социалистических Республик явилось началом качественно нового этапа в истории России и всего мира. На обширных просторах бывшей империи, сгоревшей в горниле мировой империалистической войны, возникло государство нового типа. Учреждение СССР стало актом восстановления России в её исторических границах новых социалистических, т.е. социально-экономических и идеологических основах.

Создание Союза ССР стало событием всемирно-исторического значения. На мировой карте появилось невиданное ранее добровольное объединение равноправных народов, сплочённых общей целью строительства социализма. Новое государство решительно осудило национальную вражду и неравенство, колониализм и шовинизм, национальный гнёт, империалистические зверства и войны.

Своим рождением Советский Союз был обязан Великой Октябрьской социалистической революции. Его образование стало закономерным шагом в построении уникального рабоче-крестьянского государства, действующего как по территориальному, так и, прежде всего, по национальному принципу. Оно продемонстрировало миру все преимущества новой социальной организации общества, основанной на общественной собственности на средства производства и принципах социального равенства и социальной справедливости.

Даже спустя столетие ленинско-сталинские принципы государственного устройства, что доказала история, остаются самыми передовыми, полностью разбивающи-

ми потоги современных ниспровергателей и судей возложить вину за разрушение СССР на руководителей большевистской партии.

Принципы, заложенные в основу СССР, позволили добиться уникальных достижений, преобразить облик страны, вывести её народы на путь стремительного экономического, социального и культурного прогресса. Мир был вдохновлён идеей движения к всемирному братству трудящихся. Партия большевиков во главе с В.И. Лениным дала великий ориентир для последующих поколений борцов за справедливость и социализм.

В годы Великой Отечественной войны советский строй позволил мобилизовать все ресурсы на отпор врагу, организовать бесперебойную работу транспорта, промышленности, сельского хозяйства. Перед фашистскими полчищами в полный рост встал советский человек, воевали на фронте и трудились в тылу представители всех народов СССР, освобождённых от эксплуатации и национального гнёта.

В послевоенные годы советский государственный строй позволил в рекордно короткие сроки восстановить народное хозяйство, осуществить космическую программу, добиться военного паритета с миром капитала.

Разрушение Советского Союза — преступление века, злодеяние против всего человечества, его нынешних и грядущих поколений, против будущего, отбросившее мир далеко назад. Человечеству ещё долго предстоит навёрстывать упущенные возможности. В силу жесточайшего сопротивления капитала это будет связано с большими страданиями и немалыми жертвами для многих стран и народов.

Вот уже более 30 лет океаны лжи льются на советское прошлое, но несмотря на это граждане России и других

стран постсоветского пространства отвергают клевету на Советский Союз. Большинство наших соотечественников видят в советской эпохе вершину развития, лучший период отечественной истории.

Опыт СССР принадлежит не только прошлому, но и будущему. В нём воплотился прообраз грядущего устройства человеческого общества. Воздавая славу вековому юбилею образования Союза ССР, российские ученые должны активно использовать его в борьбе за умы и сердца людей. Предстоит протянуть «времен связующую нить» от великих побед советской эпохи к новым свершениям на благо трудового народа.

Россия не сохранит своей независимости и территориальной целостности в тисках либерального капиталистического курса. Альтернативы социализму, освобожденному от ошибок прошлого, а также объединению в единый союз народов России, Беларуси и Украины, других республик СССР, у нас нет. Данную идею предстоит провести через все мероприятия РУСО, посвященные славному юбилею.

Центральный Совет РУСО постановляет:

1. Президиуму ЦС РУСО, региональным отделениям РУСО развернуть систематическую работу, направленную на достойную встречу 100-летнего юбилея образования Союза Советских Социалистических Республик, рассматривая этот юбилей в качестве орудия борьбы за социализм, народовластие, высокий статус человека труда и дружбу народов.

Центральному Совету и региональным отделениям РУСО к 30 декабря 2021 года разработать планы мероприятий по подготовке и празднованию 100-летия СССР, предусмотрев в них участие лево-патриотических сил и реализацию культурно-исторического проекта, предла-

гаемого общероссийским общественным движением «100 лет СССР».

В порядке перспективного планирования предусмотреть проведение массовых публичных мероприятий, научно-практических конференций, «круглых столов», собраний и вечеров, приуроченных к 100-летию образования Союза ССР, а также проведение Пленума ЦС РУСО с повесткой о 100-летию образования СССР. По материалам проведенных мероприятий подготовить и издать тематические сборники.

2. Президиуму ЦС РУСО обеспечить координацию работы по подготовке к 100-летию образования СССР, организовать публикацию трудов (научных статей, сборников и монографий), освещающих: историю образования Союза ССР; принципы, заложенные в его основу; безграничные возможности, которые открываются на пути движения к всемирному братству трудящихся; пути преодоления последствий контрреволюции и неолиберального засилья в России и других постсоветских странах.

3. Президиуму ЦС РУСО, региональным отделениям РУСО в своей практической работе и политической деятельности неуклонно наращивать пропаганду ценностей пролетарского интернационализма, социалистического патриотизма и дружбы народов.

4. Интернет-сайту csruso.ru (А.А. Брагин), всем членам РУСО систематически освещать тему 100-летия образования Союза ССР, раскрывать историческое значение данного события, разоблачать фальсификаторов истории социалистического строительства.

5. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на Президиум ЦС РУСО.

Председатель ЦС РУСО И.И. Никитчук

СТЕНОГРАММА
ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
«РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ»

Московский областной комитет КПРФ
Москва, ул. Нагатинская, 26, корпус 2
20 ноября 2021 года. 11 часов

Повестка дня:

О 60-летию третьей Программы КПСС (Программа строителей коммунизма, 1961 год), принятой на XXII съезде КПСС. Докладчик: Никитчук И.И.

О подготовке празднования 100-летия образования СССР. Докладчик: Братищев И.М.

3. Разное.

Пленум открывает председатель ЦС РУСО, доктор технических наук НИКИТЧУК И.И.

НИКИТЧУК И.И.

Доброе утро, уважаемые товарищи, начинаем работу Пленума Центрального Совета РУСО.

На настоящее время у нас в зале присутствуют 42 человека. В связи с тяжелой ковидной обстановкой мы пригласили на Пленум только членов Центрального Совета Москвы и Московской области. Я думаю, мы не будем сильно придираться к кворуму.

Мы предлагаем работу Пленума начать. Не будет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы открыть работу Пленума, прошу проголосовать. Прошу опустить.

Кто против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Принимается.

Пленум Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» объявляется открытым.

Для работы Пленума нужен рабочий президиум. Предлагается поручить ведение Пленума Председателю Центрального Совета РУСО Никитчуку И.И., первому заместителю Председателя Братищеву И.М., ученому секретарю Шампарову Н.А. и Заместителю Председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новикову.

По составу рабочего президиума будут возражения? Нет. Кто за данный состав президиума, прошу проголосовать. Прошу опустить.

Кто против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Принимается.

Функции секретариата и счетной комиссии предлагается тоже возложить на президиум, если у вас нет возражений. Нет возражений.

Редакционную комиссию предлагается избрать в составе 6 человек. По количественному составу будут возражения? Нет.

Персонально: Никитчук И.И., Братищев И.М., Гросул В.Я., Змиевской Г.Н., Ковалев А.А., Чистый М.Б.

Будут ли замечания по персональному составу? Нет.

Кто за предложенный состав Редакционной комиссии, прошу проголосовать. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается.

Товарищи, на рассмотрение Пленума выносятся следующая повестка дня.

1. О 60-летию третьей Программы КПСС (Программа строителей коммунизма, 1961 год), принятой на XXII съезде КПСС.

Докладывает Никитчук И.И.

2. О подготовке празднования 100-летия образования СССР

Докладывает Братищев И.М.

3. Разное.

Будут ли какие-то дополнения к повестке дня? Нет.

Нет возражений? Нет.

Кто за данную повестку дня, прошу проголосовать.

Прошу опустить.

Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Повестка дня утверждается.

Регламент. По первому вопросу докладчик просит 30-35 мин., по второму вопросу — до 10 мин., выступления в прениях — до 7 мин.

Кто за предложенный регламент, прошу голосовать.

Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Регламент утверждается единогласно.

Прежде чем перейти к выполнению повестки дня, мы предлагаем принять в члены РУСО Хонинова Дорджи Григорьевича. Это молодой, перспективный человек.

Нет возражений? Нет. Давайте проголосуем.

Кто за то, чтобы Хонинова Дорджи Григорьевича принять в члены РУСО, прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Хонинов Дорджи Григорьевич принят в члены РУСО. Поздравляем. (Аплодисменты).

РЕПЛИКА ИЗ ЗАЛА: Кто вы по специальности?

ХОНИНОВ Д.Г. Я преподаватель английского языка.

НИКИТЧУК И.И. Уважаемые товарищи, приступаю к выполнению повестки дня. Я хочу попросить тех, кто хочет выступить в прениях, пожалуйста, подайте записку в президиум.

БРАТИЩЕВ И.М. Уважаемые товарищи, переходим к первому вопросу повестки дня.

«О 60-летию третьей Программы КПСС (Программа строителей коммунизма, 1961 год), принятой на XXII съезде КПСС».

Слово для доклада предоставляется Председателю Центрального Совета РУСО, доктору технических наук, профессору Ивану Игнатьевичу Никитчуку.

НИКИТЧУК И.И. Уважаемые товарищи! Уважаемые члены Центрального Совета РУСО!

На Пленум вынесен вопрос о третьей программе КПСС.

Это сделано не только потому, что исполнилось 60 лет с момента ее принятия, но еще и потому, что анализ этой программы, ее достоинства и недостатки, а то и просто ошибки, дают возможность не только заглянуть в историю построения социализма в нашей стране, но и извлечь из нее уроки на будущее.

Программа партии — это основной документ, на основании которого строится вся деятельность партии, который содержит как кратковременные, текущие, так и стратегические ее задачи.

За всю историю КПСС было принято четыре программы: в 1903, в 1919, в 1961 и в марте 1986 года на XXVII съезде КПСС. В 1947 году проект еще одной программы партии был подготовлен при участии Сталина и Жданова, но этот проект не рассматривался и не был принят.

Думаю, все согласятся с тем, что разработка программы каждый раз требует серьезной теоретической работы с учетом накопленного опыта. В этом отношении важно вспомнить, как к этой задаче подходил В.И. Ленин, под руководством которого разрабатывались и принимались первая и вторая программы партии.

Ленин указывал на 8-м съезде РКП(б) в 1919 году, который принимал вторую программу партии, что программа не может содержать фантазий, «программа должна заключать абсолютно непререкаемое, фактически установленное, только тогда она — программа марксистская». И далее: Наша программа должна быть сводкой для аги-

тации. В нашей программе каждый параграф есть то, что должен знать, усвоить и понимать всякий трудящийся... Если мы будем корчить из себя лягушку, пыхтеть и надуваться, это будет посмешищем на весь мир, мы будем простые хвастуны...».

И, действительно, если посмотреть первую и вторую программы партии, вы обязательно отметите обоснованную логику их построения, четкость сформулированных задач и целей.

Но так было не всегда. Это касается и третьей программы КПСС.

Эта программа обсуждалась и принималась в октябре 1961 года на XXII съезде КПСС.

Съезд заслушал отчеты ЦК и Контрольной комиссии. С отчетом ЦК выступил в течение двух дней Хрущёв.

Второй вопрос, который явно повышал статус съезда, был вопрос о программе партии. С докладом о программе партии выступал тоже Хрущёв и тоже в течение двух дней.

Еще одной из особенностей съезда связана была с выносом тела Сталина из Мавзолея. Часть делегатов была против, но промолчали. Действие это, конечно, было неприличное с точки зрения устоявшихся традиций.

Программа, которую рассматривал съезд, документ и интересной, и своеобразный. В ней очень много заимствований из текста проекта программы 1947 года. При этом заимствования эти, с точки зрения содержательной, чаще всего представляют собой упрощение положений документа 1947 года. Поэтому качество положений новой программы, в отличие от программы 1947 года, значительно пострадало в точности и содержании формулировок. Объем программы 1961 года увеличился по сравнению с проектом 1947 года примерно в 4 раза. В итоге получилась солидная брошюра, дочитать которую хотя бы до середины, в силу сложности текста и многочисленных повторов, было не простой задачей. Конечно, этот текст был

далек от «сводки для агитации», о чем говорил Ленин. Это обстоятельство затрудняет и ее анализ.

Но не это главное. Эта программа серьезно претендовала на то, чтобы называться программой построения коммунистического общества. В ней, действительно, много правильных положений и выводов. И надо сказать, что программа на Западе вызвала неподдельное беспокойство, там ее рассматривали как серьезную угрозу существованию капитализма, поскольку все уже привыкли к тому, что, если что-то записывалось в советские документы, то оно выполнялось, пусть не в тот период, пусть через несколько лет, но выполнялось.

Безусловно, новая программа партии была шагом вперед как в теоретическом, так и в практическом отношении. Вместе с тем авторам программы не удалось избежать ошибочных заключений, шапкозакидательства и забегания вперед.

Начнем с идеологической борьбы, которой в программе уделено значительное внимание.

В программе утверждалось, что партия должна вести эту борьбу на два фронта. В 20-е годы, как известно, она велась с левым и правым уклоном. Теперь партия должна вести борьбу тоже на два фронта — с ревизионизмом и догматизмом. Под ревизионизмом понималось отрицание основополагающих положений марксизма-ленинизма, т.е. пересмотр его положений, что ведет к ослаблению классовой борьбы и развития революционного процесса.

Второе направление — это борьба с догматизмом. С подачи Хрущёва под догматизмом понималось прежде всего положения, содержащиеся в трудах Сталина. Дескать, Сталин ничего нового не внес в марксизм, он всего лишь повторял ленинские мысли. Хотя догматизм, вообще говоря, необязательно связан с повторением истин, которые были выдвинуты давно. Можно быть догматиком, исповедуя совершенно свежие течения и мысли. Догматизм

состоит не в том, что повторяют старые или новые суждения, а в том, что используются они не критически, не соотносятся с действительностью, с тем, работают они сегодня или нет. Не работать может совершенно свеженькое, с иголки утверждение. Поэтому не сработали и некоторые новации данной программы, прежде всего заявка на построение коммунистического общества за 20 лет.

Надо подчеркнуть, что процесс строительства коммунизма понимался иначе в 1947 году, чем в 1961. Программа 1947 года определялась как программа завершения социалистического строительства и наполнения общества чертами коммунизма. Ставить вопрос о чистом коммунизме Сталин считал некорректным, исходя из ленинского тезиса о том, что «переход от капитализма к коммунизму есть целая историческая эпоха». Сталин выбросил из программы слова «полный коммунизм», призывая не упрощать ситуацию, учитывая, что построение коммунистического общества требует не только создания научно-технической базы, но и соответствующей перестройки сознания человека. На это обращал внимание еще В.И. Ленин, который говорил, что мы вынуждены строить социализм, используя тот материал, имея в виду человеческий материал, который нам достался от капитализма. «Рабочий, — говорил Ленин, — никогда не был отделен от старого общества китайской стеной. И у него сохранилось много традиционной психологии капиталистического общества. Рабочие строят новое общество, не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира, а стоя по колени еще в этой грязи. Приходится только мечтать о том, чтобы очиститься от этой грязи. Было бы глубочайшей утопией думать, что это можно сделать немедленно». Более того, в работе «Что делать?» Ленин социалистическое сознание рабочих масс определяет, как «единственный базис, который может обеспечить нам победу». Эту же мысль высказал и И.В. Сталин в своей последней рабо-

те «Экономические проблемы социализма в СССР»: В конечном счете самое главное, самое важное для победы нового строя — это новая, всесторонне развитая народная масса, новый человек социализма.

Поэтому одна из существенных задач партии в эпоху диктатуры пролетариата состоит именно в том, чтобы развить работу по перевоспитанию старых поколений и воспитанию новых в духе диктатуры пролетариата и социализма. Старые навыки и привычки, традиции и предрассудки (алчность, жадность примитивного потребителя, тяга к накопительству, стремление жить за чужой счет и т.д.), унаследованные от старого общества, являются опаснейшим врагом социализма. Они, эти традиции и навыки, держат в руках миллионные массы трудящихся, они захлестывают иногда целые слои пролетариата, они создают величайшую опасность для самого существования диктатуры пролетариата.

К сожалению, советское общество не сумело подняться до глубокого социалистического сознания. Советский Союз рухнул не в результате материальной внешней агрессии, а в результате умелого манипулирования общественным сознанием. Все это в итоге и проявилось при сломе социализма, что свидетельствует о том, что с этой задачей КПСС не справилась. Развал СССР показал, что вырастить и воспитать таких людей, которые будут определять дух и цели нового общества — задача не из легких.

Тем не менее, в программе 1961 года уже в самом ее начале заявлено, что в нашей стране социализм победил полностью и окончательно.

Давайте, вспомним, что Сталин, выступая в 1936 году по поводу новой Конституции СССР, говорил, что у нас построен социализм, ликвидированы эксплуататорские классы. Сталин в этом случае дополнял, что у нас построен социализм в основном. Никакого понятийного содержания в это слово он не вкладывал. То есть социализм по-

строен, но ещё его надо достраивать. Товарищи, которые разрабатывали третью программу партии, понятие «построен в основном» перевели на уровень категории. Это значило, и это записано в программе, что, во-первых, социализм разрешил социальную проблему — ликвидировал эксплуататорские классы и причины, порождающие эксплуатацию человека человеком, ликвидирована противоположность между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, и социализм построен так, что не могут внутренние силы реставрировать капитализм. То есть с точки зрения внутренних проблем он построен полностью. Более того, делается вывод, что нет ни внутренних, ни внешних сил, которые могли бы реставрировать капитализм, поэтому социализм в СССР построен полностью и окончательно.

Авторы программы забыли о существовании враждебного империалистического окружения. Но пока такое окружение существует, предупреждал В.И. Ленин и неоднократно подчеркивал И.В. Сталин, говорить об окончательной победе социализма есть ни что иное как «фантазм и утопизм».

Еще один важный момент. В программе записано, что Ленин выработал новую экономическую политику, рассчитанную на победу социализма. Это утверждение очень рискованное и политически, и экономически. Дело в том, что НЭП, и Ленин это подчеркивал, был переходным моментом от капитализма через политику военного коммунизма, продразверстки и продналога к построению социализма, обусловленным структурой общества, сложностью обстановки, экономическими трудностями, отсутствием собственных кадров и опыта. Поэтому говорить о том, что НЭП был направлен на победу социализма не совсем корректно. Речь шла о том, как говорил Ленин, кто кого победит — новое или старое, социализм или капитализм. НЭП потребовался для того, как говорил Ленин, чтобы попы-

таться обеспечить в тех условиях «возможность постройки фундамента социалистической экономики». И эта задача была успешно решена. Зачем мысль Ленина искажается в программе — понятно. Чтобы обвинить Сталина в том, что Сталин, вопреки Ленину, свернул НЭП. Обвинение заведомо ложное, поскольку в нем просматривается субъективизм Хрущёва, направленный против Сталина. Все это не соответствовало смыслу и уровню программного документа.

Не корректно звучит в программе заявление, что империализм утратил власть над большинством человечества. Конечно, никаких подозрений у руководства партии на возможную реставрацию капитализма не было на рубеже 50-х и 60-х годов. В то время считалось, что не существуют силы, которые могут реставрировать капитализм в СССР. И все же говорить о бесповоротной утрате власти империализмом было некорректно. История этот факт подтвердила. Надо заметить, что Ленин, еще в декабре 1919 года на 7-м съезде Советов предупреждал об угрозе реставрации капитализма, пока существует капиталистическое окружение. Он говорил: «...будущее почти, наверное, принесет не раз еще попытки... вмешательства из вне... для восстановления власти помещиков и капиталистов, свержения Советской власти в России, одним словом, преследуя цель — затушить тот очаг всемирного социалистического пожара, которым сделалась РСФСР». Но к 1961 году руководители партии, очевидно, не так часто стали обращаться к Ленину, чтобы вникнуть в суть сложных проблем, исследовать их диалектически, всесторонне.

И еще один очень важный момент. Безусловно, правильно отмечено в программе 1961 года, что победивший социализм революционизирует международное рабочее движение. Но вот утверждение, что в этой новой исторической обстановке рабочий класс капиталистических стран ещё до свержения капитализма может навя-

зять осуществление таких мер, которые выходят за пределы обычных реформ, которые имеют жизненное значение для развития рабочего класса и развития его борьбы за социализм, вообще говоря, этот тезис весьма сомнителен. Это опять попытки написать то, для чего не было и нет объективных предпосылок. И в этом просматривается определенная дань именно ревизионизму, пересмотру взглядов марксизма на завоевание пролетариатом политической власти. К сожалению, в коммунистическом движении этот тезис до сих пор не отвергнут. Почему к сожалению? Потому что ни одного факта до 1961 года и за последующие десятилетия, которые бы подтверждали этот тезис, нет. Буржуазия мирным путем на серьезные уступки, а тем более отдать власть, никогда не пойдет.

Тем не менее, в программе было записано, вопреки историческому опыту, что «Рабочий класс и его авангард — марксистско-ленинские партии, стремятся осуществить социалистическую революцию мирным способом... В современных условиях в ряде капиталистических стран рабочий класс во главе со своим передовым отрядом имеет возможность на основе рабочего и народного фронта и других возможных форм соглашения и политического сотрудничества разных партий и общественных организаций объединить большинство народа, завоевать государственную власть без гражданской войны и обеспечить переход основных средств производства в руки народа. Опираясь на большинство народа и давая решительный отпор оппортунистическим элементам, рабочий класс имеет возможность нанести поражение реакционным, антинародным силам, завоевать прочное большинство в парламенте, превратить его из орудия, служащего классовым интересам буржуазии, в орудие, служащее трудовому народу и создать необходимые условия для мирного осуществления социалистической революции... Не исключено, что в условиях все большего роста сил социа-

лизма, укрепления рабочего движения и ослабления позиций капитализма в некоторых странах может сложиться ситуация, при которой для буржуазии будет выгодным согласиться на выкуп у нее основных средств производства, а пролетариату — «откупиться». Как говорится, чистой воды маниловщина. Забыли только указать, откуда деньги возьмет пролетариат для выкупа средств производства. А их можно взять, только завоевав власть, отобрав у буржуев награбленное.

Из этого можно сделать вывод, что к 1961 году ревизионизм и оппортунизм заметно укоренились в руководстве КПСС, идейно разоружая не только рабочий класс и трудящихся своей страны в борьбе против империализма, но и мировое рабочее движение. Таких же взглядов придерживаются, к сожалению, и сегодня многие коммунистические партии, предав забвению известные слова из Манифеста Коммунистической партии: «Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять, кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир».

В противовес оппортунистической позиции неоднократно высказывался Ленин. В частности, в работе «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» (декабрь 1920 года), он писал: «Участие в буржуазном парламенте необходимо для партии революционного пролетариата ради просвещения масс, достигаемого выборами и борьбой партий в парламенте. Но ограничивать борьбу классов борьбой внутри парламента или считать эту последнюю высшей, решающей, подчиняющей себе остальные формы борьбы, значит переходить фактически на сторону буржуазии... Завоевание политической вла-

сти дается не голосованием, а всеми формами классовой борьбы, вплоть до гражданской войны... Одним из необходимых условий подготовки пролетариата к его победе является длительная и упорная, беспощадная борьба против оппортунистов, реформаторов и тому подобных буржуазных влияний и течений...»

Эта тема остается актуальной и сегодня. В частности, об этом говорилось на Совещании коммунистических и рабочих партий, которое проходило в Турции, в Измире в октябре 2019 года. Дискуссия касалась не только хрущёвского тезиса, но и современных процессов общественного развития, завоевания политической власти пролетариатом, и как их понимают сегодняшние коммунисты. Ошибочность как тезиса программы КПСС, так и взглядов современных толкователей была обоснована в докладе секретаря ЦК Компартии Греции Д. Куцумбаса. Вот что он говорил. «Многие партии ставили и ставят в качестве политической цели формирование некоторых демократических правительств в виде парламентской реформы или промежуточного этапа революционного процесса. Однако, исторический опыт и теоретические исследования показывают, что цели коммунистических партий не могут быть достигнуты в рамках капитализма. Их может решить только социалистическая революция через свержение капитализма и построение социализма. Это и есть та задача, которую должно ставить перед собой коммунистическое движение. Исторический опыт показал, насколько утопичной была и остаётся надежда на переход к социализму через так называемое поэтапное расширение буржуазной демократии». И этот вывод Совещание рабочих и коммунистических партий утвердило в своих документах. Т.е., как говорил еще В.И. Ленин, никакими реформами перевести капитализм в социализм при сохранении капиталистических производственных отношений, по сути, при сохранении частной собственности, невозможно. Ис-

поведование взглядов, что путем демократических процедур, через избирательное право можно завоевать политическую власть есть обман трудящихся.

Теперь рассмотрим те позиции, которые касаются развития государства. Первое что надо отметить, это то, что в программе, в противовес известному марксистскому постулату, вводится новое положение, что диктатура пролетариата перестаёт быть необходимой раньше, чем государство отомрет. Это тоже серьезный элемент ревизионизма. В программе заявляется, что советское государство является общественной общенародной организацией и сохраняется до полной победы коммунизма.

Что здесь не так? Первое — это неточная характеристика государства. Государство никогда не было и не будет общественной организацией. Не является оно и общенародной организацией. Государство — это система политического управления, это орган диктатуры правящего класса. Управление всем народом предполагается при коммунизме, хотя механизм этого процесса до сих пор не разработан. Этот вопрос остаётся вообще открытым, т.е. не ясно, каким будет управление негосударственное, не политическое. Но пока есть государство — управление всегда политическое. Поэтому заявление, что государство общенародная организация, забыв указать, что управление политическое, приводит, вообще говоря, к обоснованию, что диктатура пролетариата, как форма пролетарского государства, прекратила свое существование. Получается, что народ сам управляет. На момент написания Программы тезис об общенародном государстве никоим образом не соответствовал действительности. И, кроме того, это теоретически некорректно, что подтверждается словами Ленина о том, что пролетарская революция, ее движение, ее размах, ее достижения облекаются в плоть и кровь лишь через диктатуру пролетариата. Диктатура пролетариата есть орудие пролетарской революции,

ее орган, ее важнейший опорный пункт, вызванный к жизни для того, чтобы, во-первых, подавить сопротивление свергнутых эксплуататоров и закрепить свои достижения, во-вторых, довести до конца пролетарскую революцию, довести революцию до полной победы социализма.

При этом, совершенно корректно введено положение о необходимости постоянного государственного и общественного контроля, как обратной связи в системе общества, в системе всей совокупности сложных процессов развития общества. Это соответствовало и теоретическим выводам ученых о том, что в эффективном управлении любой системой ключевую роль играют именно обратные связи, в данном случае обратные связи между управляемым обществом и управляющим органом, включая КПСС. То, что это надо развивать — это положение бесспорно, и оно реализовывалось. Более того, был создан комитет партийно-государственного контроля, который был одновременно и государственной и общественной структурой, но который, к сожалению, с этой задачей, с задачей обратной связи, выявляющей накапливающиеся противоречия в обществе, не справился.

Не была вовремя рассмотрена опасность распространения мелкобуржуазных настроений, омещанствления рабочего класса. К сожалению, 70 с лишним лет, которые мы прожили при Советской власти, слишком малый исторический срок для изменения сознания человека. Что хорошего было сделано? Мы сумели мелкобуржуазность из повседневности более-менее вытеснить. Но как только появились условия для его возрождения, например, стал появляться дисбаланс между товарной и денежной массой, так появились так называемые левые водители, левые продавцы, спекулянты, блат, дефицит, т.е. все то, что характерно для мелкобуржуазного уклада, который с неизбежностью возрождает капитализм. Возник омерзительный, чисто мелкобуржуазный принцип «Если не мое,

значит ничье» с устремлением использования общенародной собственности в сугубо личных целях. Это явилось результатом многих просчетов, в частности просчетов в планировании. Не потому, что не знали, как планировать, а потому что решали противоречие между потребностью улучшения жизненного уровня и реальным жизненным уровнем разрешить с помощью повышения денежной оплаты, не обеспечив её товарным покрытием. Кстати, в 40-е 50-е годы в магазинах пустых полок не было, не потому что производилось всего вдоволь, а потому что у людей денег было ровно столько сколько производилась товаров. За годы Советской власти мы достигли больших успехов, но корни мелкобуржуазной морали ещё не засохли. И как только вызрели соответствующие условия, эта мелкобуржуазная мораль возродилась вместе с трупом капитализма.

Вызывает сомнение нашедший в программе тезис и о том, что коммунизм человека поднимает на огромную высоту господства людей над природой, дает возможность все больше и полнее управлять ее стихийными силами. Вот откуда, наверное, появились печально известные проекты поворота сибирских рек и некоторые другие. Мы сегодня уже видим, что попытки господства человека над природой могут привести к исчезновению самого человека. Он был и остается бессильным перед катаклизмами стихии природы, которые и порождает неразумное поведение хомосапиенса. Человек, как часть природы, должен, познавая ее законы, жить с ней в гармонии, а не господствовать. Несколько веков назад философ Ф. Бэкон сказал: «Природу можно покорить, подчинившись ей».

С чем невозможно не согласиться так это с тем, что период развернутого строительства коммунизма требует возрастания роли и значения коммунистической партии как руководящей и направляющей силы общества. Потом, через 16 лет, в 1977 году эта фраза войдет в консти-

туционную формулировку той самой шестой статьи. Рост масштабов и сложность задач коммунистического строительства требуют более высокого уровня политического руководства, базирующегося на практическом опыте и теоретическом обосновании. Отрыв от реальной жизни, увлечение, пусть притягательными, но не имеющими достаточного теоретического обоснования идеями, не имеющими твердого фундамента, дискредитируют их в глазах общества, обрекая их на неудачу. Не менее важным является и тесная связь партии с массами. Это значит, во-первых, что партия должна чутко прислушиваться к голосу масс, проверяя на этом правильность своей политики, следовательно, не только учить, но и учиться у масс. Это значит, во-вторых, что партия должна изо дня в день завоевывать себе доверие масс, что она должна своей политикой и своей работой ковать себе поддержку масс. Практика показала, что и с этой задачей партия не справилась.

В программе, кроме заявления о построении коммунизма, содержатся и ориентиры развития страны на предстоящие 20 лет. Вот лишь некоторые из них.

Советский Союз в течение первых 10 лет должен был создать материально-техническую базу коммунизма, превзойти по производству товаров потребления на душу населения США и решить в основном жилищную проблему, ликвидировать тяжелый физический труд.

За 10 лет тяжелый физический труд хотя и не был ликвидирован окончательно, но в целом результат был положительным: к началу восьмидесятых годов объем тяжелого физического труда был заметно снижен.

Что касается жилищной проблемы, то была разработана специальная жилищная программа. Жилья построено действительно много, но проблема тоже полностью не была решена.

Заявление в программе, что за 10 лет можно догнать Соединённые Штаты по производству товаров на душу на-

селения, это тоже было шапкозакидательство. Не случайно на решение этой задачи в программе 1947 года отводилось 30 лет. В такой грандиозной программе, как программа построения коммунизма, выпячивать на первый план мотив «догнать и перегнать США» — это ни в коей мере не соответствовало смыслу Программы. Вполне достаточно было собственных задач.

Была четко сформулирована необходимость поддержки науки, введения всеобщего обязательного среднего образования. Второе, за что выступали Хрущёв и его сторонники — это за общественное воспитание детей. Более того, они предложили и инструмент решения этого вопроса, это школы-интернаты. Вообще говоря, всех детей помещать в интернаты идея неправильная. Но что школы-интернаты были созданы, и они выполняли в ряде случаев очень важные функции в помощь семьям малоимущих, молодежных, многодетных, это сыграло положительную роль. Построить здания всем школам за этот период — более-менее было выполнено. А вот всех перевести на однодневные занятия, это не было выполнено. И сегодня есть в ряде городов занятия в школах и двухдневные и даже трехдневные.

К 1961 году экономическая мощь СССР существенно выросла, став второй в мире экономикой. И это всего лишь 20 лет спустя, как началась война и чуть более 15 лет после ее окончания, нанесшей огромный урон экономике СССР, унесшей почти 30 миллионов человеческих жизней. Существенно вырос и международный авторитет СССР. Высокими темпами развивался весь социалистический лагерь. Все это у руководства партии вселяло уверенность в необходимости перехода к коммунизму — к непосредственному построению коммунистического общества.

К сожалению, это было ошибкой, известным забеганием вперед, что имело в дальнейшем негативные последствия. Это тот случай, когда некие новации в теории

без практики оказались мертвыми. Да и сами новации не очень походили на теоретические достижения, скорее напоминали лозунги, в том числе и лозунг: Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме! Весь пафос XXII-го съезда КПСС, выступления на нем Хрущёва и некоторых других руководителей страны, содержание самой программы 1961 года невольно наталкивают на слова Ленина, которые он произнес 23 апреля 1920 года на собрании, организованном Московским комитетом РКП(б) в честь его 50-летия: «...наша партия может теперь, пожалуй, попасть в очень опасное положение, — именно, в положение человека, который зазнался. Это положение довольно глупое, позорное и смешное. Известно, что неудачам и упадку политических партий очень часто предшествовало такое состояние, в котором эти партии имели возможность зазнаться».

Успехи без критической оценки иногда прививают дух самомнения и зазнайства: «Мы всё можем!», «Нам всё ни почём!». Эти успехи, нередко пьянят людей, теряется чувство меры, теряется способность понимания действительности, появляется стремление переоценить свои силы и недооценить силы противника, появляются авантюристические попытки «в два счёта» разрешить все вопросы социалистического строительства. Здесь уже нет места для заботы о том, чтобы закрепить достигнутые успехи и планомерно использовать их для дальнейшего продвижения вперёд. Зачем нам закреплять успехи, — мы и так сумеем добежать «в два счёта» до полной победы социализма. Эти слова принадлежат товарищу Сталину, когда он предупредил о головокружении от успехов.

Авторы программы 1961 года, похоже, не очень дружили с диалектикой, поэтому многие актуальные вопросы построения коммунистического общества не были исследованы в полном объеме, всесторонне, глубоко, что и привело и к забеганию, и к шапкозакидательству, были на

том этапе строительства социализма просто невыполнимыми. «Выскакивать из себя и перепрыгивать через самого себя» — это занятие диких коз, диалектический же метод создан для людей», — говорил Ленин. Законы общественного развития классиков марксизма, которые были открыты 150 и более лет назад продолжают действовать, как и закон, например, всемирного тяготения Ньютона, и пренебрежение ими, неизбежно приводит к поражению. Чтобы избежать этого все мы, коммунисты, должны ежедневно, ежечасно вчитываться в труды наших великих предшественников — Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Законы, открытые ими, не устаревают, меняются лишь условия, в которых они продолжают действовать. Познав эти законы, мы можем свободно их использовать для достижения стоящих перед нами задач, ибо свобода, как когда-то сказал Спиноза, и с ним были согласны и Маркс, и Ленин, есть осознанная необходимость. В то же время, как говорил Ленин: Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую коммунисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни.

Нельзя научиться решать свои задачи новыми приемами сегодня, если нам вчерашний опыт не открыл глаза на неправильность старых приемов.

И все же программа КПСС 1961 года, которой исполнилось 60 лет — это документ подлинного гуманизма, она проникнута идеями мира и братства между народами. Она показывает, как надо трудиться и учиться во имя коммунизма, как готовить себя для жизни в коммунистическом обществе.

Веками жило человечество мечтой о том обществе, где не будет эксплуатации, социального и национального гнета. Величие марксистско-ленинского учения состо-

ит в том, что оно указало реальный путь к осуществлению чаяний людей труда. Именно партия большевиков, партия Ленина-Сталина, подняв над миром факел свободы, знамя социализма и коммунизма, прославила XX век, как век коренных перемен в судьбах человечества. И можно только выразить сожаление, что ошибки и прямое предательство прервали путь человечества к своей подлинной исторической цели. Но мы, коммунисты, были и остаемся оптимистами. Мы уверены — будущее за коммунизмом!

Спасибо. (Аплодисменты)

Товарищи, позвольте слово предоставить заместителю Председателя ЦК партии Дмитрию Георгиевичу Новикову.

НОВИКОВ Д.Г. Добрый день, уважаемые товарищи!

23 октября состоялся Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации. Пленум подвел итоги выборов в Государственную Думу, в региональные, местные органы власти, поставил задачи по расширению влияния нашей партии, и в то же время рассмотрел другой весьма значимый вопрос — вопрос о подготовке к 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик. Таким образом, российские коммунисты и их сторонники начали разворачивать подготовительную работу к 100-летию СССР.

Итогом работы Пленума ЦК стало Постановление, в котором в частности Центральный Комитет разделил те оценки и выводы по итогам прошедших выборов, которые были отражены еще до этого в Решении Президиума Центрального Комитета партии, специально обсуждавшего вопросы о результатах прошедших выборов. Эти документы вам знакомы, я не буду подробно их характеризовать. Скажу лишь о некоторых штрихах, связанных с оценками минувшей избирательной кампании.

Во-первых, эта кампания, конечно, была очередными общероссийскими выборами, когда «Единая Россия» не

вступала в нормальный, полноценный диалог с оппонентами. Открытой дискуссии о путях развития страны проведено не было. «Единая Россия», как правящая партия, предпочла операцию прикрытия, по сути дела, мы имеем уникальный случай в мировой истории, когда правящая партия в ходе крупнейшей парламентской избирательной кампании прятала от избирателей своего лидера. Дмитрий Медведев ни разу в поддержку своей партии не выступал с заявлениями, никакой активной работы не проводил, и уж тем более в политических дебатах и предвыборных не участвовал.

Эта партия спряталась за фамилиями двух наиболее популярных министров из действующего правительства, за уполномоченным по правам ребенка, за врачом из Коммунарки и продемонстрировала, что является безответственной политической силой. Сегодня российская демократия будто бы вырождается в то, с чего она когда-то начиналась, а начиналась она с танковых орудий, паливших в 1993 году по народовластию, в соответствии с антиконституционным Указом Ельцина.

Спустя 30 лет власть будто вновь чувствует себя в кабине танка и ставит своей задачей асфальтировать политическое пространство, полностью уничтожить те остатки буржуазно-демократических свобод, которые вроде бы предусмотрены действующей Конституцией, остались в ней даже после тех поправок, которые были проведены в ходе реформы.

Вводится трехдневное голосование, дистанционное голосование, до невиданных масштабов расширяется надомничество — голосование на дому — все это мало что оставляет от свободных и демократических выборов. Почему это происходит? А происходит это именно потому, что удержать власть иным способом у правящего режима уже не получается, а когда правящие круги чувствуют свою силу, они охотно используют принципы буржуазной

демократии. Когда побеждать демократично не получается, начинают закручивать гайки.

В Кремле изначально понимали, что при сохранении имиджа правящей партии правящими силами с помощью установленных избирательных процедур удержать власть не получится, поэтому страна вползла в очередной этап фальсификации российской демократии как таковой, и началось все это с переписывания законодательства на дальних подступах.

Нам, коммунистам, сторонникам партии предстоит и дальше отвечать на вопрос — почему мы так активно выступаем против дистанционного голосования. Да мы, собственно, против него потому и выступаем, что мы за сохранение выборов в Российской Федерации, а дистанционное голосование эти выборы убивает. Во-первых, дистант из выборов устраняет политические партии, их роль, их возможности хоть как-то влиять на избирательные процедуры. Направленный партией на избирательный участок наблюдатель уже ничего не значит, он ни за чем не наблюдает, ничего проконтролировать не может, и в этом смысле суть выборов убивается.

Во-вторых, из выборов убираются сами избирательные комиссии, при электронном голосовании они уже ничего не считают, они лишь получают откуда-то извне данные цифры и фиксируют их своим голосованием. И третье, по сути дела, из выборов убираются и сами избиратели. Все-таки, когда есть бюллетени, опущенные в избирательную урну, эти бюллетени можно хотя бы теоретически пересчитать, закон дает такую возможность. Вы можете настаивать на этом, если есть сомнения в правильности результатов подсчета. Но что вы можете пересчитать, извините, при электронном голосовании?

Говоря об итогах прошедших выборов нельзя не отметить такой факт (и об этом Центральный Комитет ска-

зал на прошедшем Пленуме), как полный провал антикоммунизма. Возникло такое впечатление, что, начиная избирательную кампанию, г-н Жириновский огляделся по сторонам и увидел, что все скопилось на левом фланге, и левые партии, и псевдолевые партии, и партии-клоны, которые создавались искусственно и специально, в общем Жириновский разглядел и тактику «Единой России» на этих выборах. А эта тактика состояла в том, что правящая партия пыталась позиционировать себя, как партия социальных проектов, как партия, которая много внимания уделяет социальным вопросам. Она строила свою пропаганду по принципу политического собеса, она очень поздно опубликовала свою предвыборную программу, но, тем не менее, наполнила, насытила ее разного рода обещаниями, гарантиями, в основном, невыполнимыми.

Раздавая социальные послы, «Единая Россия» на этих выборах превратилась, пожалуй, в самую популистскую партию. И в этих условиях, когда все пытались играть на левом поле, на левом политическом пространстве, Жириновский как будто решил, что появилась возможность в полной мере на все 100% занять как бы освободившуюся правую политическую нишу, и насытил свою агитационную работу, свою агитационную кампанию антикоммунистической риторикой. Результат известен. По итогам прошедшей избирательной кампании ЛДПР потеряла голоса, как никогда, в ходе прошлых федеральных выборов.

Таким образом, итоги состоявшейся избирательной кампании, помимо прочего, наглядно продемонстрировали: антикоммунизм в российском обществе востребован сегодня минимально. Провал антикоммунизма — это прямой результат и нашей с вами работы, работы идеологической, нашей пропаганды, контрпропаганды, но эту идею на политическую работу нужно будет продолжать, чтобы закрепить достигнутое. И особые возможности в этом отно-

шении дает подготовка к празднованию 100-летия образования Союза Советских Социалистических Республик, соответствующее Постановление Пленума ЦК принято.

Среди политических сил России сегодня, конечно, есть представители разных идеологий. Идеология буржуазно-либеральная, буржуазно-консервативная, социалистическая. При этом ни в России, ни в мире буржуазным идеологам, экспертам, пропагандистам не удается предложить убедительный выход из капиталистического кризиса. Тот факт, что нынешняя модель капитализма себя исчерпала, недавно на Валдайском форуме признал и президент России Путин, который даже при этом оценил высоко успехи Китайской Народной Республики. Правда, при этом почему-то предложил законсервировать существующую ситуацию, сказал, что консерватизм — это хорошо, т.е., с одной стороны, кризис, капитализм обанкротился, а, с другой стороны, давайте консервировать существующее положение вещей. Весьма странно звучали эти подходы.

Для российских коммунистов тупик капиталистического развития совершенно очевиден. В марте прошлого года Председатель ЦК Зюганов представил X Пленуму Центрального Комитета партии доклад «Идейное наследие Ленина и борьба трудящихся за социализм в XXI веке». В этом документе особо подчеркивается, цитирую, «излечить язвы капитализма невозможно, их можно лишь временно закамуфлировать. Дело — за свержением античеловечной системы. Первый удар по ней нанес Великий Октябрь. Образование Советского государства, создание мировой системы социализма, крушение колониализма поколебало, но не уничтожило гегемонию капитала. Разрушение СССР дало ему временную передышку. Однако ход истории не обратить вспять. Системный кризис вновь обострился. Задача всех угнетенных и людей доброй воли — сплотиться в борьбе за уничтожение капита-

лизма. Только такая перспектива гарантирует человечеству достойное будущее и само выживание».

Мы исходим из того факта, что создание Советского Союза стало событием всемирно-исторического значения и масштаба, возникло государство нового типа, идеология большевистской партии, теперь уже правящей, позволило новому государству решительно осудить национальную вражду, неравенство, колониализм, шовинизм, любые проявления национального гнета, империализм и порожденные этим империализмом кровопролитные войны.

Своим рождением Союз ССР был, безусловно, обязан Великой Октябрьской социалистической революции. В октябре 1917 г. большевики перехватили власть у буржуазного правительства и создали правительство во главе с Лениным. Это была первая выдающаяся победа большевиков. Россию удалось при этом вырвать из Первой мировой войны, страна приступила к мирному строительству. Всего за несколько месяцев Ленинскому правительству удалось продемонстрировать способность осуществлять быстро стремительные важные преобразования, отвечающие в полной мере интересам трудящихся. Это была вторая выдающаяся победа большевиков на короткой исторической дистанции.

К сожалению, уже весной 1918 года нашему народу пришлось иметь дело с масштабной иностранной интервенцией и Гражданской войной. Только что созданная рабоче-крестьянская Красная Армия сумела разгромить силы интервентов Англии, Франции, США, Японии, их сателлитов и их белогвардейских пособников, и это была третья выдающаяся победа большевиков.

После достижения этих побед партия Ленина вступила в период развернутого строительства основ социалистического общества. Правительству пришлось решать сразу несколько грандиозных задач — преодолеть хозяй-

ственную разруху, обезопасить страну от новых внешних агрессий и, конечно, гарантировать территориальное единство страны. Резерва исторического времени у большевиков не было, не было возможности решать задачи последовательно, поэтапно, одну за другой. Их решать предстояло вместе во взаимосвязи, одномоментно, и решать национальный вопрос — принципиально важный для России. Единство Империи во многом обеспечивалось полным контролем бюрократического аппарата самодержавной власти.

В 1917 году происходит Февральская революция, буржуазия приходит к власти, формируется Временное правительство, политика которого открыла самый широкий простор для буржуазного эгоизма, и это в том числе подстегивало территориальный распад страны. Не только на окраинах бывшей Империи, но и в Сибири, в Татарии, в Башкирии, на Кубани вынашивались планы отделения от России, формирования самостоятельных национально-государственных образований. Свыше 300 таких псевдо-квазигосударственных образований появилось в тот исторический период. Большевики этот разрушительный процесс остановили. Социалистическая революция сбросила оковы классовой эксплуатации, национального гнета, позволила изменить ситуацию, пролетарский интернационализм тем самым продемонстрировал свой животворный потенциал.

В ноябре 1917 года принципы равенства наций и народностей были провозглашены в Декларации прав народов России. В январе 1918 года их подтвердила Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа. Создается Народный комиссариат по делам национальностей во главе со Сталиным. Десятки народов получают автономию.

Крайне важно, что эти вопросы не откладывались на потом, на период после преодоления хозяйственной разрухи. Они реализовывались вместе с грандиозным мир-

ным строительством. К моменту окончания Гражданской войны, иностранной интервенции объем промышленного производства составлял только 14% от уровня 1913 года. Выплавка чугуна, стали сократилась в 20-30 раз. Значительно уменьшилось, хотя и не так, как в промышленности, производство сельхозпродукции. Экономические проблемы усиливала острота международной ситуации, мировой капитал продолжал мечтать об удушении Советской России, и не только мечтал, но и готовился к этому, вкладывал в это большие ресурсы.

Но на фоне стремительного экономического развития большевики решили, в том числе и национальный вопрос. Сейчас, когда прошел очередной Пленум ЦК КПК, много вопросов о том — чем закончится конкуренция между Соединенными Штатами Америки и Китайской Народной Республикой. На экономическом фронте переигрывать Китай уже США не очень удастся, хотя понятно, что долларовая система создана в Соединенных Штатах, и в эту долларовую систему отчасти продолжает быть вписан и Китай, хотя прорабатывают вопросы отвязки от доллара.

Ясно, на что будет делать ставку Вашингтон в этом случае, на то же, что ставка делалась в период разрушения Советского Союза. — Провоцирование межнациональных проблем, а они в Китае есть, постоянное будирование темы прав человека, демократии, свобод и всего остального, т.е. весь тот набор и букет, который использовался в борьбе с Советским Союзом, используется сегодня и против Китайской Народной Республики.

Почему при этом не удастся сформировать масштабную пятую колонну на просторах Китая, хотя недовольные всегда и везде есть, в том числе и в Китае, в этой большой стране тоже есть недовольные проводимой политикой. Но стремительный экономический рост Китайской Народной Республики обеспечивает колоссальную поддержку тем преобразованиям, которые производятся

Коммунистической партией Китая, и на фоне этой массовой поддержки проводимой политики попытки раскачать ситуацию, поставить под сомнение роль Компартии в китайском обществе мало что дают.

Вот на этом же фоне, на фоне стремительного решения накопившихся социальных, экономических, политических проблем укрепляли свое влияние и большевики в еще молодой Советской республике. Во-первых, они ответили на существующие угрозы стратегии стремительного хозяйственного роста. Ленинская, сталинская модернизация укрепила многонациональную страну в течение нескольких десятилетий и сделала ее устойчивой перед внешними и внутренними вызовами. Особая роль в этом, конечно, принадлежала плану ГОЭЛРО. Во-вторых, Советская власть взяла курс на укрепление союза рабочих и крестьян. Именно поэтому состоялся X Съезд РКП (б), о котором Иван Игнатьевич сегодня говорил. Он принял решение о переходе к НЭПу. Допускалось, действительно, использование рыночных рычагов, но всегда подчеркивалось, что это делается при сохранении диктатуры пролетариата. Это был абсолютно принципиальный момент. Замена продрозверстки продналогом, введение потребкооперации, стабилизация курса рубля оказали плодотворное влияние.

В феврале 1921 года создается Госплан, что подчеркивало неготовность большевиков отдалиться в руки рыночной стихии. X Съезд РКП (б) обсуждал так сказать и национальный вопрос, была поставлена задача дальнейшего сплочения советских республик и создания единого государства. 30 декабря 1922 года этот курс был реализован проведением Первого Съезда Советов СССР и принятием Декларации об образовании Союза Советских Социалистических Республик, одновременно был утвержден Союзный договор.

Сегодня, когда мы готовимся к 100-летию СССР, российским коммунистам, нашим единомышленникам необходимо активизировать свою идеологическую работу, пропаганду, контрпропаганду. Мы не можем игнорировать те разнообразные страшилки, мифы, ложь, которые внедряются сегодня в общественное сознание, начиная, якобы, с бомбы, заложенной Лениным под российскую государственность, начиная, якобы, с ожесточенных дискуссий, которые велись между Лениным и Сталиным в период образования Союза ССР, и победа ленинской точки зрения выдается за большую трагедию, которая заложила основы того, что произошло в конце уже прошлого века.

Эти факты искажают историческую реальность, нам предстоит эти факты раскрывать. Ясно, что, создавая Союз, большевики учитывали как необходимость централизации, так и мнение национальных республик. Был пройден определенный путь в вопросах национальной независимости. Внутри национальных республик любой намек на неравноправие мог стать питательной средой для всплеск национализма. Этого нельзя было допустить. А руководство Украины и Грузии, например, выступало за серьезное расширение своих полномочий, фактически за переход к конфедерации. Не считаться с этим ни Ленин, ни Сталин, ни остальные большевистские лидеры не могли. И в этом отношении ленинская и сталинская точки зрения были очень близки, на самом деле. Они обе базировались на неизбежности компромисса между централизацией страны и правом наций на самоопределение, которое провозгласил Великий Октябрь.

Формула Ленина была самой жизнеспособной при этом, что признал и Сталин. Он отказался от полной автономизации, поддержал позицию Ленина. И в дальнейшем эту ленинскую позицию, когда Ленина уже давно не было в живых, он продолжал проводить настойчиво в жизнь

на всех постах, которые партия ему доверила. Посудите сами, была и Конституция 30-х годов, была и победа в Великой Отечественной войне, и было много возможностей сказать о том, что мы прошли большую дорогу по пути формирования единого советского народа, что можно отказаться от деления на союзные республики в этой связи и перейти к унитарному Советскому государству.

Сталин никогда этого не делал, никогда, он всегда оставался сторонником ленинской точки зрения, более того, он видел в ней дополнительные возможности, например, тогда, когда фашизм был разгромлен, началось формирование Организации Объединенных Наций. Вы хорошо помните, что не только Советский Союз, но и Украина, Украинская ССР и Белорусская ССР по идее Сталина, по его настоянию стали соучредителями ООН в силу тех жертв, которые понесло население двух этих советских республик в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Большевики лишили своих оппонентов той конструкции образования Союза, которую они предложили, лишили возможности обвинять их в великодержавном шовинизме, но смогли сплотить социалистическое Отечество. Договор о создании СССР предусматривал концентрацию широких полномочий в руках союзного центра, а отнюдь не формирование конфедерации. Централизованной оставалась и структура правящей партии, и это особенно важно подчеркнуть. Сразу после образования СССР РКП (б) была переименована во Всесоюзную — ВКП (б).

И здесь еще напрашивается один исторический сюжет, который нелишне использовать в нашей пропагандистской работе. Тогда уже вопрос будущего Советского Союза в годы горбачевских реформ был поставлен под вопрос, тем не менее, до тех пор, пока уже ошельмованная, оболганная, преданная своим лидером партия существовала, до тех пор шанс на сохранение Советского Сою-

за существовал. Напоминаю, что разрушение Советского Союза произошло через неделю после того, как партия была запрещена. Это не случайное совпадение двух исторических фактов. Поэтому эта единая структура партии большевиков во многом обеспечивала единство советской многонациональной страны.

И в этом отношении мы можем сказать, что ленинско-сталинские принципы государственного устройства остаются самыми передовыми и спустя 100 лет после начала их реализации. Конституции СССР, союзных республик были самыми прогрессивными, ввели уникальные социальные гарантии и, не будем забывать, широкие демократические права. Государственное планирование, единая стратегия развития дали стремительные результаты, индустриализация делает СССР могущественной державой, второй в мире по объему промышленной продукции, создаются новые отрасли промышленности, тракторостроения, автомобилестроения, авиационная отрасль, масштабное станкостроение осуществляется. К 1940-му году производство средств производства к 1913 году вырастает в 13 раз.

Огромные успехи достигнуты, конечно, и в культурном строительстве. И в результате в годы Великой Отечественной войны советский народ и Советское государство смогли мобилизовать ресурсы на отпор врагу. Перед захватчиком во весь рост встает советский человек, под которым мы понимаем все народы СССР. Когда я предоставлял соответствующую информацию, докладывал этот вопрос на Пленуме Центрального Комитета, я привел такой факт. Не побоюсь повториться, мне кажется он очень наглядным, поэтому я еще раз хочу его привести.

Ведь, на самом деле, в Российской Империи служить в армию не призывали представителей целых национальностей. Как правило, это были те народы, которые были мусульманами. Не доверяли царские власти. По-

пытка мобилизовать жителей Средней Азии по крайней мере на осуществление тыловых работ в условиях Первой мировой войны привела к кровопролитному восстанию 1916 года. Сравним, проходит всего несколько десятилетий, начало сороковых, а ситуация принципиально иная. Казахи, узбеки, киргизы, таджики, туркмены, представители всех национальностей Туркестана, всех национальностей Советского Союза сражались плечом к плечу с русскими, украинцами, белорусами и остальными народами нашей страны.

В послевоенные годы рекордные сроки восстановления хозяйства, покорение космоса, военный паритет. КПРФ оценивает разрушение Советского Союза как преступление не только против конкретной страны и ее народов. Вне всякого сомнения, это злодеяние против всего человечества, уничтожение СССР отбрасывает человеческую цивилизацию далеко назад.

Каково восприятие тех событий сегодня в российском обществе? Данные социологии фиксируют высокий авторитет Ленина, Сталина, других советских руководителей и в целом уважение к советскому периоду истории. Граждане оценивают его как вершину развития и как лучший период в прошлом нашей страны. Но опыт СССР, по нашему с вами мнению, принадлежит не только прошлому, но и будущему, и через 100 лет после образования Союза, через 30 лет после его разрушения, мы можем утверждать уверенно, что Союз Советских Социалистических Республик оказался самым эффективным интеграционным процессом в мировой истории. Программа КПРФ неразрывно связана с идеей братства народов и в будущем человечество непременно будет использовать богатый интеграционный опыт Советского Союза.

В настоящее время Центральный Комитет КПРФ нацелил свои партийные организации на подготовку к 100-

летнему юбилею образования Союза ССР. Эти вопросы мы обсудили на видеоконференции со всеми республиками, со всеми партиями, которые входят в состав СКП-КПСС, нашли здесь понимание, договорились координировать планы, вместе их осуществлять при подготовке к вековому юбилею образования Союза ССР. И, конечно, в центре данной работы должно быть расширение, идейное укрепление рядов нашей партии, ее идеологической крепости, при этом уделяем большое внимание и борьбе с антикоммунизмом и антисоветизмом.

Подготовка к 100-летию СССР открывает хорошие возможности для исследования многих научных проблем, для укрепления связи в международном коммунистическом движении и, конечно, для российских ученых социалистической ориентации здесь особенно плодотворный период для деятельности наступает. Мы будем вести эту работу, координируя не только на уровне с СКП-КПСС. Интерес к этой теме есть и у европейских левых партий, есть он и у наших китайских товарищей. Недавно прошло очередное ВКС-совещание с представителями Китая, где я как раз докладывал, информировал их о тех решениях, которые мы приняли на Пленуме ЦК по поводу подготовки к 100-летию СССР, о тех подходах, которые мы будем исповедовать при подготовке к этому юбилею.

Вчера еще состоялась одна видеоконференция с Пекином по инициативе Международного отдела ЦК КПК. Они предоставили нам подробную информацию касательно того Пленума Центрального Комитета Компартии Китая, который только что состоялся и вызвал широкий резонанс в мире, хотя бы потому, что он открыл дорогу Си Цзиньпину, переизбранию на новый срок, а это значит и к закреплению той политики, которая связывается с его именем. Этот Пленум был решающим на пути подготовки к Съезду Компартии Китая, Съезд состоится в

следующем году, во второй половине года. Традиционно они не называют пока точную дату. Ясно, что этот Съезд станет очень важным этапом в укреплении роли партии в китайском обществе и продолжением строительства социализма.

В связи с тем, что нам предстоит новый период борьбы с антикоммунизмом, хочу обратить внимание на один свежий факт. Я думаю, что он не случайно совпал с теми событиями, которые сопровождали избирательные процессы в этом году. В конце сентября в кинотеатре «Россия», как вы знаете, вышла экранизация повести Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Режиссер Глеб Панфилов этот фильм выпустил под названием более коротким «Иван Денисович». Литературная основа является будущего фильма изначально неоднозначной. В свое время появление этого литературного материала было исполнением политического заказа на очернение сталинской эпохи, которое возникло с приходом к власти Хрущева, именно с его благословения в 1962 году повесть начинающего писателя Солженицына опубликовали огромными тиражами. Мало кто тогда догадывался, что «Один день» станет прологом к антисоветскому «Архипелагу ГУЛАГ».

Однако Глеб Панфилов пошел дальше раннего Солженицына, первом делом он отправил на свалку осевой момент рассказанной когда-то истории идеи одного дня. Если в повести Шухов был солдатом, мужиком, который попал в лагерь по несправедливости, а его прошлое при этом не играло особенной роли, то в фильме, который сейчас выпущен, Шухов обзаводится уже подробной личной предысторией и становится героем войны, подбившем в одном бою 5 танков. Фильм страдает, конечно, многими недугами в целом современной российской драмы, переигрывание, постоянная истерика в кадре, нездоровый эмоциональный накал, но главная проблема фильма даже

не в этом. Все-таки первая солженицынская повесть получила высокую оценку ряда советских писателей, это произошло потому, что она содержала в себе важные противоречия. С одной стороны, человек переживает невзгоды советского трудового лагеря, но, с другой стороны, сам человек советский.

Фильм же сразу рожден конъюнктурным, и живое противоречие выхолощено здесь начисто, где главный герой — это беспомощная жертва и не более того. Эту жертву протаскивают через жернова бессмысленной и беспощадной карательной машины. Конечно, мы можем сказать, что режиссер не обязан снимать фильм след в след по первоисточнику, картина может обладать собственным замыслом, но такого цельного, интересного замысла в произведении Панфилова как-то не получилось. Весь фильм стал гротескной фантастической пародией на эпоху, и нет в нем ничего другого, кроме махровой антисоветчины.

В результате на государственные средства снято очередное плохое кино, и зрители считают также. При бюджете картины в 170 млн. рублей сборы в кинотеатрах не окупили пока и десятой части затрат на производство картины. Провал в прокате «Ивана Денисовича» еще раз показал, что некоторые деятели искусства и их спонсоры давно разошлись с жизнью страны и взглядами народа на собственную историю. Данные социологических опросов то ли игнорируют, то ли наоборот эти данные их так пугают, что они продолжают вкладываться в антисоветчину.

Разоблачая в этом отношении антисоветизм жириновщины, мы должны будем понимать, что сползание, скатывание в этот самый антисоветизм, антикоммунизм характерен и для других наших политических оппонентов, в том числе и тех, кто сегодня занимает самые большие властные кабинеты. Это они финансируют такого рода киноподелки, как фильма Панфилова.

Следует нам показывать, конечно, и новизну разного рода других политических сил, пусть они даже не являются лидерами, силами российского общественного мнения, то, тем не менее, свою роль в обмане избирателей они играют, «Новые люди», например, те же самые, их разоблачать не так сложно. Свое истинное лицо они показали при первом же принципиальном голосовании в Государственную Думу, при избрании Председателя Госдумы они дружно отдали голоса за единососа Володина, а не за представителя Компартии Российской Федерации, проявив, тем самым, всю свою новизну и оппозиционность.

Многоплановая атака на нашу партию после выборов не прекратилась. Наоборот, если проанализировать, как выглядит прошлая избирательная кампания и нынешняя, всегда, когда завершались прошлые большие федеральные выборы, антикоммунизм несколько ослаблялся, как бы становился на некоторое время не очень актуальным, и на это не педалировали. В этот раз завершение избирательной кампании, наоборот, сопровождается не просто продолжением антикоммунистической пропаганды, но и она конкретно заточена против Коммунистической партии Российской Федерации.

В этой связи, во-первых, нам необходимо идейное, теоретическое, идеологическое цементирование нашего политического, идеологического ядра. Важно глубокое изучение идеологии КПРФ, особенно на фоне непрекращающихся попыток внести раскол в ряды сторонников социализма в нашей стране и даже спровоцировать противостояние внутри левых сил.

Второе. Требуется настойчиво разоблачение тех манипулятивных тезисов наших оппонентов, которые есть, которые нам известны, которые очень часто связаны с историческими сюжетами и нужна наступательная контрпропаганда по этому поводу. Содержание работы в пер-

вом и втором случае, конечно, требует активности ученых социалистической ориентации, целостной системной работы в этом направлении.

Это касается и третьей задачи, здесь тоже без научных трудов нам не обойтись. Это — сохранение необходимости дальнейшего наращивания нашей борьбы с антикоммунизмом, антисоветизмом и русофобией.

В целом, в России происходит неизбежное усиление идейного противостояния между растущим числом сторонников социалистического выбора и буржуазной властью. В этих условиях для нас очень важна роль политического образования, просветительской деятельности, в том числе и внутри КПРФ. Эта роль растет, эту работу следует рассматривать в качестве важнейшего фактора укрепления классового пролетарского характера партии. Многие, кто приходит теперь в ряды Компартии Российской Федерации, закончили не советскую, а антисоветскую школу. Это не может не сказываться на их мировоззрении. Нужно проводить специальную работу, чтобы пополнить багаж их знаний и выработку у них по-настоящему коммунистического мировоззрения. Кроме того, это также и ключевой инструмент в наращивании интеллектуального потенциала партии, а переиграть интеллектуального противника — это задача тоже номер один.

Без постоянного и настойчивого пополнения коммунистами багажа знаний проводить успешную пропагандистскую или контрпропагандистскую деятельность невозможно, следовательно, не решить и ключевую задачу внесения социалистического сознания, пролетарского сознания в широкие слои трудящихся, а без этого просто не победить.

Поэтому все это исключительно важно, мы это понимаем, и в предстоящем году для дела нашей борьбы и будут иметь значение такие даты, как 100-летие СССР, 100-

летие пионерии и даже 100-летие со дня рождения, например, Александра Зиновьева, прошедшего любопытную эволюцию в рамках своей биографии. Для успешной подготовки к 100-летию Союза ССР у нас накоплен целый арсенал документальных фильмов, мы попросили наши партийные организации активно использовать то, что наработано «Красной линией». Это такие работы, как «Великий государственник» о Ленине, «Мы наш, мы новый», «Модель Сталина», «Советский человек», «Гулливеры и лилипуты» и многие другие. Попросим и вас по возможности их использовать в том случае, особенно, если вы имеете доступ к студенческой молодежной аудитории.

Президиум ЦК на своем заседании рассмотрел вопросы идеологической подготовки партийной учебы коммунистов на 2021-2022 гг. Напоминаю, что пакет материалов мы разослали в свои партийные организации. И те, кто плотно с партийными отделениями работает, могли их получить, может непосредственно передать Ивану Игнатьевичу, чтобы он по своей линии тоже распространил этот материал. Там есть и Постановления Президиума ЦК, и примерный план занятий со списками рекомендуемой литературы, и методические рекомендации, и перечень видеоматериалов. Мы очень надеемся, что представители РУСО от Москвы до Владивостока, от Калининграда до Симферополя и Севастополя, Ставрополя будут активно участвовать в нашей работе по организации партийно-политической учебы на местах.

А в нынешнем году мы договорились сделать акцент на трех содержательных компонентах. Во-первых, на углубленном изучении Программы и Устава партии, это имеет возрастающее практико-политическое значение, во-вторых, на расширении и освещении вопросов новейшего периода истории КПРФ, и, в-третьих, на темах, которые раскрывают суть современного империализма в связи с процессами глобализации в современном мире.

И еще несколько минут вашего внимания займу не только потому, что нахожусь под впечатлением от поездки, о которой я сейчас скажу, но и потому что все это, на самом деле, имеет большое, важное значение для понимания процессов, которые происходят в современном мире. Говорить я буду о Никарагуа. Любопытно, работая в международном комитете Государственной Думы, вижу огромное количество документов, где мы кого только ни называем своими стратегическими партнерами и друзьями, причем огромное количество стран, которые тяготеют, скорее к другому блоку, вдруг оказываются в числе стратегических партнеров. В отношении Никарагуа я ни в одном документе не нашел такого определения, а это именно та страна, которая в 2008 году первая поддержала Россию, признав независимость Абхазии и Южной Осетии, в 2014 году Никарагуа поддерживает Россию, официально признав легитимность возвращения Крыма и т.д.

И три года назад в 2018 году, вслед за Египтом, Ливией, Украиной, Венесуэлой, Никарагуа переживает попытку государственного переворота. Центром заговора, не стесняясь, являлось посольство Соединенных Штатов Америки в этой стране, весь центр Манагуа был перекрыт баррикадами, и речь шла о свершении классической цветной революции в этой стране. Ортеге и в целом Сандинистскому правительству нелегко пришлось в этот период времени, сложные события длились с февраля месяца практически до начала осени, но удержать ситуацию удалось, госпереворот провалился, и планы США, соответственно, провалились тоже.

Цель поездки в Никарагуа была связана с тем, что именно 7 ноября в Никарагуа проводились общенациональные выборы — президентские и парламентские, а 8 числа сандинисты вечером на главной площади проводили митинг, посвященный 40-летию со дня гибели Карлоса Фонсеки, это один из организаторов Сандинистского

фронта никарагуанского. Было такое мероприятие — частично концерт, частично политический митинг. Конечно, речь шла и об успехе, который они накануне имели на выборах. Были уже предварительные данные известны, что Даниэль Ортега и сандинисты в парламенте получили три четверти голосов.

Кстати сказать, могу зафиксировать, на многих участках были, выборы шли честно, корректно, наблюдатели были от оппозиции в том числе, и даже до мелочей продуманные. Казалось бы, Никарагуа никто на Западе не считает, наверняка, образцом демократии, более того, вечером в день выборов Байден заявил о том, что они не признают никарагуанские выборы, а Евросоюз так решил бежать впереди паровоза, что объявил об этом еще на неделю до выборов. Выборы еще не состоялись, они уже сказали, что выборы прошли нечестно, поэтому мы их не признаем. Там до мелочей все продумано. Когда ты приходишь голосовать, даешь документ, берешь бюллетень, проходишь, голосуешь, документ остается у комиссии. Ты возвращаешься, проголосовав у кабинки и т.д., получаешь документ. Там сидит специальный человек, в задачу которого входит намазать ваш палец на правой руке специальной краской, которая в течение 2-3 дней точно не смывается. И вы уже не сможете пойти в другую избирательную комиссию и проголосовать.

Примитивный момент, но, извините, мне кажется, когда я смотрю на наши выборы, нужно не о цифровизации и электронных выборах говорить, а именно такие совершенно простые механизмы вводить, которые обеспечат хоть как-то защиту остатков российской демократии.

Повторяю, выборы были честными, у нас были представители и «Единой России» в составе международных наблюдателей, представители нашей Центральной избирательной комиссии, все признали, что выборы прошли

чисто и честно. Но 8-го был этот митинг, сидели — Ортега, председатель парламента и с другой стороны от меня сидела женщина. Мне рассказали, что она потеряла в 2018 году своего сына. Как она его потеряла? Все было понятно, что цветная революция, она вообще имеет серьезное человеческое измерение. Когда ее сын попытался утихомирить молодчиков, бузотеров, подошел, стал с ними разговаривать, нормально, по-человечески и честно сказал о том, что он — сандинист. Услышав, что он сандинист, они избили его сначала до полусмерти, затем бросили в машину и подожгли. Его жизненный путь на этом закончился.

И это не единичный факт, т.е. страна пережила очень тяжелый период, но, повторяю, неосандинисты смогли справиться с ситуацией. Естественно, экономика рухнула за этот год, пока страна была в полной дестабилизации, но они второй год уверенно последствия преодолевают. По итогам года, в том числе и Международный валютный фонд признал даже, не только правительство Никарагуа, рост будет около 20%, и они к концу этого года загладят полностью те потери, которые были в ходе тех событий.

Для информации. Ключевые отрасли — сельское хозяйство очень развитое, на экспорт многое идет, животноводческая продукция, как мясная, так и молочная. Фрукты, морепродукты, табак, ром, кофе, высокая экологичность. Не хватает зерновых. Поставки из России есть, и было стыдно слышать от нашего посла, не первый раз уже, и прежний посол об этом же говорил, что даже коммерческие поставки, там есть меньшая часть гуманитарная, а есть большая часть коммерческая, зерна, за который они платят, и платят вовремя, наши умудряются задерживать. В Турцию не задерживают, а в Никарагуа задерживают.

Что еще важного в экономическом плане? Это перспективы строительства Транстихоокеанского канала.

Экономические расчеты показывают, что Панамский канал не будет справляться в самое ближайшее время, идея канала через Никарагуа существует, соединит Атлантику и Тихий океан, и в этом отношении стратегическое значение Никарагуа будет расти, и нам, конечно, надо не потерять эти отношения.

Политический контекст. Что касается Даниэля Ортеги. Вы, конечно, все слышали это имя и не раз, когда-то советское телевидение каждый день сообщало о событиях в Никарагуа, сначала, когда они шли к власти, затем, когда они оказались у власти, и США финансировали Контрас, организовав фактически гражданскую войну внутри этой страны. Уникальная биография лидера сандинистов заслуживает серьезной экранизации. К власти пришли в результате свержения режима Самосы, но у нас говорят: Самоса и даже помнят о том, что президент США Франклин Рузвельт однажды сказал: «Самоса — это сукин сын, но это наш сукин сын». Он сказал это не о том Самосе, которого Ортега со своими товарищами свергал, а о его дедушке, потому что династия Самосы — три человека праздновали, передавая наследственно власть от одного к другому, правили 45 лет в стране, естественно, при поддержке Соединенных Штатов Америки. Сам Ортега из семьи противников Самосы, в 15 лет секретная полиция впервые его арестовывала, став студентом, он вступил в Сандинистский фронт, а в 20 лет уже входил в руководство фронтом.

В октябре 1967 года случился его арест, и он попал в тюрьму под названием «Типитапе», известную тем, что из нее почти никто живым не выходил. Но, во-первых, хочу обратить ваше внимание на дату — октябрь 1967 года, это ровно то время, когда в Боливии погиб Че Гевара, т.е. это был период, когда реакция была мобилизована в Латинской Америке, и вообще, когда туда на разные форумы

приезжаешь, ты слышишь выступления ярких левых латиноамериканских лидеров, ты понимаешь, насколько хорошо они осведомлены о событиях в своей стране, и поэтому эта связка тоже во многом символическая. Октябрь 1967 года — два события. Ортега выжил благодаря тому, что сандинисты спланировали специальную операцию по его освобождению, два года провел на Кубе, нелегально вернулся и опять был одним из тех, кто возглавил вооруженную борьбу в Никарагуа.

В 1979 года приходит победа, сначала коалиционное правительство быстро распадается, и к власти приходят уже непосредственно марксисты-сандинисты, которые в следующем 1980 году заявляют о начале строительства социализма в Никарагуа. Естественно, проводят реформы, естественно, обеспечивают борьбу с неграмотностью, сокращают число неграмотных до 12%. Я еще объясню сейчас почему это важно.

Были попытки найти общий язык не только с Советским Союзом, а Ортега был знаком и с Кириленко, и с Громыко, и с Брежневым, со многими другими советскими лидерами, но пытались они сгладить ситуацию с США. Ездил, встречался, разговаривал с Картером, но мало что это дало. Когда Картера сменил Рейган, там вообще было все очень жестко, Советский Союз, вы помните, был объявлен «империей зла». Ортега одновременно был объявлен дьяволом, и в Никарагуа приходится вводить чрезвычайное положение именно потому, что как раз тогда и появились эти самые Контрас, началась гражданская война.

В 1984 году сандинисты впервые в истории своей страны, впервые в истории Никарагуа объявляют демократические выборы, объявляют и побеждают. Ортега становится президентом, а в следующие выборы в 1990-м году они проигрывают. Что такое 1990-й годы вы понимаете, Советский Союз уже завершает свое существова-

ние, цепочка предательств со стороны Горбачева уже началась, это касалось и Кубы, и Никарагуа, и других стран, поэтому выиграть на тех выборах они уже не смогли. Избирается правый политик Виолета де Чаморро, и сразу начинается сворачивание социальных программ.

Почему сейчас сандинисты удержались и почему сейчас они получили три четверти голосов? Население еще не забыло, что означал приход правых политиков, а приход правых политиков означал сворачивание медицинских программ, сворачивание других социальных программ, сворачивание образовательных программ. И когда мы встречались с министром образования, мы — это все те международные наблюдатели, которых было больше 300 человек, у них была возможность провести ряд принципиально важных встреч — с руководителем избирательной комиссии, с министром здравоохранения, с министром образования. И когда они нам рассказывали — последствия каких реформ им сейчас в Никарагуа приходится преодолевать, всё, что у нас — принцип «деньги следуют за учеником», «оптимизация», даже терминология одна и та же. Эти либеральные реформы везде во всём мире проводились по одним лекалам и по одним канонам. Поэтому население помнит, к чему эти реформы привели и приватизация.

В Никарагуа была единственная, но важная для страны железная дорога. Виолета де Чаморро ее продала сначала японцам, а потом японцы покалькулировали, посчитали, что не очень эффективно, и на металлолом продали эту железную дорогу... тоже очень напоминает наши 90-е, как вы понимаете. Всего этого никарагуанскому народу уже больше не хочется, поэтому они все последние избирательные компании поддерживают сандинистов, и попытка организовать цветной переворот в 2018 году ничего не дала. Победы в 2006 году, в 2011 году, в 2016 году, и теперь. И эта победа теперь обеспечена тем, что все 15

лет сандинисты при очень сложных условиях — санкциях, давлении, шельмованию со стороны США, тем не менее, обеспечили интересы граждан, обеспечили повышение их жизненного уровня.

Мне в ходе этой поездки было поручено вручить Даниэлю Ортега Ленинскую премию Центрального Комитета КПРФ, она была присуждена ему в апреле текущего года. Позволю себе зачитать точно формулировку: «Президиум ЦК КПРФ постановляет: присудить Ленинскую премию Хосе Даниэлю Ортега Сааведра, Председателю Сандинистского фронта национального освобождения, Президенту Республики Никарагуа за большой личный вклад в обогащение практики мирового левого движения, расширения политического и социального опыта борьбы за национальный суверенитет, социальный прогресс, народовластие и социализм, за укрепление дружбы и сотрудничества между народами Никарагуа и России».

И последние штрихи в этой связи. В этом году они достаточно широко для далекой от России страны отметили 60-летие полета Юрия Гагарина в космос, и недалеко от здания Национальной ассамблеи даже установили бюст в честь Юрия Гагарина. Страна, кстати, небольшая 6,5 млн. населения, поэтому любые траты такого рода для них имеют значение, для их бюджета, это не собянинский бюджет в Москве, им приходится считать каждую копейку. Тем не менее, на такие траты они идут.

С февраля в Никарагуа зарегистрирована вакцина «Спутник V». Поставки вакцины идут так же, как и в случае с зерном, я вам говорил, меньшая часть по гуманитарной схеме, большая часть по коммерческим схемам. Никарагуанцы просто платят за это, но опять-таки мы сталкиваемся с тем, что почему-то никарагуанцам задерживают эти коммерческие поставки, хотя в другие страны, более благополучные эта вакцина продается. Но на втором месте по активности использования вакцины кубинские, т.е.

Куба разработала свои вакцины, их несколько, три вакцины уже в ходу, в том числе никарагуанцы пользуются кубинскими вакцинами.

И есть еще ряд проектов интересных. Есть учебный центр по подготовке полицейских кадров, созданный нашими, главная цель борьба с наркотрафиком. Никарагуа — самая безопасная страна, знаете, что у соседей колоссальная преступность, и в больших странах, таких как Мексика и в малых странах, Никарагуа — самая безопасная страна, преступность задавлена фактически, наркотрафика через территорию Никарагуа нет.

И, наконец, есть такое предприятие «Мечников», тоже с участием России было создано несколько лет назад по производству антигриппозных вакцин, на их базе будет, в том числе к концу года через пару месяцев производиться и тот же самый «Спутник V».

Извините, что я занял время, но опыт Никарагуа, повторяю, маленькой страны с населением в 6,5 млн. человек подчеркивает так же, как опыт большого Китая, что выход из кризиса капиталистического сегодняшнего на основе самого кризиса капитализма невозможен. И Макрон, и Путин могут сколько угодно признавать, что капитализм находится в кризисе, а какой вывод? Что дальше? Нужно тогда делать логично второй шаг, и отвечать на вопрос: а что является альтернативой, а альтернатива только одна — мировая история предложила только один альтернативный вариант развития — это путь социалистического строительства, и он успешно реализует себя, показывает себя, как в Китае, так и в такой небольшой стране, как Никарагуа.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Товарищи, есть предложение первый и второй вопросы одновременно обсуждать, тем более, что Дмитрий Ге-

оргиевич по столетию серьезно нам помог, предоставив информацию.

Переходим ко второму вопросу повестки дня.

«О подготовке празднования 100-летия образования СССР».

Я предоставляю слово доктору экономических наук, профессору Игорю Михайловичу Братищеву по второму вопросу, а потом приступим к общей дискуссии.

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

БРАТИЩЕВ И.М. Уважаемые коллеги!

Два небольших замечания. Во-первых, я благодарен Дмитрию Георгиевичу за то, что он затронул тему 100-летия образования СССР. Она является одной из тем нашего сегодняшнего собрания. И второе замечание. Есть прямая связь между левым движением современной России и Никарагуа. Мне хотелось бы, пользуясь этим случаем, вспомнить светлой памятью Виктора Анпилова, который работал в этой стране и вообще в Южной Америке, и от туда принес нам некоторые методики работы в современных условиях и активно работал в России.

А теперь приступаю к своему докладу: «О подготовке празднования 100-летия образования СССР».

Почему так важно провести работу (прежде всего теоретическую, идеологическую и организационную) по подготовке к образованию первого в мире социалистического союза государств (я подчеркиваю, это был первый союз социалистических государств), каждое из которых в те далекие годы уже было республикой?

По многим причинам. Но главная из них состоит в том, что осмысление тех исторических событий и их правильная интерпретация помогает бороться против буржуазной контрреволюции сегодняшней России, против ельцинского антисоветского переворота и более осмысленно выступать за возвращение России, большой России,

каким был Советский Союз, на траекторию своего исторического социалистического развития.

Не менее важное значение приобретает в наши дни и идеологический смысл возвращения к событиям столетней давности.

Наши противники, как за рубежом, так и в самой России, пытаются внедрить в сознание людей (главным образом, молодых людей) искаженное представление об образовании Союза ССР, не гнушаясь фальсификациями истории, хотя на каждом шагу они нам говорят, что они борются с фальсификациями истории, извращением исторических фактов. Здесь и миф о том, что созданием Советского Союза большевики «заложили бомбу под российскую государственность» (о чем Дмитрий Георгиевич здесь говорил), о том, что якобы существует непримиримое противоречие между ленинским и сталинским подходами к решению национального вопроса, а также по поводу национально-территориальной стратегии построения социалистического государства, о «великодержавном шовинизме» большевиков и многое, многое другое.

Адепты буржуазного строя всегда в истории и в настоящее время действуют, придерживаясь двух принципов: «больше наглости» и (я цитирую) «действовать быстро и решительно с тем, чтобы никто не только ничего не смог понять, но и собраться силами для сопротивления». Именно так они ведут себя и в наши дни, используя новейшие методы манипулирования общественным сознанием. Чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться с документами об учреждении СССР, наложив их, разумеется, на конкретную историческую эпоху, в которую эти документы разрабатывались и принимались.

В самом деле, учреждение Союза ССР предусматривало концентрацию полномочий в руках общего Центра. Договор о создании СССР отнес к компетенции Союза: проведение единой внешней политики и руководство

вооруженными силами, формирование общего государственного бюджета, руководство народным хозяйством, транспортом и связью, формирование денежной и кредитной системы, общее начало землеустройства, пользование недрами, лесами и водами, общие основы судостроительства, законодательство о труде, образовании и здравоохранении.

Вот эти моменты, которые я сейчас перечислил, если бы наши визави, в т.ч. и наш так сказать «галерщик» хотя бы на эти моменты обратил внимание, он бы понял, что выйти из той ситуации, в которую они опустили современную Россию, без решения этих проблем практически невозможно и никогда не будет возможно, если мы не переориентируемся (а они точно не переориентируются), если нам не удастся переориентировать систему управления в плане создания централизованной системы управления. Без этого просто невозможно.

Именно по этим функциям Центра, как мы помним, в первую очередь ударили ельциноиды, движимые западными методиками, прикрываясь рыночными мантрами. И когда мы тогда говорили, что никакого рынка не существует и не будет, к сожалению, некоторые даже и члены РУСО, были такие (да, Владислав Якимович), которые каким-то боком придерживались этих взглядов. На нас смотрели как на «белых ворон». Так вот в результате страна получила междоусобицу в виде войны суверенитетов, бюджетов и юрисдикций.

Сейчас либералы вынуждены возвращаться к централизации и концентрировать власть не в коллективных руках, как это было и как это должно быть, а в руках одного человека — президента. И ему понятно, что если человек, занимающий этот пост, служит не народу, а олигархической верхушке (по существу, выполняющей в России функции «зиц-председателей», никакие они не олигархи, их назвал Немцов олигархами), то выполняет он не волю

россиян, т.е. нас с вами, а тех, кто его в эту президентскую галерею посадил.

Но вернусь к юбилейной проблематике. На III (октябрьском) Пленуме ЦК КПРФ было принято соответствующее Постановление о подготовке к этому чрезвычайно важному событию. Свой руководящий документ предлагая обсудить и принять и на нашем Пленуме Центрального совета РУСО.

Как известно, провозглашение первого в человеческой истории социалистического союзного государства состоялось 30 декабря 1922 года в Москве на первом съезде Советов. Это событие стало логическим продолжением Великой Октябрьской социалистической революции. В ее ходе немногочисленная, но идейно сплоченная ленинская партия коммунистов сумела перехватить власть у буржуазного Временного правительства и использовать ее в целях создания новой социальной, т.е. общественной организации, общества, названного социализмом. Здесь важно иметь в виду, что опять-таки впервые в истории трудовой народ выступил не против самих экспроприаторов (это случалось не раз), а против «священной коровы», которая эксплуататоров питала — частной собственности. Поэтому буржуазный мир крайне возмутился действиями русского пролетариата, посмеявшегося национализировать фабрики и заводы, отдать крестьянам земли, объявить мир народам, а религию частным делом, в то время как просвещение и образование широких народных масс — прерогативой государства.

Мировой капитализм посчитал для себя правильным восстановить в России прежний порядок, поскольку он вкладывал большие деньги в ее экономику. Поэтому он стал душить молодую республику Советов экономической блокадой (привычный для них вариант воздействия на тех, кто выбивается из их «инклюзивного» строя), отказом в дипломатическом признании (сейчас это непри-

знание легитимности выборов). Запад вооружал и антисоветским настроением соседние с Россией страны, взращивая внутри молодой республики антисоветское подполье, устраивая вооруженные провокации, развивая кампании давления, потоки лжи и клеветы. Всё это было, обросло фактами и всё это есть и сейчас. Стоит ли удивляться тому, что современные российские либералы называют своих западных врагов партнерами? Но как вели себя эти партнеры сто лет назад, так и продолжают вести себя, это всем хорошо известно.

К примеру, мало кто помнит, как в феврале 1919 года в сенате США была создана комиссия, названная Овермэнской, названная так по имени ее председателя сенатора Ли Овермэна. В конце января начале февраля ею были подвергнуты острой критике американские граждане, которые по тем или иным причинам находились в России в 1917 году. Цель разбирательства выглядела предельно откровенно: дискредитировать в глазах общественности молодую советскую власть, установив, что она узурпирована кучкой преступников и одновременно оправдать интервенцию американской армии (март 1918 года). Надо сказать, что в большой толпе опрошенных, поддержавших версию Овермэна, все же нашлись три самых смелых журналиста, которые решительно встали на защиту Октября, т.е. правды. Это были Джон Рид, Луиза Брайант и Альберт Вильямс. Вы скажите — мало. Ну что ж, «нас мало, но мы в тельняшках».

Приближаясь к юбилею, мы должны понимать, что образование Союза ССР — это объективный процесс, продиктованный необходимостью:

Во-первых, обеспечить внешнюю безопасность молодого союзного государства и его территориальное единство;

Во-вторых, добиться внутреннего хозяйственного преуспевания страны и преодолеть разруху, ставшую след-

ствием Первой мировой войны, бездарной практики временного правительства, развязанной белогвардейщиной гражданской войны и интервенции против молодой республики 14 буржуазных государств;

В-третьих, гарантировать многочисленным народам большой России развитие на принципах равноправия и братства. Они были провозглашены в «Декларации прав народов России», принятой в 1917 году и получившей развитие в «Декларации прав трудящихся и эксплуатируемого народа», которая была принята в январе 1918 года.

Все эти проблемы в тогда еще лапотной России надо было решать одновременно и в совокупности. Поэтому на исходе 1920 года ответом на зверства буржуазии стало принятие плана ГОЭЛРО, который Ленин назвал «второй программой партии» (первая была принята в 1903 году). В марте 1921 года X съезд РКП(б) подтвердил решение о переходе к НЭПу, призванному стать экономической основой «смычки» города и деревни. В феврале 1921 года был создан Госплан, затем организована потребительская кооперация, разработаны и приняты Земельный, Гражданский, Трудовой и Уголовный кодексы, что означало создание новой советской правовой системы. Отношения между советскими республиками — России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии — стали строиться на договорных отношениях, что закреплялось декретом 1919 года об их объединении. Двухсторонние соглашения (договоры) были заключены между РСФСР и Украиной, Белоруссией, Азербайджаном, Грузией и началось создание Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики.

Мы видим таким образом, что к декабрю 1922 года были созданы все правовые и организационные условия для завершения процесса формирования Союза советских республик на добровольных началах. Это и послужило основанием для делегатов Первого Съезда Советов

СССР принять 30 декабря 1922 года «Декларацию об образовании Союза Советских Социалистических Республик» и утвердить Союзный договор. Оба этих документа не потеряли своей легитимности и в наши дни.

В Союзном договоре подчеркивается, что капитализм, основанный на отношениях эксплуатации, не способен решать национальный вопрос, в корне уничтожить национальный гнет и создать обстановку братского сотрудничества. Этого может добиться только система Советов и диктатура пролетариата.

Разумеется, при учреждении СССР учитывался не только внутренний, но и внешний фактор. Опасность нападения извне требовала создания единого фронта советских республик. Одновременно документы Первого Съезда Союза Советов СССР создавали возможность для вхождения в состав Союза новых стран и народов, что могло стать новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику.

В заключение отмечу, что ученые, стоящие на позициях марксизма-ленинизма, оценивают разрушение Советского Союза противоправным действием не только не имеющим срока давности, гнуснейшим преступлением против своей страны, имеющей более чем 1000-летнюю историю, но и как злодеяния против всего человечества, злодеяния, отбросившие развитие человечества на много лет назад. Это преступление попало волю подавляющего большинства советского народа, высказанную им на референдуме 17 марта 1991 года.

Мы поддерживаем программное заявление КПРФ о восстановлении братского единства народов бывшего СССР и глубоко убеждены в том, что у России, как и у других стран мира, альтернативы социализму нет.

Предлагаю участникам Пленума поддержать Постановление «О подготовке празднования 100-летия образо-

вания СССР», хотя и, казалось бы, что эта тема прошлого, но она обращена в будущее. Поэтому предлагаю считать все наши последующие после настоящего Пленума мероприятия и научные труды скромным вкладом в дело возрождения Великой Советской Державы!

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Игорь Михайлович.

Товарищи, давайте перед тем, как начнём общие выступления, немножко переведём дух, я хочу предупредить ещё раз и попросить, давайте придерживаться регламента. Конечно, Игорь Михайлович развернулся трижды по регламенту.

Теперь что я хочу сказать ещё. У нас ведётся стенограмма, поэтому старайтесь мысли свои излагать логично, коротко, но, чтобы было ясно, о чём вы говорите.

В-третьих, есть решение Президиума ЦС РУСО награждать нескольких наших товарищей нашей памятной медалью «За верность идее». Поэтому давайте попросим Дмитрия Георгиевича, чтобы он эту функцию выполнил, используем его на сто процентов.

(Вручение памятных медалей).

Итак, памятной медалью «За верность идее» награждаются:

- Кисула Василий Вячеславович;
- Режабека Борис Георгиевич;
- Копшина Елена Олеговна;
- Хабарова Татьяна Михайловна;
- Костриков Михаил Сергеевич;
- Марцелов Николай Александрович;
- Румянцев Вячеслав Алексеевич.

(Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Товарищи, давайте ещё раз все вместе поздравим награждённых и пожелаем им здоровья. (Аплодисменты).

Теперь перейдём к обсуждению докладов. Давайте мы предоставим слово сначала молодежи. Пожалуйста, Чистый Михаил Борисович, член Президиума Центрального совета РУСО.

ЧИСТЫЙ М.Б. Уважаемые товарищи!

В своем докладе я хотел бы заострить ваше внимание на некоторых моментах, обозначенных в докладе Ивана Игнатьевича, касающихся Программы КПСС 1961 года. Вы все прекрасно знаете, что в течение последних 30-ти лет, используя все удобные случаи, чтобы очернить, скомпрометировать достижения советского социализма, вражья пропаганда постоянно пытается доказать о мнимом застойном положении СССР и о том, что Программа КПСС, о которой шла речь, якобы, целиком и полностью была неосуществима.

Проблемы, конечно, были (о чем говорил в своем докладе Иван Игнатьевич), но, помимо этого, важно говорить и о достижениях, которые прошла наша страна, в том числе и после 1961 года. В качестве подтверждения считаю целесообразным привести следующие цифры. Если в 1960-м году объем промышленной продукции СССР по сравнению с американским составлял 55%, то к 1980 году соответствующий показатель вырос до 80%. И это, несомненно, формировало основы роста благосостояния народа. Например, именно в брежневскую эпоху население нашей страны выросло на 12 млн. человек, равно как не следует забывать и про получение жилья 126 млн. советских людей, и это всё полностью опровергает домыслы о так называемом застое.

Но в то же самое время, говоря об успехах, ни в коем случае не следует умалчивать и о проблемах, которые, действительно, имели место. В силу ограниченности времени, можно было бы подробно развить тезисы и о забегании вперед после кончины Иосифа Виссарионовича Ста-

лина, и о крайних левацких загибах, что наблюдалось во времена хрущёвщины, и о рецидиве мелкобуржуазности, но я обращаю ваше внимание на то, о чем здесь уже говорилось, а именно на провозглашение тезиса об утрате надобности диктатуры пролетариата после победы социализма. Вполне понятно, что соответствующие установки полностью укладывались в русло концепции, провозглашенной Хрущёвым, который поставил под сомнение сталинский тезис о нарастании сопротивления классового противника по мере роста успехов социализма.

Собственно говоря, дальнейший ход событий доказал, что внешняя и внутренняя контрреволюция, действительно, всеми правдами и неправдами пытаются оказать максимальное сопротивление политике социалистических преобразований. И трагические события, произошедшие с 1985 по 1993 гг., не оставляют в этом никаких сомнений. Но важно что иметь в виду? Что не только от диссидентских группировок, не только от международного империализма исходит угроза социалистическому государству. Не меньшую опасность таит в себе переродившаяся, оторванная от народа часть партийно-государственной так называемой элиты.

В этой связи важно вспомнить о предупреждении Владимира Ильича Ленина о присоединении к правящей Коммунистической партии безыдейных карьеристов, которые рассматривают общенародную собственность исключительно в качестве собственной добычи, плюс скрытых классовых противников. Более того, практика показала, что империалистические разведки пытались использовать их в своих интересах.

Чтобы не быть голословным, я сошлюсь на мемуары бывшего директора ЦРУ США Алена Даллеса под названием «Доктрина. Россию надо поставить на место!». Прошу обратить внимание на его 12-ю главу, а именно «Как вербуются партийные руководители Советов». Упомяну-

тый нами деятель писал, что, начиная с 1917 года, западные разведывательные службы с пристальным вниманием следили за процессами, разворачивающимися в СССР на всех этажах партийно-государственной власти. И особый интерес для них представляли те партийные и государственные деятели, которые были замешаны и в нарушении принципа демократического централизма, и в превышении полномочий, и в уклонении от выполнения линии партии.

Вполне понятно, что им, по словам Алена Даллеса, делались предложения о сотрудничестве и обещания прикрыть их деятельность в обмен на предоставление капиталистическим разведкам возделенной информации. В свою очередь, те, о которых идет речь, не в меньшей степени были заинтересованы в сотрудничестве с вражескими разведками, надеясь замести следы своей деятельности. И так формировалась в СССР мощная пятая колонна, своевременно обезвреженная за 3-4 года до начала Великой Отечественной войны, но в силу решений XX Съезда партии, в силу отхода от ленинско-сталинских идей, нереализованности предложений Иосифа Виссарионовича о проведении политической реформы, направленной на углубление демократизации СССР, плюс вследствие принятия решений, фактически сделавших возможным рецидив капиталистических элементов, в результате негативные процессы, о которых мы говорили, набирали обороты. Кончилось дело тем, что соответствующие элементы захватили в итоге власть в партии и в государстве, и преподнесли нам пресловутую перестройку и так называемые рыночные реформы, последствия которых мы испытываем вплоть до настоящего времени.

В целом, несмотря на ошибки и трудности, опыт советского социализма, несомненно, поучителен и, более того, по данным социологических опросов, общество всё больше обращает взор в сторону левой альтернативы.

Одно то, что даже далеко не коммунистические службы, начиная от «Левада-центр» и кончая ВЦИОМ, признают, что минимум 60-70% жителей России отдают предпочтение идеи ресоветизации, говорит о многом. И уверен, что при солидарной сплоченной борьбе, при целенаправленной идеологической работе, направленной не только на пропаганду наших достижений, но и на непредвзятый анализ нашего героического прошлого, мы, несомненно, придем к успеху.

Спасибо. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Теперь предоставим слово старшему поколению. Доктор исторических наук Гросул Владислав Якимович, член Президиума Центрального Совета РУСО.

ГРОСУЛ В.Я. Дорогие товарищи!

Я хорошо помню XXII Съезд, дело в том, что мой отец, Президент Молдавской академии наук, был делегатом этого Съезда, он жил в гостинице «Москва» и я к нему приходил каждый день вечером после заседаний в течение двух недель. И там жили делегаты Съезда, и я с ними общался. Мы все потом шли наверх, в ресторан, сидели за столом, вместе ужинали и велись бесконечные дискуссии делегатов Съезда. Поскольку мой отец был Президентом одной из республиканских академий, его друзья — это президенты других академий. Хорошо помню Президента Белорусской академии Купревича, Президента Литовской академии Матулиса, Каракеева из Киргизии и т.д., и т.п.

Дело в том, что на Съезде участвовал цвет советской интеллигенции, выдающиеся писатели, композиторы, актеры и т.д., и т.п., было очень много ученых, повторяю — очень много ученых, наши знаменитые советские полководцы, маршалы, генералы. Вот так получилось, что во время этого Съезда открывался памятник Марксу на Театральной площади, и я попал в число делегатов Съезда, и как молодой (мне было 22 года) и пронирующий, я про-

лез вперед и сидел под трибуной, напротив меня был секретарь Английской коммунистической партии Гарри Поллит. Я повернулся назад, и у меня зарябило в глазах, огромное количество дважды героев, трижды героев. Такое количество героев в моей жизни я больше не видел.

Я к чему это говорю? Съезд прошел на большом подъеме. А почему? Потому что это был год полета Юрия Гагарина в космос, вера в социализм чрезвычайно усилилась, и не только в Советском Союзе, ну, а вера в то, что новые победы и два космонавта — Юрий Гагарин и Герман Титов — были делегатами Съезда, они были любимцами Съезда. Я призываю, как и Игорь Михайлович, все-таки не забывать принцип историзма. Программа партии принималась в определенных условиях, ее проект был разработан в Институте марксизма-ленинизма, который тогда возглавлял академик Пospelов, старый большевик, активный участник Гражданской войны, участник партизанского движения против Колчака, опытнейший партийный работник и выдающийся исследователь. В Институте марксизма-ленинизма были прекрасные сектора — сектор Маркса, сектор Ленина, там работали лучшие специалисты в данной области. Они подготовили проект Программы, и она потом обсуждалась на протяжении нескольких месяцев, в обсуждении Программы приняли участие миллионы членов партии. Это не просто так — пришли и приняли то, что им приказали, нет, это было не так.

Вокруг чего шли дискуссии, которые даже я запомнил с тех пор? Да, о победе коммунизма. Я напому вам, что сказано в Программе: «В 1980 году в СССР будет в основном построено коммунистическое общество, полностью построение коммунистического общества завершится в последующий период». Вот что написано в Программе, там не написано, что мы добьемся победы коммунизма уже в 1980 году. Какой документ оказал большое влияние на эту формулировку? А знаменитое выступле-

ние Владимира Ильича Ленина на третьем Съезде комсомола, и Владимир Ильич там сказал, что те, кому сейчас 15 лет, те будут жить или, точнее, увидят коммунистическое общество, апрель 1921 года. Эти слова более-менее знают. А что сказал Владимир Ильич дальше? А он сказал: «И вот поколение, которому теперь 15 лет и которое через 10-20 лет будет в коммунистическом обществе». А что значит 10-20 лет? 1931-1935 гг.! Что имел в виду Владимир Ильич Ленин? Он имел в виду первый этап коммунизма — социализм, и, действительно, в 1936 году у нас принимается Конституция победившего социализма.

Это всё надо иметь в виду потому, что участвовали в Съезде люди, которые хорошо знали это выступление Владимира Ильича Ленина. И поэтому нечего удивляться тому, что, несмотря на дискуссии, такая формулировка, между прочим, я еще раз обращаю внимание на формулировку в самом тексте Программы, а не то, что мы написали у нас в резолюции. К сожалению, я не участвовал на Президиуме РУСО, где обсуждалась резолюция, я должен был участвовать в ученом совете, делать там доклад, я бы там это всё сказал. У меня мало времени, я могу только сказать, что я написал свои предложения по ряду пунктов нашей резолюции, с которыми я не согласен, ряд моментов.

Я должен вам сказать, что мы должны видеть не только программу, но и наши советские реалии 50-х, 60-х, 70-х годов, и в эти годы Советский Союз шел в первых рядах социальной демократии во всем мире, в первых рядах! Вспомните, сокращается рабочий день с 8-ми до 7-ми часов, вводится пятидневная рабочая неделя, устанавливается пенсия колхозникам, это выдающееся достижение. Я, будучи студентом, работал в деревнях, и я помню, как колхозники к этому отнеслись. Отменяется плата за обучение в 8-ом, 9-ом, 10-ом классах, и мы получаем впервые в

мире бесплатное обучение как в средней школе, так и в вузах. Такого нигде не было, даже в социалистических странах. У нас студент получал стипендию, на которую можно было жить. Я, будучи аспирантом в начале 60-ых, получал 78 рублей, и я питался на 30 рублей в месяц, рубль в день, и цены были стабильными, они не менялись десятилетиями, у нас цена на проезд в метро не менялась 40 лет. А жилищная программа? Даже в 80-ые годы у нас до полутора миллионов семей получали бесплатную жилую площадь, сейчас получают в 15 раз меньше. У нас была самая низкая квартирная плата, у нас были самые низкие цены на коммунальные услуги, я могу перечислять и перечислять.

Задача нас, деятелей РУСО, не воевать с Советским Союзом, а показывать преимущества социалистического способа, преимущества советского строя в первую очередь. Это не значит, что мы должны закрывать глаза на наши недостатки. Да, нами руководили наши советские руководители, со всеми достоинствами и недостатками, но наши, а на смену им пришли диверсанты. В 1961 году основная масса советских руководителей — это участники войны, люди, которые победили фашизм, которые избавили мир от опасности коричневой чумы, это были герои, не обязательно советский управленец был бюрократом, абсолютно не так!

И на Съезде у нас был вариант доклада, я его посмотрел, там упрек, что только 33% были рабочие и крестьяне, а на втором Съезде в 1903 году, когда была воссоздана партия, было всего три рабочих, меньше десяти процентов, и мы не бросаем упрек. На этом Съезде был союз Ленина и Плеханова, и, кстати, Георгий Валентинович Плеханов был тогда лидером партии, они вместе с Лениным разработали тот проект программы, у них тогда был союз, Плеханов открывал Съезд, а затем был избран в качестве председателя Совета партии, т.е. руководителем партии

между съездами. Это уже потом ухудшились отношения Ленина и Плеханова, и уже поделались — большевизм и меньшевизм.

В заключение я хотел бы сказать пару слов.

Игорь Михайлович, я хотел пару слов сказать по поводу образования СССР, это очень хорошо, что у нас сейчас намечается такая программа, я двумя изданиями издал монографию об образовании СССР, но у нас ее в России не знают, а в Китае ее прекрасно знают, и они постоянно пишут. Это удивительно, вы понимаете!

Я хочу сказать, что наша историческая секция уже начинает подготовку к этому юбилею. Прежде всего, мы проведем конференцию «Вехи советской истории», мы наметили план написания соответствующих статей в газетах и журналах, и я надеюсь, что мы дадим отпор не нашим, антинашим противникам. Дело в том, что у Путина главный консультант в области истории — небезызвестный Мединский. Мы, профессиональные историки, его историком не считаем, он с очень антиисторичного факультета, они просто обманывают без всякого по всем позициям образования СССР.

На этом я буду заканчивать, я только скажу, что я дал соответствующие замечания в редакционную комиссию по поводу поправок в ряде пунктов нашей резолюции.

Спасибо за внимание! (Аплодисменты).

БРАТИЩЕВ И.М. Слово предоставляется Змиевскому Григорию Николаевичу, члену Президиума Центрального Совета РУСО.

ЗМИЕВСКОЙ Г.Н. Уважаемые товарищи!

Я, конечно, был ещё пацан, когда принималась Программа КПСС 1961 года, но я очень хорошо помню, какой энтузиазм вызывало ее обсуждение и ее принятие. Вот такого взлета творческих сил, как в первой половине 60-ых годов, вообще-то, в нашей истории не было никогда, и вот это нельзя забывать. То есть, во всех областях жизни у

нас были выдающиеся достижения. То есть, авторитет Советского Союза в мире поднялся на такую высоту, на которой он никогда не был, и это мы не имеем права забывать. Принятие Программы КПСС вызвало панику в рядах буржуазных идеологов потому, что они привыкли к тому, что всё, что коммунисты намечают, они выполняют. И когда мы говорим сегодня о том, что в программе что-то было не так, что-то было недодумано, невыполнено, конечно, можно всё это констатировать, но, тем не менее, не нужно никоим образом принимать, скажем так, для выработки каких-то решений точку зрения противника. Но, к сожалению, эта точка зрения противника иногда просматривается и среди наших. Это очень хорошо просматривалось в те же самые 80-ые годы, когда все наши СМИ были завалены вражьиими материалами о том, что мы вроде бы уходили в полосу застоя, что социализм попал в кризис, что мы вроде как исчерпали его возможности. Это я очень хорошо помню, всю эту мутную мерзость, которая, в общем-то, залила наше общественное сознание.

И я могу подчеркнуть, что, к сожалению, главным упущением в ходе выполнения Программы КПСС была именно недооценка роли информационной войны. Ведь тот факт, что мы достигли стратегического паритета, этот факт признавался всеми в мире и, прежде всего, нашими непримиримыми врагами. И поэтому, особенно после Карибского кризиса, было ясно, что горячей войны не следует развязывать, она уничтожит весь мир. Это было абсолютно неопровержимо и научно доказано, понятное дело, что капитализм вовсе не отказался от своих планов уничтожения, прежде всего, коммунистического сознания и, соответственно, вместе с ним и Советского Союза.

Я хочу подчеркнуть, что мы всё время отмечаем, что имел место разрыв в Программе КПСС между построением материально-технической базы коммунизма и выработкой коммунистического сознания. Так вот, в Программе

ме КПСС целая глава была посвящена именно выработке сознания человека коммунистического общества. Если внимательно прочитать эту самую главу, то очень трудно чему-то возражать, тому, что там написано. Единственное, чему можно возразить, что эта глава, собственно, завершала всю Программу таким громким лозунгом, что партия торжественно провозглашает: «нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!». Все-таки это был желаемый, но не очень осуществимый лозунг именно в силу тех причин, о которых сегодня уже говорили товарищи.

Но я еще раз хочу подчеркнуть, что никаких объективных причин к тому, чтобы полностью дезавуировать Программу, не было. Я еще раз хочу подчеркнуть, что само принятие Программы КПСС было исключительно объективно обусловлено, и кроме того, как уже подчеркивал Владислав Якимович, все ее принимали с исключительным энтузиазмом, т.е. вокруг принятия Программы КПСС объединилась вся наша элита и суперэлита, я имею в виду не элиту чиновную, а элиту интеллектуальную. И это очень даже хорошо было видно в той самой первой половине 60-ых.

Я еще хочу подчеркнуть, что выполнение семилетнего плана, это тот самый начальный этап выполнения Программы КПСС, было, как и все предыдущие наши успехи в социалистическом строительстве, выполнено с перевыполнением. Я хорошо помню доклад Косыгина на XXIII Съезде, где он констатировал, что, по плану, увеличение промышленной продукции должно было быть на 80%, а оно увеличилось на 84%, т.е. это первое пятилетие после принятия Программы КПСС полностью соответствовало тому, что было в Программе написано. А никакого застоя, о котором прозвонили нам все уши в 80-ые годы, не было. Да, по ряду причин было замедление темпов роста, но абсолютно нигде не было никакой стагнации и, тем более, не

было никакого уменьшения тех цифр выпуска продукции, о которых очень любят говорить наши вражьи элементы. То есть, было проиграно, да не проиграно, а было понесено поражение в информационной войне.

А я вот хочу подчеркнуть, что очень часто даже наши сторонники, даже люди очень высокой степени интеллекта говорят о том, что была проиграна «холодная война» за счет того, что она была в ходе информационно-психологической войны. Так вот, я достаточно много занимался вопросами информационной войны, где, действительно, это понятие изучается на научном уровне, так вот, я смею утверждать, что информационная война не проиграна до тех пор, пока есть хоть кто-нибудь, понимающий, что это такое. А поэтому говорить о том, что проиграна «холодная война» и по этой причине погиб Советский Союз, это совершенно неадекватно.

И я хочу тоже отметить такую вещь, что мне бы представлялось, действительно, недостатком в программе, которую приняли 60 лет назад. Во-первых, действительно, обозначение конкретных сроков, что нынешнее поколение будет жить при коммунизме, это, конечно, не соответствовало действительности. Второе, совсем не следовало во главу угла ставить соревнование с Соединенными Штатами, на тот момент у нас были свои собственные задачи, которые надо было решать и, простите, плевать нам было на этих капиталистов, не надо было брать их за какой-то ориентир. И это было бы гораздо лучше потому, что всё, что делалось до этого, оно делалось именно с опорой на свои собственные силы. И все наши успехи были, вовсе не глядя за кордон, а исключительно разбираясь в своих собственных делах.

И еще хотелось бы подчеркнуть, что, когда мы достигли тех показателей, которые характеризовали, соответственно, конец 80-ых годов, если очень внимательно посмотреть на эти цифры, то в основном-то контрольные

цифры Программы были выполнены. Конечно, были определенные расхождения, но тот разговор о материально-технической базе коммунизма, который велся в Программе КПСС, был к концу 80-ых, можно сказать, реализован. Но коммунизма не наступило потому, что, к сожалению, вот то самое коммунистическое сознание, которое, как одна из главных задач в программе, должно было быть выработано, к сожалению, увы, увы, стало совсем не коммунистическим. Можно сказать так, что к моменту выполнения пятилетних планов довоенных поколение детей революции было ближе к коммунизму, чем те молодые люди, которые вроде как вступали в жизнь в 80-ые годы. То есть, та самая информационно-психологическая война проникла не только в сознание наших руководителей, но и в сознание, прежде всего, молодежи, и поэтому те разрушительные решения, которые принимались вместо того, чтобы гордиться нашими достижениями, они не встретили решительного противодействия в массах. Это было самое главное достижение вражьего элемента, который прикрыл свои собственные кризисные явления в конце 80-ых успехами в информационно-психологической войне.

Но еще раз повторяю, пока существует хоть один человек, который понимает, что такое информационная война, она не проиграна. И вот поэтому я еще раз процитирую героя Шукшина, который, прочитав «Мертвые души», с удивлением сказал, а ведь в крылатой тройке-то Чичиков едет. Вот нельзя было нам сажать в «крылатую тройку», которая у нас образовалась к концу 80-ых, того самого Чичикова. А этого Чичикова нам подсунули, в результате, мы имеем то, что имеем.

Но, тем не менее, я все равно остаюсь при том убеждении, что те принципы, на которых, собственно говоря, была построена великая держава, и которые были для каждого человека сочетанием следующего, что, если нужно, значит, хочу, а если могу, значит, должен, вот на этом-

то всё и было построено. Я считаю, если эти принципы мы сможем внедрить молодому поколению, то, действительно, придут нам на смену те, которые моложе и лучше нас.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Товарищи! Я хочу еще раз напомнить, что ведется стенограмма, но, если есть у кого-то, помимо выступления, желает он свой материал в расширенном варианте представить, поскольку мы будем делать сборник по материалам этого Пленума, пожалуйста, направляйте или на мой адрес nikitchuk44@mail.ru или на адрес Николая Андреевича Шампарова, ученого секретаря — guso-duma@mail.ru. Договорились?

Я предоставляю слово академику Российской академии наук Борису Сергеевичу Кашину.

КАШИН Б.С. Уважаемые товарищи!

Само знамя РУСО и название организации говорит, что главная цель — это движение в сторону социализма и выработка путей, когда левые силы возьмут власть. Что для этого нужно. Владимир Ильич все признаки революционной ситуации говорил, но, безусловно, наличие политической силы, а именно партии, способной эту власть взять, это первичный признак для того, чтобы что-то сделать. И в этом смысле та тема, которая выбрана, а именно Программа 1961 года, мне кажется, не вполне оптимальна потому, что сама эта Программа — это плод, продукт той внутривнутрипартийной ситуации, которая в те периоды сложилась. И я недавно прочитал стенограммы пленумов 1957 года, когда Молотов, была их группа, пытались сначала снять Хрущёва, а потом Хрущёв всех их выгнал, и мы видим, читаю стенограмму, что в партии не всё было в порядке, что, в принципе, партия была больна уже потому, что вместо каких-то дискуссий выступает тот же Ворошилов, выступают другие видные партийные деятели, перебивают, никто слушать не хочет. И эта проблема являлась уже тогда ключевой.

Когда Владислав Якимович говорит, что он видел на Съезде столько героев, а в результате они сидели, а принимали решения за них другие фактически, они не участвовали в выработке решений. И когда уже Советский Союз развалился и создалась КПРФ, я вам напомню, что было оценено как главная причина поражения социализма. Это убрали сейчас из Программы, не хотят об этом вспоминать, в принципе, многие, но было написано, что причина — это отрыв партийной верхушки от партийной массы. Там, может быть, сложнее, сама партийная масса у нас как-то, так скажем, изменилась, партия стала огромной. Но то, что было написано в Программе, это не случайно, это, действительно, выстраданное в 90-ые годы мнение большинства коммунистов. И мы главной целью все-таки должны видеть анализ сегодняшней ситуации.

Как я бы ее оценил? Я бы ее оценил, как период разброда, шатаний и появления в таких ситуациях обычно массы засланных казачков. То есть, попытки увести левые силы от партии и предложить другие, так сказать, варианты. Что мы видим? Мы видим, что сама наша партия успешно выдвигала того же Шевченко, который потом перебежал (и таких было много), и партия ещё в начале 2000-ых годов всё это проанализировала. Но всё это продолжается, появляется у нас Платошкин, непонятно откуда, вы почитайте его интервью с этим журналистом Косовским, два часа я потратил, но это очень информативно, это говорит о том, что, может, и он такой же казачок, как и предыдущие варианты.

Вот сейчас выступает Колпакиди, умный мужик, историк спецслужб, но явно засланный, я свое мнение говорю потому, что он проталкивает нам теперь Платошкина, говорит, что КПРФ прогнила и предлагает опять вариант. Почему они этим занимаются? Потому что только левая сила может собрать народ, они этого боятся, но вот Василий Андреевич Попович, я тут прочитал на сайте РУСО,

что только партия может быть нашим рулевым, примерно как-то так, и я с этим полностью согласен, и в то же время мы видим, что авторитет партии недостаточен, очевидно, для того, чтобы даже приблизиться к взятию власти.

Вот тут Дмитрий Георгиевич про Ортегу говорил, что он потерял власть, пришел. Разве можно представить сейчас наших лидеров, способными взять власть? Я вижу абсолютно нереальной эту задачу потому, что, как тогда, был отрыв верхушки партии от массы, так и сейчас продолжается эта ситуация. И мы видим скатывание и к оппортунизму, и к соглашательству.

Что в этой ситуации делать? В этой ситуации должна быть нормальная внутривнутрипартийная дискуссия. Но во что превратилась наша газета «Правда»? Вот тут заместитель редактора присутствует, вы, когда хоть одну последнюю статью по внутривнутрипартийной дискуссии по положению в партии печатали?

КОСТРИКОВ М.С. Вчера.

КАШИН Б.С. Я не знаю, про что это было.

КОСТРИКОВ М.С. Почитайте Юрия Белова, пожалуйста.

КАШИН Б.С. Да Юрий Белов — там ни одной фамилии нет, Юрий Белов, кстати, ответственный за многие решения, которые до сих пор аукаются.

КОСТРИКОВ М.С. Это Ваше личное мнение.

КАШИН Б.С. Мое, так я и говорю.

КОСТРИКОВ М.С. Вчера была напечатана статья по партийной этике.

КАШИН Б.С. Я имею в виду критическая по отношению к нашему партийному руководству. Здесь, может быть, не самое лучшее место — разводить эту дискуссию, моя-то идея, что мы можем, только собрав чрезвычайный съезд партии и обеспечив открытую, полную дискуссию, сдвинуть ситуацию с мертвой точки и дать оценку тому, когда Председатель нашей партии выступает у Путина и

говорит, Дума прошлая, эта холопская, позорная Дума, принявшая пенсионную реформу, отработала достойно! И если кто-то на это реагирует негативно, то его просто убирают из соответствующих партийных органов. Вот какая наша ситуация!

Поэтому мы тут люди все свои, в общем-то, в основном эта дискуссия должна вестись на партийной платформе, но помимо этого надо понимать, что у нас организации первичные находятся в крайне сложном положении. Вот я должен был на пленуме райкома (я там член бюро) быть, но мы кворум собрать не можем, и это массовая ситуация. Поэтому положение наше очень трудное, но, если делать вид, что всё хорошо, то партия развалится, Дмитрий Георгиевич, я вам как одному из руководителей хочу свое мнение сказать.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Борис Сергеевич. Слово предоставляется Братищеву Игорю Михайловичу.

БРАТИЩЕВ И.М. Уважаемые коллеги! Не удивляйтесь, это выступление в процессе прений, я в прошлый раз выступал как докладчик. Для того чтобы выступить сегодня здесь, я написал статью, которую назвал «Третья программа КПСС как попытка форсированного сближения теории с практикой. К 60-летию принятия документа».

Нам не нужно, мне кажется, и Борис Сергеевич тут очень жарко выступал, нам, РУСО, не нужно скатываться в чисто партийные дела, хотя я тоже понимаю прекрасно, что времена тех дискуссий, ленинских дискуссий, далеко позади. Сейчас нет этого, и с целым рядом положений можно согласиться, но нам в большей степени нужно все-таки обсуждать вопросы теоретического характера. Так вот, почему я так назвал свою статью, она опубликована на нашем сайте РУСО, вы можете с ней ознакомиться. Толчком были слова Владимира Ильича Ленина, ко-

торый писал: «Наступил именно исторический момент, когда теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой». Это говорил гений, чего тут спорить. Конечно же, было время, когда было желание форсированно сблизить теорию с практикой, но ведь это было время, это очевидно, когда всё явственнее стала осознаваться социальная природа науки. Вот по этому поводу я написал статью, отсюда мне нет необходимости пересказывать ее содержание, но я все время стою на позициях, чтобы в РУСО мы обсуждали не внутривнутрипартийные проблемы, а теоретические проблемы. Мы для этого создали, я один из создателей этой организации, создали почти 30-лет назад эту Всероссийскую общественную организацию именно для этого.

Говорить о том (здесь вот Александр мне подсказал), у меня был в прошлом докладе сюжет о лаптях и Соединённых Штатах Америки. И это действительно, так: Сталин принял Советский Союз или Россию в лаптях, а оставил ее космической державой, а эти приняли Россию космической державой, а в чем оставляют, понятно вам. В лаптях скоро будем ходить, если мы будем не солидарны. Я всегда говорю, что нам есть, кого ругать, что там партия, туда, сюда. У нас противник, враг совершенно четко определен, и он не внутри партии, хотя и здесь есть, любая партия состоит из людей, а сколько людей, столько мнений, поэтому надо искать врага вот там и с ним бороться. Вот об этом моя статья. И не в программе дело, Иван Игнатьевич, весь смысл этой статьи заключается в том, что не в программе дело, а дело в деятельности тех людей, которые, так сказать.

НИКИТЧУК И.И. Понятно, берите пример с Игоря Михайловича, он уложился, даже время сэкономил.

Слово предоставляется Брагину Алексею Александровичу, члену Президиума РУСО. Пожалуйста.

БРАГИН А.А. Уважаемые товарищи!

В докладе Ивана Игнатьевича Никитчука мне импонирует всё и, прежде всего, название — «Вперед к Коммунизму!». В последнее время некоторые наши союзники и попутчики разучились выговаривать слово «Коммунизм». Пока у них получается выговорить только слово «Социализм», да и то вместе с прилагательным. Типа «западный социализм», «новый социализм», «православный социализм» и др. Еще помните, был «социализм с человеческим лицом».

Этим товарищам я хочу напомнить, чему нас учили в советской школе. Открываю школьный учебник по обществоведению (1978 год). «Нет и не может быть в природе социализма русского или китайского, немецкого или польского. Основные черты социалистического строя... едины для всех стран и народов».

В природе возможен только научный социализм. А всё, что ненаучно — это социалистическая утопия! Научные авторитеты для нас — это Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин. И есть еще один «авторитет» — это общественная практика. Почему Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин являются научными авторитетами? Да потому что их учение во многом подтвердилось общественной практикой.

Вот, например, китайские товарищи сегодня заявляют, что они строят социализм. Но они во многом отошли от той теории и практики, которую оставили нам классики. Правы китайские коммунисты или не правы? Будем судить по результатам. В Китае сейчас наблюдается рост экономики, там покончили с бедностью. Это хорошо, это прогрессивно. Но в Китае по-прежнему сохраняется частая собственность и соответственно — эксплуатация человека человеком. Вот когда китайцы смогут разрешить эту проблему, когда они у себя в Китае построят социализм, вот тогда будем у них учиться. Пока китайского социализма еще нет в природе, рано делать какие-либо оп-

тимистичные выводы. Но со своей стороны мы болеем за наших китайских товарищей и желаем им успехов.

А сейчас мы должны опереться на опыт СССР и стран социалистического лагеря. Потому что у нас уже был построен социализм и у нас велось коммунистическое строительство.

Да, были допущены ошибки во времена Хрущёва и Горбачёва. Эти ошибки нам хорошо известны. Это отказ от диктатуры пролетариата и централизованного планирования, а также допущение в экономику частной собственности; отсутствие должных дисциплины и порядка на производстве и необходимого контроля за мерой потребления.

Обращаю внимание, что вышеназванные ошибки имеют одну первопричину. Недостатки кадровой работы не обеспечили должной преемственности во власти и позволили взобраться на партийный олимп политическим проходимцам. А как известно «Кадры решают всё!».

В этой связи прокомментирую известную «лосиную историю». Как известно, условия жизни определяют наши мысли и идеи. В частности, шальные мысли появляются при наличии лишних денег в кармане. Греческие коммунисты решили эту проблему следующим образом. Депутаты от компартии получают денежное пособие в размере средней заработной платы рабочего в Греции. А все остальные деньги, включая премии, они сдают в партийную кассу. Вот и нам в России надо взять греческий опыт на вооружение.

Некоторые наши товарищи всё еще не выветрили из своих голов эту «хрущёвщину» и «горбачёвщину» и теперь уже под лозунгом «Нового социализма» протаскивают лживые утопические теории.

Эти товарищи никак не хотят учиться на ошибках, они застряли в «перестроечном болоте», и снова наступают на те же грабли. Это и лживая теория «конвергенции», и теория «народного капитализма», утопические идеи «абсо-

лютной демократии» и «общенародного государства» и прочий бред. Во все времена суть утопического социализма неизменна: меняются только его обертки.

Так и хочется им сказать: «Возьмите классический советский учебник по марксизму-ленинизму. Прочитайте! Образно говоря, «прочистите» себе мозг!». Есть и современные учебники, которые подготовлены РУСО и изданы при содействии КПРФ.

В Москве в прошлом году РУСО и горком КПРФ организовали школу молодого коммуниста. Все серьезно! Системно! Есть учебное пособие, набор слайдов для демонстрации на большом экране с помощью диапроектора, составлена подборка учебных советских фильмов, все лекции записаны на видео и выложены в ютубе. Помощь нам оказал телеканал «Рассвет ТВ».

Мы даем классику, но на современном материале. Причем, уже на первом занятии обращаем внимание, что учение Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина — это единое учение.

Начальный курс марксизма-ленинизма включает четыре лекции, потом проводим открытый экзамен. Выпускникам выдаем соответствующие удостоверения и сборники лекций и статей Сталина. Обучили уже восемь групп. Успешно сдали экзамен 97 человек.

Но меня выпускники курсов всякий раз спрашивают: «Почему в программе КПРФ отсутствуют базовые положения марксизма-ленинизма?». Если мы в нашей программе заявили, что наша идеология — это марксистско-ленинская идеология, тогда и программу мы должны привести в соответствие с этим тезисом.

Почему в нашей программе до сих пор отсутствует понятие «диктатура пролетариата»? Ленин говорил, что это тот «силок», на который надо проверять всякого партийца. Признаешь необходимость диктатуры пролетариата — значит коммунист. А не признаешь необходимость — зна-

чит ты ревизионист и оппортунист. По этому вопросу середины не может быть!

Другой «силок» — это признание необходимости уничтожения (упразднения) частной собственности. Маркс и Энгельс в своем «Манифесте» так и написали, что это главная цель коммунистов. Почему же это положение отсутствует в программе КПРФ?

Напомню, что в третьей программе КПСС была целая глава «Коммунизм — светлое будущее человечества», в ней давалось подробное толкование этому научному понятию. А в программе КПРФ о коммунизме говорится всего два (!) предложения. Разве возможно в двух предложениях дать толкование коммунизму? Конечно, нет!

Обращаю внимание, что подобные «расплывчатые» формулировки в нашей программе создают благодатную почву для ревизии марксизма-ленинизма. Вот почему «толкователи» так называемого «Нового социализма» начинают комментировать программу КПРФ так, как это им вздумается. В результате получают распространение даже в партийной печати откровенно ревизионистские материалы. Для примера напомню историю с книгой и фильмом Павла Дорохина. На мой взгляд, это абсолютно недопустимо.

Я все-таки надеюсь, что руководство КПРФ когда-нибудь выступит за доработку действующей партийной программы. По этому важнейшему вопросу обязательно надо провести широкую общепартийную дискуссию. Она уже явно назрела.

Мы недавно создали секцию Научного коммунизма при Президиуме ЦС РУСО. Приняли положение, в которое вошли основные принципы марксистско-ленинского учения. С этим положением можно ознакомиться на сайте РУСО. За этими принципами стоит научная теория, подтвержденная общественной практикой. Ленин и Сталин

боролись за эти принципы. Теперь мы продолжаем эту борьбу.

Спасибо за внимание! (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо. Слово предоставляется Каткову Виктору Ивановичу.

КАТКОВ В.И. Дорогие товарищи!

Сегодня смешанные чувства от сегодняшней конференции. Во-первых, оба доклада, на мой взгляд, очень хорошие, глубокие, содержательные, и по постановке вопроса им можно поставить пятерку. Но постановка вопроса требует и решения вопроса, а от этого мы сегодня практически уходим. Да, было хорошо, да, хорошо, но сегодня этого нет. Почему этого нет? Что делать, чтобы это было? Ведь это главное, сегодня-то уже тридцать лет прошло. Тридцать лет!

Поскольку времени мало, я скажу одно, по Советскому Союзу. Сегодня много было сказано правильно, но не до конца глубоко. Недооценен опыт Советского Союза, его надо рассматривать не как самоцель Советского Союза, а как пример выживания человечества. Может быть, отвлечь сегодня людей от коммунизма и т.д., но как пример объединения населения планеты, как одной планеты, и условие выживания.

И сегодня я предлагаю продумать творческую группу такую, чтобы всё же о Советском Союзе сделать хорошую работу, теоретическую работу, работу практического направления, что Советский Союз — это пример выживания человечества. Если по этому пути пойдём — выживем, нет — передемся. Первая мировая, Вторая мировая, уже 62 конфликта военных есть, и сегодня официально в политике государств, конечно, буржуазных, навязывается возможность третьей мировой войны. И теория — кто первый ударит, тот победит. Готовят людей морально к тому, что будет ещё одна скотобойня. Это по Советскому Союзу.

Второй вопрос по примечательности выражения, сущности доклада Ивана Игнатьевича, когда он привел слова Владимира Ильича Ленина о теории Карла Маркса, замечательно. Это надо повесить везде и помнить везде. Поэтому сегодня я хотел бы дополнить словами товарища Ленина, который говорит, что без теории нам смерть. Я хотел бы дополнить следующее. Все революционные партии, которые до сих пор гибли, гибли от того, что зазнавались, и не умели видеть, в чем их сила, боялись говорить о своих слабостях. Надо осознать и не бояться осознать, что ответственные коммунисты в 99 случаях из 100 не на то приставлены, к чему сейчас пригодны, не умеют вести свое дело и должны сейчас учиться. Весь гвоздь сейчас в том, чтобы авангард не побоялся поработать над собой, признать открыто свою недостаточную подготовленность, недостаточное умение. Никто и ничего не сможет дискредитировать нашу работу, кроме нас самих.

И последнее. Без революционной теории не может быть революционного движения. Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией. Я вам сказал то, что известно всем. Я думаю, что правильно Игорь Михайлович сказал, что партия вне РУСО, партия — это важнейший элемент политики, важнейший элемент общественной науки, важнейший элемент выживания, и она должна быть в поле РУСО, не личное дело кого-то там, а принципы построения деятельности партии. Мы не можем без партии, действительно, сделать дело.

Поэтому что я предлагаю. Мы сегодня исчерпали весь лимит, который нам тут давали, тридцать лет мы потеряли, уже сегодня начинаем вымирать, деградировать, теряем квалификацию, всё теряем, и на подходе нет людей, и кроме РУСО некому этим заняться. Когда говорят, что вы должны — никто ничего не должен. Вот РУСО взяло на себя такую ответственность.

Спасибо руководителям РУСО, что они организуют такие все вещи, но надо напрягаться и сделать следующий шаг, в принципе, пойти от общего к частному. Необходимо в кратчайший срок, у нас есть сегодня совершенно конкретная база, чтобы сделать краткие основные положения, концепцию философии, политэкономии, научного коммунизма, роли коммунистической партии в строительстве и жизнедеятельности, роль в строительстве и жизнедеятельности партии принципиально на других позициях, сохраняя ее роль. И Конституция коммунистической общественно-экономической формации, мы говорим о политике, завершающим органом политики, управления является Конституция.

И вот эти пять блоков, которые должны быть примерно в 50 страниц машинописного текста, сделать это и выдать сегодня на сайт РУСО для обсуждения, для осмысления. Потом провести в авральном плане ряд конференций по каждому вопросу, в конце концов, напечатать и раздать для политического просвещения. Вы понимаете, мы же не можем без общественного сознания сделать ничего, надо бросить это. Вы скажете, будет некачественно. Безусловно, некачественно, но это начало, надо всё время развивать, развивать и развивать, но надо бросить это самое, провоцировать этот вопрос и прямо говорить, что либо вы сдохнете, товарищ Иванов, либо вы, понимаете, выживите. Вот условие выживания, может быть, поменьше слов «коммунизм», надо говорить об условиях выживания человечества.

Кстати, сегодня я должен сказать, товарищи из Иркутского отделения Академии наук пошли навстречу моим революционным призывам, пообещали сделать такую работу по политэкономии, но эта работа, даже которую они сделают, не должна быть только одним, надо коллективный разум, и, конечно, обязательно координация РУСО.

Вот мои конкретные предложения, которые мы должны напрячься, сделать, иначе нас проклянут.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Виктор Иванович.

Слово предоставляется Никифорову Александру Петровичу.

НИКИФОРОВ А.П. Дорогие товарищи!

Я из Дубны, секретарь первичного отделения КПРФ. И я обращаюсь к этому серьезному собранию с просьбой коммунистов. Понимаете, у Ленина в работе «Что делать» написано, что мы (тогда это социал-демократы) должны идти в массы во все слои народа и быть теоретиками, пропагандистами, агитаторами и организаторами. Но для того, чтобы быть этим (правильно здесь было сказано и в докладе, оба доклада были хорошие), надо этому всему учиться. А для того, чтобы учиться, надо заниматься серьезно. Потому что учеба — это очень серьезное дело, крайне серьезное дело. И, к сожалению, в нашей партийной организации к учёбе отношение самое прохладное.

Но в данном случае у нас пока самая назревшая проблема, которую мы не можем разрешить, это Программа КПРФ и цель Программы, цель КПРФ — это построение социалистического общества. Но ведь идет разговор о новом социализме. Спрашивается, что такое новый социализм? Что это такое? Просьба к вам, товарищи ученые, помогите нам ответить на этот вопрос, потому что мы же должны идти в трудовые коллективы, а нам же задают подобные вопросы. Мне стыдно, вспоминая, скажем, когда нынешняя бандитская власть расстреливала советскую власть из танковых пушек, а что рабочий класс делал? Они приходили к зданию Верховного Совета РСФСР как на театральное представление. Как на театральное представление, когда расстреливали народную власть! Власть трудового человека! Мы сейчас к этому подходим. У нас есть программа, но ведь наша социальная база — это тру-

довой коллектив. Но если мы там работать не будем — ничего не будет.

Поэтому вторая просьба к вам, ученым. Ну, разработайте какие-то методические пособия, что-то такое, чтобы нам, коммунистам, они помогла вести работу в трудовых коллективах.

В заключение я хотел бы сказать, что мы в своей организации подготовили политические занятия. Понимаете, к сожалению, сейчас коммунисты в большинстве своем не хотят учиться. Не хотят учиться! Не просто не хотят, а я бы сказал так: воинственное теоретическое невежество показывают, причем не какой-то рядовой, а ученые наши, дубнинские.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Александр Петрович.

Слово предоставляется Нехаеву Сергею Александровичу.

НЕХАЕВ С.А. Добрый день, участники Пленума!

Хотелось бы поблагодарить организаторов Пленума за предоставленное слово. Я хотел бы немного сказать о практике в деятельности РУСО и предложить некоторые направления этой деятельности.

Начну с того, что на самом деле мы в большей степени, по крайней мере, наши политические силы, идеологические силы больше говорят об идеологии, и всё заканчивается идеологией. Никто не помнит, не вспоминает о том, что на самом деле успехи Советского Союза были не только в идеологии, а в том, что все-таки был достаточно мощный экономический базис. И было, как сегодня говорят, пять основных моментов, которые привели к успеху нашего государства и определили его место в политическом пространстве, идеологическом пространстве мира.

Во-первых, это государственное планирование.

Во-вторых, это технологическая интеграция.

В-третьих, это второй контур — экономический аспект финансовой системы.

В-четвертых, мотивация.

В-пятых, это многоукладность экономики.

Понятно, что после принятия означенной программы, т.е. многие эти моменты, направления были как бы нивелированы, и на сегодняшний день от этих наших преимуществ мало что осталось.

Во-первых, государственное планирование. Приведу свежий пример. В ноябре месяце принят 33 Указ президента «О государственной политике в области стратегического планирования». Но ни одна политическая сила не заметила этого указа. А на самом деле что нам предложили? Нам предложили, что теперь у нас стратегическим планированием занимается Президент Российской Федерации и главным документом стратегического планирования является Послание Президента. И все промолчали. А потом мы говорим, а откуда у нас объемы стратегического планирования? И нет у нас ни будущего экономики, потому что правильно совершенно говорит президент о важности стратегического планирования, а чиновники, которые подготавливают такие указы, они нивелируют и без того как бы неработающий 172 Закон «О стратегическом планировании». Даже его разработчики говорят о кастрированности этого закона. Он не работал, и теперь он еще больше будет не работать. И о какой экономике мы сегодня можем говорить.

Так вот, я бы хотел сказать, что мы, как Центр проектирования будущего, уже опубликовали 10 статей, 10 материалов по существу этого указа. И пока мы не видим, что какая-то другая патриотическая сила то же самое сделала. Поэтому мне кажется, что здесь РУСО — это одно из направлений деятельности реагирования на такие выходы (по-другому не скажешь) нашего правительства с

тем, чтобы ставить на место и говорить о том, что, ребята, это же не только стратегическое планирование, а это управление экономикой. Стратегическое планирование — это еще не все управление и так далее. То есть масса моментов, которые, я думаю, умышленно проводятся, чтобы довести экономику до состояния, когда все наши лозунги превращаются в ни что.

Мне кажется, что если бы эту работу координировали по реакции, по общественно-научному мнению, на такие изыски, они бы достаточно показывали, что мы с вами народ не быдло, что с нами произошло то же самое, что и с 33 указом, он никем не обсуждался, он был сразу принят. Ни профессиональное сообщество, ни партийные силы, никто не был привлечен к его обсуждению.

Второе, это технологическая интеграция. Понятно, что синергия технологическая, которая была раньше, она совершенно разорвана нашими усилиями рынка. То есть, нет на сегодняшний день тех технологических преимуществ, которые мы получали в ходе развития и становления социализма. И сегодня это немножко другое. То есть, если опять возвращаться к тому, к чему сегодня призывают те же самые авторы книги «Кристалл роста к русскому экономическому чуду», это бессмысленно, потому что на самом деле техническая синергия — это не все единство, которого необходимо достигать. То есть кроме технологической синергии и внутрипроизводственной кооперации, и интеграции технологических переделов, должна быть инфраструктурная интеграция. И только тогда можно что-то еще сделать.

А даже интеграция технологических переделов позволяет нам на порядок уменьшить себестоимость продукции. На порядок! А тогда о чем мы с вами говорим? О каких новых каких-то экономических воззрениях и законах по стратегическому планированию мы говорим, когда на

простых элементарных вещах прокалываемся и показываем несостоятельность и непонимание происходящего?

По поводу второго контура. Кстати, мы в этом направлении работаем, это не просто предложения, это практическая работа. То есть мы серьезно занимаемся технологической и инфраструктурной интеграции и говорим о межотраслевых платформах. И мы сейчас вместе с нашими научными институтами и комиссией ВПК предлагаем на базе предприятий ВПК создавать в рамках конверсии программы, создавать такие комплексы и максимально масштабировать их.

По поводу третьего из направлений — финансового контура. Не буду говорить о том, что второй финансовый контур. Сегодня опять говорят «где деньги?». На самом деле, извините меня, деньги во многих случаях просто не нужны. По нашим расчетам, та же внутрипроизводственная кооперация, те же самые внутренние финансы позволяют покрывать 80% необходимых затрат в финансирование программ развития. Так почему опять мы не делаем? Понятно, что на страже стоит Центробанк и Минфин, которые просто не позволяют такие вещи делать. Но, объединившись вместе и делая это в условиях отдельных предприятий, отдельных территорий, мы элементарно можем показывать, создавать прецеденты, о которых можно говорить с любой трибуны. В принципе мы где-то к январю месяцу (у нас сегодня вся теоретическая база подготовлена) хотим на некоторых предприятиях и регионах запустить второй контур — финансовую систему. Не буду говорить о том, что он должен быть не двухуровневой системой, двухконтурной системой, это должна быть многоконтурная система.

По поводу мотивации хочу очень кратко сказать, что на самом деле значение РУСО во втором контуре финансовой системы тоже не оценимо. И мы готовы предложить

такое участие. У нас команда работает и есть несколько докторов наук, которые этим занимаются. Мы сейчас, не рассказывая о том, что мы делаем, публикуем теоретические основы для реализации в современных условиях второго контура финансовой системы.

Четвертая часть по поводу мотивации, мы уверены, что будущее за общественными институтами развития. Государственные институты развития создавались, понятно, каким образом, и кем создавались, и для чего создавались. Да, это понятные некие кормушки, которые выполняют свои функции просто. А здесь речь идет о том, чтобы создать на основе естественных принципов формирования системы управления общественные институты развития, которые бы органически реализовали бы те или иные функции развития. То есть нужно возродить институт социального заказа. Нет же такого института. Нет такого запроса. Нужно придать какую-то деятельность и активность общественному контролю. Не работает — не работает. А если бы всё это рассматривалось как некая целостность, тогда бы все эти институты создавали и дополняли друг друга, и тогда бы мы имели за собой эти интегрированные решения, платформенные решения, и имели бы за собой основу для финансирования программ, тогда можно было бы и народному контролю работать на другой основе, и Институту социального заказчика, но не говоря о том, что мы говорим об информационных общественных системах, о коммуникационных общественных системах, те, которые работают на основе социального заказа.

В заключение я хочу сказать, что предложения такие, что эти функции и методическое обеспечение этих функций, о которых я говорил, о тех принципах, которые привели Советский Союз к тем успехам, которые он достиг, мне кажется, это наша с вами совместная задача. И мы с удовольствием поучаствуем в этом, тем более, что мы это делаем каждый день. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Сергей Александрович.

Слово предоставляется Малыхину Александру Борисовичу.

МАЛЫХИН А.Б. Еще ранее у нас должен был пройти Пленум (который, к сожалению, не состоялся), посвященный юбилею — 200-летию Энгельса. И эти гении, и Ленин еще провели практическую реализацию основ социализма, заложили основу перехода к новым общественным отношениям. И наши пропагандисты все время говорили о вечно живом учении Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Но если это отношение, если это учение вечно живое, то оно не может быть догматическим. Почему? Потому что догматики начисто отрезали творчество масс. Я приведу пару примеров. Михаил Антонов в советское время выпустил книгу «Нравственная экономика», за что был помещен в психиатрическую больницу. Но в 1990 году, слава богу, вышел, и после этого был ведущим обозревателем в такой известной нам всем газете «Крестьянская Россия» 15 лет.

И второй пример. Михаил Провоторов, если вы не знаете, то это великий человек, но болел за то, что у нас происходит, он написал книгу «Бюрократия — раковая опухоль социализма» и передал ее, конечно, наверх, чтобы принимали какие-то меры, решения. Но, к сожалению, ее закрыли, книга не была опубликована, не знаю, может быть, где-нибудь там, в архивах КГБ сохранилась.

После победы контрреволюции в России в 90-ых годах на Пленуме ЦК КПРФ было принято решение о разработке новой идеологии. Заместитель Председателя партии по идеологии Биндюков принял это к разработке, и эту работу проделал. Он собрал порядка 70 текстов работ наших выдающихся ученых (часть из них, наверное, находится и в этом зале), подготовил, и естественно передал руководству партии. Но тогда основными руководителями были Купцов и Зюганов. Они посмотрели, а там опять

идеология на первом месте, что они будут делать, они это дело задвинули в долгий ящик куда-то. И «купили» Биндюкова, предложили ему должность в Министерстве иностранных дел в отделе внешних сношений. А вместо его взяли двух других идеологов — Мельникова и Кравца, которые якобы уже за это не отвечали. Таким образом, это решение Пленума, которое могло бы стать судьбоносным, не было выполнено.

О политучебе здесь тоже говорилось, что мы не можем быть без политучебы. Она должна проводиться на выверенных основаниях. А чтобы быть верной, идеология должна быть обоснованной. Она должна показывать цель общественного движения. Именно цель — куда мы идем. Наша цель была — коммунизм. Об этом во всеулышание все говорят, все знают. Но определение коммунизма не было четко предъявлено. Даже в последней, принятой в 90-ых годах Программе КПРФ, почему-то отсутствует определение коммунизма. Но это очень странно. А ведь чем ближе мы подходим к цели, тем она становится объемнее, мы ее четче видим, различаем детали. А здесь ничего. Хотя бы должны были бы изучить эти особенности и т.д.

Я проводил такой экспресс-опрос, порядка до сотни человек, коммунистов опрашивал, что такое коммунизм. И были самые простые ответы, типа: «Советская власть плюс электрификация всей страны» или «обобществление средств производства», или «от каждого по способности — каждому по потребностям» и т.д., которые не давали четкого, ясного понимания, что же это такое. Но, однако, я нашел очень краткий и четкий ответ на этот вопрос, который был опубликован в работе Института экономики Госплана СССР, которая называлась «Программно-целевое управление». И я постараюсь привести цитату из этой работы: «Целью работы народного хозяйства является обеспечение развития каждого советского че-

ловека». И вы знаете, всё становится ясным и понятным. И оказывается, что в то время никто не был голодным, крыша была над головой, одеты, обуты, обучение бесплатное, лечение бесплатное и всё зависело только от способностей каждого этого человека, и достигали наивысших высот.

Я приведу хотя бы маленький пример. Может быть, все вы знаете, есть Михаил Кузьмич Янгель, который родился в деревушке в Приангарье в Сибири, но он стал главным конструктором, руководителем «Южмаша», создал самую мощную ракету «Сатана», только от названия которой на Западе до сих пор дрожат. И таких примеров можно приводить тысячи. А что это означает? Что, если нам пропагандисты (пропагандонами их сейчас называют) все время твердили одно и то же, не определяя, что же это такое, то, наверное, давайте мы разберемся, в конце концов (мы же люди науки), и поймем, если у нас по сути дела коммунизм был построен, хотя это тщательно скрывали и скрывают до сих пор, то вектор цели, может быть, надо развернуть. И действительно возвращаться в Советский Союз только, конечно, без того, что там было: без номенклатуры, без коррупции, без догматизма.

Многие любят поговорить об образе будущего. Очень много представляют. И при этом, как правило, не говоря ничего или очень мало конкретного. Я как инженер-проектировщик считаю, что на разговоры о неопределенном не надо тратить время. А нужно взять для примера какие-то примеры, которые уже были. Например, это Туркмения при Ниязове. Извините, у нас об этом ничего не пишут, но там по сути дела тоже был построен коммунизм, там всё было бесплатно: квартиры, телефоны, электричество, газ, ну вся коммуналка бесплатная, обучение бесплатное, лечение бесплатное, минимальная зарплата в долларовом эквиваленте 500 долларов. Сейчас там, может, немножко стало хуже. То же самое приблизительно это было в Ли-

вии при Каддафи, за что, наверное, тоже ликвидировали это государство.

Как ни странно, но, конечно, под влиянием успехов Советского Союза и именно нашей системы социального обеспечения капиталистические страны не могли игнорировать социалистических устремлений своих народов. И что меня поразило. После того, как объявили о победе Трампа, я сам слушал первое его выступление, и вы знаете, я поразился. Он сказал тогда, что он будет делать всё на своем для обеспечения развития каждого американца.

В заключение я хотел бы высказать конкретное предложение. Поскольку мы потеряли уже более 30 лет, необходимо развернуть дискуссии, «круглые столы», создать рабочую группу по идеологии, вынуть из долгого ящика анализ, который уже был сделан, и желательно не говорить о том, о чем говорили Каутский с Плехановым. Я могу повторить: если цели ясны и задачи определены, то «за работу, товарищи!».

И еще пару фраз. Вы знаете, об этом, как ни странно, не говорят. Но сейчас КПРФ сотрясают кадровые скандалы. Вы знаете об этом. Но неужели не было видно, что Рашкин, который низвел до нуля Московскую организацию, ликвидировал Ленинский райком и т.д., что это за человек? Но «Бог шельму метит». И я не знаю, но сейчас я думаю, что его уберут.

Второй скандал сейчас это на Дальнем Востоке. Коммунист оказался педофилом, который тоже в местном руководстве КПРФ.

И мое второе предложение. Что нам надо принять какую-то резолюцию, чтобы кадровый вопрос был рассмотрен честно и решить его.

НИКИТЧУК И.И. Александр Борисович, не надо повторять то, что «желтая» пресса пишет и телевидение раздувает. Вы знаете, с какой целью это делается. Чтобы потопить авторитет.

МАЛЫХИН А.Б. Извините, пожалуйста, может быть, я кого-то задел. Но наука такая вещь, которая может говорить только честно. Если нечестно, то это уже не наука.

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Александр Борисович.

Слово предоставляется Ковалёву Аристарху Алексеевичу, доктору экономических наук, члену Президиума РУСО.

КОВАЛЁВ А.А. Дорогие товарищи!

Действительно третья программа очень интересная, здесь и много упреков и хороших, и плохих. Но, тем не менее, для нас самое главное, это, конечно, извлечь уроки из этой третьей программы, ее судьбы и т.д., и т.д.

Но надо учитывать те обстоятельства, при которых была принята эта программа. Какие это обстоятельства?

Первое обстоятельство заключается в том, что до этого была программа 1947 года Сталина и Жданова. И как бы там ни было, что бы там ни говорили, она была полностью перенесена сюда. По пунктам буквально. Вы найдете в этой программе выражение «всенародное государство». Вы найдете в этой программе «догнать Америку через 30 лет», а Хрущёв сказал, что через 10 лет. Но через 30 лет — это 1977 год, а по Хрущёву 1971 год — без разницы. И то, что Сталин сказал, что будет жить он при коммунизме, это где-то 1970 год, 1975 год, на максимуме. То есть всё там было. И всё это было перенесено просто сюда.

Стоит вопрос: а были ли Сталин и Жданов кремлевскими мечтателями? Я бы этого не сказал. Представьте себе, хорошо, конечно, нам отсюда судить и перебирать повторы. На самом деле, за плечами того же Сталина несколько революций: революция в сельском хозяйстве — коллективизация, материально-техническая база — это революция, культурная революция, это война, это восстановление народного хозяйства к 7 ноября 1947 года. Это что, за плечами с таким огромнейшим багажом и, несмотря на то, что была угроза ядерной бомбардировки, тем не

менее, он говорил, что он будет жить еще и при коммунизме.

А в 1961 году что? Вы посмотрите, что после этого произошло. Масса моментов, которые вы все хорошо знаете, это и спутник запустили, и мирный атом стали использовать и т.д. И потом плюс еще, каждый год в 1950-х годах 14% рост ВВП. Это представьте себе и спроектируйте на следующий период. Там вполне возможно представить, что можно коммунизм построить. А почему бы и нет? Поэтому упреки здесь какие-то есть, еще посмотрим. Это первый момент.

Второй момент. Что и какой ветер дул с Запада? А там все главные компартии отказались от классовой борьбы, от диктатуры пролетариата.

Первый момент. Какие аргументы были? Та же Французская партия имела в своих рядах 900 тыс. человек, та же Итальянская партия имела 2 млн. человек. С таким огромным количеством, причем союзники были с антифашистского фронта, плюс еще добавьте к этому, естественно соблазн был огромный отказаться от классовой борьбы, диктатуры пролетариата и принять парламентаризм и мирный путь к власти.

Учтите третий момент, о котором почему-то не говорят. Это о том, что 50-е — 70-е годы — это был «золотой» век для рабочего класса Западной Европы, когда пришли к власти социал-демократы и строили социальное государство, где жизненный уровень был высокий и бесплатное образование и т.д. Тоже учтите этот момент, который навеивает на мысль о том, что можно и без революций, постепенно таким образом перейти к социализму, у власти были социал-демократы. И коммунисты с ними блокировались, вступали в коалиционное правительство. Соблазн велик был, огромный соблазн отказаться от всего этого. Правда, потом их выгнали из коалиционного правительства, и они должны были где-то там болтать-

ся и подсоединяться к левым, или вообще сойти с арены. Но это было потом. А сейчас был именно этот фактор, и он очень мощный был.

Дальше Хрущёв в 1956 году выдал идею о том, что сотрудничает с социал-демократами. Это тоже было рационально, потому что у нас было прекрасно, уже мы обезопасились с ядерной стороны, и почему бы нельзя было сотрудничать. Я думаю, что это ошибка, что упрек был в третью программу, что там абсолютное было сосуществование. Ничего там этого не было. К войне готовились, обороноспособность мощно укрепляли. О каком абсолютно мирном сосуществовании можно говорить? Это в 1991 году можно было говорить о мирном сосуществовании, когда вообще все разоружились.

Посмотрите на все эти факторы. И посмотрите, какой огромный был соблазн сделать такие предположения. А вот возьмите в отношении коммунизма. Посмотрите только формулировку — развернутое строительство. А вспомните, что Ленин говорил. А Ленин говорил, что надо определить, много будет ступеней при социализме, и надо много этих ступеней определить и критерии их определить. А у нас хоть была такая постановка вопроса? Наука вообще этим не занималась — о ступенях социализма и критериях ступеней. Отсюда и пошла у нас такая формулировка: социализм зрелый, социализм развитой, социализм такой, а потом много такого получается. А потом еще, зачем далеко ходить, сейчас утверждается мысль о том, что ранний у нас социализм. Просто это утверждается без всяких критериев, без всяких анализов, без ничего. Это что, не повторение того же: а почему бы не развернутый коммунизм при социализме поставить. Да, не было критериев. Занимались другим. Занимались уже рынком. Вот чем занимались.

Значит, при Хрущёве соблазнов, как видите, много было, у него было и много проблем, и он пытался зани-

маться этим. Возьмите сельское хозяйство. Не он ли выдвинул идею о агрогородках? В Белоруссии я был в этих агрогородках, у них было 130 агрогородков. Там было прекрасно, там как при коммунизме было. У нас что? У нас правильное выражение было, хорошее, что Хрущёв «топором буквально подходил к этим проблемам, он их топором рубил, поэтому, наверное, «наломал дров». И поэтому здесь можно много привести таких примеров, за что его и освободили от должности.

Но главное что? Проблема была какая у нас в этот момент? Главное, какой переходный момент был к этому времени. Встала проблема повышения жизненного уровня и освоение научно-технической революции, которая шла с Запада. А для этого требовалась другая система управления. Та система, которая была сталинская, она уже давала сбои, и ее надо было заменить. Каким образом, какими путями идти — вот где проблема была.

Я вам скажу такую постановку вопроса. Отказ, скажем, здесь вступает в силу как раз момент — отказ от руководящей роли рабочего класса. Давайте вспомним, что Ленин говорил в 1918 году. Он говорил, что, если мы введем рабочее самоуправление, советскую власть никогда уже не победить. Но если мы не введем рабочее самоуправление, тогда именно капитализма нам не избежать. Тогда не было условий. А для этого требовались условия, это целая эпоха. Тогда этого не получилось. А сейчас эти условия были. Уже на Западе развивались элементы самоуправления. Капиталисты вводили рабочее управление для того, чтобы это был элемент повышения производительности труда. Это везде было. Кто знаком с этим, хорошо знает, врать не будет, у нас условия эти были. Плюс Глушкова сюда добавьте, это АСУ (автоматизированная система управления). И мы пошли по социалистическому пути. А вот мы отказались от руководящей роли рабочего класса, и оставалась бюрократия. А «свято место пусто не

бывает». Если не рабочий класс — так бюрократия. А другого нет. Нет у нас народовластия, как здесь говорят. Это ж просто: или то, или другое.

Так вот, бюрократия знает один путь. Бюрократия знает только рынок и ничего больше. Рынок и руководящий рабочий класс — это антиподы, они несовместимы. А вот бюрократия и рынок — это близнецы-братья. И отказ от руководящей роли рабочего класса — это как раз был открыт путь рынку.

Что сделал Хрущёв. Нет, он не развел сильно рынок, он заложил основу рынка, и в этом его роль. Он был представителем чистой бюрократии, чистейшей воды. И он как раз начал это. А чтобы оценить этот момент, надо посмотреть немножко вперед потом. А впереди что? А впереди этот рынок, отбросили там всякие предрассудки и ввели полностью напрямую этот рынок. И дальше что? И дальше все руководители, все до одного, вплоть до Черненко (я уж не говорю про Косыгина, про Андропова и про Горбачёва), все как один выстроились к рынку. А вспомните, в 1990 году Зюганов пишет статью о том, что советские люди должны входить в рынок, учиться входить в рынок. Почитайте эту статью, она есть. Все выстроились в рынок. И, в конечном счете, это завалилось всё.

Значит, соблазны были, огромные, то, что написано в программе. Но здесь незыблемые вещи, типа закона буквально, что на всех ступенях социализма классовая борьба, диктатура пролетариата в обязательном порядке. Им это было наказано. За это были наказаны, в конечном счете. А что на Западе? На Западе там тоже перешли на парламентаризм. И они тоже были наказаны. Эти все компартии просто сошли на нет, это всё известно.

Дальше, КПРФ. КПРФ не извлекает практически уроки ни из еврокоммунизма, ни уроки от КПСС, которая уже вывела классовую борьбу и диктатуру пролетариата. Вывела уже, в программе нет этого. Это и есть как раз на-

чало этого конца. Она воспринимает КПСС и воспринимает все пороки КПСС, и до сих пор это не введено.

А дальше что делать? Хорошо, на Западе еврокоммунисты могут играть долго с ревизионизмом, потому что там высокий жизненный уровень, это империалистические страны. А у нас что за страна? У нас с 1991 года был такой вирус неолиберализма, который был внедрен в гены социализма, который изменил программу и разрушает, и продолжает разрушать всё ниже, больше и больше. У нас такая ситуация, аналогия. Давайте посмотрим аналогию с Лениным. Ленин говорит, когда составлял программу, о самодержавии, что надо делать. Единственный путь — это уничтожение самодержавия насильственным путем. А что у нас? У нас ситуация еще хуже, чем при Ленине. Почему? Потому что впервые, может, в жизни России, когда собственная власть с помощью Запада уничтожает собственную страну. У нас еще хуже положение! Поэтому, если Ленин говорил, что нам требуется партия ленинского типа, так здесь тем более нужна партия ленинского типа, иначе невозможно здесь ничего больше сделать.

А что мы имеем в виду сейчас? А сейчас КПрФ, которая уже окончательно объявила, что она парламентская партия. Это что означает. Это означает теперь полный отказ от классовой борьбы и диктатуры пролетариата. Она объявляет, что она идеологическая партия. А что это означает? Это означает, что она не организывает уже борьбу так сказать против режима определенно, а занимается только идеологией. А какой идеологией? Православный социализм. Что нового ввело руководство КПрФ? Вело марксизм, православие ввели. Читайте «Русский стержень державы» и там вы всё прекрасно увидите.

И что же делать в такой ситуации? А в такой ситуации было «Слово партии» с Иваном Игнатьевичем в соавторстве, где четко было сказано, что это ревизионизм, что надо менять курс. И что для этого требуется делать? Для

этого требуется проводить дискуссию и созывать чрезвычайный съезд. Такое было предложение. Тем самым это «Слово партии» провело как бы красную черту, разделив на две части КПрФ. Есть КПрФ православная. Есть КПрФ, скажем, реформистская. Есть КПрФ, которая все-таки железно стоит на диктатуре пролетариата и классовой борьбе. Стоит на этом, так сказать, железная линия проведена.

А дальше что ожидает? А дальше Кашин Борис Сергеевич пишет о том, что в руководстве власть вся информационно-организационная, финансовая власть. И что можно снизу сделать? А ничего не можно сделать. И тогда дальше что? А дальше давайте так. Есть выход, но нет времени, здесь можно было бы говорить еще. Но я хочу остановиться только на одном моменте — идеологическом, о котором постоянно здесь говорят. Идеологическое. Что это означает? Известно, что большевизм вырос в борьбе с меньшевизмом. Почему? А потому что в чистоте держали теорию, марксистскую, революционную теорию. Поэтому и требуется эта революционная теория. И только в этот момент мы можем идеологию ввести, православный социализм. Что у нас за идеология? Здесь товарищи говорили, что запустили новый социализм у Платошкина, здесь обновленный социализм. Толком нечего объяснить. Тогда запустили образ социализма. А в образ социализма всё что угодно туда идет.

У России свой путь, соответствующий цивилизационному коду — общинному, народовластию, традициям русского космизма. Хорошо, да?

Следующий момент, шедевр, так сказать, марксизма. Левый социализм, который основывается на чем? На царстве разума. Вы знаете, божественный дух, здесь царство разума и т.д. Что это такое? Слушайте, разберитесь, я не понял. Зачитаю: «когда разум человека становится космической главной геологической силой, способной перестраи-

вать биосферу в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого». Вы понимаете что-нибудь? Я ничего не понял. Это марксизм. Это вам в образе социализма. Читайте, это статья Братищева, только внимательно читайте. Вы там еще шедевры найдете. Вы там солидаризм найдете, который на Западе это корпоративный солидаризм. Вы там и это найдете. И вы хотите вот здесь идеологически заниматься работой на каком основании?

Скажем так, здесь получается и то, и другое. Все знают знаменитое выражение Гамлета «Быть или не быть?». Половина знают, что Шекспир отравил все-таки Гамлета. Помните? Все-таки отравил. А никто не задается вопросом: а зачем он его отравил? Ответ на этот вопрос такой. Есть такая притча, вы ее помните и хорошо знаете. Получила два пучка сена, здесь и здесь, осла посередине. И что с ослом случилось? Он сдох. Почему? Потому что быть или не быть, туда или туда, туда или туда... Товарищи, в отношении идеологии нельзя на двух стульях сидеть. На одном стуле надо сидеть — марксизм, революционный марксизм. И только мы выйдем. Есть другие пути, о чем я и говорю.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Аристарх Алексеевич.

Слово предоставляется члену Президиума ЦС, кандидату исторических наук Поповичу Василию Андреевичу.

ПОПОВИЧ В.А. Дорогие товарищи!

Дискуссия идет, на мой взгляд, очень серьезная, главное, чтобы после этого мы делали правильные выводы. В январе 1959 года на внеочередном XXI съезде партии было объявлено, что социализм в нашей стране построен. Возник вопрос принятия новой программы, и к осени 1961 года проект программы был подготовлен специальной комиссией во главе с Хрущёвым и естественно принят. Это была программа построения коммунизма и естественно на это была нацелена вся работа.

Есть разные мнения по поводу того, это продумано было или нет. Я больше склоняюсь к тому, что говорил здесь Кашин и ряд других товарищей, что это была со стороны Хрущёва или недальновидность, или провокация, о которой, кстати, любимый многими Примаков в одном из выступлений (и у него было и в материалах) заявил, что разваливать Советский Союз мы начали после смерти Сталина. Основной принцип общества «от каждого по способности — каждому по труду». Вы знаете прекрасно, когда в столовых бесплатно хлеб ввели и т.д., а на селе свиней кормили хлебом. Я помню это время. Неужели наше всемогущее КГБ и прочие силы, не знали, что творится? Значит, кого-то это устраивало. Наивный советский человек еще не уяснил, что с 1956 года интересы правящей элиты перестали совпадать с интересами широких народных масс. Элита смотрела на Запад и США, прикрываясь голосом народа. Для построения коммунистического общества следовало выйти на первое место в мире по производительности труда, перейти к коммунистическому самоуправлению, воспитать нового всесторонне развитого человека.

Но кто анализировал эти вопросы, понимал, что при таком подходе построить коммунистическое общество через 20 лет невозможно. И были ростки коммунизма: это бесплатное образование, бесплатная медицина, минимальная плата за ЖКХ и прочее, это было, скажем так, время очень короткое для нашего народа.

В истории партии были два партийно-политических документа. Это доклад Хрущёва на XX съезде партии в 1956 году и программа строительства коммунизма. Эти оба документа (доклад и программа) имели шумную пропаганду и также, как говорят, тихо умерли, потому что не было под ними настоящей почвы.

При помощи таких как: Хрущёв, Куусенен, Андропов, Пономарёв, Яковлев, Примаков, Питовранов, Калугин,

Горбачёв, Ельцин и другие (вы это знаете из литературы) делали всё, чтобы развалить наше государство. И через 20 лет мы не коммунизм построили, а уже активно шли к развалу нашей страны. А через 30 лет разрушили СССР. Что сейчас творится, вы видите, даже в мире не в каждой стране такая обстановка, которая во многом напоминает фашизм, который творится под видом коронабесия. Вместо Морального кодекса строительства коммунизма мы начали строить и строим сейчас бандитский капитализм, истребляя поколение победителей и их детей, которым предстояло жить при коммунизме. Надеяться на то, что режим кремлевских мудрецов осознает свои ошибки, и изменит что-то, это беспочвенно. В этом мы убедились при проведении последних, я бы даже сказал позорных для великой страны, выборов под руководством демократки Панфиловой. Вы почитайте воспоминания Сажи Умалатовой, что эта Панфилова, и вы помните, когда она заявила на съезде о том, как ей тяжело живется. А на самом деле она была активным в то время разрушителем нашей страны. Задача путинского режима истребить патриотов, детей и внуков победителей, верных идеям Октября, Ленина и Сталина.

Великий полководец, Генералиссимус Суворов говорил: «Теория без практики мертва, а практика без теории слепа». К сожалению, у нас в стране то в одну сторону мечемся, а потом в другую сторону — только одна теория, а результатов нужных пока нет. Он же, товарищи, говорил: «Для Отчизны наибольшая опасность не во внешнем враге таится, а в собственных ее идиотах». Как видим, великий полководец был прав. Где видано, чтобы собственными руками разрушить государство, которое строили тысячу лет?! Теперь нас чубайсы, грефы, нарусовы, клишасы, леонтьевы и их единомышленники унижают, оскорбляют, называют нас (товарищи, страшно и говорить, но я все-таки назову) недоразвитыми, быдлом, козлами, бара-

нами и т.д. — Вот последнее выступление Леонтьева. Как же так? И никакой реакции ни нашей прессы на это нет, я имею в виду левых, ни наших депутатов. Это же оскорбление целого народа, притом Леонтьев заявил: да, я оскорбляю весь народ и буду оскорблять. Ну что это такое?!

Дорогие товарищи, мы должны иметь в виду, что пришедший к власти бандитский капитализм в 1991 году, и власть тогда захватили бандиты, которые и развалили нашу страну. Будем отмечать 30 лет этого развала в Беловежской Пуще. Но эти бандиты подпадали под статью, но об этом стараемся не говорить, что они совершили преступление по статье 64 УК РСФСР и должны нести за это ответственность, притом без срока давности. Хотелось бы напомнить, дорогие товарищи, что мы все говорим о том, что наша власть и прочие, они к власти пришли незаконно, и все их действия (а это было, помните, в первых решениях съезда), что все принимаемые решения незаконны и т.д., и т.п. У нас проголосовало на референдуме почти 80% населения за сохранение Советского Союза, но об этом не говорится. А говорим, как сейчас много процентов набивает нынешний преступный режим.

Ленин предупреждал, что пока кругом империалистическое окружение, говорить об окончательной победе социализма есть «фантазёрство и утопизм». Это в принципе говорил и Сталин, и Молотов до самой смерти это подтверждал. Поэтому о чем здесь, товарищи, говорить? И сейчас мы видим, что творится с нами. Фомина, участника войны 1926 года рождения, мы видим, как эти полицмейстеры за руки его тащат. Это в газете «Советская Россия» дня три или четыре назад была фотография. Вдумайтесь, о какой демократии может идти речь?! Даже эти проклятые фашисты не с каждым даже нашим генералом так себя вели, но я не говорю уже о Карбышеве, там особый вопрос. И все мы молчим. Я думаю, что этот вопрос надо поднимать на всех уровнях.

После развала Советского Союза и в период так называемого коронавируса, названный в народе коронабесием, власть преследует несколько направлений. Первое, это проверить россиян на послушность и лояльность. Это у них получается. Подавляющее большинство сидят, подписывая бумаги, что он согласен на вакцинацию притом, власть за это никаких последствий не несет. Но какой-то нонсенс! Я вчера был в одном лечебном учреждении, ну что они, рядовые. Этих Мурашко и прочих судить надо, и об этом надо писать, об этом надо говорить, они нарушают нынешнюю Конституцию (хотя она, как говорят, не советская) и решение Нюрнбергского трибунала, где 7 врачей были приговорены к смертной казни и около 20 осуждены на различные сроки. Я думаю, об этом надо говорить ежедневно.

Второе, это окольцевать каждого россиянина с целью жесткого контроля. В-третьих, выявить узкие места на случай какой-то обстановки, чтобы нас арестовывать, ловить, расстреливать и т.д. В-четвертых, лишать россиян собраться для проведения митингов. А мы спокойно реагируем. Лишили нас возможности выйти на улицы и т.д., и все довольны. Я понимаю, что где-то разговор идет, но здесь надо что-то думать. Как Глазьев сказал, что надо собрать ученых разных направлений и определиться в этом коронабесии, что творят они с нашим народом. А дело не в коронабесии. Я как зав. кафедрой, я не хочу сказать, что я великий специалист в этом вопросе был, но этим вопросом занимался в свое время и что-то понимаю.

И еще я хочу сказать, что власть делает всё для того, чтобы свести нас в могилы. Смотрите, по 2 тыс. человек в день уходят из жизни. И не от того уходят, что все коронавирусом болели, им приписывают этот вопрос. И таких фактов у нас выше головы. Сейчас, чтобы похоронить усопшего в Москве, нужно 135 тыс. руб. заплатить.

Это официально. Получается, что надо пенсионеру год собирать на одни похороны, даже оставаясь без хлеба. Ну как это понять? Было 80-летие битвы под Москвой, но никакой работы не ведется. Им не нужна ни молодежь, ни школа, ничего. Это сделано специально. Делают «Иванов, не помнящих родства», понимаете ли. А им легче управлять вот такими людьми.

Ввиду того, что время у меня ограничено, я хотел бы привести высказывание предателя Яковлева, здесь разные мнения были. А вот смотрите, что он говорил: «После XX съезда в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества (после XX съезда, напоминаю). Избрали простой, как кувалда, метод пропаганды «идей»... Надо было ясно, четко и внятно вычислить феномен большевизма, отделив его от марксизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениальности» позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т. д. Группа истинных, а не мнимых реформаторов, разработала (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционизму вообще. Начался новый виток разоблачения «культы личности Сталина». Но не эмоциональным выкриком, как это сделал Хрущёв, а с четким подтекстом: преступник не только Сталин, но и сама система преступна... Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика — сработала». И действительно она сработала.

Так давайте будем делать вывод с этих вопросов, они сейчас смеются и издеваются над нами, особенно над

людьми после 60 лет, чтобы я не мог выйти на улицу или сходить в магазин. Как это понять? Такого фашизма даже фашисты не допускали.

Я полностью согласен с тем заявлением, что сделал Московский горком партии и еще даже усилил в отдельных вопросах, что нет коронабесию! Остановить тотальное внедрение этих QR-кодов! Нет цифровому рабству! Долой электронную диктатуру! Нет фашизму! Нет капитализму! Олигархию и ее прислужников на свалку истории!

Спасибо за внимание! (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Василий Андреевич.

Слово предоставляется Тимофееву Евгению Алексеевичу.

ТИМОФЕЕВ Е.А. Мы часто не понимаем даже, уже знаем столько много, что думать разучились. В чем суть марксизма? В том, что Маркс и Энгельс открыли закон о развитии цивилизации, и высшую ее стадию назвали коммунизмом, но они же разработали и идеологию коммунистических партий по осуществлению этого.

Так вот, цель-то у коммунистов одна со всем миром. Это объективная цель человечества — жить нормально. Еще пишущие умные люди давно говорили, что как люди мы еще не жили. Так вот, надо дойти до коммунизма, тогда будем жить как люди. Это первое.

Второе. Мы прекрасно с вами видим, и доклад Ивана Игнатьевича показал, что без развития науки (причем общественной сферы ее) мы никуда ни шагу дальше не шагнем. На Сталине кончился ленинский план развития, действительно довольно детально разработанный. Сталин почувствовал это, и в 1949 году создал Академию общественных наук при ЦК КПСС, не доверяя по каким-то основаниям Академии наук. Но только к 70-м годам она стала выдавать основы научного управления обществом. К чему надо бы нам и нашу школу подтягивать — школу РУСО.

Я внес предложение внести в проект Постановления вопрос по повышению роли школы РУСО. Не дело (контр-адмирал прав), когда у нашего президента лучшие советники чубайсы с грефами. Надо, чтобы из Минобра убрали функцию командования наукой. Это сегодня в науке проявляется классовая борьба с такой силой, что если мы этого не поймем, будет очень и очень плохо.

Поэтому вместе с силовыми ведомствами президент должен заниматься развитием нашей науки, идущей к 300-летию, но так и не сумевшей в обществоведении сделать каких-то прорывов.

И в заключение мне хотелось бы сделать замечание на будущее. Давайте будем осторожны и внимательны к тому, что сегодня рождается. Вот нам сейчас на общество «Знание», всем известное, посадили нового хозяина, у которого кумир тот, у кого он и учился. Это тот самый Илон Маск. И он собирается на платформе игр искусственного интеллекта построить всю работу Российского общества «Знание». Это значит, что мы с вами будем получать новые поколения такие тупые, что сами понимаете. (Реплика: Как после ЕГЭ). Да.

Вот я, собственно, на эти моменты хотел обратить ваше внимание. А предложения я в президиум передал.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Товарищи, если у кого-то есть замечания к двум постановлением, которые вам раздали, в письменной форме хотелось бы получить в президиум, потому что мы сейчас будем обсуждать эти документы, и надо понимать настроение участников Пленума.

Слово предоставляется Гудыме Олегу Андреевичу.

ГУДЫМА О.А. Большое спасибо. Я не очень долго буду выступать.

Дело в том, что когда я вступал в члены партии в 1967 году, то с большим интересом, внимательно, чуть ли ни на зубок, изучил и Программу, и Устав КПСС. Но молодой человек, каким я тогда был, находился в той атмосфере, когда мы все верили, что всё, что говорится оттуда, это правда на сто процентов, и надо идти именно по этому пути.

Но, как следует из доклада и из тех выступлений, которые уже прозвучали, не всё было так просто и так гладко. И в Программе партии 1961 года были заложены «подводные камни», были заложены «мины замедленного действия», которые со временем сработали и сработали так, что от Советского Союза не осталось ничего, только одни обломки.

Я хочу сказать, что сопротивление рабочего класса было, попытки остановить эти негативные процессы были, но, тем не менее, они были безжалостно подавлены, в том числе и путем расстрела Верховного Совета в октябре 1993 года. Спрашивается, а было ли хоть где-нибудь то, что можно назвать успешной защитой советской власти? Был ли на территории бывшего Советского Союза хоть какой-то уголок, островок, где бы советская власть была спасена? Отвечаю утвердительно: да, такой уголок был, он назывался Приднестровье, где еще в 1990 году 2 сентября рабочий класс взял власть в свои руки и отстоял советскую власть там, где население не захотело выйдти из состава Советского Союза, где население под руководством рабочего класса не захотело оказаться вместе с Кишиневым в составе Румынии. Я там был 20 лет, знаю ситуацию не понаслышке и скажу, что действительно там именно рабочий класс проявил то, что называется, диктатура рабочего класса, и эта диктатура рабочего класса, орган назывался ОСТК — Объединенный Совет трудовых коллективов. Именно они взяли власть в свои руки и стали созидать государство. И это государство существова-

ло с 2 сентября 1990 года, когда была провозглашена эта республика.

К сожалению, со временем рабочий класс стал утрачивать свои позиции, и случилось то, что влияние окружения, буржуазной Молдовы, буржуазной Украины, буржуазной России, если на то пошло, привело к тому, что рабочий класс сдавал позиции. И там в настоящее время существует то же самое, что и кругом, то есть там сложилось типичное капиталистическое государство. Но тот монополист, который сгреб все заводы, фабрики в свои руки, он продолжает побаиваться рабочего класса, побаиваться того народа, который поднял флаг с Серпом и Молотом и Звездой на этом флаге, и отстаивал независимость Приднестровья.

Тем не менее, этот монополист продолжает придерживаться курса на присоединение к России, он не разрушает памятники, он не переименовывает улицы, он в какой-то степени выполняет, кстати, те социальные программы, которые утверждаются Верховным Советом, и, кстати, верховный законодательный орган там по-прежнему продолжает называться Верховным Советом.

В заключение своего выступления я хотел бы обратить ваше внимание на то, что КПРФ, к большому сожалению, не изучает ту ситуацию, которая породила эту республику. К сожалению, там побывал Жириновский, там побывал Миронов, но со стороны КПРФ туда приезжают только отдельные депутаты и не более того. А я бы хотел, чтобы КПРФ внимательно присмотрелась, что же там происходило, что же там в результате получилось, и поддержало этот не оккупированный островок советской власти, который еще существует. Пока еще он существует.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Олег Андреевич.

Слово предоставляется Туулю Максиму Юрьевичу, Фонд «Сто лет СССР». Пожалуйста, Максим Юрьевич.

ГУУЛЬ М.Ю. Дорогие товарищи, друзья!

Наверное, хорошо, что мы и начинали с этой темы, наверное, и завершающей будет такая же тема.

То, что мы сегодня слушали, очень важные вопросы. И без решения экономических и политических проблем, конечно, дальше не двинуться. Но поверьте, перед нами сегодня стоит наиболее серьезная проблема, без решения которой на самом деле ни политика, ни экономика не будут нужны никому. Я говорю о борьбе за души и умы молодого поколения. Потому что, если мы потеряем еще два поколения, то, честно говоря, будет работать «золотой миллиард» 10% и 90% служебных людей. Я не хочу, чтобы мои внуки были служебными людьми. Вы знаете, у нас сегодня очень много разумных людей. Очень много! И в этом зале должны сидеть эти самые Даниэли Ортеги, 20-летние, о которых сегодня говорили, вот они должны быть здесь. Их надо готовить и готовить сейчас, не просто со школьного, а с детского сада, с 4-5 лет.

Сегодня в этом зале присутствуют представители науки, так же, как врачи, так же, как учителя. Это те люди, которые сохраняют тот базис, который может объединить разумных людей. Я говорю о культурном коде советского человека, потому что все мы с вами, родившиеся в Советском Союзе, получили прививку советского человека. А это значит, мы на всю жизнь обречены жить по совести, остро чувствовать несправедливость, руководствоваться в своих действиях твердыми морально-этическими устоями, и, несмотря ни на что, смотреть в будущее, потому что только мечтатели двигают вперед.

Сегодня вопросы объединения звучат повсюду. Но дело в том, что они заканчиваются все на третьем слове: давайте объединимся вокруг меня. Всё, на этом можно закрыть вопрос. Дальше начинаются границы. Нужен был формат, который, во-первых, был бы нетоксичен. Во-вто-

рых, позволил бы собрать тех людей, которые болеют душой и хотят, чтобы их дети и внуки жили на этой земле.

Мы такой формат придумали и от имени гражданской инициативы предложили обществу в виде большого культурно-исторического, научно-просветительского Проекта без политики, без партийности — это площадка уважаемой КПРФ, без религиозных и национальных разночтений. Основой должна быть объединяющая культура — культурный код. Поверьте, я с 1991 года в экономике, в финансовой сфере, но для меня сегодня слово «культура» на первом месте. И в бюджете страны культура должна стоять на первом месте. Дальше после нее все остальные. Потому что именно культура является основой основ создания человека.

И у нас есть прекрасный повод, уникальный, данный нам, не знаю, с небес — 100-летие СССР, страны, в которой все мы родились. А сегодня по всему миру родившихся в СССР, живущих и работающих там, 270 миллионов человек. Вы представляете, какая это сила, если ее правильно консолидировать! Подчеркну, не объединить, потому что объединяются вокруг. Сейчас надо говорить не об объединении, а о консолидации на базе. Вот база у нас — это тот самый культурный код, та самая система ценностей, на которых воспитывались наши родители, которые были заложены в нас и которые мы должны перенести нашим детям. Но самое главное, мы должны разговаривать на их языке и говорить о том, что им интересно.

То, что сегодня здесь обсуждается, поверьте, этим ребятам не нужно, они о Советском Союзе вообще не слышали. Значит, надо найти такой формат и такой язык, чтобы донести до них тот самый лучший опыт Советского Союза (а именно об этом наш Проект), который можно взять на сегодняшний день, и который станет основой обмена будущего.

Наш Проект задуман, буквально контурно, география этого Проекта. Конечно, Российская Федерация, конечно, бывшие союзные республики, конечно, бывшие страны соцлагеря, а это, считайте, вся Восточная Европа и Азия. И, конечно, те страны, где сильны позиции выходцев из университета Лумумбы и всех технических вузов. А это, считайте, опять же вся Африка и Латинская Америка. И получается — весь мир! Товарищи, весь мир в принципе будет отмечать эту годовщину. Наша задача консолидировать ее так, чтобы это был мощный хор, такой, который должен прозвучать, и чтобы это была сила, которая может начать влиять на изменение ситуации.

Завершающим аккордом у нас должны быть пять основных мероприятий. Это концерт советской классики, получившей мировое признание, на сцене Большого театра 20 декабря 2022 года. Это должен быть концерт летом на ВДНХ на всех площадках, как центральная советская площадка. Это должна быть в Манеже месячная выставка по истории СССР с участием, возможно, всех возможных республик. Это должны быть смены пионерские в «Орленке». И плюс еще тематический, экономический форум в Болгарии в Камчии. И это должен быть гала-концерт в Кремле, Фестиваль советской песни, который мы уже четвертый год подряд делаем на самом деле на Кремлевской сцене. И следующий концерт у нас будет 21 мая, посвященный 100-летию пионерии, и 6 декабря уже будет заключительный концерт, посвященный 100-летию СССР.

Поэтому я очень надеюсь, что мы найдем вместе с вами точки соприкосновения. И, конечно, научные кадры, представители науки, представители вашего уважаемого научного слоя, потому что, поверьте, мы последнее поколение, которое может запустить этот процесс.

Вот мы уйдем со сцены — и всё, о Советском Союзе никто не вспомнит. А там было столько того, что нельзя

потерять. И у нас есть повод. Это повод, которым мы не имеем права не воспользоваться.

Я всех призываю консолидироваться! (Аплодисменты).
НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Максим Юрьевич.

Слово предоставляется Астахову Рафаилу Борисовичу.

АСТАХОВ Р.Б. Много можно что сказать, но, так как время ограничено, скажу о моих предложениях по изменению вообще отношения общества и природы и о взаимоотношениях (это я посылал по электронной почте), то есть ввести обыкновенно коэффициент нравственного отношения к потреблению, чему больше всего боятся все. Все относятся к потреблению, т.н. по научному определению, как деградиционно-паразитическим потребностям, которые преобладают на Западе, в Америке, Европе, и фактически нас к этому приглашают.

Определение этого паразитического потребления тоже можно просчитать. Но существуют еще демографически обусловленные потребности. Так вот, это то, что научно потребляют (разумные и здоровые отношения) для научных работ и для жизнеустройства. Это обыкновенно тоже научно легко просчитывается статистически и т.д. Вот это соотношение деградиционно-паразитического потребления к демографически обусловленному потреблению и является коэффициентом нравственного отношения. Это одна часть. Я это отправлял по элетронке, всё это есть. И я этот коэффициент раньше предлагал, но его стараются замалчивать. Хотя это основа отношения к сохранению жизни человечества на земле, потому что такое давление на планету, фактически и на нас, можно сказать, задавливает любую жизнь.

Второе отношение. В свое время, будучи комсомольцем, потом коммунистом, работая на «Метровагонмаше», где меня избрали в т.н. Домовой комитет. И там фактически на рабочих должностях почти 15 лет проработал, учился в вечернем техникуме, потом в институте, ну и,

имея рабочее отношение к справедливости, я спрашивал с Домкома, что именно показывать и подписывать у полномочных граждан, что они делают, то есть вы не имеете права ни премию получить, ни зарплату, пока вы не представите факты выполненных работ. Но тогда еще в советское время, конечно, все закипели, а почему мы должны, хотя была целая книга Постановлений Верховного Совета о домовых комитетах. И я об этом говорю, что всё это законодательно, вы обязаны. Поэтому испугались, всё перевели, говорили, что всё это исключаем, будет единый на город Домовой комитет, который будет принимать наши работы. Это раз.

И фактически с 2011 года появился Закон «О советах многоквартирных домов». Фактически это советы. И я в своем многоквартирном доме инициативных граждан сплотил вокруг себя для того, чтобы совместно мы вели совет этого дома и защищали общие права, и годовые протоколы собирали. А так, как я уже много лет работал инженером с документами, я привык работать и на компьютере, и везде. Поэтому они, конечно, вокруг меня объединились.

То есть фактически я объяснил, что такое коммунизм. Я говорю, как такое слово появилось в русском языке. Оно появилось после того, когда Парижская коммуна сделала именно свои революционные действия. Такие же коммуны есть и в Израиле — кибуцы, и в других странах. А в России? А в России есть общины, то же самое, такие же общинные соотношения. Кстати, и у нас коммунальные работы тоже начинаются со слова «коммуна».

Так вот, мы являемся коммунистами. Почему? Потому что все в доме, которые активно работают, это называется коллективный труд, то есть коммуны. Я им говорю, вы согласны, что вы тоже являетесь коммунарами? — Да, согласны, потому что мы выполняем работы именно сообща.

А кто такие коммунисты? Это общинисты, которые организуют жизнеустройство сообществ. Именно без организованного жизнеустройства, без коммуны, без коммунистов жизни мы не можем нормально представить.

Вот эти два основных определения коммунизма.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Рафаил Борисович.

Товарищи, у нас обсуждение докладов завершилось.

Слово для заключения и ответов на поступившие к нему вопросы предоставляется Дмитрию Георгиевичу Новикову. А дальше уже будем обсуждать постановления Пленума. Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

НОВИКОВ Д.Г. Уважаемые товарищи!

Я буду не то, что коротко, а очень бегло говорить, потому что уж очень много часов мы работаем.

Первое. Я хочу Ивана Игнатьевича поблагодарить за инициативу обсудить тему о 60-летию третьей Программы КПСС 1961 года. А на самом деле именно РУСО взялось за эту тему. И мне кажется, что разговор получился интересный. Но то, что он был дискуссионным, делает его только интереснее и значимее, может быть, даже стоит подумать о том, чтобы этот разговор в какой-то форме продолжить.

Второй момент. То, что касается темы коронавируса, она сегодня некоторыми выступающими затрагивалась, Президиум ЦК КПРФ принял и опубликовал теперь уже Заявление по этому поводу. Если кому-то интересно и кто-то не успел познакомиться, можете это сделать.

В выступлении упоминался Павел Сергеевич Дорохин и его книга, которая была названа оппортунистической. Я думаю, что это слишком высокая оценка, потому что оппортунизм предполагает необходимость все-таки оставаться в каких-то рамках идеологических, а эта книга была совершенно за рамками, даже чего-то, сколько-нибудь имеющего отношение к нашей идеологии. И не слу-

чайно сегодня он реализует себя совсем в другой сфере, а не на ниве деятельности в Центральном Комитете Коммунистической партии Российской Федерации.

Что касается записки по поводу Никарагуа и способов помощи нашим никарагуанским товарищам, но если бы я не вел эти вопросы, отчасти, по своей инициативе, то и не говорил бы на сей счет. Мы действительно действуем как раз тот случай, когда есть возможность задействовать парламентские рычаги, влияние Комитета по международным делам Государственной Думы, связи с Министерством иностранных дел с тем, чтобы эти вопросы сдвигать, и они действительно сдвигаются. И это хорошо, потому что поддержка Никарагуа является нашим интернациональным долгом.

И по Приднестровью. Я был бы рад подписаться под тем, что было здесь сказано относительно Приднестровья, но мне кажется, здесь некоторая идеализация ситуации. Ситуация в Приднестровье изменилась в еще более худшую сторону, чем была оценена здесь с трибуны. И самым понятным, самым ярким фактом в пользу этой точки зрения является то, что наш друг, товарищ, идеологический единомышленник Олег Хоржан находится в застенках приднестровского режима. И если бы этот режим был хоть в какой-то степени социальным, социализированным и т.д., я бы не использовал слово «режим». К сожалению, режим (и это закономерно после разрушения СССР) очень сильно эволюционировал вправо, и сегодня давление на коммунистов, не только персонально на Олега Хоржана, является как раз символом вырождения этого приднестровского режима. К сожалению, поднять на щит сегодня эту тему и опыт, и пример Приднестровья на данном историческом этапе мы не сможем. Но это не повод для пессимизма, потому что коммунисты — исторические оптимисты. В любом случае будем работать дальше.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Игорь Михайлович просит сказать несколько слов. Пожалуйста.

БРАТИЩЕВ И.М. Дорогие товарищи!

Я хотел бы сказать несколько слов.

Вначале о постановлениях по двум вопросам повестки нашего Пленума.

Я прошу Ивана Игнатьевича поставить на голосование вопрос о том, что мы принимаем Постановления по первому и по второму вопросам за основу.

НИКИТЧУК И.И. Игорь Михайлович, вы продолжайте, мы потом примем постановления.

БРАТИЩЕВ И.М. Хорошо. Несколько слов скажу вот о чем.

Во-первых, сколько живу, столько все время находят люди, которые упрекают нас в том, что мы знаем, что такое коммунизм, где-то не написано, что такое коммунизм, надо писать, надо в учебнике и т.д.

Я очень кратко определяю коммунизм, как это делал Маркс, но это нужно подумать головой. Коммунизм — это заверченный гуманизм. Всё! Этим всё сказано. А вот дальше соображайте, что это такое.

Теперь по выступлению уважаемого Аристарха Алексеевича. Он говорил о какой-то моей статье. Это не статья, это согласованная позиция трех общероссийских общественных организаций. Он не говорит о главном. Главное, мне нужно было, чтобы согласилась, во-первых, организация «Союз советских офицеров», и они согласились с этой позицией, во-вторых, Движение «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», оно тоже согласилось с этой позицией. Главное заключается в четырех словах: «Социализму в России альтернативы нет!» Всё. Вот это главное!

Тут Аристарх Алексеевич говорил об известных нам вещах, о диктатуре пролетариата. Всё, согласен я с дикта-

турой пролетариата, но нужно понимать все-таки, в каких условиях мы живем сейчас. И у нас сейчас главная задача заключается в том, чтобы добиться национального освобождения России от гнета, вы знаете кого. А добиться этого без союза с другими течениями, организациями, они есть, они существуют, и закрывать глаза, и только диктатура пролетариата — вы не сможете элементарно.

Поэтому надо широкие массы трудящихся и не трудящихся привлекать к решению этой задачи: освободить Россию от иностранного гнета. Это первое. А потом будем строить социализм, рассуждать о диктатуре пролетариата. И нужно, в конце концов, Аристарх Алексеевич, понимать, в каких условиях действовала ленинская партия и ленинская гвардия, и какие условия предоставила нам современная жизнь для КПРФ, для коммунистов и для российских ученых социалистической ориентации. Условия разные были. Они совершили буржуазно-демократическую революцию в феврале, временное правительство захватило власть, а потом упало по существу. И коммунисты смогли эту власть взять бескровно по существу, при штурме Зимнего дворца, я не знаю, но Владислав Якимович меня поправит, по-моему, только 6 человек погибло. Бескровно взяли власть и Россию из лапотной сделали космической. Вот и весь вопрос. А сейчас давайте диктатуру и прочее, прочее. То есть нельзя строить будущее сейчас, там не о будущем социализме говорит, вы неправильно здесь ориентируете людей. Там говорится о будущем России. И ко мне обратился «Союз советских офицеров» с просьбой, дайте свое представление о будущем России. Я говорю, я не буду один это делать, я дам представление, которое согласую с двумя всероссийскими общественными движениями, и дал, и согласовал. А то, что там идет речь о цивилизации, так, милый мой, сейчас без информационно — цивилизационного подхода к анализу всех процессов, которые происходят в мире вот в данную

минуту, ничего не сделаете вы. Ничего не сделаете! Надо понимать, что есть, так сказать, и религия, она имеет место быть. Это культурные достижения человечества, как бы вы к нему не относились. Есть православие, есть цивилизация и т.д.

Поэтому я прошу все эти моменты иметь в виду.

НИКИТЧУК И.И. Спасибо, Игорь Михайлович.

Товарищи, действительно сегодня мы столько здесь наговорили, что привести в какую-то систему всё это и сделать определенные выводы, надо действительно будет капитально посидеть, почитать, перечитать, подумать.

Но я одну мысль хочу подчеркнуть. Что бы мы ни говорили, у нас все-таки есть огромный потенциал. То, что мы имеем, это марксистско-ленинское учение, которое мы, к сожалению, многие не знаем. Отсюда и возникает вопрос: что такое коммунизм. Ленин говорил: я не знаю, что такое социализм, какие он формы примет, потому что это живое творчество масс.

БРАТИЩЕВ И.М. Конечно.

НИКИТЧУК И.И. А мы сегодня, значит, давай мне в подробностях напиши, что такое коммунизм. Больше нас сегодня должно беспокоить, как нам избавиться от этого режима, который петлю нам на шею набросил и задавливает. Вот в чем главный вопрос! А потом будем разбираться с социализмом, коммунизмом и т.д. Возвратить власть, отстранить этот режим.

Ведь понимаете, что происходит сегодня в мире. Сегодня начинается в жизнь воплощаться программа, по сути дела, уничтожения населения земли, вот эти все вирусы и т.д. Ведь не случайно это всё. Всё идет по одной программе. Посмотрите, все страны как по одной команде действуют, в том числе и мы в России. У нас 70%, оказывается, судя по высказываниям властных руководителей, лишнего населения в России. Хотя во Владивостоке плотность населения уже единицы на километры.

Поэтому мы эту сокровищницу марксистско-ленинского учения должны не только беречь, но мы должны в него врезаться зубами и понимать, в чем его суть. Потому что, не поняв, не изучив, не погрузившись в него, мы дальше с вами никаких разумных шагов не можем сделать. Вот в чем дело!

И второе, это, конечно, то, что партия как бы с недостатками. Безусловно, есть в партии недостатки, иногда в нее проникают люди нечистоплотные. Есть вопросы, которые надо решать. Но нашу партию надо не колуном по башке бить, а, наоборот, укреплять, исправлять, подсказывать, добиваться. Но это надо делать на партийных форумах, не на заседаниях РУСО. РУСО — это организация, которая призвана другие задачи решать.

Беречь партию «как зеницу ока», как говорили когда-то, в советское еще время наши вожди, это наша с вами первоочередная задача.

Я хочу всех поблагодарить за то, что вы нашли время в этих непростых условиях, в которых мы живем с вами, прийти, поучаствовать, выступить. Я думаю, что это будет и толчком для каждого вернуться, да пыль встряхнуть с томов Ленина, да заглянуть и в тома Сталина посмотреть. Очень полезная вещь! Я вам могу тоже признаться, что недавно перечитал все тома Ленина и все тома Сталина. Удивительные люди были! Я тоже инженер по образованию, окончил Харьковский авиационный институт, но сегодня приходится заниматься такими вещами, о которых мы сегодня с вами говорили.

Еще раз всех благодарю. Большое вам спасибо и вам всем здоровья и успехов!

Теперь по постановлениям по первому и второму вопросам повестки Пленума. У вас эти постановления были на руках, вы имели возможность и познакомиться с ними на сайте РУСО.

Я предлагаю их принять за основу, потому что поступили к нам, в том числе в письменном виде, поправки, и поручить членам Президиума и редакционной комиссии доработать эти постановления. И тогда опубликовать уже в целом материал.

Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять за основу наши документы, прошу проголосовать. Прошу опустить.

Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Принято единогласно.

На этом Пленум Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» объявляется закрытым.

Всем спасибо за работу.