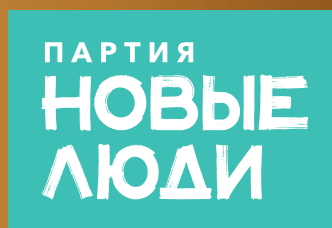


# ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2021



МОСКВА 2022

УДК 324  
ББК 66.2 (2 Рос)  
027

## ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2021

Под общей редакцией  
доктора политических наук  
С.П. Обухова

### Авторский коллектив:

**С.П. Обухов**, д-р полит. наук (введ., 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3.1, 4.6, 4.9, 4.10, 4.11),  
**Н.Ю. Волков**, канд. физ.-мат. наук (1.1, 1.3, 1.9, 3.1, 4.10),  
**Е.Б. Шабарова**, канд. полит. наук (1.1, 1.2, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 4.9),  
**И.К. Апостоловский** (1.1), **А.М. Богачев** (1.1, 1.2, 1.3, 1.9, 4.9, 4.10),  
**Д.А. Буланов** (1.1), **А.Н. Васильцова** (методика в 4.1, 4.2, 4.3, 4.4), **А.А. Гавалова** (1.1, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4),  
**С.А. Елагин** (1.1, 3.2, 3.3, 3.4), **С.С. Крылов** (1.1, 2.6), **Е.В. Козин** (2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7),  
**А.М. Михальчук** (1.1, 1.2, 2.2), **Д.А. Стрелков** (1.1, 1.3, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 4.5, 4.8),  
**Н.В. Фокина** (1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7), **Е.Н. Храбрый** (4.6),  
подраздел 4.7 – по материалам политолога **А.А. Пожалова**

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний  
Отдел ЦК КПРФ по информационным технологиям  
Центр исследований политической культуры России

**Думские партии 2021** / С.П. Обухов [и др.]; под общ. ред. д-ра полит. наук С.П. Обухова. – М.: Изд-во «МИД», 2022. – 188 с.

ISBN 978-5-8516-7095-4

© ЦК КПРФ, 2022

© ЦИПКР, 2022

© С.П. Обухов, коллектив авторов, 2022

© Ю.П. Ляшук, вёрстка, оформление, 2022

Центральный Комитет КПРФ

## ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ  
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1-2 (341-342): январь 2022 года

ОТДЕЛЫ ЦК КПРФ  
ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ;  
ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ  
ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 19 января 2022 года

Формат 210x297. Тираж 200 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,  
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медialogия», ИА «Красная весна», интернет-сайтов «KPRF.Ru», газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, коллажи И. Петрыгина-Родионова, иллюстрации со страниц Г.А. Зюганова в социальных сетях

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

# ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ





## • ВСТУПАЯ В 2022-Й: главные события ушедшего года и попытка прогноза\* •

Казахстанский кризис в форме «саксауловой революции» на излете 2021-2022 гг. как бы смазал всю картину прошлого года.

**А ведь ушедший 2021 год тоже стартовал конфликтно:** он начался с возвращения в Россию после лечения в Германии оппозиционера Навального, последующего его ареста и разгрома сформированных им структур.

Весь год в повестке были продолжающаяся пандемия коронавируса, борьба за тотальную вакцинацию и применение под этим предлогом элементов цифрового контроля над обществом, включая введение qr-кодов.

**Год был тяжелым экономически** – от проблем преодоления спада и роста безработицы, до сильно нервнующего обществом роста потребительских цен и проявлений вопиющего социального неравенства.

**Никуда не делись природные и техногенные катаклизмы,** которые всегда в повышенной степени сопровождают процессы общественного гниения и деградации управленческих структур.

Как-то на периферии массового внимания оказались Олимпийские игры и национальное унижение нашей страны на этом всемирном форуме, где российская команда выступала без своего гимна и флага.

**Внутреннюю повестку госпропаганда успешно забивала проблемами «Северного потока», миграционным кризисом на границе Польши и Белоруссии, эскалацией отношений по линии Украина/НАТО.**

Понятно, что **центральным внутривнутриполитическим событием стали выборы в Государственную Думу.** Партия власти с официальным рейтингом общественной поддержки в 28-30% благодаря «электоральным султанатам», новым/старым административным технологиям и электронному голосованию, сумела заполучить три четверти мандатов в новом созыве парламента.

Ну, и, конечно, **год прошел под знаком разных форм политических репрессий до и после выборов,** которые перешли из стадии точно-показательных в секторально-показательные.

**Чего же ждать от 2022 года?** Даже если не предполагать «черных лебедей», то инерционное продолжение, например, экономических процессов, гарантирует только ухудшение социально-экономической ситуации.



\* В сборнике упоминаются АНО «Левада-центр», ООО «Телеканал Дождь», ИА «Росбалт», интернет-издание «Медуза», которые признаны Минюстом иноагентами.

**Правительство гарантирует в 2022-м году новую инфляционную волну**, так как «пандемия существенно сдвинула макроэкономические балансы, и точку равновесия мир пока не нашел, свидетельством чему являются инфляционные волны». А это значит, что даже на старте 2022 года правительство Мишустина обещает, что инфляция и дальше будет не подконтрольна, что можно ждать повторения роста потребительских цен на 20-50% и продолжения обнищания масс (но не «форбсов»), стартовавшего в 2014 году.

**Пандемийные проблемы явно не уйдут из повестки 2022 года.** Тем более, что остались актуальными все проблемы прошлого года – нехватка врачей, коечного фонда, оборудования, кислорода. Ожидание пятой и последующих волн ковида из-за омикрона (дельтакрона, лямбды и чего еще там...) все же накладывает на надежду, что скоро все закончится, так как даже президент Путин назвал омикрон «живой вакциной». Ну, а «великий и ужасный» Билл Гейтс даже пообещал переход ковида в статус сезонного гриппа, но с обязательной ежегодной вакцинацией.

**Внутриполитическая повестка, понятно, будет крутиться вокруг выборов. Да, ЕДГ-2022 будет ограниченным по масштабам.** Пока планируется вовлечь в электоральный процесс чуть более 20 млн избирателей из 110. При этом эксперты прогнозируют в ЕДГ-2022 17 «сложных» для власти кампаний, 9 «средних» и 9 «легких». Всего пройдут 45 кампаний в 36 субъектах РФ, будет распределено более 21 тыс. депутатских мандатов.

**Международная повестка, наверняка, принесет немало сюрпризов.** И здесь в фокусе не только результаты переговоров по линии РФ-США и РФ-НАТО (ОБСЕ), но и ожидаемый военно-технический ответ России на ожидаемую неудачу этих переговоров.

Хаос в Афганистане, очевидно, будет распространяться на среднеазиатские республики, Иран/Турцию, Пакистан/Индию. И Россия будет вынуждена на это реагировать. Западные «партнеры», наверняка, продолжат изматывать Россию в ближнем приграничье – от Казахстана, Закавказья, до Украины, ЛДНР, Приднестровья. Белорусское направление останется особо важным для внутриполитической повестки в РФ.

Конечно же, будем смотреть, сбудутся ли прогнозы о возможном достижении важных договоренностей между ведущими мировыми игроками, которые будут достигнуты, как ожидается многими экспертами, скорее всего, к лету текущего года.

**Никуда из повестки не уйдут процессы трансформации нынешнего глобального капиталистического уклада.** Но одного замечания

Путина про «изживший капитализм» явно недостаточно для понимания, в какую воронку событий неизбежно засасывает Российскую Федерацию. Ведь, глядя на политику партии власти в России видно, что она лишь «амебно» реагирует на все глобальные процессы – от климатической повестки, всемирного цифрового концлагеря, энергоперехода, неизбежного схлопывания мировой валютно-финансовой системы, перекормленной пустой эмиссией всевозможных «фантиков» от центробанков до фондового рынка...

**Но вся внутриполитическая и международная повестка, естественно, будет проецироваться на предстоящий в 2024 (или ранее?) транзит власти.**

«Все уже началось», – объявил лидер КПРФ Геннадий Зюганов, провозглашая начало важного этапа в политической жизни России: старта подготовки к президентским выборам-2024.

«Президентские выборы уже начались. Поэтому исключительно важно думать, как нам выбраться вместе всем из тяжелого системного кризиса. А он требует сплочения, новых людей, уникального опыта и талантливой работы. Такая есть в стране, и немало людей, но надо, чтобы именно это было востребованным, и мы со своей стороны будем делать все необходимое для этого», – объявил Г.А. Зюганов в канун 2022 года.

**«Вечный Путин» – таким видится многим экспертам транзит-2024 года.** Особенно на фоне краха казахстанского варианта транзита. При этом все забывают, что «вечность» политиков категория, ограниченная по времени. Елбасы тоже думал быть «вечным», но вынужден был передать формальную власть в руки преемника, который по мере ослабления физических кондиций патрона произвел неуклюжее и кровавое переформатирование власти. Даже, если произойдет новое «увекочивание» автократора Путина хоть на посту президента РФ в 2024 году, хоть главы Союзного государства России, Белоруссии и ЛДНР и т.п., это не снимает внутриэлитного и общенационального вопроса – что дальше?

Назарбаеву – 81 год, Путину – 70. Ну, еще 10 лет. А дальше? Транзит как в Узбекистане или Туркменистане? Опора на сыновей членов «Политбюро 2.0», которые сейчас все больше выдвигаются на первые роли в правительстве и госкорпорациях? Удастся ли зафиксировать сословное общество в Российской Федерации, а этой конструкции выстоять в условиях мировой турбулентности?

В общем, 2022 год явно обещает нам минимум стабильности. Скорее всего, мы должны готовиться к реакции как при спуске по горной реке – одни междометия, тире, точки и запятые. Главное, к этому внутренне быть готовым и твердо удерживаться на плаву.

**РАЗДЕЛ I.  
ПОЛИТИЧЕСКИЕ  
ПРОЦЕССЫ В  
РОССИИ  
В 2021 ГОДУ**









• **1.1. ПОСТКОВИДНАЯ ПСИХОТЕРАПИЯ, ПРЕДВЫБОРНЫЙ СПИЧ ИЛИ ЗАМАХ НА НАЧАЛО «РУЗВЕЛЬТОВСКОГО КУРСА»? Экспресс-анализ послания президента 21 апреля 2021 года** •

Итак, президент выступил с давно ожидавшимся Посланием Федеральному Собранию. Оправдались прогнозы об «умеренном характере» Послания. Фактически оно выполняет привычную «терапевтическую» функцию. Общество, занятое выживанием и пребывающее в пост-ковидной депрессии, получило, как считает власть, необходимые сигналы: Путин все слышит, Путин все знает.

**Технические характеристики Президентского Послания-2021**

В нынешнем году послание Путина заняло около 78 минут. Таким образом, из всех его 17 посланий оно по продолжительности занимает 4-е место (табл. 1). Рекордно долгим мероприятием было в выборном 2018 году (116 минут), а самым коротким в 2004-м (47 минут).

Традиционное опоздание Путина составило 4 минуты. Ровно на столько же он опоздал в прошлом году.

Надо сказать, что путинское послание-2021 вышло рутинным, блеклым и скучным. Никаких «духподъемных» и «прорывных» тем, как, например, в 2018 и 2020 годах, в нём не прозвучало.

Президент затронул ряд важных вопросов. Особое внимание уделено преодолению пандемии коронавируса, поддержке матерей и детей, вопросам образования и патриотизма в образовании, науке и экологии, проблемам экономики,

инвестиций и предпринимательства, развитию регионов, борьбе с внешнеполитическими оппонентами, достижениями «оборонки» и т.д. Весь перечень тем, прозвучавших в Послании, – в табл. 2 в хронологическом порядке.

Однако, важно не с чего начал президент, а какой теме или группе тем уделено наибольшее время в выступлении. Приоритетность групп тем по хронометражу дана в табл. 3.

Таблица .1

**Продолжительность президентских посланий Путина**

Дата	Продолжительность, мин
21 апреля 2021 г.	78
15 января 2020 г.	72
20 февраля 2019 г.	90
1 марта 2018 г.	116
1 декабря 2016 г.	69
3 декабря 2015 г.	58
4 декабря 2014 г.	68
12 декабря 2013 г.	69
12 декабря 2012 г.	81
26 апреля 2007 г.	72
10 мая 2006 г.	62
25 апреля 2005 г.	48
26 мая 2004 г.	47
16 мая 2003 г.	65
18 апреля 2002 г.	51
3 апреля 2001 г.	63
8 июля 2000 г.	50

Таблица 2

**Темы послания и их хронометраж, в порядке выступления**

№	Тема	мин
1	Вступительное слово	1 мин
2	Последствия пандемии	16 мин
3	Поддержка семей, облегчение выплат	5 мин
4	Поддержка матерей и детей	6 мин
5	Образование	6 мин
6	Наука	4 мин
7	Экология	4 мин
8	Экономика, рабочие места	7 мин
9	Развитие регионов, создание инфраструктуры	16 мин
10	Внешняя политика, борьба с «майданами»	6 мин
11	Оборонка	4 мин
12	Союзники России	1 мин
13	Заключительное слово	2 мин

Таблица 3

## Приоритетность тем по хронометражу

№	Тема	Продолжительность, мин
1	Последствия пандемии	16 мин
2	Развитие регионов, создание инфраструктуры	16 мин
3	Экономика, рабочие места	7 мин
4	Поддержка матерей и детей	6 мин
5	Образование	6 мин
6	Внешняя политика, борьба с «майдами»	6 мин
7	Поддержка семей, облегчение выплат	5 мин
8	Наука	4 мин
9	Экология	4 мин
10	Оборонка	4 мин
11	Заключительное слово	2 мин
12	Вступительное слово	1 мин
13	Союзники России	1 мин

Рассмотрим отдельные слова и выражения, которыми оперировал Путин во время своего выступления, а также их соотношение между собой (табл. 4).

**Из итогов контент-анализа речи следует – «блок обещаний» самый обширный.** Впрочем, как и всегда. Только слова «Будем / Должны / Обязаны / Нужно» прозвучали 91 раз против 75 раз в прошлом году. И это без фразеологизмов, обращенных в будущее типа «мы достигнем», «мы увеличим» и т.п. По трем из четырех ключевых понятий блока обещаний – рост упоминаний слов по сравнению с прошлым годом. Обществу в который раз предложено взбодриться и ждать «светлое будущее».

**По сравнению с 2020-м увеличился блок «Осажденная крепость»,** что отражает провалы внешней политики за год. Хотя «угрозы» и «тревоги» зачастую звучали в контексте коронавируса.

Также **немного оживился «экономический» блок** – видимо, власть наконец поняла, что могущество страны в XXI веке определяет не количество боеголовок на душу населения, а подушевой показатель ВВП.

Таблица 4 (Начало)

## Контент-анализ президентских посланий Путина

Тема	2021	2020	2019	2018	2016	2015	2014
<b>Финансово-экономический блок</b>							
Экономика / Экономический	9	8	12	29	28	15	20
Финансовый	5						
Инфляция	2	3	1	5	4		
Конкуренция		1	5	5	4		
Безработица							
Рынок	6	1	3	7	11		
Банк / Банковский	2	5	4	5	22		
Бизнес / Предприниматель	10	6	15	8	12		
Кредит	16	3					
Долг	5	1					
Налоги / Сборы / Тарифы	2	3	7				
Бедность / Малообеспеченность	2	4	6				
Промышленность	2	1					
Производство / Производитель	3	1					
<b>Блок «Свободное общество»</b>							
Свобода		3	2	1	4	1	6
Демократия				2	1		
Гражданское общество		1					
Справедливость / Равенство	1	1	2				
<b>Патриотический блок</b>							
Россия (страна)	38	34		3	2		
Русский							
Родина / Отечество	1						
Российская история							
Российские традиции							
Имена исторических фигур России							
Победа (1945)		1					
ВОВ		3					

Таблица 4 (Окончание)

Тема	2021	2020	2019	2018	2016	2015	2014
<b>Советский блок</b>							
СССР / Советский Союз / Советский	1	4					
Ленин			2	10	1		
Сталин							
Большевики							
Коммунизм			1				
<b>Парламентский блок</b>							
Парламент		5					
Госдума	2	8	4	1	3		
Совет Федерации	1	5					
«Единая Россия» / Единороссы	2				1		
КПРФ / Коммунисты	1						
ЛДПР / Либерал-демократы	1						
«СР» / Справороссы	1						
Другие партии							
Депутат	1	4					
Сенатор							
Выборы		1					
<b>Блок «Осажденная крепость»</b>							
Безопасность	5	3	5				
Оборона	1	1					
Терроризм / Теракт / Террористы		1			4	25	
Война / Вооруженный конфликт	2	2					
Спецоперация							
Угроза / Вызов / Риск	13	3	7				
Войска/Армия/Спецподразделения	4	1					
США / Америка / Американский			11	21	4	0	8
ЕС / Европа		1	4	2	1	0	10
НАТО							
ЦРУ							
Госдеп							
Сирия							
Донбасс / ДНР / ЛНР / Украина							
<b>Демографический блок</b>							
Люди	16	18	39	47	53	25	28
Народ	2	5					
Жители							
Граждане	17	22					
Население	1	1					
<b>Блок обещаний</b>							
План / Проект / Стратегия / Программа / Решение	39	28	17	19	22		
Будем / Должны / Обязаны / Нужно	91	75					
Трудности / Сложности / Проблемы	10	11	13	17	16		
Задачи / Цели	21	16	14	19	10		
<b>Разное</b>							
Регион / Субъект РФ / Региональный	33	44	14	11	18		

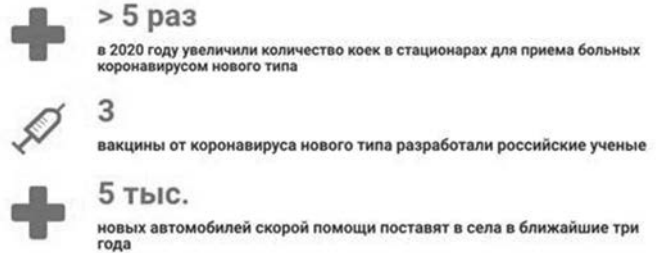
**Ключевые темы послания**

1) Ключевыми темами послания стали **благодарность за борьбу с ковид-инфекцией и новые «социальные подарки» (впрочем, как всегда, исключительно точечные)**. Ни о каком сплошном повышении (явно недостаточных!) зарплат тем же врачам речь не шла. Да, Путин всё знает. И пару тысяч рублей точечно совсем страждущим подкинет. Но **никаких «вертолетных денег» в пост-ковидный период русский народ у власти не заслужил;**

2) Про демографию в посланиях **говорится не в первый раз. Мягко признана нынешняя катастрофа в политике народосбережения.** Безусловно, помощь беременным женщинам – это необходимая мера. А что мешало к таким мерам прибегнуть, не дожидаясь, пока население страны за 1 год сократится на 500 тысяч человек? Ну, а про обещание опять поднять среднюю продолжительность жизни в условиях, когда за прошлый год она резко сократилась, можно не беспокоиться – все забудут к очередному посланию. В майском указе 2018 года президент планировал до 2024 года добиться устойчивого естественного роста населения. Но не смотря на меры демографической политики, рождаемость, как и следовало ожидать, не растет, а, наоборот, сокращается. В результате в новом Послании, как и в предыдущем указе, Путин меняет формулировку – «добиться устойчивого роста населения» и отодвигает это 6 лет. Это касается и трансформации национальной цели, связанной с величиной ожидаемой продолжительности жизни. Если в майском указе ставилась задача повысить этот параметр до 78 лет в 2024 году, а к 2030 году и вовсе получить 80 лет, то сейчас речь идет просто о сохранении этого уровня. Да, хорошо, что российским семьям, детям и матерям обещан ряд социальных выплат, которые, надо полагать, призваны **повысить лояльность населения.** Но все это выделяется «в час по чайной ложке» и лишь отдельным категориям;

3) Президент **благодарил медиков, работников социальных учреждений и хвалил то, как справилось российское здравоохранение по сравнению с западным. Однако не упомянул, что в учреждениях здравоохранения, а также домах престарелых и инвалидов выявился острый дефицит средств индивидуальной защиты для персонала, что привело к массовому инфицированию медиков и социальных работников, превратило эти учреждения в центры распространения инфекции среди населения.** Как и в других странах,

оказалось, что в России остро не хватает медицинского персонала и больничных мощностей, специализированных на борьбе с массовыми инфекциями. Пришлось свернуть оказание плановой медицинской помощи (в том числе амбулаторные консультации и госпитализации), что, как стало понятно во второй половине года, внесло значительный вклад в размеры т.н. «избыточной смертности»;

**О коронавирусе и здравоохранении****О населении и поддержке семей**

4) Путин говорил об ударе пандемии по социальной сфере. Безусловно, так и есть, но удар пришелся как раз на проблемные места. Так, реальные располагаемые доходы населения падают уже 8 лет подряд (на 10% с 2013 года). За 2020 год они снизились на 3,5%. Президент говорил о продолжении помощи детям и семьям с детьми. Но она по-прежнему характеризуется невысоким уровнем и разовостью. Так, на выплаты детям в пандемию бюджет потратил фактически копейки (поддержали 28 млн детей определенного возраста, не говоря о выплатах «базового дохода» во многих странах). При этом каждый четвертый-пятый ребенок фактически живет в бедной семье (детская бедность – 20-24%), и им нужна поддержка не только разово, к школе или перед какими-то политическими событиями. При этом, такая ситуация сложилась еще

до пандемии. На то, что государственные меры по снижению бедности недостаточно нацелены на малоимущих, обращает внимание и Счетная Палата;

5) При этом сам антикризисный пакет в России был довольно скромным. Так, финансовая помощь по всем прямым и косвенным (за счет отсрочек и списания некоторых налогов, льгот по кредитам на выплату заработной платы, выплат на детей и др.) источникам оценивается Минфином России в 4,5% ВВП, при этом прямая помощь в виде выплат наличными и возврата налогов была около 2% ВВП. Большинство сопоставимых или больших, чем Россия по размеру экономики стран оказали более существенную помощь своим гражданам и бизнесам. Подобный показатель в США составил 12,4%, в Германии 37%, в Японии 20%, в Великобритании 16%, во Франции 14%, в Италии 20% ВВП;

6) Хорошо, на детей опять чуть «подкинут» денег, но где мощная, обещанная в Конституции, прибавка к пенсиям? Где увеличение МРОТ? Где увеличение пособий по безработице? Трасса до Екатеринбурга – это уже неплохо, это уже Урал. А как же Сибирь и Дальний Восток? К ним трассу пусть тянут китайцы? 45 тыс. новых бюджетных мест в вузах. А куда идти после вузов выпускникам? Сохранили 5 млн рабочих мест, а сколько потеряли за год пандемии? Обещание избавить людей от очередей в поликлиниках выглядит абсолютно невыполнимым: врачей катастрофически не хватает, продолжается при этом прямо противоположная заявленным целям «оптимизация медицины»! Но российские чиновники, конечно, настолько изобретательны и лукавы, что найдут способ исполнить и этот «апрельский наказ» Путина – например, не будут пускать в регистратуру без предварительной записи по телефону (а по телефону будет невозможно дозвониться). Вот и не будет очередей...

7) Ожидаемо объявлена «промежуточная победа над коронавирусом», хотя и **сделан намёк на возможность более серьезных эпидемий. Но эта «промежуточная победа» выглядит уже как очередной «окончательный вывод войск из Сирии»;**

8) Путин много внимания уделял федеральным инфраструктурным кредитам. При этом не упоминая, о том, что уже начатые национальные проекты, от которых власти также ожидают чуда, являются базой для коррупции. Так, по данным Росфинмониторинга практически каждый четвертый рубль, выделенный из бюджета на реализацию нацпроектов, оказался в руках «не-

добросовестных исполнителей». Объем контрактов, доставшихся сомнительным организациям в прошлом году, составил 500 млрд рублей (23% от суммы, которую выделил на нацпроекты федеральный бюджет);

### 0 науке и образовании



1 300

новых школ построят для миллиона детей до 2024 года



16 тыс.

новых школьных автобусов закупят в ближайшие четыре года



5 тыс. ₺

составит специальная доплата для кураторов учебных групп техникумов и колледжей



10 млрд ₺

выделят на капремонт и техническое оснащение педагогических вузов



24 млрд ₺

выделят на обновление домов культуры, библиотек, музеев в сельской местности и малых городах в ближайшие три года



> 1,5 тыс.

креативных команд профинансируют в 2021 году из президентского фонда культурных инициатив



116,2 млрд ₺

пойдет на развитие региональных вузов в 2021–2024 годах



1,630 трлн ₺

пойдет до 2024 года на развитие гражданских исследований



60%

выпускников в 2021 году смогут поступить на бюджетные места в вузы



45 тыс.

дополнительных бюджетных мест появятся в российских вузах в ближайшие два года

9) Режет слух явное преувеличение президента о «растущей мощи отечественной науки». Когда к учёной-генетику из Новосибирска Анастасии Проскуриной после её признания в прямом эфире президенту, что она и её коллеги получают по 25 тыс. рублей в месяц, стали приходить следователи и «прессовать» её на тему «кто подговорил её говорить такое президенту» – это мощь науки? Или это попытки выжать из науки всё, вгоняя людей, на которых она держится, в нищету? Хорошие слова про «поддержку вузов», а начать нормально платить преподавателям? Об этом ни слова. Система хочет быть сильной, не думая, о «винтиках», которых прессуют внизу, чтобы показать президенту очередную потёмкинскую деревню «величия страны». Про то, что молодое поколение учёных «в полной мере проявит себя», мы слышим от Путина с 2000 года, но за эти годы наша страна утратила научное лидерство на фоне других стран по очень многим направлениям;

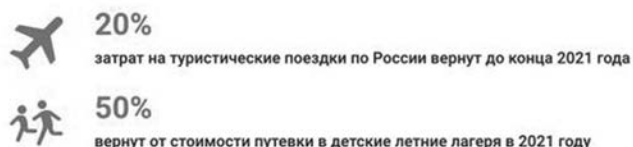
10) Извечная проблема России – бедность регионов. Хотелось бы, чтобы президент помог регионам деньгами, инвестициями, балансиров-

кой налоговой системы, цен и зарплат, позволяющих регионам жить! А он вместо этого предлагает «федеральные инфраструктурные кредиты». Т.е. помогая закрыть регионам старые долги, «федеральный центр» снова загоняет их в долги. Вопрос: Кремль – это центр власти, или коммерческий центр, рассматривающий регионы, как поляну наживы?

### Об экономике



### О туризме



### Об экологии



**11) Хорошая характеристика выращенных при Путине управленческих кадров: «Надо готовить проекты, а не просто прибегать в правительство с красивыми картинками...».** Характеристика справедливая – о тех кадрах с курсов губернаторов-технократов, что сейчас организует АП РФ. Интересно, почему бы не подбирать в губернаторы более толковых людей (они в стране есть!). А ещё только что до этого президент вещал о новых высотах «искусственного интеллекта», о том, как мы шагаем в новую эпоху... И при этом у нас подготовка губернаторов (ключевого управленческого звена!) такова, что они не могут нормально подготовить проект. А зачем тогда стране такие высоты искусственного интеллекта? Чтобы банки лучше могли вгонять людей в кабалу? Чтобы эффективнее начислять гражданам штрафы и ловить нарушителей? Почему искусственный интеллект развивается в ущерб интеллекту естественному?

12) Вместе с тем, **В. Путин сделал важный акцент на поддержку несырьевого реального сектора экономики и анонсировал выделение «длинных» денег на инфраструктурные проекты.** Фактически сделан «замах» на нечто, напоминающее «политику Рузвельта». Но сколько раньше было таких замахов?

**13) Президент обратил внимание на необходимость создания независимости России от производства вакцин, развитии фармацевтики, производства в том числе, на своем оборудовании, развития инновационных технологий и новых решений в здравоохранении, энергетике, в том числе неатомной. В современных реалиях это просто популизм.** Россия остается малозаметным участником глобального рынка передовых производственных технологий и, более того, рискует «отстать навсегда» от технологических лидеров. В последние годы свыше одной трети импортных поставок продукции с перспективными производственными технологиями в Россию пришлось на лекарства и медицинское оборудование. Российский фармацевтический сектор в основном ориентирован на производство дженериков и ввоз оригинальных препаратов. Более 80% российских препаратов производится с применением импортных субстанций. За 2016-2019 гг. импорт субстанций вырос в 2,3 раза в долл. США и в полтора раза в объемах. Стратегия импортозамещения пока не принесла существенных результатов. Большинство используемых в российской фармацевтической отрасли субстанций производится в Китае (51,7%) и Индии (26%). На отечественное сырье и субстанции из Европы приходится 22,3% поставок. Проблемы с поставками наблюдались в пандемию. При этом, остается очень низкой инновационная активность компаний: ее уровень для России оценивается в 15%, по сравнению с 27% в Болгарии, 42% в Чехии, 51% в Турции и 65% в США;

14) Кроме того, **заявлено о будущем вложении существенных средств в науку и высокие технологии, а также в систему образования, включая педагогические вузы.** Более того, **В. Путин указал на важность патриотического воспитания и на недопустимость фальсификации истории.** Всё это практически полностью соответствует программе КПРФ;

**15) Вместе с тем, президент забыл про справедливость.** В 2012 г. Президент декларировал нравственные идеалы и социальную справедливость, в 2016 г. Послание было пронизано идеей поддержки справедливости в различных отраслях жизни общества (во внутренней политике, при решении вопроса о самозанятых). В 2018 г. тема справедливости поднималась Президентом

в связи с налаживанием адресной социальной помощи, системы здравоохранения и развитием образования, в 2019 г. Президент подчеркнул важность недопущения неуважения и несправедливости в обществе, необходимость справедливой индексации пенсий. В 2020 году Президент вновь обратился к теме справедливости в связи с поддержкой и развитием системы здравоохранения (как было в 2018 г) и с темой улучшения судебной системы. А вот в **2021 году тема справедливости** была упомянута только при обсуждении распределения инфраструктурных кредитов для регионов;

**16) Про политические реформы в 2021 году – ни слова.** В 2016 году перед выборами в Госдуму В.В. Путин говорил, что «нужно работать вместе, дружно и в единстве». А также то, что «особая ответственность стоит перед партией ЕР». Ныне же повторились близкие формулировки. О партиях президент упомянул несколько раз. Он поблагодарил все парламентские фракции, поддержавшие закон о налоге на сверхдоходы. Несколько раз глава государства объявил благодарность партии «ЕР» (программа газификации и прочее). Также о партиях Путин упомянул при обсуждении предстоящих выборов. Он надеется, что настрой на конкурентную политическую борьбу сохранится. **Про новые партии не сказано ни слова;**

**17) В сфере внешней политики абстрактно «сильная риторика», но почти ничего конкретного,** кроме осуждения попытки переворота в Белоруссии. И интересная оговорка, в которой организацию ОДКБ президент попытался назвать «Варшавским договором»;

**18) В отношении «коллективного Запада» В. Путин вышел на новый уровень жёсткости и обвинил бывших «партнеров» в подготовке госпереворота в Белоруссии и убийства А. Лукашенко,** а также в дестабилизации ситуации в РФ. Фразы о том, что «они перешли все границы» и о «Шерхане, вокруг которого ходят шакалы», – очевидно являются достаточно радикальными, а также служат косвенным ответом на заявление Д. Байдена об «убийце»;

19) Важно и то, что **В. Путин указал на существование «красных черт (линий)» в отношении Москвы.** И что именно Россия будет определять эти «красные черты». Такой подход явно указывает на решимость Кремля отказаться от «почётной капитуляции»;

20) Вместе с тем, **ожидаемые громкие заявления и решения в Послании не прозвучали.** Судя по всему, произошло нечто, что заставило высшее политическое руководство России отказать от тех или иных реальных действий, по крайней мере, на данный момент.

## Некоторые выводы

- **Послание президента Федеральному Собранию оказалось «мирным» и даже «дежурным».** С таким посланием можно было выступать и в январе. И непонятно, зачем его откладывали. Ожидания от послания оказались явно переоцененными.

- **Навязчивые слухи о «вводе войск в Украину», очевидно, послужили Кремлю поводом привлечь общественное внимание к посланию.** Таким образом, увязка послания с запущенной и болезненной внешнеполитической проблемой позволила пиарщикам Кремля актуализировать самую сильную грань медийного образа Путина – образ «сильной руки». Само же послание дало возможность «выдохнуть»: войны не будет. Но «броня крепка и танки наши быстры».

- В целом, создается впечатление, что **текст Послания был переделан в последний момент, и президент просто вынужден был выступать с дежурным набором фраз, а само выступление получилось скомканным.** На наш взгляд, основное чувство, возникающее после выступления президента: **недоумение.** Было сказано много правильных фраз, но в Послании отсутствует внутренняя целостность;

- **В любом случае теперь понятно: ожидание Послания затянулось, устали гадать, но все-таки ждали бодрого, энергичного, «мобилизационного» Послания.** Но... Успехи в борьбе с ковидом должны были логично трансформироваться в успехи в «мирной жизни» и мощный «гипер-кулак» на любом возможном фронте. Вместо этого – вялый президент, речь сказочника («ручейком шумит»), обилие различных цифр и обещаний, в которых легко запутаться, раздача денег, увеличение пособий. Но НИЧЕГО ГРАНДИОЗНОГО!

- Еще раз: **никакой энергетики в речи мы не услышали, никаких «мемов» в народ не пошло,** ничего «грандиозного», как обещала Матвиенко, не случилось. Ну, разве что – грандиозный пшик...

- И, наконец, **не ясно, зачем В. Матвиенко заявляла о внеочередном заседании СФ РФ.** Отсюда вновь следует вывод: «под ковром» произошло нечто, заставившее власть «скомкать» Послание и фактически его выхолостить;

- **КПРФ, на наш взгляд, важно напомнить, что все созидательные заявления В. Путина соответствуют программе КПРФ.** Вопрос в том – будут ли они воплощаться в жизнь.

- От Послания сложилось впечатление **предвыборной речи действующего президента, идущего на повторные выборы.** Не встанет ли он все-таки во главе списка ЕР? Мощный разворот в сторону внутренней проблематики выглядит ответом на критику оппозиции (КПРФ, в первую очередь) и попыткой перехвата проблемной повестки. Но эта попытка явно не очень убедительна.

## • 1.2. ЖДИТЕ МАТЕРИАЛИЗАЦИИ ХОРОШИХ МЫСЛЕЙ

### Экспресс-анализ «прямой линии» президента 30 июня 2021 года •

На двадцать первом году пребывания у власти президент провел очередной как бы диалог с народом. Постоянные проблемы со связью показали реальную беспомощность власти и Путина. А бодрые рассказы допущенных к микрофону граждан при всей их постановочности все равно не могли скрыть народные вопли о разрушающихся стенах и крышах школ, городах – газовых камерах, горящих свалках, лесах, дорогах-каналах и нищих пожарных...



1. Итак, **В. Путин выступил в традиционном терапевтическом ключе.** Роль Кашпировского президент освоил, хотя на наиболее острых темах, в частности, вакцинно-ковидной видно было, как он с трудом формулировал мысли. Вообще, в этот момент перед нами предстал самый «неуверенный Путин» за все время прямой линии. Заметим, что на этот раз терапевтическая составляющая во время «прямой линии» была дополнена и пугающим высказыванием об «отдаленных последствиях коронавируса»;

2. Главное: **В. Путин и партия власти не стали брать на себя ответственность за обязательную вакцинацию.** Более того, сам президент заявил, что он против обязательной вакцинации;

3. **Вся ответственность демонстративно передана регионам.** Мол, пусть они все сами решают. Также, сославшись на то, что обязательную вакцинацию отказались проводить «депутаты Думы», президент попытался вывести из-под удара «ЕР». Более того, **президент прямо рекламировал «ЕР» («я – автор «Единой России»).** Даже более того, **бесцеремонно поддержал «Единую Россию» на выборах.** Кстати, любопытно будет посмотреть, сказала ли «прямая линия» на падающем рейтинге «Единой России»;

4. **Вроде бы ни слова не было сказано про введение незаконных QR-кодов и иные противоправные действия региональных властей.** Получается, федеральная власть «вся

в белом», но одновременно и отказывается от ответственности;

5. Однако в ходе той же «Прямой линии» президент в «ручном режиме» решал локальные проблемы. Но в случае с вакцинацией и «электронным концлагерем» Путин и «ЕР» оказываются как бы «не причем»;

6. **Фактически региональным властям, начиная с Москвы, дана отмашка на продолжение принудительной вакцинации и введения санитарно-электронной диктатуры;**

7. Такое положение вещей может привести к **серьезному психологическому противоречию в народных массах.** Весьма вероятно, что оно разрешится в сторону еще большего, чем сейчас, отказа в доверии федеральной власти;

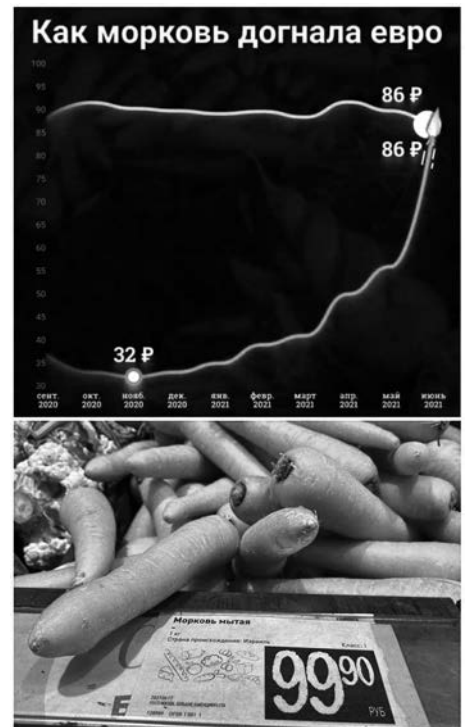
8. Кроме того, **падение рейтинга доверия властям вероятно продолжится, ввиду отсутствия ведения адекватной политики по вакцинации населения регионами;**

9. На наш **взгляд неубедительно прозвучал и ответ о причине лавинообразного роста цен на продукты питания.** Ссылки на глобальную экономику

вряд ли убедят граждан, тем более, что **они косвенно говорят о провале программы импортозамещения.** Ну, а рассуждения

главы государства о таинствах ценообразования на эквадорские бананы и русскую морковь лишь подчеркнули отсутствие желания и понимания решать проблему галопирующих в магазинах цен;

10. Реклама президентом «Спутника V», на наш взгляд, решив проблему повышения доверия к факту вакцинации самого главы государства, породила другую. Первоначально не говорили, какой вакциной привился президент, чтобы не создавать торговых преимуществ той или иной фармкомпании. Теперь решили создать такие рекламно-конкурентные преимущества? Или еще хуже: это косвенное признание всех вбросов о том, что конкуренты «Спутника V» – это "фуф-





ломицын"? А если пойдет статистика **большого количества осложнений от прививки этой вакциной? Тогда ждать дополнительной политической турбулентности?**;

11. В рамках внешнеполитического направления **президент сделал важное заявление о едином русском народе, частью которого являются украинцы.** Одновременно Западу показано, что Крым для Кремля – красная черта. Ждем статью о единстве русского народа. В любом случае заявление Путина о "государствообразующем этническом ядре", которое нельзя размывать, можно только приветствовать. Только одно но. При Путине почти ничего не делается для поддержки и прекращения демографического вымирания этого самого "государствообразующего этнического ядра";

12. **Но о республиках Новороссии не сказано ни слова.** Вообще, возникло ощущение, что за громкими заявлениями президента по Украине стояли и новые призывы «договориться» с западными "хозяевами" Украины;

13. **Заявление Путина о том, что восстанавливать Советский Союз бессмысленно и нецелесообразно** – это своеобразный ответ КПРФ и ее главному предвыборному лозунгу «За – СССР». Хотя, конечно, "СССР" в лозунге КПРФ – это характеристика желаемого образа будущего, а не только формы межгосударственной интеграции. На фоне топорной агитации за «Единую Россию» со стороны Путина этот выпад по СССР явно носит предвыборный характер;

14. По-прежнему «Прямая линия» **напоминала «шоу», в ходе которого президент выступал как «дарующий милости царь».** Также он попытался «подстроиться» к пенсионерам в рамках темы защиты их от телефонных мошенников, к жителям отдаленных территорий через тему газификации, молодежи через блогера и т.д.;

15. **На вопрос о «преемнике» В. Путин ответил максимально размыто. Но сигнал подан – преемник будет!** Но – важный маркер – **фактически Путин отстранился от Ельцина** («власть, в конечном счете, мне передал народ»);

16. В целом, на наш взгляд, сегодня заявления президента оставили у граждан много вопросов. **Прогноз:** «Прямая линия» негативно скажется на рейтинге власти. **Основные темы** – рост цен и принудительная вакцинация – оставлены без внятных и удовлетворяющих ответов;

17. «Надо думать о хорошем, и тогда это хорошее материализуется», по сути, это единственное, что глава государства может сейчас предложить нации, и это слишком близко к знаменитой фразе экс-премьера Д. Медведева «Денег нет, но вы держитесь!».



### • 1.3. УЛЬТИМАТУМ ЗАПАДУ И ДЕМОНСТРАЦИЯ «Я ВАШ, БУРЖУАЗНО-ГЛОБАЛИСТСКИЙ» Экспресс-анализ пресс-конференции В.В. Путина 23 декабря 2021 года •

Пресс-конференция Путина наряду с «прямой линией» и Федеральным посланием являются крупнейшими регулярными информационными мероприятиями власти. Два из них, «прямая линия» и «пресс-конференция» используются как повод, чтобы власть смогла донести до общества всё, что хочет сказать, под видом «вопросов от народа». Поэтому их изучение способно дать некоторое представление о настрое власти в отношении народа.

23 декабря 2021 г. прошла очередная, 17-я, «большая пресс-конференция Путина». Традиционное опоздание Путина составило 12 минут, а сама акция заняла 3 ч. 56 м. Мероприятие, как и все последние, прошло скучно, серо, – никаких духоподъемных заявлений и конкретных решений. Журналисты, чтобы попасть в одно гигантское помещение с Путиным, сдавали по 3 ПЦР-теста и обрабатывались специальными частицами серебра. Было зарегистрировано 507 журналистов, только 43 из них смогли задать вопросы.

Лишь 25 из 43 вопросов можно отнести к внутривластной повестке и социально-экономической ситуации в РФ. 10 вопросов касались конкретных местных проблем, и еще 8 – международных тем.

#### **Социально-экономический блок**

Немало вопросов (5) были посвящены **пандемии и ситуации в здравоохранении.** Путин вновь заявил, что экономике РФ удалось пережить пандемию лучше Запада, и привел множество ободряющей статистики. Хотя по краху рубля

и ужасающему росту цен за год это заявление не является правдивым.

Он цитировал медиков, считающих, что коллективный иммунитет наступит по достижении 59% переболевших и вакцинированных, «хотя нам надо двигаться к 80%, а в других странах говорят и о 90-95%».

Заявил он и о недопустимости насильственной вакцинации и введения штрафов, но сделал это лукаво: «Принуждать людей мы не должны, мы должны терпеливо убеждать – ведь на любое действие найдется противодействие. Но, что мы должны делать – это бороться с правонарушениями. Например, с подделкой справок о вакцинации и QR-кодов».

Также Путин неявно «бросил камень в огород» КПРФ: «Люди, которые руководили еще Советским Союзом, и довели его до развала, – теперь стоят во главе Ковид-диссидентов и зарабатывают на этом дешевые политические очки».

В заслуги власти Путин приписал и различные «льготные кредиты» малому и среднему бизнесу – т.е. вместо вдесятидорога с них стали драть всего втридорога. И то, чтобы получить «льготный кредит», нужно выполнить множество сложных условий, которые выставила власть. «Эти меры одобрили сообщества предпринимателей, например, РСПП» (полностью провластный «профсоюз олигархов»).

В целом, ситуация в медицине стабилизировалась – если раньше борьба с Ковид шла в ущерб плановой медицинской помощи, то теперь все бреши удалось закрыть «волонтерами, студентами медвузов» и, видимо, прочими добровольно-принудительными, подневольными группами населения.

Был вопрос про помощь детям со спинным параличом. Лечение его свехдорогое. Путин сказал, что ситуация улучшилась – создан фонд «Круг добра», куда граждане могут сдавать пожертвования. Вкладывается и государство – деньгами, полученными от роста налогов на граждан с доходами, «превышающими средние по стране».

По меньшей мере, три вопроса – про **Интернет в России**. «Затравочный вопрос» касался «защиты детей от опасной информации». Журналист явно педалировал тему входа в соцсети по паспорту, чтобы ФИО автора каждой конкретной записи были известны. Путин, как всегда, рассказал, что подмятие Интернета под государство – «вопрос, широко обсуждаемый во всех больших странах». Между запретительством и распущенностью Путин и Ко «ищут золотую середину. Интернет, конечно, не должен подменять реальную жизнь, но должен подчиняться закону». Вспоминаем Маркса: закон есть юридически оформленные желания правящего класса.

Тема Интернета ощущалась и в вопросе про «западные ценности», который журналист приравнял к ЛГБТ-пропаганде. Тут Путин сказал, что «конечно эти ценности придут в Россию, как пришел и вирус, это нельзя предотвратить, но нужно выработать свое противоядие, противопоставить им свои ценности».

Какие именно ценности капиталистическая Россия предлагает миру, вопрос открытый...

Один из вопросов был про **демографический кризис** в РФ, но сформулирован он был так же лукаво, как и ответ Путина на него: «В России захотели рожать, хотя уровень жизни вырос»...

Ряд вопросов, в т.ч. местных, были посвящены состоянию **инфраструктуры в регионах, а также энергетическому кризису**. В России разразился угольный кризис, но вопрос был поставлен так, будто бы это единичное явление в конкретном районе региона. Путин сказал, что «везде прошли совещания по подготовке к зиме, и все отчитались о полной готовности». Т.е. винить надо местных чиновников.

«Уголь подорожал – хорошо! Но бизнес должен продавать его в Россию дешевле, чем на международные рынки», – сказал Путин. Напомним, что любой крупный бизнес в РФ, тем более сырьевой, – невозможен без участия в нем государства или высших чиновников, формального или неформального. Так что ответ был, по сути, самому себе.

Что касается региональных программ переселения из ветхого жилья – регионы должны больше в нее вкладываться. «Деньги-то там есть, просто поэкономить хочется». Что касается развития инфраструктуры на селе – «государственная программа уже есть, она будет расширяться».

При этом **Путин назвал бюджет РФ социально-ориентированным** и тоже давал ободряющую статистику – МРОТ повышен (на 900 рублей – 12 долл.), введен ряд подачек (часть из которых разовые).

Удивительны слова про страны Запада, где «растет инфляция, т.к. там просто раздавали людям деньги». Напомним, инфляция в России, а не на Западе, в 2021 г. бьет рекорды. Путин: «Я не вмешиваюсь в работу ЦБ, но одобряю её».

Что касается инфляции – власть «проработает меры поддержки пенсионеров согласно принятым поправкам в Конституцию». Таким образом, остальным гражданам предлагается позаботиться о себе самим.

Также **не соответствует действительности слова Путина о росте расходов на «социалку»** – в бюджете на 2022 г. предусмотрено сокращение её финансирования на 4-6%, зато вырастут расходы на содержание силовиков и пропагандистов – плюс 17%.

Любопытен ответ на вопрос про **мусороперерабатывающие заводы** (МПЗ). Журналистка сетовала, что люди жалуются на засилье мусора, но не хотят, чтобы у них под окнами строили МПЗ. Путин привел в пример блестящий опыт Японии, где МПЗ построены по последнему слову техники и почти не несут вреда экологии. *«Надо объяснять людям, что мусороперерабатывающие заводы безопасны и дают эффект экономике, рабочие места».*

Остаётся только пожелать строить в России такие же современные МПЗ, как в Японии, а не завозить из-за рубежа МПЗ, отработавшие срок там.

### **Внешнеполитический блок**

**Путин впервые поставил ультиматум Западу публично**, заявив: *«Наши действия будут зависеть не от хода переговоров, а от безусловного выполнения требований России. Это вы должны дать нам гарантии, причем немедленно, сейчас».*

**Украину** он фактически назвал «недогосударством», «территорией», заявив, что будущее Донбасса выберет сам Донбасс. Таким образом, ДНР и ЛНР не названы частями Украины.

Сделаны жесткие заявления о «защите интересов русского народа», в частности, в контексте насильственной украинизации Донбасса (и других регионов), хотя Путин избежал ответа на вопрос, возможна ли война с киевской властью.

Можно предположить, что на **данный момент Кремль сделал геополитический выбор в пользу союза с Китаем, или, во всяком случае, близок к этому.**

В целом, **тональность и содержание заявлений В. Путина являются гораздо более жесткими** (с сохранением определенного «лага»), чем даже в 2014 году, риторика которого очевидно вернулась.

Очевидно и то, что **президент ожидает достаточно быстрое ускорение интеграции России и Белоруссии.**

Ответ про крах чубайсовского РОСНАНО показал явное стремление вывести Чубайса из-под удара. Видимо, эти части **либералов нужны Путину как переговорщики и мостик к западным элитам.**

**Поддержка Путиным нынешнего либерального Правительства РФ и Центробанка может быть адресована западным элитам**, способным, как считают обитатели Кремля, поддержать их. Очевиден сигнал и российским элитам о стабильности идеологической, политической и экономической конструкции в РФ.

Появление на сцене **К. Собчак «в красном» явно является «реверансом» по отношению к ультралибералам.** При этом «за скобки» выведена информация о том, что борьбу против пыток в системе ФСИН ведет, прежде всего, КПРФ. Однако **в глазах народных масс борцами с пытками выставлены ультралибералы.** Отметим и то, что **слово на пресс-конференции скандально, на наш взгляд, часто давалось именно либеральным журналистам.** Однако **в отношении целого ряда «центров силы», связанных с «системными либералами», президент сделал крайне жесткие заявления** (на примере А. Навального).

Параллельно с этим сделаны выпады против коммунистов, как в лице Ленина, так и представителей современной КПРФ (без имен), **что отчасти напоминает «мягкий ультиматум».** Намек на то, что КПРФ якобы выступает против вакцинации, как таковой, основан на ложной информации.

### **Выводы:**

1. Пресс-конференция Путина наряду с «прямой линией» и Федеральным посланием являются крупнейшими регулярными информ-мероприятиями власти, которые, однако, почти никогда не несут реальных изменений в стране, а носят больше успокоительный, «психотерапевтический» эффект для аудитории телевизора. Независимые эксперты давно называют такие акции «пиар-посиделками».

2. Журналисты на ПК допускаются только проверенные и, как полагают независимые эксперты, с одобренными вопросами. Ответы Путина готовы заранее. Что бывает, когда Путин попадает в неподготовленную аудиторию, хорошо известно – все помнят, как простые школьники «разделали его под орех» с Семилетней войной и подпиской на Ютуб.

3. Наряду с «прямой линией», «большая пресс-конференция» используется как повод, чтобы власть донесла до общества всё, что хочет сказать, под видом «вопросов от народа».

4. Нынешняя ПК, как и последние такие акции, прошла скучно, серо, – никаких духоподъемных заявлений и конкретных решений. Из 507 журналистов 43 задали вопросы, из них только 25 касались социально-экономического блока, 10 – местечковых проблем и еще 8 – «козней Запада». Были и традиционные нелепые вопросы типа «каковы ваши отношения с Дедом Морозом».

5. Путин оперировал явно лукавой, ободряющей статистикой, которая идет в жесткий разрез с реалиями. Например, что «экономика РФ переживает пандемию лучше Запада», при этом на Запа-

де и в помине нет такой инфляции, как в России...

6. Лукавство во всем – мы не будем карать за отказ от вакцинации, но будем карать за уклонение от получения QR-кодов.

7. И вновь системные проблемы (например, угольный кризис) выдавались за единичные и экстраординарные. И вновь Путин сбрасывал ответственность на регионы, предлагая им не экономить на инфраструктурных проектах. При этом известно, что львиная часть денег уходит в Центр и регионам приходится выпрашивать их обратно.

8. Путин вновь явно или неявно декларировал неприятие инакомыслия через ответы на вопро-

сы об Интернете и «традиционных ценностях», и готовность карать инакомыслящих.

9. Как постулирует марксизм-ленинизм, внешняя политика является продолжением внутренней. И тут Путин выступает вроде как защитник интересов России, делая стандартные, уже привычные с 2014 г. заявления против Запада и особенно Украины.

Однако если рассматривать все его месседжи, прозвучавшие на пресс-конференции, как единую картину, то картина уже несколько иная: Путин критикует Советскую историю, сегодняшнюю КПРФ, обеляет либералов, доведших Россию до нынешнего состояния.



#### • 1.4. Мишустин, «ельцинские огрызки» и оценки правительства от Зюганова •

Два года назад, 16 января 2020-го, Госдума поддержала назначение Михаила Мишустина на пост премьера: КПРФ воздержалась от поддержки. Правильно ли поступили?

1. С Мишустиним связывали большие надежды на перемены.

Но два года его премьерства показали, что воз проблем России и ныне там. Ситуация даже усугубилась изза коронавируса и не вполне адекватных действий правительства, которое локдаунами вогнало экономику РФ в кризис.

Теперь надо из этого кризиса выходить, но именно правительство делает явно не-

достаточно для поддержки пострадавшего населения. Эти оценки – как приговор от Зюганова!

2. Правительство Мишустина заявило, что будет энергично развивать экономику. Но **программу вывода страны из кризиса кабмин так и не представил. В то же время антикризисную программу КПРФ, Мишустин рассматривать отказался.**

**Наша программа разработана в деталях – от бюджета развития и двадцати одной отраслевой программы до конкретных направлений развития здравоохранения, образования и науки.**

3. У кабмина имелись все возможности, чтобы сформировать настоящий бюджет развития – в полновесные 33 трлн руб. Мы **указали источники формирования такого бюджета и предложили 12 законов, которые позволяли это сделать. Но «Единая Россия» и эти наши инициативы отодвинула в сторону.**

4. Фактически, бюджет, который в итоге внесла либеральная группировка кабмина во главе с министром финансов Силуановым, – а она и после смены правительства осталась нетронутой, – продолжает гайдаровскокудринскую политику. **Де-факто эта группировка саботирует и президентское послание, и указы главы государства.**

У нас нет никаких оснований рассчитывать, что эта публика будет укреплять страну.

5. **За время работы нынешнего кабинета министров очень сильный удар нанесен по социальной сфере – по образованию, здравоохранению, науке, и даже по фармацевтике.** Наука в загоне – на всю российскую Академию наук выделили денег меньше, чем получает европейский вуз средней руки.

6. В 2020-м мы потеряли еще около 400 ты-

сяч населения, а в 2021-м – почти миллион. Страна вымирает – еще несколько десятилетий, и некому будет охранять наши огромные просторы!

7. Посмотрите, что творится с ценами на продукты – они снова рвутся вверх. И все потому, что у кабинета нет рычагов для регулирования этого рынка. Вахханалию дальнейшей распродажи государственности нужно немедленно прекратить.

10. Мишустину надо сосредоточиться на проблемах людей – в России нарастают раскол и обнищание. Это же позор!

\* \* \*

Как видим, оценки Г.А. Зюганова деятельности правительства Мишустина актуальны как никогда.

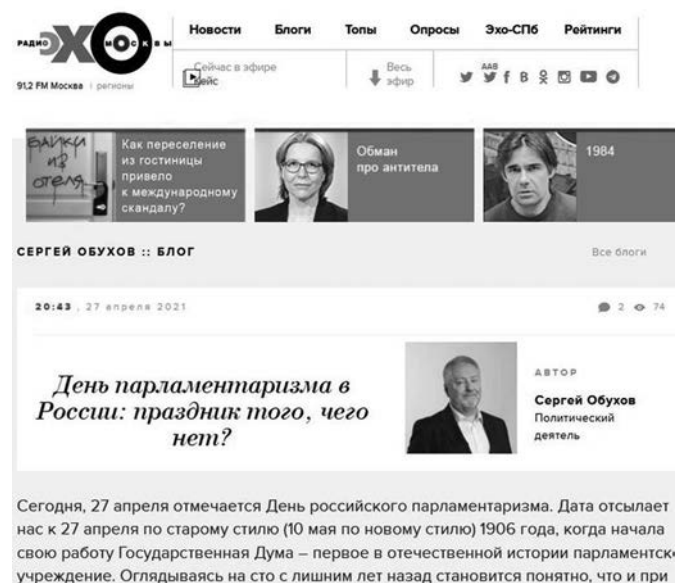
**Либеральный блок в кабмине не интересуют ни стратегическое планирование, ни программа развития экономики, ни проблемы подготовки и воспитания подрастающего поколения. Как сидели во власти огрызки ельцинской эпохи – так и продолжают дирижировать российской драмой и уничтожением русского народа!**

## • 1.5. День парламентаризма в России: праздник того, чего нет? •

27 апреля отмечается День российского парламентаризма. Дата отсылает нас к 27 апреля по старому стилю (10 мая по новому стилю) 1906 года, когда начала свою работу Государственная Дума – первое в отечественной истории парламентское учреждение. Оглядываясь на сто с лишним лет назад, становится понятно, что и при «царе-батюшке», и при президенте-«военном вожде нации» парламентское присутствие в стране как бы есть (ставим «птичку» в перечне демократических институтов), а вот парламентаризма – увы, нет.

Созданная наспех в ожесточенной борьбе с Верховным Советом РФ в 1993 году и спешно под шумок коронавирусной эпидемии отриханная в 2020 году, Конституция зафиксировала важнейшие приоритеты: мощную и самовольную президентскую власть и слабую, зависимую власть законодательную. Вот и выходит, что праздник «парламентаризма» в России есть, а самого парламентаризма как бы и нет – судя по Конституции и реальной политической жизни.

**«Глубинный народ», не очень вдаваясь в юридические тонкости, после «голосования на пеньках» не сильно улучшил свое отношение к «парламентаризму» в России. Очередной апрельский мониторинг Центра исследований политической культуры России показал традиционное соотношение сил: более половины опрошенных (51%) считают, что стране обязательно нужен хоть какой-нибудь парламент. Но в 2021 году этот показатель один из самых низких за период почти двадцатилетнего мониторинга (ниже был только в 2003 году).**



**Зато значительно выросла доля граждан, занимающих яркую анти-парламентскую позицию – «такой парламент не нужен» (скачок с 6 до 18% мнений). Всего же анти-парламентские мнения разделяет ныне каждый третий избиратель: рост с 2015 года в полтора раза – тогда было 21%, а сегодня уже 35%.**

«Верховный арбитр» В.В. Путин, проводя конституционную реформу и вроде бы усиливая полномочия Государственной Думы, пока лишь усилил анти-парламентские настроения. Впрочем, итоги предстоящих парламентских выборов могут сыграть как на усиление роли парламента и использование им новых конституционных полномочий, так и на его еще большую декоративность. Вполне возможен и слом партийной системы, и «накачка» общественных ожиданий в пользу «прагматичных» одномандатников.

И здесь всем нам теперь нужно чётко осознать, в чем «корень зла» и причина того, что в России так и не работают нормальные демо-

**кратические институты.** Главный изъян – это пресловутая 80-я статья Конституции, которая декларирует, что в России президент всех назначает и снимает, имеет любые полномочия, что возжелает, более чем египетский фараон, император всероссийский или советский генсек. Эту формулу президентского самовластья давно используют КПРФ и Зюганов. И сегодня, после правки Конституции в 2020 году, она звучит более чем актуально.

Нам без малого 30 лет говорят, что все делалось по примеру Конституции генерала де Голля (1958 г.), создававшей, как известно, сильную президентскую власть во Франции. Именно поэтому составители отечественной Конституции объявили президента РФ гарантом независимости и государственной целостности России. Однако, им и этого показалось недостаточно: президент России «попутно» был объявлен гарантом самой Конституции и «гарантом прав и свобод человека и гражданина»! Ни в одной конституции (из числа демократических) ничего подобного нет. Такая супер-конструкция власти главы российского государства – основа нынешнего «ручного управления» страной!

**Как подсчитали дотошные современные ученые-юристы, тремя президентами России за 20 лет действия Конституции России было присвоено более 500 новых полномочий. По существу, такие полномочия даже не «новые»: Президенты РФ лишь «осваивают» их, и будут впредь «осваивать» до бесконечности на базе одиозной ст.80 Конституции.**

На фоне размашисто и любовно сконструированной президентской власти говорить о Государственной Думе как о народном представительстве, наделенной Конституцией законодательными функциями – нелегко, а говорить что-либо о Совете Федерации – просто излишне. Прежде всего, стоит отметить, что составители Конституции после разгрома Верховного Совета РФ, для еще большего уничтожения законодательной власти России измыслили, но нашему мнению, коварную конструкцию. Парламентом России было провозглашено некое «Федеральное Собрание» (ст.94). Именно оно названо в Конституции «представительным и законодательным органом РФ».

**И вот прошло почти 30 лет действия Конституции, но у этого «представительного и законодательного органа РФ» нет ни своего юридического адреса, ни своего**

**Председателя, ни своего Аппарата. Федеральное Собрание – это конституционный фантом!**

Зачем понадобилось его измышлять? Затем, чтобы, по нашему мнению, еще более ослабить законодательный орган страны. Сказать, что Конституция действительно сконструировала Государственную Думу как заведомо слабый государственный – даже не «орган», а «механизм» – это почти ничего не сказать. **Провозгласив в ст.10 принцип разделения властей, Конституция намеренно не создала механизмы для независимости этих властей.** Устранив с политической арены своего исторического конкурента в лице Верховного Совета РФ, президент-победитель Ельцин присвоил не только здание, занимаемое Верховным Советом, но и все системы его обеспечения и передал их своей структуре – Управлению делами Президента РФ.

Если перейти от фактического положения «конституционной падчерицы», занимаемого Государственной Думой РФ в системе органов власти России, к ее конституционным функциям (ст.103-105 Конституции), то сразу бросается в глаза, что они сформулированы, в отличие от обширных и неопределенных полномочий президента, весьма предметно и жёстко ограничительно. Цель составителей Конституции – ни одного лишнего полномочия выборному «органу» народного представительства – проведена четко и успешно. **Даже на фоне ослабевших в XX веке парламентов Западной Европы, наша Государственная Дума выглядит «убого и сиро».**

**Так, реальные контрольные полномочия, и сегодня сохраняющиеся у западноевропейских парламентов – у Государственной Думы, по существу, незначительны. Плюс отсутствует и важнейший конституционный рычаг западноевропейских парламентов – механизм «ответственного правительства».**

**В целом, ныне действующая Конституция РФ сегодня успешно выполняет свою главную задачу – служить конституционной «крышей» для авторитарного президентского режима. Именно поэтому КПРФ на недавно прошедшем съезде объявила, что представит обществу свой проект новой Конституции.**

**«Самодержавие, обшито парламентскими досками»** – это формула, принадлежащая В.И. Ленину, и в начале XXI века остается как никогда актуальной конституционной характеристикой России в очередной государственный «день парламентаризма».

## • 1.6. Споры об образе будущего социалистического государства развития и нынешние глобальные трансформации •

В информационном агентстве «Росбалт» по инициативе члена Президиума ЦК КПРФ, губернатора Иркутской области в 2015-2019 гг. Сергея Левченко прошел экспертный круглый стол «Государство развития: современные методы развития государства».

В дискуссии приняли участие академики РАН, видные экономисты, политологи, практические специалисты, политические и общественные деятели.

В ходе круглого стола обсуждались принципы концепции государства развития и методы их внедрения в современной российской действительности, а также текущая ситуация в России. Участники поделились мыслями о путях перехода от «экономики трубы» к развитию государства, ориентированного на модернизацию экономики и социальной сферы. Было предложено определение государства развития. «Государство развития – это концепция демократического, правового, социального, национально-ориентированного государства, учитывающего интересы всех, прежде всего, трудящихся слоев населения, самостоятельно определяющего стратегические направления развития страны в интересах большинства граждан».

### **С.П. Обухов: Несколько тезисов на тему «образа будущего» для нынешней России**

**Первое.** Сразу хотел бы поставить вопрос: **возможно ли «государство развития» в «хвосте у дяди Сэма»?** Или, другими словами, прежде чем нам строить образ будущего в форме государства развития надо понять, где мы оказались и куда идем: камо грядеши, quo vadis, Россия?

Важно понимать, что тридцать лет назад, народ и элита России, устав нести свою имперскую ношу, отказались от собственного цивилизационного проекта. И как образно говорит Геннадий Андреевич Зюганов, «встроились в хвост дяде Сэму».

А сегодня у мировой «элитки» «не хило подгорают под хвостом» в космических масштабах. И все это сильно затрагивает Россию. Я говорю про явление, которое эксперты назвали «монетарное безумие». С 1 марта 2020 года семь Центробанков мира напе-



чатили почти 10 трлн долларов. За год! Сравним: за 100 лет до 2007 года включительно (это не так уж давно) совокупный баланс семи ЦБ удалось нарастить до объема менее 4 трлн долл. Неплохо, да? За 100 лет до инициализации монетарного бешенства всего 4 трлн, а тут за 1 год уже 10 трлн! Концепция «Бесконечного предложения денег» как и супержесткие ковидные карантинные – это только прелюдия и «дрессировка человечества» перед новой глобальной трансформацией-мутацией капитализма.

Сегодняшняя Российская Федерация под руководством В.В. Путина и «Единой России» находится в самом водовороте этого «монетарного безумия». Не будем говорить про взлеты доллара-евро, обрушение рубля, бегство иностранцев из российских долгов, ОФЗ... Спросим еще раз: возможно ли приступить к строительству государства развития, когда валютно-финансовая система страны открыта нараспашку «всем ветрам»?

Опять процитирую Г.А. Зюганова: «Главные рычаги управления в Вашингтоне. Главные финансово-экономические решения принимаются в МВФ и других международных институтах. Плюс нас со всех сторон обложили не только санкциями, но и взрывоопасными геополитическими снарядами. Вот-вот может заполыхать война и на Донбассе. По периметру дуга нестабильности». Даже сценарий «Крепость», на который намекают Путин, Совбез в нынешних условиях и при нынешней власти смотрится как просто дырявая стена, проницаемая по всем углам для воздействия наших геополитических противников. А ведь кроме сценария «Крепость» у нынешней партии власти еще в запасе сценарий «Капитуляция».

Поэтому ключевой вывод для нынешнего обсуждения: говорить о государстве развития возможно только после вывода России из-под внешнего управления.

**Второе. Социалистическое «государство развития» обязано противостоять глобальным тенденциям по дегуманизации и коммерциализации всех сфер жизни, даже тех, которые, казалось, невозможно коммерциализировать.**

Традиционный капитализм, как и предупреждали классики, достиг своего предела развития, став планетарным явлением. Можно напомнить, что ещё Энгельс в 1894 году в комментариях к третьему тому «Капитала» Маркса предупреждал, что после окончательного завоевания мирового рынка капитализму будет очень трудно найти новый базис для экономической экспансии.

В «Капитале» у Маркса выведена одна из ключевых закономерностей: в процессе капиталистического накопления норма прибыли (и ссудный процент как основная форма прибыли) будет неминуемо понижаться. И это неизбежно приведет к «смерти» капитализма. Отсюда отрицательные процентные ставки, отрицательные нефтяные фьючерсы. Никто не думал, что мы доживем до такого выпуклого исполнения предвидений Маркса.

Отсутствие новых рынков сбыта, условий для воспроизводства капитала уже даже Илона Маска заставляет озвучивать цель – колонизацию Марса для сохранения капитализма.

Но Капитал нашел направления новой экспансии, превращая в рыночные ранее совсем не рыночные сферы...

Да, постсоветская периферия освоена и монетизирована. Поэтому нужно вовлечение в оборот нематериальных сфер, духовного производства – образование, медицину, науку, систему «престижей». И это даже в нынешней России – уже максимизировано.

Да, изворотливость капитализма, капиталократии – этих хозяев печатного станка «фантиков» – не знает границ. Уничтожив мировую систему социализма, Капитал приступает к уничтожению самого себя, или, к своей трансформации в нечто еще более чудовищное. Вспомним фактическую отмену «священного права частной собственности», происшедшую в ходе кризисов последних лет. Она проявилась и как экспроприация вкладов на Кипре у «неправильных» капиталистов, и как отказ банков от тайны вкладов под угрозами санкций от Минфина и Госдепа США.

Да, капиталократия стремится сохранить власть над человечеством, теперь уже для руководства выстраиваемой ею глобальной распределительной системой, где виртуальные деньги – это не средство обмена, а основа ценности всего – и материального, и духовного.

Новый инструмент присвоения и управления – «биткоин». Биткоин это симптом всеобщей неуверенности в завтрашнем дне. Абсолютное большинство владельцев биткоинов не верят этим «деньгам», то есть покупают их для того, чтобы потом обменять на реальные деньги. Так обычно поступают с предметами искусства, но не с деньгами.

Понятно, что в этой гонке по коммерциализации и монетизации всего и вся «государство развития» участвовать не должно. И обязано твердо ограничить сферы духовного производства от коммерциализации.

**Третье. Сопряженная проблема – мотивация к труду. Социалистическое государство развития невозможно без должной мотивации к труду и формирования трудовой этики.**

Если изучать публикации американских экономистов, то они бьют тревогу: «хряпнулась» протестантская трудовая этика. Труд больше не ведет к благосостоянию. Тот, кто хорошо учится, по-прежнему, попадает в колледж – но дальше не получает доступа к хорошей работе. Получается, что он учится зря. Тот, кто тяжело и много работает, сегодня не зарабатывает достаточно, чтобы изменить свое социальное положение к лучшему. И даже хуже того: находясь, вроде бы, на той же ступени социальной лестницы, что его предок два поколения назад, по факту имеет меньше предка. Намного меньше. И меньше всего – стабильности.

А параллельно растет число людей, которые НЕ работают. И при этом живут фактически не хуже, чем те, кто все еще «пашет» в рамках протестантской этики. Речь идет о ставших уже профессионально дискриминируемыми и требующим компенсации за рабство предков, за прежнее непризнание их особого гендерного статуса, за всевозможную дискриминацию и прочее людях. Этот огромный люмпенизированный слой – главные избиратели демократов в США и сторонники капиталократии. В этой связи возникает и дискуссия о «базовом доходе: как в социалистическом государстве развития мы будем решать вопросы мотивации к труду? Ориентировать на социальную помощь, вэлфер?

Здесь уместно вспомнить масштабные разоблачения силовиками в регионах Северного Кавказа масштабных приписок и выплат по несуществующей инвалидности, рождению несуществующих детей. Де-факто люди оформляют себе от государства «вэлфер» в «промышленных масштабах». И, глядя на масштабы воровства бюджетных денег местными властью имущими, трудно осуждать работоспособное, но еле выживающее население, прибегающее к таким уловкам и ухищрениям для получения социальной помощи.

**И четвертое. Социалистическое государство развития возможно только в рамках соблюдения от всех вышеперечисленных разрушительных тенденций.** В рамках хоть планов «Крепость», хоть санкционного «отделения» России от глобальных «прелестей», встает вопрос о мерах



по минимизации последствий такого отделения, размежевания.

Скажем, мы объявляем план «Крепость». Но стоит вспомнить масштабы зависимости России от импорта. Напомню, с 2014 года реализуется так называемое «импортозамещение», но про новую индустриализацию, как предлагает КПРФ – ни слова.

Экономисты (Калинин, Коротеев, Крупин, Нефедов – «Вопросы прогнозирования» ИНП РАН, №1, 2021) смоделировали интересную ситуацию – если бы вдруг в Россию перестал поступать промышленный импорт из Китая и в целом из остального мира.

Как оказалось, Россия почти совсем не зависит от технологий из Китая. Падение промышленного импорта из Китая на 10% приводит к снижению суммарного выпуска всех отраслей российской экономики на 0,1%. Для обрабатывающей промышленности в целом потеря китайского импорта означала бы сокращение от 1,29% до 4,53% производства в России по разным моделям.

А вот в целом от импорта технологий – как правило, из стран Запада – Россия зависит сильно. В модели исследования «технологическая автаркия» для разных групп отраслей привела бы к следующему:

- Первая группа (критически импортозависимые отрасли, для которых утрата импорта приведёт к падению выпуска более чем на 40% или вообще полной их остановке): лёгкая промышленность, автомобилестроение, машиностроение, химическая промышленность.

- Вторая группа – импортозависимые отрасли, для которых ограничения импорта могут быть существенны: падение их производства более чем на 15%. Это металлургия, производство резиновых и пластмассовых изделий, деревообработка, производство мебели и прочих товаров.

Понятно, что, при разработке концепции «государства развития» мы обязаны учитывать вариант «вынужденной автаркии» и экстренную реализацию сценария «Крепость».

Полагаю, что, обсуждая вопросы создания необходимой политической и социально-экономической инфраструктуры для внедрения принципов государства развития, важно учитывать и обозначенные проблемы.

\* \* \*

**Ну, и в завершении. Давайте не забывать, что пока мы спорим о будущем социалистическом государстве развития наш сосед – социалистический Китай приступает к строительству пятого космодрома.**



**• 1.7. КПРФ готова к общенациональной дискуссии о постолигархическом будущем России! •**

*В Государственной Думе на заседании 9 декабря 2021 года состоялась межфракционная дискуссия по актуальным вопросам внутриполитической повестки. От фракции КПРФ в дискуссии выступил депутат Государственной Думы, доктор политических наук Сергей Обухов.*

В последние дни ведущей темой для общественных рефлексий и комментариев стало тридцатилетие так называемых Беловежских соглашений. Они стали точкой отсчета в разрушении одной из ипостасей исторической России – Союза Советских Социалистических Республик.

**Распад СССР был не предопределен**

Да, 30 лет тому назад, три предателя – Ельцин, Кравчук и Шушкевич – собрались в Беловежье и перекркнули выраженную на референдуме 17 марта 1991 года волю советских граждан жить в единой стране. А президент Горбачев проявил преступное бездействие и не арестовал заговорщиков, хотя с данным требованием тогда обращался вице-президент Руцкой.

Да, можно говорить, что много было нестроений тогда в нашей стране, но они не были фатальными и

не преодолимыми. Да, можно искать корни в неудачной экономической реформе Рыжкова 1988 года, обернувшейся пустыми полками. Или в погроме системы управления, неуклюжих и неумных политических пертурбациях с КПСС и Советами, что устроили Горбачев, Яковлев и их поделщики, не накормив народ и не стабилизировав социально-экономическое положение. А ведь все это уже к тому времени грамотно сделали в соседнем социалистическом Китае. В этом ряду ошибок и неудачная попытка спасти страну со стороны силовиков в августе 1991 года. Равно как последующее не исполнение присяги руководством КГБ и Вооруженных сил. Да, маршал Шапошников и генерал Бакатин получили свои коврижки за непротиводействие беловежскому перевороту, но мы все ведь потеряли великую страну!

Вспоминают и непоследовательную позицию Русской православной церкви. Не буду акцентировать на роли нынешнего митрополита Иллариона в тех событиях и его призывах к советским силовикам нарушить присягу, за что он получил какую-то иностранную медальку. Кстати, тогда в августе 1991 года на литургии в Успенском соборе Кремля председатель Русской церкви перестал за ектиньей поминать законное руководство страны. Это произошло впервые с февраля 1917 года. Тогда, напомним, церковное начальство отреклось от своего главы – императора и поспешило даже вынести его кресло как главы Синода.

Но результаты референдума марта 1991 года не имеют срока давности и не перечеркиваются предательством части элиты! Поэтому КПРФ продолжает политическую борьбу за реализацию его результатов.

Кстати, 10 декабря очередная годовщина Всеобщей декларации прав человека. И в связи с этим хочется напомнить 21-ю статью этого базового документа, в том числе и с точки зрения Конституции России 1993-2020 гг.: «Воля народа должна быть основой власти правительства».

Как видим, предательство правителей, растоптавших волю народа, и иностранное вмешательство на фоне вроде бы преодолимых трудностей привело к обрушению советской сверхдержавы в декабре 1991 года.

### **Трагические последствия Беловежья**

Нашему поколению пришлось пережить события разрушения государственности сродни тем, что выпали в аналогичных ситуациях на долю наших предков. И в период межкняжеских усобиц и золотоордынских нашествий в 13-14 веках. И в Смуту и польско-литовскую интервенцию в 17 столетии. И после февраля 1917 года, когда только гений Ленина и политическая воля большевиков в опоре на Советы и невиданную энергию трудового народа

позволили отбить интервенцию 14 государств и возродить историческую Россию в форме СССР.

Понятно, что история еще оценит печальные плоды беловежского разрушения исторической России и вынесет окончательный политический приговор и трем вурдалакам из Вискулей, и их конкретным пособникам. Но в людских жизнях этот погром нашей державы сопоставим с самыми лихими вражескими нашествиями.

Население РСФСР в 1991 году составляло 148 миллионов человек. К 2021 году ожидалось не менее 156 миллионов, а осталось в тех же границах: чуть больше 144-х. И это с учётом возвращения из других республик шести миллионов соотечественников. До Беловежья русских, как государствообразующего народа в Российской Федерации, было 120 млн, сейчас – менее 110 млн. Кстати, если в Советской Конституции РСФСР было прямое упоминание русского народа, то при президенте Ельцине это уже было исключено, как и в редакциях Конституций 1993 и 2020 гг.

Таким образом, геополитическая катастрофа, растянувшаяся на тридцатилетие, отняла у России уже 19 миллионов жизней. И если сюда добавить сверхсмертность в 1 млн человек в 2021 году из-за погрома медицины под видом «оптимизации» – то потери составили 20 млн чел.

Убыль населения Украины за этот же период можно оценить в 10 миллионов, Белоруссии – в полтора миллиона.

Итого только славянские республики распавшегося Союза за 30 лет безвременья недосчитались более 30 миллионов людей.

То, что случилось три десятилетия назад, было тяжёлым поражением Советской цивилизации. Это было поражение того общества, которое породила тысячелетняя Россия, которое стало вершиной исторического творчества народов Великой, Малой и Белой Руси, восточнославянского этноса.

Из-за предательства части элиты мы не просто потеряли привычный уклад жизни, мы потеряли цели и смыслы развития. И до сих пор не можем обрести своё место на меняющейся планете.

### **Линия КПРФ и надежда на будущее**

Но, говоря о трагических событиях, стартовавших в 1991 году, хочу напомнить и о другой, пусть пока не доминирующей, но очевидной политической линии, которая дает нам всем надежду на будущее.

**Напомню, 25 лет назад, в 1996 году Государственная Дума Российской Федерации, преимущественно голосами депутатов от КПРФ – наиболее многочисленной фракции в тогдашнем парламенте, заложила основу для будущего собрания исторических русских, российских земель, возрождению союзного государства на пространствах исторической России.**

Тогда были приняты решения, которыми денонсированы Беловежские соглашения о расчленении СССР. Была также подтверждена юридическая значимость общесоюзного референдума 17 марта 1991 года о сохранении СССР.

В Постановлении №157-II ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР», в частности, в пункте 3 записано следующее:

**«Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным и государственным секретарём РСФСР Г.Э. Бурбулисом и не утверждённое Съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР».**

Таким образом, этим постановлением, а также постановлением № 156-II ГД Российская Федерация денонсировала Беловежские соглашения и признала существование Союза, пусть даже в этом Союзе кроме неё пока никого нет. Все доводы о том, что Советского Союза не существует, являются неубедительными с правовой точки зрения.

Этим постановлением Госдума выразила свою правовую позицию по отношению к Беловежским соглашениям как к противоправному антиконституционному акту, принятому с грубейшим нарушением Конституции РСФСР, норм международного права и действовавшего в то время законодательства. Российскими парламентариями было отмечено, что Договор об образовании СССР 1922 года не существовал в качестве самостоятельного юридического документа.

Первоначальный вариант этого Договора был подвергнут коренной переработке и уже в переработанном виде вошел в Конституцию СССР 1924 года. В 1936 году была принята новая Конституция СССР, с вступлением в силу которой прекратила действовать Конституция СССР 1924 года, включая и Договор об образовании СССР 1922 года. Тем самым, Беловежскими соглашениями был денонсирован международный договор Российской Федерации, который в соответствии с кодифицированными Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 года нормами международного права вообще не подлежал денонсации.

**Поэтому своими действиями 25 лет назад Госдума РФ, в значительной степени благодаря усилиям фракции КПРФ, открыла путь широкомасштабной интеграции для создания надлежащих правовых основ поэтапного воссоздания государственного единства народов исторической России, ранее объединявшихся в Союз ССР.**

## **Реинтеграция неизбежна!**

Ельцин после этого решения Госдумы ввел войска в парламент, собирався распустить Думу и интернировать оппозиционных депутатов. Но новый переворот удалось предотвратить. Более того, общественная волна поддержки денонсации Беловежского соглашения вынудила президента России в том же 1996 году заключить договор о Союзном государстве с Белоруссией и провозгласить об этом на Ивановской площади Кремля.

Благодаря денонсации Беловежских соглашений и по закону Лукьянова о принятии в Российскую Федерацию нового субъекта в результате присоединения к Российской Федерации иностранного государства или его части – была принята в состав РФ Республика Крым.

Да, реинтеграция идет медленно. Не вина КПРФ, что до сих пор у Союзного государства России и Белоруссии нет обещанной единой Конституции, единой валюты, единого парламента. Уверен, что на повестку встанут другие государственные интеграционные проекты и не только на постсоветском пространстве.

И необходимо в стенах парламента обсуждать будущие контуры возможной реинтеграции без оглядки на окрики «вашингтонского обкома» и его угрозы экспроприировать зарубежную собственность наших госагентов, который вывезли в этом году еще 60 млрд долларов в страны НАТО и их сателлиты.

**КПРФ готова к общенациональной дискуссии о постолигархическом будущем России.** И хотя к предстоящим президентским выборам 2024 года «Единая Россия» и ее сателлиты из ЛДПР и «Новых людей» уже затвердили стране бюджет дальнейшей деградации и обнищания на 2022-2024 гг., КПРФ продолжит конкретизацию своих предложений по бюджету развития.

Выполняя указания Геннадия Андреевича Зюганова, партия разворачивает работу по подготовке своего проекта Конституции, с учетом отвергнутых Путиным в 2020 году наших ключевых 15 поправок. Уверен, что единый кандидат КПРФ и народно-патриотических сил будет оппонировать кандидату «Единой России» не только программно, но и предлагая состав правительства национальных интересов, народного доверия и русского, российского возрождения. Мы будем оппонировать кандидату Путину в 2024 году и с нашим проектом Конституции, где будет предложено ликвидировать президентское самовластье и гарантированы не только во многом сегодня ограниченные политические и гражданские свободы, но и социально-экономические права людям труда, включая 10 величайших социальных завоеваний Октябрьской революции.

## **Образ будущего от КПРФ**

Новый Союз возможен только на основе нового образа будущего, впитывающего в себя все лучшее из эпохи СССР и нашей тысячелетней истории. Поэтому КПРФ, предлагая свои программы – приглашает к дискуссии над образом прекрасной социалистической России будущего.

Приоритет образования в нашей программе – **«От партии к звездам»**. Публикация в «Правде» и «Советской России» программной статьи **Зюганова по проблемам образования – важное внутриполитическое событие**. Приоритетное развитие образования как ключевой сферы экономического и гуманитарного прогресса для нас очевидно. Как и очевидна необходимость законодательно закрепить возможности самореализации и роста для каждого ребенка вне зависимости от «папиного кошелька».

Новая социально-экономическая политика: через распространение народных предприятий и национализацию олигархической собственности, создание **экономики роста вместо экономики скважины**.

**Модернизация без остановок** и принуждение к развитию через высокие стандарты и требования к качеству и инновациям.

**Покорение пространства и решение одной из двух страшных российских проблем – дорог (по примеру Китая)**. Шить расползающуюся страну новыми скоростными магистралями. Строительство скоростных железных дорог – от Владивостока до Минска за 30 часов на поезде. Шестиполосная федеральная автомагистраль Брест – Владивосток, обеспеченная комплексной современной инфраструктурой. Развитие современной региональной авиации для скоростного и дешевого сообщения между субъектами федерации без стыковок в Москве.

**«Страна без медвежьих углов»** и региональной несправедливости. **«Большой брат для бюрократа, а не для гражданина» – общественный контроль над цифровизацией и сохранение традиционных альтернатив**.

**Жизнь по Правде, справедливость для всех.**

**И новый державный проект – СССР 2.0, «Союз Русь»** из славянских республик и всех, стремящихся к интеграции, постсоветских республик. Введение русского языка в качестве государственного в новом союзном государстве.

Мир переживает новую технологическую и политическую трансформацию. Капитализм изжил себя и возможна только развилка – фашизация или социализм. Время требует новой политики – ясной цели, политической воли и лучшей команды. Нам предстоит начать восхождение. **И в 30-летие трагедии разрушения исторической России, КПРФ заявляет – коммунисты готовы бороться за великое и справедливое русское, российское социалистическое будущее!**



## **• 1.8. КПРФ с 2024 года начнёт собирать Советский Союз •**

*Как КПРФ может помочь России преодолеть наследие Беловежья.*

Декабрь 1991 года стал трагичным месяцем для Советского Союза. Подписание 8 декабря Беловежских соглашений, а 26 декабря принятие Советом Республик Верховного Совета СССР декларации о прекращении существования Советского государства стали завершающим вердиктом крушения «Союза нерушимых республик свободных».

**Да, вот уже 30 лет, как распался СССР, а до сих пор идут жаркие дискуссии вокруг вопроса: почему? Это результат заговора, своего рода «дворцового переворота» или массового недовольства народа системой?**

Сегодня можно сказать определенно: распад СССР не был предопределен, как это пытаются внедрить в сознание общества некоторые политологи. Это «рукотворный» процесс. 8 декабря 30 лет тому назад, три предателя – **Ельцин, Кравчук и Шушкевич** – подписали в Беловежье «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ)». И тем перечеркнули волю советских граждан жить в единой стране, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года. А президент **Горбачев** проявил преступное бездействие. Если бы они были задержаны, то ситуация в стране развивалась бы в ином русле.

Да, можно говорить, что тогда много было проблем в нашей стране, но они не были фатальными и не преодолемыми. Можно искать корни в неудачной экономической реформе Рыжкова 1988 года, обернувшейся пустыми полками. Или в разрушении системы управления, неумных политических пертурбациях с КПСС и Советами, что устроили Горбачев, **Яковлев** и их поделельники, не накормив народ и не стабилизировав социально-экономиче-

ское положение. Беловежье – это акт государственной измены. Распад СССР был абсолютно не предreshен, а существовавшие проблемы могли быть решены посредством созидательных реформ.

Спустя десятилетия, ключевую причину распада Советского Союза большинство граждан видит в предательстве элит. В этом убеждает и недавний опрос о причинах распада СССР, который провел в своем телеграм-канале спикер Госдумы **Вячеслав Володин**. По его итогам 58% участников считают, что страна развалилась из-за предательства элит. К сожалению, перерождение части советской властной номенклатуры и ее незачистка оказалась роковой для Советской страны. Предательство правителей, растоптавших волю народа, и иностранное вмешательство, которое наложилось на некоторые нерешенные проблемы, привело к обрушению советской сверхдержавы в декабре 1991 года.

Исследователи справедливо называют, что одним из факторов распада СССР стал нерешенный национальный вопрос, который привел к обострению межэтнических конфликтов и стремлению республик к независимости. Еще с 1988 года страну постоянно лихорадили этнические горячие точки: Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье... Можно ли сказать, что СССР разрушил национализм? Наверное, можно сказать, что это был один из факторов дестабилизации, но не решающий.

Да, к 1980-м годам СССР оказался в состоянии кризиса. В годы перестройки в СССР резко обострились межнациональные отношения и активизировались национальные движения, которые, ослабляя власть центра в регионах, пытались решать проблемы силовыми методами. В 1986 году в Якутске и в Алма-Ате произошли крупные межнациональные столкновения. В 1988 году Нагорно-Карабахская автономная область, населенная армянами, объявила о выходе из состава Азербайджанской ССР. В результате разразился армяно-азербайджанский вооруженный конфликт. В 1989 году столкновения на этнической почве начались в Грузии, Казахстане, Узбекистане, Таджикистане, Молдавии, Южной Осетии... К середине 1990 годов более 600 тысяч советских граждан стали беженцами или вынужденными переселенцами.

С 1988 года легализованы были движения за независимость в республиках Прибалтики. Их возглавили «народные фронты» – массовые движения, созданные с разрешения союзных

властей якобы в поддержку перестройки. Все это вскоре вылилось в «парад суверенитетов» в масштабах всей страны. К исходу 1990 года конституционный закон о государственном суверенитете приняли все союзные республики. Национальная номенклатура, стремясь к полноте своей власти, взяла курс на устранение своей зависимости от центра и была заинтересована в распаде СССР.

**Когда союзное руководство во главе с Горбачевым уничтожило многие скрепы, объединяющие СССР – от политической роли КПСС до отказа от монополии внешней торговли – в августе 1991-го на политическую сцену вышли «силовики». Да, силовая вертикаль осталась последним ресурсом у руководства СССР.** В этом и состоит феномен ГКЧП. Его участники в своем программном «Постановлении № 1» заявили, что Комитет создан для «преодоления межнациональной конфронтации, анархии, которые угрожают суверенитету, территориальной целостности нашего Отечества». При этом сослались на «результаты всенародного референдума о сохранении СССР».

Союзные силовики выступили, чтобы остановить дальнейшую дезинтеграцию Союза, не допустить принятия нового де-факто конфедеративного Союзного договора, но проиграли. После их поражения реальная власть перешла в руки республиканских правящих элит, «зачищенных» к этому времени от сторонников Союза. Процесс распада страны ускорился после незаконного указа Горбачева о признании независимости прибалтийских республик, из-за которого прокурор **Илюхин** возбудил против него уголовное дело. После провала ГКЧП, в ряде республик резко усилились сепаратистские настроения, которые раздувались масштабной агитацией в СМИ.

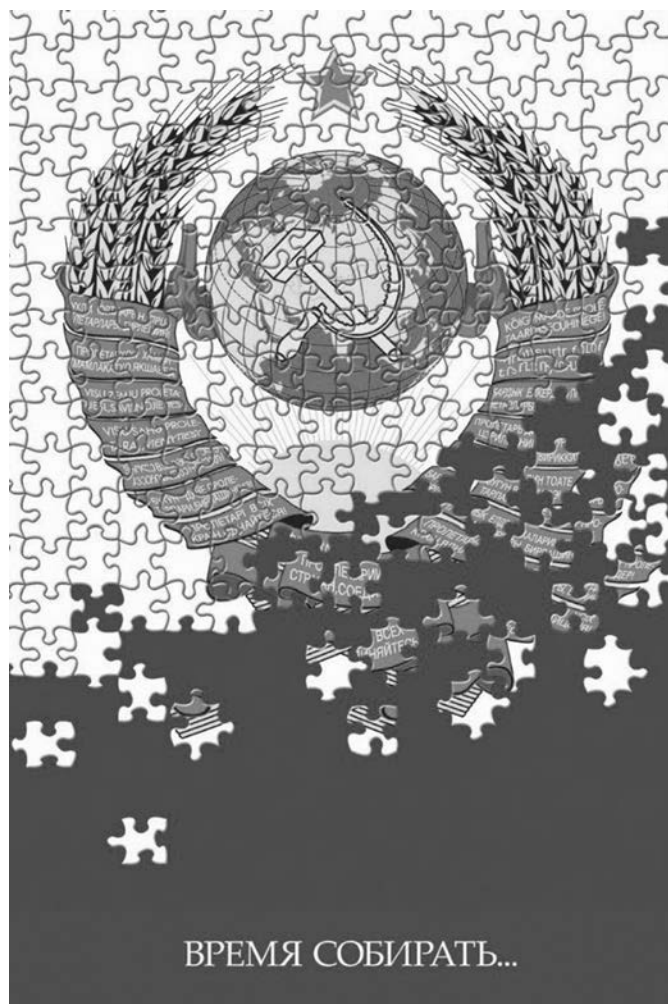
Показательна в этом плане Украина. Так, если 17 марта 1991 года на Всесоюзном референдуме большинство её граждан высказалось за сохранение СССР, то 1 декабря на повторном референдуме о неконкретном суверенитете в республике более 90% участников проголосовали «за». Это тут же было интерпретировано как голосование за выход из Союза. В итоге Борис Ельцин решил, что настало время реализовать свой план «Колесо» о перехвате верховной власти у Горбачева. Для этого СССР как государство не должен был существовать.

В результате 8 декабря 1991 года и появились Беловежские соглашения, о которых Ельцин тут же поспешил доложить президенту США и министру иностранных дел Германии. Уже

через два дня они были ратифицированы парламентами Белоруссии и Украины. Верховный Совет РСФСР одобрил Соглашение 12 декабря 1991 года. 21 декабря 1991 года к Соглашению присоединились Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан. В декабре 1993 года в СНГ вступила Грузия.

25 декабря 1991 года Верховный Совет РСФСР переименовал её в Российскую Федерацию (Россию). В этот же день президент СССР Горбачев ушёл в отставку, а вечером над Кремлём красный советский флаг был заменён на российский триколор. В этот же день президент США **Джордж Буш** после того, как Горбачёв сообщил ему по телефону о своей отставке, заявил: «Соединённые Штаты приветствуют и поддерживают исторический выбор в пользу свободы, сделанный новыми государствами Содружества...» Вот краткая хроника того как свершилась «крупнейшая геополитическая катастрофа» и страшнейшее предательство русского и других народов СССР..

**«Крах Советского Союза представляется одной из загадок, над постижением которой историки будут биться еще тысячу лет», - констатировал как то амери-**



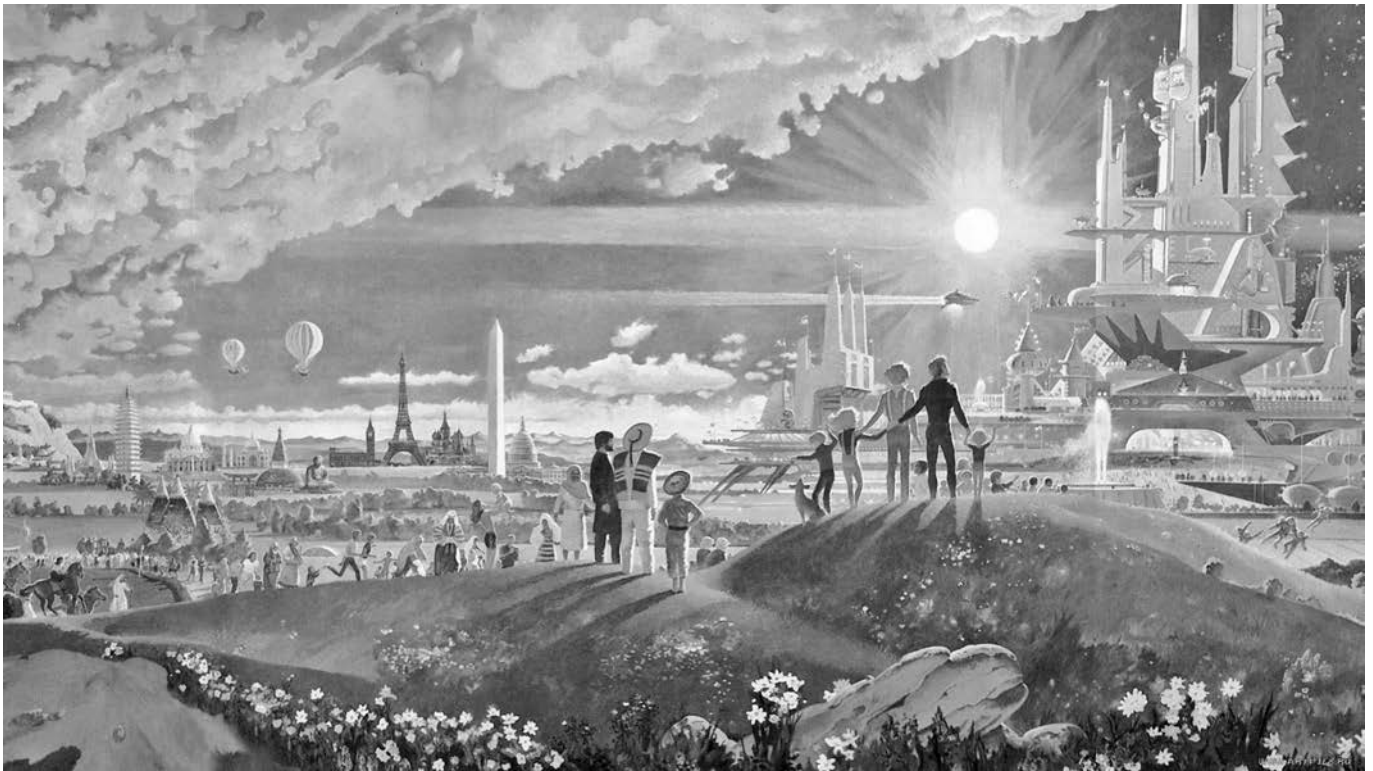
**канский экономист Лестер Туроу. Многие эксперты справедливо утверждают, что Советский Союз «не распался» в одночасье в 1991 году, а был разрушен последовательными действиями части руководства страны, которые во многом определялись «извне», в том числе Вашингтоном, Лондоном.**

Причем сегодня мало кто отрицает, что внешний фактор в разрушении СССР был значимым. В этом убеждает хотя бы тот факт, что «могильщики Союза» о своем решении сначала сообщили президенту США Джорджу Бушу и только потом президенту СССР Михаилу Горбачёву. Такой оперативностью Борис Ельцин заручился обещанием международного признания акта о ликвидации Советского Союза. Джордж Буш в тот же день созвал пресс-конференцию, на которой объявил: «СССР больше не существует... США победили в холодной войне... Одержана величайшая победа над СССР, причем руками его внутренней оппозиции...» Не стал скрывать и того, что Соединенные Штаты израсходовали на ликвидацию Советского Союза пять триллионов долларов.

Примечательно и то, что премьер-министр Великобритании **Маргарет Тэтчер**, выступая в ноябре 1991 года в Хьюстоне, заявила: «Сейчас де-факто произошел распад Советского Союза, однако де-юре он существует. Уверяю вас, что в течение ближайшего месяца вы услышите о юридическом оформлении распада Советского Союза». И, действительно, словно по мановению волшебной палочки через несколько недель были подписаны Беловежские соглашения. В своем выступлении она без лишней скромности рассказала, как именно, какими способами Великобритания и другие западные страны разрушали СССР. В том числе и об оказанной помощи с приходом к власти Горбачеву, а затем и Ельцину. Мы всегда предпринимали действия, поведала «железная леди», направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей, массового недовольства населения.

Стоит отметить, что еще в конце 1980-х годов один из ярких разрушителей Советской страны, советник по национальной безопасности 39-го президента США **Джимми Картера**, «гроссмейстер игры на глобальной шахматной доске» **Збигнев Бжезинский** заявил: СССР больше не является сверхдержавой, и это даёт возможность Соединённым Штатам «монополизировать статус глобальной державы» в интересах «золотого миллиарда».

Хочу напомнить о нашумевшем плане тайной спецоперации ЦРУ против СССР, секретные доку-



менты которой были обнародованы в США. Он состоял из 10 пунктов. Американцам понадобилось ровно «10 шагов», чтобы разрушить Советский Союз. Одним из них в войне спецслужб против нашей страны станет формирование сочувствующих сторонников среди представителей высших эшелонов власти.

**Если говорить об интегральной оценке причин распада СССР, то еще раз надо отметить: причина произошедшего – комплексная, весь вопрос в соотношении уровней их влияния.**

С одной стороны, свою роль сыграло предательство элит, а с другой – это предательство стимулировалось и подталкивалось действиями наших геополитических оппонентов. Понятно, что были крупные ошибки в социально-экономической политике, но они тоже явились следствием всего того комплекса причин, прежде всего предательства элит, и привели к социальной напряженности, пустым полкам... Хотя теперь опубликованы документы о том, что товарный дефицит на излете СССР был искусственно организован.

В тоже время руководство КПРФ, тогда еще компартии РСФСР, в лице **Геннадия Зюганова** обратилось со знаменитым «Словом к народу». Был создан Союз народно-патриотических сил – первое объединение патриотических организаций для противодействия политике Горбачева-Яковлева по развалу страны. И когда говорят, что не было никаких народных выступлений против – неправда. Вспомним, массовое вече сторонников СССР на Манежной площади собрало полмиллио-

на человек. Народ не молчал. Но с одной стороны шоковая терапия, а с другой – размах геополитического предательства и вранье пропаганды, что произошла лишь смена вывески СССР на СНГ. Все это дезориентировало массы.

**Напомню, что 25 лет назад, 15 марта 1996 года, Государственная Дума под началом КПРФ приняла постановление, которым денонсировала Беловежские соглашения. А также постановление «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в СССР...» И тем самым заложила правовую основу для будущего собирания исторических российских земель. Президент Ельцин открыто возмутился решением Госдумы. И поручил подготовить указ о роспуске Госдумы и о запрете деятельности Компартии России.** 17 марта 1996 года здание Государственной Думы было занято ОМОНОм и подразделениями Главного управления охраны Кремля. Всех депутатов вывели из помещения. На протяжении следующего дня (18 марта) также никого не пропускали в здание нижней палаты российского парламента. Но новый переворот удалось предотвратить. Во-первых, режим тогда был довольно слаб. И простой подсчет генерала армии Куликова о количестве войск, которые нужно было вводить в Москву, чтобы интернировать руководство КПРФ, депутатов-коммунистов, купировать возможные протесты, показал проблемы с наличием нужных сил. К тому же, общественная поддержка денонсации Беловежского соглашения была настолько большая, что

Ельцин не отважился пойти против волны народного мнения.

Более того, в последний момент решился в апреле 1996 года заключить договор о Союзном государстве с Белоруссией, по поводу чего на Ивановской площади Кремля состоялись торжества. Это был первый союзный документ, подписанный между Ельциным и **Лукашенко**, что породило большие надежды. Денонсация Беловежского соглашения открыла возможность и для присоединения Крыма.

Напомню, что его присоединение проходило по закону **Лукьянова**, который предусматривал возможность интеграции в Российскую Федерацию, как частей, так и целиком иностранных государств. **Поэтому юридически сегодня возможно возрождение современного Союза.**

По данным недавнего опроса нашего Центра исследований политической культуры России более половины россиян верят в грядущее воссоздание СССР в любой возможной форме.

КПРФ готова к общенациональной дискуссии о постолигархической России. Выполняя указания Геннадия Зюганова, партия разворачивает работу по подготовке своего проекта Конституции, с учетом отвергнутых **Владимиром Путиным** в 2020 году наших ключевых 15 поправок. Уверен, что единый кандидат КПРФ и народно-патриотических сил будет оппонировать кандидату «Единой России» не только программно, но и предлагая состав правительства национальных интересов, народного доверия и российского возрождения.

Мы будем противостоять кандидату от партии власти в 2024 году с нашим проектом Конституции, который предложит ликвидировать президентское самовластье, а также гарантирует не только во многом сегодня ограниченные политические и гражданские свободы, но и социально-экономические права людей труда, включая 10 величайших социальных завоеваний Октябрьской революции.

Мы обязаны реализовать волю народа, высказанную на референдуме, и воссоздать СССР! На это нацелен наш новый державный проект – СССР. 2.0, «Союз Русь» из славянских и всех стремящихся к интеграции постсоветских республик. Новый Союз возможен только на основе нового образа будущего, впитывающего в себя все лучшее из эпохи СССР и нашей тысячелетней истории. КПРФ, предлагая свои программы, приглашает к дискуссии над образом прекрасной социалистической России будущего.

В любом случае мы понимаем, что национальные элиты будут всячески противодействовать интеграционным проектам. Скорее всего, они

пойдут на какую-либо интеграцию только под давлением либо народа, либо внешних тяжелых осложнений. Думаю, что мы обязательно увидим союз трех славянских республик. В каком виде – это вопрос времени. В идеале нужно стремиться к геополитическому единству не только трех славянских республик, но и как минимум Казахстана. А дальше процесс пойдет по мере готовности и по мере позитивности примера объединения. Россия, к сожалению, пока не сменится нынешний курс и нынешняя власть, к такой перспективе не готова. Долго ли этого ждать? Ситуация такова, что все нужные перемены могут произойти очень быстро.

**Кстати, судя по нашумевшей статье экс-помощника Путина Владислава Суркова «Куда делся хаос? Распаковка стабильности», в путинской «элите» созрело понимание: период «стабильности» завершился. Бывший помощник президента РФ тревожится тем, что власть и народ ушли на параллельные курсы: власть хитрит, а народ все больше раздражается ее политикой, но при этом грозно молчит.**

Поэтому в ответ на невменяемость нынешней партии власти, не желающей менять разрушительный курс, КПРФ и ее союзники напрямую призывают граждан к самоорганизации. И разъясняют: голос народа будет услышан только в случае гражданской активности, самоорганизации, выражении народной позиции на народных сходах, путем создания структур гражданского общества вплоть до объединения в народные дружины по поддержанию правопорядка. Тем самым Компартия не просто оппонировать партии власти, а предлагает альтернативный государственный курс.

Вместе с тем в обществе неизбежно зреет осознание: произошедшее три десятилетия назад, стало тяжёлым поражением Советской цивилизации. Это было поражение того общества, которое породила тысячелетняя Россия, которое стало вершиной исторического творчества и единения народов Великой, Малой и Белой Руси, восточнославянского этноса.

И тут возникает вопрос, долго ли будем пребывать в этом поражении? Не пора ли осуществить волю народа, проявленную на общесоюзном референдуме 17 марта 1991 года «о сохранении Союза ССР». И встать на путь собирания земель Отечества, который открыла денонсация Беловежского соглашения. **Программное требование КПРФ: пора перестать расшаркиваться перед «вашингтонским обкомом» и с размахом приступить к возрождению нашей великой общей Родины – Союзного Отечества!**





• **1.9. «ВЫ ЧТО, ХОТИТЕ, КАК В ПАРИЖЕ / АЛМА-АТЕ?»**

**События в Казахстане и некоторые выводы для российской политики** •

Помнится, во Франции осенью 2018 года начались демонстрации из-за повышения цен на топливо. Они быстро разрослись до общенационального движения против социального неравенства с баррикадами и уличными схватками. Тогда в российский политикум президентом Путиным была брошена фраза, доведенная в соцмедиа до афоризма **«Вы что, хотите, как в Париже?»**. Теперь, глядя на события в Казахстане, нашей партии власти впору глядеть друг на друга и вопрошать: **«Вы что, хотите, как в Алма-Ате?»**.

1) Посленовогодние волнения в Казахстане перечеркнули всю международную повестку, до этого концентрировавшуюся на «ультиматуме Путина» Западу, переговорах Россия-НАТО и ожидаемом западными «партнерами» «вторжении» российских войск на Украину. Шахматная доска оказалась перевернута. И Российская Федерация срочно занялась «неожиданно» образовавшимся хаосом и «геополитической дырой» вдоль своей многотысячекилометровой границы в Сибири.

2) Еще несколько дней до волнений в Казахстане президент Путин принимал в Питере «национального лидера» Казахстана Назарбаева и его формального преемника президента Токаева. И, казалось, ничто не предвещало стремительный переворот в Казахстане, когда «преемник» после народных волнений и свержения памятников еще живому Назарбаеву, низвергнет «Елбасы» с вроде бы законного и гарантированного законом «навечно» поста руководителя Совета Безопасности и начнет срочно избавляться от кадров «Семьи».

3) Сама структура и обширная география изначального мирного протеста показыва-

ют его первично непродажный характер с точки зрения «низов». Люди действительно вышли протестовать против повышения цен на газ. Протест не имел должного медийного сопровождения и даже не был брендирован. Безусловно, почвой для протестов (как до этого на Украине и т.д.) стало социально-экономическое неравенство, в целом, и его конкретные проявления в области цен на газ, антиковидные ограничения (судя по первым требованиям протестующих) и пр.

4) Тем не менее, общий анализ вроде бы стихийных событий в Казахстане явно говорит об организованном характере происходящего в части попытки захвата власти. При всей стихийности видны факты скоординированных действий, которые явно управляются скрытыми «центрами силы». Все это очень похоже на попытку организованного государственно-переворота через улицу. Отметим, что в Сети выложены кадры раздачи денег «активистам протеста». Более того, наличие у «восставших» оружия и больше десятка убитых силовиков, в том числе и с отрубленными головами, говорит о многом. В том числе о том, что за спинами протестующих масс действуют подготовленные боевики (как и при украинском «Майдане», а также при попытке переворота в Белоруссии). Очевидны попытки «мотивировать» силовиков, как это было при снайперских выстрелах в военных в Москве в октябре 1993 года, равно как и деморализовать их (публикация адресов правоохранителей согласно «Минскому сценарию» полтора года назад).

5) Судя по всему, в Казахстане мы видели «два протеста» – рабочие митинги с одной стороны и кровавые беспорядки – с другой. На митингах мирно требовали отставки Назарбаева, Токаева, правительства, возвращения прежних цен на газ, пенсионного возраста, отмены обязательной вакцинации и т.д. В рамках же беспорядков вообще ничего не требовали – просто без требований начали громить, крушить, убивать, захватывать и мародёрствовать.

6) Обе эти грани подробно оценены в заявлении Президиума ЦК КПРФ **«Голос трудящихся Казахстана должен быть услышан вопреки провокаторам!»** (<https://kprf.ru/party-live/sknews/207796.html>), в котором выражена поддержка справедливым социально-экономическим требованиям казахстанского народа, но отмечена роль деструктивных сил в погромах и грабежах.

7) Ключевой момент – неготовность силовых структур Казахстана противодействовать не только протестующим, но и явно бандитствующим

щим элементам. Очевидно, за этим стоит целый комплекс причин. Это и недоверие силовиков к собственному государству, осознание ими правоты протестующей массы людей. Но это и поддержка протестного сценария в элитах, когда кто-то «сверху» дал понять силовикам, что их неучастие в событиях не будет рассматриваться, как нарушение присяги.

8) Представляется, именно здесь и сокрыта «тайная пружина» механизма **перехвата стихийного рабочего протеста деструктивными силами**, имеющими своих представителей в казахстанских элитах, но, возможно, и за пределами Казахстана.

9) Все больше экспертов считают, что **катализатором протестов стал конфликт между бывшим и действующим президентами Казахстана**, при том, что **Н. Назарбаев якобы «ставил» на Запад**, а его преемник-оппонент – **на КНР и союзников по ЕАЭС и ОДКБ**. Заметим также, что даже если президент Токаев действительно более близок к Москве, чем к Пекину, **казахстанский вариант «транзита» оказывается, мягко говоря, далеко не таким идеальным,**

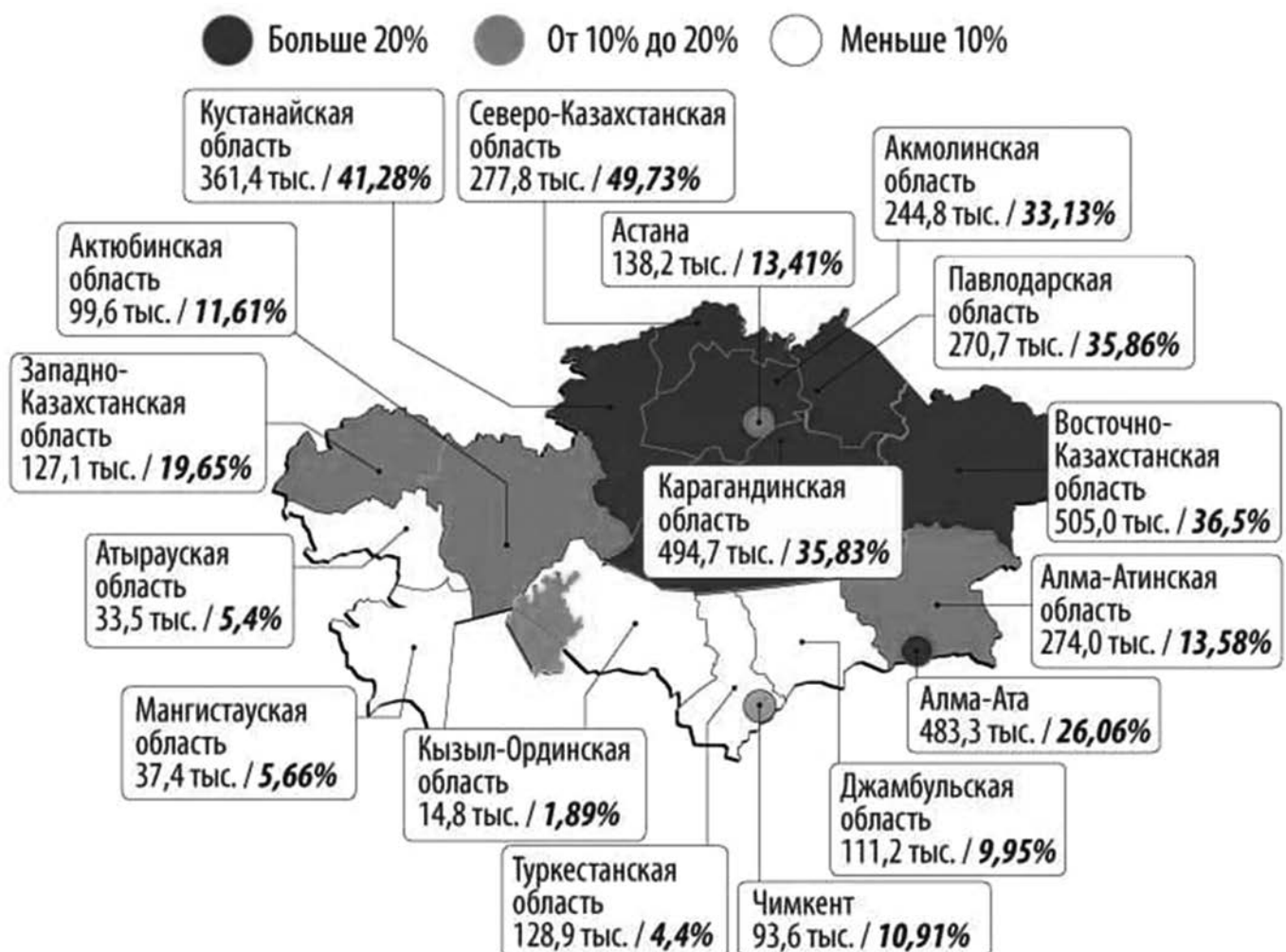
**как это рисовалось в российской экспертной среде.**

**10 Версия об инспирировании конфликта из-за противоречий между Назарбаевым и его преемником расхожая, но уже подвергается сомнению.** «Если это спровоцировал племянник Назарбаева через КНБ, то он достиг ровно противоположного, Назарбаев сейчас воспринимается массами как корень зла, персонализация всех проблем. Если это сделал Токаев – то это тот же выстрел себе в голову. Президент сам, своими руками, уничтожил свою карьеру. Он навсегда останется человеком, при котором Казахстан получил сокрушительный удар по государственности и суверенитету» (<https://t.me/genshab/268>).

11) Скорее всего, **версия конфликта «Назарбаев – Токаев» имеет право на жизнь.** Просто задуманные ограниченные формы столкновения наложились на вопиющую некомпетентность государственного управления и резко – обострившийся социально-экономический фон, что и привело к последствиям, неприемлемым для обеих групп элит. Как всегда, «элитки» воюют, «не чуя страны под собой».

Рисунок 1

Доля русского населения в Казахстане (2018 год, оценка Комстата Казахстана)



12) Напомним, кстати, что **экономика Казахстана – это, прежде всего, добыча и переработка полезных ископаемых: нефти, газа, цветных металлов. Большинство предприятий по их переработке принадлежит иностранцам, в основном – Великобритании.** Таким образом, в настоящий момент речь может идти о серьезном напряжении по целому ряду линий, **включая линию «Лондон-Пекин».**

13) Достаточно простая сырьевая структура казахской экономики, огромный масштаб страны, её включённость в мировые процессы в роли второстепенного, зависимого игрока создают **два логических уровня для анализа ситуации: геополитический (расклады между элитными группами, влиянием других государств и спецслужб) и классовый.** Очень многие аналитики используют расхожий термин «мамбеты» для обозначения социальной базы протестов. Однако, они забывают указать профессиональную принадлежность мамбетов – в основном, **это рабочие.** Рабочие в основном сырьевых предприятий, выходцы из малых населённых пунктов. Замалчивается также роль профсоюзов в организации протестов на первом этапе. Сейчас трое профсоюзных лидеров бесследно исчезли, вероятно похищены «классовыми противниками».

14) При этом, после того, как стали возможны захваты оружия, в процесс, очевидно активно стали вовлекаться **как уголовные элементы, действующие в структуре российского аналога «АУЕ», так и профессиональные провокаторы.**

15) Похоже, логика развития процессов в **выстроенных авторитарных режимах на постсоветском пространстве, что в России, что в Узбекистане, что в Белоруссии, что в Казахстане – одинакова. «Вождю»-автократу уходить некуда.** Вряд ли опыт старца Федора Кузьмича, в которого по легенде, имитировав свою смерть, обратился император Александр I, приемлем для постсоветских правителей. Они скорее примеряют на себя трагический опыт Павла I или Николая II. Что отказ от отречения от престола, что добровольность при отречении – не гарантируют физической выживаемости. Да и единственный советский опыт «ухода на пенсию» персека и главы правительства Никиты Хрущева и принудительного затворничества на дачке в Петрово-Дальнем тоже не вдохновляет. **«Пожить для себя», «отойти на пенсию» – невозможно для постсоветского автократора в условиях, когда приватизированная некогда общенациональная советская собственность может быть сохранена «ближним кругом» только при со-**

**хранении властных позиций.** Да, ельцинская семья «поделилась» с силовиками при Путине и сохранила часть своего влияния. Но, как-то уж очень быстро Борис Ельцин после отречения от президентства отошел не только от дел. Кстати, и от уверенности в правильности своего решения об отставке (судя по заявлениям ближних). Один только экс-президент СССР Михаил Горбачев как современный король Лир продолжает твердить, что поступил правильно, отрекшись от поста и страны.

**16) Стремительное наступление хаоса в Казахстане эксперты объясняют тем, что силовики были замкнуты на «елбасы» Назарбаева.** Они не могли или не хотели вмешиваться, пока не стало ясно, кто есть кто в верхах, и пока им не продемонстрировали сваленный памятник Назарбаеву, а президент Токаев, как Анна Иоанновна не «порвал кондиции» – растоптал закон о пожизненном статусе и гарантиях Назарбаеву. Да, в России тоже выстроена параллельная Администрации Президента вертикаль Совета Безопасности. Такая «двухконтурность» в «час X» сыграла плохую шутку с выстроенной в Казахстане схемой транзита власти.

17) Многие эксперты, ссылаясь на старение российского населения (средний возраст за 40 лет) и молодость казахстанского (средний возраст 29-30 лет), утверждают, что в России невозможны такого рода деструктивные молодежные выплески. Правда, при этом забывают, что **в столице и мегаполисах такого рода молодежи из среднеазиатских республик, в мгновение ока способной трансформироваться в деструкторы, – несколько миллионов. Это поболее чем, скажем, сейчас орудует в Алма-Ате.**

18) Очевидно, что **при победе «революции»** (при всей, повторимся, справедливости требований протестующих) **Казахстан ждало бы превращение в версию нынешней Украины.** К сожалению, такова судьба в современном мире всех рабочих протестов, даже «правильно» организованных профсоюзами на локальном уровне, **если нет грамотной политической координации на общенациональном уровне.** А её у трудящихся Казахстана не могло **быть в условиях запрета Коммунистической партии.**

**19) Отсутствие Компартии лишило Казахстан еще одного бескровного выхода из ситуации и сделало привлекательными «точки кристаллизации» протеста в виде деструктивных сил. Нужно ставить вопрос об отмене запрета Компартии в Казахстане.**

20) При Назарбаеве в Казахстане была введена латиница, было активизировано военное сотрудничество с Турцией, постоянно говори-

лось о многовекторности, проводилась «борьба с колониальным прошлым», поощрялись «языковые патрули» и т.д. Изменится ли что-то в этом плане после спасения Россией власти президента Токаева?

**21) Экспертная проработка даже на официальном уровне ситуации, что в Казахстане, что в других постсоветских республиках – теперь это уже очевидно – ниже плинтуса.** Как сегодня выясняется, у Кремля нет даже достаточного количества квалифицированных экспертов по Казахстану. Политика русской «мягкой силы» полностью провалена и на данном направлении. Более того, **практически все существующие сейчас «экспертные центры» по Республике Казахстан, судя по всему, давно уже ангажированы Нурсултаном** (в лице клана Н. Назарбаева).

**22) При грамотных действиях Москвы Казахстан может стать значительно более дружественным России, чем сейчас,** хотя за последние десятилетия фактической дерусификации страны при явном попустительстве со стороны Кремля потеряно очень (если не слишком) многое. Поэтому сейчас **необходимо жестко поставить вопрос о правах русских в Казахстане.**

23) Отметим, что при разгромах офисов правящей в Казахстане партии «Нур Отан» (аналог «Единой России»), которая на недавних выборах якобы получила 71% голосов, **никто в защиту партии власти не вышел.** Интересный кейс для «Единой России», имеющей три четверти мандатов в Государственной Думе, не правда ли?

24) Все это выводит нас на **выводы в отношении развития событий в России в случае аналогичного стечения обстоятельств.** На данный момент **в нашей стране существуют как разветвленные сети «околоуголовных» структур** (упомянутое выше «АУЕ»), так и **ушедшие в подполье сети боевиков.** Присутствует и **серьезный потенциал для массового протеста.** Вызывает сомнения, что все это можно купировать исключительно ресурсами «условного Грозного».

25) В этом контексте эксперты (даже негативно настроенные к А. Лукашенко) констатируют, что **президент Белоруссии в том или ином качестве может стать одной из ключевых «фигур 2024 года».** Судя по всему, Россия после событий в Казахстане «закроет глаза» на очередное «откладывание» транзита в Белоруссии. Да и планы отечественного транзита явно будут пересмотрены. **В России никакого «двоевластия» по образцу Казахстана времен Назарбаева-Токаева или воспроизводства схемы Путин-Медведев образца 2008-2012 гг. явно не будет.**

26) Более того, **считавшийся чуть не образцом «казахский проект» рухнул в течение буквально трех дней, оказавшись «колоссом на глиняных ногах».** И восстановление порядка, в том числе при помощи КНР, России и Белоруссии не отменяет данного факта.

27) Эксперты справедливо высказывают серьезные опасения, что при **выстроенной сегодня в РФ структуре «губернаторов-технократов», которые во многом не имеют связи с «землей», эти губернаторы в ситуации турбулентности будут испытывать проблемы с управлением вверенными им территориями.** Однако данный факт **не отменяет и опасности «децентрализации» со стороны «региональных баронов».** Здесь России придется пройти между «Сциллой и Харибдой».

28) Зато **переход на фактически мажоритарную выборную систему явно ослабляет вертикаль российской власти и критически уменьшает и ее легитимность, и ее управляемость.** Понятно, что **существенная часть «одномандатников» будет подконтрольна тем самым «околокриминальным» и (или) олигархическим структурам.** В случае дестабилизации они сыграют свою крайне негативную роль. В Казахстане разговаривать с протестующими некому. А у «Единой России» есть в активе такого рода переговоры с протестными массами?

29) Прав Зюганов, утверждающий, что *«волнения в Казахстане, по сути дела, спровоцировало само правительство... Глядя на происходящее в Казахстане, есть, над чем задуматься Путину и Мишустину».* В стратегическом же плане можно констатировать, что нарастание **социально-экономического неравенства, отказ от диалога с КПРФ, левопатриотической оппозицией, протестной частью общества, дальнейшее «закручивание гаек»** приведет к тому, что **партия власти в России постоянно будет находиться на своеобразной «мине замедленного действия».**

**30) В современном мире сложность и многообразие повышают ресурс выживания системы. Рост социально-экономического неравенства – это печальный общемировой тренд и Россия – в лидерах этого тренда. Этот рост неравенства гарантированно чреват активизацией протеста. Залогом устойчивости России мог бы служить адекватный диалог правящей партии с другими партиями и со всеми общественными силами. Отказ же от диалога и стремление к силовому диктату ведут к консервированию проблем по казахстанскому сценарию. Без смены курса невозможно разминирование российского политического и социально-экономического пространства.**

# РАЗДЕЛ II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ







• **2.1. Социологические итоги 2021: проблемы набухают, доверие к общественным институтам и лидерам падает** •

Обзор основных публикаций по итогам социологических исследований ведущих аналитических центров страны позволяет вычленить наиболее заметные подвижки в массовом сознании россиян, что произошли в 2021 году.

**Внешняя политика: интерес ослабевает, число замечающих неудачи все выше**

Впервые за долгое время **число неследящих за внешней политикой** намного превышает число ей интересующихся (**54% против 44% соответственно**). Осенью прошлого года соотношение было **51% к 47%** (рис. 1).

23% наших сограждан считают, что руководство России уделяет внешней политике слишком много внима-

ния, 14% полагают, что этой сфере уделяется недостаточно внимания, 44% – что столько, сколько нужно. Эти показатели остались в целом на уровне прошлого года.

**Число отмечающих неудачи во внешней политике России возросло с 2018 года, достигнув в 2021 году максимума** (рис. 2). Так, число считающих, что во внешней политике страны больше успехов, чем неудач, составило 30% против 23% в 2018 году. Число считающих, что преобладают успехи, составило 38% (52% в 2018 году и 57% в 2015 году). Таким образом, число считающих внешнюю политику удачной и неудачной продолжает тенденцию к сближению (<https://fom.ru/Politika/14650>).

**Отношение россиян к США восстанавливается после заметного падения весной 2021 года**. В мае 2021 года 31% россиян хорошо относились к США, 54% – плохо, а в ноябре – 45% и 42% соответственно. **Таким образом, впервые за два года доля респондентов, положительно относящихся к США, превысила долю тех, кто относится к ним отрицательно**.

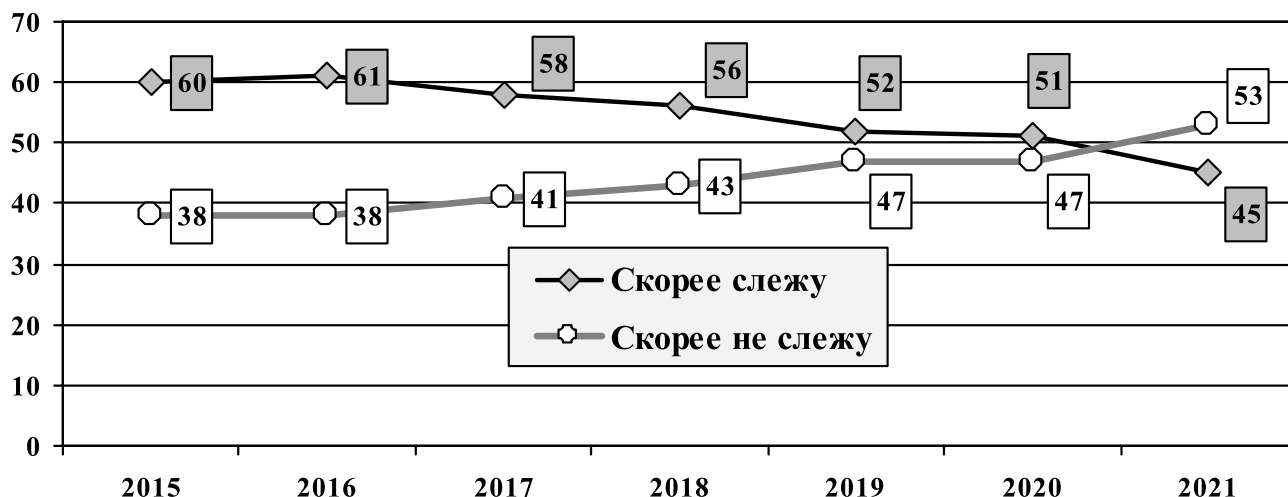
По сравнению с первой половиной года, отношение к ЕС улучшилось: 48% относятся к нему хорошо, 38% – плохо (в мае соотношение было обратным) (<https://www.levada.ru/2021/12/16/mezhdunarodnye-otnosheniya-noyabr-2021/>).

**А число отмечающих улучшение отношений с Белоруссией, достигло максимума за весь период наблюдений (34% против 19% в 2020 году)** (<https://fom.ru/Mir/14632>).

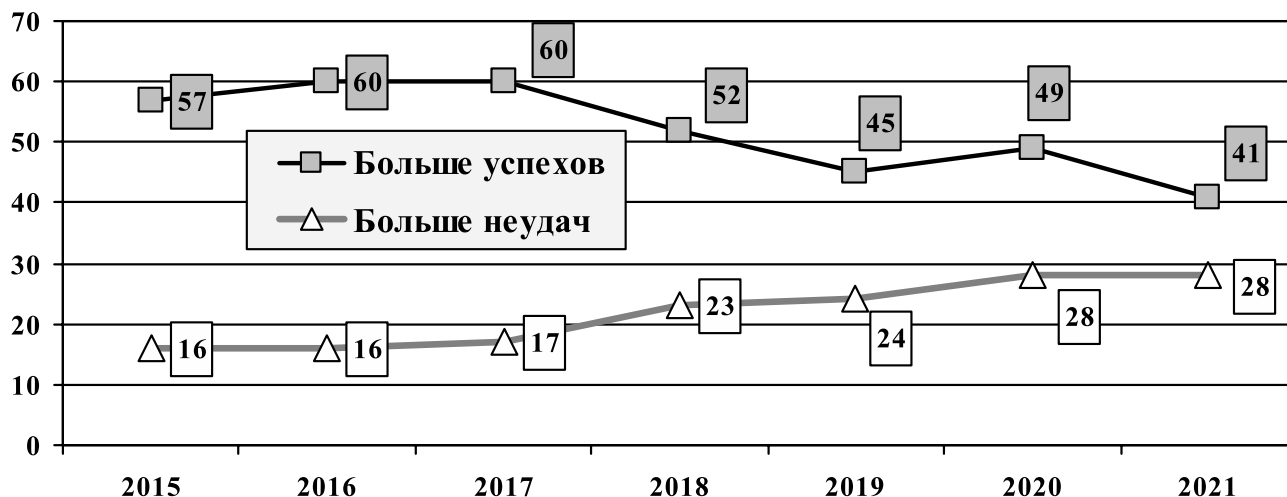
56% опрошенных считают, что нужно усиливать сейчас экономическую интеграцию между Россией и Белоруссией. **При этом если бы сегодня про-**

Рисунок 1

**Вы скорее следите или скорее не следите за внешней политикой России? (%)**



Как вам кажется, во внешней политике России за последнее время было больше успехов или неудач? (%)



водился референдум об объединении России и Белоруссии, 59% проголосовали бы за объединение, и это минимум за весь период наблюдений. Против проголосовал бы 21% опрошенных, что является максимумом. При этом верят в возможное объединение в ближайшее время только 17% опрошенных, 56% – не верят.

Сегодня 75% россиян положительно относятся к Китаю, отрицательно – 14%. Отношение к Китаю резко улучшилось в 2014 году на фоне конфликта России и Запада: тогда всего за полгода положительные оценки Китая выросли с 55% до 77%.

Больше половины (55%) россиян считают, что отношения России и Китая укрепляют положение России в мире, противоположной точки зрения придерживаются лишь 9%. Треть опрошенных (34%) считают, что отношения России и Китая ослабляют отношения России и США, 20% придерживаются противоположной позиции (<https://www.levada.ru/2021/03/30/rossijsko-kitajskie-otnosheniya/>).

57% россиян считают, что Россия находится в международной изоляции 38% – полагают обратное. Эти показатели не изменились значимо с 2018 года – тогда они составляли 56% и 37% соответственно (<https://www.levada.ru/2021/09/08/mezhdunarodnye-otnosheniya-avgust-2021/>).

Таким образом, данные опросов в целом демонстрируют усталость россиян от конфронтации с Западом и снижение негативного восприятия у россиян основных «внешнеполитических оппонентов» – США, Украины, Великобритании.

**Отношение к Украине, Крым: негативное отношение к руководству, хорошее – к народу**

Каждый пятый россиянин (21%) внимательно следит за событиями, происходящими в настоящее время на Украине (23-42% среди старшего поколения), 43% следят за ними время от времени, а

36% – не следят (51-69% среди молодежи) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ukraina-i-ukraincy-bratja-vragi-ili-prosto-sosedi>).

После серьезного обвала в первой половине 2021 года отношение россиян к Украине начало медленно восстанавливаться: к ноябрю доля россиян, которые положительно относятся к соседней стране достигла 45%. Российское общество в отношении к Украине сегодня поделилось практически поровну. При этом к украинцам у россиян преобладает положительное отношение – 83% россиян хорошо относятся к жителям Украины – при плохом отношении к руководству Украины (67%).

Среди россиян преобладает убеждение, что Россия и Украина должны быть независимыми, но дружественными государствами «без виз и таможен»; этого мнения придерживаются около половины всех опрошенных (51%, другие позиции распространены заметно меньше) (<https://www.levada.ru/2021/12/17/rossijsko-ukrainskie-otnosheniya-10/>).

Половина (50%) опрошенных считает, что инициатором обострения ситуации на востоке Украины являются США и другие страны НАТО, главным образом, этого мнения придерживаются респонденты старших возрастов. 16% кажется, что инициатором эскалации была Украина, 3% – непризнанные республики ДНР и ЛНР, 4% – Россия.

При этом 3% респондентов уверены в том, что текущая напряженность на востоке Украины может перерасти в войну между Украиной и Россией. Еще 36% считают такой вариант развития событий «вполне вероятным». Почти столько же (38%) считают войну между двумя странами «маловероятной», а еще 15% полностью исключают такую возможность (<https://www.levada.ru/2021/12/14/obostrenie-v-donbasse/>).

По вопросу о том, стоит ли России вмешаться в конфликт на стороне ДНР/ЛНР в случае начала боевых действий, мнение россиян разде-



**лилось практически поровну.** 43% опрошенных считают, что России стоит вмешаться (18% – определено да, 25% – скорее да). С другой стороны, 43% считают, что вмешиваться в конфликт не нужно (18% – определено нет, 25% – скорее нет).

Точка зрения о необходимости вмешаться в конфликт в случае начала боевых действий наиболее популярна среди старших групп населения: 54% (определено да или скорее да) и лишь 34% (определено нет или скорее нет) в группе 55 лет и старше. **Большинство россиян (65%) так или иначе поддержат включение республик ДНР/ЛНР в состав России, если они об этом попросят.** 26% – не поддержат. 16% опрошенных уверены, что в случае полномасштабной войны с Украиной отношение россиян к Владимиру Путину улучшится. Треть опрошенных (31%) уверены, что это вызовет недовольство среди россиян Владимиром Путиным. 42% считают, что отношение не изменится (<https://www.levada.ru/2021/04/29/obostrenie-na-yugo-vostoke-ukrainy/>).

28% россиян считают, что ДНР и ЛНР должны стать независимыми государствами, ещё четверть (25%) выступает за то, чтобы республики вошли в состав России. 16% респондентов – сторонники расширенной автономии в составе Украины, 10% – возвращения в состав Украины на общих условиях. **Точка зрения о необходимости независимости республик хоть и остаётся самой доминирующей, но несколько теряет популярность: в мае 2014 года эту позицию занимали 36% респондентов.** Растёт неопределённость россиян в этом вопросе: в мае 2019 года лишь 15% затруднились с ответом на вопрос, в марте 2021 года – уже 21% (<https://www.levada.ru/2021/04/15/ukraina-i-donbass/>).

**Подавляющая доля россиян (86%) стабильно поддерживает присоединение Крыма к России – этот показатель незначительно колеблется с 2014 года.** Не поддерживают присоединение – 9%.

Несколько меньшая, но при этом так же стабильно высокая доля россиян считает, что присоединение Крыма принесло больше пользы для России, чем вреда – 69%. Пятая часть респондентов (18%) считают, что присоединение принесло больше вреда, чем пользы.

16% россиян считают, что, присоединив Крым, Россия нарушила международные обязательства. 71% уверены – не нарушила. По сравнению с 2019 годом изменения в пределах статистической погрешности (<https://www.levada.ru/2021/04/26/krym/>).

**54% считают присоединение Крыма самым важным событием в истории России последних 20 лет** (<https://fom.ru/Politika/14552>).

Большинство крымчан (70%) отметили, что воссоединение Крыма с Россией положительно сказалось на их жизни и жизни их семей, 16% отве-

тили, что это событие не сказалось на их жизни, а 9% считают, что сказалось отрицательно (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossiiskii-krym-sem-let-posle-voossoedinenija>).

**Таким образом, итоговое по году отношение к Украине практически не изменилось, 40% россиян не исключает, что напряженность на границе может привести к войне между странами, половина россиян видит присоединение Крыма одним из важнейших событий последних 20 лет.**

### **Миграционный кризис на границе с Белоруссией: виноват Запад**

70% россиян известно о миграционном кризисе на границе Польши и Беларуси. **Примерно треть респондентов, которые знакомы с происходящим, считает, что в данной ситуации виноваты власти ЕС и Польши – 32 и 30%, соответственно.** 22% обвиняют в случившемся власти США, 20% – самих мигрантов. **Власти Белоруссии обвиняют 15-12% опрошенных, главным образом, молодежь и мужчины** (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nad-granice-tuchi-khodjat-khmuro>).

**Почти половина (48%) полагает, что для урегулирования кризиса необходимо вернуть мигрантов на родину.** Больше трети (35%) россиян считает, что разрешение мигрантам на проход в ЕС позволит преодолеть текущий кризис (<https://www.levada.ru/2021/12/06/migratsionnyj-krizis-na-belorusko-polskoj-granitse/>).

По данным ФОМ 42% жителей страны полагают, что сами мигранты не виноваты в случившемся кризисе, так как они стали жертвами политических игр между странами. **28% опрошенных считают, что сложившаяся ситуация может привести к вооружённому столкновению между Белоруссией и Польшей** (<https://fom.ru/Mir/14657>).

В то же время, отвечая на вопрос о том, как Россия должна поступить в ситуации с мигрантами на белорусско-польской границе, **32% россиян высказали мнение, что не нужно вмешиваться.** По 10% ответили, что нужно поддержать Белоруссию или оказать гуманитарную помощь, по 7% считают, что беженцам нужно помочь вернуться домой и что Россию эта ситуация не касается. Треть опрошенных (31%) затруднились с ответом.

**Россияне в случившемся миграционном кризисе обвиняют западные страны и самих мигрантов, молодежь по сравнению с другими возрастными группами, склонна в большей степени класть ответственность на белорусские власти. России вмешиваться скорее не нужно; каждый четвертый опасается войны между Польшей и Белоруссией.**

### **Афганистан: позиция нейтралитета**

Более половины россиян (60%) полагают, что нашей стране не следует поддерживать ни свергнутое правительство Афганистана, ни новое правительство во главе с талибами. 12% считают, что нужно поддерживать свергнутое правительство, а 4% – что Россия должна поддержать новое правительство Афганистана во главе с талибами (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/smena-vlasti-v-afganistane-i-pozicija-rossii>).

**Относительное большинство россиян также уверены, что нашей стране не следует официально признать запрещенную в России организацию «Талибан» как легитимную власть в Афганистане (32%), по мнению 8% это можно сделать.**

34% россиян считают, что приход талибов к власти – это плохо для России, только 5% опрошенных думают, что это хорошо.

18% россиян считают, что вести официальные переговоры с талибами недопустимо. 33% полагают, что это допустимо, их аргументы: «надо уметь со всеми пробовать договариваться», «можно не допустить конфликта», «другой власти там нет» (<https://fom.ru/Mir/14642>).

**Большинство россиян считает, что нашей стране не следует поддерживать ни свергнутое правительство Афганистана, ни новое правительство во главе с талибами. Каждый третий уверен, что приход талибов к власти – это плохо для России.**

### **Коронавирус: заразиться менее страшно, готовность вакцинироваться растет**

В декабре больше половины (53%) респондентов не опасались заразиться коронавирусом, 45% – опасались. Это соотношение сохраняется почти неизменным с начала года.

**Количество россиян, сделавших прививку, росло с началом вакцинации и в конце ноября достигло 46%. Одновременно снижалось количество тех, кто не готов вакцинироваться, с апреля этого года их число сократилось почти вдвое и сегодня достигает 36% россиян.** Среди тех, кто готов вакцинироваться, 15% отмечают, что их заставляют на работе, а 14% хотят сделать это, чтобы иметь полный доступ во все учреждения. Среди тех, кто уже привился или готов привиться, 15% столкнулись с принуждением к вакцинации, лишь 23% получили первичный осмотр в пунктах вакцинации перед прививкой, 11% сдавали тесты на антитела. 28% привившихся не имели возможности выбрать вакцину, 12% попали в длинные очереди на записи. 6% имели сложности с получением

сертификата о вакцинации. 2% и 1% отметили, что заболели коронавирусом после первого и второго компонента вакцины соответственно. При наличии выбора 33% россиян привились бы вакциной «Спутник V», 9% выбрали бы «Ковивак», 6% – «ЭпиВакКорона», 4% – Pfizer. При этом 31% отметили, что не готовы привиться ни одной из вакцин (<https://www.levada.ru/2021/08/09/vaktsinatsiya/>).

**К концу года отношение к идее всеобщей обязательной вакцинации по сравнению с июнем практически не изменилось. Больше половины респондентов ее не поддерживают (35% – совершенно не поддерживают, 19% – скорее не поддерживают).** 42% являются сторонниками этой идеи: по 21% россиян полностью и скорее поддерживают всеобщую обязательную вакцинацию населения.

Среди тех, кто является противником обязательной вакцинации от коронавируса, преобладает мнение, что прививка от COVID-19 «должна быть добровольной; это личное дело каждого; обязательная вакцинация – нарушение прав человека» (таких порядка 37% от тех, кто не поддерживает обязательную вакцинацию). Еще 21% не доверяет вакцине, потому что она «новая, неизученная». Лишь 2% ответивших видят в обязательной вакцинации «заговор, геноцид, чипирование».

**Три четверти (76%) респондентов отрицательно относятся к введению электронных пропусков для проезда в общественном транспорте.** Чуть меньше негативного отношения к введению электронных пропусков для посещения общественных мест и массовых мероприятий: 50% относятся к этой инициативе целиком отрицательно, 17% – скорее отрицательно. 30% поддерживают введение QR-кодов для посещения ресторанов, музеев, ТЦ и массовых мероприятий.

**Около половины россиян (51%) оценивают массовые выступления против введения электронных пропусков как маловероятные; но 43% считают их возможными. Около четверти россиян были бы готовы принять участие в таких выступлениях, если они состоятся в том месте, где живет респондент** (<https://www.levada.ru/2021/12/07/koronavirus-vaktsinatsiya-qr-kody/>).

**Наиболее популярной мерой по противодействию эпидемии стала обязательная вакцинация для отдельных групп (врачей, воспитателей, работников транспорта, торговли и других): 53% поддерживают на государственном уровне, 8% – в отдельных регионах. Меньше всего поддерживают введение всеобщего локдауна: 25% на уровне всей страны, 18% – в отдельных регионах, 54% – не поддерживают.**

61% россиян согласны, что коронавирус – новая форма биологического оружия (35% – полностью согласны, 26% – скорее согласны). 30% не

считают коронавирус формой биологического оружия (<https://www.levada.ru/2021/11/01/koronavirus-vaktsina-i-mery/>).

**40% россиян считают, что президент и правительство делают все возможное для борьбы с пандемией, 22% считают эти меры недостаточными, 27% – избыточными (табл. 1). По сравнению с апрелем 2020 года в два раза выросла доля тех, кто считает принятые меры избыточными: с 14% до 27%. Сократилась доля тех, кто считает принятые меры недостаточными: с 30% до 22%; и доля тех, кто считает, что делается все необходимое: с 50% до 40%** (<https://www.levada.ru/2021/08/06/koronavirus-3/>).

**Как Вы в целом оцениваете меры, предпринятые президентом и правительством, по борьбе с эпидемией коронавируса в России? (%)**

Мнение	Апрель 2020	Июль 2021
Делается все возможное, все необходимое	50	40
Чрезмерные, избыточные	14	27
Недостаточные	30	22
Ничего не знаю о предпринятых мерах	2	9
Затрудняюсь ответить	4	3

**Более трети россиян не готовы вакцинироваться, половина выступает против обязательной вакцинации, более 67% – против введения электронных пропусков в общественных местах. Наиболее популярной мерой по противодействию эпидемии стала обязательная вакцинация для**

**Таблица 2**

**Скажите, пожалуйста, могли бы Вы назвать себя сторонником левых, социалистических взглядов? (%)**

Мнение	Октябрь 2021
Определенно да	6
Скорее да	12
Скорее нет	36
Определенно нет	36
Затрудняюсь ответить	10

**отдельных групп (врачей, воспитателей, работников транспорта, торговли и других). Меньше всего поддерживают введение всеобщего локдауна.**

**Общество и государство: запрос на повышение уровня жизни, а не на «великодержавность»**

**18% россиян могли бы назвать себя сторонниками левых, социалистических взглядов, подавляющее большинство (72%) не считают себя таковыми (табл. 2). Прежде всего, с левыми взглядами себя отождествляют избиратели КПРФ (40%), меньше всего – избиратели ЕР – 11%.**

**Только треть россиян 32% считает себя сторонниками рыночных преобразований в российской экономике. 58% – не считают.**

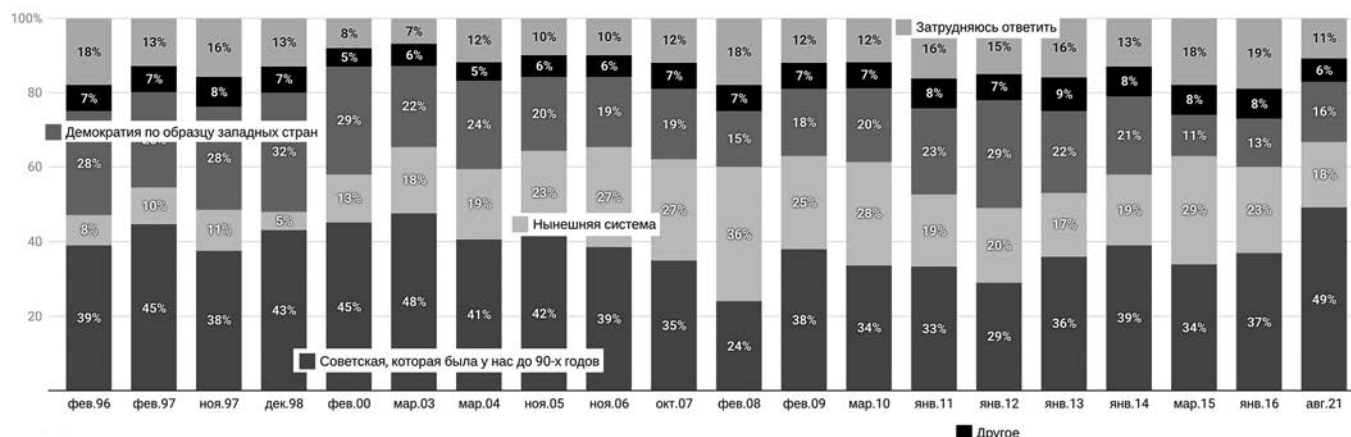
44% россиян считают себя людьми демократических убеждений (41% в 2018 году), 47% не считают себя таковыми (38% в 2018 году). В целом можно отметить усиливающуюся поляризацию по этому вопросу – число тех, кто затруднился с ответом, сократилось вдвое (<https://www.levada.ru/2021/10/19/demokratiya-sotsializm-i-rynochnye-reformy/>).

**Половина россиян (49%) предпочли бы советскую политическую систему – это максимум с начала 2000-х годов (рис. 3). 18% выбрали текущий политический строй – доля респондентов, выбравших этот вариант, сократилась почти вдвое с 2015 года. 16% считают, что лучшая политическая система – «демократия по образцу западных стран». Почти две трети россиян (62%) считают, что предпочтительная экономическая система – государственное планирование и распределение. Этот показатель также достиг максимума за всю историю наблюдений.**

**Две трети (66%) россиян хотели бы видеть Россию в первую очередь «страной с высоким**

*Рисунок 3*

**Какая политическая система кажется вам лучшей? (%)**



уровнем жизни, пусть и не одной из самых сильных стран мира». Треть россиян (32%) хотят видеть страну «великой державой, которую уважают и побаиваются другие страны». **Доля тех, кто хочет видеть Россию в первую очередь страной с высоким уровнем жизни, постепенно растёт с 2015 года и достигла максимума за всю историю наблюдений (табл. 3).**

(38%), повышению доступности образования (25%), открытию новых производств (23%), решению жилищной проблемы (19%) и повышению социальных гарантий различным группам населения (15%). Проблемы обороноспособности (12%) и другие в первую пятерку приоритетов не вошли (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-celi-prioritety-imperativy>).

Таблица 3

Вы бы хотели видеть сейчас Россию в первую очередь... (%)

Мнение	Ноябрь 2010	Март 2014	Ноябрь 2016	Март 2017	Ноябрь 2018	Август 2021
Великой державой, которую уважают и побаиваются другие страны	39	48	39	42	38	32
Страной с высоким уровнем жизни, пусть и не одной из самых сильных стран мира	56	47	58	56	59	66
Затрудняюсь ответить	5	5	3	2	3	2

Причем это касается как сторонников президента, так и тех, кто не одобряет его деятельность. Доля тех, кто хочет видеть страну в первую очередь «великой державой», в свою очередь, достигла минимума (<https://www.levada.ru/2021/09/10/kakoj-dolzha-byt-rossiya-v-predstavlenii-rossiyan/>).

При этом, по мнению большей части опрошенных (42%), Россия уже является одной из великих держав, по мнению еще 28% – скорее всего, станет ей в ближайшие 15-20 лет. Каждый пятый опрошенный считает, что не станет (23%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mezhdunarodnoe-vlijanie-rossii>).

**Роль государства в жизни общества должна вырасти, полагают 65% опрошенных, и только 26% высказываются за минимизацию госвмешательства.** В вопросе о соотношении интересов личности и государства/общества 47% опрошенных согласились с мнением, что следует ограничивать свои желания ради государства и общества, тогда как 38% ставят личные интересы безусловно выше общественных.

**С приоритетностью социальных обязательств государства согласны 96% россиян. Несколько меньше согласия вызвало утверждение, что политика государства в первую очередь должна быть направлена на сохранение и укрепление традиций и традиционных ценностей (83%).** Еще меньше респондентов солидаризировались с тезисом, что «благополучие человека в большей мере зависит от него самого, чем от устройства общества и государственной политики» (64%, среди сторонников «Единой России» больше всего – 78%, среди сторонников КПРФ меньше всего – 52%).

Топ-5 приоритетов в развитии России, на взгляд респондентов ВЦИОМ, выглядит так: власть должна уделить внимание качеству и доступности медицины

В ситуации ухудшения социально-экономического положения основной массы населения заметно растут консервативные настроения. **В ответе на вопрос об отношениях между государством и гражданами 68% россиян считают, что государство должно заботиться о своих гражданах и обеспечивать им достойный образ жизни. Это самый высокий показатель с 2006 года.** Доля россиян, предпочитающих такую модель взаимодействия с государством, значительно выросла за последние несколько лет: в 2015 году так считали 49% респондентов, в 2020 году – уже 60%, в 2021 – 68%. (<https://www.levada.ru/2021/03/16/politicheskoe-uchastie-v-otnosheniya-s-gosudarstvom-v-rossii/>).

**29% россиян считают Россию европейской страной, 64% – неевропейской. Ещё в 2019 году эти показатели составляли 37% и 55% соответственно. В целом с 2008 число тех, кто верит, что Россия – европейская страна, сократилось почти на половину: с 52% до 29%.** Число тех, кто считает иначе, выросло примерно в той же пропорции: с 36% до 64% (табл. 4).

**Доля россиян, считающих себя европейцами тоже сокращается, хоть и не так стремительно.** В 2008 году 35% в той или иной степени считали себя европейцами, к 2019 году эта доля сократилась до 32%, а в начале 2021 года составила уже 27%. Одновременно с этим, росло число тех, кто так или иначе не считает себя европейцем:

Таблица 4

Если говорить в целом, считаете ли Вы Россию европейской страной? (%)

Мнение	2008	2019	2021
Да	52	37	29
Нет	36	55	64
Затрудняюсь ответить	12	8	7

52% в 2008 году, 63% в 2019 и 70% в 2021 году.

**84% россиян ничего не знают о содержании проекта бюджета на 2022 год.** При этом 39% опрошенных, как и в 2010 году, уверены в дефицитности государственного бюджета. **Несмотря на незнание статей бюджета, относительное большинство россиян уверено в том, что деньги расходуются неправильно (48%).** Эта позиция господствует весь период наблюдений, достигая максимума в 2018-2019 годы (59-62%), немного снизившись с 2004 году (64%). Обратного мнения придерживается 22% опрошенных.

По мнению опрошенных, следует в первую очередь увеличить финансирование таких сфер, как здравоохранение и спорт, образование и социальная помощь населению. Сократить финансирование можно в первую очередь на общегосударственные расходы, на оборону и на органы безопасности, внутренних дел, внутренние войска.

О нарушениях, злоупотреблениях, связанных с расходованием денег из госбюджета, 33% россиян не слышали. 38% слышали часто, 23% – редко.

**Оценка случаев коррупции в динамике практически не меняется с 2004 года.** Так, 10% считают, что нарушения, связанные с расходованием денег из госбюджета, происходят скорее чаще, чем пять-шесть лет назад (9% в 2004 году), 21% – реже (спад после пиковых значений 2019 года (34%)) (против 18% в 2004 году). 24% уверены, что ничего не изменилось (21% в 2004 году) (<https://fom.ru/Ekonomika/14646>).

Право на жизнь, свободы и личную неприкосновенность остается самым важным по мнению россиян. Также, в пятерку самых важных прав и свобод, вошли право на медицинскую помощь, на справедливый суд, на свободу слова (впервые за историю наблюдений), на неприкосновенность имущества и жилища. Каждый третий россиянин за последние 5 лет сталкивался с нарушением своих прав (<https://www.levada.ru/2021/11/22/prava-i-svobody-2/>).

Больше всего россияне чувствуют ответственность за то, что происходит в семье: 88% чувствуют ответственность в полной или значительной мере. Меньше всего – за то, что происходит в стране – лишь 30% в полной или значительной мере чувствуют ответственность. В целом после заметного роста ощущаемой ответственности после 2017 года (33% ощущали хоть какую-то ответственность за то, что происходит в стране в 2017 году, 56% в 2018 году) показатели не изменились заметно. **После 2017 года у россиян выросло понимание о возможности влиять на происходящее в городе и в стране: в 2017 году лишь 26% считали, что могут хоть в какой-то мере влиять на происходящее в стране, в 2021 году – 44%, что является максимумом за весь период на-**

**блюдений** (<https://www.levada.ru/2021/11/17/otvetstvennost-i-vliyanie-4/>).

**Практически половина россиян (47%) считает, что в России невозможно жить, не нарушая закона.** Столько же (49%) полагают обратное.

**58% не чувствуют себя под защитой закона, 36% – чувствуют. Доля тех, кто не чувствует себя под защитой закона, растёт в течение последних 5 лет и достигла уровня 2010 года.**

Чаще всего люди не чувствуют себя под защитой закона, потому что законы вольно трактуются теми, кто находится у власти (49%), потому что законы писаны не для всех (42%), потому что из-за коррупции невозможно рассчитывать на честное рассмотрение дела в суде (39%). **74% россиян так или иначе согласны с тем, что многие чиновники сегодня практически не подчиняются законам, 21% с этим не согласны** (табл. 5). 10 лет назад согласных с этим утверждением было 85%.

Таблица 5

**Согласны ли вы с утверждением, что многие государственные чиновники сегодня практически не подчиняются законам? (%)**

Мнение	Сентябрь 2021
Определенно да	39
Скорее да	35
Скорее нет	15
Определенно нет	6
Затрудняюсь ответить	5

**Самой популярной точкой зрения о том, на что направлены усилия российских правоохранительных органов, стало то, что они работают на обеспечение интересов власти: для спецслужб это 44%, для генеральной прокуратуры – 41%, полиции – 38%** (<https://www.levada.ru/2021/10/20/zakon-i-deyatelnost-pravoohranitelnyh-organov/>).

**Больше половины россиян (56%) считают, что люди, находящиеся сейчас у власти, озабочены только своим материальным и карьерным благополучием. Этот показатель рос в течение последних нескольких лет и достиг уровня десятилетней давности (54%). Всего 16%, считают, что это хорошая команда, ведущая страну правильным курсом – минимальный результат с 2013 года.**

Большинство избирателей всех оппозиционных партий считают, что у власти находятся люди, озабоченные только личным благополучием. Особенно радикальны в этом убеждении избиратели КПРФ – 78%. Среди избирателей Единой России эта точка зрения набирает лишь 26%. 39% избирателей ЕР считают, что это хорошая команда политиков, которая ведёт страну правильным курсом (<https://www.levada.ru/2021/11/09/lyudi-u-vlasti/>).

Интерес россиян к политике в целом не изменился. 3% респондентов интересуются в очень большой степени, 9% – в большой, 35% – в средней, 26% – в малой, 27% – совершенно не интересуются. По сравнению с 2020 годом значимые изменения заметны только в одной категории: на 6% выросло число тех, кто совсем не интересуется политикой – в 2020 году было 21%, в 2021 – 27%.

Почти половина (45%) респондентов указывают, что внимательно следят за политикой, но не собираются принимать активное участие в политической жизни. Лишь 3% принимают участие в деятельности или поддержке политических сил. 27% – безразличны к тому, что происходит в политической жизни в России, 23% – открыто дистанцируются от политической сферы. Иными словами, ровно половина населения России пребывает вне политики.

Доля считающих, что они могут влиять на принятие решений в стране и в регионе, стала расти с ухудшением экономической ситуации и недовольства пенсионной реформой. К началу 2021 года процент таких респондентов достиг максимума 24%. 75% – полагают, что они не в состоянии влиять на власть. Несколько лучшей представляется ситуация на местах, где живут опрошенные: здесь 34% считают, что «могут влиять на принятие решений в своем районе или городе» (8% – определённо, 26% – в какой-то мере), 65% – уверены, что они лишены таких возможностей (<https://www.levada.ru/2021/03/16/politicheskoe-uchastie-v-otnosheniya-s-gosudarstvom-v-rossii/>).

В ситуации ухудшения социально-экономического положения основной массы населения заметно растут консервативные настроения. Половина россиян предпочли бы советскую политическую систему – это максимум с начала 2000-х годов. Число сторонников государственного планирования достигло максимума за все время наблюдений. Больше половины россиян не чувствуют себя под защитой закона и их число увеличивается.

### **О В. Путине: усиление разочарования политикой в социальной сфере**

Значимых изменений в отношении к В.Путину по сравнению с 2020 годом не наблюдается. 21% россиян относятся к нему с симпатией, 8% – с восхищением. 27% не могут сказать о нём ничего плохого, 9% – ничего хорошего. 16% относятся к нему безразлично.

40% россиян считают, что В. Путин выражает интересы «силовиков», что является самым высоким результатом с 2017 года. Ещё 40% считают, что он выражает интересы «олигархов» и крупного бизнеса, что является самым высоким показателем за историю наблюдений. 29% считают, что В. Путин выражает интересы чиновников и бюрократии. Внизу списка вновь оказались нищие – 2%, «все без исключения» – 6% и интеллигенция – 9%.

Четверть россиян (26%) считают, что в России есть культ личности В. Путина. Это самый высокий показатель с 2010 года (25%). 21% считают, что культа еще нет, но становится всё больше предпосылок к его появлению. 41% считают, что нет ни культа личности, ни его признаков. 41% россиян считают, что люди доверяют В. Путину, потому что не видят, на кого еще они могли бы положиться (43% в 2020 году). 27% полагают, что люди надеются на способность В. Путина справиться в дальнейшем с проблемами страны (27% в 2020 году). 22% уверены – люди доверяют В. Путину, поскольку убедились, что он успешно справляется с проблемами в стране (23% в 2020 году).

47% россиян хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента после 2024 года. 42% – не хотели бы, это самый высокий показатель с 2013 года. Это соотношение сохраняется с 2020 года (табл. 6).

Желание видеть В. Путина президентом после текущего срока наиболее распространено среди телезрителей (65% – за, 26% – против) и респондентов более старших возрастов (57%). Наименее распространено – среди читателей социальных сетей (31% и 59% соответственно) и телеграм-каналов (29% и 66% соответственно), а также респондентов 18-24 лет (57%) (<https://www.levada.ru/2021/10/11/vladimir-putin-10/>).

Таблица 6

**Вы хотели или не хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента России по истечении его нынешнего президентского срока, после 2024 года? (%)**

Мнение	Октябрь 2012	Ноябрь 2014	Август 2017	Июль 2019	Март 2020	Сентябрь 2021
Хотели бы	34	58	67	54	46	47
Не хотели бы	40	19	18	38	40	42
Затруднились ответить	26	22	16	8	14	11

**Главное достижение Путина, которое общественное мнение признает, начиная с 2014 года, – это усиление армии, модернизация вооруженных сил.** Доля россиян, не просто отметившая эту политику Путина, но и оценивших ее как главное его достижение, выросла за 15 лет с 8% до 38-41%. Сильная армия, по мнению россиян, – основная составляющая представлений о «Великой державе», оттеснившая на второй план все другие определения государства такого класса: обязательность наличия высокого уровня жизни граждан, развитые правовые институты, признанные в мире успехи национальной науки и культуры и т.п. «Мощная армия» и «громадность территории» доминируют в сознании населения при опросах о России как «Великой державе».

**Второй по значимости успех Путина – решение чеченской проблемы.** Далеко не все готовы согласиться с таким вариантом политического компромисса после двух войн, продолжавшихся более 12 лет, но большинство россиян, как следует из предыдущих опросов Левада-Центра, согласны с тем, что «лучше Кадыров, чем бесконечная война».

**Доля таких мнений о политике в отношении Чечни также увеличилась с 8% (в 2004 году) до 34% сейчас,** как и сознание устранения опасности терактов, что также приписывается Путину (доля таких ответов выросла с 3% до 32%). Последнее мнение может служить также показателем эффективности пропаганды.

**Вместе с тем оценки политики Путина стали не просто более противоречивыми, но и более негативными, особенно по отношению к вещам, непосредственно определяющим повседневную жизнь большей части населения России.**

Неудачи правления Путина связаны уже не с символическими достижениями («возрождением России», «стабильностью», «порядком»), а с более важными – с точки зрения повседневных проблем частного существования обычного человека – критериями и оценками его политики: сюда относятся вопросы благосостояния населения, экономического развития страны, обеспечением социальной справедливости. Динамика массовых оценок в этом плане была следующей: разочаровывающее понимание неудачи в повышении уровня жизни, признаваемое в середине 2000-х годов каждым пятым россиянином, постепенно вытеснялось, доля таких ответов уже к 2009 году сократилась почти вдвое (с 21 до 13%), но после кризиса 2015 года стала опять быстро расти, достигнув максимума к марту 2021 года (39%).

Устойчивым оказалось **представление о том, что «борьба с коррупцией»** (в первую очередь – чиновников, госаппарата) **носит фактически декларативный характер (показатель «отсут-**

**ствия успеха»** Путина в этой сфере **составляет в среднем за все годы 32%; максимума он достигал на пике антипутинских протестов в 2012 году, а также в 2021 году – 38%).**

Разочарование отсутствием результатов в экономике (что стало многим понятным после более чем 10-летней стагнации и снижения реальных доходов населения) заметно усилилось, ниже всего уровень подобных негативных ответов приходится на самый «лучший год» с точки зрения роста доходов населения – 2008 (8%), но к 2017–2021 годам доля таких ответов выросла до 26-28%.

Нормализация отношений с западными странами, которая представляется важной политической целью для более половины россиян, становится все более призрачной в контексте усиления конфронтационного курса президента.

**Успехи Путина чаще и выше ценят пожилые люди, образованные и обеспеченные категории населения** (среди них выделяются чиновники, служащие, люди старого закала, сохраняющего инерцию советского менталитета; именно они получили наибольшие бонусы от авторитарного правления). Для них военная мощь, «успокоение» (любой ценой) Чечни, «порядок в стране», экономическое развитие, укрепление международных позиций России – вещи символически значимые, показатели реставрации того порядка управления, который существовал в советское время.

В минимальной степени позитивные оценки деятельности нынешнего президента разделяют, с одной стороны, молодые люди, с другой – жители депрессивной провинции (малых городов, сел или социальных низов крупных городов), респонденты с низкими доходами, далекие от вопросов текущей политики и державного величия. Кроме того, оценка политики президента зависит не только от социального статуса, но и от способа получения информации.

Так, например, **характер экономического развития при Путине телезрители оценивают скорее как его успех, в то время как пользователи телеграмм-каналов – скорее как неудачу** (-45%), защиту Путиным прав человека и демократию считают «неудачной» лишь 4% телезрителей и 15-17% пользователей телеграмм-каналов, социальных сетей, интернета. **Современное состояние здравоохранения в стране в качестве «большого достижения»** Путина готовы рассматривать лишь 17% опрошенных (в среднем); **провалом – 29%. Однако среди телезрителей доля одобряющих его в этом плане поднимается до 24%, а в интернете сокращается до 13%, среди предпочитающих телеграмм-каналы таких – всего 9%. И, напротив, как провал его политику в этой сфере расценивают 21% телезрителей и 35% – в социальных сетях, 39% пользо-**

вателей интернет-порталов, 48% – предпочитающих информацию в телеграмм-каналах (<https://www.levada.ru/2021/04/08/balans-dostizhenij-i-neudach-putina/>).

В мае 2021 года среди самых выдающихся личностей, по мнению россиян, оказались: И. Сталин (39%), В. Ленин (30%), А. Пушкин (23%), Пётр I (19%) и В. Путин (15%). **Доля тех, кто называл В. Путина, сократилась в два раза по сравнению с 2017 годом (с 34%).**

**И. Сталин «удерживает лидерство» с 2012 года.** По сравнению с 2017 годом заметно выросла доля тех, кто называл А. Сахарова: с 2% до 7% (<https://www.levada.ru/2021/06/21/samyevydayushhiesya-lichnosti-v-istorii/>).

Таблица 7

Как Вы думаете, были эти выборы честными? (%)

Мнение	2016	2021
Определенно да	10	14
Скорее да	36	32
Скорее нет	22	21
Определенно нет	9	24
Затрудняюсь ответить	22	9

**26% взрослого населения посмотрели фильм «Дворец для Путина».** Ещё 10% знакомы с его содержанием, хоть и не видели его, а 32% слышали о нём, но не знают подробностей. **Подавляющее большинство посмотревших фильм, знающих его содержание или хотя бы слышавших о нём (77%) не изменили своего отношения к президенту после премьеры. У 17% отношение ухудшилось, у 3% – улучшилось.**

Треть (33%) из тех, кто видел фильм, знает содержание или слышал о нём, уверены, что сведения из фильма – неправда. 38% считают, что изложенное похоже на правду, но сложно оценить достоверность обвинений. 17% уверены в правдивости фильма.

**Почти треть опрошенных (29%) считают, что Владимир Путин никогда не злоупотреблял властью. Ещё 24% уверены, что даже если такие обвинения правдивы, при нём страна стала жить лучше.** 17% считают, что Владимир Путин точно виновен в злоупотреблениях, 25% – что он виновен в той же мере, как и другие высокопоставленные чиновники (<https://www.levada.ru/2021/02/08/film-dvorets-dlya-putina/>).

**Оценки политики Путина стали более негативными по отношению к вещам, непосредственно определяющим повседневную жизнь большей части населения России, особенно это касается пользователей Интернета. Каждый четвертый считает, что существует культ личности Путина, максимума достигло число уверенных, что он отражает интересы олигархов и силовиков.**

### **Выборы: половина россиян уверена, что они были нечестными**

Мнения россиян о том, насколько честными были сентябрьские выборы в Госдуму, разделились поровну. **Так, 46% россиян считают, что выборы были честными, столько же – считают наоборот.** В 2016 году эти показатели составляли 46% и 31% соответственно (табл. 7).

Россияне, принявшие участие в голосовании, с большим доверием относятся к результатам выборов – среди них 56% считают, что выборы были честными, 37% – что нечестными. Среди тех, кто не голосовал: 34% и 54% соответственно.

Честными выборы склонны считать избиратели «Единой России»: 84% считают их честными. С наибольшим недоверием к выборам относятся избиратели КПРФ: 70% сторонников Компартии считают их нечестными и только 23% – честными.

Удовлетворение итогами выборов заметно меньше, чем в 2016 году. **46% россиян удовлетворены итогами (50% в 2016 году), 40% – не удовлетворены (27% в 2016 году). 9% россиян безразличны итоги выборов.**

**Больше половины (58%) тех, кто голосовал, удовлетворены результатами выборов. 37% – не удовлетворены. Среди тех, кто не голосовал – 31% и 43% соответственно.** Больше всего результатами выборов довольны избиратели «Единой России»: 92% удовлетворены, 5% не удовлетворены. Меньше всего – избиратели КПРФ: 27% и 68% соответственно.

49% всех опрошенных россиян ожидают перемен к лучшему от прошедших выборов, столько же (48%) – не ожидают. В 2016 соответствующие показатели составляли 45% и 47% соответственно.

При этом среди тех, кто ходил на выборы, больше половины (59%) ожидают перемен к лучшему, 38% – не ожидают. Среди тех, кто не голосовал, ожидают перемен к лучшему лишь 37%, не ожидают – 59%. Больше всего перемен к лучшему после выборов ожидают сторонники «Единой России» – 87%, меньше всего – сторонники КПРФ – 31%.

Половина россиян (51%) считают, что в Думе будет партия, представляющая их интересы. 39% уверены, что такой партии не будет. В 2016 году эти показатели составляли 47% и 30% соответственно. Среди тех, кто голосовал на выборах, 72% уверены, что в Госдуме будет партия, представляющая их интересы, 23% – полагают обратное. Среди тех, кто не голосовал, лишь 27% считают, что такая партия будет, 58% – что не будет (<https://www.levada.ru/2021/10/06/kak-rossiyane-otsenivayut-itogi-vyborov/>).

**Больше половины голосовавших (58%) определились с выбором партии задолго до начала предвыборной кампании. Этот показатель заметно вырос с 2016 года (44%). В день**



голосования с выбором определились лишь 7% (табл. 8).

Больше половины избирателей (55%) голосовали 19 сентября, раньше проголосовали 44%. В 2020 году больше половины (60%) голосовали до последнего дня голосования.

**Активность сторонников «Единой России» мало зависела от дня голосования, сторонники КПРФ, наоборот, мобилизовались к воскресенью.** Среди тех, кто голосовал в пятницу, 47% голосовали за ЕР, 13% – за КПРФ, в субботу – 44% и 28% соответственно, в воскресенье 19 сентября – 40% и 32% соответственно. Всего в пятницу и субботу проголосовали по 22% опрошенных респондентов, в воскресенье – 55% (<https://www.levada.ru/2021/10/05/itogi-vyborov/>).

Когда Вы решили, что будете голосовать за выбранную Вами партию? (%)

Мнение	2016	2021
Задолго до начала предвыборной кампании	44	58
В самом начале предвыборной кампании	11	11
В июле-августе	8	9
В последние две недели перед выборами	7	8
В последнюю неделю перед выборами	7	5
В день выборов	8	7
Только на избирательном участке	2	2
Затрудняюсь ответить	13	1

При этом большинство россиян (68%) так или иначе поддерживают введённое трёхдневное голосование (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/trekhdnevnoe-golosovanie-za-i-protiv>).

90% голосовавших голосовали на обычных избирательных участках – это на 14% больше, чем в 2020 году на голосовании о поправках к Конституции. 94% респондентов отметили, что не сталкивались с принуждением принять участие в выборах или проголосовать за определенную партию (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/svobodnyi-vybor-ili-oprinuzhdenii-k-golosovaniju-na-vyborakh-2021>).

Большинство россиян не слышали об инициативе Алексея Навального «Умное голосование», 8% респондентов ответили, что «знают и поддерживают» эту инициативу; около 4% россиян сказали, что знают имя кандидата, поддержанного «Умным голосованием». При этом саму суть инициативы – помешать избраться кандидатам «Единой России» готовы были поддержать треть респондентов (<https://www.levada.ru/2021/10/08/umnое-golosovanie/>).

**После думских выборов по сравнению с аналогичными данными 2016 года возросло число уверенных, что они были нечестными и недовольных их результатами. Больше половины голосовавших (58%) определились с выбором партии задолго до начала предвыборной кампании. Этот показатель заметно вырос с 2016 года (44%).**

## Парламентские партии: образ и портрет избирателей

Лучше всего к Владимиру Путину относятся избиратели «Единой России» – его деятельность одобряют 94% сторонников этой партии. Это подтверждает тезис о восприятии «Единой России» как «Партии президента». Почти 70% сторонников «Справедливой России – За правду» тоже одобряют деятельность президента, не одобряют – 29%. Для ЛДПР этот показатель составляет 57% и 43% соответственно. **Самой «оппозиционной» президенту партией оказалась КПРФ** – её сторонники почти в равных долях одобряют и не одобряют деятельность Вла-

димира Путина: 50% и 48%.

Среди сторонников ЛДПР – второй партии по доле одобряющих деятельность Владимира Путина – 57% одобряют решения президента и 43% не одобряют. В августе 2016 года, перед прошлыми думскими выборами, именно ЛДПР была первой по числу недовольных действиями президента: 64% одобряли его работу, а 36% не одобряли. Среди сторонников КПРФ почти шесть лет назад одобряли работу президента 73%, не одобряли 27%.

О том, что партия имеет в своем активе реальные дела, чаще говорят сторонники КПРФ и «Единой России». В том, что партия имеет значительное влияние на общественно-политическую жизнь страны больше всего уверены сторонники «Единой России», а менее всего в этом уверены сторонники ЛДПР.

**Россияне в целом считают «Единую Россию» партией, представляющей интересы бюрократии, силовиков и олигархов: 40% респондентов полагают, что «ЕР» защищает интересы банкиров и олигархов, 23% респондентов полагают, что она защищает интересы бюрократии, и 23% – интересы силовиков. 15% затруднились ответить.**

В 2021 году большинство опрошенных поддерживали партию «Единую Россию» «по привычке», поскольку поддерживают ее на протяжении долгого времени (39%) и потому что она является «партией большинства» (27%).

Ценности партии – программу и лозунги – разделяют 24% сторонников «ЕР». По сравнению с 2016 и 2019 годами заметно снизилось число респондентов, поддерживающих лидеров партии (с 40% до 24%).

Женщины составляют две трети сторонников «Единой России» (65%). Это заметно больше, чем среди сторонников партий КПРФ (46%) и ЛДПР (42%).

В коллективном портрете сторонников КПРФ преобладает возрастная группа 55 лет и старше: – 52%. Среди сторонников «Единой России» избирателей этого возраста – 45%. Возрастной портрет сторонников «Справедливой России – За правду» схож с «Единой Россией» и КПРФ. Сторонники ЛДПР заметно моложе: треть сторонников в возрасте 25-39 лет, 29% – в возрасте 40-54 лет.

**Сторонники КПРФ заметно беднее:** среди них 21% могут позволить себе приобретение товаров длительного пользования (в среднем по выборке 29%), и это сближает их с теми, кто вообще не собирается голосовать (26%). Сторонники «Единой России» и ЛДПР более материально обеспечены, чем в среднем по стране: доля способных приобрести товары длительного пользования составляет 32% и 36% соответственно, тогда как в среднем по стране их 29%.

КПРФ также обладает устоявшимся образом сторонников, интересы которых эта партия отстаивает. **Треть россиян полагают, что КПРФ выражает интересы «простых людей»** – служащих, рабочих. 19% отметили, что партия защищает интересы среднего класса, 18% – беднейших слоев населения. Четверть респондентов затруднилась ответить (26%).

Среди парламентских партий ЛДПР ближе всего к интересам молодежи: у нее самая молодая группа поддержки. Партию в наибольшей мере воспринимают как выразитель интересов молодых людей (<https://www.levada.ru/2021/04/28/obraz-parlamentskih-partij-v-obshhestvennom-soznanii/>).

Таким образом, **типичный избиратель «ЕР» – это женщина 55 лет и старше со средним профессиональным образованием. Среднего и выше среднего достатка. Живёт, скорее всего, в небольшом городе или селе. Типичным избирателем КПРФ является мужчина в возрасте 55 лет и старше со средним профессиональным образованием. Среднего или ниже среднего достатка. Живет в небольшом городе. Типичный избиратель ЛДПР – мужчина среднего возраста (25–39 лет) со средним профессиональным образованием. Среднего и выше среднего достатка. Живёт в небольшом городе. Типичный избиратель «СР» – женщина пожилого возраста со средним профессиональным образованием. Среднего или выше среднего достатка. Живёт в небольшом городе.**

### **Отношение к СССР: память у россиян постепенно уходит, но то, что сохраняется, носит в основном позитивную окраску**

Отношение россиян к распаду СССР не подверглось значительным изменениям с 2018 года: в ноябре 2021 года сожалеют о распаде Советского Союза 63%, не сожалеют – 28%. Иерархия причин, которыми респонденты характеризуют свои сожаления о распаде, осталась без изменений. Каждый второй (49%) поддержал мнение, что была «разрушена единая экономическая система». На 10% (до 46%) увеличилась доля респондентов, объясняющих ностальгию потерей «чувства принадлежности к великой державе», 36% в качестве причины сожаления о распаде называют возросшие недоверие и ожесточенность в обществе (<https://www.levada.ru/2021/12/24/nostalgiya-po-sssr-3/>).

Чаще всего россияне ассоциируют СССР с верой в светлое будущее (21%), положительными эмоциями (13%), детством (11%) и многонациональной страной (10%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tridcat-let-spustja-ili-vspominaja-i-zabyvaja-sssr>).

**Таким образом, 63% россиян сожалеют о распаде СССР. Увеличилась доля респондентов, объясняющих ностальгию потерей «чувства принадлежности к великой державе».**

### **Навальный: одобрение снижается**

С сентября 2020 года к июню 2021 года одобрение деятельности А.Навального снизилось с 20% до 14%. Одновременно выросло число тех, кто относится к политику неодобрительно: соответственно с 50% до 62%.

Треть россиян (32%) поддерживают решение признать организации, которые основали Алексей Навальный и его соратники, экстремистскими. Несколько меньше – четверть респондентов (27%) не поддерживают это решение. 38% респондентов высказались о своем безразличии (<https://www.levada.ru/2021/07/09/otnoshenie-k-alekseyu-navalnomu/>).

82% россиян знают о решении суда над Алексеем Навальным. 26% – подробно следили за развитием событий, 56% – что-то слышали. Внимательнее всего за событиями следила молодёжь и люди в возрасте 55 лет и старше – по 32%. **Почти половина опрошенных (48%) считают решение суда над Алексеем Навальным справедливым, 29% придерживаются противоположной точки зрения. 23% затруднились ответить** (<https://www.levada.ru/2021/04/05/reshenie-suda-nad-alekseem-navalnym/>).

**Знающих о протестах в связи с арестом Алексея Навального – 80%. Это самый высокий уровень осведомленности о протестных акциях**

за последние годы: о прошлогодних протестах в Хабаровске знали 75%, о московских протестах 2019 года – 63%; о протестах сторонников Алексея Навального в июне 2017 знали 61% россиян. О протестах в Башкирии знали около 37%. В отношении к протестующим преобладает негативное отношение (39% опрошенных) и безразличие (37%). Положительно относятся к протестующим 22% респондентов. Россияне лучше относились к протестующим в Хабаровске летом 2020 года: 47% положительно и лишь 16% отрицательно; или к протестующим в Москве летом 2019 года: 23% положительно, 25% – отрицательно (табл. 9).

В целом, за год одобрение деятельности А.Навального снизилось практически вдвое. К участникам акций протеста его сторонников россияне относятся отрицательнее, чем к протестующим в Хабаровске в прошлом году и Москве в 2019 году.

**СМИ: снижение роли телевидения и общего потребления новостного контента**

Телевидение все еще остается основным источником информации, но его влияние сокращается (на 12% с марта 2020 года). **За 5 лет доля россиян, получающих новости по телевизору, сократилось с 90% до 62%.**

Таблица 9

Как Вы относитесь к людям, которые выходят на эти акции протеста? (%)

Мнение	Август 2019, Москва	Август 2020, Хабаровск	Январь 2021
Скорее положительно	23	47	22
Нейтрально, безразлично	45	32	37
Скорее отрицательно	25	16	39
Затрудняюсь ответить	7	5	2

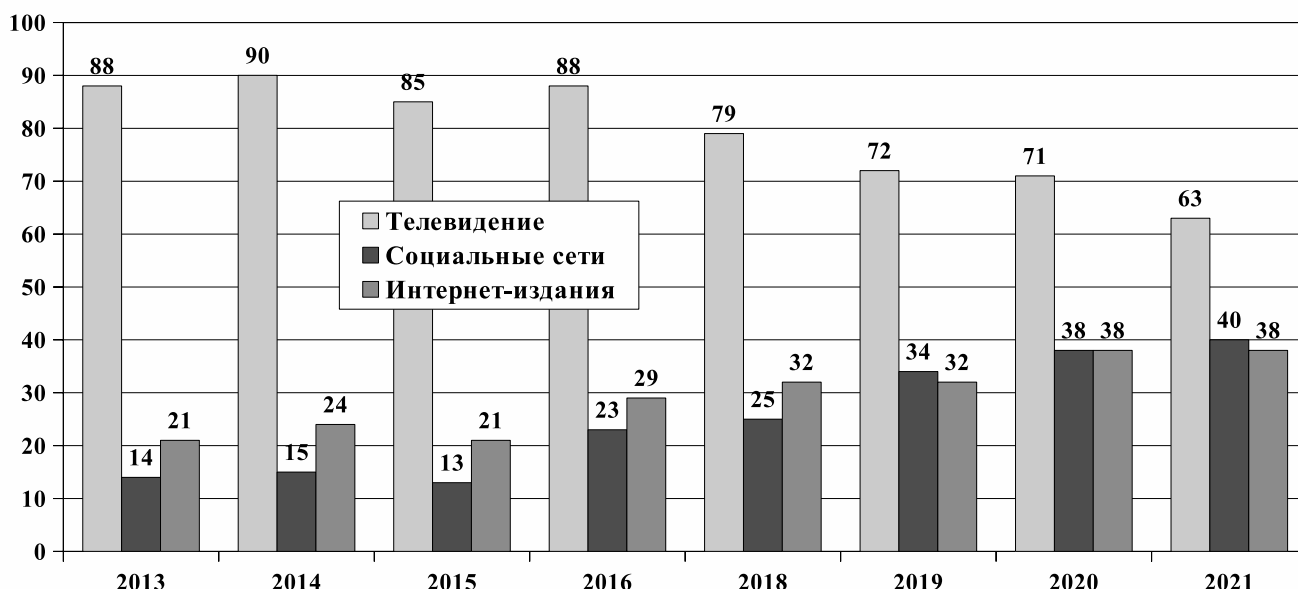
Главным мотивом участия в протесте респонденты считают общее недовольство положением дел в стране (об этом говорят 43% респондентов), летом 2019 года так считали 41%, летом 2017 года – 18%. Еще 28% считают, что протестующие выходят на митинги, потому что им за это платят (и это один из самых высоких показателей за последние годы); летом 2019 года так считали 11%, летом 2017 года – 12%. Только 19% считают, что побудительным мотивом для выхода на протест стало возмущение фактами коррупции, показанными в фильме “Дворец для Путина”. Еще 16% посчитали, что протестующими двигало возмущение арестом Алексея Навального.

За это время существенно выросло значение интернет-источников и социальных сетей (рис. 4). За год немного выросла популярность телеграм-каналов. Наиболее активный рост аудитории интернет-новостей наблюдался в 2015–2020 годах.

**По сравнению с 2020 годом снизилась интенсивность потребления новостной информации. Это касается как телевизионных, так и интернет-новостей.** Доля тех, кто каждый день смотрит новости по телевизору, снизилась с 44% до 34% россиян, а использует интернет – с 36% до 31%. Однако на длительном временном отрезке рост доли активных потребителей новостей в интернете очевиден: если в 2018 году новости в интернете читали «ежедневно» или «практически ежедневно» около трети россиян (33%), то в 2020-21 годах – уже больше половины населения страны (55% в марте 2021 года).

Рисунок 4

**Откуда Вы чаще всего узнаете о новостях в стране и мире? (%)**



Уровень доверия к социальным сетям и интернет-изданиям как источникам новостей не изменился с 2020 года и составляет 21% и 23%, соответственно. Почти не изменился и уровень доверия к телевидению – с 50% в марте 2020 года до 46% в июле 2021. Доверие ко всем источникам новостей несколько снизилось с начала года, указывая на снижение активности использования и, по всей видимости, пресыщения новостной информацией.

Продолжается рост популярности социальных сетей и перераспределение аудитории между разными платформами. Наибольшие темпы роста за последние три – четыре года продемонстрировали социальные сети, предлагающие визуальный контент: YouTube (эту сеть использует 37% россиян), Instagram (34%), TikTok (16%). Лидером по размеру аудитории остается ВКонтакте (44%). Рост аудитории социальных сетей замедлился среди молодежи и наиболее активно продолжается среди населения 50 лет и старше.

Популярность мессенджеров продолжает расти. Если в 2016 году лишь треть россиян пользовалась средствами для мгновенного обмена сообщениями, то в 2021 году – уже три четверти россиян их используют. Наиболее популярные мессенджеры: WhatsApp (это приложение используют 64% россиян), Viber (31%), Telegram (21%) (<https://www.levada.ru/2021/08/05/rossijskij-medialandshaft-2021/>).

Треть россиян (34%) так или иначе слышали о признании изданий «Медуза», «Дождь» и других иностранными агентами. У 11% россиян признание этих СМИ иностранными агентами вызывает положительные чувства, у 19% – отрицательные, 66% – все равно. Среди тех, кто знает о признании СМИ иноагентами, 42% испытывают отрицательные чувства по этому поводу, треть (34%) – положительные. Среди тех, кто впервые услышал об этом, 6% и 12% соответственно.

**С июля 2021 года выросло число россиян, которые считают, что смысл закона об «иностранных агентах» в том, чтобы оказывать давление на независимые общественные организации: с 40% до 45%. Доля тех, кто считает, что смысл закона в том, чтобы оградить негативное влияние Запада на Россию, не изменилась: 37% и 36% соответственно.**

Среди тех, кто слышал о законе «об иностранных агентах» в 2016 году, больше половины (56%) считали, что его смысл в защите от негативного влияния Запада, 26% – в давлении на независимые общественные организации в стране. В 2021 году соответствующие показатели составили 43% и 48% (<https://www.levada.ru/2021/11/12/smi-inoagency/>).

**Таким образом, телевидение все еще остается основным источником информации, но его влияние сокращается (на 12% с марта**

**2020 года). По сравнению с 2020 годом снизилась интенсивность потребления новостной информации, что говорит о пресыщении новостной информацией.**

**Социальная сфера: отношение к медикам улучшается, но незначительно**

Мнения россиян о том, справляется или не справляется российская система здравоохранения с высокой нагрузкой в условиях пандемии коронавируса, разделились практически поровну: 46% считают, что справляется (57% среди граждан в возрасте 60+), а 49% полагают, что не справляется (59-66% среди молодежи).

**У половины россиян (51%) за время пандемии не изменилось отношение к представителям медицинских профессий (независимо от того, работают они с коронавирусными пациентами или нет). У четверти опрошенных отношение улучшилось (25%), а у 18% – ухудшилось (30% среди 18-24-летних).**

О существовании практики получения официальных консультаций у врачей дистанционно хорошо знают только 17% россиян, 42% что-то слышали об этом, а 41% опрошенных россиян не слышали о такой практике.

Среди осведомленных о возможности получить дистанционную консультацию у врача по телефону или через интернет большинство (80%) не пользовались такой услугой, 16% получали консультацию по телефону, а 4% – через интернет (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossijskoe-zdravookhranenie-mnenija-i-trendy/>).

**Треть россиян (31%) оценивают систему образования как «хорошую» или «отличную» (33% в 2016 году). Однако распространено мнение, что образование у нас посредственное (42% в 2021 году и 41% в 2016 году). Только один из пяти опрошенных (21%) считает его «плохим» или «очень плохим». Это значение идентично срезу пятилетней давности (20%).**

Вузовское образование остается самым востребованным на протяжении всего мониторинга (81%). **С 2016 года несколько вырос авторитет техникумов и колледжей (7%), а ПТУ и среднее общее образование назвали по 1-2% россиян.**

Высшее образование сейчас менее доступно, чем в советское время, – так считают 59% опрошенных. Это мнение разделяют на 6% больше россиян, чем 5 лет назад. Обратного мнения придерживаются 32% всех опрошенных (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obrazovanie-v-rossii-vostrebovannost-dostupnost-kachestvo/>).

**Таким образом, у каждого четвертого за пандемию отношение к медикам улучшилось,**

особенно, у молодежи, но половина населения считает, что система здравоохранения не справляется с нагрузкой. Оценка системы образования немного ухудшилась.

### Законодательная деятельность: контроль за достоверностью информации в Интернете в целом поддерживают

**Про закон о «суверенном интернете» знают или слышали 76% россиян. 38% относятся к нему положительно (50% – среди Интернет-пользователей), 21% – отрицательно, 21% мнения не высказали.**

В целом считают уровень развития информационных технологий в России высоким 48% опрошенных, средним – 37%, низким – 6%. Причем с начала года наблюдался значительный рост положительных оценок (с 31% до 48%). 16% считают весьма вероятным, что в ближайшие годы западные интернет-сервисы перестанут работать в России, 55% считают это маловероятным, 19% – исключают (<https://fom.ru/SMI-i-internet/14651>).

**Большинство (71%) россиян ничего не слышали о принятии закона о просветительской деятельности.** 29% хорошо знают или что-то слышали об этом.

В обществе нет сформировавшегося отношения к новому закону. **Треть россиян (36%) уверены, что закон направлен на усиление цензуры, несколько меньше (30%) считают, что закон нужен для борьбы с антироссийской пропагандой.** 34% опрошенных затруднились ответить. При этом среди тех, кто хорошо знает о новом законе, большинство (65%) уверены, что он направлен на усиление цензуры, и только четверть (25%) считает, что он направлен на борьбу с антироссийской пропагандой. (<https://www.levada.ru/2021/04/12/zakon-o-prosvetitelskoj-deyatelnosti/>).

Почти половина россиян затруднилась оценить действия со стороны государства по контролю за достоверностью информации в интернете (48%). Одобряют их 29% опрошенных, не одобряют – 19%, чаще активные пользователи интернета (24%).

**При этом в целом половина наших соотечественников придерживаются мнения, что нужно блокировать любую недостоверную информацию в интернете (51%).** Данное мнение поддерживают в основном те, кто пользуется интернетом эпизодически или не пользуется вообще – 65%. Четверть считают, что нужно блокировать только ту недостоверную информацию, которая представляет серьезную угрозу (23%), а еще 14% придерживаются мнения, что блокировке должна подлежать даже потенциально вредная информация (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnye-seti-i-cenzura-za-i-protiv>).

**Чуть больше половины (54%) россиян положительно отнеслись к идее ввести продуктовые сертификаты (продуктовые карточки) для малоимущих, из них 22% респондентов «полностью поддерживают» эту инициативу. В той или иной степени негативно к этой идее отнеслись 39% опрошенных.** Большинство тех, кто поддерживает инициативу, мотивирует это тем, что в стране много бедных и государство должно им помогать.

Среди тех, кто не поддерживает введение продуктовых сертификатов, каждый пятый (20%) заявил о том, что эта система вызывает негативные ассоциации с прошлым: с экономическим кризисом начала 1990-х годов, военным временем или блокадой. Почти столько же (18%) считают, что помощь малоимущим лучше оказывать деньгами. 14% считают эту инициативу ненужной, но не готовы как-то пояснить свое мнение. Каждый десятый (10%) уверен, что введение продуктовых сертификатов приведёт к спекуляциям, росту уровня коррупции, на помощь станут претендовать те, кто в ней не нуждается. 8% считают, что это не решит проблему бедности (<https://www.levada.ru/2021/04/23/produktovye-sertifikaty/>).

**В отношении «Закона о просветительской деятельности» у россиян нет единого мнения: треть россиян считает, что закон направлен на усиление цензуры, несколько меньше (30%) считают, что закон нужен для борьбы с антироссийской пропагандой. Поддерживают блокировку любой недостоверной информации в Интернете в основном те, кто пользуется им нечасто.**

### Экономическая ситуация, уровень жизни: материальное положение ухудшается

Хорошим называют свое материальное положение 19% россиян. Это максимум за весь период наблюдений, возможно, связанный с единовременными выплатами. Плохое материальное положение у 25% участников опроса, их число относительно стабильно на протяжении довольно длительного времени. 54% оценили собственное экономическое положение как среднее. **В среднем за год 7% россиян отмечали, что за последние два-три месяца их материальное положение улучшилось, 29% – ухудшилось, что является максимумом с 2016 года (26% в 2019 году).** 63% сообщают об отсутствии изменений.

Надеются на улучшение ситуации в ближайший год 23% россиян, 18% полагают, что их ждет ухудшение материального положения, 38% думают, что значимых изменений не произойдет. Такая же картина была характерна и для предыдущих лет наблюдений (<https://fom.ru/Ekonomika/14654>).

**Уровень ожидаемого прожиточного минимума более чем в 2 раза превышает офици-**

**ально установленный Минтрудом** (на 2021 год он составляет 11 653 руб.). Фиксирует постепенный рост среднедушевых доходов в номинальном объеме (среднедушевой доход составил 18,6 тыс. руб. в месяц), однако, темп роста ожидаемого прожиточного минимума его опережает (средняя оценка составила 24,6 тыс. руб. в месяц). (табл. 10). **Разрыв между оценками необходимого минимума для жизни и среднедушевым доходом во времени только увеличивается: в 2018 году оценка необходимого минимума превосходила доходы на 22%, в 2019 г. – на 25%, в опросе 2021 г. – на 32%. Полученные данные указывают на растущую дистанцию между располагаемыми возможностями россиян и ресурсами, необходимыми для поддержания приемлемого качества жизни.**

**С июля 2021 года число россиян, которые считают, что в ближайшем будущем цены будут расти быстрее, выросло с 31% до 43%.** Число россиян, которые считают, что цены будут расти так же, как и сейчас, снизилось с 50% до 44%. Только 5% россиян считают, что цены будут расти медленнее, чем сейчас. Еще 5% ожидают, что цены останутся на прежнем уровне или снизятся.

В целом, за курсом рубля по отношению к доллару следят 26% россиян. За ценами на нефть следят только 17% россиян (<https://www.levada.ru/2021/12/22/rossiyane-o-roste-tsen-stoimosti-nefti-i-kurse-valyut/>).

Только 10% россиян оценивают экономическое положение страны как хорошее, 39% считают его плохим, а 48% – средним. Более половины наших сограждан (59%) оценивают материальное положение

Таблица 10

Сколько денег нужно сейчас в расчете на одного человека в месяц ... (тыс. руб.)

Год	Мнение	Чтобы обеспечить прожиточный минимум (субъективный прожиточный минимум)	Среднедушевой доход семьи в месяц	Официальный прожиточный минимум
2019		21,0	16,8	11,2
2021		24,6	18,6	11,7

Согласно расчетам Левада-Центра в 2021 году **25% респондентов сочли свой доход выше необходимого прожиточного минимума. Тренд указывает на продолжающееся снижение доли россиян, способных поддерживать необходимый уровень жизни (2017 – 26%, 2018 – 29%, 2019 – 28%).** Этот показатель оказывается на уровне кризиса 2008-2010 годов и заметно ниже своего пика в 2014-2015 годах. В долгосрочной перспективе заметно снижение с 2015 года, которое прервалось в 2018 году, обозначив новый период адаптации россиян к ухудшившимся экономическим условиям. Опросы последних двух лет обозначают менее резкий, но устойчивый тренд на ухудшение показателя. В Москве две трети респондентов оценивают свой доход выше необходимого прожиточного минимума в регионе. Жители крупных и средних городов оценивают свое положение существенно хуже: лишь около трети респондентов считают, что они зарабатывают больше минимально необходимого. **В небольших городах и сельской местности доля таких респондентов около 15%** (<https://www.levada.ru/2021/03/26/otsenka-neobhodimogo-prozhitochnogo-minimuma-sredi-rossiyan-2/>).

**В целом в декабре оценка роста цен практически не изменилась по сравнению с июлем 2021 года: 58% россиян считают, что цены выросли на 30% и менее, 24% считают, что цены изменились на 30-50%, еще 11% сообщают о том, что цены изменились более, чем на 50%.**

своей семьи как среднее, каждый четвертый (25%) – как плохое, и только 15% считают его хорошим.

Больше трети россиян (38%) говорят о том, что их семья получила единовременные «президентские» выплаты пенсионерам, 29% – выплаты на детей, 3% – выплаты военным и силовикам. **Таким образом, выплатами было охвачено 70% россиян. 35% не получали единовременных выплат. Основная часть – 61% получили их в сентябре-августе** – (то есть до выборов в Госдуму), 33% – ранее в году (<https://www.levada.ru/2021/11/26/prezidentskie-vyplaty/>).

**Максимальное число россиян с 2016 года отмечает, что их материальное положение за последнее время ухудшилось. Только 25% россиян (в сельской местности – 15%) считают, что их доход превышает необходимый (субъективный) прожиточный минимум, что находится на уровне экономического кризиса 2008-2009 годов.**

**Межнациональные отношения: уровень ксенофобии снижается, но запрос на ограничение трудовой иммиграции высок**

Тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы, считают 52% участников опроса ФОМ, что является максимальным показателем за весь период наблюдений. 22% видят в многонациональности больше вреда. В 2002 году, когда замер прово-

дился впервые, соотношение было 41% к 34%. **Испытывают раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо национальности 11% россиян. За время наблюдений – с 2002 года – доля таких ответов сократилась втрое.** Не испытывают подобной неприязни 87% россиян – на 22% больше, чем в 2002 году (<https://fom.ru/Nastroeniya/14616>).

**Половина россиян считает, что в их населенном пункте много приезжих из других стран (49%). Это меньше показателя 2013 года (59%), но выше уровня 2018 года (42%).** Только 12% жителей страны заявляют, что в месте их проживания нет таковых.

39% россиян уверены: трудовые мигранты приносят их городу, посёлку только пользу или больше пользы, чем вреда. 16% видят только или преимущественно вред. 27% полагают, что пользы и вреда – примерно поровну.

42% опрошенных отмечают, что между приезжими и местными жителями складываются скорее хорошие отношения, 23% – скорее плохие (рост с 16% в 2018 году).

**Максимум достигло число россиян, поддерживающих идею ограничить въезд для приезжих из всех стран (38%).** Кроме того, эту точку зрения поддерживает относительное большинство опрошенных.

Каждый третий (35%) согласен с мнением, что в их регионе мигранты занимают рабочие места, и местным жителям работы не остаётся.

41% россиян считают: мигрантов надо нанимать только на работу, не требующую квалификации. 37% – за то, чтобы их брали на любую работу, где есть дефицит кадров. 6% полагают: трудовые мигранты должны работать только там, где требуется высокая квалификация. 8% – против использования их труда.

26% опрошенных отмечают, что во время пандемии число иностранных трудовых мигрантов уменьшилось, 16% – стало больше, 38% – не изменилось (<https://fom.ru/Nastroeniya/14614>).

Треть россиян (34%) осведомлены о том, что недавно власти столицы начали реформу в строительной отрасли и, в частности, было предложено отказаться от использования труда мигрантов в строительстве, две трети (66%) не слышали об этом. Половина опрошенных (54%) поддерживают эту идею, 35% с ней не согласны, а 14% затруднились ответить.

Для россиян чаще всего не очевидны позитивные эффекты для развития экономики от трудовой иммиграции в страну: позитивно относятся к притоку иностранцев в различные отрасли экономики лишь 28%, в то время как 41% граждан придерживаются противоположной точки зрения. Однако за 16 лет доля тех, кто видит положитель-

ное влияние трудовой иммиграции на экономику, выросла на 8% (20% в 2005 году).

Более половины россиян (56%) согласны с тем, что иностранные трудовые мигранты восполняют нехватку рабочих рук на малоквалифицированной и низкооплачиваемой работе, 24% не согласны, а 17% отчасти согласны, отчасти – нет.

**За 16 лет на 6% снизилась доля тех, кто видит связь между ростом преступности и количеством мигрантов из других стран** (с 63% в 2005 году до 57% в 2021 году), 20% не видят такой связи, а 18% отчасти согласны, отчасти не согласны с тем, что иммигранты повышают уровень преступности (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/trudovye-immigranty-v-rossii-vklad-polozhenie-otnoshenie>).

**Число считающих, что многонациональность России – ее преимущество, достигло исторического максимума, максимума также достигло и число россиян, поддерживающих идею ограничить въезд для приезжих из всех стран (38%). Однако доля тех, кто видит положительное влияние трудовой иммиграции на экономику, также возросло.**

#### Итоги 2021 года: легче предыдущего

Половина (49%) россиян отметили пандемию коронавируса и связанные с ней меры как главное событие года. 38% считают важнейшим событием аварию на шахте «Листвяжная», еще треть (35%) – стрельба в школе в Казани и в Пермском государственном университете.

«Человеком года» 26% россиян назвали Владимира Путина. За ним, на втором месте, идут Алексей Навальный, Сергей Шойгу (по 5%), Сергей Лавров, Михаил Мишустин и Александр Лукашенко (по 4%) (<https://www.levada.ru/2021/12/29/sobytie-chelovek-film-i-serial-2021-goda/>).

Назвали уходящий год более сложным для страны 55% респондентов (год назад таких было 83%), более сложным для семьи – 44% (год назад таких было 65%).

Большинство россиян оценили уходящий год как «средний». При этом 28% опрошенных назвали уходящий год плохим – на 22% меньше, чем в 2020 году; хорошим 2021-й год назвали 12%.

В 2021 году большинство россиян отмечают ухудшение в таких сферах как: отношения со странами Запада и НАТО (56%), работа медицинских учреждений (55%) общий уровень жизни (54%), состояние окружающей среды (51%), возможность хорошо зарабатывать (49%), работа образовательных учреждений (45%) и справедливости распределения материальных благ (45%). В таких областях как работа правоохранительных орга-

нов, работа СМИ, межнациональные отношения, влияние людей на государственные дела, личная безопасность, возможность свободно высказывать своё мнение большинство россиян не увидели значимых изменений (<https://www.levada.ru/2021/12/29/2021-god-itogi/>).

39% россиян полагают, что следующий год для них будет лучше уходящего. 11% полагают, что 2022-й для них будет хуже 2021-го. Связано это с ожиданием роста цен, снижения доходов и с опасениями введения принудительной вакцинации и QR-кодов (<https://fom.ru/Nastroeniya/14667>).

**По оценкам россиян 2021 год оказался легче предыдущего. Большинство оценили уходящий год как “средний” (в прошлом году преобладало мнение о том, что год был “плохой”). Удачным 2021 год назвали половина респондентов, неудачным – треть. При этом более половины респондентов отметили ухудшение отношений России и Запада, ухудшение работы системы здравоохранения, снижение уровня жизни. Негативные ожидания со следующим годом связаны с ожиданием роста цен, снижения доходов и с опасениями введения принудительной вакцинации и QR-кодов.**

#### Партийные рейтинги

По данным ФОМ рейтинг «Единой России» в течение года колебался в районе 29-32%, снизившись с января по декабрь с 32% до 30%. Минимальные значения рейтинга наблюдались летом, максимальные в 32% – в начале года. Рейтинг КПРФ вырос с 11% в начале года до 15% в декабре, продемонстрировав рост в осенние месяцы (до 18% в октябре). Рейтинг ЛДПР и «СР», напротив, продемонстрировали снижение к концу года (с 12% до 8% и с 7% до 5% соответственно).

По данным ВЦИОМ рейтинг «Единой России» за год снизился с 31% до 29%. Резкое падение рейтинга партии власти наблюдалось в летние месяцы (27-28%), максимум – в начале года. Рейтинг КПРФ после некоторого провала в феврале начал повышаться, увеличившись к маю до 13% и продолжив рост к сентябрьским выборам (16%). Однако максимум пришелся на следующую неделю после выборов – тогда он достиг 23%. К декабрю он остался на высоком уровне, сохраняя показатель в 18%. Рейтинг ЛДПР также снижался во второй половине года (с 11% до 7%). Рейтинг «Справедливой России – За правду» колебался в пределах 5-7%.

По данным Левада-Центра рейтинг «Единой России» в течение всего периода замеров был ниже 30% и достигал максимума в 29% в октябре. Рейтинг КПРФ минимальным был в июне (9%), максимальным – в октябре (14%).

Президентские электоральные рейтинги изменились по сравнению с апрелем 2021 года. В «четверке» политиков с самыми высокими президентскими рейтингами Владимир Путин потерял 8% по сравнению с апрелем. Теперь за него готовы проголосовать 32% опрошенных. Это самый низкий результат с 2014 года. За Владимира Жириновского готовы проголосовать 3% опрошенных, за Геннадия Зюганова – 2%. За Алексея Навального – менее 1% опрошенных.

#### Институциональное доверие: оценки ухудшаются

По данным ФОМ уровень доверия президенту Владимиру Путину за год практически не изменился, составив в декабре 57%. Максимального уровня доверие к Путину в этом году достигло в мае – 60%, минимального (53%) – в начале года. По мнению 61% опрошенных, Путин скорее хорошо работает на своем посту (такой же показатель был зафиксирован как в прошлом году, так и в позапрошлом). Противоположной точки зрения придерживаются 24% россиян.

По данным ВЦИОМ **одобрение деятельности президента снизилось на 2%** (62% в начале года против 60% в декабре). **Одобрение деятельности правительства также снизилось** (с 36% в январе до 32% в декабре), также, как и **одобрение деятельности премьер-министра (с 43% до 39% соответственно)**. **Одобрение деятельности Госдумы за год практически также снизилось, составив в октябре 33%, при этом в январе наблюдался максимум в 38%.**

По данным ВЦИОМ **больше всего, как и в прошлые годы, одобряют деятельность** армии, хотя индекс одобрения снизился с 68% в начале года до 61% осенью, далее восстановившись до 67%.

**На втором месте РПЦ (34%). На третьем месте – правоохранительные органы**, где спад за год составил 4% (21% против 17%). **К концу года резко снизилось доверие СМИ**, сместившись в отрицательные значения, и, как и в прошлом году, **СМИ больше не доверяют, чем доверяют**. Меньше всего доверяют политическим партиям, судебной системе и оппозиции – здесь отрицательных оценок больше, чем положительных.

**По данным Левада-Центра одобряют деятельность В.Путина на посту президента 65% россиян, что находится на уровне показателя прошлого года** (68% в ноябре 2019 года).

Рейтинг премьер-министра немного опустился по сравнению с показателями прошлого года (54% в декабре 2021 года против 58% в аналогичный период прошлого года). Однако даже минимальные показатели, характерные для некото-



рых периодов года, выше аналогичных прошлых лет. Кроме того, возникший после назначения нового правительства в прошлом году положительный баланс между оценками одобрения и неодобрения сохраняется. Одобрение деятельности правительства осталось на уровне прошлогодних показателей, но выше показателей 2018-2019 годов и более раннего периода (49% против 48% в декабре 2020 года и 44% в декабре 2019 года соответственно). Одобрение деятельности губернаторов снизилось за год на 4% до 58%, и итоговый показатель немного ниже уровня 2020 и 2019 годов (60% и 65% соответственно). Одобрение деятельности Государственной Думы немного снизилось по сравнению с прошлым годом (41% против 43% в декабре соответственно) и в целом имеет тенденцию к возврату к допандемийному уровню.

Оценка ситуации в стране также осталась на уровне прошлого года (48%).

**Таким образом, ситуация с коронавирусом и ухудшающееся экономическое положение привели к снижению одобрения деятельности большинства государственных институтов.**

#### **Социальные настроения: негативные настроения**

Индекс социальных настроений снизился за год с 78% до 74%. В целом в прошлом году он был немного выше, достигая в начале года 85%.

Индекс самооценки материального положения составил 53 п. – это самый высокий результат за 12 месяцев. Три четверти россиян (76%) оценили материальное положение своей семьи как среднее или хорошее, 23% считают его плохим.

Индекс удовлетворенности жизнью составил 47 п., что соответствует уровню ноября 2020 года. Половину россиян (48%) в целом устраивает их жизнь, 25% отчасти устраивает, отчасти – нет, а 26% – в целом не устраивает.

Взгляды россиян на экономический кризис в стране в целом пессимистичны: индекс социального оптимизма в ноябре составил – 59 п., что соответствует двум предыдущим осенним месяцам и на 8 п.п. выше, чем в ноябре прошлого года. Более половины россиян (61%) полагают, что самые тяжелые времена для нашей страны еще впереди, 16% считают, что мы переживаем их сейчас, а 18% сказали, что они уже позади (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnoe-samochuvstvie-rossijan-monitoring>).

Индекс оценки россиянами экономического положения в стране равен 19 п., что на 8 п. меньше, чем год назад, в октябре 2020 года (27 п.). При этом самое высокое значение за последние

12 месяцев индекс принимал в январе (30 п.), а самое низкое – в июне 2021 года (11 п.). С мая с.г., когда индекс составил 26 п., он еще ни разу не достигал отметки в 20 п.

К концу года индекс протестного потенциала составлял 28% против 26% в январе. По данным Левада-Центра протестный потенциал также снизился (19% в ноябре). По данным ФОМ протестный потенциал немного вырос, с 17% в начале года до 20% в декабре, но значительно ниже показателя прошлого года (25% в декабре).

За последний год россияне материальное положение своей семьи устойчиво оценивали выше, чем экономическое положение в стране. Иными словами, индекс оценки семейного материального благополучия всегда значительно превосходил индекс оценки экономического положения в стране, при этом наибольший разрыв между ними был в июне 2021 года (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ehkonomicheskoe-polozhenie-strany-monitoring>).

#### **Краткая социологическая картина 2021 года. Некоторые выводы**

- Интерес к внешней политике значительно снизился: впервые за долгое время число следящих за ней намного превышает число ей интересующихся (54% против 44% соответственно).

- Число отмечающих неудачи во внешней политике России возросло с 2018 года, достигнув в 2021 году максимума. Таким образом, число считающих внешнюю политику удачной и неудачной продолжает тенденцию к сближению.

- В миграционном кризисе на границе Белоруссии россияне обвиняют, главным образом, власти ЕС и Польши. Власти Белоруссии обвиняет каждый седьмой.

- После серьезного обвала в первой половине 2021 года отношение россиян к Украине начало медленно восстанавливаться.

- Подавляющая доля россиян (86%) стабильно поддерживает присоединение Крыма к России – этот показатель незначительно колеблется с 2014 года.

- Россияне устали от конфронтации с Западом. Впервые за два года доля респондентов, положительно относящихся к США, превысила долю тех, кто относится к ним отрицательно.

- Количество россиян, сделавших прививку, росло с началом вакцинации и в конце ноября достигло 46%. Одновременно снижалось количество тех, кто не готов вакцинироваться, с апреля этого года их число сократилось почти вдвое и сегодня достигает 36% россиян.

- Больше половины респондентов не поддерживают обязательную вакцинацию (54%).
- Наиболее популярной мерой по противодействию эпидемии стала обязательная вакцинация для отдельных групп (врачей, воспитателей, работников транспорта, торговлю и других). Меньше всего поддерживают введение всеобщего локдауна.
- 40% россиян считают, что президент и правительство делают все возможное для борьбы с пандемией, 22% считают эти меры недостаточными, 27% – избыточными. За год сократилась доля тех, кто считает принятые меры недостаточными: с 30% до 22%.
- 45% опрошенных считают, что прошедшие выборы в Госдуму были нечестными. В 2016 году их было в 1,5 раза меньше. А число неудовлетворенных итогами выборов выше практически в 2 раза, чем после прошлых думских выборов
- Больше половины голосовавших (58%) определились с выбором партии задолго до начала предвыборной кампании. Этот показатель заметно вырос с 2016 года (44%).
- 40% россиян считают, что В. Путин выражает интересы «силовиков», это самый высокий результат с 2017 года. Ещё 40% считают, что он выражает интересы «олигархов» и крупного бизнеса, что является самым высоким показателем за историю наблюдений.
- Четверть россиян (26%) считают, что в России есть культ личности В. Путина. Это самый высокий показатель с 2010 года (25%).
- Показатель «отсутствия успеха» Путина в борьбе с коррупцией в 2021 году достиг максимума, соответствующего показателю пика антипутинских протестов в 2012 году (38%). Понимание неудачи его деятельности в отношении повышения уровня жизни достигло максимума к марту 2021 года (39%).
- Среди самых выдающихся личностей, по мнению россиян, Путин занял 5-е место. Доля тех, кто называл его имя, сократилась в два раза по сравнению с 2017 годом (с 34%).
- Половина россиян (49%) предпочли бы советскую политическую систему – это максимум с начала 2000-х годов. 18% выбрали текущий политический строй – доля респондентов, выбравших этот вариант, сократилась почти вдвое с 2015 года. Почти две трети россиян (62%) считают, что предпочтительная экономическая система – государственное планирование и распределение. Этот показатель также достиг максимума за всю историю наблюдений.
- 18% россиян могли бы назвать себя сторонниками левых, социалистических взглядов.
- Две трети (66%) россиян хотели бы видеть Россию в первую очередь «страной с высоким уровнем жизни, пусть и не одной из самых сильных стран мира». Их доля постепенно растёт с 2015 года и достигла максимума за всю историю наблюдений.
- Большинство россиян (64%) считает Россию неевропейской страной. В целом с 2008 число тех, кто верит, что Россия – европейская страна, сократилось почти на половину: с 52% до 29%.
- Среди важнейших прав и свобод россиян в первую пятерку впервые за всю историю наблюдений вошла свобода слова.
- Практически половина россиян (47%) считает, что в России невозможно жить, не нарушая закона. А 58% не чувствуют себя под защитой закона, причем их доля растёт в течение последних 5 лет и достигла уровня 2010 года.
- 74% россиян так или иначе согласны с тем, что многие чиновники сегодня практически не подчиняются законам.
- Единовременными «президентскими» выплатами было охвачено 70% россиян. Основная часть – 61% – получили их до выборов в Госдуму, в сентябре – августе.
- В среднем за год 29% россиян отмечали, что за последние два – три месяца их материальное положение ухудшилось, что является максимумом с 2016 года.
- Уровень ожидаемого прожиточного минимума более чем в 2 раза превышает официально установленный. Согласно расчетам Левада-Центра в 2021 году 25% респондентов сочли свой доход выше необходимого прожиточного минимума. В небольших городах и селах только 15% считают, что они зарабатывают больше минимально необходимого.
- 52% россиян считают, что многонациональность России приносит ей в целом больше пользы, что является максимальным показателем за весь период наблюдений. Испытывают раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо национальности 11% россиян. За время наблюдений – с 2002 года – доля таких ответов сократилась втрое.
- Относительное большинство опрошенных (38%) поддерживает идею ограничить въезд для приезжих из всех стран, их число достигло максимума.
- Телевидение все еще остается основным источником информации, но его влияние сокращается (на 12% с марта 2020 года). За 5 лет доля россиян, получающих новости по телевизору, сократилась с 90% до 62%.
- Назвали уходящий год более сложным для страны 55% респондентов (год назад таких было 83%), более сложным для семьи – 44% (год назад таких было 65%). При этом более половины респондентов отметили ухудшение отношений России и Запада, ухудшение работы системы здравоохранения, снижение уровня жизни.



готовки к выборам в Государственную Думу 2021 года.

В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 23–25 мая 2021 года. Данный отчет составлен по данным репрезентативного по половозрастной структуре и урбаностратам исследования, которое проводится на базе основной выборки в 1500 респондентов из 128 населённых пунктов РФ.

Методы опроса: **Опрос ОРП–ЦИПКР–23-2505/2021** – телефонные интервью. Стандартная базовая выборка в 1500 респондентов репрезентативная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Погрешность не превышает 3,5%.

## • 2.2. «Третья волна», отчуждение избирателей от партий. Майский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля •

Центр исследований политической культуры России и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отдел информационных технологий провели очередной мониторинговый Всероссийский экспресс–опрос населения. В ходе исследования было замерено восприятие ключевых проблем, образов партий и хода под-

### I. Основные проблемы к весне 2021 года: рост цен и угроза войны

В очередном мониторинговом опросе, прежде всего, исследовалось морально-психологическое состояние российского общества. Противоречивая информация о начале третьей волны коронавирусной эпидемии, как видно, не очень сказалась на массовых настроениях граждан.

Респондентам задали традиционный вопрос о наиболее важной проблеме сегодняшнего дня, в т.ч. насколько важное место пандемия коронавируса занимает в жизни опрошенных по своим последствиям (табл. 1, гр. 1).

Таблица 1

Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной? (%)

Мнение	2021		2020			
	Май	Апрель	Декабрь	Июль	24-26/04	01-02/04
Угроза заразиться коронавирусом	7	27	43	16	21	31
Ограничения из-за эпидемии	1	7	15	6	10	4
Рост цен	40	34	x	x	x	x
Обвал рубля и цен на нефть	x	x	4	9	7	13
Как выжить в нынешних условиях	7	10	18	40	46	30
Проблемы с сохранением (поиском) работы	7	1	2	x	x	x
Осложнение международной обстановки	9	11	x	x	x	x
Угроза войны	9	x	x	x	x	x
Проблемы с дистанционным обучением детей	x	x	5	x	x	x
Общероссийское голосование по поправке Конституции*)	x	x	x	14	3	6
Меня все это не интересует / / Затрудняюсь ответить / Иное	20	10	13	15	13	16

Примечание: В данном исследовании мнение не предлагалось.

Обобщенные данные по страхам и раздражениям россиян (май 2021 г., в %)



**Декабрьский пик страхов периода второй волны коронавируса просто исчез. Показатель «пандемийного ужаса» упал с декабрьских 43 до майских 7%. Это во многом объясняет проблемы с вакцинацией: несмотря на все сообщения о «третьей волне» эпидемии россияне ковида уже не боятся.**

Раздражение от коронавирусных ограничений также упало – с декабрьских 15% до 1%, т.е. фактически оказалось вне фокуса внимания россиян.

**Первое место по степени «ужасности» занимает раздражение от роста цен. Его выказывает уже 40% (в апреле – 34%) опрошенных.** Если сюда добавить по 7% опасующихся за свое выживание и потерю работы, то видно, что абсолютное большинство россиян озабочены резким обострением социально-экономических проблем.

**Серьезные опасения почти у каждого пятого россиянина вызывает международная обстановка. По 9% опасений из-за ее осложнения и страха перед угрозой войны (всего 18%).** Месяц назад из-за международной обстановки тревожились 11% избирателей.

Если сделать секторальные обобщения, то на первом месте окажутся тревоги и страхи из-за проблем выживания, роста цен, безработицы – 54%. Затем идёт международный фактор – 18%. И лишь на третьей позиции – коронавирусные страхи и раздражение против ковидными ограничениями (8%).

Любопытно посмотреть на то, каким видом тревог и страхов озабочены потенциальные избиратели парламентских партий (табл. 2).

Как видно, **наиболее внушаемым по поводу угрозы заразиться covid-19 остается избиратель «Единой России»** (в полтора раза больше таких здесь, чем в среднем по избирательному корпусу).

**Ростом цен более всего озабочены граждане из числа потенциальных избирателей ЛДПР и КПРФ** (соответственно – 53 и 49%).

В два раза больше, чем в среднем, опасаются **осложнения международной обстановки избиратели «Справедливой России».**

**А возможной войны почти в полтора раза больше среднего значения боятся сторонники «Единой России»** (14% мнений) и **КПРФ** (11%).

Таблица 2

Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной?

(данные в разрезе электоратов парламентских партий, %)

Мнение	В целом	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР-ЗП»
Угроза заразиться коронавирусом	7	11	2	5	7
Ограничения из-за эпидемии	1	2	1	0	0
Рост цен	40	30	49	53	34
Как выжить в нынешних условиях	7	8	7	2	1
Проблемы с сохранением (поиском) работы	7	7	11	18	7
Осложнение международной обстановки	9	7	3	6	16
Угроза войны	9	14	11	3	7
Меня все это не интересует / Затрудняюсь ответить / Иное	20	21	16	13	28

Как видим, избиратель «ЕР» хорошо управляется страхами угрозы войны и возможностью заразиться коронавирусом. А сторонники КПРФ и ЛДПР более всего отзываются на угрозы роста цен и сохранения работы.

Электорат «Справедливой России – За правду» по своим страхам в основном подобен избирателям «Единой России».

## II. «Своя – не своя» партия

В ходе опроса был продолжен мониторинг общественного мнения в отношении образов политических партий с точки зрения представительства интересов «таких людей, как я».

Как видим (табл.3), введение в опросный лист гипотетической «партии Навального» привело к ситуативному резкому сокращению ядра сторонников КПРФ. Видимо, речь идет о «рассерженных горожанах», голосующих за КПРФ не по идеологическому признаку, а как за наиболее оппозиционную из системных партий.

Поэтому проблема усиления в образе КПРФ альтернативности в отношении партии власти – это вопрос уже сохранения электорального ядра Компартии. И, как видим, при появлении возможности выбора в пользу более радикальной альтернативности власти, такие «рассерженные» сразу выбирают гипотетическую «партию Навального».

При этом, очередное исследование продолжает фиксировать в восприятии граждан нарастание отчуждения всех партий от «простого человека». Если в декабре 2020 ответили «никакая партия» или не дали ответа на вопрос о наличии партии, лучше всех защищающей интере-

сы «таких людей, как я» 30% респондентов, то в апреле уже 38%, а в мае – 49%.

Стабильный показатель за последние полгода: у более чем половины респондентов нет четкой дифференциации партий и соотнесения их деятельности с собственными интересами: они ответили обобщенно – «все» или «никакая», а также не смогли составить никакого мнения по этому вопросу.

## III. Думский рейтинг партий в условиях гипотетической «партии Навального»

Традиционно был замерен потенциальный думский рейтинг основных политических сил. Правда, на этот раз в опросный лист была внесена гипотетическая «партия Навального». Это существенно изменило модель распределения потенциальных голосов за партии.

При этом, как видим, различные аспекты измерения отношения избирателей к политическим партиям показывают довольно устойчивое соотношение общественных сил (табл.4).

Как видно, рейтинг «ЕР» в первом полугодии 2021 года колеблется в районе 26-32%, у КПРФ уровень поддержки 11%, у ЛДПР – 7-9%, у «Справедливой России» после поглощения «Патриотов России» и «За правду» вырос до 8%.

Гипотетическая «партия Навального» собирает 10% потенциальных голосов. Столько же, что и при аналогичном модельном замере в июне 2020 года. Это означает, что «ядро» симпатизантов «владимирского узника», несмотря на показательный разгром его организационных структур, никуда не делось.

«Новые партии», «выстрелившие» в отдельных регионах на выборах в сентябре 2020 года, пока

Таблица 3

На ваш взгляд, какая из партий лучше всех защищает интересы таких людей, как Вы? (%)

Мнение	Май 2021	Апрель 2021	Декабрь 2020
Все	4	18	25
«Единая Россия»	18	21	21
КПРФ	6	11	13
ЛДПР	6	3	5
«Справедливая Россия»	3	5	3
Партия «За правду»	х	х	1
Российская партия пенсионеров за справедливость	3	1	1
«Яблоко»	1	2	0
«Партия Навального»	9	х	х
Другая	1	1	1
Никакая	37	27	18
Иное, нет мнения, без ответа	12	11	12

Таблица 4

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Партия	Май `21****	Апр. `21	Дек. `20	Авг. `20***	21.06.20	24-26.04.20	01-02.04.20	Март `20	Янв. `20	Янв.-окт. `19**	Июнь `19*	Март `19*	Сент. `18
«Единая Россия»	26	32	31	29	30	31	38	34	32	35	37	37	33
КПРФ	10	11	11	10	13	12	11	16	14	17	15	13	18
ЛДПР	8	9	7	10	7	9	9	10	10	9	10	11	12
«Справедливая Россия»	7	8	4	5	5	4	4	5	6	5	5	3	5
«Яблоко»	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
«Патриоты России»	x	x	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
«Коммунисты России»	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1
За «партию Навального»	10	x	x	x	10	6	5	6	6	x	x	x	x
«Новые люди»	2	1	2	5	x	x	x	x	x	x	x	x	x
«За правду»	x	x	1	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x
РППСС	5	1	1	6	x	x	x	x	x	x	x	x	x
«Зеленая альтернатива»	0	0	1	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Другая партия	10	5	8	4	14	9	8	10	7	6	6	8	10
Не решил, не определился	10	11	11	11	9	11	12	7	10	12	12	12	8
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Иное	9	19	20	12	9	13	9	7	12	12	12	13	10

Примечание:

\* весной и летом 2019 г. опрос проводился в 12 регионах, где в ЕДГ избирали парламенты;

\*\* в октябре 2019 были обобщенные данные по опросам 20 тыс. респондентов в 26 регионах;

\*\*\* в августе 2020 исследование проводилось в 11 избирательных регионах;

\*\*\*\* в опросную модель введена гипотетическая «партия Навального»;

X – вопрос по данной партии не задавался.

Таблица 5

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу,  
то за список какой партии Вы бы проголосовали?

(в % от намеренных голосовать на думских выборах 17-19 сентября 2021 г.)

Партия	От всех избирателей	От намеренных голосовать	Возможное распределение думских мандатов по партспискам
«Единая Россия»	26	32	106 (47%)
КПРФ	10	16	53 (24%)
ЛДПР	8	11	36 (16%)
«Справедливая Россия»	7	9	30 (13%)
«Яблоко»	2	2	
«Коммунисты России»	1	1	
«Партия Навального»	10	9	
«Новые люди»	2	3	
РППСС	5	3	
«Зеленая альтернатива»	0	0	
Другая партия	10	5	
Не решил, не определился	10	8	
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Иное	9	1	

не выходят на общенациональном уровне за пределы поддержки в 2%. А вот «Пенсионеры за справедливость» явно собирают разочаровавшийся электорат «Единой России». Их рейтинг – 5%.

Правда, если сделать корреляцию рейтингов среди избирателей, декларирующих готовность голосовать 19 сентября, то ситуация складывается такая: за гипотетическую «партию Навального» готовы проголосовать почти 9% от намеренных участвовать в голосовании; за «Новых людей» и «Российскую партию пенсионеров за справедливость» – по 3%. За «ЕР» – 32%, КПРФ – 16%, ЛДПР – 11%, «СР» – 9% (табл. 5).

Понятно, что *никакой "партии Навального" в списках не будет.* В модели распределения мандатов по итогам выборов с участием «партии Навального» все голоса этой юридически виртуальной, но реально отражающей интересы части избирателей силы, пропорционально разложены на все парламентские партии.

В реальности же возможен иной сценарий, чем в предлагаемых расчетах: «электоральные султанаты» накачают рейтинг «ЕР» административным способом, а рассерженные горожане либо не пойдут на выборы, либо последуют пока не понятным инструкциям «УГ».

**Одно понятно из исследуемой модели: главная из интриг предстоящих выборов – за кого проголосуют 9% намеренных голосовать, но не нашедших в бюллетенях «партию Навального»? За "Новых людей", "Яблоко", парламентские партии? Сквозь эту призму необходимо оценивать всю активность по борьбе с иноагентами,**

законом о «недоэкстремистах» (тех, против кого уголовных дел не заводят, но пассивного избирательного права лишают), судебно-силовые акции против активистов системных партий и т.п.

Как видно, **рейтинговая ситуация в 2021 году стабильна, хотя эрозия электората «ЕР» и наблюдается.**

#### IV. Возможные лозунги КПРФ

В ходе исследования было выявлено отношение избирателей к возможным предвыборным лозунгам КПРФ. При этом респондентам не сообщалось, что это возможные лозунги избирательной кампании КПРФ.

Ранее в апрельском опросе было изучено восприятие лозунга **«Сменим власть – вылечим Россию».**

В майском исследовании респондентов попросили высказать мнение о следующих лозунгах:

**«За СССР – Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину»**

**«Новый курс – пятилетка развития»**

**«Вернуть Россию и власть народу!»**

Сводные данные по всем четырем лозунгам представлены в табл. 6.

Как видно из результатов, менее всего респондентам понравился лозунг **«Сменим власть – вылечим Россию».**

В связи с уходом ковидной темы и натужной кампанией вакцинации такая аранжировка клю-

Таблица 6

**В связи с предстоящими выборами в Госдуму разные партии продвигают свои лозунги. Как Вы относитесь к лозунгу... (%)**

Мнение	«Сменим власть – вылечим Россию»*	«За СССР – Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину»	«Новый курс – пятилетка развития»	«Вернуть Россию и власть народу!»
				
Нравится	6	24	19	32
Что-то в этом есть	11	28	6	27
Не нравится	68	33	42	27
Не интересует	6	1	1	1
Иное	9	14	32	13

Примечание: \* Апрельский опрос ЦИПКР

чевых общественных проблем в контексте «вылечим Россию» не привлекла внимания широких слоев избирателей.

**Три других лозунга имеют одобрение в полтора-два-три раза большей доли избирателей, чем фиксируется в электоральном ядре КПРФ.**

Рассмотрим партийно-политические предпочтения сторонников каждого из трех лозунгов, их половозрастную и профессиональную дифференциацию (табл. 7).

**Партийные различия.** Более всего «цепляют» электорат КПРФ лозунги «За СССР» и «Вернуть Россию и власть народу!» (40-41% поддержки).

**«За СССР»** также хорош для сторонников ЛДПР (32%), Российской партии пенсионеров за справедливость (36%) и для не определившихся в выборе.

**«Новый курс»** лучше всего сопрягается с электоратом «Единой России»: 30% поддержки, тогда как в электорате КПРФ – всего 20%. Понятно, что избиратель «ЕР», увидев, что этот лозунг использует КПРФ, сразу не побежит голосовать за Компартию. Но в условиях эрозии электората «ЕР» такое сопряжение может быть полезно для электоральных перетоков в пользу КПРФ.

Таблица 7

**В связи с предстоящими выборами в Госдуму разные партии продвигают свои лозунги. Как Вы относитесь к лозунгу... Нравится лозунг:**

**1. Партийно-политическая дифференциация**

Мнение	В целом	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР-ЗП»	«Новые люди»	РПСС	«Партия Навального»	Не определился
«За СССР – Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину»	24	25	40	32	27	16	36	3	31
«Новый курс – пятилетка развития»	19	30	20	21	22	0	12	4	18
«Вернуть Россию и власть народу!»	32	25	41	27	36	33	37	38	25

**2. Половозрастные различия**

Мнение	В целом															
		Муж	Жен	18-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80+
«За СССР – Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину»	24	27	21	5	20	12	18	16	27	33	25	35	35	36	40	39
«Новый курс – пятилетка развития»	19	17	20	9	0	16	14	32	12	27	22	23	29	16	32	23
«Вернуть Россию и власть народу!»	32	38	27	26	49	33	28	29	28	39	27	32	24	39	27	34

**3. Социально-профессиональные различия**

Мнение	В целом								
		Не работающий пенсионер	Работающий пенсионер	Постоянная работа	Временная работа	Фрилансер	Студент, учащийся	Безработный, не работает	Иное
«За СССР – Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину»	24	36	33	19	6	10	0	27	18
«Новый курс – пятилетка развития»	19	24	24	19	22	12	40	9	14
«Вернуть Россию и власть народу!»	32	24	33	26	42	26	40	44	26



Лозунг **«Вернуть Россию и власть народу!»** хорошо поддерживается в электоратах «Справедливой России» (36% – это больше, чем лозунг «За СССР»), «Новых людей» (33%), РПСС (37%) и гипотетической «партии Навального» (38%). Если брать в абсолютных цифрах, то до 4% поддержки от «мятущихся, но желающих голосовать» избирателей из «партии Навального» – это много!

**Половозрастные различия** в восприятии лозунгов очень заметны. Мужчинам более нравится лозунг «За СССР» и «Вернуть Россию и власть народу!», а женщины более активные сторонницы лозунга «Новый курс – пятилетка развития».

«**За СССР**» имеет основное ядро поддержки в возрастной категории 65+.

А вот «**Новый курс...**» привлекает электорат работоспособного возраста – 40-55 лет.

Лозунг **«Вернуть Россию и власть народу!»** дает чересполосицу в оценке избирателей различных возрастов. Он хорошо воспринимается и в более молодых когортах – 25-34 года (здесь поддержка 33-49%), хорошо влияет на старший работоспособный возраст 50-54 года (39%), и на старших ветеранов (70-74). Но при этом заметны зоны и явно невесторженного его восприятия.

#### **Социально-профессиональные различия.**

«**За СССР**» – это лозунг для пенсионеров, работающих и не работающих, а также безработных.

«**Новый курс – пятилетка развития**» также поддерживается выше, чем в среднем пенсионерами. Но эта поддержка в два раза меньше, чем у лозунга «За СССР». И вот, что удивительно: «Новый курс» активнее всего поддерживают учащиеся и студенты (40%!) и лица, имеющие лишь временную работу (22%).

«**Вернуть Россию и власть народу!**» более всего одобряют лица на временных контрактах, безработные, учащиеся и студенты (более 40%) и работающие пенсионеры (33%).

**Как видим, ни один лозунг не обеспечивает удовлетворение запросов всех адресных групп, готовых голосовать за КПРФ.**

**Возможно использование всех трех вариантов, но это технологически сложная задача. «Скрещивание» этих лозунгов невозможно.**

**Возможно их ранжирование в кампании в зависимости от различных аспектов продвижения программного продукта.** Например, «За СССР» – это целеполагание, образ будущего, повернутый в прошлое. «Новый курс» – это инструменты и способы достижения целей (Национализация, бюджет разви-

тия, прогрессивная шкала...). А «Вернем Россию и власть народу» – это альтернативность нынешней партии власти и одновременно способ изложения конкретных предвыборных обещаний – от бесплатного лекарственного обеспечения до минимальных зарплат и пенсий в 25 тыс. руб.

#### **Некоторые выводы**

1) Противоречивая информация о начале третьей волны коронавирусной эпидемии, как видно, не очень сказалась на массовых настроениях граждан. Декабрьский пик страхов периода второй волны коронавируса просто исчез. Показатель «пандемийного ужаса» упал с 43 до 7%. **Это во многом объясняет проблемы с вакцинацией. Раздражение от коронавирусных ограничений также упало.** Отметим, что на этом фоне вбрасываемые в общество идеи обязательной вакцинации могут сильно ударить по рейтингу «ЕР» и власти, в целом. Видимо, поэтому В.В. Путин официально отмежевался от этой идеи.

2) Кроме того, хотя «ковидный ужас» и ушел из массового сознания, но не факт, что он не оказался просто подавленным, вытесненным в подсознание и (или) не купируется защитным механизмом отрицания реальности (в противовес преодолению). И в случае возникновения в России «индийского варианта» возможно, что из подсознания это «ужас» все-таки всплывет в самый неожиданный момент.

3) Первое место по степени «ужасности» занимает раздражение от роста цен, опасения за выживание и потерю работы. **Абсолютное большинство россиян озабочены резким обострением социально-экономических проблем.**

4) Серьезные опасения почти у каждого пятого россиянина вызывает международная обстановка и страх перед угрозой войны. И лишь на третьем месте – коронавирус. **Международные страхи уже победили в России коронавирусные**, хотя, не исключено, что ужас перед возможной войной имеет тот же источник, что и страхи из-за коронавируса. Просто меняются его «объекты».

5) Избиратель «ЕР» хорошо управляется страхами угрозы войны и возможностью заразиться коронавирусом – здесь, вероятно, сказывается подверженность госпропаганде. В то же время не исключено, что начинает происходить и дальнейшая эрозия терапевтического эффекта «мифа о Путине». А сторонники КПРФ и ЛДПР более всего отзываются на угро-

зы роста цен и сохранения работы. Электорат «Справедливой России – За правду» по своим страхам в целом подобен избирателям «Единой России».

6) Анализ общественного мнения в отношении образов КПРФ и «ЕР», а также других парламентских партий, с точки зрения представительства интересов «таких людей, как я», при отработке модели голосования за несуществующую юридически «Партию Навального» показал интересные результаты. На фоне общего падения рейтинга «ЕР» **зафиксировано и ситуативное резкое сокращению ядра сторонников КПРФ с 11 до 6%**. Видимо, речь идет о «рассерженных горожанах», голосующих за КПРФ не по идеологическому признаку, а как за наиболее оппозиционную из системных партий. **Поэтому проблема усиления в образе КПРФ альтернативности в отношении партии власти – это вопрос уже сохранения электорального ядра Компартии.**

7) При появлении возможности выбора в пользу более радикальной альтернативности власти, такие «рассерженные» сразу выбирают гипотетическую «партию Навального». Перехват поддержки этих горожан, среди которых много студентов, фрилансеров, работающих на временных контрактах и перевод их «хаотической» протестной энергии в созидательное русло – важная политтехнологическая задача для КПРФ.

8) **Исследование продолжает фиксировать в восприятии граждан нарастание отчуждения всех партий от «простого человека».** Если в декабре 2020-го на вопрос об отождествлении ответили «никакая партия» или не дали ответа на вопрос 30% опрошенных, в апреле – уже 38%, то в мае – 49%. Судя по всему, одной из причин этого является активное распространение в СМИ и соцсетях негативных «вирусных мифов» о КПРФ с подачи части кремлевских «центров силы».

9) Вместе с тем, различные аспекты измерения отношения избирателей к политическим партиям показывают довольно устойчивое соотношение общественных сил: **рейтинг «ЕР» в первом полугодии 2021 года колеблется в районе – 26-32%, у КПРФ уровень поддержки – 11%, у ЛДПР – 7-9%, у «Справедливой России» после поглощения «Патриотов России» и «За правду» он вырос до 8%.**

10) **Гипотетическая «партия Навального» собирает 10% потенциальных голосов. Столько же, что и при аналогичном модельном замере в июне 2020 года.** Это означает, что «ядро» симпатизантов «владимирского узника», несмотря

на показательный разгром его организационных структур, никуда не делось.

11) Если сделать корреляцию рейтингов среди избирателей, декларирующих готовность голосовать 19 сентября, то ситуация складывается такая: за гипотетическую «партию Навального» готовы проголосовать почти 9% от намеренных участвовать в голосовании. За «Новых людей и «Российскую партию пенсионеров за справедливость» – по 3%. За «ЕР» – 32%, КПРФ – 16%, ЛДПР – 11%, «СР» – 9%.

12) Одна из интриг предстоящих выборов – **за кого проголосуют 9% намеренных голосовать, но не нашедших в бюллетенях «партию Навального»?** Использование модели «гипотетической партии Навального» показывает, что в электорате КПРФ находится значительная доля «рассерженных горожан», которые голосуют за КПРФ не по идеологическим принципам, а как за самую оппозиционную из системных партий. И если эта альтернативность и оппозиционность померкнет или будет разрушена в глазах общественного мнения, то это лишит КПРФ от половины до трети электорального ядра.

13) **В ходе исследования было выявлено отношение избирателей к новым и уже озвученным возможным предвыборным лозунгам КПРФ:** менее всего понравился лозунг «Сменим власть – вылечим Россию» (6%). **В связи с уходом ковидной темы и натужной кампанией вакцинации такая аранжировка ключевых общественных проблем не привлекла внимание широких слоев избирателей. А вот данные по оставшимся трем лозунгам «разношерстные».** Более всего «цепляют» электорат КПРФ лозунги «За СССР» и «Вернуть Россию и власть народу!» (40-41% поддержки). «Новый курс» лучше всего сопрягается с электоратом «Единой России» – 30% поддержки. Его больше поддерживают женщины и электорат работоспособного возраста. **«За СССР»** – это лозунг для пенсионеров (работающих и не работающих), а также безработных. **«Новый курс»** поддерживают учащиеся, студенты и лица, имеющие лишь временную работу. **«Вернуть Россию и власть народу!»** более всего одобряют лица на временных контрактах, безработные и работающие пенсионеры.

14) **Ни один из трех лозунгов, расширяющих границы электората КПРФ, не обеспечивает удовлетворение запросов всех адресных групп сторонников. Возможно использование всех трех вариантов, но это технологически сложная задача, хотя и решаемая в рамках специализации каждого из лозунгов на продвижении того или иного аспекта программного продукта КПРФ.**



**• 2.3. Общественные страхи, вакцинация и выборы в Госдуму. Июньский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля •**

Центр исследований политической культуры и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отдел информационных технологий провели очередной в 2021 году мониторинговый Всероссийский экспресс-опрос населения. В ходе исследования было замерено восприятие ключевых проблем, включая отношение к вакцинации и хода подготовки к выборам в Государственную Думу 2021 года.

Методы опросов: Опрос ОРП-ЦИПКР-27-2906/2021.

В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 27–29 июня 2021 года. Данный отчет составлен по данным репрезентативного по половозрастной структуре и урбаностратам исследования. Исследование проведено методом телефонных интервью в 128 населённых пунктах 80 субъектов Российской Федерации на базе двухосновной случайной выборки стационарных (квота – 40%) и мобильных номеров (квота – 60%). Погрешность для такого рода выборок – не превышает 3,5%.

**I. Основные проблемы к середине 2021 года: рост цен и вакцинация**

В очередном мониторинговом опросе, прежде всего, исследовалось морально-психологическое состояние российского общества. Неожиданная накачка противоречивой информацией о начале третьей волны коронавирусной эпидемии, как видно, не очень сказалась на массовых ковидных страхах граждан.

Респондентам задали традиционный вопрос о наиболее важной проблеме сегодняшнего дня, в т.ч. насколько важное место пандемия коронавируса занимает в жизни опрошенных по своим последствиям (табл. 1).

В «первую волну» в 2020 году на пике коронавирусных страхов они охватывали 31% россиян, во вторую уже – 43%. Сейчас, в разгар третьей волны показатель пандемийного «ужаса» упал с 43 до 10%.

Таблица 1

Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной? (%)

Мнение	2021			2020			
	Июнь	Май	Апрель	Декабрь	Июль	24-26/04	01-02/04
Угроза заразиться коронавирусом	10	7	27	43	16	21	31
Ограничения из-за эпидемии	3	1	7	15	6	10	4
Рост цен	40	40	34	x	x	x	x
Обвал рубля и цен на нефть	x	x	x	4	9	7	13
Как выжить в нынешних условиях	10	7	10	18	40	46	30
Проблемы с сохранением (поиском) работы	4	7	1	2	x	x	x
Осложнение международной обстановки	3	9	11	x	x	x	x
Угроза войны	8	9	x	x	x	x	x
Проблемы с дистанционным обучением детей	x	x	x	5	x	x	x
Общероссийское голосование по поправке Конституции*	x	x	x	x	14	3	6
Меня все это не интересует / / Затрудняюсь ответить / Иное	22	20	10	13	15	13	16

Примечание: В данном исследовании мнение не предлагалось.

Месяц «разогрева» общественного мнения страшным индийским штаммом «дельта», а теперь и «дельта+» дал прирост страхов лишь на три пункта. Это во многом объясняет проблемы с вакцинацией: несмотря на все сообщения о «третьей волне» эпидемии, россияне ковида уже не боятся.

Раздражение от коронавирусных ограничений на пике второй волны достигало 15%, затем упало в мае 2021 года до 1%, т.е. оказалось вне фокуса внимания россиян. Сейчас начался рост – до 3%.

**Несмотря на все инциденты с кораблями стран НАТО в крымских водах, пропагандистскую риторику «осажденной крепости», озабоченность россиян международной обстановкой не зашкаливает. Да, в мае это вызвало страхи у каждого пятого россиянина. Сегодня, спустя месяц, угрозу войны и осложнение международной ситуации в качестве страхов назвало почти вдвое меньше россиян – в совокупности 11%.**

Обобщенно говоря, на первом месте уверенно находятся тревоги, страхи из-за проблем выживания, роста цен, безработицы.

**Коронавирусные страхи и раздражение противозидемическими ограничениями в совокупности перешли на вторую позицию.** А вот международный фактор («лишь бы не было войны») со второй позиции опустился за месяц на третью среди генераторов тревожности в обществе.

Любопытно посмотреть на то, каким видом тревог и страхов озабочены потенциальные избиратели парламентских партий (гр. 1).

Как видно, наиболее внушаемым по поводу угрозы заразиться остается избиратель «Единой России»: таких в электорате «ЕР» в 1,3 раза больше, чем в среднем по избирательному корпусу.

Ростом цен и проблемами выживания более всего озабочены граждане из числа потенциальных избирателей ЛДПР и КПРФ (соответственно – 68% и 65%).

Страхи войны также более чем в два раза больше, чем в среднем, охватывают избирателей «Единой России». В электорате КПРФ и ЛДПР таких в два раза меньше среднего уровня.

А вот избиратель «Справедливой России» занимает промежуточное положение. Он не боится войны, как избиратель КПРФ и ЛДПР, почти также озабочен выживанием и ростом цен, но более внушаем с точки зрения страхов заразиться коронавирусом.

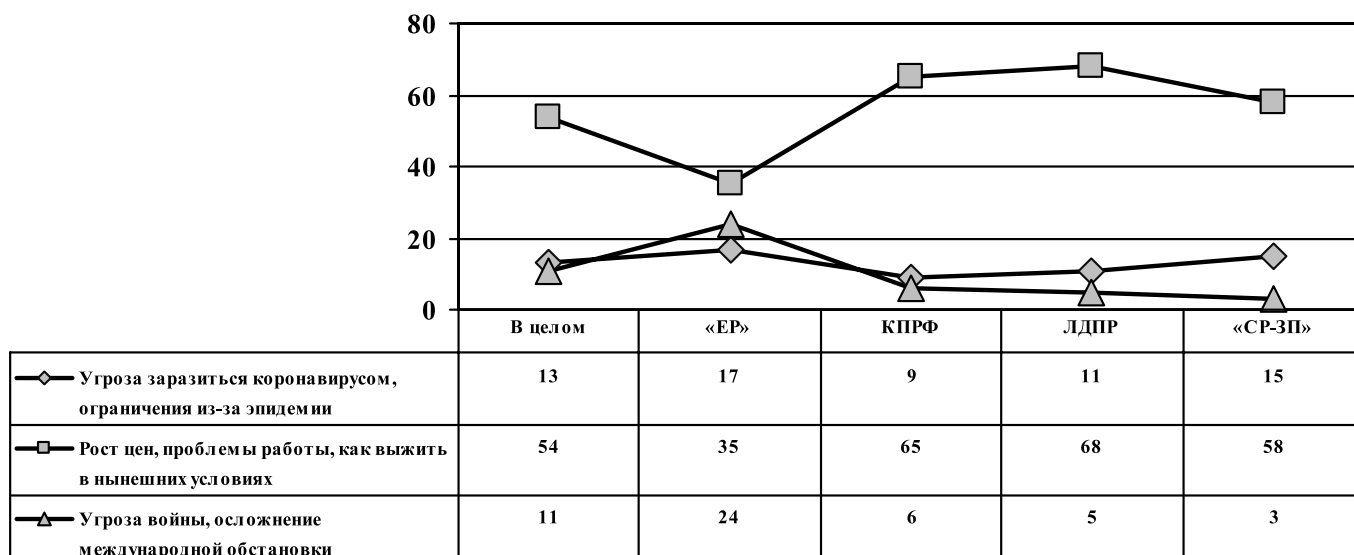
Как видим, избиратель «ЕР» хорошо управляется страхами по поводу сильной угрозы войны и возможностью заразиться коронавирусом. Хотя рост цен затрагивает избирателей «ЕР» достаточно мощно (35%) – холодильник в телевизор не смотрит.



**Итак, сторонников КПРФ и ЛДПР более всего тревожат проблемы выживания и роста цен. Электорат «Справедливой России – За правду» по страхам стоит в промежутке между избирателями «Единой России» и КПРФ с ЛДПР.**

График 1

**Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной?**  
(июнь, 2021, в электорате парламентских партий, в %)



**II. Где поставить запяту? Вакцинироваться нельзя отказаться**

Официально президент Путин декларирует добровольность вакцинации. Государственная Дума перед закрытием сессии также подтвердила такой подход: в национальный план обязательных прививок вакцина против ковид не включена. Пока.

В итоге кампанию обязательной (принудительной) вакцинации власть спустила в «серую зону» – в регионы, в отрасли, на рабочие места. Официально все якобы добровольно, но по факту работодатели и региональные (местные) власти принуждают прививаться, спускают сроки, планы и проценты для исполнения. И такое положение дел вызывает большое напряжение в обществе (табл. 2).

Как видим, за обязательность вакцинации для всех, как призывают сейчас ФНПР и РСПП, выступает лишь каждый пятый из числа опрошенных.



Таблица 2

**Власти принимают меры к обязательной вакцинации отдельных групп граждан. Какой подход Вы считаете более правильным? (%)**

Мнение	В %
Обязательная вакцинация для всех	19
Обязательную вакцинацию только для отдельных групп граждан	8
Вакцинация должна быть строго добровольной для всех	65
Иное / Не знаю / Нет мнения	8

За соблюдения принципа строгой добровольности – 65% граждан.

Любопытно отношение к обязательной вакцинации граждан, переболевших COVID-19, вакцинированных и не болевших (табл. 3).

Как видим, **половина вакцинированных считает, что всем остальным должен быть принудительно поставлен укол.** Переболевшие, наоборот, весьма толерантны. Здесь в два раза меньше сторонников обязательной вакцинации. И здесь же почти четыре пятых – за добровольность. А вот

среди вакцинированных только каждый третий за добровольность. Среди не болевших сторонников добровольности и принудительности примерно столько же, сколько в среднем среди всего населения.

Было выявлено отношение граждан к двум новациям властей. Первое – запрет плановой госпитализации для невакцинированных. Второе – перевод на дистанционное обучение и не допуск к очному образованию невакцинированных студентов (табл. 4).

**Как видно, самая непопулярная мера – это запрет очного обучения для непривитых студентов (65%), далее – отказ в плановой госпитализации для непривитых (против – 54% опрошенных).**

Кстати, и в этом вопросе вакцинированные граждане занимают довольно агрессивную по-

Таблица 3

**Власти принимают меры к обязательной вакцинации отдельных групп граждан. Какой подход Вы считаете более правильным? (мнения среди ответивших на вопрос «Если не секрет, Вы сами переболели коронавирусом?»)**

Мнение	В среднем	Переболел	Не болел	Вакцинировался
Обязательная вакцинация для всех	19	10	20	49
Обязательную вакцинацию только для отдельных групп граждан	8	10	8	7
Вакцинация должна быть строго добровольной для всех	65	76	65	34

Таблица 4

**Поддерживаете ли Вы... (в %)**

Мнение	...не допуск к очным занятиям, студентов, которые не сделали прививку	...запрет на плановую госпитализацию для граждан без прививки?
Поддерживаю	20	22
Не поддерживаю	65	54
Иное / Не знаю / Нет мнения	15	24

зицию. Одобряющих дискриминационные меры властей в этой группе в два раза больше, чем в среднем среди всех опрошенных.

### III. Думский рейтинг партий в условиях «третьей волны» и принуждения к вакцинации

По ходу исследования был замерен потенциальный думский рейтинг основных политических сил (табл. 5).

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Партия	Июнь `21	Май `21*	Апрель `21
«Единая Россия»	20	26	32
КПРФ	13	10	11
ЛДПР	11	8	9
«Справедливая Россия»	7	7	8
«Яблоко»	4	2	2
«Коммунисты России»	1	1	1
За «партию Навального»	X	10	X
«Новые люди»	1	2	1
РППСС	6	5	1
«Зеленая альтернатива»	0	0	0
Другая партия	13	10	5
Не решил, не определился	10	10	11
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Иное	14	9	19

Примечание:

\* в опросную модель введена гипотетическая «партия Навального»;  
X – вопрос по данной партии не задавался.

Как видно, рейтинг «ЕР» по всему избирательному корпусу в первом полугодии 2021 года колебался в диапазоне от 32% в апреле до 20% в июне. В июне зафиксировано серьезное падение с майских 26% до уровня поддержки лишь каждым пятым избирателем.

У КПРФ уровень поддержки вырос с 11 до 13%.

Очевидно, что уход избирателя от «ЕР» делает КПРФ выгодополучательницей процесса. Но как оказывается, пока не основной.

И у ЛДПР рейтинг вырос за месяц с 8 до 11%. А вот у «Справедливой России» после поглощения «Патриотов России» и «За правду» рейтинг вырос до 7-8% и сейчас рост остановился.

Гипотетическая «партия Навального» при модельном замере в мае собирала 10% потенциальных голосов. Кстати, столько же, что и при аналогичном модельном замере в июне 2020 года. Это означает, что слой поддержки «владимирского узника», несмотря на показательный разгром его запрещённых в РФ организационных структур, никуда не делся.

В июньском опросе в опросную модель несуществующая партия не вносилась. И видно, что голоса потенциальных «навальнистов» распределились между КПРФ, «Яблоко» и «другой партией», а также ушли в «против всех».

«Новые партии», «выстрелившие» в отдельных регионах на выборах в сентябре 2020 года, пока не выходят на общенациональном уровне за пределы поддержки в 2%. А вот «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» явно собирает разочаровавшийся электорат

Таблица 5 «Единой России». Их рейтинг – вырос с 5 до 6%.

Правда, если сделать корреляцию рейтингов среди избирателей, декларирующих готовность прийти к урнам и проголосовать 19 сентября, то ситуация складывается такая. Рейтинг «Единой России» – 25%, КПРФ – 16%, ЛДПР – 8%, «СР» – 9%, а также пятипроцентный барьер может пройти Российская партия пенсионеров за социальную справедливость – 6%. Не дотягивает до пятипроцентного барьера «Яблоко». Все остальные старые и новые непарламентские партии находятся в зоне статистической погрешности от 0 до 1% поддержки (табл. 6).

Как видно, эрозия электората «ЕР» продолжается. Уходящий электорат «Единой России» аккумулирует Российская партия пенсионеров за социальную справедливость. И, видимо, мы будем наблюдать усилия политадминистраторов Кремля на то, чтобы эта партия не преодолела пятипроцентный барьер, и тем самым ее голоса просто перераспределились при подсчете в пользу «ЕР» как лидирующей партии.

Любопытна интрига: ЛДПР начинает среди намеренных голосовать уступать «Справедливой России». И здесь также интересно будет посмотреть за действиями кремлевских политадминистраторов. Понятно, что возрастающая поддержка КПРФ уже вызвала силовое и пропагандистское давление на левый электорат.

И в завершение ковидной тематики – рассмотрим, как сказываются болезнь и вакцинация на намерении голосовать за те или иные партии (табл. 7).

Понятно, что высокая доля поддержки «ЕР» среди вакцинированных – это следствие того, что на вакцинацию пришел самый лояльный власти электорат старших возрастных групп. Интересно будет посмотреть через месяц принудительной вакцинации, какая доля сторонников «ЕР» окажется среди тех, кто прошел через «административно-вакцинный пресс».

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу,  
то за список какой партии Вы бы проголосовали?**  
(в % от намеренных голосовать на думских выборах 19 сентября 2021 года)

Партия	От всех избирателей	От намеренных голосовать 19.09.2021	Возможное распределение думских мандатов по партспискам
«Единая Россия»	20	25	88 (39%)
КПРФ	13	16	56 (25%)
ЛДПР	11	8	28 (13%)
«Справедливая Россия»	7	9	32 (14%)
«Яблоко»	4	4	х
«Коммунисты России»	1	1	х
«Новые люди»	1	1	х
РППСС	6	6	21 (9%)
«Зеленая альтернатива»	0	0	х
Другая партия	13	12	х
Не решил, не определился	10	16	х
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Другое	14	2	х

Таблица 7

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?**  
(%, в зависимости от ответа на вопрос «Если не секрет, Вы сами переболели коронавирусом?»)

Партия	От всех избирателей	Переболел	Не болел	Вакцинировался
«Единая Россия»	20	17	20	49
КПРФ	13	16	12	10
ЛДПР	11	13	12	4
«Справедливая Россия – За правду!»	7	6	8	7

### Некоторые выводы

1. Противоречивая информация о начале третьей волны коронавирусной эпидемии не очень сказалась на массовых страхах россиян. В «первую волну» в 2020 году на пике коронавирусных страхов они охватывали 31% россиян, во вторую уже – 43%. Сейчас, в разгар третьей волны показатель пандемийного «ужаса» упал с 43 до 10%, хотя и несколько подрос с апрельских 7%.

2. Первое место (как и в апреле – мае) в «рейтинге ужасности» занимает раздражение от роста цен, опасения за выживание и потерю работы. А в целом, социально-экономическая проблематика тревожит более половины россиян.

3. Несмотря на все инциденты с кораблями стран НАТО в крымских водах и пропагандистскую риторику «осажденной крепости», озабоченность россиян международной обстановкой не зашкаливает. Да, в мае это вызвало страхи у каждого пятого россиянина. Сегодня, спустя месяц, угрозу войны и осложнение международной

ситуации в качестве страхов назвало почти вдвое меньше россиян – в совокупности лишь 11%.

3. Избиратель «ЕР» хорошо управляется страхами по поводу сильной угрозы войны и возможностью заразиться коронавирусом. Хотя рост цен затрагивает избирателей «ЕР» достаточно мощно (35%) – холодильник в телевизор не смотрит.

4. Странников КПРФ и ЛДПР более всего тревожат проблемы выживания и роста цен. Электорат «Справедливой России – За правду» по страхам стоит промежуточно между избирателями «Единой России» и КПРФ с ЛДПР.

5. Кампания принудительной вакцинации, которая де факто развернута по всей стране, спущена властями «на места» – в регионы, в отрасли (сегменты), на уровень работодателей. Президент и Госдума не сделали вакцинацию обязательной, а местные (региональные) власти и работодатели гонят население ставить прививки практически из-под палки. В итоге нарастает огромный общественный протест.

6. **За обязательность вакцинации для всех, как призывают сейчас ФНПР и РСПП, лишь каждый пятый. За соблюдение принципа строгой добровольности – 65% граждан.**

7. **В обществе нарастает морально-политический разрыв между вакцинированными и невакцинированными.** Половина вакцинированных считает, что всем остальным должен быть принудительно поставлен укол. Переболевшие, наоборот, весьма толерантны к невакцинированным. Понятно, что три четверти не вакцинированных настаивают на добровольности прививок.

8. Было выявлено отношение граждан к двум новациям властей. Первое – запрет плановой госпитализации для невакцинированных. Второе – перевод на дистанционное обучение и не допуск к очному образованию невакцинированных студентов. Как оказалось, **самая непопулярная мера – это запрет очного обучения для не привитых студентов (65%), далее – отказ в плановой госпитализации для непривитых (против – 54% опрошенных).** Кстати, и в этом вопросе вакцинированные граждане занимают довольно агрессивную позицию: здесь сторонников дискриминационных мер в два – три раза больше, чем в среднем по избирательному корпусу.

9. **Июньское исследование зафиксировало неожиданные подвижки в партийно-политических предпочтениях россиян.** За месяц рейтинг «Единой России» упал с 26 до 20%. Это самое существенное падение за время мониторинга. Поддержка КПРФ выросла с 11 до 13%, ЛДПР – с 9 до 11%, рейтинг «Справедливой России – За правду» остается на уровне 7-8%.

10. «Новые партии», «выстрелившие» в отдельных регионах на выборах в сентябре 2020 года, пока не выходят на общенациональном уровне за пределы поддержки в 2%. А вот **«Пенсионеры за справедливость» явно собирают разочарованный электорат «Единой России». Их рейтинг вырос с 5 до 6%.**

11. **Следующие исследования должны показать динамику эрозии электората «ЕР». Уходящий электорат «Единой России» аккумулирует Российская партия пенсионеров за социальную справедливость.** И, видимо, мы будем наблюдать усилия политадминистраторов Кремля на то, чтобы эта партия не преодолела пятипроцентный барьер, и тем самым ее голоса просто перераспределились при подсчете в пользу «ЕР» как лидирующей партии.

12. Интерес представляет распределение политических симпатий среди вакцинированных, переболевших и непривитых граждан. Рейтинг «ЕР» среди вакцинированных – 49%, у КПРФ –

10%, ЛДПР – 4%, СРЗП – 7%. **Сверхвысокая доля поддержки «ЕР» среди вакцинированных** – это следствие того, что на вакцинацию пришел самый лояльный власти электорат старших возрастных групп. Интересно будет посмотреть через месяц принудительной вакцинации, какая доля сторонников «ЕР» окажется среди тех, кто прошел через «административно-вакцинный пресс». **Среди переболевших рейтинги «ЕР» и КПРФ почти одинаковы – 16-17%.** Здесь же недалеко и рейтинг ЛДПР – 13%. А вот поддержка «СР» среди переболевших гораздо ниже – 6%. Показатели электоральных предпочтений среди невакцинированных граждан – близки к средним.



\* \* \*

Резкое проявление новых признаков «санитарной диктатуры» в российском обществе пришлось на период после встречи Путина – Байдена. Видимо, часть российской элиты, ориентированной на Демократическую партию США, решила, что наступил «звездный час», когда можно попытаться вписаться в мировые глобальные процессы через реанимацию идей «санитарной диктатуры». Но, как видим, такая «санитарно-ковидная агрессивность» партии власти серьезно сказалась на общественных настроениях.

Посмотрим, будут ли кремлёвские политадминистраторы корректировать экспериментальную прыть региональных и столичных начальников и учитывать неприятие народом электронно-концлагерных мер. Очевидно, что если ниспадающий тренд в общественной поддержке «Единой России» сохранится, то это потребует от партии власти отказа от инерционного сценария кампании.





## • 2.4. Рейтинговая ситуация и политические предпочтения вакцинированных и переболевших. Августовский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля •

Центр исследований политической культуры и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отдел информационных технологий провели очередной в 2021 году мониторинговый Всероссийский экспресс-опрос населения. В ходе исследования было замерено восприятие политических партий в ходе выборной кампании в Государственную Думу 2021 года.

**Методы опросов: Опрос ОРП-ЦИПКР-091308/2021.**

В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 9–13 августа 2021 года. Данный отчет составлен по

данным репрезентативного по половозрастной структуре и урбаностратам исследования. Исследование проведено методом телефонных интервью в 128 населённых пунктах 80 субъектов Российской Федерации на базе двухосновной случайной выборки стационарных (квота – 40%) и мобильных номеров (квота – 60%). Погрешность для такого рода выборок – не превышает 3,5%.

### I. Думский рейтинг партий в условиях принуждения к вакцинации

Исследование было посвящено оценке текущей рейтинговой ситуации после завершения регистрации политических партий в Центризбиркоме.

#### 1.1. Рейтинговая ситуация среди всех избирателей

Исследование показало устойчивость предвыборных тенденций, зафиксированных опросами ЦИПКР еще в июне. И в августе сохранилась эрозия избирательного корпуса «Единой России» (табл. 1).

Как видно, несмотря на все колебания, рейтинг «ЕР» по всему избирательному корпусу в июне и апреле зафиксирован на уровне 20%. А ведь еще в мае исследование ЦИПКР показывало рейтинг ЕР на уровне 26%.

У КПРФ уровень поддержки вырос с 10% в мае до 14% в начале августа.

У ЛДПР после неожиданного роста рейтинга в июне до 11% зафиксировано его возвращение до обычных 8-9%.

А вот у «Справедливой России» вроде бы выросший до 8% рейтинг после поглощения «Па-

Таблица 1

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Партия	Август `21	Июнь `21	Май `21*	Апрель `21
«Единая Россия»	20	20	26	32
КПРФ	14	13	10	11
ЛДПР	9	11	8	9
«Справедливая Россия»	6	7	7	8
«Яблоко»	2	4	2	2
«Коммунисты России»	1	1	1	1
За «партию Навального»	X	X	10	X
«Новые люди»	4	1	2	1
РППСС	6	6	5	1
«Зеленая альтернатива»	0	0	0	0
Другая партия	11	13	10	5
Не решил, не определился	13	10	10	11
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Иное	14	14	9	19

Примечание:

\* в опросную модель введена гипотетическая «партия Навального»;

X – вопрос по данной партии не задавался.

### триотов России» и «За правду» снова вернулся к исходным показателям – 6%.

«Новые партии», «выстрелившие» в отдельных регионах на выборах в сентябре 2020 года, пока не выходят на общенациональном уровне за пределы поддержки в 2%.

Правда, за небольшим исключением. «**Российская партия пенсионеров за социальную справедливость**» явно собирает разочарованный электорат «Единой России». Рейтинг РППСС – вырос в июне до 6% и держится на этом уровне.

«Новые люди», наконец, раскачались и близко шагнули к пятипроцентному барьеру.

Однако, остальные непарламентские партии, хоть старые, хоть новые, приблизиться к показателям РППСС и НЛ пока не в состоянии.

### 1.2. Рейтинговая ситуация среди намеренных голосовать

Если сделать корреляцию рейтингов среди избирателей, декларирующих готовность прийти к урнам и проголосовать 19 сентября, то ситуация складывается более пестрая, чем при анализе данных от всего избирательного корпуса.

Рейтинг «Единой России» от намеренных голосовать – 25%, КПРФ – 16%, ЛДПР – 8%, «СР» – 9%, а также пятипроцентный барьер может пройти Российская партия пенсионеров за социальную справедливость – 6%. Не дотягивают до пятипроцентного барьера «Новые люди» (4%). Все остальные старые и новые непарламентские партии на-

ходятся в зоне статистической погрешности от 0 до 1% поддержки (табл. 2).

**Эрозия электората «ЕР» продолжается и не видно причин, чтобы пошел обратный процесс.**

**Уходящий электорат «Единой России» продолжает аккумулировать** Российская партия пенсионеров за социальную справедливость. Очевидны усилия политадминистраторов Кремля на то, чтобы эта партия не преодолела пятипроцентный барьер, и тем самым ее голоса просто перераспределились при подсчете в пользу «ЕР» как лидирующей партии.

ЛДПР и «Справедливая Россия» теряют поддержку среди определившихся избирателей.

Возрастающая поддержка КПРФ, как видно по ходу кампании, уже вызвала силовое и пропагандистское давление на левый электорат.

### II. Думский рейтинг партий среди переболевших и вакцинированных

В ходе исследования помимо стандартной метрики у респондентов выяснялось – переболел ли он ковидом и вакцинировался ли.

Рассмотрим, как сказываются болезнь и вакцинация на намерении голосовать за те или иные партии (табл. 3).

**За два месяца высокая доля поддержки «ЕР» среди тех, кто заявил, что вакцинировался, хотя и сократилась, но остается высокой – 33% (в среднем 20%).** Да, это следствие того, что на вакцинацию пришел самый лояльный власти электорат старших возрастных групп. Однако, ви-

Таблица 2

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?**  
(в % от намеренных голосовать на думских выборах 19 сентября 2021 года)

Партия	От всех избирателей		От намеренных голосовать 19.09.2021		Возможное распределение думских мандатов по партспискам	
	Август	Июнь	Август	Июнь	Август	Июнь
«Единая Россия»	20	20	25	25	88 (39%)	88 (39%)
КПРФ	14	13	19	16	67 (30%)	56 (25%)
ЛДПР	9	11	8	8	28 (13%)	28 (13%)
«Справедливая Россия»	6	7	6	9	21 (9%)	32 (14%)
«Яблоко»	2	4	2	4	X	x
«Коммунисты России»	1	1	1	1	X	x
«Новые люди»	4	1	4	1	X	x
РППСС	6	6	5	6	21 (9%)	21 (9%)
«Зеленая альтернатива»	0	0	0	0	x	x
Другая партия	11	13	e	12	x	x
Не решил, не определился	13	10		16	x	x
Против всех / Испорчу бюллетень / На выборы не пойду / Иное	14	14		2	x	x



4. ЛДПР и «Справедливая Россия» явно «пропадают». Рейтинг ЛДПР упал с 11 до 9%. Рейтинг «Справедливой России – За правду» снизился с уровня 7-8% до 6%.

5. **Рейтинг «Единой России» от намеренных голосовать – 25%**, КПРФ – 19%, ЛДПР – 8%, «СР» – 6%, а также пятипроцентный барьер может пройти «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» – 6%. Не дотягивают до пятипроцентного барьера «Новые люди» (4%). Все остальные старые и новые непарламентские партии находятся в зоне статистической погрешности от 0 до 1% поддержки.

6. На данный момент, если политадминистраторы допустят к распределению партсписочных мандатов РППСС, то картина в новой Думе по партспискаам может быть такой: «ЕР» – 88 ман-

Таблица 3

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?  
(в зависимости от ответа на вопрос «Если не секрет, Вы сами переболели коронавирусом?»)

Партия	От всех избирателей		Переболел		Не болел		Вакцинировался	
	Август	Июнь	Август	Июнь	Август	Июнь	Август	Июнь
«Единая Россия»	20	20	18	17	21	20	33	49
КПРФ	14	13	16	16	15	12	6	10
ЛДПР	9	11	7	13	11	12	4	4
«Справедливая Россия – За правду!»	6	7	6	6	6	8	8	7

дим, что по мере того, что кампания по «стимулированию» вакцинации затронула более широкие слои электората, то и здесь пошло падение уровня поддержки «ЕР». Среди тех, кто прошел через «административно-вакцинный пресс», доля поддерживающих «ЕР» упала на треть за два месяца.

**Рейтинг КПРФ среди переболевших и неболевших – выше среднего.**

Та же ситуация и в электорате ЛДПР. У «СР» рейтинг выше у вакцинировавшихся.

### III. Некоторые выводы

1. Августовское исследование подтвердило, выявленные еще в июне, неожиданные подвижки в электоральных предпочтениях российских избирателей – эрозию электората «Единой России», перетекание ее базы поддержки к «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость» и «Новым людям» плюс некоторую мобилизацию протестного электората вокруг КПРФ.

2. Рейтинг «Единой России» после падения в июне с 26 до 20% держится на этих низких показателях и в августе.

3. Поддержка КПРФ за три месяца выросла с 10 до 14% от всех избирателей. Это самый высокий уровень со времен пенсионной реформы (тогда показатель поддержки КПРФ был 18%).

датов (39%), КПРФ – 68 (30%), ЛДПР – 28 (13%), СР- 21 (9%), РППСС – 21 (9%). Отметим, что накануне в соцмедиа прошла «утечка» якобы со ссылкой на ЦИК РФ о том, что КПРФ получит не более 65 мандатов. Кстати, это близко к нынешнему расчетному показателю ЦИКР при рейтинге КПРФ от голосующих и определившихся в 19%.

7. **В обществе заметен морально-политический разрыв между вакцинированными и невакцинированными. Это видно и на электоральных предпочтениях. Среди вакцинированных рейтинг «ЕР» в полтора раза выше среднего, хотя по мере нарастания «административно-вакцинного пресса» эта доля резко сократилась за два месяца (на треть, по сравнению с июньским опросом). Рейтинг КПРФ среди переболевших и неболевших – выше среднего. Та же ситуация и в электорате ЛДПР. У «СР» рейтинг выше у вакцинировавшихся.**

\*\*\*

**Понятно, что с наступлением агитационного периода в рейтинговой ситуации возможны серьезные подвижки.**



населения. В ходе исследования было замерено восприятие политических партий в ходе выборной кампании в Государственную Думу 2021 года.

**Методы опросов: Опрос ОРП-ЦИПКР-060909/2021.**

**В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 6–9 сентября 2021 года. Данный отчет составлен по данным репрезентативного по половозрастной структуре и урбаностратам исследования.** Исследование проведено методом телефонных интервью в 128 населённых пунктах 80 субъектов Российской Федерации на базе двухосновной случайной выборки стационарных (квота – 40%) и мобильных номеров (квота – 60%). Погрешность для такого рода выборок – не превышает 3,5%.

### **I. Думский рейтинг партий на финише избирательной кампании**

Исследование было посвящено оценке текущей рейтинговой ситуации после старта агитационного периода в ходе выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ.

#### **1.1. Рейтинговая ситуация среди всех избирателей**

Исследование показало дальнейший рост рейтинга КПРФ и стагнацию рейтинга «Единой России» на низком уровне, зафиксированном опросами ЦИКР еще в июне – августе 2021 г. Сохраняется эрозия избирательного корпуса «Единой России» (табл. 1).

Таблица 1

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?**

Партия	Сентябрь `21	Август `21	Июнь `21	Май `21*	Апрель `21
«Единая Россия»	23	20	20	26	32
КПРФ	20	14	13	10	11
ЛДПР	7	9	11	8	9
«Справедливая Россия – За правду!»	5	6	7	7	8
«Яблоко»	4	2	4	2	2
«Коммунисты России»	1	1	1	1	1
За «партию Навального»	X	X	X	10	X
«Новые люди»	5	4	1	2	1
Партия пенсионеров (РППСС)	4	6	6	5	1
«Зеленая альтернатива»	0	0	0	0	0
Другая партия	6	11	13	10	5
Не решил, не определился	12	13	10	10	11
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Иное	14	14	14	9	19

Примечание:

\* в опросную модель введена гипотетическая «партия Навального»;

X – вопрос по данной партии не задавался.

Как видно, вливания президентом 10-15 тыс. руб. под флагом «Единой России» для 40 млн избирателей не прошли бесследно для рейтинга «Единой России». Уровень поддержки «партии власти» вырос на 3 пункта. По всей видимости, это произошло за счет аккумуляции голосов ранее «разочаровавшихся единокороссов», которые в предыдущие месяцы перетекали к малым партиям. Так, например, на 2 пункта сократился рейтинг Партии пенсионеров (РППСС). Сократилась поддержка прочих непарламентских партий из обоймы «Единой России».

Рейтинг КПРФ вырос на 6 пунктов за месяц. А показатели ЛДПР и «Справедливой России» сократились соответственно на 2 и 1 пункт. В итоге «Справедливая Россия» вошла в «красную зону» риска прохождения пятипроцентного барьера.

К пятипроцентному проходному барьеру подошли «Новые люди» (5%), близка к нему и партия «Яблоко» (4%).

Как видим, **по ходу агитационной кампании происходит агрегация голосов избирателей вокруг двух антагонистов – КПРФ и «Единой России». По сути, можно говорить о тенденции складывания реальной двухпартийности при наличии партий второго эшелона.**

### 1.2. Рейтинговая ситуация среди намеренных голосовать

Если сделать корреляцию рейтингов среди избирателей, декларирующих готовность прийти к урнам и проголосовать 19 сентября, то ситуация

складывается разнонаправленная. И в этом отличие от данных от всего избирательного корпуса.

Рейтинг «Единой России» от намеренных голосовать – 25%, КПРФ – 16%, ЛДПР – 8%, «СР» – 9%, а также пятипроцентный барьер может пройти Российская партия пенсионеров за социальную справедливость – 6%. Не дотягивают до пятипроцентного барьера «Новые люди» (4%). Все остальные старые и новые непарламентские партии находятся в зоне статистической погрешности от 0 до 1% поддержки (табл. 2).

**Произошла некоторая консолидация электората «Единой России» после вливания в избирательный корпус 0,5 трлн руб. материальной помощи.** От определившихся рейтинг «Единой России» составляет в начале сентября 26%. Это на 1 пункт выше августовского замера.

Рейтинг КПРФ от определившихся в намерениях голосовать составляет 22%, что на 3 пункта выше, чем в августе.

Несколько сократилась поддержка ЛДПР (на 1 пункт) – до 7%. Та же ситуация у «Справедливой России – За правду» (5% поддержки от определившихся).

От намеренных голосовать рейтинг поддержки «Новых людей» сейчас выше, чем у «Справедливой России» – 6%.

Чуть-чуть не дотягивает по данным нашего исследования до пятипроцентного барьера партия «Яблоко». В такой же ситуации и Партия пенсионеров (РППСС).

Гипотетическое распределение мандатов по партийным спискам (в случае прохождения пятипроцентного барьера одной из партий – в данном варианте «Новых людей») выглядит так:

Таблица 2

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?**  
(в % от намеренных голосовать на думских выборах 19 сентября 2021 года)

Партия	От всех избирателей			От намеренных голосовать 19.09.2021			Возможное распределение думских мандатов по партспискам		
	Сент.	Авг.	Июнь	Сент.	Авг.	Июнь	Сент.	Авг.	Июнь
«Единая Россия»	23	20	20	26	25	25	89 (39%)	88 (39%)	88 (39%)
КПРФ	20	14	13	22	19	16	75 (33%)	67 (30%)	56 (25%)
ЛДПР	7	9	11	7	8	8	24 (10%)	28 (13%)	28 (13%)
«Справедливая Россия – За Правду»	5	6	7	5	6	9	17 (7%)	21 (9%)	32 (14%)
«Яблоко»	4	2	4	4	2	4	x	x	x
«Коммунисты России»	1	1	1	1	1	1	x	x	x
«Новые люди»	5	4	1	6	4	1	20 (9%)	x	x
РППСС	4	6	6	4	5	6	x	21 (9%)	21 (9%)
«Зеленая альтернатива»	0	0	0	0	0	0	x	x	x
Другая партия	6	11	13	12	16	12	x	x	x
Не решил, не определился	12	13	10	12	12	16	x	x	x
Против всех / Испорчу бюллетень / / На выборы не пойду / Иное	14	14	14	1	2	2	x	x	x

«Единая Россия» – 89 мандатов (39%)  
 КПРФ – 75 мандатов (33%)  
 ЛДПР – 24 мандата (10%)  
 «Новые люди» – 20 мандатов (9%)  
 «СРЗП» – 17 мандатов (7%).

Как видно, **партийная часть новой Госдумы восьмого созыва при сохранении существующих электоральных тенденций не гарантирует «ЕР» железобетонного большинства.**

**II. Думский рейтинг партий среди переболевших и вакцинированных**

В ходе исследования помимо стандартной метрики у респондентов выяснялось – переболел ли он ковидом и вакцинировался ли.

Рассмотрим, как сказываются болезнь и вакцинация на намерении голосовать за те или иные партии (табл. 3).

**III. Восприятие активности избирательной кампании**

В ходе исследования у респондентов выяснялось их восприятие активности ведения кампании теми или иными партиями (табл. 4).

Как оказалось, разнополярные мнения – все активны (6%) и никто активно не ведет кампанию (4%) собрали маргинальную часть опрошенных.

Большинство граждан отмечают массированную информационную и агитационную кампанию партии власти – «Единой России» (28%).

Заметна в массовом восприятии и кампания ЛДПР – 11% граждан отметили ее как самую активную. Сходные позиции в оценках кампании КПРФ (10% мнений).

Кампанию партии «Справедливая Россия» отмечают как самую активную всего 4% граждан.

Любопытно, что в числе самых активных респондентами не называется агиткампания партии «Новые люди» (3% мнений).

Таблица 3

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?**

*(в зависимости от ответа на вопрос «Если не секрет, Вы сами переболели коронавирусом?»)*

Партия	От всех избирателей			Переболел			Не болел			Вакцинировался		
	Сент.	Авг.	Июнь	Сент.	Авг.	Июнь	Сент.	Авг.	Июнь	Сент.	Авг.	Июнь
«Единая Россия»	23	20	20	22	18	17	16	21	20	34	33	49
КПРФ	20	14	13	27	16	16	24	15	12	13	6	10
ЛДПР	7	9	11	10	7	13	9	11	12	6	4	4
«СРЗП»	5	6	7	6	6	6	7	6	8	5	8	7

Как видно, **доля поддержки «ЕР» среди тех, кто заявил, что вакцинировался, остается высокой – 34% (в среднем 20%).** Да, это следствие того, что на вакцинацию пришел самый лояльный власти электорат старших возрастных групп.

Однако, видим, что по мере того, как кампания по «стимулированию» вакцинации затронула более широкие слои электората, то и среди вакцинированных выросла доля поддержки других партий.

**Рейтинг КПРФ среди переболевших и неболевших не просто выше среднего, а выше рейтинга «Единой России».**

И в электорате ЛДПР, и у «СРЗП» рейтинг выше у переболевших и неболевших, чем у вакцинировавшихся.

**В итоге мы получили российский «электоральный феномен»: уровень поддержки партии власти среди вакцинированных – зашкаливает, намного выше среднего. Тогда как главная оппозиционная партия КПРФ пользуется доминирующей поддержкой у переболевших и неболевших ковидом.**

Таблица 4

**На Ваш взгляд, какая из партий активнее всего сейчас ведёт предвыборную кампанию?**

Мнение	В %
Все активные	6
«Единая Россия»	28
КПРФ	10
ЛДПР	11
«Справедливая Россия – За правду»	4
«Яблоко»	1
«Коммунисты России»	0
«Родина»	1
Партия «Новые люди»	3
Партия пенсионеров	1
Другая партия	2
Никто активно кампанию не ведет	4
Иное	29

**Агитационные материалы участников выборной кампании также воспринимаются по-разному (табл. 5).**

Обращает внимание оценка, что **все агитматериалы не интересны. Этого мнения придерживается каждый четвертый избиратель (24%).**

Таблица 5

**На Ваш взгляд, агитационные материалы, какой из партий больше всего привлекли Ваше внимание и понравились?**

Мнение	В %
Всех партий	1
«Единая Россия»	16
КПРФ	13
ЛДПР	8
«Справедливая Россия – За правду»	4
«Яблоко»	2
«Коммунисты России»	0
«Родина»	0%
Партия «Новые люди»	3
Партия пенсионеров	2
Другая партия	1
Агитматериалов партий не видел	7
Все агитматериалы не интересны	24
Иное	18

Наиболее интересными агитматериалами избиратели признают агитки «Единой России» (16% мнений) и КПРФ (13%).

Во втором эшелоне интереса – агитматериалы ЛДПР (8% мнений).

В третьем эшелоне – внимание к агитматериалам «Справедливой России» (4%), «Новых людей» (3%) и «Яблока» (2%).

Как видим, **если массированное давление на избирателя безусловно оказывает партия власти – «ЕР»: активность ее кампании отмечает 28% избирателей (у КПРФ и ЛДПР по**

**10-11%), то интерес к агитматериалам «ЕР» и КПРФ близок – 16 и 13% мнений.**

Самой большой проблемой нынешней агитационной кампании можно отметить тот факт, что каждый четвертый избиратель заявил, что ни одна из партий не представила агитки, вызвавшие у него интерес.

#### IV. Общественные страхи и угрозы

**В очередном мониторинговом опросе исследовалось морально-психологическое состояние российского общества.**

Респондентам задали традиционный вопрос о наиболее важной проблеме сегодняшнего дня, в т.ч. насколько важное место пандемия коронавируса занимает в жизни опрошенных по своим последствиям (табл. 6).

С начала 2021 года пиковые значения среди раздражений и страхов в российском обществе приходятся на проблему роста цен. Сегодня это главный раздражитель у населения – 45% мнений. Хотя еще в августе и июне показатель был меньше – 40%.

Начавшаяся волна накачки противоречивой информацией о грядущей четвертой волне коронавирусной эпидемии, как видно, не очень сказалась на массовых ковидных страхах граждан.

**В «первую волну» в 2020 году на пике коронавирусных страхов они охватывали 31% россиян, во вторую уже – 43%. В разгар третьей**

Таблица 6

**Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной?**

Мнение	2021				2020			
	Сент.	Июнь	Май	Апр.	Дек.	Июль	24-26/04	01-02/04
Угроза заразиться коронавирусом	8	10	7	27	43	16	21	31
Ограничения из-за эпидемии	2	3	1	7	15	6	10	4
Рост цен	45	40	40	34	х	х	х	х
Обвал рубля и цен на нефть	х	х	х	х	4	9	7	13
Как выжить в нынешних условиях	7	10	7	10	18	40	46	30
Проблемы с сохранением (поиском) работы	5	4	7	1	2	х	х	х
Осложнение международной обстановки	3	3	9	11	х	х	х	х
Угроза войны	4	8	9	х	х	х	х	х
Проблемы с дистанционным обучением детей*	х	х	х	х	5	х	х	х
Общероссийское голосование по поправке Конституции**) / выборы в Госдуму	5	х	х	х	х	14	3	6
Меня все это не интересует / Затрудняюсь ответить / Иное	21	22	20	10	13	15	13	16

Примечание:

\* В данном исследовании мнение не предлагалось;

\*\* В данном исследовании вместо ответа о конституционном голосовании был вариант о выборах в Госдуму.

Источник: ЦИПКР. Инициативный всероссийский опрос общественного мнения. 27–29 июня 2021 года. Репрезентативная выборка 1500 респондентов, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Метод: телефонные интервью. 128 населённых пунктов, 80 субъектов Российской Федерации. Погрешность – 3,5%.

**волны показатель пандемийного «ужаса» упал с 43 до 10%. Сейчас коронавирусные страхи упали до самого минимума – 8%.**

Раздражение от коронавирусных ограничений на пике второй волны достигало 15%, затем упало в мае 2021 года до 1%, т.е. оказалось вне фокуса внимания россиян. В июне был зафиксирован некоторый рост – до 3%. Сейчас – 2%.

**Несмотря на всю пропагандистскую риторику «осажденной крепости», озабоченность россиян международной обстановкой не зашкаливает. Да, в мае это вызвало страхи у каждого пятого россиянина. Спустя месяц угрозу войны и осложнение международной ситуации в качестве страхов назвало почти вдвое меньше россиян – в совокупности 11%. Сегодня эти показатели страхов на минимуме – 7%.**

Обобщенно говоря, на первом месте уверенно находятся тревоги, страхи из-за роста цен и проблем выживания. Коронавирусные страхи и раздражение противозидемическими ограничениями в совокупности маргинальны. На минимуме среди тревог – международный фактор («лишь бы не было войны»)

## **V. Некоторые выводы**

1. Сентябрьское исследование выявило некоторые изменения в электоральных предпочтениях граждан. **Фиксируются две тенденции – консолидация за счет ранее «разочарованных единороссов» электорального рейтинга «Единой России».** Выплаты 0,5 трлн. руб. привели к росту рейтинга «ЕР» на 3 пункта за месяц. При этом **продолжается рост рейтинга КПРФ – до 20%. Это наивысший показатель за все время измерений в последнее десятилетие.**

2. По ходу агитационной кампании происходит агрегация голосов избирателей вокруг двух антагонистов – КПРФ и «Единой России». По сути, можно говорить о тенденции складывания реальной двухпартийности при наличии партий второго эшелона.

3. От определившихся в намерении голосовать рейтинг «Единой России» составляет в начале сентября 26%. Это на 1 пункт выше августовского замера. Рейтинг КПРФ от определившихся в намерениях голосовать составляет 22%, что на 3 пункта выше, чем в августе. Несколько сократилась поддержка ЛДПР (на 1 пункт) – до 7%. Та же ситуация у «Справедливой России – За правду» (5% поддержки от определившихся). От намеренных голосовать рейтинг поддержки «Новых людей» сейчас выше, чем у «Справедливой России» – 6%. Чуть-чуть не дотягивает по данным нашего исследования

до пятипроцентного барьера партия «Яблоко». В такой же ситуации и Партия пенсионеров (РППСС).

4. **Гипотетическое распределение мандатов по партийным спискам** (в случае прохождения пятипроцентного барьера одной из партий – в данном варианте «Новых людей») выглядит так:

«Единая Россия» – 89 мандатов (39%)

КПРФ – 75 мандатов (33%)

ЛДПР – 24 мандата (10%)

«Новые люди» – 20 мандатов (9%).

«СРЗП» – 17 мандатов (7%)

**Партийная часть новой Госдумы восьмого созыва при сохранении существующих электоральных тенденций не гарантирует «ЕР» железобетонного большинства.**

6. В исследовании выяснялось, как сказывалась пандемия ковида (болезнь и вакцинация) на намерении голосовать за те или иные партии. **В итоге мы зафиксировали российский «электоральный феномен»: уровень поддержки партии власти среди вакцинированных – зашкаливает, намного выше среднего. Тогда как главная оппозиционная партия КПРФ пользуется доминирующей поддержкой у переболевших и неболевших ковидом.**

7. В ходе исследования у респондентов выяснялось их восприятие активности ведения кампании теми или иными партиями. Если масштабное давление на избирателя безусловно оказывает партия власти – «ЕР»: активность ее кампании отмечает 28% избирателей (у КПРФ и ЛДПР по 10-11%), то интерес к агитматериалам «ЕР» и КПРФ близок – 16 и 13% мнений.

8. **Самой большой проблемой нынешней агитационной кампании можно отметить тот факт, что каждый четвертый избиратель заявил, что ни одна из партий не представила агитки, вызвавшие у него интерес.**

9. С начала 2021 года пик раздражений и страхов в российском обществе приходится на **проблему роста цен. Сегодня это главный раздражитель у населения – 45% мнений.** Обобщенно говоря, на первом месте уверенно находятся тревоги, страхи из-за роста цен и проблем выживания. Коронавирусные страхи и раздражение противозидемическими ограничениями в совокупности маргинальны. На минимуме среди тревог – международный фактор («лишь бы не было войны»).

\* \* \*

**Понятно, что на финише агитационного периода в рейтинговой ситуации возможны определенные подвижки из-за вовлечения в электоральный процесс большой массы неопределившихся.**



## • 2.6. ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ВЫБОРНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: РАСХОДЯЩАЯСЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Октябрь 2021 года •

Дистанционное электронное голосование, невероятные масштабы «надомного голосования», электоральная «трехдневка» с чрезвычайной мобилизацией зависимого электората показали все возрастающие масштабы корректировки предвыборных настроений граждан в дни голосования.

На этом фоне прогнозные результаты всех социологических центров, как прорежимных, так и независимых, показали серьезное расхождение с данными, оглашенными Центральной избирательной комиссией.

Рейтинги партий и результаты выборов в России теперь могут быть почти никак не связаны между собой. Такой вывод можно сделать даже на анализе данных правительственного ВЦИОМ (рис. 1).

Так, правительственный ВЦИОМ показал рейтинги КПРФ и ЕР в выборные дни 20,2% на 29,5%. Исследование ЦИПКР в канун выборов давало

следующие результаты: КПРФ – 22% ЕР – 26% (от определившихся).

Даже сразу после выборов прорежимная социология и экзит-полы показали, что КПРФ пользуется значительно большей поддержкой у избирателей и при честном подсчете голосов лишила бы «Единую Россию» конституционного большинства и возможности единолично принимать законы.

В 2021 году, несмотря на последние предвыборные рейтинги «Единой России» в 28-29%, политадминистраторами в Кремле, видимо, было решено добить результат ЕР до круглого значения 50%.

Если проанализировать публикуемые в 2011, 2016 и 2021 гг. рейтинги «Единой России» от правительственного ВЦИОМ в канун выборов, то можно отметить, что предположительный коэффициент выборов мобилизаций/махинаций в пользу партии власти в 2011-2016 гг. составлял 1,32-1,32.

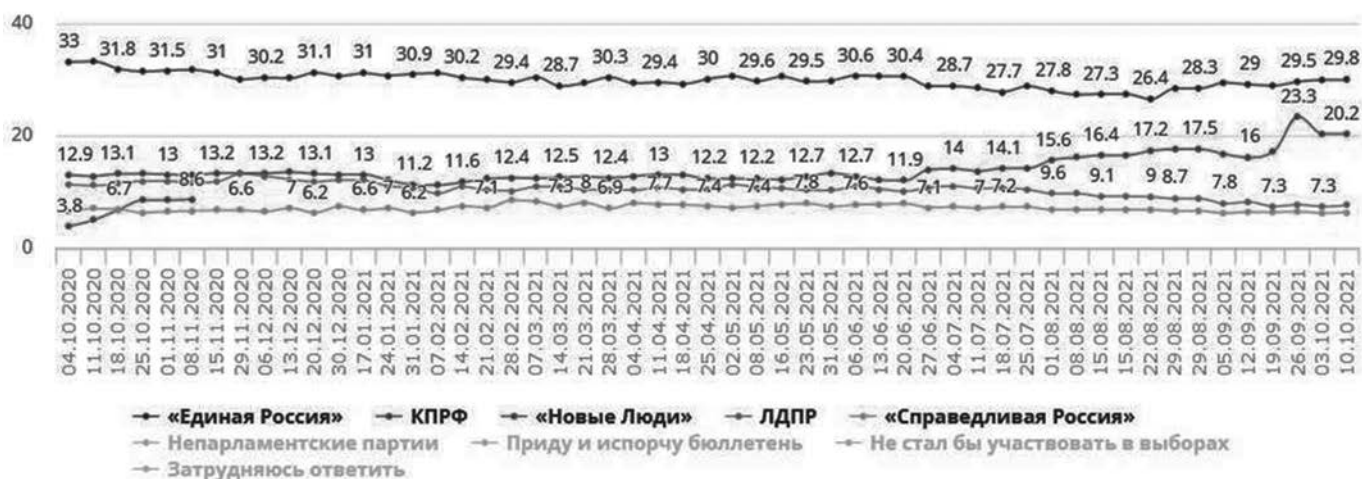
- рейтинг/результат ЕР-2011 = 37% --> 49%:  
коэф.махинаций – 1,32;

- рейтинг/результат ЕР-2016 = 40% --> 54%:  
коэф.махинаций – 1,35;

- рейтинг/результат ЕР-2021 = 29% --> 50%:  
коэф.махинаций – 1,72;

Рисунок 1

Официальные партийные рейтинги правительственного ВЦИОМ



Партия	19 сентября 2021	26 сентября 2021	3 октября 2021	10 октября 2021
«Единая Россия»	29,5	29,8	28,8	29,8
КПРФ	20,2	17,1	20,2	23,3
«Новые Люди»	8,4	8,6	6,7	8,4
ЛДПР	7,3	7,3	7,5	7,6
«Справедливая Россия»	6,3	6,4	6,1	6,3
Непарламентские партии	11,1	9,8	11,0	11,1

А вот по итогам выборов 2021 года **коэффициент выборных мобилизаций/махинаций в пользу «Единой России» составлял уже 1,72. Де-факто, как можно предположить, один реальный голос за «Единую Россию» в итоговых протоколах преобразовывался за счет всех административных технологий в два голоса.**

**Ниже сравним данные экзит-пола и выборного постопроса ЦИКР с официальными опубликованными результатами.**

Как видно, из данных экзит-пола и постопроса ЦИКР, результат «Единой России» при всех проведенных мобилизациях далек от зафиксированного в итоговом протоколе ЦИК РФ показателя в 50%.

Да, финишная предвыборная мобилизация позволила поднять «ЕР» свой реальный результат с 30-32% до 40%, а за счет «накрутки» явки опустить результат КПРФ.

В пользу воздействия административных механизмов на итоговый результат «ЕР» говорит и элементарная электоральная статистика.

**Напомним, что благодаря админресурсу среднее значение официальной явки избирателей для «электоральных султанатов» в 2021 году составило 75%, а средний результат «Единой России» – 73%. В итоге регионы этой группы, в которых проживает 17% российских избирателей, дали «Единой России» 35% всех**

**полученных партией,** согласно официальным итогам, голосов.

В то время как регионы с низким или умеренным уровнем фальсификаций, в которых проживает **46% избирателей, демонстрируют среднее значение явки 43% и доли голосов за «Единую Россию» 34%, и в итоге дали ей 28% всех голосов.** Еще 40% российских избирателей проживают в регионах с заметным, хотя и не всеохватывающим влиянием административного ресурса – здесь данные промежуточные между «электоральными султанатами» и регионами с низким и умеренным использованием админресурса: результат ЕР за 40%.

**Как видим, использование мобилизационных технологий позволило трансформировать реальный результат общественной поддержки «ЕР» на выборах с 32-34% до 40-41%, а «корректирующие технологии», как представляется, позволили оформить результат по партспискам в 50%.**

**Масштабы использования мобилизующих технологий и корректировки результата в день голосования таковы, что рейтинги партий и результаты выборов в России теперь значительно расходятся. И в отношении партии власти можно говорить о коэффициенте искажения не в 1,3-1,4 как ранее, а до 1,7-2,0.**

Таблица 1

Прошли выборы в Государственную Думу, не вспомните, за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Партия	Экзит-полл ЦИКР 18-19.09.2021	Постопрос ЦИКР 27.09.2021	Официальный результат
КПРФ	27	32	19
ЛДПР	11	7	8
«Новые люди»	4	5	5
«Единая Россия»	41	42	50
«Справедливая Россия – За Правду»	5	6	7
«Яблоко»	1	3	1
«РПСС»	2	1	1
«Зеленая альтернатива»	0	1	1
«Родина»	1	0	1
«Партия пенсионеров»	3	1	2
«Коммунисты России»	0	0	1
«Партия Роста»	0	0	1
«Гражданская платформа»	0	0	0
Против всех / Испорчу бюллетень	7	2	2



## • 2.7. Три уходящих «ужаса» прошлого года и СССР, который мы потеряли. Декабрьский мониторинг ЦИПКР о социологических итогах 2021 года •

Центр исследований политической культуры и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отдел информационных технологий провели итоговый в 2021 году мониторинговый Всероссийский экспресс-опрос населения. В ходе исследования было замерено восприятие итогов года и перспектив на будущее. **В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 10–28 декабря 2021 года. Данный отчет составлен по данным «пилотажного» исследования, которое прово-**

дится на базе основной выборки в 1500 респондентов из 128 населённых пунктов РФ.

**Методы опросов:** Опрос ОРП-ЦИПКР-10-2812/2021 – телефонные интервью. Стандартная базовая выборка в 1500 респондентов репрезентативная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Погрешность не превышает 3,5%.

### I. Морально-психологическое состояние российского общества к концу 2021 года

Вот уже 20 лет, с 2001 года, традиционно в исследованиях ЦИПКР в канун Нового Года исследуется морально-психологическое состояние российского общества. Респондентам задали традиционный вопрос о чувствах в отношении прошедшего 2021 года (табл. 1).

**Как и предыдущий, 2021 год был пандемийным. И восприятие итогов года оказалось схожим. Но не во всем.**

**Как и в 2020, в 2021-м доминировало чувство разочарования. В 2021 г. об этом заявило относительное большинство опрошенных – 19% (в 2020- 22%).** В 2021 год – год «дельты» и «омикрона», когда предыдущие заверения властей во времена 2020 года, периода «дикого» и «альфа»-вариантов коронавируса не оправдались («отсидим локдаун и все будет хорошо», «вакцина на подходе, и она вернет нас к прежней жизни»), **разочарование осталось доминирующим чувством года.**

Более того, в 2021 году, когда оказалось, что новые штаммы коронавируса не спасают от заболевания даже привитых, а «омикрон» вообще

Таблица 1

**Какие чувства оставил у вас в душе прошлый год?**  
(допускалось до трех вариантов мнений, данные пересчитаны на 100%)

Мнение	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2013	2016	2019	2020	2021
Разочарования	18	18	17	20	19	18	21	16	30	14	28	22	19
Достижения целей	4	4	2	6	5	4	6	4	9	6	5	2	2
Опасности	12	7	6	7	7	12	1	13	9	1	2	23	8
Уверенности	6	6	4	4	4	6	4	5	5	9	1	1	2
Силы	5	5	3	1	2	5	1	2	0	0	13	2	6
Страха	7	7	6	7	8	7	0	8	8	1	1	16	14
Спокойствия	8	12	10	13	11	8	23	8	10	29	30	10	16
Растерянности	8	9	9	10	6	8	6	9	2	8	2	8	6
Обманутых надежд	12	14	16	14	14	12	9	12	2	4	3	6	8
Сбывшихся надежд	9	4	2	5	8	9	9	3	11	4	4	2	2
Брезгливости	1	3	2	1	1	1	1	5	0	0	0	1	1
Радости	4	4	7	2	6	4	6	3	2	10	7	1	6
Гнева	1	5	4	4	2	1	2	6	0	0	0	1	2
Счастья	4	2	5	1	2	4	1	2	0	5	1	1	5
Другое, без ответа	1	0	7	5	5	1	10	4	12	9	3	4	3

поражает, в основном, привитых, а неэффективность вакцин власти пытаются компенсировать учащением введением бустеров **вторым по значимости массовым негативным чувством оказалось чувство страха – 14% мнений (в 2020-16%)**.

**А вот острое чувство опасности в 2021 году отошло на задний план. Таким ощущением в 2020 году делилось 23% респондентов, в 2021 – лишь 8%. Видимо, к опасности привыкли и обжились с ней.**

На этом же уровне 8% зафиксирована значимость чувства «обманутых надежд» (рост по сравнению с предыдущим годом с 6 до 8% мнений).

**Из позитивных ощущений выявился рост проявлений спокойствия: рост с 10% у респондентов в 2020 году до 16% в 2021.** Это заметное изменение психологического состояния, но все равно в два раза ниже показателя допандемийного 2019 года (тогда было 30% мнений).

Ощущения силы и радости выросли также – до 6%. И даже ощущение счастья зафиксировано у 5% опрошенных, что соответствует показателям периода «крымского консенсуса». Видимо даже в условиях опасности, страха и обманутых надежд люди научились ценить любые искорки благополучия и счастья.

Соотношение негатива и позитива (табл. 2) в массовых предновогодних настроениях таково: **негатив доминирует, почти в полтора раза больше отрицательных эмоций, чем положительных.** Подобное соотношение показывали ис-

следования также в период с 2001 года (первые постельцинские годы) по 2005-2006 (в период грабительской монетизации льгот). Наихудшие показатели были в 2008 году, во время кризисного обвала экономики и в 2020 – первом пандемийном году.

Традиционно в итоговых исследованиях изучается и **состояние нашего общества с точки зрения оценки гражданами того, чего в прошедшем году было больше – деструкции или созидания (табл. 3).**

Если брать соотношение деструкции и созидания, то негативные показатели в 2021 году слегка «откатили» по сравнению с первым пандемийным годом. Если в прошлом году было более пяти негативных мнений на одно позитивное (5,5:1), то в 2021 – соотношение 2,4:1. Напомним, в переломном для разрушения СССР горбачевском 1989 году соотношение негатива и позитива в ощущениях граждан было 12 : 1. Если брать по этой шкале, то показатель первого пандемийного 2020 года был самым неблагоприятным за тридцать лет мониторинга, а вот в 2021 году по степени негатива ощущения у граждан были подобным выборному 2004 и «предкрымскому» 2013 гг.

В общем, **исследование фиксирует привыкание массового сознания к негативным раздражителям. И, как следствие, отмечает некоторую положительную корректировку массовых предновогодних настроений в 2021 году по сравнению с предыдущим, 2020 годом.**

Таблица 2

Соотношение позитивных и негативных ощущений россиян при оценке итогов года

Мнение	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2013	2016	2019	2020	2021
Негативные чувства	59	63	60	63	57	59	40	69	51	28	36	77	56
Позитивные чувства	40	37	33	32	38	40	50	27	37	63	61	19	40
Соотношение негатива и позитива	1,5:1	1,7:1	1,8:1	2,0:1	1,5:1	1,5:1	0,8:1	2,6:1	1,4:1	0,4:1	0,6:1	4,1:1	1,4:1

Таблица 3

Чего, по-Вашему, сейчас больше в жизни нашего общества?

Мнение	1989	2004	2013	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Разговоров, слов	53	41	36	32	44	29	34	42	38
Тенденций к беспорядку, разрушению, хаосу	19	20	19	12	12	16	16	13	16
Практического застоя	14	3	9	15	13	12	15	17	11
Стремления к порядку	5	12	20	25	21	11	14	9	21
Практического дела, реформ	2	11	10	0	2	10	2	3	3
Развития	0	0	4	6	5	8	3	1	3
Другое, без ответа	7	13	2	10	3	14	17	15	8
Соотношение негатива и позитива	86:7	64:23	64:34	59:31	69:28	57:29	65:19	72:13	65:27
	12:1	2,8:1	1,9:1	1,9:1	2,5:1	2,0:1	3,4:1	5,5:1	2,4:1

## II. Три главных общественных страха

Наложим вышеперечисленные социально–психологические ощущения граждан, зафиксированные по итогам 2021 года, на восприятие главных проблем и страхов.

Традиционно респондентам задали вопрос о самых больших страхах-проблемах. Это делается уже два года по ходу развития пандемии. Цель – выяснить наиболее важную проблему сегодняшнего дня, в т.ч. насколько важное место пандемия коронавируса занимает в жизни опрошенных по своим последствиям (табл. 4).

**С начала 2021 года пик раздражений и страхов в российском обществе приходится на проблему роста цен. Сегодня это также главный раздражитель у населения. Но в гораздо меньшей степени – 28% мнений.** Хотя еще в сентябре – показатель доходил до 45%, а в августе и июне был 40%.

**Новая волна «накачки» противоречивой информацией о новом штамме «омикрон» сказала на массовых ковидных страхах граждан – привела к росту ощущения этой угрозы. Новую «заразу» опасаются уже в два раза больше граждан, чем в период сентябрьских**

**выборов (рост с 8 до 18%).** В «первую волну» в 2020 году на пике коронавирусных страхов они охватывали 31% россиян, во вторую уже – 43%. В разгар третьей волны показатель пандемийного «ужаса» упал с 43 до 10%. Сейчас коронавирусные страхи опять выросли – 18%, приближаясь к показателям апрельского локдауна 2020 года.

Раздражение от коронавирусных ограничений на пике второй волны достигало 15%, затем упало в мае 2021 года до 1%, т.е. оказалось вне фокуса внимания россиян. В июне был зафиксирован некоторый рост – до 3%. Сейчас – уже 5%, а опасения от «куаркодизации» – 7%. **В итоге, пандемийные ограничения плюс QR-коды вызывают раздражение у 12% россиян.**

**Заработала и повлияла на массовое сознание и пропагандистская риторика «осажденной крепости». Резко по сравнению с сентябрем выросла озабоченность россиян международной обстановкой и угрозами войны** (табл. 5).

**Да, в мае это вызвало страхи у каждого пятого россиянина.** Спустя месяц угрозу войны и осложнение международной ситуации в качестве страхов назвало почти вдвое меньше россиян – в совокупности 11%. В сентябре эти показатели

Таблица 4

Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной? (%)

Мнение	2021					2020			
	Дек.	Сент.	Июнь	Май	Апр.	Дек.	Июль	24-26/04	01-02/04
Угроза заразиться коронавирусом	18	8	10	7	27	43	16	21	31
Ограничения из-за эпидемии	5	2	3	1	7	15	6	10	4
Введение QR-кодов	7	x	X	x	x	x	x	x	x
Рост цен	28	45	40	40	34	x	x	x	x
Обвал рубля и цен на нефть	x	x	X	x	x	4	9	7	13
Как выжить в нынешних условиях	17	7	10	7	10	18	40	46	30
Проблемы с сохранением (поиском) работы	2	5	4	7	1	2	x	x	x
Осложнение международной обстановки	17	3	3	9	11	x	x	x	x
Угроза войны	4	4	8	9	x	x	x	x	x
Проблемы с дистанционным обучением детей*	x	x	x	x	x	5	x	x	x
Общероссийское голосование по поправке Конституции**) / Выборы в Госдуму	x	5	x	x	x	x	14	3	6
Меня все это не интересует / Затрудняюсь ответить / Иное	2	21	22	20	10	13	15	13	16

Примечание:

\* В данном исследовании мнение не предлагалось;

\*\* В данном исследовании вместо ответа о конституционном голосовании был вариант о выборах в Госдуму.

Таблица 5

Динамика обобщенных страхов и раздражений россиян в период пандемии (%)

Мнение	2020			2021				
	Апрель	Июль	Декабрь	Апрель	Май	Июнь	Сентябрь	Декабрь
Коронавирусные страхи	31	22	58	34	8	13	10	30
Социально-экономические страхи	53	49	24	45	54	54	57	47
Военно-дипломатические страхи	0	0	0	11	18	11	7	21
Общественно-политические кампании	3	14	0	0	0	0	5	0

страхов были на минимуме – 7%. А к концу 2021 года – на максимуме – 21%.

**Обобщенно говоря, на первом месте уверенно находятся тревоги, страхи из-за роста цен и проблем выживания.** Да, за квартал их значение упало с 57 до 47%. Но почти половина избирателей, опасаящихся и раздражающихся дороговизной и непорядками в социально-экономической политике, – это очень много.

**Коронавирусные страхи и раздражение противоэпидемическими ограничениями (в середине года они были маргинальными) опять набрали силу.** Теперь треть граждан опять остро воспринимает пандемическую опасность. Рост показателя в три раза с сентября 2021 года – с 10 до 30% мнений-опасений.

**Реанимировался среди тревог и международный фактор («лишь бы не было войны»).** Здесь также трехкратный рост с 7 до 21% мнений о раздражителях/страхах.

Итак, **по итогам 2021 года можно сформулировать три главных страха-раздражения, которые доминируют в массовом сознании: коронавирусные и ограничительные, проблемы выживания и международные угрозы.**

Респондентам было предложено ответить на открытый вопрос о самых главных проблемах в стране (табл. 6).

**валось только в 2015 году после событий на Украине.**

В очередной раз **все остальные проблемы отошли на второй план кроме социальной повестки: бедности, низких зарплат, пенсий, жилья, медицины, образования.** В 2021 году в открытом вопросе таких мнений большинство (32%). Все остальные проблемы, кроме неприятия разрастающейся коррупции (13% против 11% в 2020 г.), собрали лишь несколько процентов мнений.

Да, еще один из пиков – внешняя политика и санкции – 8% (в предыдущие годы эта тематика собирала максимум 1-3-4% мнений).

Итак, сами опрошенные выделили такую проблемную тройку по итогам 2021 года:

- **социальная повестка** (бедность, низкие зарплаты/пенсии, жилье, медицина, образование) – **32% мнений;**
- **коррупционные проблемы и неэффективность власти** – **13%;**
- **внешняя политика и санкции против России** – **8%.**

В контексте страхов и проблем традиционно в **опросе было исследовано ощущение россиянами наличия / отсутствия социальной справедливости в обществе** (табл. 7).

Таблица 6

**Назовите главные, на Ваш взгляд, проблемы в стране?**  
(%, группировка мнений по итогам открытого вопроса)

Блок проблем	2012	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1. Бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, проблемы с жильем и ЖКХ, медицина, образование, другие социальные проблемы	34	18	20	34	28	50	45	32
2. Безработица и закрытие предприятий	14	13	10	11	5	9	13	2
3. Благоустройство и качество среды	24	9	7	2	3	2	8	2
4. Дороги и транспорт	11	8	2	4	3	1	3	1
5. Коррупция, беззаконие и неэффективность власти, несправедливость и поддержка олигархов	8	5	13	16	33	15	11	13
6. Финансово-экономический кризис	–	–	16	4	1	1	12	2
7. Внешняя политика, санкции	–	–	4	1	3	1	1	8
Нет проблем, не знаю, без ответа	9	47	28	28	25	25	8	42

Таблица 7

**Как Вы считаете, в России сейчас есть социальная справедливость? (%)**

Подчеркнём, что это были ответы на открытый вопрос, где респонденты сами формулировали ответы, которые уже затем группировались по тематике. В нынешнем году **интервьюеры отметили нежелание двух пятых респондентов формулировать какие-либо проблемы. Такое фиксиро-**

Вариант ответа	2016	2018	2019	2020	2021
1. Да, однозначно	1	7	1	1	1
2. Скорее да	22	21	15	27	29
<b>п.1+ п.2</b>	<b>23</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>28</b>	<b>30</b>
3. Скорее нет	44	28	32	46	47
4. Абсолютно нет	27	40	39	23	19
<b>п.3+ п.4</b>	<b>71</b>	<b>68</b>	<b>71</b>	<b>69</b>	<b>66</b>
Не знаю, без ответа.	7	4	13	3	4
Позитив-негатив	23 : 71	28 : 68	16 : 71	27 : 69	30 : 66
	1:3	1:2,4	1:4,4	1 : 2,6	1:2,2

**Только 1% опрошенных продолжает верить, что социальная справедливость в России есть.** Этот показатель стабилен при всех опросах с 2016 года (в 2018 году был небольшой всплеск – 7%).

**Доля тех, кто просматривает остатки социальной справедливости в России, на уровне 30%.** Она выросла по сравнению с прошлым годом. Видимо, детские выплаты в период ковида в 2020 году и разовые выплаты перед выборами 48 млн граждан слегка укрепили веру, что не все со справедливостью в нашем обществе пропало.

**Доля тех, кто не ощущает социальной справедливости, стабильна все годы измерений – 66-71%.**

В общем, соотношение позитива (да + скорее да) и негатива (нет + скорее нет) в этом вопросе (30 к 66) лучшее, чем за все годы мониторинга (табл. 8).

Таблица 8

**Как Вы считаете, в России сейчас есть социальная справедливость?**  
(соотношение мнений о наличии, в той или иной степени, и отсутствии, %)

Мнение	2016	2018	2019	2020	2021
«Да» и «Скорее да»	23	28	16	27	30
«Нет» и «Скорее нет»	71	68	71	69	66

В итоге, **замечающих какие-то проявления социальной справедливости в современном российском обществе – 30%, а обратной точки зрения придерживается две трети россиян (66%).**

Видимо, **политические администраторы понимают, что некоторое закручивание административных гаек и трансляция угроз требуют и раздачи «социальных пряников».** Этим можно объяснить небольшой позитивный отскок в восприятии наличия в современном российской обществе социальной справедливости до уровня почти трети граждан.

**Еще одна проблема – степень маргинализации в обществе. Как показало исследование, выявлен определенный признак некой успешной общественной мобилизации / консолидации в выборный 2021-й год – снижение уровня психологической маргинализации** (табл. 9).

Этот показатель неуклонно рос в предшествующие годы: доля тех, кто постоянно ощущает себя «лишним в этой жизни», составляла 11% в 2008 году, и затем поднялась до 17% в 2009-м и 21% в 2010-м. А затем в посткрымский период, например, в январе 2015 года она упала до одного процента. Одновременно с этим увеличилось число тех, кто подобных ощущений не испытывает никогда: с 29% в 2009-м году и 55% в 2010-м – до 64% в 2015-м. Мониторинг после 2019 года показывает, что нет ощущений ненужности уже не у двух третей, а у четырех пятых граждан.

**Одна из рабочих гипотез – развитие соцсетей и охват ими все большей доли граждан (до четырех пятых) создает иллюзию у россиян своей вовлеченности в различные сферы жизни и гасит ощущение выпадения из социума.**

**Вместе с тем пандемийный 2021 год зафиксировал некоторый рост ощущений «ненужности» и «брошенности» у граждан России – с 13 до 16%.**

Видимо, необходимы дополнительные исследования проблем маргинализации в современном российском обществе.

В итоге, в новый 2022 год российское общество вступает:

- с обостренными страхами раздражителями в виде **тревог из-за роста цен и проблем выживания (47% мнений), коронавирусной боязни и раздражения из-за противоэпидемических ограничений (30%) и международных опасностей – «лишь бы не было войны» (21%);**
- тройка наиболее острых общественных проблем, по данным ответов на открытый вопрос, близка к доминирующим страхам: более всего россиян заботят **социальная повестка** (бедность, низкие зарплаты / пенсии, жилье, медицина, образование) – **32% мнений; коррупционные проблемы и неэффективность власти – 13%; внешняя политика и санкции против России – 8%;**
- **замечающих какие-то проявления социальной справедливости в современном российском обществе – 30%, а обратной точки зрения придерживается две трети россиян (66%);**
- **зафиксировал некоторый рост ощущений «ненужности» и «брошенности» у граждан России – с 13 до 16%.**

Таблица 9

**Многие сегодня жалуются на ощущение, что они никому не нужны, что они лишние в этой жизни и окружающем обществе. У Вас бывают такие ощущения? (%)**

Мнение	2008	2009	2010	2015	2019	2020	2021
Нет	45	29	55	64	86	86	82
Очень редко	16	13	3	10	8	4	10
Иногда да	25	40	20	23	4	7	5
Всегда	11	17	21	1	1	2	1
<b>Итого: Ощущение «ненужности», брошенности</b>	<b>52</b>	<b>70</b>	<b>44</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>16</b>
Без ответа	3	1	1	2	1	1	2

### III. «СССР, который мы потеряли» и образы спасителей России

Дискуссия вокруг 30-летия распада СССР, которая активизировалась в конце 2021 года, актуализировала задачу проследить восприятие утраченного общества социальной справедливости в СССР на фоне нынешней «рыночной» реальности, а также выявить запрос на архетип политиков, способных вывести страну из кризиса.

В очередной раз был проведен замер восприятия сохранности в нынешней Российской Федерации социальных гарантий СССР. Респондентам традиционно было предложено оценить сохранность десяти ключевых социальных завоеваний Октябрьской революции и СССР (табл. 10).

По данным опроса **из десяти ключевых социально-экономических завоеваний Советской власти граждане современной Российской Федерации уверенно признают более-менее**

Таблица 10

Сохранены ли в современной России важнейшие социальные завоевания Октябрьской революции 1917 года (%)

Показатель	Год	Да	Частично	Нет	Не знаю	Индекс сохранения (от +100 до -100)
8-часовой рабочий день	2017	36	54	6	4	+57
	2020	47	40	3	10	+64
	<b>2021</b>	<b>45</b>	<b>36</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>+45</b>
Бесплатное образование	2017	6	67	27	0	+12,5
	2020	13	47	37	3	-0,5
	<b>2021</b>	<b>21</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>1</b>	<b>+1,5</b>
Бесплатная медицина	2017	8	61	31	0	+7,5
	2020	10	48	39	3	-5
	<b>2021</b>	<b>24</b>	<b>35</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>+1,5</b>
Гарантированная работа и трудоустройство	2017	0	52	42	6	-16
	2020	1	28	52	19	-37
	<b>2021</b>	<b>1</b>	<b>31</b>	<b>59</b>	<b>9</b>	<b>-42,5</b>
Социальная справедливость	2017	3	41	40	16	-16,5
	2020	3	41	54	2	-30,5
	<b>2021</b>	<b>4</b>	<b>44</b>	<b>48</b>	<b>4</b>	<b>-22</b>
Гарантированный достойный прожиточный минимум	2017	2	39	41	18	-19,5
	2020	4	24	51	21	-35
	<b>2021</b>	<b>4</b>	<b>39</b>	<b>52</b>	<b>5</b>	<b>-28,5</b>
Достойная пенсия	2017	5	38	45	12	-21
	2020	1	29	60	10	-44,5
	<b>2021</b>	<b>1</b>	<b>29</b>	<b>54</b>	<b>16</b>	<b>-38,5</b>
Получение бесплатного жилья	2017	1	36	52	11	-33
	2020	0	8	63	29	-59
	<b>2021</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>81</b>	<b>5</b>	<b>-73</b>
Стабильные цены и госконтроль над ценами	2017	5	29	55	11	-35,5
	2020	0	9	74	17	-69,5
	<b>2021</b>	<b>0</b>	<b>26</b>	<b>73</b>	<b>1</b>	<b>-60</b>
Возможность за счет государства ездить на отдых в санатории, на курорты	2017	0	16	65	19	-57
	2020	0	4	64	32	-62
	<b>2021</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>85</b>	<b>13</b>	<b>-84</b>

Примечание:

Для понимания того, как граждане воспринимают сохранение или не сохранение социальных завоеваний Октябрьской революции в современной России, рассчитан «индекс сохранения» по каждой позиции.

**Максимальное значение +100** – социальное завоевание полностью сохранено в современной России.

**Минимальное значение: -100**, т.е. социальное завоевание полностью ликвидировано в современной России.

Расчет индекса осуществим по формуле:  $I = A + B/2 - C$ ,

здесь А – это доля ответов «да», социальное завоевание сохранено,

В – доля ответов «частично сохранено» (в формуле значение делится пополам),

С – доля ответов «нет, не сохранено».



сохраненным лишь одно – восьмичасовой рабочий день. Да и то этого мнения придерживается менее половины опрошенных. В 2021 году произошел некоторый откат в восприятии позитивности данного социально-экономического права граждан.

Еще два из социально-экономических завоеваний СССР – бесплатная медицина и бесплатное образование – оказались в условно позитивной зоне с показателями индекса около нуля.

В итоге семь из десяти социально-экономических гарантий, завоеванных Октябрем 1917 года и реализованных в СССР, в нынешней России в зоне частичной и полной ликвидации.

В 2021 году ухудшились оценки реализации права на гарантированную работу и трудоустройства (индекс упал с -37 до -42,5). Та же ситуация с оценками получения бесплатного жилья – оно даже по урезанным социальным программам вообще недоступно (индекс упал с -59 до -73). Возможность за счет государства ездить на отдых в санатории, на курорты также по оценкам респондентов ухудшилась: индекс упал с -62 до -84 пунктов.

Чуть улучшилось восприятие действий государства по контролю над ценами: индекс вырос с -69,5 до -60, хотя и остается резко негативным. Видимо, на некотором улучшении показателей сказались пропагандистская борьба Путина с ростом цен на бананы/морковку и борщевой набор. Разовые выплаты пенсионерам также чуть улучшили индекс восприятия права на достойную пенсию. Он остается сильно негативным, но чуть улучшился по сравнению с 2020 годом: с -44,5 до -38,5 пунктов. Сказались и действия по повышению гарантированного прожиточного минимума. Индекс восприятия хотя и отрицательный, но за год подрос: с -35 в 2020 до – 28,5 в 2021 гг.

В среднем индекс сохранения советских соцгарантий в восприятии россиян – минус 12,5 в 2017, в 2020 – минус 28,0, а в 2021 – минус 30,1, т.е. в зоне ликвидации, хотя и не окончательной.

Как видим, в массовом восприятии четко фиксируется работа власти по активному демонтажу социальных завоеваний Октябрьской революции и СССР. Да, ситуация еще не прошла «точку невозврата», но проблема демонтажа серьезно воспринимается и переживается гражданами, которые фиксируют нарастание негативных решений и тенденций.

Понятно, что "золотой век" в истории России – это СССР. Кто же может вернуть страну в благополучные времена? Архетипы спасителей России по данным исследования по итогам 2021 года получили некоторую корректировку.

Традиционно в ходе исследования респондентам был задан вопрос, который бы позволил на архетипическом уровне определить запрос на возможную политическую фигуру, способную вывести Россию из кризиса и восстановить утраченный советский/имперский «золотой век». Респондентам было предложено определить, кто из героев русских сказок, если бы его избрали президентом, мог бы вытащить Россию из кризиса (табл. 11).

Таблица 11

На ваш взгляд, кто из героев русских сказок, если бы его избрали президентом, мог бы вытащить Россию из кризиса? (%)

Мнение	Декабрь 2021	Декабрь 2020	Декабрь 2019
Никто	13	18	17
Илья Муромец	17	17	23
Князь Владимир Красно Солнышко	13	13	18
Василиса Премудрая	8	9	9
Алеша Попович	8	6	18
Емеля	4	2	1
Кощей Бессмертный	1	2	0
Садко	5	2	6
Иван-дурак	1	1	5
Соловей-разбойник	2	0	1
Иное, нет мнения, без ответа	28	30	2

Оказалось, что в 2021 году запрос на героя в современном кризисно-"зашуганном" страхеми российском обществе не сильно изменился, хотя...

Образ Ильи Муромца собрал в 2021 году 17 % мнений, как и в прошлом. Напомним, архетипически образ Ильи Муромца – это образ Богатыря-защитника, русского воина, добродушного, но сильного и способного до последнего биться за Родину. Повторим, что речь идет о воплощении русской мужественности, о глубинной силе Леса, противостоящего набегам Степи (коллективных кочевников Запада и ордам мигрантов).

Образ князя Владимира "Красно Солнышко" в 2021 году также собрал тот же уровень оценок, что в прошлом году: по 13% мнений. Архетип князя Владимира – это образ мудрого управленца, зачастую преодолевающего себя, меняющегося, способного в нужном русле направить страну (этот образ, на наш взгляд, сопряжен и с образом Добрыни Никитича). Такой человек тоже нужен власти в кризисный период.

**В «тройку» попали образы Василисы Премудрой и Алеши Поповича – по 8% мнений.** Год назад Василиса Премудрая обогнала по мнениям Алешу Поповича (9 против 6% мнений).

Да, **Василиса Премудрая – это уже женский кадровый запрос.** Следует особо отметить, что проявление женского архетипа в «тройке» возможных «спасителей России» может свидетельствовать в пользу обращения к самым глубинным пластам психики. Специфика русской души, как известно, заключается в существенной доле женского начала, и поэтому пробуждения образов Матери и Жены – это, фактически, признак возникновения мобилизационной повестки и усиления хаотических процессов одновременно.

В 2019 году на третьей позиции был **«младший богатырь», Алеша Попович.** В 2020-м он подувал и в народном запросе на четвертом месте. Сейчас опять вернулся в тройку и сопоставим с восприятием женского архетипа.

Образ Алеши – это, в какой-то степени, «Штирлиц-богатырь», идущий к своей цели «с земли». Следует подчеркнуть, что образ «Штирлица» (то есть замаскированного во вражьем стане «нашего») народ пока «прилепляет» к В. Путину, и если (когда) эта надежда пропадет, рейтинг власти ощутит особенно мощный удар. Алеша Попович – символ русского хитроумия и веры в чудо, но и богатырской силы и дерзости – тоже.

Ну, а если **перейти от архетипов к восприятию образов конкретных политиков, то очевидно, что политическое предложение на современной российской политической сцене явно не попадает в общественный запрос.**

В исследовании были конкретизированы вопросы относительно возможных политиков – преемников Путина. Проблема транзита 2024 года

(или ранее, если это произойдет по воле политических администраторов) заставляет ученых все пристальнее моделировать различные сценарии и изучать массовое лидерское восприятие.

Вновь, как и в прошлые годы, этот вопрос о преемнике Путина ставит респондентов в тупик (табл. 12). Да, политические эксперты могут напомнить слова различных политиков ("Есть Путин – есть Россия...", "Преемник Путина – сам Путин"). Но эти красивые пропагандистские образы не отменяют объективную реальность конечности любой политической карьеры.

**Самый популярный кандидат – «другой» – 24% в 2021 г. (33% в 2020 и 26% – в 2019).** Это говорит об исчерпанности кадровой скамейки путинского призыва. К сожалению, благодаря чернейшей кампании пропаганды против Павла Грудина, кандидат КПРФ также набирает не самые высокие показатели «преемничества».

**Лидирует в рейтинге преемников традиционно министр обороны Шойгу (18% как и в 2020 г.). Почти догнал его премьер-министр Мишустин – 15% в 2021 г. против 8 в 2020 г.**

Заметим, если в 2019 каждый четвертый избиратель выступал за «преемника» Шойгу, то в 2020 – уровень поддержки несколько сократился до каждого шестого. Это может говорить **об эрозии запроса на архаичный образ «военного вождя» – этакую обновленную версию Путина, «мужика в погонах», которого хвалят по телевизору.** За 20 лет избиратели сжились с таким образом возможного президента. **Премьер Мишустин, хотя и ограничен в средствах пиара, а отношение к его правительству в целом негативно, все же набирает политический вес.**

**Собянин набрал лишь 1% (в 2019 – 5%) симпатий опрошенных.** Видимо пандемия подкосила образ Собянина как преемника, а Жириновский вообще исчез как перспективный политик (чуть больше 0% мнений).

Таблица 12

**У Путина в 2024 году заканчиваются полномочия. Называют разных преемников. Кого вы видите преемником Путина, за которого Вы бы охотнее всего проголосовали? (%)**

Мнение	Декабрь 2021	Декабрь 2020	Декабрь 2019
Медведев, лидер «Единой России»	2	4	11
Мишустин, председатель правительства	15	8	X
Шойгу, министр обороны	18	18	24
Дюмин, губернатор Тульской области	1	0	1
Жириновский, лидер ЛДПР	0	1	4
Грудинин, экс-кандидат в президенты от КПРФ	3	5	9
Собянин, мэр Москвы	1	2	5
Навальный, блогер	5	2	X
Нужен кто-то другой	24	33	26
Иное, без ответа	31	27	20

Примечание: X – данный политик не включался в опросный лист в 2019 году.

**Ключевое в анализе этих мнений – 55% (в 2020 – 60%, в 2019 – 46%) не удовлетворены существующим «меню» претендентов в «преемники», либо уклоняются от ответа.**

Понятно, что это ставит вопрос **об очередной реинкарнации президентства Путина в 2024 году.** Вопрос только, как «продать» на пятый срок правителя, который уже четверть века у власти.

# РАЗДЕЛ III. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ







### • 3.1. ИТОГИ ВЫБОРОВ 19 СЕНТЯБРЯ 2021 ГОДА •

17-19 сентября 2021 года в России впервые прошло многодневное голосование на крупных федеральных выборах. Избирались депутаты Госдумы по партийным спискам и по 225 одномандатным округам.

Кроме этого, в 9 регионах прошли выборы губернаторов, в 39 регионах – в Законодательные собрания субъектов РФ, в 11 регионах – в представительные органы власти столиц субъектов.

#### **Краткие выводы по итогам выборов 2021 года**

**1. Внешне итоги голосования выглядят как лёгкая коррекция супер-победных для «Единой России» выборов 2016 года.**

Официально «ЕР» потеряла лишь 19 мест в Думе, 15 из которых достанутся КПРФ. Появление в ГД фракции из 13 «Новых людей» само по себе вряд ли может рассматриваться как «поражение» «Единой России».

В процентах «ЕР» потеряла лишь 4,4% голосов. Усиление КПРФ с 13,3% до 18,9% тоже не выглядит фатально для правящей партии.

**2. Однако, более глубокий анализ позволяет говорить, как минимум, о серьёзном поражении «Единой России» и значительном укреплении КПРФ, а, как максимум, о «пирровой победе ЕР» и её предсмертных судорогах.**

**3. Главная составляющая «успеха» «ЕР» заложена в правила избирательной системы.** Да, 324 мандата «ЕР» против 57 мандатов КПРФ (6-кратное превосходство) выглядят убедительно. Однако, в реальности, по числу голосов КПРФ имеет 10 миллионов против 28 миллионов у «ЕР» (3-кратное превосходство). А если учесть, что реальных голосов за «ЕР», по оценке математика С. Шпилькина – вдвое

меньше, то мы видим реальный результат выборов: **14 млн избирателей за «Единую Россию» и 10 млн избирателей за КПРФ при неявке на выборы и апатии большинства.** Учитывая стремительную динамику оттока голосов от «Единой России» и то, что КПРФ смогла стать «точкой кристаллизации» большинства протестных голосов, реальный итог этих выборов похож на «ничью» с перспективой **полного электорального краха «Единой России» на выборах в Госдуму 2026 года.**

4. Россия – страна сверхцентрализованной власти. Географическим выражением этого является тезис «Всё решается в Москве». **В Москве, с огромным числом надомников (10% – это очень много для столицы, с учётом опыта предыдущих лет), с удалениями из комиссий наблюдателей и представителей оппозиции, с зашкаливающим числом нарушений на УИКах, КПРФ всё же смогла опередить «Единую Россию» по партспискам (29,6% за КПРФ против 29,4% за «ЕР») и смогла выиграть (без учёта ДЭГ) в 6 из 15 одномандатных округов. Кроме 6 округов, выигранных (несмотря на фальсификации «на земле») КПРФ, ещё 2 округа выиграли либеральные кандидаты и 7 из 15 округов – единороссы и их союзники-«самомедвеженцы».**

Т.е. если в целом по стране тезис о некоей «ничьей» между «ЕР» и КПРФ на этих выборах носит пока скорее фигуральный характер, то в Москве этот тезис отражает уже достигнутое положение. Если по стране для «ничейного результата» нужно «вычесть» 14 млн голосов за «ЕР», которые в реальных условиях наши наблюдатели и члены УИК «не могут вычестить», то в Москве уже происходит реальное сдерживание фальсификаций на УИК и даже с учётом провернутых «на земле» фальсификаций, мы имеем паритет.

**Таким образом, в самом большом, и самом политически значимом регионе с наиболее репрезентативными результатами выборов, «Единая Россия» уже не может побеждать КПРФ.** Дистанционное электронное голосование – симулякр поддержки, а не реальный механизм её отражения.

**5. Динамика электоральных результатов в Москве последних лет показывает общую тенденцию для страны** (есть эмпирический закон: что сегодня происходит в Москве – завтра будет происходить во всех крупных городах, а послезавтра – по всей стране). Подводя итоги выборов в Московскую городскую думу 2019 г., мы писали, что «в случае возвращения КПРФ голосов, украденных спойлерами», в МГД тогда проходило 28-

29 коммунистов из 45, т.е. большинство. Однако, результат, закреплённый в цифрах, число побед, достигнутых по протоколам – 13 из 45, тогда указывал лишь на тенденцию к усилению КПРФ. **За прошедшие два года Московский горком КПРФ смог доказать свою способность побеждать на выборах в одномандатных округах даже при наличии технологии спойлеров** (она снова активно использовалась в Москве). Сейчас только технология ДЭГ отделяет КПРФ от «ничейного» с «ЕР» результата в Москве. Таким образом, моральная победа 2019 года, и рассуждения о «возможности победы в 2019-м при неких условиях» уже через 2 года трансформировалась в реальный результат, достигнутый в бумажных протоколах уже без оглядки на эти условия.

**Есть основания предполагать, что в ряде регионов, где сейчас КПРФ удалось достигнуть прорыва, ситуация будет меняться в пользу Компартии столь же стремительно, как и в Москве в 2019-2021 годах.**

6. Рассмотрим эти точки роста в регионах, чтобы показать, что **в данном случае Москва – не особая электоральная зона со своими правилами, а просто более динамичная часть общества, показывающая общую тенденцию раньше.**

**В Марий Эл** КПРФ имеет большую историю побед. В этот раз победа С.И. Казанкова в одномандатном округе и самый высокий результат – 36% за КПРФ против 33% у «ЕР».

**Якутия**, как и Москва – это недавно доказанная история успеха КПРФ. Как и в Москве, такой успех не мог сформироваться мгновенно. Ещё в 2018 году Якутия показала высокий результат за Грудина – 27%. Сейчас это победа КПРФ над «ЕР» по партийным спискам и победа одномандатника П. Аммосова по округу, без поддержки «Умного голосования» (которое поставило на провластного эсера Тумусова).

**Коми** – первый яркий прорыв. Победа О. Михайлова в одномандатном округе и паритет КПРФ (27%) с «ЕР» (29%).

**Алтайский край** тоже имеет свою предысторию. В течение многих лет здесь были самые низкие по стране, рекордно низкие результаты «Единой России». После усиления партийной работы мы здесь имеем 31% за КПРФ против 34% за «ЕР», победу (М. Прусакова) в одном из четырёх одномандатных округов Госдумы и победы сразу в 15 из 34 округах в Заксобрание края! Структурно здесь тот же прорыв, который произошел в Москве на выборах 2019 года и такие же основания ожидать дальнейшего стремительного роста результатов КПРФ.

**Омская область** – ещё одна история побед КПРФ. В этот раз 31% за КПРФ против 33% за

«ЕР» и победы КПРФ в двух из трёх одномандатных округов Госдумы (А. Алёхин и О. Смолин).

**Ульяновская область – победа на выборах губернатора и 33% за КПРФ (против 39% у «ЕР»).** Здесь очевидная перестройка работы в связи с приходом во власть представителя КПРФ сопровождается удержанием достигнутых ранее высоких позиций партии.

**Самарская область** – победа в двух из пяти одномандатных округов (Л. Калашников и М. Матвеев) и своя предыстория успеха.

**В Липецкой области КПРФ удалось взять 12 из 28 одномандатных округов на выборах в Заксобрание.** Это первый такой успех в Липецкой области. Очевидно, этот прорыв будет иметь последствия в будущем.

Чуть менее яркие результаты КПРФ в ряде других регионов с традиционно сильными позициями КПРФ (Иркутская, Новосибирская, Орловская области, Приморский край) следует рассматривать не как отсутствие там успеха, а как разную динамику на разных территориях.

Выше, в перечне регионов, где КПРФ был достигнут прорыв, очень разные регионы: аграрные и сырьевые окраины и высокоурбанизированные регионы, промышленные территории, национальные республики и русские регионы. И если в мегаполисах мы можем смело рассчитывать на успех в будущем «по сценарию Москвы», то приведённые примеры дают аналогичные по результату модели успеха КПРФ и по партийным спискам и по округам для самых разных регионов.

**7. Показательны результаты выборов в Законодательные собрания. Из 1694 замещавшихся мест единороссы потеряли 135 мандатов, а КПРФ приобрела 96.**

**8. Приведённые примеры и доводы дают основания говорить о структурном переломе в информационной войне в пользу КПРФ и о достижении в 2021 году моральной победы над «Единой Россией».**

**9. Ощущение своего морального поражения и понимание неспособности выигрывать выборы в дальнейшем толкало представителей власти на крупные фальсификации и на внедрение и расширение применения системы ДЭГ – дистанционного голосования.**

**10. При этом растёт пассивная поддержка КПРФ в среде учителей, силовиков, чиновников, т.е. в социальной базе правящей партии.**

В одном из районов Москвы представитель КПРФ сделал по итогам трёх дней голосования обобщающий вывод: большинство председателей УИК (данного района) саботировали задание на фальсификации...

**11. Крах нынешней системы власти в ближайшие годы представляется неизбежным.**

**Авторитет «Единой России» невозможно спасти. А сделать «партией власти» «Новых людей» или какую-то новую партию – невозможно.**

Вопрос лишь в том, кто будет бенефициаром и получит наибольшую власть после краха путинской системы: коммунисты или либералы.

Также значительные пока ресурсы действующей власти оставляют ей значительный выбор конкретных сроков и форм своего поражения.

**12. Ключевым аспектом борьбы за легальную власть становится борьба против ДЭГ.** Пример Москвы показывает, как с помощью ДЭГ 10 мандатов, завоёванных КПРФ (6 в округах и 4 – по списку), мгновенно превращаются в 3. С учётом того, что власти планируют «загонять» на ДЭГ и более половины населения, а в регионах ДЭГ даёт ещё более высокие проценты «партии власти», чем в Москве, **идти на выборы при повсеместном использовании ДЭГ – на грани политической целесообразности.**

**13. При этом, борьбу за реальную власть, информационную борьбу за умы людей, правящий режим уже железно проиграл. И не сможет одержать ни одного реванша.**

Можно сколько угодно преуспеть в «легитимизации» существующей системы при помощи политехнологий. Но доверие этим не купить. Реальная власть уходит из-под «Единой России».

**14. В случае ухода от повсеместного внедрения ДЭГ (или нахождении какого-то «противоядия», например, механизма, позволяющего, в случае очевидных нарушений, сбоев и дисбалансов электронной системы, отменять значительную часть подозрительных голосов), КПРФ имеет все шансы в следующем электоральном цикле претендовать на власть в федеральном масштабе.**

**В случае, если власть «железной рукой» будет «цепляться за руль» при помощи электронных и бумажных фальсификаций, неизбежен силовой сценарий с тем же исходом – кардинальной сменой нынешней системы власти.** И здесь нынешний силовой ресурс Кремля только даёт возможность «убрать с доски» некоторое количество фигур в начале партии, но не даёт его носителям никакого шанса на сохранение системы. Без добровольного согласия большинства граждан на сохранение существующего порядка удержать его не удастся и силой.

15. Если в большинстве регионов при ослаблении «Единой России» КПРФ оказывается единственным реальным претендентом на власть, то в столице и ряде других мегаполисов претендентом №1 являются либеральные силы. Именно здесь очень сильно влияние их «Умного голосования».

**В настоящее время, используя проблемы либеральных сил, связанные с запретом**

**ряда их структур, КПРФ удаётся собирать вокруг себя городских активистов, занимая в их среде лидирующую позицию, которую ранее в этой среде занимали представители Навального.**

**Если данный успех удастся закрепить адекватным расширением медийных возможностей КПРФ, то для будущих побед коммунистов будет создана прочная основа.**

Однако, если КПРФ сейчас не будет отстаивать свой реальный результат и защищать голоса избирателей, доверившихся ей, – произойдет разочарование граждан в Компартии и крах её позиций.

**16. Без решения этой задачи – кардинального повышения медийных возможностей партии, глобальный расклад политических сил в стране условно «ничейный» и не предполагает мирного разрешения в какую-либо сторону.**

«Правящая партия» имеет решающее превосходство в силовом ресурсе, либералы – в информационном (медийном), КПРФ в шаге от того, чтобы получить все возможности к электоральному доминированию. Но это электоральное доминирование (даже после побед на выборах различного уровня, вплоть до президентских, см. сценарий Молдавии), не может быть устойчивым без информационного доминирования и без определённого силового ресурса.

17. Представляется, что **2020-й год стал переломным годом**, завершившим постсоветскую эпоху и открывающим некую новую.

**Исходя из возможности прихода КПРФ к власти в новую эпоху, партии уже в ближайшие годы предстоит одновременно бороться как за кардинальное усиление своего влияния, так и за выживание.** Сама возможность прихода КПРФ к власти в среднесрочной или долгосрочной перспективе автоматически запускает со стороны многих буржуазных сил мощные комбинации по упразднению КПРФ в её нынешнем виде тем или иным путём.

18. Первой ласточкой, демонстрирующей готовность определённых сил во власти к запрету КПРФ, стало сообщение от Роскомнадзора с готовностью заблокировать сайт ЦК КПРФ, в случае отказа партии выполнять политические требования.

**В последующие месяцы резкое усиление политических репрессий против коммунистов подтвердило данные выводы, сделанные сразу по итогам выборов.** Власть, очевидно, повела страну по «казахстанскому» варианту выстраивания сверхжесткой системы власти в стране с беднеющим населением. События января 2022 г. в Казахстане ясно показывают тупиковость этого пути. Посмотрим, какие выводы сделают из казахстанских событий российские элиты.

### • 3.2. Сравнительный анализ голосования избирателей за «парламентские» партии по избирательным округам Российской Федерации на выборах 2016 и 2021 годов •

По данным ЦИК РФ по итогам выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ по единому округу в сентябре 2021 года партия «Единая Россия», также как и в 2016 году, заняла первое место. По сравнению с 2016 годом результат партии «ЕР» в 2021 году оказался на 463628 голосов меньше и составил более 28 млн голосов активных избирателей или 98,4% к 2016 году (было 28,5 млн голосов).

Главным соперником партии власти на прошедших выборах стала КПРФ, которая набрала 10660669 голосов своих активных сторонников, что на 3,6 млн голосов или в 1,5 раза больше, чем в 2016 году (было 7 млн голосов).

Претендент на позицию «второй» партии на выборах 2016 года – ЛДПР на прошедших выборах набрала 4,25 млн голосов активных избирателей, что на 2,66 млн голосов или на 40% меньше, чем в 2016 году (было 6,9 млн голосов).

Партия «Справедливая Россия» на выборах 2021 года на четверть или на 927 тысяч голосов избирателей улучшила свой результат 2016 года (2,27 млн голосов) и в результате набрала 4,2 млн голосов избирателей практически столько же, сколько и у ЛДПР.

#### **Борьба партий за лидерство в округах**

Если в 2016 году во всех 225 округах победила партия «Единая Россия», то в 2021 году за ней осталось уже 216 округов (96% округов).

В 9 округах 7 субъектов РФ (№22 республики Марий Эл, №24 республики Саха (Якутии), №40 Алтайского края, №69 и №70 Хабаровского края, №92 Ивановской области, №139 и №140 Омской области и №221 Ненецкого автономного округа) лидером среди списков партий стала КПРФ.

Если в 2016 году на роль главного соперника партии власти претендовало ЛДПР, которая заняла вторые места в 122 округах (54% всех округов), а КПРФ и партия «СР» получили только 94 и 9 вторых мест (42% и 4%), то в 2021 году картина полностью изменилась.

В 2016 году лучшие результаты ЛДПР были показаны в округах №71, №70 и №105 (Хабаровский край, Амурская и Кировская области) – более 72%

от результата «ЕР» и в округах №44 и №85 (Забайкальский край и Вологодская область) – более ТРЕТИ от голосов за «ЕР», лучшие результаты КПРФ – в округах №138 и №140 (Омской области) – 85% и 75% от «ЕР» и округах №96 и №93 (Иркутская область) – около ТРЕТИ от голосов «ЕР», а лучшие результаты партии «СР» – в округах №191 и №190 (Челябинская область) – 50-60% от голосов за «ЕР».

Главным соперником партии власти в 2021 году стала КПРФ, которая заняла 207 вторых мест (92% округов), а на партии «СР» и ЛДПР пришлось только 6 и 3 округа.

В 2021 году борьба за лидерство в округах резко обострилась.

Наиболее существенное поражение на выборах 2021 года партия «ЕР» потерпела в округах №70 Хабаровского края и № 221 Ненецкого автономного округа, где она набрала 88,6% и 90,9% от голосов за КПРФ, а также в округах №22 республики Марий Эл и №139 Омской области – около 92% от голосов КПРФ (таб. 1).

В 2016 году в этих округах при лидерстве «ЕР» вторые места занимали КПРФ (4 округа), ЛДПР (4 округа) и «СР».

Результаты КПРФ и «ЕР» в 2021 году в округах №92 Ивановской области (победа КПРФ) и №187 Ульяновской области (победа «ЕР») отличались только на 139 и 134 голосов.

Степень борьбы с «ЕР» за лидерство в 2021 году показала, что КПРФ в округах №107, №41 и №18 (Костромская область, Алтайский край и республика Коми) получает более 90% от голосов «ЕР», в 24 округах КПРФ набирает только на ЧЕТВЕРТЬ меньше, чем партия власти, ещё в 20 округах на ТРЕТЬ меньше «ЕР», а в 58 округах – более половины от голосов «ЕР» (табл. 2).

Среди данных в таблице округов в 2016 году вторые места занимали только КПРФ и ЛДПР (12 и 13 округов).

Лучшие результаты борьбы с «ЕР» в 2021 году в округах у партии «СР» были показаны в округах №191, №106 и №105 (Челябинская и Кировская области) – 84%, 66% и 59% от голосов «ЕР», а у ЛДПР – в округе №224 Чукотского автономного округа – ТРЕТЬ от «ЕР» (табл. 3).

По сравнению с предыдущими выборами ЛДПР и «СР» сохранили за собой вторые места в 3-х округах каждая, а «СР» к тому же приобрела округ №11 республики Дагестан у КПРФ и округа №106 и №105 – у ЛДПР.

**Таким образом, на выборах 2021 года степень борьбы за лидерство в избирательных округах между политическими партиями по сравнению с выборами 2016 года резко обострилась.**

**КПРФ не только выиграла в 9 округах, но и в 106 округах (50% округов) оказала сильно**



Таблица 1

Борьба КПРФ и «ЕР» за лидерство в 2021 году

№ округа	2016							2021		
	«ЕР»	КПРФ		ЛДПР		«СР»		«ЕР»	КПРФ	
	голосов	голосов	% от «ЕР»	голосов	% от «ЕР»	голосов	% от «ЕР»	голосов	% от КПРФ	голосов
92	60 692	30 331	49,98	<b>27 864</b>	45,91	12 208	20,11	44 371	99,69	44 510
40	66 681	<b>36 364</b>	54,53	41 246	61,86	27 888	41,82	61 171	98,57	62 058
69	77 673	<b>30 857</b>	39,73	47 718	61,43	8 330	10,72	56 001	96,17	58 229
140	68 594	51 091	74,48	<b>30 320</b>	44,20	15 506	22,61	62 747	95,08	65 995
24	141 128	<b>43 637</b>	30,92	32 542	23,06	46 205	32,74	112 160	94,50	118 683
139	59 717	50 720	84,93	<b>28 866</b>	48,34	13 309	22,29	60 794	92,33	65 847
22	134 998	78 856	58,41	<b>30 186</b>	22,36	13 304	9,85	81 969	92,08	89 018
221	6 993	<b>3 138</b>	44,87	3 709	53,04	750	10,73	4 469	90,89	4 917
70	61 821	<b>30 698</b>	49,66	45 796	74,08	8 568	13,86	49 111	88,55	55 462

Таблица 2

Лидеры борьбы КПРФ с «ЕР» за лидерство в 2021 году

№ округа	2016					2021		
	«ЕР»	КПРФ		ЛДПР		«ЕР»	КПРФ	
	голосов	голосов	% от «ЕР»	голосов	% от «ЕР»	голосов	голосов	% от «ЕР»
187	94 815	54 050	57,01	<b>39 929</b>	42,11	69 268	69 134	99,81
107	78 106	45 712	58,53	<b>40 274</b>	51,56	61 474	57 838	94,09
41	65 693	<b>33 093</b>	50,38	39 219	59,70	58 430	53 948	92,33
18	106 426	<b>35 131</b>	33,01	63 525	59,69	74 839	68 314	91,28
35	59 357	32 596	54,92	<b>30 445</b>	51,29	49 412	44 205	89,46
39	69 601	<b>32 873</b>	47,23	35 935	51,63	58 791	51 957	88,38
159	90 630	58 937	65,03	<b>36 224</b>	39,97	66 209	57 484	86,82
93	72 929	48 098	65,95	<b>24 883</b>	34,12	66 719	56 205	84,24
42	71 130	<b>31 561</b>	44,37	37 455	52,66	70 579	57 897	82,03
167	66 712	<b>22 672</b>	33,98	29 412	44,09	55 002	44 077	80,14
144	76 441	<b>38 839</b>	50,81	40 438	52,90	73 476	58 804	80,03
96	53 949	35 674	66,13	<b>31 118</b>	57,68	51 584	40 540	78,59
2	35 065	13 570	38,70	<b>9 148</b>	26,09	28 600	22 351	78,15
138	67 749	33 666	49,69	<b>33 659</b>	49,68	65 329	51 034	78,12
56	93 396	<b>35 160</b>	37,65	40 632	43,51	81 261	63 421	78,05
71	103 010	<b>45 241</b>	43,92	78 856	76,55	87 390	67 622	77,38
80	94 983	<b>29 837</b>	31,41	39 546	41,63	70 414	54 286	77,10
194	73 136	<b>33 567</b>	45,90	35 118	48,02	64 313	49 489	76,95
141	90 266	49 897	55,28	<b>34 743</b>	38,49	79 056	60 235	76,19
195	76 356	<b>28 820</b>	37,74	32 400	42,43	64 949	49 433	76,11
63	70 440	<b>31 765</b>	45,10	33 254	47,21	77 629	59 079	76,10
135	71 196	42 269	59,37	<b>32 284</b>	45,35	70 011	53 175	75,95
95	69 042	41 393	59,95	<b>29 873</b>	43,27	63 340	48 045	75,85
62	77 968	<b>32 023</b>	41,07	32 819	42,09	79 690	60 065	75,37
188	161 623	47 331	29,28	<b>44 673</b>	27,64	104 205	78 175	75,02

## Борьба других партий с «ЕР» за лидерство в 2021 году

№ округа	2016						2021					
	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		«ЕР»		«СР»	
	ГОЛОСОВ	% ОТ «ЕР»	ГОЛОСОВ	% ОТ «ЕР»	ГОЛОСОВ	% ОТ «ЕР»	ГОЛОСОВ	% ОТ «ЕР»	ГОЛОСОВ	% ОТ «ЕР»	ГОЛОСОВ	% ОТ «ЕР»
224	11 266	13,19	1 486	30,14	3 322	29,49	599	5,32	8 667	32,46	2 813	13,41
5	182 642	30,14	55 042	66 681	36,51	31 058	17,00	233 787	61 697	26,39	9 410	4,03
225	177 428	10,22	18 138	37 039	20,88	12 523	7,06	174 561	34 172	19,58	10 228	5,86
191	88 409	31,00	27 408	35 615	40,28	52 657	59,56	67 138	14 865	22,14	56 488	84,14
106	92 272	36,27	33 468	55 516	60,17	24 171	26,20	69 579	28 219	40,56	45 950	66,04
105	79 561	35,19	28 001	57 383	72,12	18 664	23,46	67 145	31 016	46,19	39 405	58,69
11	463 206	6,46	29 922	2 203	0,48	9 357	2,02	413 500	12 779	3,09	32 032	7,75
13	129 222	7,81	10 088	2 951	2,28	17 073	13,21	167 239	3 470	2,07	10 082	6,03
36	635 729	0,02	134	68	0,01	7407	1,12	703 613	816	0,12	6 810	0,97

противодействие партии власти (в 2012 году КПРФ набрала более половины голосов «ЕР» только в 14 округах).

ЛДПР практически перестала участвовать в борьбе с лидером (3 вторых места), в то время, как на предыдущих выборах в 24 округах набирала более половины от голосов «ЕР».

Партия «СР» на выборах 2021 года сохранила за собой позиции «второй силы» только в округе №191 Челябинской области.

### Борьба партий за вторые места в округах

Если по итогам выборов 2016 года в борьбе за второе место КПРФ и ЛДПР набрали практически равное число голосов активных избирателей (7019752 и 6917063 человек), а партия «Справедливая Россия» в целом заняла только четвертое место (3275053 голосов), то на выборах 2021 года борьбы за второе место практически не было, т.к. КПРФ набрала более 10,66 млн голосов избирателей больше чем набрали ЛДПР и «СР» вместе взятые (4,25 и 4,2 млн голосов).

В 2016 году КПРФ проиграла 116 вторых мест в округах в борьбе с ЛДПР и заняла третьи места после партии «СР» в 5 округах, ЛДПР заняла третьи места в 81 округах, уступив КПРФ, и проиграла в 4х округах партии «СР», а партия «СР» проиграла в 6 округах вторые места ЛДПР и в 13 округах – КПРФ.

На выборах 2021 года в основном третьи места заняли ЛДПР и «СР», за исключением 9 округов, где третьи места заняла КПРФ.

При этом, у ЛДПР 116 третьих мест после КПРФ и 6 третьих мест после «ЕР», а у партии «СР» 91

третьих мест после КПРФ и 3 третьих места после «ЕР».

На выборах 2016 года в 5 округах призеров голосования разделяло несколько десятков голосов, в 69 округах, в основном КПРФ и ЛДПР разделяло менее 10% голосов, а ещё в 80 округах – менее четверти голосов, т.е. в 154 округах или почти в 80% всех округов происходила хоть какая-либо борьба за вторые места.

На выборах 2021 года картина борьбы за вторые места по округам разительно отличалась от предыдущих выборов.

Только в 2х округах «СР» и КПРФ разделило несколько сотен голосов (округа №106 и №105 Кировской области), только в 4х округах партия «СР» и ЛДПР получили более 90% от голосов за КПРФ (округ №186 Тюменской области за ЛДПР, а №189 и №190 Челябинской области и №25 республики Северной Осетии), а КПРФ столько же уступила ЛДПР (округ №5 республики Башкортостан) и лишь в 19 округах соперников за вторые места разделило менее ЧЕТВЕРТИ голосов.

Таким образом, только в 26 округах или около 12% всех округов была выявлена относительная борьба партий за вторые места.

Среди 9 округов, где в 2021 году победила КПРФ, в борьбе за второе место небольшую конкуренцию партия власти ощущала только в округах №70 и №69 Хабаровского края со стороны ЛДПР (70% и 62% от голосов за «ЕР»), при этом, суммарное число голосов за ЛДПР и «СР» оказалось сопоставимым с результатами «ЕР».

В остальных 7 округах в 2021 году «ЕР» заняла вторые места с убедительным отрывом от ЛДПР (4 округа) и «СР» (3 округа), при этом в большинстве

из них суммарно ЛДПР и «СР» набрали менее ПОЛОВИНЫ от голосов «ЕР».

Наименьшая борьба за вторые места у партии власти была выявлена в округах №22 и №24 (республики Марий Эл и СахаЯкутия), где ЛДПР и «СР» набрали менее четверти голосов «ЕР» (табл. 4).

Среди рассматриваемых округов на выборах 2016 года за вторые места в основном боролись КПРФ и ЛДПР, а в округе №24 республики Саха (Якутии) – «СР» и КПРФ.

Среди 9 округов, где в 2021 году КПРФ заняла третьи места, необходимо выделить округа №106 и №105 Кировской области, в которых борьба с партией «СР» носила острый характер, а также округ №5 республики Башкортостан, где КПРФ немного уступил ЛДПР (табл. 5).

В большинстве округов в 2021 году КПРФ неплохо боролась с ЛДПР и «СР» за вторые места, т.к. партия набрала в них 70-90% от голосов «серебряных» призеров, и лишь в округе №225 Ямало-

Ненецкого автономного округа КПРФ набрала около половины от голосов ЛДПР.

Список соперников в борьбе за вторые места в этих округах по сравнению с выборами 2016 года практически не изменился.

Наиболее напряженная борьба ЛДПР с КПРФ за второе место в 2021 году наблюдалась в округе №186 Тюменской области (ЛДПР получила более 92% от голосов за КПРФ). В 9 округах ЛДПР смогла набрать на ЧЕТВЕТРЬ меньше чем КПРФ, а ещё в 25 округах – более половины от КПРФ (табл. 6).

Интересно отметить, что в большинстве этих округов в 2016 году вторые места занимала ЛДПР.

Главными округами по борьбе партии «СР» с КПРФ за вторые места в 2021 году стали округа №190 и №189 Челябинской области, а также округ №25 республики Северной Осетии, где «СР» получили более 90% от голосов КПРФ. В 7 округах «СР» набрали на четверть меньше, чем КПРФ, а ещё в 29 округах – более половины от КПРФ (табл. 7).

Таблица 4

Борьба партий за вторые места с «ЕР»

№ округа	2016						2021					
	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«ЕР»		КПРФ		«СР»	
	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места
70	61 821	<b>30 698</b>	67,03	45 796		8 568	49 111	55 462	<b>34 388</b>	70,02	13 948	28,40
69	77 673	<b>30 857</b>	64,67	47 718		8 330	56 001	58 229	<b>35 027</b>	62,55	13 742	24,54
221	6 993	<b>3 138</b>	84,61	3 709		750	4 469	4 917	<b>1 720</b>	38,49	1 226	27,43
92	60 692	30 331		<b>27 864</b>	91,87	12 208	44 371	44 510	<b>12 896</b>	29,06	10 627	23,95
40	66 681	<b>36 364</b>	88,16	41 246		27 888	61 171	62 058	<b>17 024</b>	27,83	16 965	27,73
22	134 998	78 856		<b>30 186</b>	38,28	13 304	81 969	89 018	<b>19 481</b>	23,77	15 896	19,39
139	59 717	50 720		<b>28 866</b>	56,91	13 309	60 794	65 847	13 334	21,93	<b>17 656</b>	29,04
140	68 594	51 091		<b>30 320</b>	59,35	15 506	62 747	65 995	14 447	23,02	<b>17 039</b>	27,16
24	141 128	<b>43 637</b>	94,44	32 542	70,43	46 205	112 160	118 683	17 354	15,47	<b>27 643</b>	24,65

Таблица 5

Борьба КПРФ с партиями за вторые места

№ округа	2016						2021							
	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		«ЕР»		КПРФ		«СР»	
	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места	ГОЛОСОВ	% ОТ 2-ГО Места
106	92 272	<b>33 468</b>	60,29	55 516		24 171	43,54	69 579	<b>45 610</b>	99,26	28 219	61,41	45 950	
105	79 561	<b>28 001</b>	48,80	57 383		18 664	32,53	67 145	<b>38 965</b>	98,88	31 016	78,71	39 405	
5	182 642	<b>55 042</b>	82,55	66 681		31 058	46,58	233 787	<b>59 864</b>	97,03	61 697		9 410	15,72
11	463 206	29 922		2 203	7,36	<b>9 357</b>	31,27	413 500	<b>28 446</b>	88,80	12 779	39,89	32 032	
224	11 266	<b>1 486</b>	44,73	3 322		599	18,03	8 667	<b>2 318</b>	82,40	2 813		1 162	50,13
36	635 729	<b>134</b>	1,81	68	0,92	7 407		703 613	<b>5 489</b>	80,60	816	11,98	6 810	
13	129 222	<b>10 088</b>	59,09	2 951	17,28	17 073		167 239	<b>7 174</b>	71,16	3 470	34,42	10 082	
191	88 409	27 408	52,05	<b>35 615</b>	67,64	52 657		67 138	<b>39 751</b>	70,37	14 865	26,32	56 488	
225	177 428	<b>18 138</b>	48,97	37 039		12 523	33,81	174 561	<b>18 145</b>	53,10	34 172		10 228	56,37

## Лидеры борьбы ЛДПР с КПРФ за вторые места

№ округа	2016					2021					
	«ЕР»	КПРФ		ЛДПР		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР		«СР»	
	голосов	голосов	Места 2-го % от	голосов	Места 2-го % от	голосов	голосов	голосов	Места 2-го % от	голосов	Места 2-го % от
186	255 828	<b>55 857</b>	86,74	64 396		180 626	49 845	<b>46 108</b>	92,50	38 440	77,12
20	178 910	<b>12 616</b>	50,48	24 990		160 355	22 130	<b>19 762</b>	89,30	13 501	61,01
21	201 235	<b>14 781</b>	54,56	27 093		166 725	21 971	<b>19 240</b>	87,57	15 507	70,58
82	95 902	<b>27 919</b>	88,50	31 546		178 124	45 136	<b>37 199</b>	82,42	19 650	43,54
222	129 039	<b>22 022</b>	39,02	56 437		152 811	47 155	<b>38 253</b>	81,12	14 525	30,80
104	318 377	<b>30 618</b>	80,71	37 934		199 782	32 607	<b>26 299</b>	80,65	17 370	53,27
81	94 827	35 239		<b>33 977</b>	96,42	170 623	39 788	<b>31 824</b>	79,98	18 232	45,82
185	255 701	<b>51 725</b>	87,10	59 386		178 005	44 451	<b>35 457</b>	79,77	33 097	74,46
19	154 217	<b>13 735</b>	46,29	29 674		145 042	24 106	<b>18 807</b>	78,02	15 213	63,11
72	71 041	<b>21 842</b>	68,87	31 717		54 620	32 223	<b>24 216</b>	75,15	17 481	54,25
57	90 625	<b>26 020</b>	58,62	44 386		86 277	38 848	<b>28 374</b>	73,04	13 112	33,75
83	122 391	<b>28 947</b>	94,12	30 754		191 512	44 552	<b>32 181</b>	72,23	14 042	31,52
78	170 939	35 920		<b>27 961</b>	77,84	209 086	43 463	<b>31 146</b>	71,66	18 937	43,57
3	201 496	<b>43 178</b>	74,53	57 934		257 938	52 937	<b>36 937</b>	69,78	8 137	15,37
85	70 552	<b>29 369</b>	62,43	47 043		75 127	45 484	<b>31 387</b>	69,01	24 052	52,88
219	79 219	<b>17 782</b>	78,57	22 632		93 272	20 845	<b>14 167</b>	67,96	12 478	59,86
55	67 642	<b>23 352</b>	59,97	38 942		66 193	48 716	<b>32 891</b>	67,52	14 155	29,06
54	70 473	<b>30 234</b>	80,85	37 394		65 159	46 408	<b>31 158</b>	67,14	12 754	27,48
84	97 536	<b>29 058</b>	83,36	34 857		145 446	43 832	<b>29 281</b>	66,80	15 777	35,99

## Лидеры борьбы «СР» с КПРФ за вторые места

№ округа	2016						2021						
	«ЕР»	КПРФ		ЛДПР		«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР		«СР»		
	голосов	голосов	Места % от 2-го	голосов	Места % от 2-го	голосов	Места % от 2-го	голосов	голосов	голосов	Места % от 2-го	голосов	Места % от 2-го
190	79 886	24 382	59,01	<b>34 643</b>	83,85	41 315		80 746	41 648	17 355	41,67	<b>39 309</b>	94,38
189	93 153	30 056	66,88	<b>39 141</b>	87,10	44 937		101 675	49 801	18 348	36,84	<b>46 104</b>	92,58
25	303 794	100 425		7 927	7,89	<b>8 439</b>	8,40	320 410	51 782	6 430	12,42	<b>47 507</b>	91,74
66	116 327	<b>25 853</b>	76,91	33 616		9 960	29,63	247 691	42 150	15 132	35,90	<b>37 255</b>	88,39
195	76 356	<b>28 820</b>	88,95	32 400		20 484	63,22	64 949	49 433	20 717	41,91	<b>42 350</b>	85,67
194	73 136	<b>33 567</b>	95,58	35 118		19 482	55,48	64 313	49 489	18 298	36,97	<b>41 143</b>	83,14
10	395 786	23 671		2 054	8,68	<b>12 291</b>	51,92	351 134	27 653	12 735	46,05	<b>22 578</b>	81,65
215	59 653	<b>18 135</b>	99,08	18 304		12 979	70,91	74 805	34 164	12 257	35,88	<b>27 781</b>	81,32
214	63 513	17 411		<b>16 954</b>	97,38	14 312	82,20	59 257	32 812	11 117	33,88	<b>25 378</b>	77,34
12	435 637	24 330		3 247	13,35	<b>10 439</b>	42,91	400 335	32 866	10 230	31,13	<b>25 128</b>	76,46
170	80 821	24 820	82,05	30 249		<b>27 379</b>	90,51	75 152	46 966	17 393	37,03	<b>35 205</b>	74,96
101	335 810	33 388		<b>32 926</b>	98,62	20 338	60,91	261 954	31 835	21 249	66,75	<b>23 475</b>	73,74
17	79 446	<b>27 804</b>	74,30	37 421		21 487	57,42	64 087	32 374	19 757	61,03	<b>23 721</b>	73,27
193	90 517	<b>33 430</b>	76,14	43 904		33 336	75,93	79 140	50 863	19 639	38,61	<b>37 032</b>	72,81
65	126 304	<b>28 856</b>	85,47	33 760		8 520	25,24	216 202	48 895	14 626	29,91	<b>35 252</b>	72,10
32	116 372	<b>5 873</b>	95,95	4 402	71,92	6121		140 090	6 888	2 981	43,28	<b>4 918</b>	71,40
168	78 289	22 293	71,25	<b>25 869</b>	82,68	31 288		81 037	46 132	15 683	34,00	<b>31 621</b>	68,54
74	117 631	<b>39 504</b>	80,76	36 578	74,78	48 916		151 742	56 279	16 833	29,91	<b>38 484</b>	68,38
113	87 301	19 646	80,31	24 463		<b>20 730</b>	84,74	77 672	32 721	16 399	50,12	<b>22 253</b>	68,01
37	150 092	37 457		<b>32 500</b>	86,77	27 858	74,37	101 559	59 877	18 123	30,27	<b>40 475</b>	67,60
134	81 216	<b>31 775</b>	96,83	32 814		25 539	77,83	64 509	42 312	18 342	43,35	<b>28 513</b>	67,39
67	91 041	<b>26 724</b>	81,86	32 645		9 407	28,82	191 858	45 116	15 982	35,42	<b>30 259</b>	67,07

Интересно, что только в 5 округах, рассматриваемых в данной таблице, по сравнению с выборами 2016 года «СР» упустила вторые места, в 5 – сохранила третьи места, а ещё в 12 – переместилась с четвертого места.

КПРФ в этих же округах сохранила вторые места в 5 округах, отобрала роль главного соперника «ЕР» в 5 округах у «СР» и в 11 округах – у ЛДПР.

Таким образом, борьбы партий за вторые места практически не было, т.к. только в 26 округах или около 12% всех округов была выявлена относительная борьба партий за вторые места, в то время как в 2016 году борьба за вторые места была более распространенным явлением (в 154 округах или почти в 80% всех округов происходила хоть какая-либо борьба за вторые места).

ЛДПР в борьбе за вторые места существенно ухудшила в округах свои позиции, а «СР» нарастила свой потенциал в округах.

КПРФ в борьбе с ЛДПР и «СР» за вторые места существенно улучшила свои позиции, при этом, в 57 округах (ЧЕТВЕРТЬ всех округов) КПРФ набрала больше, чем суммарно ЛДПР и «СР».

#### Динамика голосования за «Единую Россию» по округам

По итогам выборов 2021 года партию власти «Единую Россию» поддержало более 28 млн активных избирателей, что всего на 463628 человек или на 1,63% меньше чем голосовало за партию в 2016 году (28,5 млн чел.).

При этом в 87 округах был зафиксирован прирост голосов за «ЕР», а в 138 округах была установлена убыль.

По итогам выборов 2021 года на 25 округов-лидеров по приросту голосов за «ЕР» (менее 30% округов с приростом) приходится более 1,7 млн голосов (около 2/3 всего прироста).

Наибольший прирост активных сторонников «ЕР» был установлен в округах №66 и №67 Ставропольского края (131 тыс. чел. и 101 тыс. чел.), №52 и №48 Краснодарского края (123 тыс. чел. и 112 тыс. чел.). При этом, в двух первых округах число голосов за «ЕР» УДВОИЛОСЬ, а во вторых двух увеличился более чем в 1.5 раза.

Среди округов-лидеров по «вытягиванию» результата «ЕР» необходимо отметить округа Краснодарского (№47, №50, №51 и №53) и Ставропольского края (№65), Волгоградской области (№81, №82, №83 и №84) и республики Башкортостан (с №3 по №7).

Обращает на себя внимание, что даже в Чеченской республике, где всегда голосует почти ВСЁ население республики и почти ВСЕ голосуют за партию власти, был выявлен прирост

голосов – плюс 68 тысяч голосов или +11% к 2016 году.

В полтора раза возросло число активных сторонников «ЕР» в округах №199 и №202 города Москвы (за счет ДЭГ), а на 70% – в округах №120 и №123 Московской области (табл. 8).

Таблица 8

#### Округа-лидеры «ЕР» по приросту голосов избирателей

№ округа	«ЕР» 2016	«ЕР» 2021	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
66	116 327	247 691	131 364	<b>112,93</b>
52	135 997	258 726	122 729	<b>90,24</b>
48	145 167	256 960	111 793	<b>77,01</b>
67	91 041	191 858	100 817	<b>110,74</b>
65	126 304	216 202	89 898	<b>71,18</b>
82	95 902	178 124	82 222	<b>85,74</b>
4	208 345	289 151	80 806	38,78
81	94 827	170 623	75 796	<b>79,93</b>
51	187 136	261 774	74 638	39,88
50	138 950	212 927	73 977	<b>53,24</b>
83	122 391	191 512	69 121	<b>56,48</b>
36	635 729	703 613	67 884	10,68
120	88 317	151 402	63 085	<b>71,43</b>
3	201 496	257 938	56 442	28,01
7	184 700	237 224	52 524	28,44
6	195 713	246 884	51 171	26,15
5	182 642	233 787	51 145	28,00
123	69 439	120 176	50 737	<b>73,07</b>
84	97 536	145 446	47 910	49,12
47	126 838	173 388	46 550	36,70
1	108 778	154 491	45 713	42,02
202	89 266	134 910	45 644	51,13
31	218 015	260 006	41 991	19,26
53	145 052	185 944	40 892	28,19
199	68 774	109 636	40 862	<b>59,41</b>

По итогам выборов 2021 года в 138 округах (70% всех округов) партия власти потеряла более 3,2 млн голосов активных сторонников «ЕР». При этом на 25 округов-аутсайдеров «ЕР» (20% округов с убылью) приходится более 1,6 млн голосов (более половины всей убыли).

Наибольшая убыль активных сторонников «ЕР» в 2021 году была установлена в округе №23 республики Мордовии и №104 Кемеровской области – 186 тыс. и 119 тыс. человек – т.е. каждый ТРЕТИЙ сторонник «ЕР» 2016 года решил не голосовать за партию.

В округе №102 Кемеровской области убыль голосов за партию власти составила 90 тыс. чел.,

в округе №103 той же области и округе №185 Тюменской области, а также в округах №165 и №166 Саратовской области – по 77 тыс. чел. Если в округах Кемеровской области только каждый ЧЕТВЕРТЫЙ не стал голосовать за «ЕР», то в остальных округах – каждый ТРЕТИЙ (табл. 9).

Среди округоаутсайдеров по динамике голосования за «ЕР» присутствуют округа республик Дагестан, Калмыкии, Крым, Марий Эл, Татарстан и Чувашии, Кемеровской, Орловской, Пензенской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Тюменской и Ульяновской областей.

При этом наименьшая убыль активных сторонников партии власти была установлена в округах №11 и №10 республики Дагестан, где только каждый ДЕСЯТЫЙ сторонник «ЕР» 2016 года не голосовал за партию в 2021 году.

Интересно отметить, что в округе №22 республики Марий Эл, где «ЕР» проиграла выборы 2021

Таблица 9

**Округа-аутсайдеры «ЕР»  
по динамике голосов избирателей**

№ округа	«ЕР» 2016	«ЕР» 2021	Прирост / убыль к 2016	% прироста/убыли
23	440 108	253 527	-186 581	-42,39
104	318 377	199 782	-118 595	-37,25
102	356 612	266 987	-89 625	-25,13
185	255 701	178 005	-77 696	-30,39
103	352 382	274 855	-77 527	-22,00
165	205 575	128 541	-77 034	-37,47
166	240 177	163 536	-76 641	-31,91
186	255 828	180 626	-75 202	-29,40
101	335 810	261 954	-73 856	-21,99
147	212 539	147 353	-65 186	-30,67
163	219 134	153 953	-65 181	-29,74
188	161 623	104 205	-57 418	-35,53
22	134 998	81 969	-53 029	-39,28
28	369 844	317 703	-52 141	-14,10
11	463 206	413 500	-49 706	-10,73
30	338 217	289 412	-48 805	-14,43
162	125 558	76 979	-48 579	-38,69
37	150 092	101 559	-48 533	-32,34
15	85 923	38 875	-47 048	-54,76
145	164 864	118 370	-46 494	-28,20
10	395 786	351 134	-44 652	-11,28
38	133 476	91 695	-41 781	-31,30
150	154 759	114 219	-40 540	-26,20
149	157 031	116 684	-40 347	-25,69

года, убыль голосов за «ЕР» составила более 50 тысяч человек или -40% к 2016 году.

Практически не изменилось число сторонников «ЕР» в округах №137 Новосибирской области, №142 Оренбургской области, №181 Томской области, №87 Воронежской области и №190 Челябинской области (минимальный прирост), а также в округах №26 республики Татарстан, №143 Оренбургской области, №42 Алтайского края, №169 Свердловской области и №157 Рязанской области (минимальная убыль).

**Таким образом, несмотря на то, что в 138 округах (более 60% всех округов) была установлена убыль числа активных сторонников партии власти в размере более 3 млн голосов, за счёт оставшихся округов «ЕР» смогла сохранить свою поддержку избирателями на прежнем уровне.**

**Среди одного из «казусов» выборов 2021 года следует указать на итоги «ЕР» в Чеченской республике, где был выявлен прирост голосов – плюс 68 тысяч голосов к 2016 году.**

**В большом числе округов «ЕР» потеряла от ПОЛОВИНЫ до 3/4 своих сторонников.**

#### Динамика голосования за КПРФ по округам

По итогам выборов 2021 года КПРФ поддержало более 10,66 млн активных избирателей, что на 3,6 млн человек или на 150% больше чем голосовало за партию в 2016 году (7 млн чел.).

При этом **только в 12 округах (менее 10% всех округов) была зафиксирована убыль числа голосов за КПРФ по сравнению с 2016 годом.**

На долю 24 округовлидеров по приросту голосов за КПРФ (11% всех округов с приростом) по итогам 2021 года пришлось более 844 тысяч голосов или 22% от всей «прибавки» КПРФ.

Наибольший прирост голосов за КПРФ был установлен в округе №24 республики Саха (Якутии), где у КПРФ появилось более 75 тысяч новых сторонников, что почти в ТРИ раза больше, чем на выборах 2016 года.

**В результате этого в республике Саха (Якутии) КПРФ выиграла не только партийные, но и одномандатные выборы.**

Далее среди лидеров по приросту голосов за КПРФ присутствуют 13 округов города Москвы, где прирост составил от 29 тысяч (округ №198) до 44 тысяч (округ №202) голосов, а результаты КПРФ улучшились в два раза к 2016 году.

Во всех округах города Москвы КПРФ осталась главным соперником партии власти, а в ряде округов сместила ЛДПР с её позиций 2016 года.

Необходимо отметить практически удвоение результатов в округах №18 республики Коми, №33 и №34 республики Удмуртии, прирост более чем на 30 тысяч голосов в округах №117 и №121 Московской области, №108 Курганской области, №50 и №48 Краснодарского края, № 188 Ульяновской области и №173 Свердловской области (табл. 10).

Таблица 10

**Округа-лидеры КПРФ по приросту голосов избирателей**

№ округа	КПРФ 2016	КПРФ 2021	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
24	<b>43 637</b>	118 683	75 046	<b>171,98</b>
202	<b>26 058</b>	69 910	43 852	<b>168,29</b>
204	25 028	64 794	39 766	<b>158,89</b>
207	24 103	61 092	36 989	<b>153,46</b>
196	25 408	61 783	36 375	<b>143,16</b>
197	24 967	60 845	35 878	<b>143,70</b>
205	<b>22 962</b>	57 356	34 394	<b>149,79</b>
203	<b>22 806</b>	56 858	34 052	<b>149,31</b>
201	23 329	57 286	33 957	<b>145,56</b>
210	<b>21 106</b>	54 734	33 628	<b>159,33</b>
206	22 632	56 006	33 374	<b>147,46</b>
18	<b>35 131</b>	68 314	33 183	94,46
34	37 712	70 869	33 157	87,92
200	<b>22 482</b>	55 290	32 808	<b>145,93</b>
33	36 193	68 933	32 740	90,46
117	<b>26 754</b>	59 374	32 620	<b>121,93</b>
199	26 106	58 349	32 243	<b>123,51</b>
108	<b>43 863</b>	75 451	31 588	72,02
50	<b>26 201</b>	57 286	31 085	<b>118,64</b>
188	47 331	78 175	30 844	65,17
121	<b>27 893</b>	58 095	30 202	<b>108,28</b>
173	24 525	53 531	29 006	<b>118,27</b>
198	24 794	53 702	28 908	<b>116,59</b>
48	<b>27 408</b>	55 914	28 506	<b>104,01</b>

Среди лидеров по темпам прироста голосов за КПРФ резко выделяется округ №36 Чеченской республики, где результат партии «вырос» в 40 раз (с 134 до 5489 голосов).

Наибольшие темпы прироста голосов за КПРФ были зафиксированы в округах №29, №28, №26 и №31 республики Татарстан (252%, 201%, 190% и 149% к 2016 году) и в округах города Москвы.

**На долю 12 округов, в которых в 2021 году у КПРФ была установлена убыль числа голосов по сравнению с 2016 годом, приходится около**

**180 тысяч «потерянных» активных сторонников партии.**

При этом в округе №13 республики Ингушетии КПРФ осталась на позициях «третьей» партии, в округе №11 республики Дагестан партия уступила второе место партии «СР», а в округах №185 и №186 Тюменской области КПРФ стала 2-й партией, вместо ЛДПР.

Наибольшая убыль числа активных сторонников КПРФ была установлена в округе №8 республики Башкортостан, где партия «потеряла» около 66 тысяч голосов или более половины от активистов КПРФ 2016 года, а в округе №6 той же республики КПРФ «потеряла» 24 тыс. голосов (ТРЕТЬ старого «электората»).

Почти половина активных сторонников КПРФ 2016 года (48,6 тыс. чел.) не стала голосовать за партию в 2021 году в округе №25 республики Северной Осетии, а в округах №185 и №186 Тюменской области потери составили 7274 и 6012 голосов.

При неизменности 3-х позиций в округе №13 республики Ингушетии КПРФ потеряла около трети своих сторонников (табл. 11).

Таблица 11

**Округа-аутсайдеры КПРФ по динамике голосов избирателей**

№ округа	КПРФ 2016	КПРФ 2021	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
8	117 498	51 557	-65 941	-56,12
25	100 425	51 782	-48 643	-48,44
6	75 954	52 070	-23 884	-31,45
14	91 430	77 135	-14 295	-15,63
185	<b>51 725</b>	44 451	-7 274	-14,06
186	<b>55 857</b>	49 845	-6 012	-10,76
13	<b>10 088</b>	<b>7 174</b>	-2 914	-28,89
7	57 540	55 889	-1 651	-2,87
101	33 388	31 835	-1 553	-4,65
11	29 922	<b>28 446</b>	-1 476	-4,93
159	58 937	57 484	-1 453	-2,47
103	33 992	32 601	-1 391	-4,09

Наименьшие «потери» КПРФ в 2021 году были установлены в округах №103 и №101 Кемеровской области (-1391 и -1553 чел.), №159 Самарской области (-1453 чел.), №11 республики Дагестан (-1476 чел.) и №7 республики Башкортостан (-1651 чел.).

**Таким образом, по итогам выборов 2021 года КПРФ поддержало более 10,66 млн активных избирателей, что на 3,6 млн голосов или в полтора раза больше, чем в 2016 году.**

Только в 12 округах (менее 10% всех округов) была зафиксирована убыль числа голосов за КПРФ по сравнению с 2016 годом (суммарно -180 тыс. голосов).

В 40 округах КПРФ смогла улучшить свои результаты в полтора-два раза по сравнению с предыдущими выборами, а в 2-х – в три раза.

#### Динамика голосования за ЛДПР по округам

По итогам выборов 2021 года ЛДПР поддержало более 4,25 млн активных избирателей, что на 2,66 млн человек или на ТРЕТЬ меньше чем голосовало за партию в 2016 году (6,9 млн чел.).

При этом **только в 18 округах (менее 10% всех округов) был зафиксирован прирост числа голосов за ЛДПР (суммарно 77 тыс. голосов) по сравнению с 2016 годом.**

Наибольший прирост голосов по итогам выборов 2021 года ЛДПР получила в округе №29 республики Татарстан (+13 тыс. голосов или 327% к 2016 году), в округах №10, №11 и №12 республики Дагестан (+10,6 тыс. голосов и +7 тыс. голосов). Более 5 тысяч новых активных сторонников ЛДПР было выявлено в округах №82 Волгоградской области и №6 республики Башкортостан, более 3 тысяч – в округах №16 Карачаево-Черкесской республики и №78 Брянской области и более 2 тысяч – в округах №23 республики Мордовии и №31 республики Татарстан.

Несмотря на небольшую убыль голосов в округе №224 Чукотки ЛДПР сохранила за собой роль «второй» силы в регионе (табл. 12).

Из 207 округов, в которых ЛДПР «потеряла» более 2,7 млн голосов своих сторонников 2016 года, наибольшие «потери» в 2021 году были установлены в округах №71 Амурской области (-43 тыс. голосов), №4 республики Башкортостан (-38 тыс. голосов), №143 Оренбургской области (-36 тыс. голосов) и №18 республики Коми (-33 тыс. голосов).

Во всех этих округах «электорат» ЛДПР уменьшился ВДВОЕ, при этом, также только половина прежнего электората ЛДПР поддержала партию ещё в 80 округах.

Около трети активных сторонников ЛДПР не пошли голосовать за партию на выборах 2021 года в 50 округах и около четверти – ещё в 10 округах.

**Таким образом, по итогам выборов 2021 года ЛДПР поддержало лишь более 4,25 млн активных избирателей, что на 2,66 млн человек или на треть меньше чем голосовало за партию в 2016 году (6,9 млн чел.).**

**Только в 18 округах (менее 10% всех округов)**

**был зафиксирован прирост числа голосов за ЛДПР (суммарно 77 тыс. голосов) по сравнению с 2016 годом, в основном в округах национальных республик.**

Таблица 12

#### Округа ЛДПР по динамике голосов избирателей

№ округа	ЛДПР 2016	ЛДПР 2021	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
29	4 074	<b>17 405</b>	13 331	<b>327,22</b>
10	2 054	12 735	10 681	<b>520,01</b>
11	2 203	12 779	10 576	<b>480,07</b>
12	3 247	10 230	6 983	<b>215,06</b>
8	13 755	<b>20 599</b>	6 844	49,76
82	31 546	<b>37 199</b>	5 653	17,92
6	14 263	<b>19 506</b>	5 243	36,76
16	1 843	5 061	3 218	<b>174,61</b>
78	<b>27 961</b>	<b>31 146</b>	3 185	11,39
23	27 065	<b>29 777</b>	2 712	10,02
31	9 741	<b>12 227</b>	2 486	25,52
7	18 918	<b>20 577</b>	1 659	8,77
83	30 754	<b>32 181</b>	1 427	4,64
14	725	1 633	908	125,24
36	68	816	748	1 100,00
30	<b>9 496</b>	<b>10 094</b>	598	6,30
13	2 951	3 470	519	17,59
28	5 033	5 293	260	5,17
224	3 322	2 813	-509	-15,32
26	9 901	9 203	-698	-7,05
32	4 402	2 981	-1 421	-32,28
25	7 927	6 430	-1 497	-18,88
145	<b>52 735</b>	26 821	-25 914	-49,14
49	40 879	14 880	-25 999	-63,60
64	43 792	<b>17 765</b>	-26 027	-59,43
105	57 383	31 016	-26 367	-45,95
44	44 624	<b>18 248</b>	-26 376	-59,11
76	<b>52 276</b>	<b>25 831</b>	-26 445	-50,59
188	<b>44 673</b>	<b>17 799</b>	-26 874	-60,16
106	55 516	28 219	-27 297	-49,17
142	51 739	<b>23 831</b>	-27 908	-53,94
18	63 525	<b>30 400</b>	-33 125	-52,14
143	57 907	<b>22 225</b>	-35 682	-61,62
4	67 855	<b>30 201</b>	-37 654	-55,49
71	78 856	<b>36 080</b>	-42 776	-54,25



При этом, в некоторых из них число голосов за партию возросло в два-пять раз, а в одном округе в одиннадцать раз.

В 80 округах ЛДПР «потеряла» более половины своих сторонников 2016 года, а в 2-х округах две трети.

### Динамика голосования за «СР» по округам

По итогам выборов 2021 года партию «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду» поддержало более 4,2 млн активных избирателей, что на 927 тысяч человек или на 128% больше, чем голосовало за партию в 2016 году (3,3 млн чел.).

Таблица 13

#### Округа «СР» по динамике голосов избирателей

№ округа	«СР» 2016	«СР» 2021	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
25	8 439	47 507	39 068	462,95
66	9 960	37 255	27 295	274,05
65	8 520	35 252	26 732	313,76
11	9 357	32 032	22 675	242,33
195	20 484	42 350	21 866	106,75
106	24 171	45 950	21 779	90,10
49	10 322	32 062	21 740	210,62
194	19 482	41 143	21 661	111,18
67	9 407	30 259	20 852	221,66
105	18 664	39 405	20 741	111,13
224	599	1 162	563	93,99
221	750	1 226	476	63,47
86	19 009	19 484	475	2,50
1	8 833	9 168	335	3,79
168	31 288	31 621	333	1,06
80	15 984	15 736	-248	-1,55
89	15 087	14 744	-343	-2,27
36	7 407	6 810	-597	-8,06
90	20 179	11 658	-8 521	-42,23
8	24 365	14 539	-9 826	-40,33
74	48 916	38 484	-10 432	-21,33
40	27 888	16 965	-10 923	-39,17
42	31 532	18 667	-12 865	-40,80
186	52 232	38 440	-13 792	-26,41
3	21 977	8 137	-13 840	-62,97
185	48 126	33 097	-15 029	-31,23
6	23 129	7 872	-15 257	-65,96
24	46 205	27 643	-18 562	-40,17
7	27 309	6 903	-20 406	-74,72
5	31 058	9 410	-21 648	-69,70

При этом в 178 округах (80% всех округов) был установлен прирост голосов «СР» (суммарно +1,2 млн голосов), а в 46 округах была зафиксирована убыль числа голосов за партию (-280 тыс. голосов) по сравнению с 2016 годом.

Из 178 округов, в которых наблюдался прирост голосов за партию «СР», на первые 10 округов-лидеров приходится около 250 тыс. голосов или ПЯТАЯ часть всего прироста.

Наибольший прирост активных сторонников «СР» в 2021 году был установлен в округах №25 республики Северной Осетии (+39 тыс. голосов или в пять раз больше 2016 года), №66 и №65 Ставропольского края (+27 тыс. голосов или в три раза больше) и №11 республики Дагестан (+23 тыс. голосов или в три раза больше).

При этом в округе №11 и округах №106 и №105 Кировской области большие приросты активных сторонников обеспечили «СР» роль «второй» силы в округах, а в остальных партия переместилась с четвертого места на третье, сместив в него ЛДПР.

В почти 40 округах результаты «СР» возросли в дватри раза, а в 2х – в четыре и пять раз.

В небольшой группе округов «СР» практически не изменила число своих сторонников, правда, при этом, в округах №168 Свердловской области и №36 Чеченской республики уступила вторые места (табл. 13).

Среди 46 округов, в которых «СР» ухудшила свои результаты (суммарно убыль составила 280 тыс. голосов), на долю 10 округов-аутсайдеров по динамике голосов приходится в сумме более 154 тысяч голосов или более половины всей убыли 2021 года.

Наибольшие «потери» «СР» понесла в округах республики Башкортостан (№5, №7, №6 и №3), в округе №24 республики Саха (Якутии), в округах №185 и №186 Тюменской области.

В округах №24 и №74 Астраханская область партия «СР» потеряла роль главного соперника партии власти.

Таким образом, партию «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду» поддержало более 4,2 млн активных избирателей, что на 927 тысяч человек или на 128% больше, чем голосовало за партию в 2016 году (3,3 млн чел.).

В 178 округах (80% всех округов) был установлен прирост голосов за «СР» (суммарно +1,2 млн голосов), а в 46 округах была зафиксирована убыль числа голосов за партию (-280 тыс. голосов) по сравнению с 2016 годом.

Партия «СР» улучшила свои позиции в большом числе округов, заняв третьи места и потеснив с них ЛДПР.

### • 3.3. Сравнительный анализ итогов выборов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ 2016 и 2021 годов •

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2021 году прошли по 225 одномандатным избирательным округам. Нарезка совпала с нарезкой 2016 года.

Если в 2016 году депутатами в мажоритарных округах избралось 203 представителя от партии «Единая Россия», то в 2016 году партия смогла избрать 198 депутатов (82 повторно).

В 2016 году в Государственной Думе среди одномандатников было по 7 представителей КПРФ и «СР», 5 депутатов от ЛДПР и по одному представителю от партий «Гражданская платформа» и «Родина», а также один депутат-самовыдвиженец.

В 2021 году такими депутатами стали 9 представителей КПРФ (3 повторно), 8 депутатов от «СР» (4 повторно), 2 представителя ЛДПР (1 повторно), по одному депутату от партий «Гражданская платформа», «Родина» (оба повторно, причем, последний в другом округе) и «Партии роста, а также 5 депутатов-самовыдвиженцев (1 повторно).

#### Динамика голосования за депутатов-одномандатников

**Если в 2016 году за всех депутатов-одномандатников проголосовало более 26,8 млн активных избирателей, то в 2021 году данная сумма уменьшилась только на 263803 голоса или на 0,98% к 2016 году (табл. 1).**

**На прошедших выборах 2021 года в 95 округах (40% всех округов) был зафиксирован прирост активных сторонников за депутатов восьмого созыва, а в 130 округах установлена убыль голосов «за депутата».**

При этом на выборах 2021 года суммарная поддержка обеих групп округов равняется 13 млн человек, в то время как суммарный прирост по сравнению с 2016 годом в первой группе округов составил более 3,06 млн голосов, а во второй группе округов более 3,33 млн голосов составила суммарная убыль.

Интересно, что 93 депутата, избранные повторно, также уменьшили суммарное число своих активных сторонников с 11,81 млн чел. до 11,79 млн голосов (0,17% к 2016 году).

При этом, за 61 переизбранных депутатов (с убылью голосов) суммарно проголосовало на 13,4 млн избирателей меньше, а за 32 таких же депутатов (с приростом голосов) – на 13,2 млн больше, в т. ч. депутат Журавлев («Родина») «прирастил» более 21 тыс. голосов (+25% к 2016 году), сменив округ №89 Воронежской области на округ №177 Тамбовской области.

**Наибольший прирост голосов активных избирателей за депутата восьмого созыва** был установлен в округе №52 Краснодарского края, где представителя КПРФ **Харитонов** сменил депутат от «ЕР» **Дорошенко**, который получил в три раза больше голосов, чем предыдущий депутат (+180 тыс. голосов).

В округах №66 Ставропольского края и №48 Краснодарского края произошло повышение поддержки избирателями депутатов от «ЕР» **Тимофеевой** и **Демченко** на 130 тыс. человек (более чем в ДВА раза у первой и почти в ДВА раза к 2016 г. у второго).

При этом в первом случае на такие хорошие результаты, возможно, оказала влияние замена кандидата по гендерному принципу (с мужчины на женщину), а во втором – повторное избрание действующего депутата.

Большие приросты голосов избирателей по сравнению с 2016 годом (70-95 тыс. голосов) получили депутаты-единороссы в округах №67 и №65 Ставропольского края, №81 и №82 Волгоградской области, №51 и №50 Краснодарского края, №14 Кабардино-Балкарской республики, №5 и №4 республики Башкортостан и №36 Чеченской республики.

Причем, 6 из 10 депутатов были переизбраны, а новые депутаты Волгоградской области улучшили результаты своих предшественников более, чем в ДВА раза.

В 6 округах, в которых также были избраны депутаты от «ЕР», прирост голосов превысил 57 тысяч голосов к 2016 году, при этом, среди них 2 депутата переизбрались в своих округах (№3 республики Башкортостан и №68 Ставропольского края), а смена депутата в округе №123 Московской области привела к удвоению результата.

Практически в три раза (за счёт ДЭГ) улучшил результат самовыдвиженец **Певцов** в округе №200 города Москвы, сменив депутата от КПРФ **Парфенова**, а самовыдвиженец **Резник** в округе №1 республики Адыгея был переизбран с приростом в 50 тыс. голосов (+50% к 2016 году).

В целом улучшили результаты в округах 26 переизбранных депутатов от «ЕР» и 57 новых депутатов-единороссов, при этом, в округах №206 города Москвы и в №220 Еврейской автономной

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

Таблица 1 (Начало)

Динамика голосования избирателей за избранных депутатов по округам

№ округа	Депутаты 2016	Голоса за депутата	Депутаты 2021	Голоса за депутата	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
		<b>26 802 022</b>		<b>26 538 219</b>	<b>-263 803</b>	<b>-0,98</b>
52	Харитонов (КПРФ)	89 871	Дорошенко	271 669	181 798	<b>202,29</b>
66	Ищенко	101 595	Тимофеева	233 145	131 550	<b>129,48</b>
48	Демченко	146 846	Демченко	276 279	129 433	88,14
67	Казакова	98 200	Казакова	193 273	95 073	<b>96,82</b>
81	Кувычко	83 653	Волоцков	173 864	90 211	<b>107,84</b>
82	Цыбизова	84 314	Гимбатов	171 289	86 975	<b>103,16</b>
65	Кузьмин	109 797	Кузьмин	192 863	83 066	75,65
51	Езубов	197 102	Езубов	278 780	81 678	41,44
14	Шагошев	241 626	Шагошев	321 114	79 488	32,90
5	Рахматуллина	155 315	Айткулова	228 980	73 665	47,43
50	Затулин	137 100	Затулин	209 512	72 412	52,82
36	Делимханов	596 915	Делимханов	668 255	71 340	11,95
4	Бикбаев	186 444	Марданшин	256 876	70 432	37,78
10	Умаханов	305 228	Гаджиев	369 167	63 939	20,95
123	Кабанова	65 246	Панин	127 354	62 108	<b>95,19</b>
120	Шаккум	77 423	Колунов	138 460	61 037	78,84
3	Качкаев	186 059	Качкаев	247 015	60 956	32,76
16	Боташев	151 556	Узденов	210 632	59 076	38,98
68	Бондаренко	71 086	Бондаренко	128 272	57 186	80,45
200	Парфенов (КПРФ)	28 611	Певцов (самовыдв.)	84 593	55 982	<b>195,67</b>
1	Резник (самовыдв.)	100 651	Резник (самовыдв.)	150 217	49 566	49,25
7	Байгускаров	174 345	Байгускаров	223 393	49 048	28,13
83	Плотников	119 474	Плотников	168 480	49 006	41,02
47	Ламейкин	117 988	Ламейкин	164 331	46 343	39,28
74	Огуль	103 739	Огуль	149 701	45 962	44,31
202	Саблин	86 875	Саблин	132 835	45960	52,90
77	Жутенков	166 146	Валуев	206 442	40 296	24,25
84	Гусева	96 064	Савченко	135 124	39 060	40,66
206	Онищенко	41 041	Мажуга	79 355	38 314	<b>93,36</b>
219	Белик	46 960	Лобач	83 359	36 399	77,51
196	Тетерин	58 902	Баженов	92 522	33 620	57,08
207	Белых	58 401	Белых	92 008	33 607	57,55
197	Лысаков	47 766	Попов	80 894	33 128	69,35
199	Толстой	82 346	Толстой	115 457	33 111	40,21
46	Евланов	97 209	Первышов	130 231	33 022	33,97
93	Щапов (КПРФ)	60 604	Щапов (КПРФ)	93 083	32 479	53,59
78	Миронова	158 125	Алексееенко	188 442	30 317	19,17
204	Железняк	74 854	Буцкая	101 785	26 931	35,98
37	Аксаков («СР»)	84 920	Аксаков («СР»)	111 123	26 203	30,86
210	Выборнов	65 144	Романенко	91 161	26 017	39,94
190	Бурматов	87 649	Бурматов	111 860	24 211	27,62
12	Маграмов	334 008	Гасанов	358 063	24 055	7,20
209	Морозов	59 326	Румянцев	81 790	22 464	37,87
53	Боева	157 823	Лоцканов	179 745	21 922	13,89
121	Антонова	103 949	Терюшков	125 785	21 836	21,01
117	Сураев	118 132	Флмичев	139 827	21 695	18,37
127	Жигарев (ЛДПР)	62 049	Толмачёв	83 437	21 388	34,47
216	Бортко (КПРФ)	34 167	Соловьев	55 272	21 105	61,77
203	Духанина	71 537	Нифантьев	92 484	20 947	29,28
6	Шайхутдинов («ГП»)	145 324	Шайхутдинов («ГП»)	166 107	20 783	14,30
129	Панов	87 475	Лесун	107 625	20 150	23,04

Таблица 1 (Продолжение)

№ округа	Депутаты 2016	Голоса за депутата	Депутаты 2021	Голоса за депутата	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
220	Тихомиров	21 783	Петров	41 421	19 638	<b>90,15</b>
215	Катанев	45 790	Цед	64 816	19 026	41,55
205	Жарков	56 431	Вассерман (самовыд.)	75 281	18 850	33,40
90	Марков	198 149	Гордеев	215 522	17 373	8,77
192	Бахметьев	81 997	Бахметьев	99 156	17 159	20,93
119	Серова	84 682	Чаплин	101 598	16 916	19,98
222	Завальный	111 163	Завальный	127 622	16 459	14,81
198	Хованская («СР»)	52 623	Хованская («СР»)	68 959	16 336	31,04
211	Дивинский	47 703	Романов	63 856	16 153	33,86
31	Минкин	180 244	Нуриев	195 454	15 210	8,44
13	Харсиев	125 921	Татриев	141 040	15 119	12,01
178	Жупиков	112 869	Поляков	127 591	14 722	13,04
136	Кудрявцев	66 134	Савельев	79 590	13 456	20,35
32	Ооржак	108 896	Сарыглар	121 936	13 040	11,97
125	Пахомов	88 536	Пахомов	101 361	12 825	14,49
172	Иванов	80 891	Иванов	93 167	12 276	15,18
191	Литовченко	89 652	Гартунг («СР»)	101 668	12 016	13,40
85	Шулепов	66 358	Артамонова	77 903	11 545	17,40
201	Панина	70 518	Разворотнева	81 664	11 146	15,81
155	Дерябин	91 832	Дерябкин	101 422	9 590	10,44
126	Олейников	71 019	Коган	79 586	8 567	12,06
213	Марченко	59 534	Марченко	67 162	7 628	12,81
9	Дамдинов	108 128	Дамдинцурунов	115 716	7 588	7,02
118	Роднина	89 139	Роднина	96 505	7 366	8,26
217	Романов	40 834	Дмитриева («Партия роста»)	48 180	7 346	17,99
98	Силанов	73 322	Оргеева	79 639	6 317	8,62
122	Пушкина	95 812	Майданов	102 124	6 312	6,59
158	Колесникова	109 425	Хинштейн	115 721	6 296	5,75
63	Новиков	65 877	Новиков	71 480	5 603	8,51
157	Митина	95 645	Хубезов	101 096	5 451	5,70
49	Синяговский	237 852	Алтухов	243 149	5 297	2,23
174	Бидонько	86 944	Шипулин	92 055	5 111	5,88
97	Пятикоп	66 994	Колесник	71 987	4 993	7,45
193	Колесникова	77 470	Колесников	81 994	4 524	5,84
139	Шнейдер	57 552	Алехин (КПРФ)	61 631	4 079	7,09
223	Сидоров	73 451	Шувалов	77 160	3 709	5,05
183	Дзюба	167 708	Дзюба	170 345	2 637	1,57
194	Грибов	75 607	Лисицын («СР»)	77 888	2 281	3,02
116	Бондарь	19 668	Басанский	21 487	1 819	9,25
45	Слыщенко	35 322	Яровая	37 070	1 748	4,95
143	Сухарев	100 425	Димов	102 134	1 709	1,70
163	Грченко	171 851	Володин	173 322	1 471	0,86
111	Драчев	100 133	Журова	101 200	1 067	1,07
208	Гончар	57 110	Леонов (самовыдв.)	57 505	395	0,69
184	Афонский	139 658	Школкина	139 494	-164	-0,12
214	Драпеко («СР»)	54 324	Драпеко («СР»)	53 866	-458	-0,84
89	Журавлев («Родина»)	105 531	Марков	104 892	-639	-0,61
221	Коткин	5 862	Коткин	5 072	-790	-13,48
138	Игнатов	66 919	Игнатов	65 385	-1 534	-2,29
131	Назарова	118 572	Назарова	116 773	-1 799	-1,52
212	Вострецов	42 306	Тетердинко	40 406	-1 900	-4,49
62	Сотчук	72 367	Щербаков	70 057	-2 310	-3,19

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

Таблица 1 (Продолжение)

№ округа	Депутаты 2016	Голоса за депутата	Депутаты 2021	Голоса за депутата	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
168	Альшевских	76 390	Альшевский	73 869	-2 521	-3,30
95	Тен	72 600	Тен	70 071	-2 529	-3,48
140	Смолин (КПРФ)	87 848	Смолин (КПРФ)	85 262	-2 586	-2,94
87	Пономарев	118 980	Пономарев	116 383	-2 597	-2,18
141	Голушко	92 684	Фадина	89 741	-2 943	-3,18
169	Ковпак	69 066	Ковпак	65 497	-3 569	-5,17
167	Карпов	60 280	Карлов	56 558	-3 722	-6,17
124	Фетисов	98 715	Фитисов	94 658	-4 057	-4,11
224	Рудченко	10 435	Евтюхова	6 256	-4 179	-40,05
159	Бокк	82 398	Калашников (КПРФ)	77 988	-4 410	-5,35
164	Панков	187 489	Панков	182 223	-5 266	-2,81
64	Николаева	71 190	Николаева	65 922	-5 268	-7,40
72	Юрков	55 025	Спиридонов	49 635	-5 390	-9,80
42	Лоор	78 169	Лоор	72 680	-5 489	-7,02
177	Аполяков	132 323	Журавлев («Родина»)	126 733	-5 590	-4,22
39	Бессарабов	68 246	Бессарабов	62 196	-6 050	-8,86
195	Гришневилов («СР»)	79 354	Грешневилов («СР»)	73 142	-6 212	-7,83
86	Канаев	78 446	Канаев	72 210	-6 236	-7,95
107	Ситников	80 762	Ситников	74 497	-6 265	-7,76
91	Хохлов	68 291	Смирнов	62 009	-6 282	-9,20
148	Козловский	94 372	Козловский	88 032	-6 340	-6,72
151	Кобзев	85 849	Бурлаков	79 452	-6 397	-7,45
135	Каличенко	68 579	Иванинский	61 928	-6 651	-9,70
142	Мищеряков	92 564	Аникеев	85 593	-6 971	-7,53
218	Милонов	56 068	Милонов	48 671	-7 397	-13,19
175	Неверов	98 039	Неверов	90 608	-7 431	-7,58
182	Соломатина	55 341	Соломатина	47 377	-7 964	-14,39
2	Букачаров	32 000	Птицин	23 545	-8 455	-26,42
92	Смирнов	56 666	Кизеев	48 191	-8 475	-14,96
173	Муцоев	94 290	Муцоев	84 944	-9 346	-9,91
113	Петров	84 066	Петров	74 467	-9 599	-11,42
40	Зобнев	60 873	Прусакова (КПРФ)	51 177	-9 696	-15,93
54	Швыткин	83 257	Швыткин	73 325	-9 932	-11,93
35	Максимов	52 583	Сокол	42 616	-9 967	-18,95
181	Диденко (ЛДПР)	45 583	Диденко (ЛДПР)	35 156	-10 427	-22,87
22	Казанков (КПРФ)	133 447	Казанков (КПРФ)	122 851	-10 596	-7,94
94	Красноштанов	80 306	Красноштанов	69 413	-10 893	-13,56
56	Зубарев	90 661	Зубарев	79 451	-11 210	-12,36
179	Максимова	74 512	Саранова	62 870	-11 642	-15,62
189	Барышев	96 109	Павлов	83 214	-12 895	-13,42
41	Прокофьев	68 360	Прокопьев	55 377	-12 983	-18,99
171	Балыбердин	81 111	Захаров	67 711	-13 400	-16,52
105	Азимов	109 333	Азимов	95 926	-13 407	-12,26
170	Чепиков	89 675	Чепиков	76 231	-13 444	-14,99
55	Пимашков	75 957	Дроздов	61 872	-14 085	-18,54
61	Сазонов	62 859	Ивенских	48 250	-14 609	-23,24
20	Бахарев	167 896	Бахарев	153 043	-14 853	-8,85
114	Борцов	130 520	Борцов	114 865	-15 655	-11,99
96	Чернышов	61 409	Якубовский	45 515	-15 894	-25,88
69	Гладких	71 086	Гладких	54 987	-16 099	-22,65
33	Загребин	110 562	Исаев	94 260	-16 302	-14,74
26	Сибегатуллин	248 549	Вольфсон	232 177	-16 372	-6,59

Таблица 1 (Продолжение)

№ округа	Депутаты 2016	Голоса за депутата	Депутаты 2021	Голоса за депутата	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
27	Гильмутдинов	311 863	Гильмутдинов	295 275	-16 588	-5,32
79	Игошин	119 349	Игошин	102 222	-17 127	-14,35
112	Нарышкин	89 999	Яхнюк	72 546	-17 453	-19,39
176	Окунева	67 300	Леонов (ЛДПР)	49 519	-17 781	-26,42
99	Авдеев	75 154	Коробова	57 025	-18 129	-24,12
58	Шубин	77 418	Шубин	58 731	-18 687	-24,14
156	Краснов	99 768	Красов	81 024	-18 744	-18,79
133	Кавинов	148 499	Кавинов	129 582	-18 917	-12,74
144	Заварзин	86 334	Заварзин	67 125	-19 209	-22,25
57	Кармазина	91 725	Веллер	72 311	-19 414	-21,17
100	Скляр	80 615	Скляр	60 779	-19 836	-24,61
106	Валенчук	95 499	Валенчук	73 852	-21 647	-22,67
128	Веллер	108 555	Кусайко	86 852	-21 703	-19,99
18	Медведев	103 296	Михайлов (КПРФ)	81 407	-21 889	-21,19
17	Пивненко	77 653	Пивченко	55 677	-21 976	-28,30
134	Коровников	75 284	Кириянов	53 243	-22 041	-29,28
73	Палкин	76 004	Вторыгина	53 524	-22 480	-29,58
110	Карамышева	114 855	Германова	91 945	-22 910	-19,95
88	Чижов	131 759	Чижов	108 395	-23 364	-17,73
109	Воронина	91 515	Харченко	68 145	-23 370	-25,54
146	Есяков	205 575	Руденский	182 166	-23 409	-11,39
130	Москвин	172 119	Лебедев	148 620	-23 499	-13,65
161	Серпер	125 805	Трифонов	102 304	-23 501	-18,68
8	Изотов	188 614	Гильмутдинов	164 753	-23 861	-12,65
137	Карелин	87 324	Аксёненко («СР»)	63 272	-24 052	-27,54
59	Бурнашов	80 914	Водянов	56 091	-24 823	-30,68
60	Скриванов	82 656	Скриванов	57 121	-25 535	-30,89
19	Козенко	137 938	Черняк	112 204	-25 734	-18,66
187	Куриной (КПРФ)	82 025	Кононов	56 118	-25 907	-31,58
43	Говорин	84 582	Скачков	57 995	-26 587	-31,43
132	Булавинов	113 127	Булавинов	86 454	-26 673	-23,58
70	Фургал (ЛДПР)	63 906	Симигин	36 998	-26 908	-42,11
38	Черкесов	125 456	Салаева	97 548	-27 908	-22,25
180	Васильев	125 812	Васильев	95 565	-30 247	-24,04
29	Когогина	316 091	Когогина	285 818	-30 273	-9,58
225	Ледков	158 298	Погорелый	125 568	-32 730	-20,68
152	Чернышов	103 751	Кушнарев	70 682	-33 069	-31,87
25	Таймазов	374 194	Таймазов	340 844	-33 350	-8,91
44	Кулиева (ЛДПР)	71 831	Григорьев («СР»)	36 617	-35 214	-49,02
160	Казаков	182 780	Казакова	146 172	-36 608	-20,03
15	Мукабенова	77 641	Башанкаев	39 717	-37 924	-48,85
154	Щарлыкин	128 865	Стенякина	90 608	-38 257	-29,69
115	Тарасенко	154 786	Тарасенко	114 494	-40 292	-26,03
165	Исаев	163 931	Воробьев	121 326	-42 605	-25,99
24	Тумусов («СР»)	112 019	Аммосов (КПРФ)	69 215	-42 804	-38,21
71	Абрамов (ЛДПР)	123 762	Логинов	80 246	-43 516	-35,16
80	Аникеев	138 311	Аникеев	94 633	-43 678	-31,58
166	Максимов	180 194	Стрелюхин	136 409	-43 785	-24,30
34	Бузилов	138 675	Гарин	93 607	-45 068	-32,50
21	Савченко	189 624	Бабашов (самовыдв.)	144 080	-45 544	-24,02
162	Станкевич	114 918	Матвеев (КПРФ)	68 817	-46 101	-40,12
76	Скоч	283 931	Скоч	236 467	-47 464	-16,72

Таблица 1 (Окончание)

№ округа	Депутаты 2016	Голоса за депутата	Депутаты 2021	Голоса за депутата	Прирост / убыль к 2016	% прироста / убыли
145	Ковалев	159 658	Пилипенко	110 969	-48 689	-30,50
11	Эмиргамзаев	460 331	Гаджиев	406 624	-53 707	-11,67
108	Ильтяков	174 909	Ильтяков	120 091	-54 818	-31,34
30	Хайров	307 016	Ягафаров	252 025	-54 991	-17,91
75	Боженко	188 964	Скруг	133 434	-55 530	-29,39
153	Шолохов	184 865	Гончаров	129 211	-55 654	-30,11
147	Левин («СР»)	208 466	Самокутяев	151 889	-56 577	-27,14
149	Тугова	161 402	Тугова	100 995	-60 407	-37,43
150	Емельянов («СР»)	139 095	Гетта	73 426	-65 669	-47,21
101	Алексеева	307 128	Горелкин	240 687	-66 441	-21,63
185	Валеев	244 634	Брыкин	169 779	-74 855	-30,60
186	Квитка	243 402	Квитка	168 190	-75 212	-30,90
188	Третьяк	192 859	Третьяк	116 895	-75 964	-39,39
28	Хайруллин	353 675	Морозов	276 061	-77 614	-21,95
103	Федяев	342 161	Федяев	264 357	-77 804	-22,74
102	Исламов	350 790	Исламов	262 941	-87 849	-25,04
104	Максимов	321 538	Максимов	181 859	-139 679	-43,44
23	Ефимов	426 544	Оглоблина	220 015	-206 529	-48,42

области новички-единороссы **Мажуха** и **Петров** практически удвоили число своих сторонников.

Среди переизбранных депутатов от других политических партий, которые улучшили свои результаты, следует указать депутатов **Щапова** (КПРФ, округ № 93 Иркутской области +32 тыс. голосов или +53% к 2016 г.), **Аксенова** («СР», округ №37 Чувашская республика +26 тыс. голосов или +31%), **Шайхутдинова** («Гражданская платформа», округ №6 республики Башкортостан +21 тыс. голосов или +14%) и **Хованскую** («СР», округ №198 города Москвы +16 тыс. голосов или +31%).

Кроме того, увеличилось число сторонников депутатов в округах: №205 города Москвы, где самовыдвиженец **Вассерман** сменил единосросса **Жаркова** (+19 тыс. голосов за счет ДЭГ на ТРЕТЬ больше чем в 2016 году), №191 Челябинской области, где депутат от «СР» **Гартунг** сменил единосросса **Литовченко** (+12 тыс. голосов или +13,4% к 2016 г.), №217 города Санкт-Петербурга, где депутат от партии роста **Дмитриева** сменила депутата от «ЕР» **Романова** (+7 тыс. голосов или +18%), №139 Омской области, где депутат-коммунист **Алёхин** сменил единосросса **Шнейдера** (+4 тыс. голосов или +7%), №194 Ярославской области, где депутат от «СР» **Лисицын** сменил депутата от «ЕР» **Грибова** (+2281 голосов или +3%) и № 208 города Москвы, где самовыдвиженец **Леонов** сменил депутата от «ЕР» **Гончара** (+395 голосов или +0,7%).

**Наибольшая убыль активных сторонников депутата** была установлена в 2021 году в окру-

ге №23 республики Мордовии, где депутат от «ЕР» **Оглоблина** получила только 220 тысяч голосов, что почти в ДВА раза меньше (-206 тыс. голосов), чем в 2016 году голосовали за депутата от «ЕР» **Ефимова**.

Переизбранные депутаты-единосроссы **Максимов**, **Исламов** и **Федяев** (округа №104, №102 и №103 Кемеровской области), **Третьяк** (округ №188 Ульяновской области) и **Квитка** (округ №186 Тюменской области), а также новичок от «ЕР» **Морозов** (округ №28 республики Татарстан) уменьшили число своих сторонников от 140 до 75 тысяч человек.

При этом новичок **Морозов** показал наименьшую убыль числа голосов по сравнению с голосами за своего предшественника **Хайруллина** -22% к 2016 году, **Максимов** и **Третьяк** «потеряли» около 40% голосов 2016 года.

Более 50 тысяч голосов активных избирателей потеряли депутаты от «ЕР» в 10 округах, при этом, в округах №149 и №108 (Ростовская и Курганская области) депутаты-единосроссы **Тугова** и **Ильтяков** переизбрались на новый срок.

Среди 11 депутатов, в округах которых было установлено убыль голосования «за депутата» в размере более 40 тысяч голосов, необходимо отметить переизбранных депутатов **Скоча** (№76 Белгородской области -47 тыс. голосов или -17% к 2016 году), **Аникеева** (№80 Владимирская область -44 тыс. голосов или -32%) и **Тарасенко** (№115 Липецкая область -40 тыс. голосов или -26%), а также депутатов от КПРФ **Матвеева** и

**Аммосова** (округа №162 Самарская область -46 тыс. голосов или -40% и №24 Республика Саха (Якутия) -43 тыс. голосов или -38%), сменившие единокорса **Станкевича** и депутата от «СР» **Тумусова**, и самовыдвиженца **Бабашова** (№21 республики Крым -46 тыс. голосов или -24%), сменившего депутата от «ЕР» **Савченко**.

В целом ухудшили результаты в «своих» округах 112 депутатов-единокорсов, в том числе, 55 депутатов, которые были переизбраны.

Кроме того, депутаты от «ЕР» **Симигин**, **Кононов** и **Марков** (округа № 70 Хабаровского края, №187 Ульяновской области и №89 Воронежской области) сменили депутатов **Фургала** (ЛДПР), **Куринного** (КПРФ) и **Журавлева** («Родина»), причем, два первых депутата получили на 26 тысяч голосов меньше своих предшественников, а третий – практически столько же -639 голосов.

Необходимо отметить 5 депутатов от других партий, которые понесли небольшие потери в числе своих активных сторонников, но были переизбраны – это депутаты **Казанков** (КПРФ, округ №22 республики Марий Эл -11 тыс. голосов или -8% к 2016 году), **Диденко** (ЛДПР, округ №181 Томской области – 10 тыс. голосов или -23%), **Грешневикова** («СР», округ №195 Ярославской области -6212 голосов или -8%), **Смолин** (КПРФ, №140 Омской области -2586 голосов или -3%) и **Драпеко** («СР», округ №214 города Санкт-Петербурга -458 голосов или около -1%).

Среди оставшихся 7 депутатов от других партий, которые набрали в своих округах меньше голосов, чем их предшественники, наибольшие потери понесли депутаты: **Григорьев** («СР», округ №44 Забайкальского края -35 тыс. голосов – в ДВА раза меньше, чем у депутата от ЛДПР **Кулиевой**), **Аксененко** («СР», округ №137 Новосибирской области -24 тыс. голосов или на 27% меньше, чем у **Карелина** («ЕР»)), **Михайлов** (КПРФ, округ №19 республика Коми – 22 тыс. голосов или на 21% меньше, чем у **Медведева** («ЕР»)), **Леонов** (ЛДПР, округ №176 Смоленской области – 18 тыс. голосов или на 26% меньше, чем у **Окуневой** («ЕР»)), **Прусакова** (КПРФ, округ №40 Алтайского края -10 тыс. голосов или на 16% меньше, чем у **Зобнева** («ЕР»)), **Журавлев** (Родина, округ №177 Тамбовской области -6 тыс. голосов или на 4% меньше, чем у **Аполякова** («ЕР»)) и **Калашников** (КПРФ, округ №159 Самарской области – 4410 голосов или на 5% меньше, чем у **Бокка** («ЕР»)).

В заключение надо отметить, что **наибольшее число голосов набрали переизбранные депутаты-единокорсы Делимханов** (№36 – 670 тыс. голосов), **Таймазов** (№25 – 341 тыс. голосов), **Шагошев** (№14 – 370 тыс. голосов), **Гильмутдинов** (№27 – 295 тыс. голосов), **Демченко** (№48 – 276

тыс. голосов), **Федяев** и **Исламов** (№103 и №102 – по 263 тыс. голосов), а также депутаты-новички от «ЕР» **Гаджиев**, **Гаджиев**, **Гасанов** (№11, №10 и №12 – 406 тыс., 370 тыс. и 260 тыс. голосов), **Когогина** (№29 – 286 тыс. голосов), **Егубов** (№51 – 279 тыс. голосов), **Морозов** (№28 – 276 тыс. голосов) и **Дорошенко** №52 -272 тыс. голосов).

**Среди депутатов других партий наибольшее число голосов набрали Шайхутдинов** («ГП», №6 – 166 тыс. голосов), **Резник** и **Бабашов** (самовыдвиженцы, №1 и №21 – 150 тыс. и 144 тыс. голосов), **Журавлев** («Родина», №177 – 127 тыс. голосов), **Казанков** (КПРФ, №22 – 123 тыс. голосов), **Аксаков** и **Гаргунт** (оба «СР», №31 и №191 – 111 тыс. и 102 тыс. голосов).

**Наименьшее количество избирателей, обеспечивших победу депутата**, было зафиксировано в округах №221 Ненецкого (**Коткин** («ЕР»)) – 5072 голоса), №224 Чукотского (**Евтюхов** («ЕР»)) – 6256 голосов автономных округов, №116 Магаданской области (**Басанский** («ЕР»)) – 21487 голосов), №2 республики Алтай (**Птицин** («ЕР»)) – 23545 голосов).

В группу с наименьшим числом голосов «за депутата» попали и округа №181 Томской области, где **Диденко** (ЛДПР) получил 35 тыс. голосов избирателей вместо 45 тысяч голосов предыдущих выборов, №44 Забайкальского края, где депутат от «СР» **Григорьев** набрал всего 36617 голосов вместо 72 тысяч голосов **Кулиевой** (ЛДПР), и №70 Хабаровского края, где **Симигин** («ЕР») набрал менее 37 тысяч голосов вместо 64 тысяч голосов **Фургала** (ЛДПР).

**Таким образом, партийная принадлежность депутатов-одномандатников практически не изменилась, а суммарное число голосов в их поддержку уменьшилась несущественно.**

**Среди избранных депутатов присутствуют 95 человек, которые подтвердили свои полномочия, причем депутат Журавлев избран в другом округе.**

**В 95 округах (40% всех округов) результаты депутатов улучшились, а в 130 округах – ухудшились, при этом, среди переизбранных депутатов данное соотношение составляет 31 округ на 63 округа.**

**Встречаются округа, где депутаты в 2021 году получили в разы больше голосов, чем в 2016 году, и округа, где результаты оказались в два раза ниже прежнего.**

**В 83 округах депутаты от «ЕР» «приросли» новыми голосами граждан, а в 115 округах их «вес» снизился.**

**Среди других политических сил в 12 округах такие депутаты получили больше голосов активных избирателей, а в 15 округах – меньше.**



**• 3.4. Сравнительный анализ  
итогов выборов депутатов  
Государственной Думы ФС РФ  
по 33 одномандатным округам  
7 субъектов РФ,  
где проводились выборы  
по системе ДЭГ (дистанционного  
электронного голосования)  
17-19 сентября 2021 года •**

На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 17-19 сентября 2021 года система ДЭГ (дистанционное электронное голосование) была использована в 33 одномандатных избирательных округах: №109 и №110 в Курской области, №128 в Мурманской области, №129-№133 в Нижегородской области, №149-№155 в Ростовской области, №194 и №195 в Ярославской области, №196-№210 в городе Москве и №219 в городе Севастополе.

**1. УЧЕТ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

**1.1. Общее число избирателей**

При голосовании за кандидатов и за партии общее число избирателей, внесенных в списки, в последнее время стало не одинаковым, что связано с тем, что законодатель ввел новшество системе «мобильного избирателя». Вместо массового досрочного голосования «мобильный избиратель» отдает свой голос только за партийные списки, а голос за кандидатов – пропадает, т.к. активный избиратель обычно находится за пределами своих одномандатных избирательных округов.

Кроме того, на прошедших федеральных выборах часть активных избирателей в 7 субъектах РФ получила возможность голосовать через систему ДЭГ – дистанционное электронное голосование.

Суммарно, в рассматриваемых 33 округах 7 субъектов РФ, было зарегистрировано по одномандатным округам более 16 млн. избирателей, а по «партийным» более 16,5 млн. избирателей.

**Суммарная разница между общими списками избирателей в 33 округах 7 субъектов РФ обоих видов выборов составила 426186 человек, т.е. суммарное общее число избирателей в единых округах превысило суммарное общее число избирателей в одномандатных округах на 2,57% (табл. 1).**

По итогам выборов 2021 года наибольшее общее число избирателей среди данных окру-

гов было установлено в округе №202 города Москвы 680 тысяч человек, а наименьшее в округе №219 города Севастополя 338 тысяч человек.

Наибольшая разница между общим числом избирателей на разных видах одновременных выборов была выявлена в округе №151 Ростовской области и составила 54865 избирателей или более 10% избирателей «партийного» округа (540 тыс. чел.), в округе №154 Ростовской области – 35441 избиратель (7,85% от 464 тыс. чел.) и в округе №208 города Москвы – 32322 избирателя (6,37% от 508 тыс. чел.).

Среди лидеров по данному показателю и оставшиеся 5 округов Ростовской области (от 23,7 тыс. чел. до 30,2 тыс. чел.).

**Обращает на себя внимание, что ВСЕМ 7 округам Ростовской области в «партийные» списки «приписали» по 23156 избирателей.**

Практически во всех округах города Москвы разница между «партийным» и «одномандатным» округами по общему числу избирателей составила 1015 тысяч человек и лишь в округах №200, №203 и №210 она составила соответственно 7165, 6557 и 5507 избирателей – именно такое количество «иногородних» граждан объявили о смене своего места для голосования («мобильный избиратель»).

**В результате общая суммарная разница между двумя списками в округах города Москвы превысила 40% от общей разницы по 33 округам, а если вычесть «приписки» в округах Ростовской области, то их доля превысит 2/3.**

Минимальная разница между «партийным» и «одномандатным» округами по общему числу избирателей была установлена в округах Курской области (№109 – 312 чел., №110 – 335 чел.), в 2х округах Нижегородской области (№133 – 350 чел., №131 – 680 чел.) и в округе №219 города Севастополь (556 чел.).

Если средняя доля «мобильных» избирателей по данным округов составляет около 2,5% от всех избирателей, то в округе №208 города Москвы она составила около 6,4%, а в округах Ростовской области – от 5% до 10%.

В округах же Курской области и в округе №133 Нижегородской области «мобильных» избирателей практически НЕТ, т.к. их доля составляет менее 0,1% всех избирателей в списках.

**Таким образом, можно констатировать, что в сельских территориях и в «провинциальных» городах «мобильных» избирателей практически НЕТ, а в городе Москва их МАКСИМАЛЬНО МНОГО.**

Таблица 1

№	Номер округа и субъект РФ	Всего избирателей в списках		Разница списков	% к партийным спискам
		Округа	Единый		
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>16 152 023</b>	<b>16 578 209</b>	<b>426 186</b>	<b>2,57</b>
1	Округ №151 Ростовская область	484 567	539 432	54 865	10,17
2	Округ №154 Ростовская область	427 930	464 371	36 441	7,85
3	Округ №208 Город Москва	475 442	507 764	32 322	6,37
4	Округ №153 Ростовская область	428 864	459 083	30 219	6,58
5	Округ №152 Ростовская область	480 469	508 356	27 887	5,49
6	Округ №150 Ростовская область	<b>503 397</b>	<b>530 576</b>	27 179	5,12
7	Округ №149 Ростовская область	422 601	448 226	25 625	5,72
8	Округ №155 Ростовская область	427 067	450 779	23 712	5,26
9	Округ №196 Город Москва	499 053	513 690	14 637	2,85
10	Округ №202 Город Москва	<b>682 401</b>	<b>696 042</b>	13 641	1,96
11	Округ №201 Город Москва	476 543	489 198	12 655	2,59
12	Округ №205 Город Москва	459 704	472 024	12 320	2,61
13	Округ №204 Город Москва	512 782	524 881	12 099	2,31
14	Округ №198 Город Москва	<b>524 220</b>	<b>535 919</b>	11 699	2,18
15	Округ №207 Город Москва	509 076	519 925	10 849	2,09
16	Округ №206 Город Москва	484 655	494 961	10 306	2,08
17	Округ №199 Город Москва	504 757	514 965	10 208	1,98
18	Округ №209 Город Москва	<b>512 241</b>	<b>522 306</b>	10 065	1,93
19	Округ №197 Город Москва	504 515	514 526	10 011	1,95
20	Округ №200 Город Москва	463 572	470 737	7 165	1,52
21	Округ №203 Город Москва	503 810	510 367	6 557	1,28
22	Округ №210 Город Москва	477 202	482 709	5 507	1,14
23	Округ №132 Нижегородская область	519 159	523 847	4 688	0,89
24	Округ №128 Мурманская область	<b>583 785</b>	<b>587 394</b>	3 609	0,61
25	Округ №195 Ярославская область	483 100	486 347	3 247	0,67
26	Округ №129 Нижегородская область	496 166	499 116	2 950	0,59
27	Округ №130 Нижегородская область	511 061	512 840	1 779	0,35
28	Округ №194 Ярославская область	518 498	520 209	1 711	0,33
29	Округ №131 Нижегородская область	<b>537 043</b>	<b>537 723</b>	680	0,13
30	Округ №219 Город Севастополь	337 550	338 106	556	0,16
31	Округ №133 Нижегородская область	497 796	498 146	350	0,07
32	Округ №110 Курская область	442 028	442 363	335	0,08
33	Округ №109 Курская область	460 969	461 281	312	0,07

## 1.2. Число избирателей, внесенных в списки УИКов

Перед проведением голосования в УИКи поступают списки избирателей, зарегистрированных на территории данных УИКов. К моменту начала голосования из них исключаются граждане, принявшие решение проголосовать в других УИКах по системе «мобильного избирателя», и граждане, зарегистрированные в системе ДЭГ. При этом, в УИКи дополнительно поступают списки граждан, выразивших желание проголосовать на данных УИКах («мобильные избиратели» других УИКов).

К сожалению, до настоящего времени встречаются случаи включения в списки избирателей

умерших и выбывших граждан, а также не включения некоторых граждан, зарегистрированных на территории УИКов.

В рассматриваемых 33 округах 7 субъектов РФ число избирателей в списках УИКов составило 13663790 (по одномандатным округам) и 13927884 (по партийным спискам).

**При этом разница между списками составила более 264 тысяч активных избирателей по 33 данным округам, что соответствует суммарному прикреплению к УИКах «мобильных» избирателей.**

Наибольшее число избирателей в списках УИКов по итогам голосования было зафиксировано в округах №128 Мурманской области (более 534 тыс. чел.), №131 Нижегородской области (514

тыс. чел.), №202 города Москвы (более 510 тыс. чел.) и №132 Нижегородской области (более 493 тыс. чел.), а наименьшее – в округе №219 города Севастополя (316 тыс. чел.) и в округах №200, №205 и №210 города Москвы (329, 336 и 343 тыс. чел.).

Среднее значение между списками данных округов не превысило 2% от числа избирателей «партийных» списков на УИКах, но разброс их среди этих округов оказался существенным.

Так, в округе №208 города Москвы разница между списками составляет более 32 тысяч человек или 8,02% от «партийного» списка, в округе №151 Ростовской области – около 32 тысяч ак-

тивных избирателей (6,4%), а в округе №196 города Москвы – около 15 тысяч человек (3,8%).

В округе №154 Ростовской области и в 11 округах города Москвы данная разница составляет от 10 до 14 тысяч избирателей (от 2% до 3,5%).

**Такие большие разницы в числе избирателей в списках УИКов по итогам голосования возможно связаны с большой трудовой миграцией активных избирателей их регионов в Москву и относительно большим числом граждан РФ, проживающих на территории Донецкой и Луганской народных республик и приписанных к приграничным округам Ростовской области (табл. 2).**

Таблица 2

№	Номер округа и субъект РФ	Избирателей в списках УИК		Разница по УИК	% к партийным спискам
		Округа	Единый		
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>13 663 790</b>	<b>13 927 884</b>	<b>264 094</b>	<b>1,90</b>
1	Округ №208 Город Москва	370 726	403 048	32 322	8,02
2	Округ №151 Ростовская область	462 509	494 218	31 709	6,42
3	Округ №196 Город Москва	368 075	382 712	14 637	3,82
4	Округ №202 Город Москва	<b>510 422</b>	<b>524 063</b>	13 641	2,60
5	Округ №154 Ростовская область	409 789	423 074	13 285	3,14
6	Округ №201 Город Москва	350 153	362 808	12 655	3,49
7	Округ №205 Город Москва	336 017	348 337	12 320	3,54
8	Округ №204 Город Москва	365 145	377 244	12 099	3,21
9	Округ №198 Город Москва	387 184	398 883	11 699	2,93
10	Округ №207 Город Москва	370 932	381 781	10 849	2,84
11	Округ №206 Город Москва	356 471	366 777	10 306	2,81
12	Округ №199 Город Москва	356 313	366 521	10 208	2,79
13	Округ №209 Город Москва	385 961	396 026	10 065	2,54
14	Округ №197 Город Москва	382 107	392 118	10 011	2,55
15	Округ №200 Город Москва	328 731	335 896	7 165	2,13
16	Округ №153 Ростовская область	410 653	417 716	7 063	1,69
17	Округ №203 Город Москва	364 106	370 663	6 557	1,77
18	Округ №210 Город Москва	342 865	348 372	5 507	1,58
19	Округ №152 Ростовская область	459 319	464 050	4 731	1,02
20	Округ №132 Нижегородская область	<b>493 480</b>	<b>498 168</b>	4 688	0,94
21	Округ №150 Ростовская область	480 033	484 056	4 023	0,83
22	Округ №128 Мурманская область	<b>534 592</b>	<b>538 201</b>	3 609	0,67
23	Округ №195 Ярославская область	445 372	448 619	3 247	0,72
24	Округ №129 Нижегородская область	465 355	468 305	2 950	0,63
25	Округ №149 Ростовская область	405 953	408 422	2 469	0,60
26	Округ №130 Нижегородская область	485 033	486 812	1 779	0,37
27	Округ №194 Ярославская область	469 694	471 405	1 711	0,36
28	Округ №131 Нижегородская область	<b>514 327</b>	<b>515 007</b>	680	0,13
29	Округ №155 Ростовская область	406 741	407 297	556	0,14
30	Округ №219 Город Севастополь	316 778	317 334	556	0,18
31	Округ №133 Нижегородская область	476 537	476 887	350	0,07
32	Округ №110 Курская область	419 019	419 354	335	0,08
33	Округ №109 Курская область	433398	433 710	312	0,07

Среди округов с минимальной разницей между «партийным» и «одномандатным» списками избирателей на УИКах те же округа №109 и №110 (Курская область), №133 и №131 (Нижегородская область) и №219 города Севастополь.

**В итоге доля «мобильных» избирателей в 15 округах города Москвы суммарно составила около 60% всех «мобильных» избирателей данных округов.**

### **1.3. Число избирателей, зарегистрированных в ДЭГ**

По итогам выборов по 33 одномандатным избирательным округам 7 субъектов РФ было зарегистрировано в системе ДЭГ (дистанционное электронное голосование) суммарно 2488233 избирателей, что составило в среднем 15,41% от всех избирателей, которые были включены в списки этих регионов (всего более 16 млн избирателей). В то же время, в тех же 33 ОИКах единого (партийного) избирательного округа число ДЭГ-избирателей составило суммарно 2650325 человек (15,99% от всех избирателей этих округов).

Данная разница, в 162092 избирателей, связана с тем, что в каждом из 7 округов Ростовской области зарегистрировалось на партийные выборы дополнительно ровно по 23156 избирателей, что вызывает определенные вопросы к организаторам ДЭГ.

Если разницы зарегистрированных ДЭГ-избирателей по видам выборов 2021 года по округам, за исключением Ростовской области, нет, то доля их в общем числе зафиксированных участников выборов по одномандатным и «партийным» округам существенно отличается по округам.

**Наибольшее число избирателей, зарегистрированных в ДЭГ, было установлено в округах города Москвы более 2 млн избирателей (81% всех зарегистрированных в ДЭГ).**

Столь высокое число граждан, принявших решение участвовать в выборах дистанционно с помощью электронных устройств, связано не только с «продвинутостью» «московского» избирателя, но и с «колоссальным» желанием Московского правительства повлиять на волеизъявление граждан, учитывая «позитивный» для него опыт выборов двух депутатов МГД в 2019 году. Кроме того, на такой выбор избирателей влияли и руководители большого числа бюджетных, коммерческих и некоммерческих учреждений и организаций.

Наибольшее число ДЭГ-избирателей было зафиксировано в округе №202 города Москвы (юго-запад ЗАО и ТиНАО), на территории которо-

го зарегистрировались 171979 человека. Далее следуют округа №199 и №204 города Москвы (юго-восток ЮВАО и север ЮВАО и юго-восток ВАО) – по 148 тысяч избирателей, а также остальные округа города Москвы – по 100 и более тысяч избирателей.

Наименьшее число ДЭГ-избирателей по итогам выборов было зафиксировано в одномандатных округах №149, №154 и №153 Ростовской области (16648, 18141 и 18211 человек), а также в округе №155 Ростовской области и №210 города Севастополя – по 20 тысяч избирателей.

Массированная пропаганда системы ДЭГ в Москве привела к тому, что **в 12 из 15 округов доля ДЭГ-избирателей превысила ЧЕТВЕРТЬ всех избирателей в одномандатных округах, при этом, в округах №199 и №200 (север СВАО) их доля превысила 29%**. В округах №209, №197 и №208 города Москвы (север ЮЗАО, север ЗАО и ЦАО) доля ДЭГ-избирателей составила «всего» 22,0%, 24,3% и 24,6%.

Обращает на себя внимание, что во всех «московских» одномандатных округах доля ДЭГ-избирателей меньше, чем в «партийных» округах, причем в округе №208 почти на 1,4%, что в основном связано с различиями в числе избирателей по спискам УИК.

В отличие от Москвы, доля ДЭГ-избирателей в общем числе избирателей в других округах намного ниже и здесь среди лидеров округа Ярославской и Мурманской областей (№194 – 9,4%, №195 – 7,8% и №128 – 8,4%), а также округа №129 Нижегородской области (6,2%), №219 города Севастополь (6,15%) и №109 Курской области (5,98%) (табл. 3).

Наименьшие доли ДЭГ-избирателей зафиксированы по одномандатным округам Ростовской области – от 3,94% до 4,76% от всех избирателей округов, при том, что в «партийных» округах они составляют уже от 8,35% до 9,65%.

Минимальны доли ДЭГ-избирателей и в округах №131 и №133 Нижегородской области (4,23% и 4,27%).

**Таким образом, в 15 округах города Москвы через систему ДЭГ зарегистрировалось более 2 млн избирателей (81% всех зарегистрированных в ДЭГ), при этом, в округах таких избирателей было заявлено по 20-30% от всех избирателей округа.**

**В системе ДЭГ других субъектов РФ данной группы округов степень вовлеченности активных избирателей в систему ДЭГ составила от 4% до 10% от всех избирателей округов.**

Таблица 3

№	Номер округа и субъект РФ	Округа		Единый		Разница избирателей в ДЭГ
		Избирателей в ДЭГ	% ДЭГ от всех	Избирателей в ДЭГ	% ДЭГ от всех	
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>2 488 233</b>	<b>15,41</b>	<b>2 650 325</b>	<b>15,99</b>	<b>162 092</b>
1	Округ №109 Курская область	27 571	5,98	27 571	5,98	0
2	Округ №110 Курская область	23 009	5,21	23 009	5,20	0
3	Округ №128 Мурманская область	49 193	8,43	49 193	8,37	0
4	Округ №129 Нижегородская область	30 811	6,21	30 811	6,17	0
5	Округ №130 Нижегородская область	26 028	5,09	26 028	5,08	0
6	Округ №131 Нижегородская область	22 716	4,23	22 716	4,22	0
7	Округ №132 Нижегородская область	25 679	4,95	25 679	4,90	0
8	Округ №133 Нижегородская область	21 259	4,27	21 259	4,27	0
9	Округ №149 Ростовская область	16 648	3,94	39 804	8,88	23 156
10	Округ №150 Ростовская область	23 364	4,64	46 520	8,77	23 156
11	Округ №151 Ростовская область	22 058	4,55	45 214	8,38	23 156
12	Округ №152 Ростовская область	21 150	4,40	44 306	8,72	23 156
13	Округ №153 Ростовская область	18 211	4,25	41 367	9,01	23 156
14	Округ №154 Ростовская область	18 141	4,24	41 297	8,89	23 156
15	Округ №155 Ростовская область	20 326	4,76	43 482	9,65	23 156
16	Округ №194 Ярославская область	48 804	9,41	48 804	9,38	0
17	Округ №195 Ярославская область	37 728	7,81	37 728	7,76	0
18	Округ №196 Город Москва	130 978	26,25	130 978	25,50	0
19	Округ №197 Город Москва	122 408	24,26	122 408	23,79	0
20	Округ №198 Город Москва	137 036	26,14	137 036	25,57	0
21	Округ №199 Город Москва	148 444	29,41	148 444	28,83	0
22	Округ №200 Город Москва	134 841	29,09	134 841	28,64	0
23	Округ №201 Город Москва	126 390	26,52	126 390	25,84	0
24	Округ №202 Город Москва	171 979	25,20	171 979	24,71	0
25	Округ №203 Город Москва	139 704	27,73	139 704	27,37	0
26	Округ №204 Город Москва	147 637	28,79	147 637	28,13	0
27	Округ №205 Город Москва	123 687	26,91	123 687	26,20	0
28	Округ №206 Город Москва	128 184	26,45	128 184	25,90	0
29	Округ №207 Город Москва	138 144	27,14	138 144	26,57	0
30	Округ №208 Город Москва	104 716	22,02	104 716	20,62	0
31	Округ №209 Город Москва	126 280	24,65	126 280	24,18	0
32	Округ №210 Город Москва	134 337	28,15	134 337	27,83	0
33	Округ №219 Город Севастополь	20 772	6,15	20 772	6,14	0

## 2. УЧАСТИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ В ВЫБОРАХ

### 2.1. Общее число участников выборов

Общее число участников выборов по 33 одномандатным округам 7 субъектов РФ суммарно составило 7686423 человек, в то время, как по тем же округам «партийных» выборов – 8096943 человека, т.е. партии получили в данных одномандатных округах суммарную прибавку в 410520 голосов – разница числа участников выборов составляет более 5% (табл. 4).

Наибольшее число участников выборов было установлено в одномандатном округе №202 города Москвы, который включает в себя юго-за-

падные районы ЗАО и всю территорию «новой Москвы» с её «сельским» населением – 335846 (округ) и 348111 (парт. округ) избирателей.

Далее следуют: округ №130 Нижегородской области (более 280 тыс. чел.), округа №204, №199, №207 и №198 города Москвы, округа №133 и №131 Нижегородской области и округ №128 Мурманской области – везде более 250 тысяч активных избирателей по одномандатным округам.

Наименьшее число участников выборов было выявлено в одномандатном округе №219 города Севастополь (более 160 тыс. чел.), в 4-х округах из 7 Ростовской области и в округе №132 Нижегородской области – везде менее 200 тысяч активных избирателей одномандатных округов.

**Обращает на себя внимание наибольшая разница по числу участников выборов между одномандатными и партийными выборами во всех округах Ростовской области (от 54 тыс. чел. или 22% от партийных активистов – в округе №151 до 23 тыс. чел. или 9,3% – в округе №155).**

Также большая разница в числе участников выборов наблюдалась в округе №208 города Москвы – почти 26 тысяч избирателей или 10% от партийных активистов.

В остальных округах города Москвы разница между участием активных избирателей в решении судеб одномандатников и партий также не маленькая (от 4,5 до 12 тыс. чел. или от 2% до 5% от партийных выборов).

Наименьшая же разница участников выборов между мажоритарными и пропорциональными выборами наблюдалась в округе №110 Курской области и в округе №133 Нижегородской области – менее тысячи человек, а также в округе №131 Нижегородской области (1171 человек или менее 0,5% от партийных активистов).

## 2.2. Число участников выборов по спискам УИКов

Среди участников выборов по спискам УИКов можно выделить две группы активных избирателей: «местных жителей», получивших 2 бюллетеня и голосовавших за «одномандатников» и за партии, и «мобильных» избирателей, прикрепившихся

Таблица 4

№	Номер округа и субъект РФ	Число участников выборов		Разница числа участников	% к партийным выборщикам
		Округа	Единый		
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>7 686 423</b>	<b>8 096 943</b>	<b>410 520</b>	<b>5,07</b>
1	Округ №151 Ростовская область	195 554	249 427	53 873	21,60
2	Округ №154 Ростовская область	188 437	225 170	36 733	16,31
3	Округ №153 Ростовская область	236 215	265 233	29 018	10,94
4	Округ №152 Ростовская область	190 906	218 670	27 764	12,70
5	Округ №150 Ростовская область	208 032	235 443	27 411	11,64
6	Округ №208 Город Москва	228 083	253 937	25 854	10,18
7	Округ №149 Ростовская область	197 923	223 665	25 742	11,51
8	Округ №155 Ростовская область	219 467	242 066	22 599	9,34
9	Округ №202 Город Москва	<b>335 846</b>	<b>348 111</b>	12 265	3,52
10	Округ №196 Город Москва	248 564	260 542	11 978	4,60
11	Округ №201 Город Москва	237 169	248 148	10 979	4,42
12	Округ №204 Город Москва	<b>267 287</b>	<b>277 184</b>	9 897	3,57
13	Округ №206 Город Москва	236 501	246 284	9 783	3,97
14	Округ №198 Город Москва	<b>251 810</b>	<b>261 424</b>	9 614	3,68
15	Округ №207 Город Москва	<b>257 128</b>	<b>266 122</b>	8 994	3,38
16	Округ №205 Город Москва	234 536	243 516	8 980	3,69
17	Округ №209 Город Москва	245 155	253 821	8 666	3,41
18	Округ №199 Город Москва	<b>259 735</b>	<b>268 303</b>	8 568	3,19
19	Округ №197 Город Москва	236 762	245 084	8 322	3,40
20	Округ №200 Город Москва	233 111	239 070	5 959	2,49
21	Округ №128 Мурманская область	<b>251 572</b>	<b>257 491</b>	5 919	2,30
22	Округ №203 Город Москва	248 482	254 117	5 635	2,22
23	Округ №129 Нижегородская область	247 409	252 921	5 512	2,18
24	Округ №195 Ярославская область	213 994	219 442	5 448	2,48
25	Округ №132 Нижегородская область	194 247	199 555	5 308	2,66
26	Округ №219 Город Севастополь	161 637	166 555	4 918	2,95
27	Округ №210 Город Москва	234 898	239 470	4 572	1,91
28	Округ №194 Ярославская область	214 767	217 392	2 625	1,21
29	Округ №130 Нижегородская область	<b>281 558</b>	<b>283 967</b>	2 409	0,85
30	Округ №109 Курская область	206 652	208 731	2 079	1,00
31	Округ №131 Нижегородская область	<b>253 827</b>	<b>254 998</b>	1 171	0,46
32	Округ №133 Нижегородская область	<b>254 057</b>	<b>255 027</b>	970	0,38
33	Округ №110 Курская область	215 102	216 057	955	0,44

к месту голосования и получивших только «партийный» бюллетень.

По итогам выборов в 33 округах 7 субъектов РФ суммарное число первых составило 5,3 млн активных избирателей, а число вторых – более 5,56 млн человек.

**Суммарная разница активных участников выборов составила 257851 человек, что соответственно дало прирост числа «партийных» бюллетеней на 4,6% (табл. 5).**

Наибольшее число «живых» участников выборов по спискам УИКов было установлено по итогам выборов в округах №130, №133 и №131 Нижегородской области (257, 234 и 233 тыс. чел.), в округе №153 Ростовской области и №129 Нижегородской области (по 219 тыс.

чел.), а также в округе №128 Мурманской области и №155 Ростовской области (по 200 тыс. чел.).

**Все округа города Москвы оказались в роли «аутсайдеров» по числу активных избирателей, принявших участие в выборах по спискам УИКов (от 103 до 127 тыс. чел.), и лишь в округе №202 (часть ЗАО и Новая Москва) число активных участников выборов на УИКах составило около 170 тысяч человек.**

Наибольшая разница в числе активных избирателей между итоговыми бюллетенями №1 и №2 проявилась в округе №151 Ростовской области (32 тысяч бюллетеней или 15,5% от «партийных» активистов), что возможно говорит о существенном участии в выборах «россиян» Донецкой и Лу-

Таблица 5

№	Номер округа и субъект РФ	Участники выборов на УИК		Разница участники выборов	% к партийным выборщикам
		Округа	Единый		
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>5 303 154</b>	<b>5 561 005</b>	<b>257 851</b>	<b>4,64</b>
1	Округ №151 Ростовская область	175 266	207 287	32 021	15,45
2	Округ №208 Город Москва	127 489	153 343	25 854	16,86
3	Округ №154 Ростовская область	171 993	186 958	14 965	8,00
4	Округ №202 Город Москва	169 676	181 941	12 265	6,74
5	Округ №196 Город Москва	122 277	134 255	11 978	8,92
6	Округ №201 Город Москва	115 345	126 324	10 979	8,69
7	Округ №204 Город Москва	125 070	134 907	9 837	7,29
8	Округ №206 Город Москва	112 909	122 692	9 783	7,97
9	Округ №198 Город Москва	119 880	129 494	9 614	7,42
10	Округ №207 Город Москва	123 766	132 760	8 994	6,77
11	Округ №205 Город Москва	115 010	123 990	8 980	7,24
12	Округ №209 Город Москва	123 497	132 163	8 666	6,56
13	Округ №199 Город Москва	116 319	124 887	8 568	6,86
14	Округ №197 Город Москва	118 857	127 179	8322	6,54
15	Округ №153 Ростовская область	219 557	226 770	7 213	3,18
16	Округ №152 Ростовская область	171 653	177 662	6 009	3,38
17	Округ №200 Город Москва	102 836	108 795	5 959	5,48
18	Округ №128 Мурманская область	205 177	211 096	5 919	2,80
19	Округ №203 Город Москва	113 553	119 188	5 635	4,73
20	Округ №150 Ростовская область	186 948	192 552	5 604	2,91
21	Округ №129 Нижегородская область	218 700	224 212	5 512	2,46
22	Округ №195 Ярославская область	177 971	183 419	5 448	2,97
23	Округ №132 Нижегородская область	170 466	175 774	5 308	3,02
24	Округ №219 Город Севастополь	142 863	147 781	4 918	3,33
25	Округ №210 Город Москва	105 053	109 625	4 572	4,17
26	Округ №149 Ростовская область	182 883	186 847	3 964	2,12
27	Округ №194 Ярославская область	168 221	170 846	2 625	1,54
28	Округ №130 Нижегородская область	257 260	259 669	2 409	0,93
29	Округ №109 Курская область	180 759	182 838	2 079	1,14
30	Округ №131 Нижегородская область	232 904	234 075	1 171	0,50
31	Округ №133 Нижегородская область	234 523	235 493	970	0,41
32	Округ №110 Курская область	193 495	194 450	955	0,49
33	Округ №155 Ростовская область	200 978	201 733	755	0,37

ганской народных республик, которые могли голосовать только за партии.

Также большая разница между итоговыми бюллетенями была выявлена в округе №208 города Москвы (ЦАО), где «мобильных» активных избирателей оказалось почти 26 тысяч человек (партии получили прибавку в 16,9%), и в округе №154 Ростовской области (15 тыс. чел. или 8%).

Среди группы лидеров присутствуют почти все округа города Москвы, где партийная «прибавка» среди участников выборов составила от 8 до 12 тысяч человек (от 6,5% до 9%). Исключением стали округа №200, №203 и №210 города Москвы, где разница бала в пределах 4,5-6 тысяч человек (5,48%, 4,73% и 4,17%).

Наименьшая разница между участниками выборов по спискам УИКов в мажоритарных и пропорциональных округах была выявлена в округах: №155 Ростовской области (755 чел.), №110 Курской области (955 чел.), №133 и №131 Нижегородской области (970 и 1171 чел.).

**В итоге почти во всех округах города Москвы было установлено минимальное число «активных» избирателей, и их сумма не превысила ТРЕТИ участников выборов по спискам УИКов во всех 33 округах. В то же время, суммарная разница данных участников между двумя видами выборов составила около 60% от суммарной разницы.**

### **2.3. Число участников выборов вне помещений для голосования**

Общее число участников выборов вне помещений для голосования («на дому») не должно отличаться при одновременном голосовании по «округу» и «за партии», т.к. при получении бюллетеней избиратель расписывается только один раз. Конечно, возможно, что отдельные избиратели оставляют у себя, не голосуя, какие-либо бюллетени, но это редкие случаи и массовости здесь не может быть.

**В рассматриваемых же 33 округах 7 субъектов РФ суммарно выявлено превышение числа «партийных» бюллетеней над «одномандатными» на 22830 штук (2,6% к голосовавшим «на дому»), т.е. на выборах одномандатников проголосовало 850716 избирателей, а на выборах по партийным спискам уже 873546 избирателей (табл. 6).**

Наибольшее число избирателей, голосовавших «на дому» по мажоритарным округам, зафиксировано в округе №133 Нижегородской области и в округе №153 Ростовской области – соответственно 73141 и 61042 человек.

В округах №110, №130 и №131 (Курская и Нижегородская области) вне помещений для голосования участвовали в выборах 59, 57 и 52 тысячи избирателей, а в округах №219 и №129 (город Севастополь и Нижегородская область) почти по 50 тыс. чел.

Наименьшее число граждан, проголосовавших «на дому», было установлено в округе №128 Мурманской области (4239 чел. или 2,07% от всех участников выборов) и в округах №210, №198, №197 и №200 города Москвы – от 7567 до 9428 человек (7,2%, 7%, 7,77% и 9,17%).

**При этом, в округе №129 бюллетеней по «партийному» округу оказалось почему-то на 1081 больше, а в округе №153 разница между бюллетенями составила только 33 бюллетеня.**

Наибольшее число «надомников» было выявлено в Нижегородской и Ростовской областях (по 30% всех голосовавших «на дому» в 33 округах), а суммарное число голосовавших «на дому» в округах города Москвы составило всего около 20% всех «надомников».

При среднем, для данных округов, голосовании «на дому» в размере 16,04%, обращает на себя внимание то, что в округах №133 и №110 (Нижегородская и Курская области) доля участников выборов «на дому» составила около 30%, а в округе №219 города Севастополь превысила значение более ТРЕТИ участников выборов (34,57%).

Небольшая, хотя и существенная, доля участников выборов «на дому» была установлена и в округах: №202 города Москвы (6,88% от всех участников выборов), №194 Ярославской области (8,18%), №152 Ростовской области (8,38%).

**Хотя в округах города Москвы доля голосовавших «на дому» в основном оказалась на минимальном уровне среди 33 округов (от 7% до 12% всех выборщиков), суммарная разница между бюллетенями №1 и №2 этих округов составила 2/3 всей разницы.**

Наибольшая разница между числом бюллетеней №1 (округ) и №2 (партия) после надомного голосования была установлена в округе №208 города Москвы (2988), а также в округе №132 Нижегородской области (2027). Ещё в 4-х округах города Москвы (№196, №201, №206 и №200) и в округе №129 Нижегородской области разница в числе бюллетеней составила от 1830 до 1081 штук.

Только в 4-х округах Ростовской области (№153, №154, №155 и №150) и в округе №128 Мурманской области разница в числе бюллетеней не превысила 100 штук.



Таблица 6

№	Номер округа и субъект РФ	Округа		Единый		Разница на дому	Разница %
		на дому	% на дому	на дому	% на дому		
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>850 716</b>	<b>16,04</b>	<b>873 546</b>	<b>15,71</b>	<b>22 830</b>	<b>-0,33</b>
1	Округ №133 Нижегородская область	73 141	31,19	73 392	31,17	251	-0,02
2	Округ №153 Ростовская область	61 042	27,80	61 075	26,93	33	-0,87
3	Округ №110 Курская область	59 211	30,60	59 516	30,61	305	0,01
4	Округ №130 Нижегородская область	57 387	22,31	57 682	22,21	295	-0,09
5	Округ №131 Нижегородская область	51 591	22,15	51 892	22,17	301	0,02
6	Округ №219 Город Севастополь	49 383	34,57	49 971	33,81	588	-0,75
7	Округ №129 Нижегородская область	49 276	22,53	50 357	22,46	1 081	-0,07
8	Округ №155 Ростовская область	48 055	23,91	48 104	23,85	49	-0,07
9	Округ №154 Ростовская область	40 705	23,67	40 740	21,79	35	-1,88
10	Округ №149 Ростовская область	40 545	22,17	40 798	21,83	253	-0,33
11	Округ №109 Курская область	30 635	16,95	31 333	17,14	698	0,19
12	Округ №132 Нижегородская область	21 747	12,76	23 774	13,53	2 027	0,77
13	Округ №151 Ростовская область	21 719	12,39	22 149	10,69	430	-1,71
14	Округ №195 Ярославская область	19 822	11,14	20 552	11,20	730	0,07
15	Округ №150 Ростовская область	19 226	10,28	19 282	10,01	56	-0,27
16	Округ №199 Город Москва	16 221	13,95	16 806	13,46	585	-0,49
17	Округ №207 Город Москва	15 728	12,71	16 257	12,25	529	-0,46
18	Округ №152 Ростовская область	14 388	8,38	14 729	8,29	341	-0,09
19	Округ №204 Город Москва	14 031	11,22	14 657	10,86	626	-0,35
20	Округ №194 Ярославская область	13 756	8,18	14 069	8,23	313	0,06
21	Округ №205 Город Москва	13 706	11,92	14 613	11,79	907	-0,13
22	Округ №201 Город Москва	12 340	10,70	13 875	10,98	1 535	0,29
23	Округ №208 Город Москва	12 281	9,63	15 269	9,96	2 988	0,32
24	Округ №209 Город Москва	11 837	9,58	12 747	9,64	910	0,06
25	Округ №202 Город Москва	11 677	6,88	12 150	6,68	473	-0,20
26	Округ №196 Город Москва	11 612	9,50	13 442	10,01	1 830	0,52
27	Округ №203 Город Москва	10 422	9,18	10 933	9,17	511	-0,01
28	Округ №206 Город Москва	10 379	9,19	11 786	9,61	1 407	0,41
29	Округ №200 Город Москва	9 428	9,17	10 795	9,92	1 367	0,75
30	Округ №197 Город Москва	9 231	7,77	9 611	7,56	380	-0,21
31	Округ №198 Город Москва	8 388	7,00	9 155	7,07	767	0,07
32	Округ №210 Город Москва	7 567	7,20	7 744	7,06	177	-0,14
33	Округ №128 Мурманская область	4 239	2,07	4 291	2,03	52	-0,03

Таким образом, наибольшее число «надомников» по округам было выявлено в Нижегородской и Ростовской областях (по 30%), а доля города Москвы составила только 20%.

Наибольшая доля голосовавших «на дому» была установлена в округах №219, №133 и №110 (более 30%), а в округах города Москвы она оказалась наименьшей.

Разница бюллетеней №1 и №2 при голосовании вне помещений для голосования хотя и была небольшой, но большая часть её (более 2/3) приходится, почему-то, на округа города Москвы.

#### 2.4. Число участников выборов по системе ДЭГ

Общее число участников выборов по системе ДЭГ по 33 мажоритарным округам составила 2383269 человек, в то время, как по 33 округам единого (партийного) округа на 152669 чел. больше (+6%). Это связано с тем, что во всех 7 округах Ростовской области число участников выборов в «партийной» части системы ДЭГ превысило число участников выборов «по округам» более, чем на 21 тысячу человек в каждом. Возможно, это как-то связано с гражданами РФ в сопредельных территориях Украины.

Как видно из табл. 7, наибольшее число участников выборов по системе ДЭГ было в округах города Москвы (от 100 тыс. чел. – №208 до 166 тыс. чел. – №202), что **суммарно составило около 1,94 млн чел. или 81,5% всех участников выборов по системе ДЭГ.**

Далее следуют округа №194 и №195 Ярославской области (46,5 тыс. чел. и 36 тыс. чел.) и округ №128 Мурманской области (46,4 тыс. чел.).

Наименьшее число участников выборов по системе ДЭГ было выявлено в большинстве округов Ростовской области (в пределах 15-20 тыс. чел.), при этом, в округах №153 и №149 области доля этих участников составила только 7 и 7,6% соответственно.

Обращает на себя внимание, что доля участников выборов через систему ДЭГ в большинстве округов города Москвы превысила число участников выборов по спискам УИКов.

Наибольшая доля участников выборов по спискам ДЭГ среди всех участников выборов была установлена в округах №200 (55,9% всех участников выборов), №210 и №199 (по 55,2%) и №203 (54,3%), в то время, как наименьшая доля, для города Москвы, была установлена в округах: №208 (44,1%), №202, №209 и №197 (по 49,5%).

По сравнению с округами города Москвы доля участников выборов по системе ДЭГ среди всех участников выборов значительно ниже.

Таблица 7

№	Номер округа и субъект РФ	Округа		Единый		Разница по ДЭГ
		Участники выборов в ДЭГ	% ДЭГ от всех выборщиков	Участники выборов в ДЭГ	% ДЭГ от всех выборщиков	
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>2 383 269</b>	<b>31,01</b>	<b>2 535 938</b>	<b>31,32</b>	<b>152 669</b>
1	Округ №202 Город Москва	166 170	49,48	166 170	47,73	0
2	Округ №199 Город Москва	143 416	55,22	143 416	53,45	0
3	Округ №204 Город Москва	142 217	53,21	142 277	51,33	60
4	Округ №203 Город Москва	134 929	54,30	134 929	53,10	0
5	Округ №207 Город Москва	133 362	51,87	133 362	50,11	0
6	Округ №198 Город Москва	131 930	52,39	131 930	50,47	0
7	Округ №200 Город Москва	130 275	55,89	130 275	54,49	0
8	Округ №210 Город Москва	129 845	55,28	129 845	54,22	0
9	Округ №196 Город Москва	126 287	50,81	126 287	48,47	0
10	Округ №206 Город Москва	123 592	52,26	123 592	50,18	0
11	Округ №201 Город Москва	121 824	51,37	121 824	49,09	0
12	Округ №209 Город Москва	121 658	49,62	121 658	47,93	0
13	Округ №205 Город Москва	119 526	50,96	119 526	49,08	0
14	Округ №197 Город Москва	117 905	49,80	117 905	48,11	0
15	Округ №208 Город Москва	100 594	44,10	100 594	39,61	0
16	Округ №194 Ярославская область	46 546	21,67	46 546	21,41	0
17	Округ №128 Мурманская область	46 395	18,44	46 395	18,02	0
18	Округ №195 Ярославская область	36 023	16,83	36 023	16,42	0
19	Округ №129 Нижегородская область	28 709	11,60	28 709	11,35	0
20	Округ №109 Курская область	25 893	12,53	25 893	12,40	0
21	Округ №130 Нижегородская область	24 298	8,63	24 298	8,56	0
22	Округ №132 Нижегородская область	23 781	12,24	23 781	11,92	0
23	Округ №110 Курская область	21 607	10,05	21 607	10,00	0
24	Округ №150 Ростовская область	21 084	10,13	42 891	18,22	21 807
25	Округ №131 Нижегородская область	20 923	8,24	20 923	8,21	0
26	Округ №151 Ростовская область	20 288	10,37	42 140	16,89	21 852
27	Округ №133 Нижегородская область	19 534	7,69	19 534	7,66	0
28	Округ №152 Ростовская область	19 253	10,09	41 008	18,75	21 755
29	Округ №219 Город Севастополь	18 774	11,61	18 774	11,27	0
30	Округ №155 Ростовская область	18 489	8,42	40 333	16,66	21 844
31	Округ №153 Ростовская область	16 658	7,05	38 463	14,50	21 805
32	Округ №154 Ростовская область	16 444	8,73	38 212	16,97	21 768
33	Округ №149 Ростовская область	15 040	7,60	36 818	16,46	21 778

Среди лидеров необходимо отметить: округ №194 Ярославской области, где число участников ДЭГ составляет 21,67% от всех участников выборов, округ №128 Мурманской области (18,44%) и округ №195 Ярославской области (16,83%), а также округа №109 Курской области и №132 Нижегородской области (12,5% и 12,2%).

Обращает на себя внимание то, что во всех округах Ростовской области доля участников «партийных» выборов через ДЭГ от всех участников данных выборов составила уже от 14% до 19%, что связано с превышением числа участников выборов по «партийному» ДЭГ над «окружной» ДЭГ более, чем на 21 тысячу человек.

В 6 округах (№219, №129, №151, №150, №152 и №110) каждый ДЕСЯТЫЙ участник выборов принял участие через систему ДЭГ.

**Таким образом, в округах города Москвы в ДЭГ-голосовании суммарно участвовало около 1,94 млн чел. или 81,5% всех участников выборов по системе ДЭГ.**

**Доля участников выборов через систему ДЭГ в большинстве округов города Москвы превысила число участников выборов по спискам УИКов, в то время, как в 10 округах не превысила и 10%.**

### 3. АКТИВНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

#### 3.1. Общая активность избирателей

Общая активность избирателей по 33 округам 7 субъектов РФ, где проводились выборы по системе ДЭГ, в среднем составила 48-49% от всех изби-

Таблица 8

№	Номер округа и субъект РФ	Общая явка, %		Разница явки, %
		Округа	Единый	
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>1</b>
1	Округ №130 Нижегородская область	55,09	55,37	0,28
2	Округ №153 Ростовская область	55,08	57,77	2,70
3	Округ №204 Город Москва	52,12	52,81	0,68
4	Округ №199 Город Москва	51,46	52,10	0,64
5	Округ №155 Ростовская область	51,39	53,70	2,31
6	Округ №133 Нижегородская область	51,04	51,20	0,16
7	Округ №205 Город Москва	51,02	51,59	0,57
8	Округ №207 Город Москва	50,51	51,18	0,68
9	Округ №200 Город Москва	50,29	50,79	0,50
10	Округ №129 Нижегородская область	49,86	50,67	0,81
11	Округ №196 Город Москва	49,81	50,72	0,91
12	Округ №201 Город Москва	49,77	50,73	0,96
13	Округ №203 Город Москва	49,32	49,79	0,47
14	Округ №210 Город Москва	49,22	49,61	0,39
15	Округ №202 Город Москва	49,22	50,01	0,80
16	Округ №206 Город Москва	48,80	49,76	0,96
17	Округ №110 Курская область	48,66	48,84	0,18
18	Округ №198 Город Москва	48,04	48,78	0,75
19	Округ №208 Город Москва	47,97	50,01	2,04
20	Округ №219 Город Севастополь	47,89	49,26	1,38
21	Округ №209 Город Москва	47,86	48,60	0,74
22	Округ №131 Нижегородская область	47,26	47,42	0,16
23	Округ №197 Город Москва	46,93	47,63	0,70
24	Округ №149 Ростовская область	46,83	49,90	3,07
25	Округ №109 Курская область	44,83	45,25	0,42
26	Округ №195 Ярославская область	44,30	45,12	0,82
27	Округ №154 Ростовская область	44,03	48,49	4,45
28	Округ №128 Мурманская область	43,09	43,84	0,74
29	Округ №194 Ярославская область	41,42	41,79	0,37
30	Округ №150 Ростовская область	41,33	44,37	3,05
31	Округ №151 Ростовская область	40,36	46,24	5,88
32	Округ №152 Ростовская область	39,73	43,02	3,28
33	Округ №132 Нижегородская область	37,42	38,09	0,68

рателей, при средней активности избирателей по Российской Федерации в целом – 51,72% (табл. 8).

В одномандатных округах №130, №153 и №204 (Нижегородская и Ростовская области и город Москва) общая «явка» избирателей на выборы составила 55,09%, 55,08% и 52,12%. При этом, в «партийном» округе №153 она оказалась на 2,7% выше, чем в одномандатном.

В большинстве одномандатных округов города Москвы общая активность избирателей не превы-

сила 50%, однако, по партийным спискам «явка» составила более 51%.

Наименьшая активность избирателей среди данных 33 округов 7 субъектов РФ наблюдалась в округе №132 Нижегородской области (37,42% по одномандатному округу) и в округе №152 Ростовской области (39,73%).

Обращает на себя внимание большая разница в «явке» избирателей между мажоритарными и пропорциональными выборами в округах Ростовской области (от 2,3% – в округе №155 до 5,88% – в округе №151).

Таблица 9

№	Номер округа и субъект РФ	% явки на УИК		Разница % явки на УИК
		Округа	Единый	
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>1</b>
1	Округ №153 Ростовская область	53,47	54,29	0,82
2	Округ №130 Нижегородская область	53,04	53,34	0,30
3	Округ №155 Ростовская область	49,41	49,53	0,12
4	Округ №133 Нижегородская область	49,21	49,38	0,17
5	Округ №129 Нижегородская область	47,00	47,88	0,88
6	Округ №110 Курская область	46,18	46,37	0,19
7	Округ №131 Нижегородская область	45,28	45,45	0,17
8	Округ №219 Город Севастополь	45,10	46,57	1,47
9	Округ №149 Ростовская область	45,05	45,75	0,70
10	Округ №154 Ростовская область	41,97	44,19	2,22
11	Округ №109 Курская область	41,71	42,16	0,45
12	Округ №195 Ярославская область	39,96	40,89	0,93
13	Округ №150 Ростовская область	38,94	39,78	0,83
14	Округ №128 Мурманская область	38,38	39,22	0,84
15	Округ №151 Ростовская область	37,89	41,94	4,05
16	Округ №152 Ростовская область	37,37	38,29	0,91
17	Округ №194 Ярославская область	35,82	36,24	0,43
18	Округ №132 Нижегородская область	34,54	35,28	0,74
19	Округ №208 Город Москва	34,39	38,05	3,66
20	Округ №204 Город Москва	34,25	35,76	1,51
21	Округ №205 Город Москва	34,23	35,59	1,37
22	Округ №207 Город Москва	33,37	34,77	1,41
23	Округ №202 Город Москва	33,24	34,72	1,48
24	Округ №196 Город Москва	33,22	35,08	1,86
25	Округ №201 Город Москва	32,94	34,82	1,88
26	Округ №199 Город Москва	32,65	34,07	1,43
27	Округ №209 Город Москва	32,00	33,37	1,38
28	Округ №206 Город Москва	31,67	33,45	1,78
29	Округ №200 Город Москва	31,28	32,39	1,11
30	Округ №203 Город Москва	31,19	32,16	0,97
31	Округ №197 Город Москва	31,11	32,43	1,33
32	Округ №198 Город Москва	30,96	32,46	1,50
33	Округ №210 Город Москва	30,64	31,47	0,83

### **3.2. Активность избирателей по спискам УИКов**

При средней активности избирателей по спискам УИКов 33 округов 7 субъектов РФ в 38-40% от участников «живого» голосования, в части округах «явка» превысила 50%, а в части – только 30% (табл. 9).

Наибольшая активность избирателями по одномандатным округам была выявлена в округе №153 Ростовской области и №130 Нижегородской области – 53,5% и 53%.

В округах №155 и №137 (Ростовская и Нижегородская области) «явка избирателей на выборы одномандатников превысила 49%, в округах №129 и №110 (Нижегородская и Курская области) – 47% и 46,2%, а в округах №131, №219 и №149 (Нижегородская область, город Севастополь и Ростовская область) – более 45% «живого» голосования.

Наименьшая активность избирателей по спискам УИКов была установлена в округах №210 и №198 города Москвы (30,64% и 30,96%), а также в остальных округах города Москвы (от 31,11% – округ №197 до 34,39% – в округе №208).

Активность «живых» избирателей на «партийных»

выборах везде оказалась немного выше за счет «мобильных» избирателей, которые голосовали только за партии.

Наибольшая разница между «явками» в помещениях для голосования была установлена в округе №151 Ростовской области – 4,05%, в округе №208 города Москвы (ЦАО) – 3,66% и в округе №154 Ростовской области – 2,22%.

Минимальные расхождения процентов активности по видам выборов зафиксированы в округе №155 Ростовской области (49,41% и 49,53%), в округах №133 и №131 Нижегородской области (49,21% и 49,38% и 45,28% и 45,45%) и в округе №110 Курской области (46,18% и 46,37%).

**Таким образом, активность избирателей «в глубинках» была намного выше, чем в округах города Москвы, а повышение «явки» по «партийным» спискам за счет «мобильных» избирателей в большинстве округов города Москвы была больше, но это не дало существенной прибавки.**

### 3.3. Активность избирателей «на дому»

Средняя активность избирателей вне помещений для голосования по тем же округам составила около 16% от всех голосовавших «вживую».

При этом, в округе №219 города Севастополя «надомная» «явка» превысила ТРЕТЬ от всех голосовавших по спискам УИКов (34,57% и 33,81%) (табл. 10).

Более 30% голосовавших «на дому» приходится на округа №133 Нижегородской области и №110 Курской области, а более ЧЕТВЕРТИ – на округ №153 Ростовской области.

Лидерами по надомному голосованию в Москве стали округа №199, №207 и №205 (13,95%, 12,7% и 11,92%), а аутсайдерами – округа №202, №198 и №210 (6,88%, 7% и 7,2%).

Наименьшую долю «надомников» зафиксировали итоги выбо-

ров в округе №128 Мурманской области, где только 2% граждан из списков УИКов проголосовали дома.

Большой разницы в показателях «явки» по видам выборов не установлено, хотя в округах №154 и №151 Ростовской области она составила 1,8% в пользу одномандатников, а в округах №200 и №196 города Москвы 0,75% и 0,54% в пользу партий.

**Таким образом, наибольшая активность избирателей «на дому», как это ни странно, была установлена в округе №219 города Севастополя, а наименьшая – в округах города Москвы.**

Таблица 10

№	Номер округа и субъект РФ	% на дому		Разница % на дому
		Округа	Единый	
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>16,04</b>	<b>15,71</b>	<b>-0,33</b>
1	Округ №219 Город Севастополь	34,57	33,81	-0,75
2	Округ №133 Нижегородская область	31,19	31,17	-0,02
3	Округ №110 Курская область	30,60	30,61	0,01
4	Округ №153 Ростовская область	27,80	26,93	-0,87
5	Округ №155 Ростовская область	23,91	23,85	-0,07
6	Округ №154 Ростовская область	23,67	21,79	<b>-1,88</b>
7	Округ №129 Нижегородская область	22,53	22,46	-0,07
8	Округ №130 Нижегородская область	22,31	22,21	-0,09
9	Округ №149 Ростовская область	22,17	21,83	-0,33
10	Округ №131 Нижегородская область	22,15	22,17	0,02
11	Округ №109 Курская область	16,95	17,14	0,19
12	Округ №199 Город Москва	13,95	13,46	-0,49
13	Округ №132 Нижегородская область	12,76	13,53	0,77
14	Округ №207 Город Москва	12,71	12,25	-0,46
15	Округ №151 Ростовская область	12,39	10,69	<b>-1,71</b>
16	Округ №205 Город Москва	11,92	11,79	-0,13
17	Округ №204 Город Москва	11,22	10,86	-0,35
18	Округ №195 Ярославская область	11,14	11,20	0,07
19	Округ №201 Город Москва	10,70	10,98	0,29
20	Округ №150 Ростовская область	10,28	10,01	-0,27
21	Округ №208 Город Москва	9,63	9,96	0,32
22	Округ №209 Город Москва	9,58	9,64	0,06
23	Округ №196 Город Москва	9,50	10,01	<b>0,52</b>
24	Округ №206 Город Москва	9,19	9,61	0,41
25	Округ №203 Город Москва	9,18	9,17	-0,01
26	Округ №200 Город Москва	9,17	9,92	<b>0,75</b>
27	Округ №152 Ростовская область	8,38	8,29	-0,09
28	Округ №194 Ярославская область	8,18	8,23	0,06
29	Округ №197 Город Москва	7,77	7,56	-0,21
30	Округ №210 Город Москва	7,20	7,06	-0,14
31	Округ №198 Город Москва	7,00	7,07	0,07
32	Округ №202 Город Москва	6,88	6,68	-0,20
33	Округ №128 Мурманская область	2,07	2,03	-0,03

**3.3. Активность избирателей на ДЭГ**

Активность избирателей на ДЭГ, за исключением округов Ростовской области, совпадала при голосовании по обоим бюллетеням выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ.

Поэтому здесь имеет смысл обратить внимание на два показателя: общей активности избирателей на ДЭГ и вес данного голосования «онлайн» по сравнению с «живым» голосованием в помещениях для голосования и «на дому».

Среднее значение «явки» в системе ДЭГ по 33 округам 7 субъектов РФ составило 94% (табл. 11).

Рекордсменами по активности избирателей в системе ДЭГ стали округа №210, №205 и №202 города Москвы (96,66%, 96,64% и 96,62%), а отметку в 96% преодолели ВСЕ округа города Москвы.

В округах Ярославской области менее 5% зарегистрированных в ДЭГ не участвовали в выборах, а в округе №128 Мурманской области – немногим более 5%.

Наименьшие показатели участия в выборах избирателей через систему ДЭГ показали жители Ростовской области (от 90,24% до 91,98%), а также города Севастополя (90,38%).

**Обращает на себя внимание, что «виртуальная» явка избирателей в ДЭГ в половине округов города Москвы превысила явку «в живую» на УИКи в ТРИ раза, а в остальных – почти в ТРИ раза.**

Более чем в 2,5 раза явка «онлайн» превысила явку «офлайн» в округах №132 Нижегородской области, №194 Ярославской области.

Менее чем в 2 раза данное расхождение активности выявлено в округах: №219 города Севастополя, №129, №133 и №130 Нижегородской области (в последнем округе в 1,75 раза) и №155 и №153 Ростовской области (в последнем округе в 1,7 раза).

**4. НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ**

По итогам выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ по 33 округам 7 субъектов РФ, в которых проводились выборы по системе ДЭГ, по мажоритарным (одномандатным) округам суммарно было выявлено 206538 недействительных бюллетеней (около 4% от обнаруженных бюллетеней), а по пропорциональным (партийным) округам – 121899 (около 2,3%) (табл. 12).

**Таким образом, разница в числе недействительных бюллетеней составила около 85 тысяч штук, т. е. «неприятие» кандидатов и представителей партий в среднем более чем в 1,5 раза было больше чем «протест» против партий, что для активных сторонников партий и активных участников выборов довольно странно.**

Таблица 11

№	Номер округа и субъект РФ	% явки округа		% ДЭГ к % УИК
		на УИК	на ДЭГ	
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>38</b>	<b>94</b>	<b>253</b>
1	Округ №210 Город Москва	30,64	96,66	315,46
2	Округ №205 Город Москва	34,23	96,64	282,33
3	Округ №202 Город Москва	33,24	96,62	290,66
4	Округ №200 Город Москва	31,28	96,61	308,84
5	Округ №199 Город Москва	32,65	96,61	295,95
6	Округ №203 Город Москва	31,19	96,58	309,69
7	Округ №207 Город Москва	33,37	96,54	289,33
8	Округ №196 Город Москва	33,22	96,42	290,24
9	Округ №206 Город Москва	31,67	96,42	304,41
10	Округ №201 Город Москва	32,94	96,39	292,60
11	Округ №209 Город Москва	32,00	96,34	301,09
12	Округ №204 Город Москва	34,25	96,33	281,23
13	Округ №197 Город Москва	31,11	96,32	309,66
14	Округ №198 Город Москва	30,96	96,27	310,94
15	Округ №208 Город Москва	34,39	96,06	279,34
16	Округ №195 Ярославская область	39,96	95,48	238,94
17	Округ №194 Ярославская область	35,82	95,37	266,29
18	Округ №128 Мурманская область	38,38	94,31	245,73
19	Округ №109 Курская область	41,71	93,91	225,17
20	Округ №110 Курская область	46,18	93,91	203,36
21	Округ №130 Нижегородская область	53,04	93,35	176,01
22	Округ №129 Нижегородская область	47,00	93,18	198,27
23	Округ №132 Нижегородская область	34,54	92,61	268,09
24	Округ №131 Нижегородская область	45,28	92,11	203,40
25	Округ №151 Ростовская область	37,89	91,98	242,71
26	Округ №133 Нижегородская область	49,21	91,89	186,71
27	Округ №153 Ростовская область	53,47	91,47	171,09
28	Округ №152 Ростовская область	37,37	91,03	243,59
29	Округ №155 Ростовская область	49,41	90,96	184,09
30	Округ №154 Ростовская область	41,97	90,65	215,97
31	Округ №219 Город Севастополь	45,10	90,38	200,41
32	Округ №149 Ростовская область	45,05	90,34	200,53
33	Округ №150 Ростовская область	38,94	90,24	231,72

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

Наибольшее число недействительных бюллетеней было выявлено в округе №128 Мурманской области (12743 по округу и 6011 по спискам партий) и в округе №131 Нижегородской области (10410 и 4965), при этом, в обоих округах «неприятие» партий было в 2 раза ниже, чем «протест» против кандидатов.

В округах Курской области число недействительных бюллетеней №1 превысило 8,5 тысяч штук, а в оставшихся округах Нижегородской области – от 7643 (№132) до 8289 (№130). При этом, число недействительных бюллетеней №2 в этих избирательных округах составило от 3,9 до 4,9 тысяч штук.

Таблица 12

№	Номер округа и субъект РФ	Недействительные бюллетени					
		Округа		Единый		Разница	
		число	доля, %	число	доля, %	число	доля, %
	<b>Сумма 33 округов в 7 субъектах РФ</b>	<b>206 538</b>		<b>121 899</b>		<b>-84 639</b>	<b>0,00</b>
1	Округ №128 Мурманская область	12 743	6,22	6 011	2,85	-6 732	-3,37
2	Округ №131 Нижегородская область	10 410	4,47	4 965	2,12	-5 445	-2,35
3	Округ №109 Курская область	8 524	4,72	4 556	2,49	-3 968	-2,22
4	Округ №110 Курская область	8 515	4,40	4 909	2,53	-3 606	-1,88
5	Округ №130 Нижегородская область	8 289	3,23	3 923	1,51	-4 366	-1,71
6	Округ №133 Нижегородская область	8 042	3,43	3 921	1,67	-4 121	-1,77
7	Округ №129 Нижегородская область	7 866	3,60	3 976	1,78	-3 890	-1,83
8	Округ №132 Нижегородская область	7 643	4,51	4 540	2,60	-3 103	-1,91
9	Округ №152 Ростовская область	7 212	4,20	4 583	2,59	-2 629	-1,62
10	Округ №149 Ростовская область	6 595	3,61	4 715	2,52	-1 880	-1,08
11	Округ №198 Город Москва	6 590	5,52	4 095	3,17	-2 495	-2,35
12	Округ №205 Город Москва	6 196	6,06	3 204	2,45	-2 992	-3,61
13	Округ №196 Город Москва	6 172	5,09	4 204	3,15	-1 968	-1,94
14	Округ №200 Город Москва	5 966	5,85	3 952	3,66	-2 014	-2,20
15	Округ №202 Город Москва	5 749	3,40	4 233	2,33	-1 516	-1,06
16	Округ №195 Ярославская область	5 671	3,19	3 558	1,94	-2 113	-1,25
17	Округ №207 Город Москва	5 636	4,57	3 049	2,31	-2 587	-2,26
18	Округ №155 Ростовская область	5 606	2,79	3 477	1,72	-2 129	-1,07
19	Округ №151 Ростовская область	5 516	3,15	3 667	1,77	-1 849	-1,38
20	Округ №201 Город Москва	5 500	4,81	3 751	2,89	-1 749	-1,92
21	Округ №208 Город Москва	5 476	4,32	3 383	2,22	-2 093	-2,11
22	Округ №150 Ростовская область	5 357	2,87	3 312	1,72	-2 045	-1,15
23	Округ №204 Город Москва	5 323	4,28	2 892	2,16	-2 431	-2,12
24	Округ №153 Ростовская область	5 107	2,33	3 362	1,48	-1 745	-0,84
25	Округ №209 Город Москва	5 103	4,16	3 149	2,39	-1 954	-1,77
26	Округ №206 Город Москва	4 833	4,31	3 222	2,64	-1 611	-1,68
27	Округ №203 Город Москва	4 799	4,25	2 595	2,19	-2 204	-2,06
28	Округ №194 Ярославская область	4 757	2,84	3 223	1,90	-1 534	-0,95
29	Округ №219 Город Севастополь	4 734	3,35	2 960	2,05	-1 774	-1,30
30	Округ №154 Ростовская область	4 614	2,69	2 660	1,42	-1 954	-1,26
31	Округ №197 Город Москва	4 260	3,60	2 736	2,16	-1 524	-1,44
32	Округ №210 Город Москва	3 937	3,76	2 320	2,12	-1 617	-1,64
33	Округ №199 Город Москва	3 797	3,27	2 796	2,25	-1 001	-1,03

Наименьшее число недействительных бюллетеней №1 было установлено в округах №199 и №210 города Москвы (3797 и 3937 штук), а наименьшее число недействительных бюллетеней №2 – в округе №199 и №203 города Москвы (2320 и 2595).

Наименьший разрыв по степени неприятия кандидатов и партий был выявлен в округах №199 (1001 бюллетеней) и №197 (1524) города Москвы и в округе №194 Ярославской области (1534).

Наибольшая доля недействительных бюллетеней №1 была обнаружена в округе №128 Мурманской области (6,22%) и округе №205 города Москвы (6,06%), а также в округе №200, №198 и №196 города Москвы (5,85%, 5,52% и 5,09%).

Наибольшая же доля недействительных бюллетеней №2 по итогам выборов выявлена в округах №200, №198 и №196 города Москвы (3,66%, 3,17% и 3,15%).

Наименьшая доля недействительных бюллетеней №1 и №2 зафиксирована в округах №153 и №154 Ростовской области (2,33% и 2,69% и 1,48% и 1,42%).

## **5. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ**

1. По неизвестной причине, в каждом из 7 округов Ростовской области по итогам выборов в системе ДЭГ в партийной части были обнаружено на 23156 избирателя больше, чем в одномандатной части, а принявших участие в тех же выборах по тем же округам через систему ДЭГ оказалось в среднем на 21,8 тысяч меньше в каждом округе.

2. Правом «мобильного» избирателя (прикрепление на выборы к местам нахождения) по 33 округам 7 субъектов РФ воспользовались суммарно более 426 тысяч активных избирателей в основном из других регионов, а реализовали данное право около 410 тысяч человек (96%).

3. Сельские территории и небольшие города имеют небольшое количество «мобильных» избирателей, а основным «поставщиком» «мобильных» избирателей являются округа города Москвы, где в целом зарегистрировались более 40% данных активных избирателей, а, исключая «приписки» Ростовской области – 2/3.

4. В системе ДЭГ (дистанционное электронное голосование) в 33 округах суммарно зарегистрировалось 2488233 избирателей, что по итогам выборов составило в среднем 15,41% от всех избирателей.

5. В 15 округах города Москвы через систему ДЭГ зарегистрировалось более 2 млн избирателей (81% всех зарегистрированных в ДЭГ по стране), при этом, в округах таких избирателей было выявлено по 20-30% от всех избирателей округа.

6. В системе ДЭГ других субъектов РФ данной группы округов степень вовлеченности активных избирателей в систему ДЭГ составила от 4% до 10% от всех избирателей округов.

7. По итогам выборов во всех округах города Москвы было установлено минимальное число «активных» избирателей и их сумма не превысила трети участников выборов по спискам УИКов во всех 33 округах.

8. Суммарная разница активных участников выборов по спискам УИКов между двумя видами выборов составила около 60% от суммарной разницы.

9. Наибольшее число «надомников» по округам было выявлено в Нижегородской и Ростовской областях (по 30%), а доля города Москвы составила только 20%.

10. Наибольшая доля голосовавших «на дому», была установлена в округах №219, №133 и №110 (более 30%), а в округах города Москвы она оказалась наименьшей.

11. Разница бюллетеней №1 и №2 при голосовании вне помещений для голосования хотя и была небольшой, но большая часть её (более 2/3) приходится, почему-то, на округа города Москвы.

12. В округах города Москвы в ДЭГ-голосовании суммарно участвовало около 1,94 млн чел. или 81,5% всех участников выборов по системе ДЭГ.

13. Доля участников выборов через систему ДЭГ в большинстве округов города Москвы превысила число участников выборов по спискам УИКов, в то время как в 10 округах в иных регионах не превысила и 10% от списков УИКов.

15. Наибольшая активность избирателей «на дому», как это ни странно, была установлена в округе №219 города Севастополя, а наименьшая – в округах города Москвы.

16. В системе ДЭГ «активность» избирателей превысила 90% от зарегистрированных в ней граждан, а в округах города Москвы – 96%.

17. «Виртуальная» явка избирателей в ДЭГ в половине округов города Москвы превысила явку «в живую» на УИКи в три раза, а в остальных – почти в три раза.

18. Какую-либо связь протестов и «административных» манипуляций с числом недействительных бюллетеней установить довольно сложно, однако наличие около 85 тысяч таких бюллетеней говорит о чем-то. Тем более, что «неприятие» кандидатов и представителей партий в среднем более чем в 1,5 раза отличается от «неприятия» партий, что для активных сторонников партий и активных участников выборов довольно странно.



**РАЗДЕЛ IV  
КПРФ,  
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**





## • 4.1. Хронометраж партийного телеэфира в 2021 году («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) •

ЦИПКР и Сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ ведёт мониторинг федерального политического партийного телеэфира. Настоящий аналитический проект сектора представляет собой модифицированное продолжение реализовывавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний: ежедневных мониторингов телецензуры.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий, а также учитывают их представленность в некоторых аналитических телепередачах. Эфир телеканала «Россия-24» не учитывается при подсчёте.

Для удобства анализа вводится раздельное представление партийной представленности:

- А) в новостном телеэфире
- Б) в политических ток-шоу и авторских программах.

## 1. Структура партийно-политического эфира в новостных передачах в 2021 году

В 2021 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 84 часа 47 минут новостного партийного эфира, что в два раза больше, чем было в 2020 году. Рассмотрим, как изменялось освещение партийной деятельности в различные годы.

В течение июля 2008 г. – декабря 2021 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 1):

В 2021 году КПРФ получила 24% новостного эфирного времени, тогда как в 2020 г. её доля составляла 14%, а в 2019 г. – 21%.

Доля «Единой России» возросла с 55 до 57%.

Доля ЛДПР упала с 18 до 10%.

Доля «Справедливой России» упала с 13 до 8%.

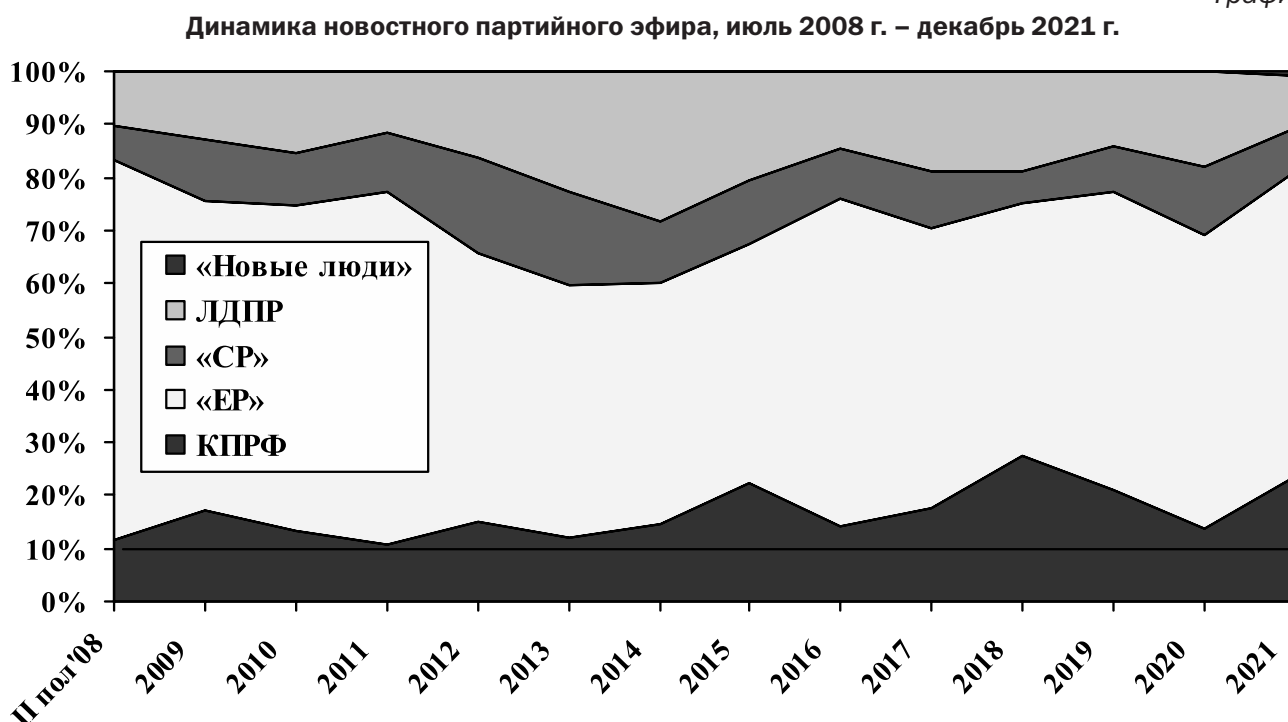
С октября 2021 года в мониторинг была включена партия «Новые люди». Её доля составила 0,8% суммарного новостного эфира.

Также объём новостного политического телеэфира значительно различался по продолжительности в разные месяцы 2020 года (гр. 2).

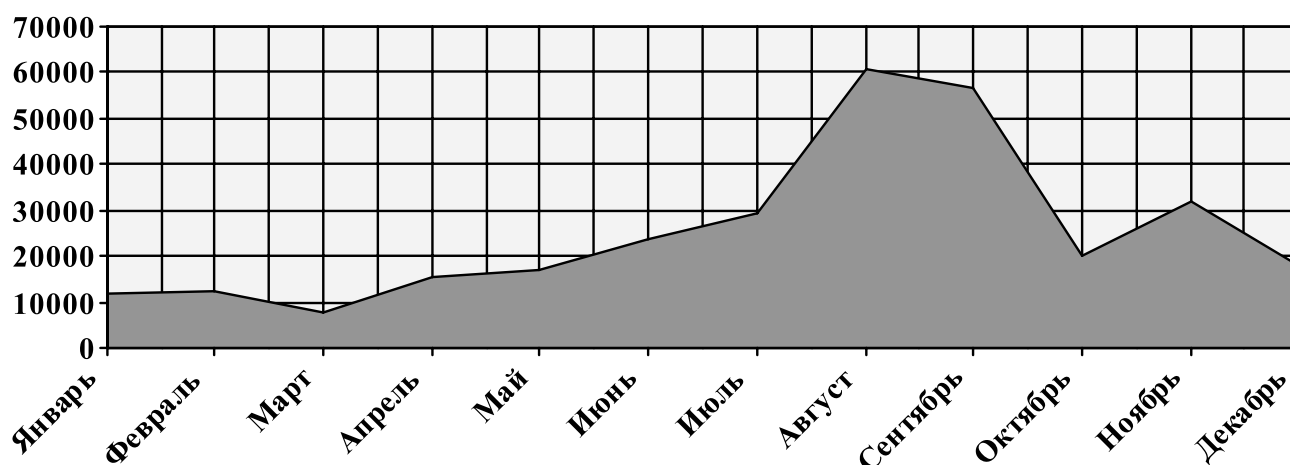
Основные точки политической активности в эфире пришлись на январь, август и сентябрь 2021 года.

В августе и сентябре года рост политического эфира был обусловлен проведением избирательной

График 1



Общий объём новостного партийно-политического телеэфира, 2021 г.



кампании в Государственную Думу. Менее всего политического эфира партиям было выделено в марте.

Распределение времени партий в разные месяцы 2021 года выглядело следующим образом (табл.1):

Таким образом, КПРФ заняла первое по освещению место в новостном эфире в ноябре (68%), При этом преобладали негативные для Компартии инфоповоды: критика в адрес В. Рашкина, А. Самонова, «антиваксеров в рядах КПРФ».

«Партия власти» лидировала во все прочие месяцы года. Доля «партии власти» в эфире колебалась от 24% (в ноябре) до 77% (в мае). Максимальную долю эфирного времени «партия власти» получила в мае при освещении праймериз «Единой России».

ЛДПР получила наибольшую долю эфира в апреле (25%), что было вызвано освещением юбилея В. Жириновского.

«Справедливая Россия» чаще всего упоминалась в феврале (23%), когда состоялось объединение партий «Справедливая Россия», «За правду» и «Патриоты России».

Партия «Новые люди» освещалась на телеканалах после победы на выборах в Госдуму. Наибольшую долю эфира партия получила в октябре (7%).

Распределение времени КПРФ на телеканалах в 2009 – 2021 годах выглядело следующим образом (до 2015 года учитывался суммарный эфир (новостной и аналитический), начиная с 2015 года – отдельно новостной) (табл. 2):

Таблица 1

Динамика доли партий в новостном федеральном эфире в 2021 году (%)

Партия	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
КПРФ	16	16	13	21	10	7	14	19	25	29	68	15
«ЕР»	55	38	62	46	77	74	70	65	56	48	24	71
«СР»	19	23	14	8	7	9	6	7	9	7	3	3
ЛДПР	10	23	11	25	6	10	9	9	9	9	4	9
«Новые люди»	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	2

Таблица 2

Динамика доли КПРФ в новостном федеральном эфире (%)

Телеканал	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
«Первый»	10	8	11	14	11	11	18	13	15	26	18	10	16
«Россия»	18	18	15	19	15	15	24	18	23	33	21	13	17
НТВ	7	12	7	11	8	15	22	13	13	27	17	13	11
ТВЦ	20	15	6	14	13	16	23	10	13	18	12	13	14
Рен-ТВ	24	11	12	14	9	14	21	16	20	47	58	31	41

Таким образом, в 2021 году по сравнению с 2020 годом доля Компартии в новостном эфире возросла на всех телеканалах, кроме НТВ (где упала с 13 до 11%). Так на «Первом» – с 10 до 16%, на «России» – с 13 до 17%, на ТВЦ – с 13 до 14%, на Рен-ТВ – с 31 до 41%.

В 2016 году доля КПРФ колебалась в пределах 10–18% в общем эфире, в 2017 году – от 13 до 20%, в 2018 году – от 18 до 47%, в 2019 году – от 12 до 58%, в 2020 году – от 10 до 31%, в 2021 году – от 11 до 41%.

В 2021 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 84 часа 47 минут новостного партийного эфира, что в два раза больше, чем было в 2020 году (табл. 3).

В 2021 году в новостных выпусках «Единая Россия» получила 48 часов 57 минут эфирного времени, что составило 57% общего эфира. На долю

ЛДПР пришлось 10%, «Справедливой России» – 8%, «Новых людей» – 1%.

Коммунистической партии досталось 19 часов 54 минуты или 24% эфира, что в два раза меньше, чем «Единой России» (гр. 3).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 57% новостного синхрона, либерал-демократам 14%, справороссам 12%, «Новым людям» 1%.

Коммунистам досталось 4 часа 34 минуты эфирного времени, или 16%, что в четыре раза меньше, чем «единороссам» (гр. 4).

Рассмотрим распределение новостного эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл.4):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на Рен-ТВ (54%). Минимальную – на «Первом» (13%).

Таблица 3

Структура новостного партийного эфира, 2021 г.

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«Единая Россия»	2 937	57,7	1 006	57,7
КПРФ	1 199	23,6	274	15,7
ЛДПР	502	9,9	236	13,5
«Справедливая Россия»	411	8,1	205	11,7
«Новые люди»	39	0,8	23	1,3

График 3

Структура суммарного новостного партийного эфира, 2021 г.

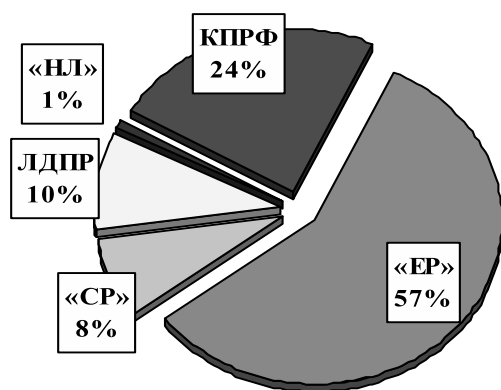


График 4

Структура суммарного новостного партийного синхрона, 2021 г.

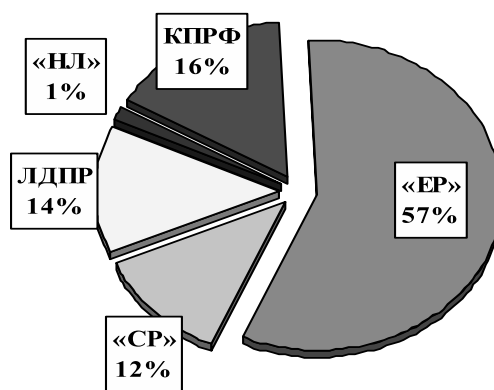


Таблица 4

Структура эфирного времени федеральных телеканалов, 2021 г.

Телеканал	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»	
«Первый»	мин	197	1049	103	129	15
	%	13	70	7	9	1
«Россия»	мин	204	697	181	166	8
	%	16	56	14	13	1
НТВ	мин	134	413	41	69	4
	%	20	63	6	10	1
ТВЦ	мин	172	432	63	91	9
	%	22	56	8	12	1
Рен-ТВ	мин	493	345	23	47	4
	%	54	38	3	5	0

«Единой России» наибольшее количество эфирного времени было выделено на «Первом» и НТВ (70 и 63%), «Справедливой России» и ЛДПР – на «России» (14 и 13% соответственно). «Новые люди» упоминались на каждом из телеканалов не более 1% эфирного времени (гр. 5).

Новостной синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 5):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам выделил Рен-ТВ (31%), минимальную – НТВ (11%).

Единороссы получили наибольшую долю син-

хрона на «Первом» и НТВ (65 и 64%). Предпочтение спавороссам отдал «Россия» (17%). Либерал-демократы заняли максимум эфира на НТВ и ТВЦ (по 16%). «Новые люди» получили наибольшее количество прямой речи на ТВЦ (2%) (гр. 6).

Рассмотрим распределение новостного времени партий на телеканалах в разные месяцы 2021 года (гр. 7):

Таким образом, наибольший объем новостного эфирного времени был зафиксирован в августе, сентябре и ноябре. В августе наблюдался рост эфирного времени «Единой России», в сентябре и ноябре КПРФ.

График 5

Структура новостного партийно-политического эфира федеральных телеканалов, 2021 г.

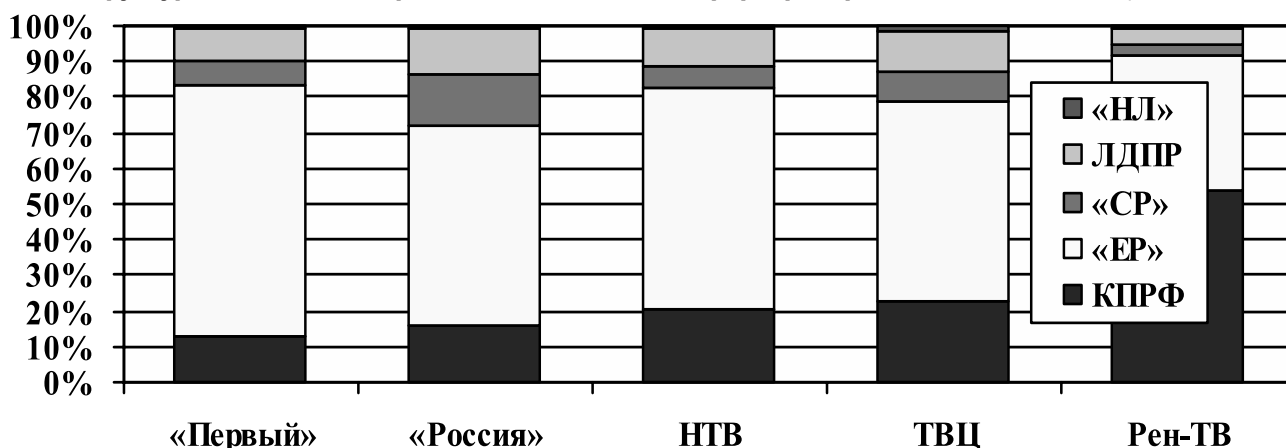


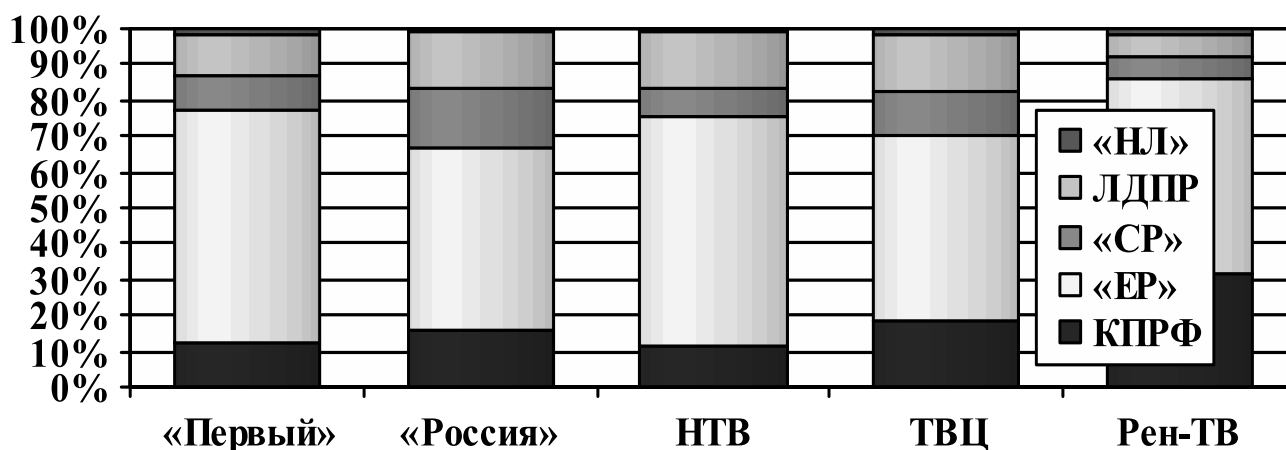
Таблица 5

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов, 2021 г.

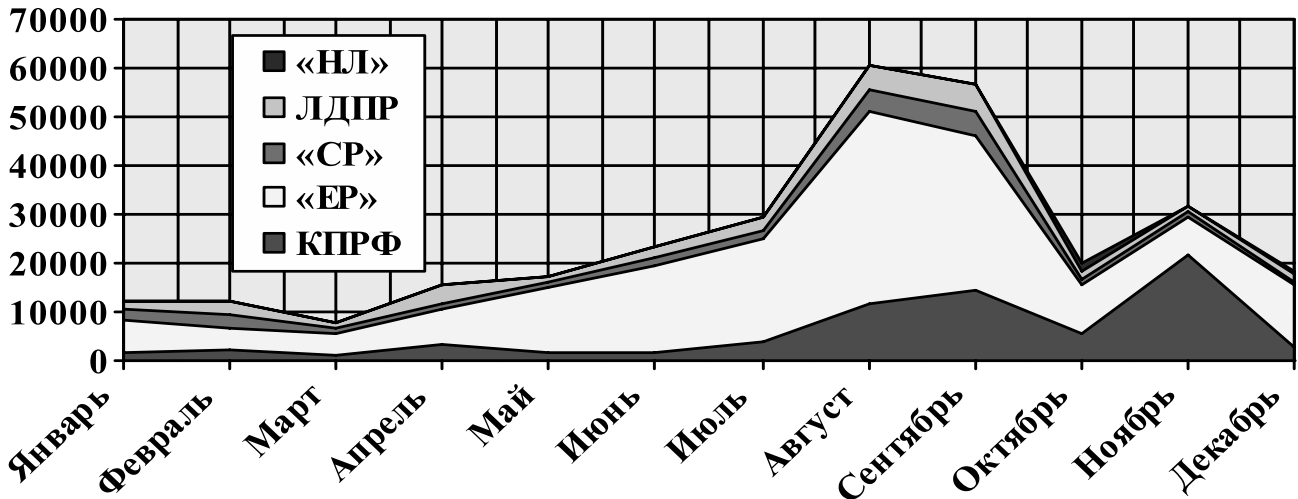
Телеканал	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»	
«Первый»	МИН	71	378	57	67	9
	%	12	65	10	12	1
«Россия»	МИН	83	269	90	82	4
	%	16	51	17	15	1
НТВ	МИН	23	130	15	32	2
	%	11	64	8	16	1
ТВЦ	МИН	52	149	33	46	5
	%	18	52	11	16	2
Рен-ТВ	МИН	46	80	9	9	2
	%	31	55	6	6	1

График 6

Структура новостного синхрона федеральных телеканалов, 2021 г.



Динамика доли партий в новостном федеральном эфире, 2021 год



**2. Структура представленности политиков в некоторых аналитических телепрограммах и политических ток-шоу**

Проводится анализ следующих аналитических передач: ток-шоу «60 минут» на «России», «Политика» и «Познер» на «Первом».

По техническим причинам в подсчёте не учитываются такие аналитические передачи и ток-шоу, как авторские телепередачи В. Соловьёва канала «Россия», «Большая игра» и «Время покажет» «Первого канала», «Право голоса» и «Право знать» ТВЦ, «Место встречи» НТВ и др.

В 2021 году на пяти федеральных телеканалах было проанализировано 390 аналитических телепередач, где выступали представители политических партий, что на 6 передач меньше, чем в 2020 году. В указанный период в обзоре были учтены выпуски ток-шоу «60 минут» канала «Россия» и передачи «Познер» «Первого» канала.

В анализируемой совокупности авторских программ и ток-шоу представители политических партий выступили 569 раз (табл. 6).

Таким образом, в авторских телепрограммах чаще всего выступали представители «партии власти». Они были приглашены в 294 передачи (75% от всех программ), 369 участников.

На втором месте оказались представители КПРФ (в 73 передачах из 390 или в 19% всех программ), 73 участника.

Третье место заняли представители «Справедливой России» (70 передач или 18% от всех проанализированных программ), 72 участника.

Последнее место досталось ЛДПР (53 передачи или 14% от всех проанализированных программ), 55 участников.

Рассмотрим, кого из представителей КПРФ приглашали в аналитические телепередачи в данный период (табл. 7).

В 2021 г. в аналитических передачах из представителей КПРФ чаще всего выступал **Ю. Афонин (72 раза)**. Также в авторской передаче один раз выступил **Г. Зюганов**.

Таблица 7

**Участие представителей КПРФ в авторских телепередачах**

Персона	Общее количество приглашений
Ю.В. Афонин	72
Г.А. Зюганов	1
Итого:	73

Таблица 6

**Присутствие представителей политических партий в аналитических телепередачах, 2021 г.**

Партия	Количество участников	Количество передач с выступлениями	Количество передач с выступлениями (%)
«Единая Россия»	369	294	75%
КПРФ	73	73	19%
ЛДПР	72	70	18%
«Справедливая Россия»	55	53	14%
«Новые люди»	–	–	–

### 3. Выводы

- Суммарный политический эфир в 2021 году возрос в два раза в сравнении с предыдущим годом, что было связано с проведением выборов в Госдуму.

- **В 2021 году КПРФ переместилась на второе по освещению место** в эфире новостных телепередач, как было в 2018-2019 гг. Тогда как в 2014-2017 гг. находилась на третьем по освещению месте, а в 2011-2013 гг. – на последнем.

- В синхроне Компартия также заняла второе по освещению место, тогда как в 2018-2019 гг. занимала третье, предпоследнее, место, а в 2020 году – последнее.

- В 2021 году деятельность «партии власти» освещалась в два раза больше, чем КПРФ, тогда как в 2019 году она освещалась в три раза больше, а в 2020 году – в четыре раза больше. Т.е. разрыв в освещении снизился, однако, характер освещения КПРФ существенно ухудшился.

- Доля Компартии в новостном эфире менялась следующим образом: в 2009 году она составила 17%, в 2010 – 13%, в 2011 – 11%, в 2012 – 15%, в 2013 – 12%, в 2014 – 14%, в 2015 – 22%, в 2016 – 14%, в 2017 г. – 18%, в 2018 г. – 28%, в 2019 – 21%, в 2020 г. – 14%, в 2021 году – 24%. Таким образом, **в 2021 г. деятельность Компартии освещалась выше, чем в 2019-2020 гг., но в меньшем объеме, чем в 2018 г., когда в период Президентских выборов на КПРФ также обрушился шквал негатива.**

- Наибольшую долю эфирного времени в 2021 году КПРФ получила в ноябре, что было связано с информационной атакой на В. Рашкина, А. Самсонова, противников вакцинации в КПРФ и на партию в целом. Кроме того, Компартия часто упоминалась в августе и сентябре в связи с подготовкой к выборам и подведением их итогов.

- Доля КПРФ в новостном эфире в различные месяцы года колебалась в пределах от 7% (в июне) до 68% (в ноябре).

- Наибольшую долю своего эфира КПРФ предоставил телеканал Рен-ТВ, выпустивший наибольшее число негативных сюжетов (41% эфира телеканала). На прочих каналах КПРФ досталось: 11% эфирного времени на НТВ, 14% на ТВЦ, 16% на «Первом» и 17% на «России».

- В 2021 году доля «Единой России» в новостном телеэфире возросла с 55 до 57% общего эфира. Ранее, в 2011 году «Единая Россия» получала 66% всего телеэфира, в 2012 – 50%, в 2013 – 48%, в 2014 – 46%, в 2015 – 45%, в 2016 – 62%, в 2017 – 53%, в 2018 – 48%, в 2019 – 56%, в 2020 – 55%.

- В 2021 году «партия власти» получала половину и более эфира в семи из двенадцати месяцев, как и в 2020 году. В ноябре 2021 года КПРФ

обогнала «партию власти» в новостном эфире (68% эфира против 24%), что было связано с освещением «дела Рашкина». Все остальные месяцы «Единая Россия» лидировала в телеэфире. Доля «ЕР» в суммарном эфире колебалась в разные месяцы от 24% в ноябре до 77% в мае.

- В 2021 году доля **ЛДПР** в новостном эфире упала с 18 до 10%. В 2012 году доля ЛДПР составляла 16%, в 2013 – 23%, в 2014 – 28%, в 2015 – 21%, в 2016 – 15%, в 2017- 2018 гг. – 19%, в 2019 – 14%, в 2020 г. – 18%. Либерал-демократы переместились со второго на третье по освещению место в общем эфире и синхроне. ЛДПР получала наибольший объем эфирного времени в апреле (юбилей В. Жириновского).

- Снизилась в сравнении с прошлым годом и доля **«Справедливой России»:** с 13 до 8% в общем новостном эфире и с 15 до 12% в синхроне. Партия оказалась на четвертом по освещению месте в общем эфире и в синхроне. «Эсеры» получали наибольший объем эфирного времени в феврале, когда состоялось объединение партий «Справедливая Россия», «За правду» и «Патриоты России».

- По итогам выборов в Государственную Думу прошла пятая партия: **«Новые люди»**. Она была включена в мониторинг с октября 2021 года. Наибольшую долю эфира партия получила в октябре (7%). В ноябре и декабре «НЛ» получали всего 1% и 2% эфирного времени соответственно.

В 2021 году были проанализированы 390 выпусков **аналитических телепередач** каналов «Россия» («60 минут») и «Первого» («Познер»). В анализируемой совокупности авторских программ и ток-шоу представители политических партий выступили 569 раз. Чаще всего выступали представители «партии власти» (75% от всех программ, 369 участников). На втором месте коммунисты (19% от всех проанализированных программ, 73 участника). Третье место заняли представители ЛДПР (18% всех программ, 72 участника). Последнее место досталось «Справедливой России» (14% программ, 55 выступающих). Представители партии «Новые люди» в аналитических передачах не выступали. Из представителей КПРФ в аналитических передачах выступали **Ю. Афонин (72 раза) и Г. Зюганов (один раз).**

**Подводя итоги, можно отметить, что в 2021 году внимание телеканалов к Компартии возросло. Данный рост во многом был обусловлен травлей В. Рашкина и других коммунистов в конце года.** «Единая Россия» продолжает удерживать первое место в телеэфире: семь месяцев в году «партия власти» получала половину и более эфирного времени. ЛДПР переместилась со второго на третье по освещению место в эфире, «Справедливая Россия» по-прежнему занимает четвертое по освещению место. Деятельность партии «Новые люди» освещалась в наименьшем объеме.



## • 4.2. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни в 2021 году •

Сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира при освещении ключевых событий партийной жизни.

В 2021 году было выпущено 39 аналитических записок, посвящённых освещению федеральным телевидением ключевых информационных поводов КПРФ (в 2020 году было 13 штук).

### Освещение федеральным телевидением Пленумов ЦК КПРФ

**В 2021 году состоялось два Пленума ЦК КПРФ.** Их освещение существенно улучшилось в сравнении с предыдущими годами. Так, XIII Пленум ЦК КПРФ освещался дольше, чем любой другой Пленум Компартии, начиная с V Пленума 2018 г.

XIII (январский) Пленум ЦК КПРФ освещался телеканалами «Россия» и ТВЦ, III (октябрьский) Пленум ЦК КПРФ освещался только каналом «Россия». Помимо центральных федеральных каналов оба Пленума были упомянуты на «России 24» в позитивном тоне (гр. 1).

Всего освещение **XIII (январского) Пленума** заняло 5 минут 38 секунд эфира, из них 2 минуты 41 секунда времени пришлось на выступления участников мероприятия. XIII Пленум ЦК КПРФ был освещён в пять раз больше, чем предыдущий XI (октябрьский) Пленум 2020 года.

Вышедшие сюжеты «России» и ТВЦ были выдержаны в нейтральном тоне и содержали прямую речь участников Пленума. При этом оба телеканала сделали акцент на недопустимости разжигания внутренней розни и выхода на несанкционированные митинги в поддержку Навального.

Освещение **III (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ** 23 октября 2021 г. заняло 3 минуты 5 секунд эфира, из них 1 минута 5 секунд времени пришлось на выступления лидера партии и других участников мероприятия.

III Пленум ЦК КПРФ был освещён в два раза меньше, чем XIII (январский) Пленум, но в три раза больше, чем предыдущий XI (октябрьский) Пленум 2020 года. Оба сюжета на «России» были выдержаны в нейтральном тоне и содержали прямую речь Г. Зюганова и других участников Пленума. Один представлял собой краткое сообщение о мероприятии, второй содержал более подробное освещение Пленума ЦК КПРФ с выступлением различных участников.

В целом, оба Пленума 2021 года освещались в большем объёме и более позитивно, чем предыдущие Пленумы последних лет.

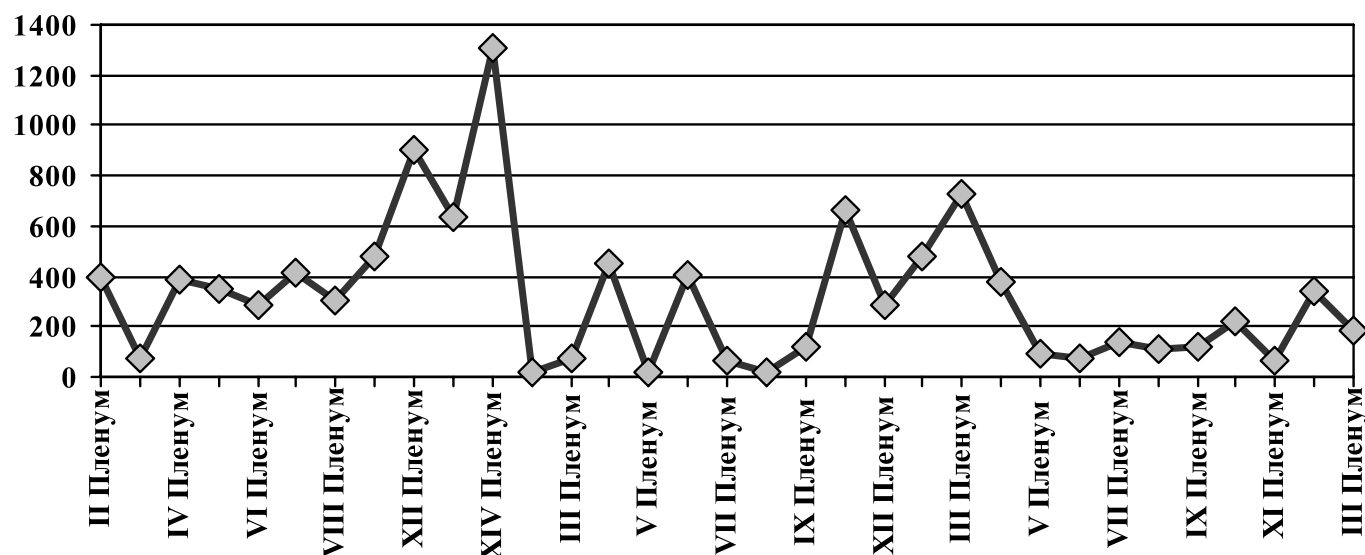
### Освещение федеральным телевидением Съездов ЦК КПРФ

**В 2021 году прошёл XVIII Съезд КПРФ.** Освещение первого этапа Съезда заняло около 10 минут эфира на центральных федеральных каналах, второго этапа – 15 минут. XVIII Съезд КПРФ был освещён меньше, чем освещался любой другой Съезд Компартии, начиная с XIV Съезда 2011 г.

Хотя объём освещения второго этапа Коммунистического Съезда (в июне 2021 г.) возрос на треть по сравнению с освещением первого эта-

График 1

Сравнение объема эфира при освещении Пленумов КПРФ



па Съезда (апрель 2021 г.), однако по-прежнему остался ниже, чем в 2011 и 2016 гг.

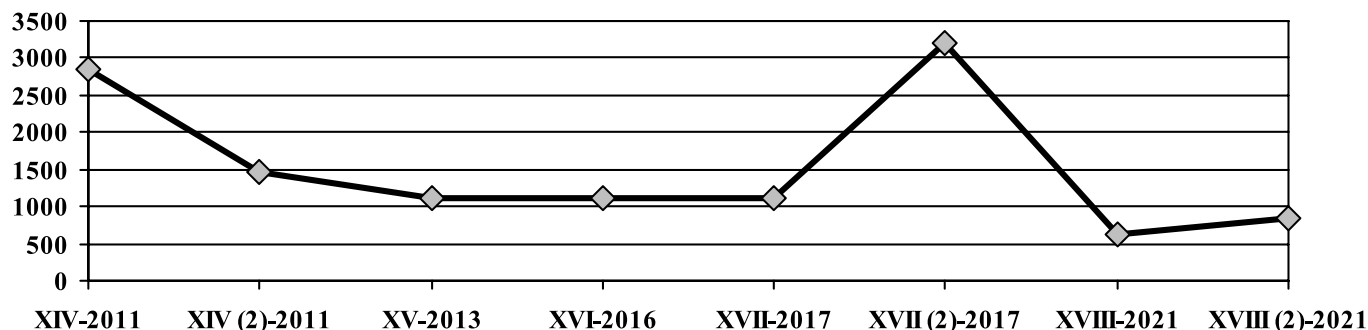
Рассмотрим, как освещались Съезды в разные годы. Общий объём освещения Съездов Компартии изменялся следующим образом (гр. 2).

Всего освещение второго этапа Съезда КПРФ заняло 14 минут 3 секунды эфира, из них 5 минут 11 секунд пришлось на выступления лидера партии и других участников мероприятия.

Второй этап XVIII Съезда КПРФ был освещён на

График 2

Сравнение объема эфира при освещении Съездов КПРФ



**Так, первый этап XVIII Съезда КПРФ** (24-25 апреля) освещался в десяти сообщениях. Сюжеты вышли на четырёх из пяти центральных федеральных телеканалов: «Первом», «России», НТВ и ТВЦ. Рен-ТВ проигнорировал мероприятие. Также Съезд осветил телеканал «Россия 24».

Всего освещение первого этапа XVIII Съезда КПРФ заняло 10 минут 18 секунд эфира, из них 4 минуты 3 секунды пришлось на выступления лидера партии и других участников мероприятия.

XVIII Съезд КПРФ был освещён в пять раз меньше, чем предыдущий XVII Съезд КПРФ (второй этап) 2017 года, а также меньше, чем освещался любой другой Съезд Компартии, начиная с XIV Съезда 2011 г.

Сюжеты НТВ и ТВЦ носили информационный характер и были выдержаны в нейтральном тоне, тогда как в сообщениях на «России» и «Первом» содержались умеренно-негативные высказывания. Так, «Россия» поднимал тему объединения КПРФ со «Справедливой Россией», а «Первый» – смены лидера Компартии.

Помимо Съезда КПРФ 24 – 25 апреля телеканалы освещали форум «Справедливой России» и юбилей лидера ЛДПР В. Жириновского. Если сравнить освещение данных мероприятий, то наибольший объём эфира (76%) был предоставлен В. Жириновскому, 17% КПРФ и 7% «Справедливой России». При этом на «Первом», «России» и НТВ преобладала доля ЛДПР, на ТВЦ – «Справедливой России» (с небольшим отрывом от ЛДПР) и ни один из телеканалов не отдавал предпочтение КПРФ.

**Второй этап XVIII Съезда КПРФ** (24 июня), как и первый, освещался в десяти сообщениях. Сюжеты вышли на всех пяти центральных федеральных телеканалах: «Первом», «России», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ. Также Съезд осветили телеканалы «Россия 24» и «Дождь».

треть больше, чем первый этап в апреле, но меньше, чем любой другой Съезд Компартии 2011-2017 гг.

Сюжеты всех пяти центральных телеканалов были выдержаны в нейтральном тоне. В сообщениях на «России» и «Первом» были представлены выступления различных участников мероприятия, на НТВ и ТВЦ – только Г. Зюганова, на Рен-ТВ времени для прямой речи коммунистам не предоставлялось.

**Подводя итоги, стоит отметить, что в 2021 году оба этапа Съезда КПРФ освещались значительно меньше, чем в предыдущие годы. Кроме того, Съезд 2021 года «терялся» среди инфоповодов других партий.**

Если сравнить все предвыборные съезды четырёх политических партий (прошедшие в июне 2021 г.), то при освещении данных съездов Компартия заняла второе место по числу сюжетов, но третье по объёму эфирного времени. Всего при освещении предвыборных съездов четырёх парламентским партиям было предоставлено 2 часа 30 минут эфирного времени, из них 1 час 14 минут пришлось на прямую речь участников мероприятий (табл. 1).

Наиболее освещаемым оказался съезд «Единой России», где выступил Президент РФ (69% эфира, включая выступления В. Путина). Второе по освещению место досталось съезду ЛДПР (12%), третье – съезду КПРФ (11%), последнее – съезду «Справедливой России» (8% эфира) (гр. 3).

**КПРФ переместилась с последнего по освещению места (в 2011 и 2016 гг.) на предпоследнее (в 2021 г.).** Съезд КПРФ получил 11% суммарного эфирного времени и 9% синхрона. При этом КПРФ получила в шесть раз меньше эфирного времени, чем «Единая Россия». Коммунистам досталось 11 сообщений на центральных

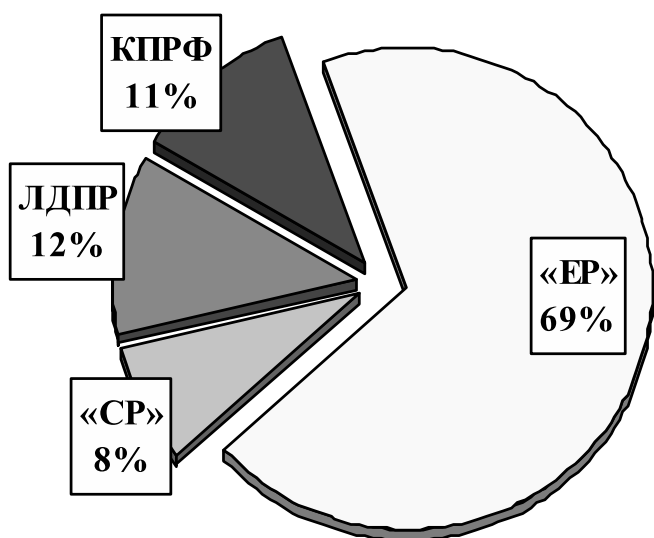
Таблица 1

Структура суммарного новостного партийного эфира при освещении предвыборных съездов партий в 2021 году

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«Единая Россия»	3 833	42,6	909	20,5
В.В. Путин	2 368	26,3	2 368	53,3
ЛДПР	1 080	12,0	438	9,9
КПРФ	995	11,0	398	9,0
«Справедливая Россия»	731	8,1	330	7,4
Итого:	8 558	100%	4 203	100%

График 3

Распределение партийного эфира при освещении съездов политических партий



каналах и 11 на «России 24». Наибольшее внимание коммунистам уделил ТВЦ (18%).

Абсолютное большинство эфира получила «партия власти»: 96% эфира Рен-ТВ, 61% «России», 72% ТВЦ, 67% «Первого» и 69% НТВ. Съезд «партии власти» упоминался в 18 сообщениях пяти центральных телеканалов и ещё в 22 сюжетах канала «Россия 24».

На втором по освещению месте оказалась ЛДПР (12%). Основными телеканалами, освещавшими съезд либерал-демократов, стали «Первый» и НТВ (18 и 15%). Съезд ЛДПРовцев упоминался в девяти сюжетах на центральных федеральных каналах и в трёх на «России 24».

Съезд «Справедливой России» получил наименьшее время освещения на телевидении (8% эфира и 7% синхрона). Мероприятие освещалось в шести телесюжетах центральных каналов и в шести сюжетах «России 24».

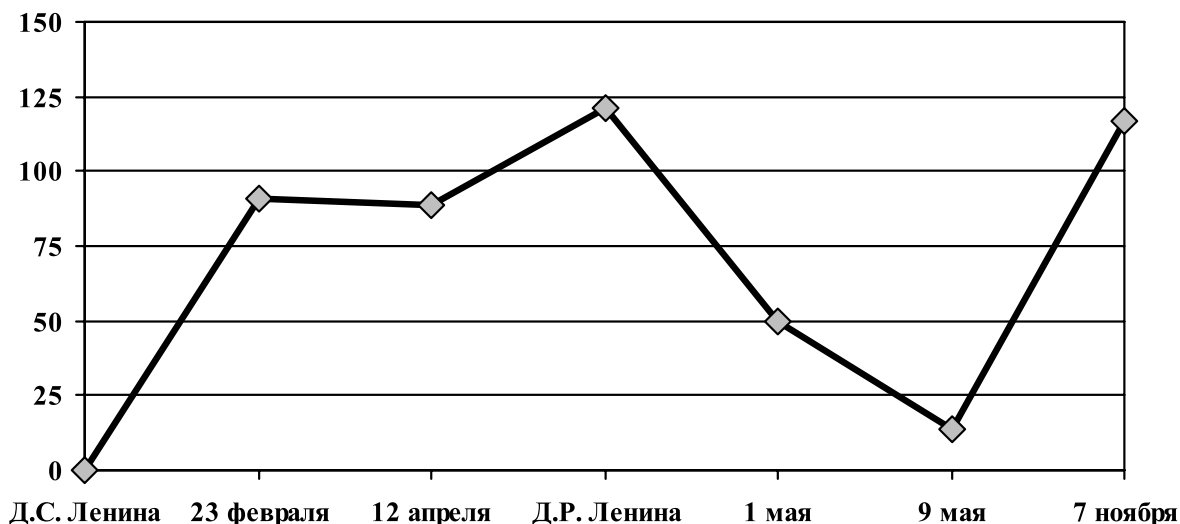
Таким образом, даже при освещении предвыборных партийных съездов на центральных федеральных телеканалах принцип равного освещения не соблюдается.

**Освещение праздничных и памятных мероприятий, в которых принимала участие Компартия, на федеральных телеканалах в 2021 году**

При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено **151-летию со Дня Рождения В.И. Ленина**, наименьшее – празднованию **Дня Победы**. Мероприятия КПРФ ко **Дню смерти В.И. Ленина** не освещались вовсе (гр. 4).

График 4

Сравнение объема эфира при освещении памятных мероприятий с участием Компартии



**Всего освещению Дня Памяти – 97-летию смерти В.И. Ленина на ведущих федеральных телеканалах (ТВЦ), включенных в мониторинг, было выделено 8 минут 30 секунд эфирного времени.** Однако телеканал ни словом не упомянул о памятных мероприятиях КПРФ.

На ТВЦ вышло три кратких анонса и один подробный вечерний сюжет о болезни и смерти Вождя. В целом, сюжеты были выдержаны в нейтральном тоне.

Центральные федеральные каналы («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) не упоминали о возложении цветов коммунистами к Мавзолею. Однако информация о данном событии была представлена в двух кратких сюжетах телеканала «Россия 24» (без предоставления времени для прямой речи партийцев) и в двух подробных сообщениях телеканала «Дождь» (с прямой речью Г. Зюганова и других участников митинга). Также годовщина смерти В.И. Ленина упоминалась на канале ОТР (без упоминания мероприятий Компартии).

Рассмотрим, как освещался день памяти В. И. Ленина в период 2012-2021 гг. (табл. 2).

ральных телеканала, а в 2020 году только один. В 2021 году впервые с 2012 года в День Защитника Отечества упоминались все парламентские партии.

В общей сложности упоминания политических партий в связи с празднованием 23 февраля заняли 13 минут 1 секунду эфирного времени. Возложению коммунистами цветов к могиле Неизвестного Солдата в общей сложности было посвящено 1 минута 31 секунда (или 12%) эфирного времени (в 2019 году – 57 секунд, в 2020 году – 15 секунд). Из них 1 минуту 8 секунд заняла прямая речь Г. Зюганова, вышедшая в эфир на «Первом», «России» и НТВ. ТВЦ проигнорировал мнение коммунистов (гр. 5).

Наибольшее количество эфирного времени было посвящено мероприятиям с участием «Единой России», ОНФ и С. Собянина. «Партия власти» и её представители упоминались 65% эфирного времени. «Эсеры» заняли второе по освещению место: 13% эфира. Мероприятию ЛДПР было выделено наименьшее количество эфирного времени (10% эфира).

Таблица 2

#### Освещение мероприятий в честь годовщины смерти В.И. Ленина на федеральных телеканалах

Год	Телеканалы	Общее время	Упомянувшиеся партии
2012	НТВ	7 секунд	КПРФ
2013	–	–	–
2014	«Первый», «Россия», ТВЦ, Рен-ТВ	23 мин 39 сек	КПРФ, ЛДПР
2015	«Россия», ТВЦ	1 мин 7 сек	КПРФ
2016	«Россия»	5 мин 1 сек	КПРФ
2017	«Россия»	3 мин 1 сек	КПРФ
2018	–	–	–
2019	«Россия», ТВЦ, Рен-ТВ	5 мин 34 сек	КПРФ
2020	«Россия», ТВЦ	1 мин 39 сек	КПРФ
2021	ТВЦ	8 мин 30 сек	–

Наиболее подробно в период с 2012 по 2020 гг. годовщина смерти В.И. Ленина освещалась в год 90-летия со дня смерти Вождя мирового пролетариата, в 2014 году. До 2014 года телеканалы практически не замечали день памяти В.И. Ленина.

В 2021 году на центральных федеральных телеканалах не выходили сюжеты, посвящённые мероприятиям КПРФ, тогда как в 2020 году было два сюжета на данную тему.

Единственный сюжет центральных каналов с упоминанием В.И. Ленина вышел на ТВЦ, но в нём не упоминались памятные акции Компартии.

В 2021 году резко возрос уровень внимания к празднованию **23 февраля** (с 23 секунд до 13 минут): четыре из пяти федеральных телеканалов (кроме Рен-ТВ) упомянули в День Защитника Отечества политические партии. Тогда как в 2019 году данные мероприятия заметили два феде-

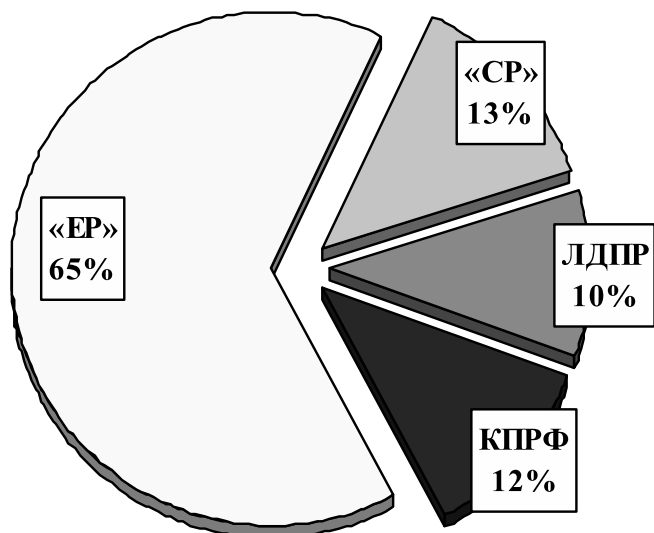
Рассмотрим, какие телеканалы упоминали политические партии при освещении празднования Дня Защитника Отечества в 2010-2021 гг. (табл. 3).

При освещении акции КПРФ, «Первый» телеканал создавал впечатление солидарности «партии власти» и коммунистов, а завершал сюжет выступлениями В. Власова (ЛДПР) и З. Прилепина («СР»). На НТВ завершающими были выпущены слова Е. Ревенко («ЕР»).

Телеканал «Россия» 23 февраля выпустил два сюжета с упоминанием партий. Один был посвящён мероприятиям «Единой России», во втором упоминались все партии. КПРФ получила на телеканале 40 секунд эфирного времени (больше, чем на прочих). К тому же, канал «Россия» не создавал впечатления совместности акции «ЕР» и Компартии.

ТВЦ выпустил два сюжета. Один был полностью посвящён мероприятиям с участием С. Собянина

График 5  
Структура суммарного партийного эфира при освещении 23 февраля 2021 г.



12 апреля 2021 г. на федеральных телеканалах вышло всего три сюжета, посвящённых мероприятиям Компартии к **60-й годовщине со дня полёта Ю. Гагарина в космос**. Два из них были выпущены каналом «Россия» и один вышел на ТВЦ. Остальные федеральные телеканалы данное событие проигнорировали. Кроме того, мероприятия КПРФ в памятный день упоминали телеканалы «Россия 24» и «Дождь».

Рассмотрим, как распределилось данное время на федеральных телеканалах (гр. 6).

Всего освещению Дня Космонавтики на ведущих федеральных телеканалах, включенных в мониторинг, было выделено 1 минута 29 секунд эфирного времени.

На канале «Россия» в двух сюжетах кратко упоминалось возложение цветов коммунистами к могиле Ю. Гагарина. Они заняли всего 30 секунд

Таблица 3

Освещение 23 февраля федеральными телеканалами в 2010-2021 гг.

Год	Телеканал	«Первый»	«Россия»	НТВ	ТВЦ	Рен-ТВ
2010			КПРФ, ЛДПР	КПРФ		КПРФ
2011			КПРФ, ЛДПР			
2012		КПРФ, «ЕР», «СР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», ЛДПР
2013			КПРФ, ЛДПР			
2014	-	-	-	-	-	-
2015			КПРФ, ЛДПР	КПРФ	КПРФ, ЛДПР	
2016		КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР	
2017		КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР		КПРФ, ЛДПР	
2018		КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР	КПРФ, ЛДПР	
2019			КПРФ, ЛДПР, «СР»		КПРФ, ЛДПР	
2020					КПРФ, ЛДПР	
2021		КПРФ, «ЕР», «СР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», «СР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», «СР», ЛДПР	КПРФ, «ЕР», «СР», ЛДПР	

и «Единой России», во втором кратко упоминались все четыре парламентские партии. Время для прямой речи ТВЦ предоставил только «ЕдРу».

Помимо центральных федеральных телеканалов празднование 23 февраля освещал телеканал «Россия 24». Также на канале «Дождь» вышел сюжет о неправомерном задержании А. Бурлова, который планировал участвовать в несогласованной акции КПРФ в Бурятии.

Таким образом, в 2021 году, в преддверии выборов, резко возрос объём освещения мероприятий ко Дню Защитника Отечества. Из пяти федеральных телеканалов внимание возложению цветов к Могиле Неизвестного Солдата и другим мероприятиям политических партий в День Защитника Отечества уделили четыре канала. При освещении мероприятий создавалось впечатление солидарности и единения партий.

График 6  
Распределение эфирного времени, посвящённого Дню Космонавтики

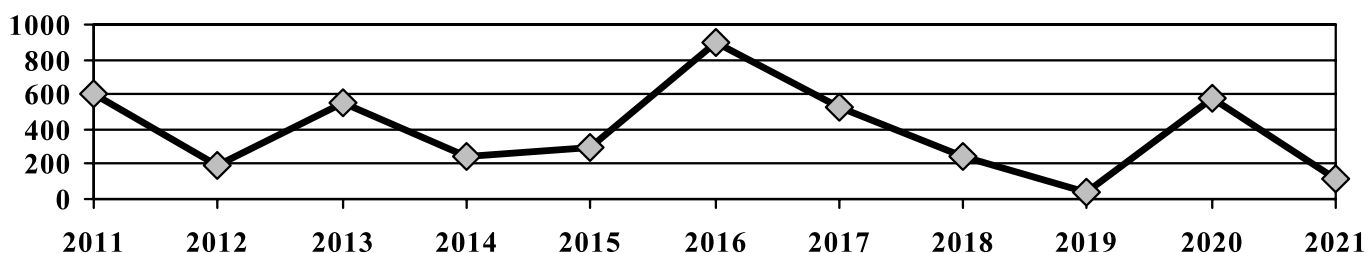


эфира. Сообщение прошло среди общего перечисления мероприятий ко Дню космонавтики и не содержало прямой речи участников мероприятия. На ТВЦ вышел один сюжет, который занял 50 секунд эфира. Из них 24 секунды было выделено выступлению Г. Зюганова.

Мероприятия Компартии на федеральных телеканалах освещались крайне скупо, но в нейтральном тоне. Однако в сюжете канала «Россия 24» ведущий отметил, что почтить память Ю. Гагарина на Красную Площадь пришла делегация от «Роскосмоса», затем в эфир были выпущены слова Г. Зюганова. Таким образом, создавалось впечатление, будто Г. Зюганов пришел к Кремлевской стене в составе делегации «Роскосмоса».

В 2021 году объем освещения **Празднования Дня Рождения В.И. Ленина** упал в пять раз по сравнению с 2020 годом, но оказался в три раза выше, нежели в 2019 г. Рассмотрим, как изменялся объем эфирного времени, посвященного мероприятиям, приуроченным к годовщине Дня рождения В.И. Ленина, в разные годы (гр. 7).

Сравнение объема эфира для освещения Дня рождения В.И. Ленина



Всего 22 апреля 2021 года в эфир на центральных федеральных телеканалах вышло два сюжета с упоминаниями мероприятий КПРФ ко Дню рождения В.И. Ленина. Из пяти федеральных каналов мероприятия, посвященные 151-ой годовщине Дня рождения В.И. Ленина, освещали только «Россия» и НТВ, тогда как 150-ю юбилейную годовщину в 2020 году заметили четыре центральных телеканала (все, кроме Рен-ТВ).

Помимо сюжетов, посвященных мероприятиям КПРФ, выходили другие сообщения с упоминаниями В.И. Ленина. Так, в аналитической передаче «60 минут» кратко упоминалась сама памятная дата, но не возложение цветов коммунистами к Мавзолею.

Кроме центральных телеканалов участие в освещении памятных мероприятий приняли каналы «Россия 24», «Пятый» и ОТР. На ОТР помимо КПРФ в отдельном сюжете были упомянуты «Коммунисты России».

Все телеканалы освещали мероприятия КПРФ в нейтральном или умеренно-позитивном тоне. В эфир не выходила критика КПРФ и не поднималась тема перезахоронения Вождя мирового пролетариата.

Подводя итоги, можно отметить, что празднование годовщины со Дня рождения В.И. Ленина в 2021 году получило значительно меньшее освещение на федеральных телеканалах, чем 150-летний юбилей Вождя в 2020 году. Однако уровень освещения в три раза превысил объем эфира, выделенного мероприятиям КПРФ в 2019 году. Новость о возложении коммунистами цветов к Мавзолею подавалась в нейтрально-позитивном тоне.

В 2021 году традиционные **Первомайские торжества** освещались в четыре раза меньше, чем в 2020 году. Общая продолжительность освещения партийных мероприятий в День Солидарности Трудящихся на пяти Российских федеральных телеканалах составила 3 минуты 29 секунд.

Поскольку из-за сложной эпидемиологической обстановки шествие Профсоюзов было запрещено, то оно практически не упоминалось в этом году, зато отдельно освещался митинг «Единой России».

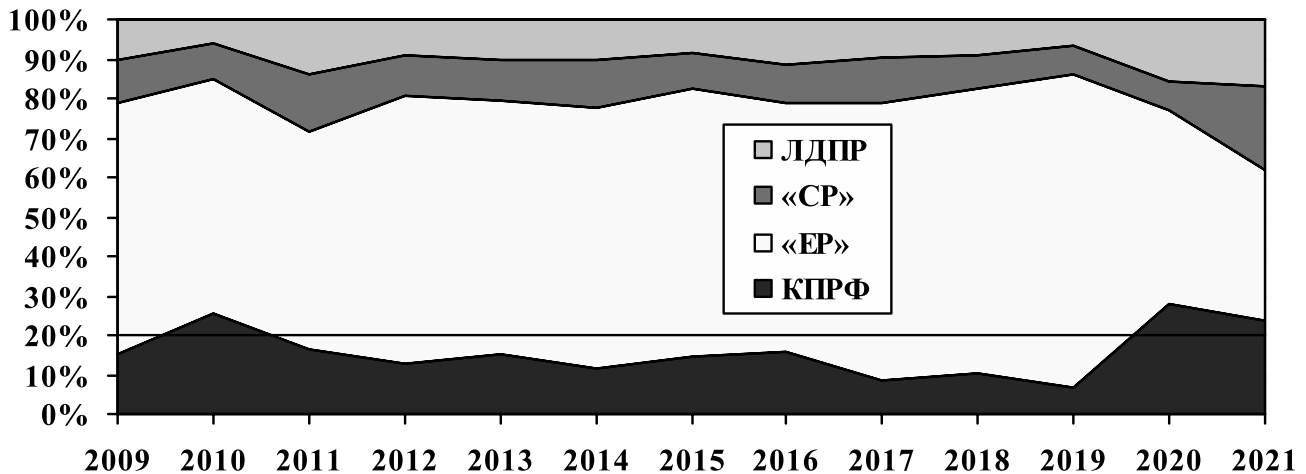
Рассмотрим динамику освещения Первомай в последние годы (эфирное время, выделенное митингам Профсоюзов в 2014 – 2020 гг., для удобства было прибавлено к времени «единороссов») (гр. 8).

В 2021 году доля КПРФ в эфирном времени, посвященном обсуждению Первомай, снизилась с 28 до 24% по сравнению с предыдущим годом. Митинг Компартии занял второе (после «ЕР») по освещению место в общем эфире и в прямой речи, как это было и в 2020 году. В 2019 году Компартия занимала предпоследнее по освещению место (обгоняя только упоминания «Единой России»).

В 2021 году мероприятия с участием «Единой России» освещались наравне с другими партиями, а не сливались с митингами Профсоюзов, как это было в последние годы. При этом Профсоюзы и их мероприятия почти не упоминались, а освещение акций «ЕР» получило наибольшее количество эфирного времени. Распределение времени партий в телеэфире по годам отражено в табл. 4:

В 2021 году основное внимание телеканалов привлекли мероприятия, организованные «Единой Россией» (38%), существенно возрос объем

Динамика освещения празднования Первомая в 2009 – 2021 гг.



2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Первомая в 2009-2021 гг. (%)

Таблица 4

Год \ Партия	КПРФ	«ЕР»	Профсоюзы	«СР»	ЛДПР
2009	15	64	—	11	10
2010	26	59	—	9	6
2011	16	55	—	15	14
2012	13	68	—	10	9
2013	15	65	—	10	10
2014	11	9	58	12	10
2015	14	—	69	9	8
2016	16	26	37	10	11
2017	9	11	59	11	10
2018	10	20	52	9	9
2019	6	3	77	7	7
2020	28	5	44	7	16
2021	24	38	—	21	17

В 2021 году в День Победы, как и в 2020 году, упоминались политические партии. Однако данные упоминания были выпущены в контексте присутствия представителей партий на Параде Победы. Собственные мероприятия партий не освещались.

Рассмотрим упоминания четырёх парламентских партий непосредственно в День Победы 9 мая в период с 2009 по 2021 гг. (табл. 5).

В 2021 году, как в 2020 году, 9 мая были упомянуты политические партии:

эфира, посвящённого мероприятиям «Справедливой России» (с 7 до 21%), несколько возрос объём внимания к акции ЛДПР (с 16 до 17%).

При этом снизился общий объём Коммунистического «первомайского» телеэфира (с 28 до 24%).

Подводя итоги, можно отметить, что в 2021 году в преддверие Думских выборов телеканалы освещали Первомайские акции всех четырёх парламентских партий, включая «Единую Россию», акцию которой в последние годы часто подменяли акцией Профсоюзов. При этом внимание к Первомайской акции Компартии по сравнению с прошлым годом упало.

КПРФ, «СР» и ЛДПР, тогда как в 2015-2019 гг. в День Победы не упоминалась ни одна из политических партий. «Партия власти» в День Победы в 2021 году прямо не упоминалась, хотя слова её представителя (А. Жукова, без указания партийности) выпускались в эфир одновременно с выступлениями лидеров других парламентских партий.

В 2021 году за несколько дней до Дня Победы в период с 6 по 8 мая освещались мероприятия «Единой России» (в пяти сюжетах) и «Справедливой России» (в одном), приуроченные ко Дню Победы. Тогда как в 2019 г. за несколько дней до

Таблица 5

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Дня Победы в 2009-2021 гг. (в сек.)

Партия	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015-2019	2020	2021
КПРФ	—	—	—	99	30	65	—	23	14
«Единая Россия»	35	—	80	—	—	15	—	—	15 (А. Жуков)
«Справедливая Россия»	—	—	—	—	—	—	—	9	14
ЛДПР	—	—	—	—	33	—	—	8	9

9 мая освещали только мероприятия с участием «Единой России», а в 2020 году – только мероприятия «Справедливой России».

О мероприятиях КПРФ ко Дню Победы не упоминал ни один из телеканалов.

**В 2021 году объём освещения мероприятий ко Дню Революции** упал на 27 секунд по сравнению с прошлым годом и стал рекордно низким за все время наблюдения (с 2010 по 2021 г.). Он составил менее трёх минут эфира, как это было в 2016, 2018 и 2020 гг. (гр. 9).

Рассмотрим, как изменялось освещение партийных мероприятий в ноябрьские праздники в 2012-2021 гг. (табл. 6).

современной власти в России и необходимость празднования Дня Народного Единства. Акценты смещались на празднование Парада на Красной площади.

4 ноября из пяти парламентских партий упоминалась только ЛДПР в одном сюжете.

Празднование 104-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции освещалось центральными федеральными телеканалами в наименьшем объёме за последнее десятилетие. При этом все сюжеты строились таким образом, чтобы подчеркнуть опасность и недопустимость повторения революционной истории.

График 9

Сравнение объема эфира КПРФ при освещении Дня Революции

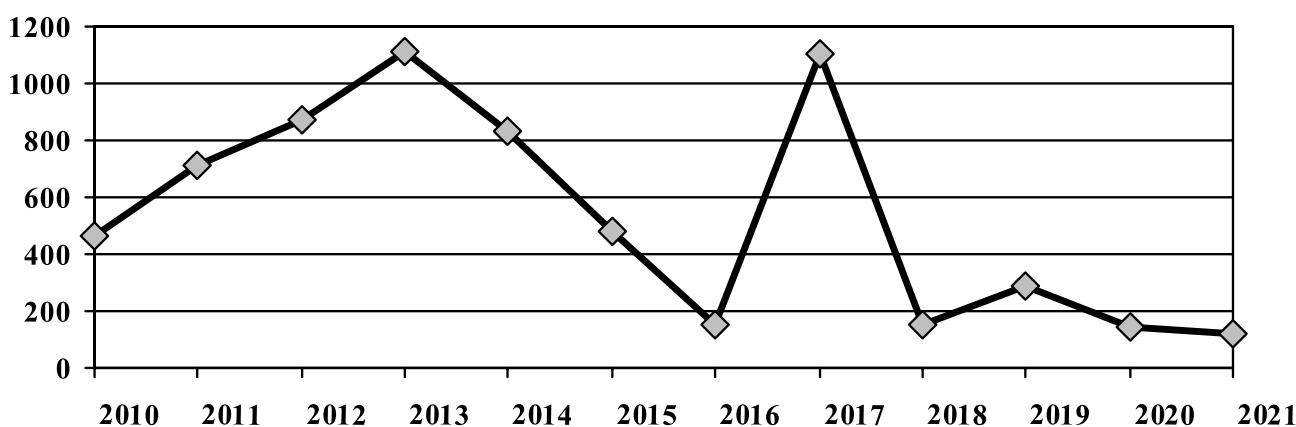


Таблица 6

Распределение партийного эфира в 2012-2021 гг. (%)

Партия	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
КПРФ	89	80	63	66	29	75	61	74	70	49
«ЕР»	1	4	18	17	27	8	-	-	-	-
«СР»	-	-	8	3	22	9	-	-	-	-
ЛДПР	10	16	9	13	22	7	20	26	30	51
Другие партии	-	-	2 (Кургинян)	-	-	-	19 («Комм. России»)	-	-	-

При освещении Дня Великой Октябрьской Революции КПРФ получила меньше эфирного времени, чем ЛДПР 4 ноября и критика ЛДПР в адрес Дня Революции 7 ноября. Остальные партии в 2021 году не упоминались.

Если в 2020 году церемонию возложения цветов на Красной площади в Москве отметил только канал «Россия», в 2021 году мероприятия КПРФ к годовщине Дня Революции освещали «Первый», НТВ и ТВЦ. Помимо центральных федеральных каналов, сюжеты о мероприятиях ко Дню Революции выходили на каналах «Россия 24» и ОТР.

Все телеканалы, включая «Россию», не упомянувшую об акции КПРФ, отмечали опасность и вред революции и подчеркивали достоинства

**Освещение федеральным телевидением прочих политических мероприятий в 2021 г.**

**В период с 13 по 17 декабря 2021 года телеканалы освещали обсуждение проекта закона о QR-кодах.**

Всего в эфир вышло 40 сюжетов с упоминаниями пяти парламентских политических партий (включая партию «Новые люди»). В освещении события приняли участие все пять центральных федеральных каналов: Рен-ТВ и ТВЦ показали по 10 сюжетов, «Первый» 8 сюжетов «Россия» и НТВ – по 6 сюжетов.

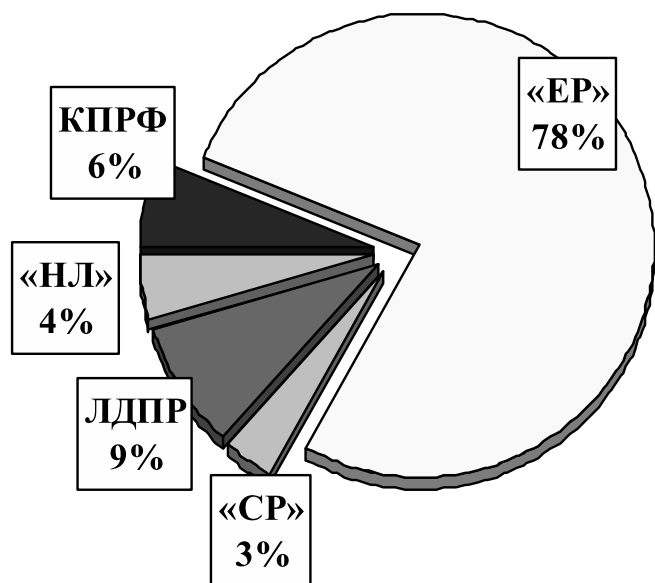
Всего политическим партиям при обсуждении введения QR-кодов телеканалы посвятили около часа эфирного времени. Из них 42 минуты (78%



эфира) было предоставлено «партии власти». «Единая Россия» одновременно хвалила законопроект и указывалась как партия, которая «сняла с обсуждения законопроект о введении кодов на транспорте» (гр. 10).

График 10

**Структура суммарного партийного эфира**



**Компартия упоминалась в течение 3 минут 19 секунд, что заняло 6% эфирного времени.** «Справедливая Россия» упоминалась 3% эфирного времени, ЛДПР получила 9% эфира, «Новые люди» 4% эфира.

Мнение коммунистов и «эсеров», которые не были согласны с необходимостью QR-кодов, 13-14 декабря не выпускалось в эфир вовсе, 16 и 17 декабря телеканалы предоставили партийцам слово: 1 минуту 11 секунд коммунистам, 1 минуту 6 секунд «эсерам». «Новым людям», была выделена 1 минута 35 секунд синхрона. Тогда как выступления «ЕР» получили 23 минуты прямой речи, ЛДПРовцев около 4 минут.

13-14 декабря только ТВЦ упомянул о Компартии в единственной фразе одного из сюжетов, где было сказано, что коммунисты обсуждают законопроект с представителями Кабмина. 16-17 декабря все телеканалы упоминали о несогласии КПРФ с принятием законопроекта, но, в основном, подавали эту информацию в негативном для партии ключе.

Обсуждение QR-кодов на центральных телеканалах было построено таким образом, чтобы подчеркнуть мнение согласных с принятием законопроекта партий: «Единой России» и ЛДПР.

**16 декабря коммунисты развернули в зале Госдумы плакат с надписью «КПРФ против QR-фашизма».** Ни один из телеканалов не произнес в эфире фразу, написанную на плакате, телезрители могли её прочитать только в быстро мель-

кающих видеокдрах репортажей. Данная акция КПРФ была представлена в резко-негативном тоне, телеканалы выпустили в эфир комментарий В. Володина о том, что за свои зарплаты коммунисты могли бы помолчать, а Рен-ТВ обозвал акцию КПРФ перформансом для пиара.

**Освещение основных инфоповодов КПРФ в период избирательной кампании 2021 г.**

В 2021 году прошли выборы в Государственную Думу и это создало почву для тематических инфоповодов.

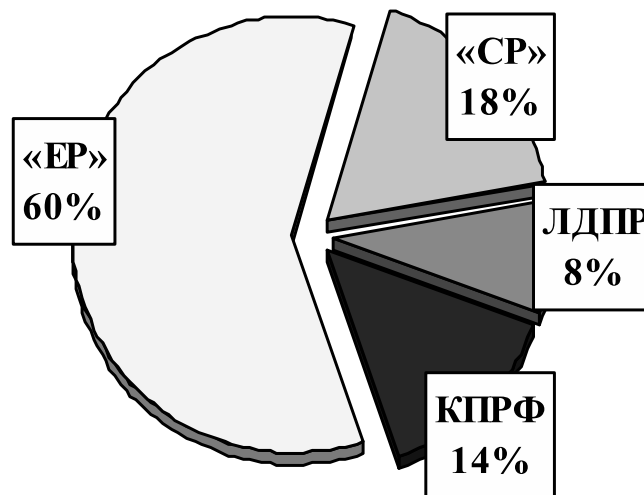
Рассмотрим, как освещались предвыборные мероприятия КПРФ (помимо Съезда, рассмотренного выше) в 2021 году на пяти центральных федеральных телеканалах.

**В июле 2021 года значимой вехой в избирательной кампании стала подача документов для регистрации в ЦИК.**

При освещении данного мероприятия **КПРФ заняла третье по освещению место.** В большинстве вышедших сообщений освещалась подача документов сразу несколькими партиями. Особенно это касается коммунистов и «справедливороссов», который подали документы в ЦИК в один день (гр. 11).

График 11

**Распределение партийного эфира при освещении предвыборных партийных мероприятий 1-7 июля 2021 г.**



Всего при освещении подачи документов для регистрации кандидатов четырём парламентским партиям было предоставлено 51 минута 9 секунд эфирного времени, из них 22 минуты 1 секунда пришлось на прямую речь участников мероприятий.

Наиболее освещаемым событием оказалась подача документов в ЦИК «единороссами» (60% эфира), второе по освещению место досталось «Справедливой России» (18%), последнее – ЛДПР (8% эфира). Компартия заняла третье по освещению место (7 минут 16 секунд или 14% эфира), что

в четыре раза меньше, чем «ЕР» и почти на треть меньше, чем «СР».

Если сравнить освещение предвыборных съездов партий и подачу документов в ЦИК в 2021 году, то можно отметить, что КПРФ осталась на предпоследнем по освещению месте. Одновременно поменялись местами «Справедливая Россия» и ЛДПР. Так, при освещении Съездов второе место занимала ЛДПР, а при освещении подачи документов – «Справедливая Россия».

**То есть при освещении подачи партиями документов в Центризбирком снова не соблюдался принцип равного освещения.**

Всего в период выборов было рассмотрено 23 предвыборных инфоповода КПРФ: подача документов в ЦИК (всеми партиями), 6 пресс-конференций КПРФ, 16 поездок, встреч и акций с участием Г. Зюганова и др. коммунистов (табл. 7).

В августе-сентябре 2021 г. было проанализировано освещение 22 поездок, пресс-конференций и встреч с участием лидера КПРФ. Наибольшее ос-

вещение среди предвыборных мероприятий КПРФ получила поездка Г. Зюганова в Орёл 4-5 августа.

Чаще всего инфоповоды КПРФ освещали телеканалы «Первый», «Россия» и ТВЦ. Один раз к ним присоединился Рен-ТВ. НТВ игнорировал предвыборную активность коммунистов. Кроме того, предвыборные мероприятия, как правило, освещал телеканал «Россия 24», чей эфир не включён в мониторинг.

В те же дни, что и мероприятия КПРФ, проходили предвыборные мероприятия других партий, кроме того постоянно освещалась различная деятельность «Единой России» («снижение цен», ремонт школ, волонтерская деятельность и др. социальные инициативы), т.е. поездки и встречи Г. Зюганова часто подавались среди прочей информации и терялись в ней.

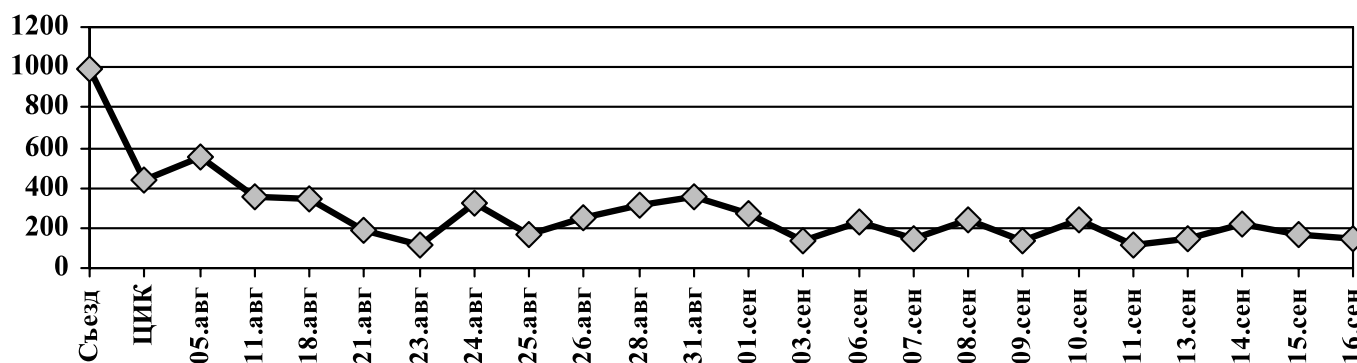
В основном, события освещались в нейтральном тоне и с предоставлением времени для выступления членам партии, однако на Рен-ТВ (часто) и на других каналах (иногда) в те же дни выходил негатив в адрес коммунистов (без упоминания предвыборной деятельности).

Таблица 7

**Освещение инфоповодов КПРФ в период избирательной кампании 2021 г.**

Дата	Событие	Телеканалы, принявшие участие в освещении	Время (сек)
5 июля	Подача документов в ЦИК	«Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ, Рен	436
<b>Предвыборные поездки, встречи и пресс-конференции с участием руководства КПРФ</b>			
4-5 августа	Г. Зюганов в Орле	«Первый», «Россия»	552
11 августа	Пресс-конференция КПРФ	«Первый», «Россия», ТВЦ	360
18 августа	Пресс-конференция КПРФ	«Первый», «Россия», ТВЦ	344
21 августа	Г. Зюганов в Совхозе им. Ленина	«Первый», «Россия», ТВЦ	193
23 августа	Г. Зюганов на форуме «Армия-2021»	«Россия», ТВЦ	116
24 августа	Поездки Г. Зюганова	«Первый», «Россия», ТВЦ	320
25 августа	Пресс-конференция КПРФ	«Первый», «Россия», ТВЦ	169
26 августа	Акция «Красные в городе»	«Первый», «Россия», ТВЦ	247
28 августа	Г. Зюганов в «Новом Иерусалиме»	«Первый», «Россия», ТВЦ	314
31 августа	Пресс-конференция КПРФ	«Первый», «Россия», ТВЦ, Рен	356
1 сентября	Поездки Г. Зюганова 1 сентября	«Первый», «Россия», ТВЦ	267
3 сентября	Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата	«Первый», «Россия», ТВЦ	132
6 сентября	Поездка в Нижний Новгород	«Первый», «Россия», ТВЦ	231
7 сентября	Посещение Локомотивного депо	«Первый», «Россия», ТВЦ	147
8 сентября	Пресс-конференция КПРФ	«Первый», «Россия», ТВЦ	245
9 сентября	Открытие центра по контролю за выборами	«Первый», «Россия», ТВЦ	133
10 сентября	Поездка Г. Зюганова в Санкт-Петербург	«Первый», «Россия», ТВЦ	237
11 сентября	Посещение Г. Зюгановым музея техники	«Первый», «Россия»	116
13 сентября	Пресс-конференция КПРФ	«Первый», «Россия», ТВЦ	145
14 сентября	Встреча Г. Зюганова с интеллигенцией	«Первый», «Россия», ТВЦ	214
15 сентября	Г. Зюганов в музее ВОВ	«Первый», «Россия», ТВЦ	162
16 сентября	Г. Зюганов в Академии наук	«Первый», «Россия», ТВЦ	148

Сравнение объема эфира при освещении предвыборных мероприятий КПРФ



Сравним объём эфира, предоставленного партии при освещении каждого из данных инфоповодов (гр. 12).

Таким образом, наибольшее внимание телеканалы уделили поездке Г. Зюганова в Орёл 4-5 августа (9 минут) и пресс-конференциям партии: 11 августа (6 мин), 31 августа (5 мин 56 сек) и 18 августа (5 мин 44 сек). Наименьшее внимание привлекли посещение Г. Зюгановым музея техни-

ки 11 сентября и форума «Армия-2021» 23 августа (по 1 мин 56 сек).

Рассмотрим, какие ещё партии и в скольких сюжетах упоминались в те же дни (табл. 8).

Таким образом, предвыборные инфоповоды КПРФ получили большее число сюжетов с упоминаниями, чем инфоповоды «Справедливой России» и ЛДПР, однако именно в адрес КПРФ при этом выходило наибольшее число негатива.

Таблица 8

Дата	Событие	Число сюжетов с упоминаниями				
		КПРФ инфоповод	КПРФ всего	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
4-5 августа	Г. Зюганов в Орле	6	11	29	5	10
11 августа	Пресс-конференция КПРФ	5	5	10	1	5
18 августа	Пресс-конференция КПРФ	5	14 (9 негатив)	10		8
21 августа	Г. Зюганов в Совхозе им. Ленина	3	3	1		
23 августа	Г. Зюганов на форуме «Армия-2021»	3	3	28	5	7
24 августа	Поездки Г. Зюганова (критика Жириновского в адрес КПРФ)	4	5	22	3	5
25 августа	Пресс-конференция КПРФ	4	6	10	3	4
26 августа	Акция «Красные в городе»	4	6	15	4	6
28 августа	Г. Зюганов в «Новом Иерусалиме»	4	4	2	1	1
31 августа	Пресс-конференция КПРФ	8	15	31	7	
1 сентября	Поездки Г. Зюганова 1 сентября	8	12	21	5	5
3 сентября	Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата	4	10	30	3	4
6 сентября	Поездка в Нижний Новгород	4	9	22	5	5
7 сентября	Посещение Локомотивного депо (критика Явлинского в адрес КПРФ)	5	6	16	5	1
8 сентября	Пресс-конференция КПРФ (критика Сурайкина в адрес КПРФ)	5	8	21	5	5
9 сентября	Открытие центра по контролю за выборами	4	9	18	5	5
10 сентября	Поездка Г. Зюганова в Санкт-Петербург	4	6	14	4	4
11 сентября	Посещение Г. Зюгановым музея техники (критика Жириновского в адрес КПРФ)	3	3	5	1	3
13 сентября	Пресс-конференция КПРФ (критика Жириновского в адрес КПРФ)	4	8	23	5	5
14 сентября	Встреча Г. Зюганова с интеллигенцией	5	8	22	5	2
15 сентября	Г. Зюганов в музее ВОВ	4	8	12	4	4
16 сентября	Г. Зюганов в Академии наук	5	7	15	4	6
Всего		101	152	377	80	95

Структура эфира центральных федеральных телеканалов

Канал	Сюжеты	Негатив	%	Нейтр.	%	Эфир всех	Эфир КПРФ	% КПРФ от суммарного эфира на всех каналах
Рен	91	87	96	4	4	26 152	16 091	17,0
НТВ	14	7	50	9	64	11 482	888	0,9
ТВЦ	31	8	26	29	94	8 868	1 218	1,3
«Первый»	46	7	15	46	100	27 028	1 635	1,7
«Россия»	54	5	9	54	100	21 201	3 382	3,6
Всего	236	114	48	142	60	94 731	23 214	24,5

«Партия власти» получила в два раза больше сообщений, чем Компартия, при этом они, как правило, были позитивными для «ЕР».

Если рассмотреть **тональность освещения избирательной кампании КПРФ** за все дни, а не только в дни важнейших предвыборных мероприятий партии, то КПРФ была упомянута в 29% от всех вышедших сюжетов в период с 1 августа по 16 сентября.

Всего по данным системы «Медialogия» было проанализировано 816 телесюжетов с упоминаниями политических партий. В 236 сообщениях (29% от всех сюжетов) была упомянута Компартия. При этом в 114 случаях упоминания носили негативный характер и в 142 нейтральный.

Проанализируем, на каком из каналов выходило наибольшее количество негативных сообщений (табл. 9).

Наибольшее число сюжетов с упоминаниями КПРФ выпустил Рен-ТВ (91 сюжет) и почти все содержали негатив в адрес Компартии (96% сюжетов). Эфир телеканала составил наибольший объём всего эфира партии.

На втором по объёму негатива месте НТВ: в 50% сюжетов канала КПРФ упоминалась в негативном тоне. Однако эфир канала составил менее

1% суммарного эфира Компартии в период избирательной кампании.

На «Первом», «России» и ТВЦ почти не выходили чисто негативные сообщения в адрес коммунистов. Негатив подавался из уст других политиков (представителей ЛДПР, «Яблока», «Зелёных») одновременно с нейтральным освещением собственных инфоповодов КПРФ.

Рассмотрим, как при этом распределился эфир КПРФ на пяти центральных федеральных телеканалах (гр. 13).

Таким образом, нейтральный эфир КПРФ (все, кроме Рен-ТВ) составил не более 31% всего эфира партии и не более 7,5% суммарного эфира четырёх парламентских партий в период избирательной кампании.

### Рассмотрим предвыборные инфоповоды КПРФ

**Поездка Г. Зюганова в Орёл** упоминалась в течение двух дней, 4 и 5 августа. В эти же дни прошли встречи и поездки представителей парламентских партий: Г. Зюганова (КПРФ), В. Жириновского (ЛДПР), Г. Семигина («Справедливая Россия») и А. Кузнецовой («Единая Россия»).

Если сравнить освещение поездки Г. Зюганова с освещением мероприятий других партий, то соотношение эфирного времени в процентах выгля-

График 13 дит следующим образом: 45% пришлось на поездку Г. Зюганова, 29% на поездки В. Жириновского, 16% на встречу А. Кузнецовой с главой Якутии и 10% на посещение Г. Семигиным усадьбы Гребнево. Т.е. поездка Г. Зюганова освещалась в наибольшем объёме.

В те же дни пять центральных федеральных каналов активно освещали прочие (не предвыборные) партийные мероприятия. Информация о поездке Г. Зюганова терялась среди информации о деятельности «Единой России». Особенно подробно телеканалы освещали сниже-

Структура суммарного эфира Компартии 1 августа – 16 сентября



ние цен на «борщевой набор», подготовку реестра школ для капремонта и соглашение «о безопасных выборах».

Таким образом, поездка Г. Зюганова в Орёл освещалась в достаточно позитивном ключе, больше, чем предвыборные мероприятия других партий, однако всё равно терялась среди обилия сюжетов с упоминаниями «Единой России».

**Пресс-конференция КПРФ, прошедшая 11 августа 2021 года**, освещалась в полтора раза меньше, чем поездка Г. Зюганова в Орёл. Однако в освещении пресс-конференции приняли участие три центральных федеральных канала, тогда как поездку в Орёл освещали только два. Все сюжеты содержали прямую речь Г. Зюганова и были выдержаны в нейтральном тоне. Дольше всего пресс-конференцию освещал телеканал «Россия». Информация о мероприятии КПРФ, как обычно, терялась среди обилия сюжетов с упоминаниями «Единой России».

**Пресс-конференция КПРФ, прошедшая 18 августа 2021 года**, освещалась в пяти сюжетах, как и пресс-конференция 11 августа, однако получила на 15 секунд меньше эфира. ТВЦ отразил в сюжете предвыборную программу КПРФ, канал «Россия» поднял вопросы о жеребьевке в ЦИК и ГКЧП, «Первый» – вопрос о детях войны. Пресс-конференция КПРФ 18 августа освещалась в нейтральном тоне, но в этот же день на канале Рен-ТВ вышло девять резко-негативных сюжетов в адрес коммунистов.

**Поездка Г. Зюганова в Совхоз имени В.И. Ленина 21 августа 2021 года**, освещалась нейтрально-позитивном тоне в трех сюжетах центральных федеральных телеканалов. При этом ни одним словом не был упомянут П.Н. Грудинин. Помимо поездки Г. Зюганова 21 августа телеканалы освещали только волонтерские акции «Единой России» в единственном кратком сюжете.

**Поездка Г. Зюганова на форум «Армия-2021» 23 августа 2021 года**, освещалась в трех сюжетах центральных федеральных телеканалов в нейтральном тоне. Однако данные сюжеты полностью терялись в информации о других партиях (особенно о «ЕР», которая упоминалась в 28 сюжетах).

**Поездки Г. Зюганова 24 августа в Звездный городок и на заводы «Тритон» и «Магратэп»** освещались в четырех сюжетах центральных федеральных телеканалов («Первого», «России» и ТВЦ). В этот день КПРФ подверглась нападкам со стороны либерал-демократов, что отразилось в вышедших сюжетах. Поездки Г. Зюганова 24 августа освещались шире, чем мероприятия 21 и 23 августа, однако в большинстве случаев «перекрывались» резко-негативными

высказываниями от ЛДПР, которые подавались одновременно с освещением мероприятий КПРФ. Кроме того, один сюжет с резко-негативным высказыванием В. Жириновского вышел на НТВ. При этом о поездках Г. Зюганова телеканал не упомянул.

**Пресс-конференция Г. Зюганова в ТАСС 25 августа 2021 года**, освещалась в четырёх сюжетах центральных федеральных телеканалов. Все вышедшие сюжеты содержали прямую речь Г. Зюганова. Наиболее позитивно пресс-конференцию осветил телеканал «Россия», на нём освещалась программа партии и поднималась тема обеспечения безопасности страны. «Первый» выпустил в эфир ответ Г. Зюганова на критику В. Жириновского. ТВЦ поднял вопрос о восстановлении на выборах П. Грудинина. Одновременно Рен-ТВ дважды выпустил в эфир резко-негативный сюжет на тему скандала вокруг коммуниста Д. Ахромкина, обвиняемого в нападении его собаки на ребенка.

**26 августа 2021 года прошла акция КПРФ «Красные в городе»**. Мероприятия КПРФ в этот день освещались в четырёх сюжетах центральных федеральных телеканалов. Наиболее позитивно мероприятие осветил телеканал «Россия» (и «Россия 24»). Только на этих телеканалах давались кадры с акции в центре Москвы и её название. «Первый» канал рассказал о поездке Г. Зюганова в наукоград Фрязино, а ТВЦ назвал мероприятие «встречей Г. Зюганова с соратниками». Акция Компартии 26 августа освещались больше, чем пресс-конференция накануне, однако только «Россия» и «Россия 24» прямо указали название «Красные в городе» и подробно рассказали о ней.

**28 августа 2021 года состоялась поездка Г. Зюганова в «Новый Иерусалим»**. Мероприятия КПРФ в этот день освещались в четырёх сюжетах. Наиболее позитивно мероприятие осветил телеканал «Россия», однако на нём следом за сюжетом о КПРФ был выпущен сюжет о «Коммунистах России». «Первый» и ТВЦ также освещали поездку лидера КПРФ в нейтрально-позитивном тоне. Один из сюжетов ТВЦ был посвящён прошедшей 26 августа акции «Красные в городе».

**Пресс-конференция Компартии 31 августа** освещалась больше, чем акция «Красные в городе» и поездка Г. Зюганова в Новый Иерусалим. Несмотря на то, что «Первый», «Россия», ТВЦ и «Россия 24» осветили мероприятия в нейтральном тоне, на Рен-ТВ и «Пятом» вышли резко-негативные сюжеты в адрес Компартии, которые заняли гораздо больше эфирного времени.

**Поездки и встречи Г. Зюганова 1 сентября** освещались меньше, чем поездка Г. Зюганова в

Новый Иерусалим и пресс-конференция накануне. Освещение прошло в нейтральном тоне. На Рен-ТВ параллельно выходили резко-негативные сюжеты с обвинением коммуниста К. Быстрова в пьяном дебоше. О мероприятиях с участием Г. Зюганова телеканал не упоминал.

**3 сентября 2021 года прошло возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата.** Мероприятия КПРФ в этот день освещались в четырёх сюжетах центральных федеральных телеканалов. Все вышедшие сюжеты содержали прямую речь Г. Зюганова и были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне. Однако на «Первом» канале сообщение подавалось таким образом, что мероприятие практически сливалось с инфоповодом «Единой России». На Рен-ТВ снова выходили резко-негативные сюжеты в адрес КПРФ, на этот раз в связи с изгнанием журналиста телеканала с пресс-конференции КПРФ в Ижевске.

**6 сентября 2021 года состоялась поездка лидера КПРФ в Нижний Новгород.** Мероприятия КПРФ в этот день освещались в нейтральном тоне в четырёх сюжетах центральных федеральных телеканалов, однако на Рен-ТВ выходили резко-негативные сюжеты в адрес КПРФ с обвинениями в криминале и торговле мандатами. Телеканал НТВ также присоединился к травле КПРФ и выпустил сюжет о борьбе коммуниста С. Потакова с вышками 5G.

**7 сентября 2021 года лидер КПРФ посетил локомотивное депо Москва-Сортировочная.** Мероприятия КПРФ в этот день освещались в пяти сюжетах центральных федеральных телеканалов. Сообщения каналов «Россия» и ТВЦ были выдержаны в нейтральном тоне. Однако в сообщениях «Первого» канала следом за выступлением Г. Зюганова в эфир выпускались слова Г. Явлинского с критикой КПРФ. Также Рен-ТВ продолжил выпуск негатива в адрес КПРФ.

**8 сентября 2021 года состоялась пресс-конференция КПРФ.** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в пяти сюжетах центральных федеральных телеканалов. Сообщения каналов «Россия» и «Первого» были выдержаны в нейтральном тоне. Однако ТВЦ следом за выступлением Г. Зюганова в эфир выпустил слова М. Сурайкина, подчеркнувшего, что это его партия является «настоящими коммунистами», а не КПРФ. Рен-ТВ выпустил очередной резко-негативный сюжет в адрес КПРФ,

**9 сентября 2021 года состоялось открытие федерального центра КПРФ по контролю за выборами.** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в четырёх сюжетах центральных федеральных телеканалов. На «России 24», в отличие от остальных каналов, также упоми-

налась поездка Г. Зюганова в Санкт-Петербург. Сообщения каналов «Россия» и ТВЦ были выдержаны в нейтральном тоне. Однако в сообщении «Первого» канала присутствовал некоторый сарказм в адрес партии и её методов. Рен-ТВ продолжал выпускать резко-негативные сюжеты в адрес КПРФ.

**10 сентября 2021 года состоялась поездка Г. Зюганова в Санкт-Петербург.** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в четырёх сюжетах центральных федеральных телеканалов. Все вышедшие сюжеты содержали прямую речь Г. Зюганова и были выдержаны в нейтральном и умеренно-позитивном тоне. Наибольшее число мест, посещённых лидером КПРФ в ходе поездки, упомянул телеканал «Россия». Рен-ТВ продолжал выпускать резко-негативные сюжеты в адрес КПРФ и игнорировать предвыборные инфоповоды партии.

**11 сентября 2021 года состоялась поездка Г. Зюганова в Музей советской техники.** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в трёх сюжетах центральных федеральных телеканалов. Данное освещение оказалось наименьшим среди партийных инфоповодов и сравнялось с посещением Г. Зюгановым форума «Армия-2021» 23 августа (освещение каждого инфоповода заняло по 1 минуте 56 секунд). Хотя сообщения о визите лидера КПРФ в музей и были выдержаны в нейтральном тоне, однако следом все телеканалы выпускали критику в адрес КПРФ из уст В. Жириновского. Наиболее негативным стал сюжет канала ТВЦ. Помимо критики от лидера ЛДПР, он выпустил негатив от партии «Зелёных» и подал результаты опроса ВЦИОМ так, что коммунисты были представлены, как слабая политическая сила, проигрывающая «партии власти».

**13 сентября 2021 года состоялась пресс-конференция КПРФ.** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в четырёх сюжетах. Итоговая пресс-конференция КПРФ освещалась значительно меньше, чем предыдущие пресс-конференции, но на 29 секунд больше, чем субботняя поездка лидера партии в Музей советской техники. Негативное высказывание В. Жириновского при этом вышло в эфир только на «Первом» канале, остальные сюжеты с освещением пресс-конференции не содержали негатива в адрес Компартии. На Рен-ТВ выходили резко-негативные сюжеты о мошенничестве с автостраховками коммуниста Р. Алескерова.

**14 сентября 2021 года состоялась встреча Г. Зюганова с представителями творческой интеллигенции.** Мероприятия коммунистов в этот день были представлены в пяти сюжетах. Встре-

ча освещалась больше, чем два предыдущих партийных мероприятия (11 и 13 сентября). При этом улучшилась и тональность освещения. Однако негатив на Рен-ТВ принял совершенно гротескные формы: от обвинений в криминале канал дошел до обвинений партии в связях с оккультными силами. Завершались данные сюжеты фразой: «До выборов считанные дни, у красных магов – последний и решительный мозговой эзотерический штурм. Обсуждают стратегию на эту неделю, вдруг и правда вся политическая надежда только и остается, что на магию?»

**15 сентября 2021 года состоялось посещение Г. Зюгановым Центрального музея Великой Отечественной войны.** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в четырех сюжетах центральных федеральных телеканалов. Все вышедшие сюжеты содержали прямую речь Г. Зюганова и были выдержаны в нейтральном тоне, однако ТВЦ выпустил странный комментарий С. Миронова во время возложения цветов к могиле музыканта Егора Летова: «А наш батюшка Ленин навсегда усоп или что-то такое. А дальше смотрите, разложился на плесень и на липовый мед... Вопрос: откуда Егор знал, что наследник дедушки Ленина – Геннадий Зюганов – будет пчеловодом?» На Рен-ТВ вновь выходили резко-негативные сюжеты, на этот раз о капиталистах в рядах удмуртских коммунистов.

**16 сентября 2021 года в Академии наук состоялся круглый стол КПРФ «Россия завтра».** Мероприятия коммунистов в этот день освещались в пяти сюжетах центральных федеральных телеканалов. Все вышедшие сюжеты содержали прямую речь Г. Зюганова и были выдержаны в нейтральном тоне. На Рен-ТВ выходили резко-негативные сюжеты о черном пиаре со стороны коммунистов в Хакасии.

### Выводы

- **В 2021 году в связи с проведением выборов в Государственную думу в три раза увеличилось число аналитических записок (с 13 до 39),** посвященных освещению федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни. Наибольшую долю составили записки, посвященные предвыборным мероприятиям (23 штуки).

- **В 2021 году состоялось два Пленума ЦК КПРФ.** Их освещение существенно улучшилось в сравнении с предыдущими годами. Так, XIII (январский) Пленум ЦК КПРФ освещался дольше, чем любой другой Пленум Компартии, начиная с V Пленума 2018 г. III (октябрьский) Пленум ЦК

КПРФ был освещен меньше, чем XIII Пленум, но в три раза больше, чем XI (октябрьский) Пленум 2020 года. В целом, оба Пленума 2021 года освещались в большем объеме и более позитивно, чем предыдущие Пленумы последних лет.

- **В 2021 году прошёл предвыборный XVIII Съезд КПРФ.** Освещение первого этапа Съезда (апрель) заняло около 10 минут эфира на центральных федеральных каналах, второго этапа (июнь) – 15 минут. XVIII Съезд КПРФ был освещен меньше, чем любой другой Съезд Компартии, начиная с XIV Съезда 2011 г. Кроме того, Съезд 2021 года «терялся» среди инфоповодов других партий.

- Кроме Съезда КПРФ в июне 2021 года прошли **предвыборные съезды всех четырёх парламентских партий.** Если сравнить освещение предвыборных съездов партий в 2011, 2016 и 2021 году, то можно отметить, что КПРФ переместилась с последнего по освещению места (в 2011 и 2016 гг.) на предпоследнее (в 2021 г.), однако КПРФ получила в шесть раз меньше эфирного времени, чем «Единая Россия».

- **В 2021 году снизилось внимание телеканалов к следующим массовым мероприятиям с участием КПРФ:** годовщине смерти и годовщине дня рождения В.И. Ленина, Первомайским торжествам, выступлениям коммунистов в День Победы, и годовщине Дня Революции. **Резко возросло освещение Дня Защитника Отечества.**

- При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено **151-летию со Дня Рождения В.И. Ленина,** наименьшее – празднованию **Дня Победы.** Мероприятия КПРФ ко **Дню смерти В.И. Ленина** не освещались вовсе.

- Освещению **97-летия смерти В.И. Ленина на ТВЦ было выделено 8 минут 30 секунд эфирного времени.** Телеканал посвятил свои сюжеты болезни и смерти Вождя. В целом, они были выдержаны в нейтральном тоне, однако телеканал ни словом не упомянул о памятных мероприятиях КПРФ ко дню смерти В. И. Ленина. Остальные центральные федеральные каналы («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) не упоминали о возложении цветов коммунистами к Мавзолею.

- Резко возрос объем освещения мероприятий ко **Дню Защитника Отечества.** В 2021 году впервые с 2012 года в День Защитника Отечества упоминались все парламентские партии. Из пяти федеральных телеканалов внимание возложению цветов коммунистами к Могиле Неизвестного Солдата и другим мероприятиям политических партий уделены четыре из пяти центральных телеканалов. При освещении мероприятий создавалось впечатление солидарности и единения партий.

- 12 апреля 2021 г. телеканалы «Россия» и ТВЦ освещали мероприятия КПРФ к **60-ой годовщине со дня полёта Ю. Гагарина в космос**. Мероприятия Компартии на федеральных телеканалах освещались крайне скупо, но в нейтральном тоне. Однако в сюжете канала «Россия 24» ведущий отметил, что почтить память Ю. Гагарина на Красную Площадь пришла делегация от «Роскосмоса», затем в эфир были выпущены слова Г. Зюганова. Таким образом, создавалось впечатление, будто Г. Зюганов пришел к Кремлевской стене в составе делегации «Роскосмоса».

- Объем освещения **празднования Дня Рождения В.И. Ленина** упал в пять раз по сравнению с 2020 годом, но оказался в три раза выше, нежели в 2019 г. Новость о возложении коммунистами цветов к Мавзолею подавалась в нейтрально-позитивном тоне.

- **Первомайские торжества** освещались в четыре раза меньше, чем в 2020 году. В 2021 году мероприятия с участием «Единой России» освещались наравне с другими партиями, а не сливались с митингами Профсоюзов, как это было в последние годы. При этом Профсоюзы и их мероприятия почти не упоминались, а освещение акций «ЕР» получило наибольшее количество эфирного времени. При этом снизился общий объем коммунистического «первомайского» телеэфира (с 28 до 24% всего эфира).

- В 2021 году в **День Победы**, как и в 2020 году, упоминались все парламентские партии («единоросс» без указания партийности) в контексте присутствия партийцев на Параде Победы. КПРФ получила всего 14 секунд эфира вместо 23 секунд в 2020 году. Собственные мероприятия партий, в том числе и КПРФ, не освещались.

- Празднование **годовщины Великой Октябрьской социалистической революции** освещалось центральными федеральными телеканалами в наименьшем объеме за последнее десятилетие. При этом все сюжеты строились таким образом, чтобы подчеркнуть опасность и недопустимость повторения революционной истории. КПРФ получила меньше эфирного времени, чем негатив от ЛДПР в адрес Дня Революции. Остальные партии в 2021 году не упоминались.

- В период с 13 по 17 декабря 2021 года телеканалы освещали обсуждение **закона о QR-кодах**. Обсуждение QR-кодов на центральных телеканалах было построено таким образом, чтобы подчеркивать мнение согласных с принятием законопроекта партий («Единой России» досталось 78% эфира, ЛДПР 9%) и замалчивать мнения остальных (КПРФ 6% эфира, «Новые люди» 4%, «Справедливая Россия» 3%). **16 декабря ком-**

**мунисты развернули в зале Госдумы плакат с надписью «КПРФ против QR-фашизма».** Данная акция КПРФ была представлена в резко-негативном тоне. Ни один из телеканалов не произнес в эфире фразу, написанную на плакате.

- **В июле 2021 года значимой вехой в избирательной кампании стала подача документов для регистрации в ЦИК.** При освещении данного инфоповода КПРФ заняла третье по освещению место среди четырёх парламентских партий (14% эфира). Наиболее освещаемым событием оказалась подача документов в ЦИК «единороссами» (60% эфира), второе по освещению место досталось «Справедливой России» (18%), последнее – ЛДПР (8% эфира). Т.е. даже при освещении подачи партиями документов в Центризбирком на центральных федеральных телеканалах не соблюдался принцип равного освещения.

- Помимо подачи документов в ЦИК **в период выборов было рассмотрено 22 предвыборных инфоповода КПРФ:** 6 пресс-конференций КПРФ и 16 поездок, встреч и акций с участием руководства партии. Наибольшее внимание телеканалы уделили поездке Г. Зюганова в Орёл 4-5 августа и пресс-конференциям партии: 11, 18 и 31 августа. Наименьшее внимание привлекли посещение Г. Зюгановым музея техники 11 сентября и форума «Армия-2021» 23 августа.

- Предвыборные акции КПРФ получили больше сюжетов с упоминаниями, чем «Справедливая Россия» и ЛДПР, однако именно в адрес КПРФ при этом выходило наибольшее число негатива. «Партии власти» досталось в два раза больше сообщений, чем Компартии.

- Если рассмотреть **тональность освещения избирательной кампании КПРФ** за все дни, то наибольшее число сюжетов с упоминаниями КПРФ выпустил Рен-ТВ и почти все они содержали негатив. На «Первом», «России» и ТВЦ почти не выходили чисто негативные сообщения в адрес коммунистов. Негатив подавался из уст других политиков (представителей ЛДПР, «Яблока», «Зелёных») одновременно с нейтральным освещением собственных инфоповодов КПРФ. Нейтральный эфир КПРФ в период с 1 августа по 16 составил не более 31% всего эфира партии и не более 7,5% суммарного эфира четырёх парламентских партий.

- **Подводя итоги**, стоит отметить, что 2021 год стал годом «чернухи» в адрес КПРФ, что активнее всего проявилось в ходе выборной кампании в Госдуму. Ежегодные памятные мероприятия КПРФ освещались в меньшем объеме, чем в прошлом году, а мнение коммунистов по значимым политическим вопросам (таким как введение QR-кодов) подавалось в резко-негативном ключе.



Список специальных (событийных) мониторингов телевизионного политического эфира, учтённых в записке

Период мониторинга	Событие
23 января	XIII (январский) Пленум ЦК КПРФ
24-25 апреля	XVIII Съезд КПРФ
24 июня	XVIII Съезд КПРФ (второй этап)
18 – 27 июня	Освещение федеральным телевидением съездов политических партий: КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР
23 октября	III (октябрьский) Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ
1 августа - 16 сентября	Тональность освещения федеральным телевидением Предвыборной кампании КПРФ (2 записки)
13-17 декабря	Освещение федеральным телевидением обсуждения проекта закона о QR-кодах (2 записки)
Памятные мероприятия	
21 января	97-летие со Дня смерти В. И. Ленина
23 февраля	День Защитника Отечества
12 апреля	День Космонавтики
22 апреля	День рождения Ленина
1 мая	Первомай
9 мая	День Победы
7 ноября	День Революции
Предвыборные мероприятия	
5 июля	Подача документов в ЦИК
4-5 августа	Г. Зюганов в Орле
11 августа	Пресс-конференция КПРФ
18 августа	Пресс-конференция КПРФ
21 августа	Г. Зюганов в Совхозе им. Ленина
23 августа	Г. Зюганов на форуме «Армия-2021»
24 августа	Поездки Г. Зюганова
25 августа	Пресс-конференция КПРФ
26 августа	Акция «Красные в городе»
28 августа	Г. Зюганов в «Новом Иерусалиме»
31 августа	Пресс-конференция КПРФ
1 сентября	Поездки Г. Зюганова 1 сентября
3 сентября	Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата
6 сентября	Поездка в Нижний Новгород
7 сентября	Посещение Локомотивного депо
8 сентября	Пресс-конференция КПРФ
9 сентября	Открытие центра по контролю за выборами
10 сентября	Поездка Г. Зюганова в Санкт-Петербург
11 сентября	Посещение Г. Зюгановым музея техники
13 сентября	Пресс-конференция КПРФ
14 сентября	Встреча Г. Зюганова с интеллигенцией
15 сентября	Г. Зюганов в музее ВОВ
16 сентября	Г. Зюганов в Академии наук



**• 4.3. Информационная война федеральных телеканалов против «Красных губернаторов» •**

ЦИПКР и сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПрФ ведёт мониторинг лидерского телеэфира на центральных федеральных телеканалах («Первый», «Россия 1», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) на основании данных системы «Медialogия».

Кроме того, учитываются данные некоторых прочих федеральных каналов («Пятый», ОТР, «Россия 24» «Дождь» и др.).

Сотрудниками сектора была проанализирована упоминаемость четырёх губернаторов от КПрФ: **А. Клычков** (губернатор Орловской области), **А. Локоть** (мэр Новосибирска), **В. Коновалов** (губернатор Хакасии) и **А. Русских** (губернатор Ульяновской области) (табл.1).

В 2021 году **В. Коновалов** упоминался в 152 сюжетах, из них 85 вышли на центральных федеральных каналах и 67 на прочих.

**А. Клычков** был представлен в 65 сообщениях, из которых 14 сюжетов вышло на центральных федеральных телеканалах и 51 на прочих.

**А. Локоть**, упоминался по одному разу на «России» и «России 24» .

**А. Русских** был упомянут в 98 сюжетах, из них 35 вышли на центральных каналах и 63 на прочих.

Таким образом, в 2021 году 47% сюжетов были посвящены В. Коновалову, 31% А. Русских, 21% А. Клычкову и 1% А. Локотю (гр. 1).

Рассмотрим, как распределялись упоминания «Красных губернаторов» на различных телеканалах в 2021 году (табл. 2).

**Из пяти центральных телеканалов активнее всего деятельность Красных губернаторов освещал телеканал Рен-ТВ (92 сюжета).** Практически все вышедшие на канале сюжеты носили негативный характер. Другие центральные федеральные телеканалы выделили освещению деятельности Красных губернаторов: «Россия» 16 сюжетов, «Первый» 11 сюжетов, НТВ 9 сюжетов и ТВЦ 7 сюжетов.

**Среди прочих телеканалов** наибольшую активность проявляли «Россия 24» и РБК (по 73 сообщения). На «Пятом» канале вышло 9 сюжетов, на «Вместе РФ» – восемь, на ОТР и «Дожде» по шесть, на «Звезде» – четыре, на RTVI – три.

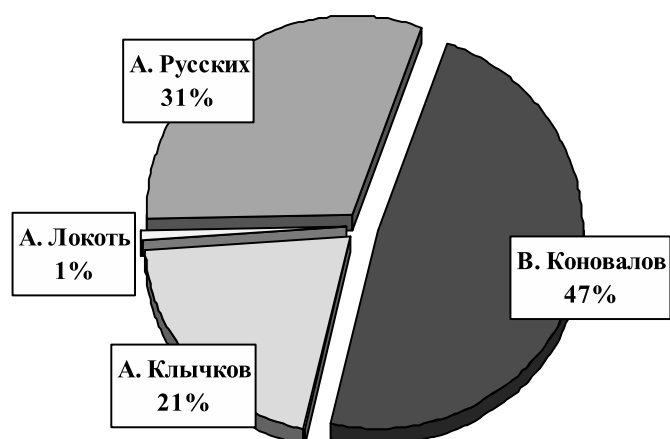
**В 2021 г. В. Коновалов** 83 раза упоминался на Рен-ТВ и по одному на «России» и НТВ. Среди

Таблица 1

Общее число сюжетов, январь 2019 г. – декабрь 2021 г.

Месяц	Губернатор Телеканалы	В. Коновалов		А. Клычков		А. Локоть		А. Русских	
		Центр.	Ост.	Центр.	Ост.	Центр.	Ост.	Центр.	Ост.
<b>2019 год</b>		<b>41</b>	<b>51</b>	<b>6</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>39</b>	–	–
<b>2020 год</b>		<b>74</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	–	<b>11</b>	–	–
Январь		9	1	–	3	–	–	–	–
Февраль		6	9	–	2	–	–	–	–
Март		16	–	–	–	–	–	–	–
Апрель		10	15	1	2	1	1	9	34
Май		4	–	–	1	–	–	4	2
Июнь		3	–	1	2	–	–	1	1
Июль		2	12	–	12	–	–	–	–
Август		4	–	–	–	–	–	12	8
Сентябрь		8	2	–	–	–	–	6	17
Октябрь		10	27	9	17	–	–	–	1
Ноябрь		8	1	1	12	–	–	2	0
Декабрь		5	–	2	–	–	–	1	–
<b>2021 год</b>		<b>85</b>	<b>67</b>	<b>14</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>63</b>
<b>Всего</b>		<b>152</b>		<b>65</b>		<b>2</b>		<b>98</b>	

График 1  
Структура сюжетов с упоминаниями губернаторов от КПРФ, 2021 г.



27 минут по сравнению с 2020 годом. Кроме того, губернатор упоминался на «России» (7 секунд) и НТВ (24 секунды).

Рассмотрим на графике, как распределялось эфирное время В. Коновалова, А. Клычкова, А. Локотя и А. Русских на пяти ведущих телеканалах в 2021 году (гр. 2).

В 2021 году на центральных телеканалах упоминались все четыре Красных губернатора. Так, губернатору Хакасии было выделено 3 часа 45 минут эфирного времени на канале Рен-ТВ, 24 секунды на НТВ и 7 секунд на «России». Весь эфир Рен-ТВ носил негативный характер.

А. Клычков на центральных федеральных каналах получил 18 минут эфира, А. Локоть – 7 секунд. А Русских упоминался в течение 29 минут.

Таблица 2

Общее число сюжетов на различных телеканалах, 2021 г.

Телеканал	В. Коновалов	А. Клычков	А. Локоть	А. Русских	Всего
«Первый»		3		8	11
«Россия»	1	4	1	10	16
НТВ	1	3		5	9
ТВЦ		2		5	7
Рен-ТВ	83	2		7	92
5 канал	5	1		3	9
Россия 24	12	31	1	29	73
ОТР		1		5	6
РБК	45	16		12	73
Дождь	3	1		2	6
Звезда				4	4
Вместе РФ				8	8
RTVI	2	1			3
<b>Всего</b>	<b>152</b>	<b>65</b>	<b>2</b>	<b>98</b>	

прочих телеканалов деятельность губернатора Хакасии чаще всего освещал РБК (45 сюжетов).

А. Клычков упоминался в четырёх сюжетах на «России», в трёх на «Первом» и НТВ и в двух на ТВЦ и Рен-ТВ. Среди прочих телеканалов наибольшее внимание губернатору уделили «Россия 24» и РБК (31 и 16 сообщений).

А. Русских упоминался практически на всех федеральных телеканалах. Наибольшее количество сообщений губернатору посвятили среди центральных каналов «Россия» (10 сюжетов), среди прочих – «Россия 24» и РБК (29 и 12 сюжетов соответственно).

А. Локоть был упомянут по одному разу на «России» и «России 24».

Рассмотрим, как распределялось эфирное время В. Коновалова на пяти ведущих телеканалах: «Первом», «России», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ в период с января 2019 г. по декабрь 2021 г. (табл. 3).

Таким образом, в 2021 г. Рен-ТВ продолжил критику В. Коновалова. При этом объём эфирного времени, посвящённого губернатору, возрос на

Рассмотрим хронологию инфоповодов с упоминаниями красных губернаторов в 2021 году (табл. 4-7).

В январе 2021 года В. Коновалов упоминался на Рен-ТВ в связи с отсутствием школ, квартир для сирот и инсулина в регионе, а также был обвинён в преследованиях журналистов. Сюжет «России 24» был посвящён снежным завалам на дорогах и был выдержан в нейтральном тоне.

В феврале губернатор упоминался в связи с некачественным питанием в школах Хакасии, провалом отопительного сезона и арестом В. Гаранина (воровство леса). РБК выпустил краткий сюжет о регионах, чьи губернаторы могут быть вскоре отстранены от управления, где упоминался и В. Коновалов.

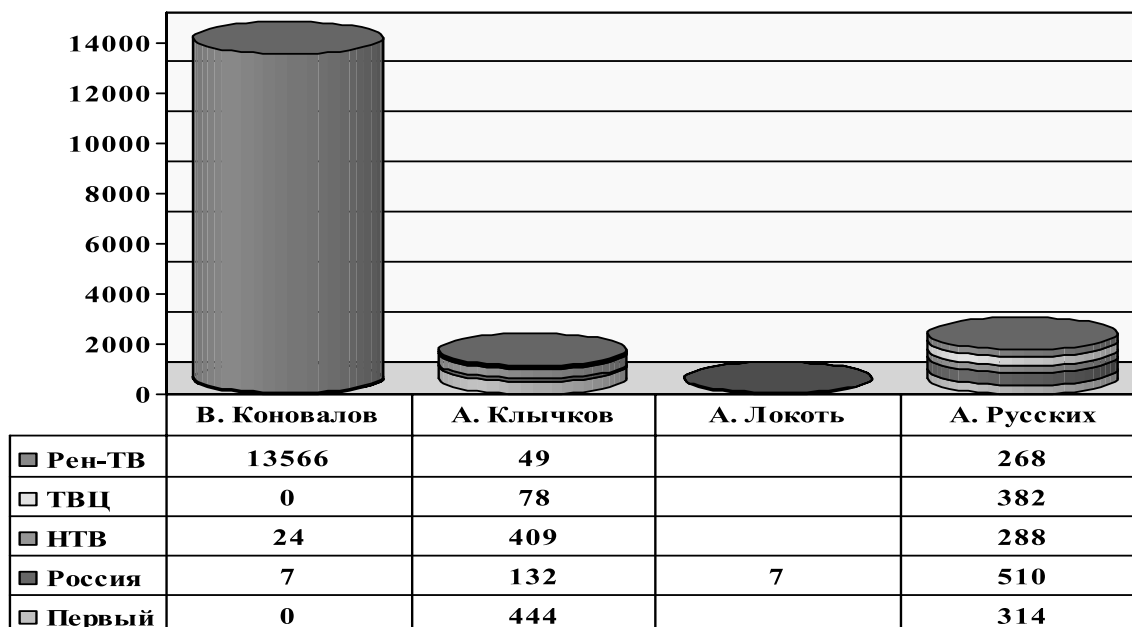
В марте поднимались темы провала отопительного сезона, отсутствия в школах света, незаконной вырубке леса, нехватки инсулина для диабетиков, неоплаты поставок питания в школы и массовых уходов с работы медработников.

Структура суммарного лидерского эфира В. Коновалова, январь 2019 г. – декабрь 2021 г.

Месяц	Канал	«Первый»	«Россия»	НТВ	ТВЦ	Рен-ТВ	Всего
		2019 год	сек	214	414	584	0
	%	3	6	9	0	82	100
2020 год	сек	-	3	7	-	11 920	11 930
	%	-	<1%	<1%	-	99%	100%
Январь	сек	-	-	-	-	1 699	1 699
	%	-	-	-	-	100%	100%
Февраль	сек	-	-	-	-	1 118	1 118
	%	-	-	-	-	100%	100%
Март	сек	-	-	-	-	1 889	1 889
	%	-	-	-	-	100%	100%
Апрель	сек	-	-	-	-	1 959	1 959
	%	-	-	-	-	100%	100%
Май	сек	-	-	-	-	776	776
	%	-	-	-	-	100%	100%
Июнь	сек	-	-	-	-	517	517
	%	-	-	-	-	100%	100%
Июль	сек	-	-	-	-	422	422
	%	-	-	-	-	100%	100%
Август	сек	-	-	24	-	490	514
	%	-	-	5%	-	95%	100%
Сентябрь	сек	-	-	-	-	1 282	1 282
	%	-	-	-	-	100%	100%
Октябрь	сек	-	-	-	-	1 830	1 830
	%	-	-	-	-	100%	100%
Ноябрь	сек	-	-	-	-	919	919
	%	-	-	-	-	100%	100%
Декабрь	сек	-	7	-	-	665	672
	%	-	1%	-	-	99%	100%
2021 год	сек	-	7	24	-	13 566	13 597
	%	-	<1%	<1%	-	99%	100%

График 2

Структура лидерского эфира федеральных телеканалов, 2021 г.



## Инфоповоды, В. Коновалов

Дата	Основные инфоповоды	Каналы
Январь	Проблемы со школами и школьным питанием в Хакасии Проблемы с квартирами для сирот Коммунисты требуют уголовного преследования прессы В регионе нехватка инсулина Ограничение движения из-за снежных заносов	Рен-ТВ (негатив), Россия 24
Февраль	Проблемы со школами и школьным питанием в Хакасии Хакасия находится в антирейтинге регионов, велика вероятность отставка В. Коновалова «Лесная мафия», задержание В. Гаранина Жители замерзают в своих домах	Рен-ТВ (негатив), РБК (ум.-негатив), Россия 24 (негатив)
Март	Проблемы со школами и школьным питанием в Хакасии В регионе нехватка инсулина «Лесная мафия», задержание В. Гаранина Жители замерзают в своих домах Массово увольняются медицинские сотрудники	Рен-ТВ (негатив) Россия 24 (нег)
Апрель	Долг республики за энергоресурс (негатив) Бюджет республики признан незаконным (негатив) Закрытие школы в Хакасии (негатив) Назначение А. Русских врио губернатора Ульяновской области (негатив) Прорыв дамбы в Хакасии (негатив) Аварийная школа в Хакасии (негатив) Отсутствие выплат медикам «красной зоны» в Хакасии	Рен (негатив), РБК
Май	Отсутствие выплат медикам «красной зоны» в Хакасии Смертельная опасность для жителей: аварийные дома	Рен (негатив)
Июнь	Правительство урезает бюджет на соцвыплаты Поселок в Хакасии уже год живет почти без воды	Рен (негатив)
Июль	Власти попытались поднять зарплаты чиновникам Село в Хакасии осталось без воды Губернаторы, которые могут в скором времени покинуть свои посты по докладу компании «Минченко консалтинг»	Рен (негатив) РБК (негатив)
Август	В посёлке Ай-Дай нет воды Несколько посёлков Хакасии лишили финансирования Дыры в бюджете Хакасии	НТВ (ум.-негатив), Рен-ТВ (негатив)
Сентябрь	Власти Хакасии воюют с такси «Коровий кризис» Плохое управление регионом Коррупция в регионе Скандал с черным пиаром Отдых В. Путина (прежде бывал в Хакасии)	Рен (негатив), Дождь (нейтр.)
Октябрь	Новый налог на дачников Жители остаются без дров накануне зимы Ковидные ограничения в Хакасии Кремль планирует отставку В. Коновалова Проблемы с получением QR-кодов Низкие темпы вакцинации в Хакасии Ковидные ограничения в Хакасии Ограничения по проезду в транспорте	Рен (негатив), Пятый (негатив), RTVI (нейтр.), РБК (негатив), «Дождь», Россия 24 (нейтр.)
Ноябрь	В. Коновалов на последнем месте в рейтинге губернаторов Борьба с коронавирусом Девочка умерла в больнице без помощи врачей Антиваксеры среди соратников В. Коновалова	Рен-ТВ (негатив), Россия 24
Декабрь	Сокращение расходов на соцзащиту Разваливаются сельские школы Ю. Афонин упомянул Красных губернаторов в аналитической передаче «60 минут»	Рен (негатив), Россия (нейтр.)

**В апреле** В. Коновалов был упомянут в связи с долгами республики в энергетике, неграмотно составленным бюджетом, закрытием школы и прорывом дамбы. РБК упомянул В. Коновалова при освещении назначения А. Русских, как одного из губернаторов, которые могут быть сняты с должности в ближайшее время.

**В мае и июне** политик упоминался только на Рен-ТВ. В мае в связи с невыплатой доплат медикам и аварийным жильём в регионе. В этих же сюжетах Рен-ТВ были упомянуты и другие «грехи» губернатора: отъезд врачей, плохая реализация нацпроекта «Демография», выплаты чиновникам и т.п. В июне – в связи с урезанием бюджета на социальные выплаты и отсутствием воды в одном из посёлков Хакасии. Все сюжеты Рен-ТВ носили резко-негативный характер.

**В июле** В. Коновалов упоминался в связи с попыткой поднять чиновникам зарплаты за счет роста коммунальных платежей и провалом программы «Чистая вода» в регионе. На РБК вышли сюжеты о докладе компании «Минченко консалтинг», согласно которому в скором времени могут лишиться своих постов четыре губернатора: А. Клычков, В. Коновалов, В. Сипягин и О. Кожемяко.

**В августе** освещались проблемы финансирования и отсутствие воды в одном из поселков. Сюжет на НТВ носил умеренно-негативный характер, но без прямой критики лично губернатора, как на Рен-ТВ.

**В сентябре** В. Коновалов упоминался в связи с плохим управлением регионом, проблемами такси, проблемами в сельском хозяйстве, коррупцией и распространением черного пиара против «единоросса». «Дождь» дважды повторил сюжет об отдыхе Президента в Сибири, в котором упомянул, что до победы В. Коновалова Президент ездил на отдых и в Хакасию. Данные сюжеты не содержали негатива в адрес губернатора.

Темами **октября** стали новые налоги на дачников, проблемы с отоплением и вакцинацией в регионе. Рен-ТВ, «Пятый», и РБК освещали события региона в негативном тоне, РБК, «Дождь», «Россия 24» и RTVI – в нейтральном.

**В ноябре** В. Коновалов упоминался как губернатор, занимающий последнее место в общем рейтинге. Кроме того, поднимались темы антиваксеров среди соратников В. Коновалова и смерти девочки в областной больнице.

**В декабре** политик упоминался в негативном тоне на Рен-ТВ в связи с проблемами в социальной сфере в регионе и разваливающимися школами и в нейтральном тоне на «России» в выступлении Ю. Афонина.

В отличие от губернатора Хакасии, **деятельность А. Клычкова** (губернатора Орловской области) освещалась в умеренно-позитивном ключе в первой половине года и в умеренно-негативном во второй.

В период с января по март **А. Клычков** был представлен только на канале «Россия 24». 15

Таблица 5

## Инфоповоды, А. Клычков

Дата	Тема	Каналы
Январь	Ответ А. Клычкова на критику в инстаграмме Вакцинация от коронавируса	Россия 24
Февраль	Интервью с Г. Зюгановым (успехи губернатора)	Россия 24
Апрель	Паводковая ситуация (нейтрально) Съезд КПРФ (ум.-позитивно)	Россия, Россия 24
Май	Информационная атака на губернаторов от КПРФ (нейтр)	Дождь
Июнь	Съезд КПРФ Вакцинация от коронавируса	ТВЦ (позитив) Россия 24 (нейтр.)
Июль	Губернаторы, которые могут в скором времени покинуть свои посты по докладу компании «Минченко консалтинг»	РБК (негатив)
Октябрь	Визит М. Мишустина в Орловскую область: строительство больницы Вспышка коронавируса в РФ В Орле закончились больничные койки Коронавирус в регионах Подделка сертификатов о вакцинации	Первый, Россия, НТВ (ум.-нег.), Рен (негатив), Россия 24, RTVI, РБК (нейтр), ОТР (ум-нег), «Пятый» (ум-нег)
Ноябрь	Борьба с коронавирусом Рабочая поездка О. Любимовой в Орловскую область	Первый (нейтр), Россия 24 (нейтр)
Декабрь	Конкурс «Лидеры России» Ю. Афонин упомянул Красных губернаторов в аналитической передаче «60 минут»	ТВЦ (позитив), Россия (нейтр)

января телеканал дважды выпустил сюжет о комментарии А. Клычкова в инстаграмме в ответ на критику одной из жительниц края. 19 января в эфир вышло краткое интервью с губернатором на тему вакцинации. Все сюжеты были выдержаны в нейтральном тоне по отношению к губернатору. 20 и 21 февраля телеканал выпускал интервью с Г. Зюгановым, который отзывался о деятельности губернатора в позитивном тоне.

В апреле А. Клычков был упомянут в нейтральном сюжете канала «Россия 24» на тему паводков в регионах РФ. Губернатору было предоставлено время для прямой речи. Кроме того, А. Клычков упоминался 24 апреля на каналах «Россия» и «Россия 24» при освещении Съезда КПРФ в умеренно-позитивном тоне.

В мае губернатор был упомянут только на телеканале «Дождь» в сюжете о предвыборной гонке: «СМИ усилили атаку на КПРФ. Губернатору Орловской области, представителю коммунистов, очень сильно достается. По нему по всему окружению начинают всплывать уголовные дела, множество скандалов. Видно, что в Кремле недовольны сближением некоторых коммунистов со сторонниками Навального» («Дождь», 31 мая, 20:28).

В июне губернатор упоминался на телеканале ТВЦ в сюжете о предвыборном Съезде КПРФ в позитивном тоне и на «России 24» в нейтральном

тоне на тему борьбы с коронавирусом в Орловской области. На РБК вышли сюжеты о докладе компании «Минченко консалтинг», согласно которому в скором времени могут лишиться своих постов четыре губернатора, в том числе А. Клычков. Ранее телеканалы не предсказывали отставку А. Клычкова. Как правило, губернатор упоминался в нейтральном или позитивном тоне.

В октябре А. Клычков упоминался в связи с борьбой с коронавирусом и визитом в Орловскую область М. Мишустина. Большая часть сюжетов была выдержана в нейтральном либо умеренно-негативном тоне: телеканалы упоминали нехватку больничных коек, но, как правило, не выпускали негатив в адрес лично губернатора.

В ноябре темами стали борьба с коронавирусом и визит в Орловскую область О. Любимовой, что освещалось в нейтральном тоне.

В декабре телеканал ТВЦ упомянул А. Клычкова в позитивном тоне при освещении конкурса «Лидеры России», а телеканал «Россия» нейтрально наряду с В. Коноваловым и А. Клычковым в выступлении Ю. Афонина.

**Деятельность А. Локотя** (мэра Новосибирска) освещалась крайне мало, в нейтральном тоне.

**А. Локоть** упоминался только в апреле одновременно с А. Клычковым в сюжетах про Съезд КПРФ.

Таблица 6

**Инфоповоды, А. Локоть**

Дата	Тема	Каналы
Апрель	Съезд КПРФ (нейтрально)	Россия Россия 24

Таблица 7

**Инфоповоды, А. Русских**

Дата	Тема	Каналы
Апрель	А. Русских возглавил Ульяновскую область (нейтр.)	НТВ, Рен-ТВ, Россия, Первый, ТВЦ, РБК, Россия 24, Вместе РФ, Дождь, ОТР, Звезда, Пятый
Май	В Ульяновске обнаружили индийский штамм коронавируса (нейтр.) Пожар на Лесокомбинате (нейтр.) Встреча В. Матвиенко с А. Русских (нейтр.)	Россия ОТР Вместе-РФ
Июнь	Инвестирование в Ульяновскую область, договор на форуме ПМЭФ-2021 Выездное совещание комитета Совета Федерации в Ульяновске	НТВ (позитив.) Вместе-РФ
Август	Встреча В. Путина с А. Русских	Первый, Россия, НТВ, ТВЦ, Рен-ТВ, Россия 24, Пятый, ОТР, Звезда
Сентябрь	Встреча В. Путина с А. Русских Итоги выборов	Первый, ТВЦ, Рен, Пятый, Россия 24, Вместе РФ, Звезда, ОТР
Октябрь	Вступление в должность губернатора	Россия 24
Ноябрь	Борьба с коронавирусом	Рен-ТВ, Россия (нейтр.)
Декабрь	Ю. Афонин упомянул Красных губернаторов в аналитической передаче «60 минут»	Россия (нейтр.)

**Деятельность А. Русских** (губернатора Ульяновской области) освещалась в нейтральном и умеренно-позитивном ключе.

Назначение **А. Русских** в апреле на должность врио губернатора Ульяновской области освещалось на всех пяти центральных федеральных каналах и на семи прочих в нейтральном тоне.

В мае врио губернатора Ульяновской области упоминался в нейтральном тоне в связи с обнаружением нового штамма коронавируса в Ульяновске, пожаром на Лесокомбинате и встречей губернатора с В. Матвиенко.

В июне инфоповодами стали достаточно позитивные сюжеты на тему ПМЭФ-2021 и выездного совещания в Ульяновской области комитета Совета Федерации по экономической политике.

В августе А. Русских упоминался в связи со встречей с В. Путиным. Хотя при освещении встречи и обсуждались проблемы региона, однако явного негатива в адрес губернатора на телеканалах не выпускалось.

В сентябре губернатор также упоминался в связи со встречей с В. Путиным, а также при подведении итогов выборов, как избранный губернатор Ульяновской области. Сюжеты были выдержаны в нейтральном тоне и не содержали негатива.

В октябре освещалось вступление в должность губернатора, в ноябре – коронавирусные меры в регионе, в декабре А. Русских был упомянут в выступлении Ю. Афонина в нейтральном тоне.

### **Освещение телеканалами деятельности всех губернаторов РФ**

Сравним, как при этом освещалась **деятельность всех прочих губернаторов в период с января 2019 г. по декабрь 2021 г.** (табл. 8).

В период с 1 января 2019 по 31 декабря 2021 года на федеральных телеканалах упоминались все 85 губернаторов Российской Федерации.

Наибольшее число сюжетов было посвящено мэру Москвы **С. Собянину** (16 911 сообщений), губернатору Московской области **А. Воробьёву** (2 989 сюжетов) и губернатору Санкт-Петербурга А. Беглову (2 898 сообщений). У них же самый высокий медиаиндекс: у С. Собянина (812 728), А. Воробьёва (107 990) и А. Беглова (141 972).

При этом вышло 39 сюжетов с негативом в адрес **А. Беглова** и 73 в адрес **С. Собянина** (в основном, резкая критика губернаторов на телеканале «Дождь»).

Согласно данным системы «Медialogия», **наибольшее число сюжетов с негативом выходило в адрес Р. Кадырова** (84 сюжета) и **В. Коновалова** (73 сюжета).

**Таким образом, из четырёх губернаторов, подвергшихся критике в наибольшей степени, один представляет КПРФ.**

**В апреле 2021 года ушли со своих постов три губернатора:** Морозов Сергей Иванович (Ульяновская область), Кара-Оол Шолбан Вале-

Таблица 8 (Начало)

**Упомянутость губернаторов России на федеральных телеканалах, 2019 –2021 гг.**

Губернатор	Сообщения	Медиаиндекс	Негатив	Позитив
Собянин Сергей Семенович (Москва)	16 911	812 728	73	883
Беглов Александр Дмитриевич (Санкт-Петербург)	2 898	141 972	39	90
Воробьев Андрей Юрьевич (Московская обл.)	2 989	107 990	7	57
Кадыров Рамзан Ахматович (Чеченская Респ.)	1 512	67 701	84	81
Аксёнов Сергей Валерьевич (Крым, респ.)	1 379	53 644	7	5
Никитин Глеб Сергеевич (Нижегородская обл.)	649	47 336	0	4
Дегтярёв Михаил Владимирович (Хабаровский край)	937	46 400	20	101
Минниханов Рустам Нургалиевич (Татарстан, респ.)	1 018	44 328	0	28
Кобзев Игорь Иванович (Иркутская обл.)	935	41 764	3	29
Дюмин Алексей Геннадьевич (Тульская обл.)	1 008	38 190	4	39
Солодов Владимир Викторович (Камчатский край)	841	37 947	1	32
Кожемяко Олег Николаевич (Приморский край)	811	36 835	2	13
Цивилев Сергей Евгеньевич (Кемеровская обл.)	888	35 473	20	7
Лимаренко Валерий Игоревич (Сахалинская обл.)	767	33 804	0	43
Кондратьев Вениамин Иванович (Краснодарский край)	781	32 552	4	16
Развожаев Михаил Владимирович (Севастополь)	642	30 284	1	12
Чибис Андрей Владимирович (Мурманская обл.)	785	27 643	0	19
Хабиров Радий Фаритович (Башкортостан, респ.)	665	27 080	4	33
Усс Александр Викторович (Красноярский край)	701	24 160	23	3
Николаев Айсен Сергеевич (Саха, респ.)	555	23 012	1	14
Голубев Василий Юрьевич (Ростовская обл.)	572	22 834	1	16



Таблица 8 (Продолжение)

Губернатор	Сообщения	Медиа-индекс	Негатив	Позитив
Бабушкин Игорь Юрьевич (Астраханская обл.)	407	22 148	11	14
Алиханов Антон Андреевич (Калининградская обл.)	437	19 912	0	0
Текслер Алексей Леонидович (Челябинская обл.)	554	18 851	0	18
Осипов Александр Михайлович (Забайкальский край)	387	18 725	1	35
Дрозденко Александр Юрьевич (Ленинградская обл.)	400	17 504	0	13
Руденя Игорь Михайлович (Тверская обл.)	415	17 009	0	13
Меняйло Сергей Иванович (Сев. Осетия-Алания, респ.)	414	16 934	4	21
Владимиров Владимир Владимирович (Ставропольский край)	345	16 840	2	42
Куйвашев Евгений Владимирович (Свердловская обл.)	446	16 740	3	12
Цыбульский Александр Витальевич (Архангельская обл.)	392	15 602	6	4
Орлов Василий Александрович (Амурская обл.)	382	14 747	0	1
Старовойт Роман Владимирович (Курская обл.)	361	13 867	0	21
Цыденов Алексей Самбуевич (Бурятия, респ.)	420	13 517	5	2
Уйба Владимир Викторович (Коми, респ.)	345	13 346	4	7
Махонин Дмитрий Николаевич (Пермский край)	310	12 891	0	18
Хасиков Бату Сергеевич (Калмыкия, респ.)	284	12 671	5	25
Бречалов Александр Владимирович (Удмуртия, респ.)	243	11 766	3	2
Артамонов Игорь Георгиевич (Липецкая обл.)	270	10 953	5	24
Никитин Андрей Сергеевич (Новгородская обл.)	249	10 884	0	1
Хорохордин Олег Леонидович (Алтай, респ.)	243	10 380	3	9
Меликов Сергей Алимович (Дагестан, респ.)	202	10 293	1	11
Ведерников Михаил Юрьевич (Псковская обл.)	298	10 224	1	1
Моор Александр Викторович (Тюменская обл.)	259	10 210	1	0
Паслер Денис Владимирович (Оренбургская обл.)	298	9 878	1	13
Азаров Дмитрий Игоревич (Самарская обл.)	341	9 854	0	0
Мельниченко Олег Владимирович (Пензенская обл.)	336	9 817	1	10
Темрезев Рашид Бориспиевич (Карачаево-Черкесия, респ.)	195	9 769	0	24
Воскресенский Станислав Сергеевич (Ивановская обл.)	207	9 745	3	4
Кувшинников Олег Александрович (Вологодская обл.)	251	7 746	1	15
Шапша Владислав Валерьевич (Калужская обл.)	222	7 557	0	1
Николаев Олег Алексеевич (Чувашия, респ.)	193	7 537	7	16
Бочаров Андрей Иванович (Волгоградская обл.)	397	7 264	32	14
Бурков Александр Леонидович (Омская обл.)	183	7 216	0	4
<b>Коновалов Валентин Олегович (Хакасия, респ.)</b>	<b>361</b>	<b>6 856</b>	<b>73</b>	<b>9</b>
Томенко Виктор Петрович (Алтайский край)	164	6 247	0	1
Носов Сергей Константинович (Магаданская обл.)	144	6 110	2	1
Ситников Сергей Константинович (Костромская обл.)	187	5 987	0	4
Парфенчиков Артур Олегович (Карелия, респ.)	125	5 783	1	0
Шумков Вадим Михайлович (Курганская обл.)	139	5 764	1	3
Здунов Артем Алексеевич (Мордовия, респ.)	160	5 758	2	19
Гольдштейн Ростислав Эрнстович (Еврейская АО)	202	5 681	0	29
Гусев Александр Викторович (Воронежская обл.)	114	5 550	0	0
Островский Алексей Владимирович (Смоленская обл.)	141	5 499	1	14
Травников Андрей Александрович (Новосибирская обл.)	117	5 249	2	3
Гладков Вячеслав Владимирович (Белгородская обл.)	101	5 201	0	9
Ховалыг Владислав Товарищтайович (Тыва, респ.)	96	5 161	0	17
Любимов Николай Викторович (Рязанская обл.)	173	5 134	1	0
<b>Русских Алексей Юрьевич (Ульяновская обл.)</b>	<b>109</b>	<b>4 951</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Артюхов Дмитрий Андреевич (Ямало-Ненецкий АО)	177	4 940	0	4
Богомаз Александр Васильевич (Брянская обл.)	140	4 720	0	2
Евраев Михаил Яковлевич (Ярославская обл.)	77	4 459	0	6
<b>Клычков Андрей Евгеньевич (Орловская обл.)</b>	<b>137</b>	<b>4 292</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

Таблица 8 (Окончание)

Губернатор	Сообщения	Медиа-индекс	Негатив	Позитив
Комарова Наталья Владимировна (Ханты-Мансийский АО)	165	4 250	0	8
Калиматов Махмуд-Али Макшарипович (Ингушетия, респ.)	120	3 980	1	11
Жвачкин Сергей Анатольевич (Томская обл.)	105	3 472	2	0
Коков Казбек Валерьевич (Кабардино-Балкария, респ.)	73	3 426	0	1
Авдеев Александр Александрович (Владимирская обл.)	66	3 104	0	0
Кумпилов Мурат Каральбиевич (Адыгея, респ.)	71	3 018	0	0
Егоров Максим Борисович (Тамбовская обл.)	75	2 994	0	0
Бездудный Юрий Васильевич (Ненецкий АО)	88	2 987	0	3
Васильев Игорь Владимирович (Кировская обл.)	107	2 616	4	0
Копин Роман Валентинович (Чукотский АО)	80	2 476	0	0
Евстифеев Александр Александрович (Марий Эл, респ.)	63	2 390	0	3
Радаев Валерий Васильевич (Саратовская обл.)	92	2 049	1	0

рьевич (республика Тыва) и Битаров Вячеслав Зелимханович (республика Северная Осетия-Алания). **В сентябре – октябре 2021 года сменилось три губернатора:** во Владимирской области В. Сипягина (ЛДПР) сменил А. Авдеев («ЕР»), в Тамбовской области А. Никитина («ЕР») сменил М. Егоров («ЕР»), в Ярославской области Д. Миронова (беспартийный) сменил М. Евраев («Яблоко»). **В. Сипягин** был одним из пяти губернаторов, в адрес которого выходило наибольшее число сюжетов с негативом.

### Некоторые выводы

- **В 2021 году федеральные и региональные телеканалы продолжили информационную войну против губернатора Хакасии В. Коновалова.** Деятельность губернатора Орловской области **А. Клычкова** и губернатора Ульяновской области **А. Русских** освещалась в нейтральном тоне, мэра Новосибирска **А. Локотя** практически не освещалась.

- Всего Красные губернаторы упоминались 317 раз (в 2019 году было 790 сюжетов, в 2020 году – 162 сюжета). 152 раза упоминался В. Коновалов, 65 раз А. Клычков, два раза А. Локоть и 98 раз А. Русских.

- Из центральных федеральных телеканалов В. Коновалова упоминали «Россия», НТВ и Рен-ТВ, А. Клычкова и А. Русских – «Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ, А. Локотя – только «Россия». Практически все сюжеты Рен-ТВ были выдержаны в негативном тоне. Сообщения прочих каналов обычно носили нейтральную окраску.

- В 2021 году на пяти центральных федеральных каналах было выпущено 3 часа 45 минут эфира с упоминаниями **В. Коновалова** (в 2020 году было около 1 часа 18 минут эфира), около 18 минут эфира с упоминаниями **А. Клычкова** (в 2020 году было 10 минут), 7 секунд эфира занял **А. Локоть** (в 2020 году губернатор не упоминался) и 29 минут – **А. Русских**.

- Наибольшее внимание В. Коновалову предоставил телеканал Рен-ТВ. Сюжеты на нём занимают 99% всего эфира В. Коновалова и носят негативный характер.

- **В. Коновалов** упоминался в 152 сообщениях, из них 85 сюжетов вышли на центральных каналах (83 на Рен-ТВ и по одному на «России» и НТВ). 67 сообщений было показано на прочих каналах: РБК (45), «Россия 24» (12), «Пятый» (5), «Дождь» (3) и RTVI (2). При этом негативный характер чаще всего носили сюжеты Рен-ТВ, «России 24», РБК и «Пятого» канала. Остальные телеканалы освещали деятельность губернатора в нейтральном тоне.

- Флагманом в травле губернатора Хакасии весь год был телеканал Рен-ТВ. Основными негативными инфоповодами стали проблемы в социальной сфере в регионе, особенно в здравоохранении, неудачи в борьбе с ковидом.

- **В отличие от губернатора Хакасии, деятельность А. Клычкова** (губернатора Орловской области) и **А. Русских** (губернатора Ульяновской области) освещалась более позитивно.

- **А. Клычков** до июня упоминался в нейтральном и умеренно-позитивном тоне, чаще всего в связи с пандемией коронавируса. В июле на каналах промелькнул первый негатив в адрес политика: А. Клычков был упомянут в докладе компании «Минченко консалтинг» как один из губернаторов, которые могут в скором времени покинуть свои посты. Позже, в октябре, выходили умеренно-негативные сюжеты о нехватке больничных коек в регионе. К концу года в эфире преобладали нейтральные сюжеты, без негатива.

- **А. Локоть** упоминался в нейтральном тоне при освещении Съезда КПРФ в апреле.

- **А. Русских** был представлен в 98 сюжетах. Из них 35 вышли на центральных телеканалах (10 на

«России», 8 на «Первом», 7 на Рен-ТВ и по 5 на НТВ и ТВЦ). Ещё 63 сюжета было показано на прочих телеканалах: «России 24» (29), РБК (12), «Вместе РФ» (8), ОТР (5), «Звезде» (4), «Пятом» (3) и «Дожде» (2). Главными темами стали назначение ВРИО губернатора Ульяновской области в апреле, победа на выборах, встречи с В. Путиным и другими политиками. Деятельность губернатора освещалась в нейтральном и умеренно-позитивном тоне.

- **Помимо травли В. Коновалова, канал Рен-ТВ преследовал и губернатора от ЛДПР В. Сипягина** (до тех пор, пока он занимал пост губернатора Владимирской области). Некоторые сюжеты содержали одновременно критику В. Коновалова и губернатора от ЛДПР.

- **В январе 2019 – декабре 2021 гг. на федеральных телеканалах упоминались все 85 губернаторов Российской Федерации.** Наибольшее внимание федеральные телеканалы уделили мэру Москвы **С. Собянину**, губернатору Московской области **А. Воробьёву** и губернатору Санкт-Петербурга **А. Беглову**, у них же самый высокий медиаиндекс. Негативные сюжеты в адрес С. Собянина и А. Беглова выходили только на телеканале «Дождь».

- **В апреле 2021 года ушли со своих постов три губернатора:** Морозов Сергей Иванович (Ульяновская область), Кара-Оол Шолбан Валерьевич (республика Тыва) и Битаров Вячеслав Зелымханович (республика Северная Осетия-Алания). **В сентябре – октябре 2021 года также сменилось три губернатора:** во Владимирской области В. Сипягина (ЛДПР) сменил А. Авдеев («ЕР»), в Тамбовской области А. Никитина («ЕР») сменил М. Егоров («ЕР»), в Ярославской области Д. Миронова (беспартийный) сменил М. Евраев («Яблоко»).

- За период с января 2019 по декабрь 2021 гг, согласно данным системы «Медialogия», помимо сообщений в адрес С. Собянина и А. Беглова, вышло 84 негативных сюжета в адрес Р. Кадырова, 73 в адрес В. Коновалова. **Из четырёх губернаторов, подвергшихся критике в наибольшей степени, один представляет КПРФ.** Кроме того, на Рен-ТВ активно выходили негативные сюжеты в адрес либерал-демократа В. Сипягина, пока он занимал пост губернатора Владимирской области.

- **Таким образом, весь 2021 год продолжалась информационная атака на В. Коновалова, кроме того, выходило несколько сюжетов с негативом в адрес А. Клычкова. Деятельность А. Локотя практически не освещалась на федеральных телеканалах. Деятельность А. Русских освещалась в нейтрально-позитивном тоне.**



#### • 4.4. Информационная война федеральных телеканалов против коммунистов В. Рашкина, Н. Бондаренко, А. Самсонова и П. Грудинина (октябрь – декабрь 2021 года) •

ЦИПКР и сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ провёл мониторинг лидерского телеэфира на центральных федеральных телеканалах («Первый», «Россия 1», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) на основании данных системы «Медialogия».

Кроме того, учитывались данные некоторых прочих федеральных каналов («Пятый», ОТР, РБК, «Россия 24» и др.)

Сотрудниками ЦИПКР и Отдела ЦК КПРФ была проанализирована упоминаемость ряда представителей КПРФ, подвергшихся наиболее интенсивным информационным атакам в 2021 году: **В. Рашкина, Н. Бондаренко, А. Самсонова и П. Грудинина, а также было проведено сравнение инфо-травли В. Рашкина с аналогичными атаками на С. Левченко и В. Коновалова и с освещением резонансного трагического события – аварии на шахте «Листвяжная» в Кузбассе.**

**Травля В. Рашкина, Н. Бондаренко, А. Самсонова и П. Грудинина на пике кампании (телеэфир с 21 октября по 21 ноября 2021 г.)**

В период с 21 октября по 21 ноября на пяти центральных федеральных телеканалах («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен) вышло 140 сюжетов, посвящённых «незаконной охо-

те В. Рашкина» и 24 сюжета, посвящённых аресту А. Самсонова.

Н. Бондаренко и П. Грудинин на данных телеканалах не упоминались.

Прочие телеканалы упоминали о В. Рашкине в 143 сюжетах, об А. Самсонове – в 42 сюжетах и о Н. Бондаренко – в 5 сюжетах (табл. 1).

Таким образом, в наибольшем объёме обсуждалась ситуация вокруг В. Рашкина. Второе по освещению место занял А. Самсонов. Н. Бондаренко упоминался в незначительном объёме. П. Грудинин не упоминался вовсе.

Рассмотрим, как распределялись упоминания коммунистов на различных телеканалах в данный период (табл. 2).

Таким образом, наибольшее число сюжетов критике КПРФ посвятили: среди пяти центральных федеральных каналов Рен-ТВ (49 сюжетов) и «Россия» (38 сюжетов), среди прочих

каналов – «Россия 24» (84 сообщения) и РБК (38 сообщений).

**Рассмотрим, как распределялось эфирное время политиков на пяти ведущих телеканалах:** «Первом», «России», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ (табл. 3).

Таким образом, наибольший объём критики достался коммунистам на канале Рен-ТВ (37% от всего эфирного времени).

На втором месте ТВЦ (23% эфира), на третьем – «Первый» (14% эфира).

Последнее по освещению событий место разделили «Россия» и НТВ (по 13% эфира).

Рассмотрим общий объём эфирного времени, посвящённого травле А. Самсонова и В. Рашкина на центральных федеральных телеканалах. Всего В. Рашкину было выделено 4 часа 26 минут эфирного времени или 83%, А. Самсонову – 53 минуты (гр. 1).

Таблица 1

Общее число сюжетов, 21 октября – 21 ноября 2021 г.

Персона	Центральные телеканалы	Прочие	Всего сюжетов	Медиаиндекс
В. Рашкин	140	143	283	-14 946
А. Самсонов	24	18	42	-2 922
Н. Бондаренко	-	5	5	-
П. Грудинин	-	-	-	-

Таблица 2

Общее число сюжетов

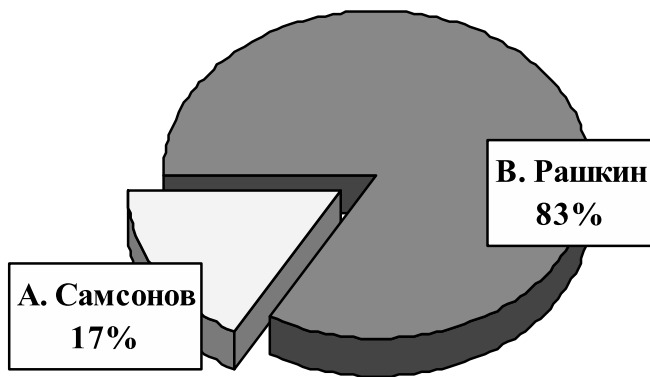
Телеканал	В. Рашкин	А. Самсонов	Н. Бондаренко	П. Грудинин	Всего
«Первый»	23	0			<b>23</b>
«Россия»	38	0			<b>38</b>
НТВ	21	3			<b>24</b>
ТВЦ	21	9			<b>30</b>
Рен-ТВ	37	12			<b>49</b>
5 канал	10	1			<b>11</b>
Россия 24	72	7	5		<b>84</b>
ОТР	2				<b>2</b>
РБК	31	7			<b>38</b>
Дождь	11	1			<b>12</b>
RTVI	8	2			<b>10</b>
Звезда	9				<b>9</b>
<b>Всего</b>	<b>283</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>330</b>

Таблица 3

Структура суммарного лидерского эфира

Персона	Канал	«Первый»	«Россия»	НТВ	ТВЦ	Рен-ТВ	Всего
		сек	2701	2458	2101	3511	5217
	%	17	15	13	22	33	100
А. Самсонов	сек	29	0	405	888	1874	3196
	%	1	0	13	28	59	100
<b>Всего</b>	сек	<b>2730</b>	<b>2458</b>	<b>2506</b>	<b>4399</b>	<b>7091</b>	<b>19184</b>
	%	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>100</b>

График 1  
Структура суммарного эфира



Всего в период с 21 октября по 21 ноября В. Рашкин упоминался в течение 12 дней на пяти центральных федеральных каналах и 20 дней на прочих.

А. Самсонов упоминался только 5 дней (с 17 по 21 ноября). Н. Бондаренко был упомянут только на «России 24» 9 и 10 ноября. П. Грудинин не упоминался на федеральных телеканалах.

Подводя итоги, можно отметить, что в адрес КПРФ была развернута полномасштабная информационная война, в которой принимали участие все центральные федеральные телеканалы.

**Для сравнения: начало теле-травли В. Рашкина и кампании против С. Левченко и В. Коновалова**

Сравним первые дни освещения травли В. Рашкина с началом травли других коммунистов (С. Левченко и В. Коновалова) в прошлые годы (табл. 4).

В период с 28 по 30 декабря 2018 года **в эфир вышло 33 сюжета с упоминанием охотничьего скандала вокруг С. Левченко**. Данные сюжеты заняли 46 минут 13 секунд пяти центральных федеральных каналов. Все сообщения на всех телеканалах содержали негатив в адрес губернатора Иркутска, однако партийная принадлежность С. Левченко при этом не обсуждалась.

В период с 16 по 23 января 2019 г. федеральные и региональные телеканалы **развернули информационную войну против губернатора Хакасии В. Коновалова**, обвинив его в выдаче сверхпремий своим чиновникам, а затем и в невыплате наград победителям республиканского конкурса. На пяти федеральных телеканалах в эфир вышло 13 сообщений, данные сюжеты заняли 36 минут эфира и были выдержаны в негативном тоне.

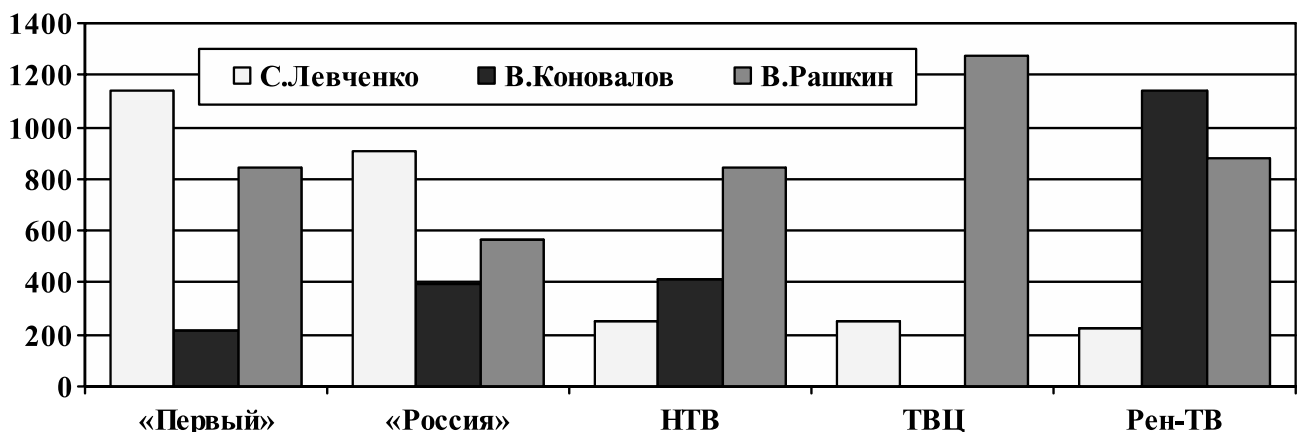
Рассмотрим эти данные на едином графике (гр. 2).

Таблица 4

Телеканал	С. Левченко (28 - 30 дек. 2018 г.)		В. Коновалов (16 - 23 янв. 2019 г.)		В. Рашкин (29 окт. - 1 ноя. 2021 г.)	
	Время (сек)	Сюжеты	Время (сек)	Сюжеты	Время (сек)	Сюжеты
«Первый»	1 138	13	214	1	845	7
«Россия»	904	14	391	4	569	11
НТВ	253	2	414	2	840	7
ТВЦ	251	1	-	-	1 277	6
Рен-ТВ	227	3	1 141	6	883	6
<b>Итого</b>	<b>2 773</b>	<b>33</b>	<b>2 160</b>	<b>13</b>	<b>4 414</b>	<b>37</b>

График 2

Структура новостного партийно-политического эфира



Таким образом, скандал с В. Рашкиным освещался федеральными телеканалами шире, чем начало травли С. Левченко и В. Коновалова. Активнее всего негатив в адрес политиков выпускали: в адрес С. Левченко «Первый» и «Россия», в адрес В. Коновалова – Рен-ТВ, в адрес В. Рашкина – ТВЦ.

**В. Рашкину досталось в два раза больше эфира, чем В. Коновалову и в полтора раза больше времени, чем С. Левченко.**

#### **Освещение «Дела лося Рашкина» и трагедии на шахте «Листвяжная»**

Сравним, как освещалось «Дело лося», инкриминируемое депутату Госдумы от КПРФ В.Ф. Рашкину, в период с 29 октября по 5 декабря, и авария на шахте Листвяжная, принадлежащей семье депутата Госдумы от «Единой России» П.М. Федяева. Трагедия произошла 25 ноября. За период анализа взято освещение на ТВ с 25 ноября по 5 декабря (табл. 5).

Таким образом, стоит отметить, что **авария на шахте «Листвяжная», где погибло и пострадало до сотни горняков, получила сопоставимое время в телеэфире, что и «дело лося». Разница в телесюжетах всего на треть больше у человеческой трагедии, чем у лосиной. При этом никакого акцента на виновниках трагедии, в том числе, арестованном предпринимателе-единороссе М.Федяеве, в информполитике телеканалов не сделано. Более того, партийная принадлежность собственника предприятия, где произошла трагедия, и его сына (депутат Госдумы от «ЕР») вообще затушевывалась.**

Да, почти все телеканалы по числу сюжетов отдали некоторое предпочтение освещению трагедии в шахте. Но отличились ТВЦ, Рен-ТВ и «Дождь». Здесь вышло больше сюжетов на тему «дела лося», чем по поводу аварии на шахте «Листвяжная».

Рассмотрим эти данные на едином графике (гр. 3).

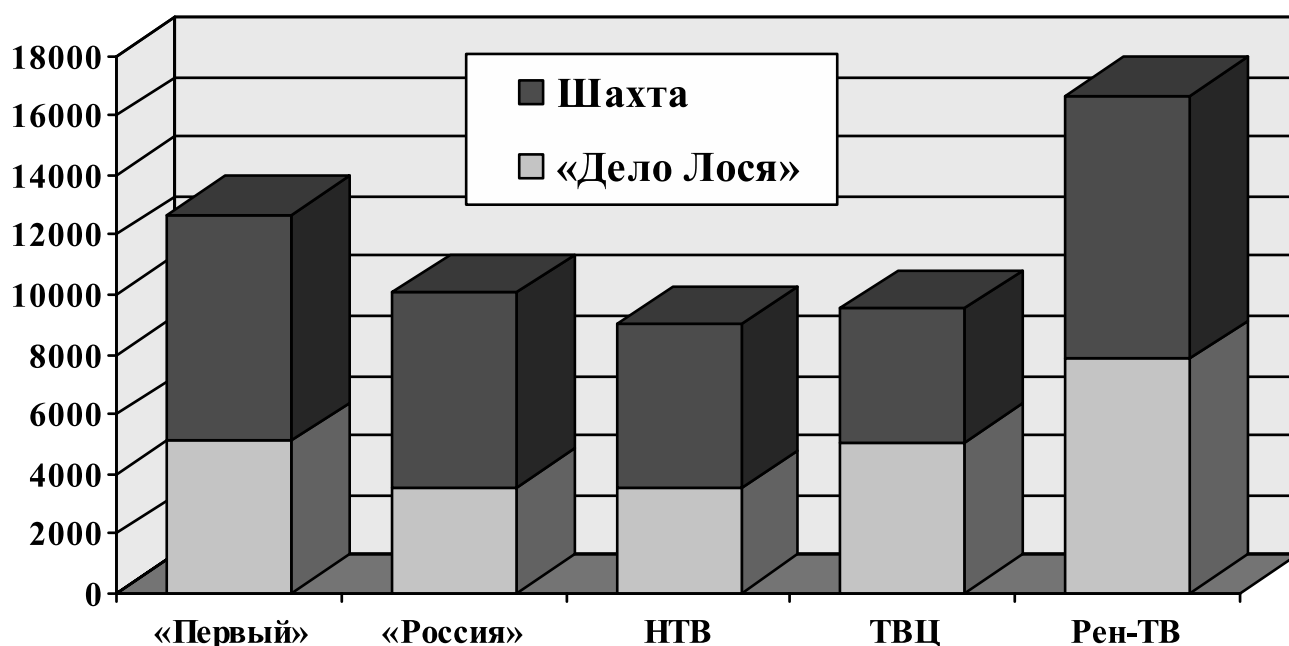
Таблица 5

Общее число сюжетов на различных телеканалах

Телеканал	«Дело Лося»	Авария в шахте
«Первый»	51	74
«Россия»	51	71
НТВ	34	39
ТВЦ	35	34
Рен-ТВ	63	60
<b>Всего на центральных</b>	<b>234</b>	<b>278</b>
5 канал	24	33
Россия 24	112	132
ОТР	4	47
РБК	64	96
Дождь	17	5
RTVI	13	21
Звезда	17	33
Вместе РФ	0	4
Матч ТВ	0	1
МТРК МИР	1	1
<b>Всего</b>	<b>486</b>	<b>651</b>

График 3

Структура политического эфира федеральных телеканалов



В целом, за весь анализируемый период освещение аварии на шахте «Листвяжная» заняло 9 часов 7 минут эфира. Вопрос о «деле лося» и снятии с В. Рашкина депутатской неприкосновенности – 6 часов 57 мин. (соотношение 1,28 : 1).

Наибольший объём эфирного времени обоим происшествиям посвятил телеканал Рен-ТВ, при этом 47% эфира пришлось на «дело Рашкина», 53% на аварию в шахте.

«Первый» канал выделил шахте «Листвяжная» 60% эфира, «делу лося» и В. Рашкину 40%. «Россия» посвятил шахте 65% эфира, охоте на лося – 35%. НТВ освещал «дело лося» 39% времени, аварию в шахте 61%.

Только ТВЦ выделил «делу В. Рашкина» 53% эфира, а аварии на шахте «Листвяжная» – 47%.

**Обобщение: освещение «Дела Рашкина», 29 октября – 31 декабря**

В период с 29 октября по 31 декабря вышло 569 сюжетов, посвящённых «незаконной охоте В. Рашкина», из них 263 сообщения было показано на пяти центральных федеральных телеканалах («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен).

Кроме того, «дело лося Рашкина» в 306 сообщениях упомянули прочие телеканалы (РБК, «Россия 24», RTVI, «Звезда», «Дождь», ОТР, «Пятый»).

Рассмотрим, как по дням изменяется освещение ситуации вокруг В. Рашкина (табл. 6).

Таблица 6

**Динамика эфира при освещении Дела В. Рашкина**

День	Центр. каналы	Эфир, сек	Прочие каналы	День	Центр. каналы	Эфир, сек	Прочие каналы
29 октября	29	3 822	28	26 ноября	2	357	16
30 октября	1	337	13	27 ноября	1	412	0
31 октября	7	255	-	28 ноября	3	467	8
1 ноября	-	-	2	29 ноября	-	-	2
2 ноября	-	-	1	30 ноября	-	-	3
3 ноября	17	1 304	8	1 декабря	-	-	-
4 ноября	-	-	1	2 декабря	21	1 057	14
5 ноября	4	270	10	3 декабря	-	-	4
6 ноября	1	9	5	4-5 декабря	-	-	-
7 ноября	3	253	5	6 декабря	2	133	5
8 ноября	-	-	2	7 декабря	2	69	1
9 ноября	-	-	1	8-12 декабря	-	-	-
10 ноября	-	-	1	13 декабря	4	155	6
11 ноября	-	-	1	14 декабря	1	29	9
12 ноября	-	-	-	15 декабря	-	-	-
13 ноября	-	-	1	16 декабря	3	40	8
14 ноября	-	-	2	17 декабря	-	-	8
15-16 ноября	-	-	-	18-21 декабря	-	-	-
17 ноября	14	453	12	22 декабря	10	292	8
18 ноября	49	6 790	35	23 декабря	1	22	1
19 ноября	5	1 328	7	24-25 дек	-	-	-
20 ноября	3	191	1	26 декабря	2	91	1
21 ноября	7	976	5	27 декабря	-	-	-
22 ноября	20	1 949	22	28 декабря	4	191	1
23 ноября	4	196	14	29 декабря	-	-	2
24 ноября	5	47	1	30 декабря	-	-	-
25 ноября	38	4 604	31	31 декабря	-	-	-
<b>Итого</b>					<b>263</b>	<b>26 099</b>	<b>306</b>

Таким образом, наибольшее внимание делу В. Рашкина пять центральных федеральных телеканалов уделяли 29 октября, 18 и 25 ноября (гр. 4).

Так, наибольший объём эфира был посвящен событию 18 ноября, когда В. Рашкин признался в убийстве лося. На втором по освещению месте – 25 ноября, день снятия неприкосновенности с депутата. На третьем месте – первый день травли, 29 октября. А вот приговор Саратовского суда 28 декабря по «Делу лося» уже почти не освещался.

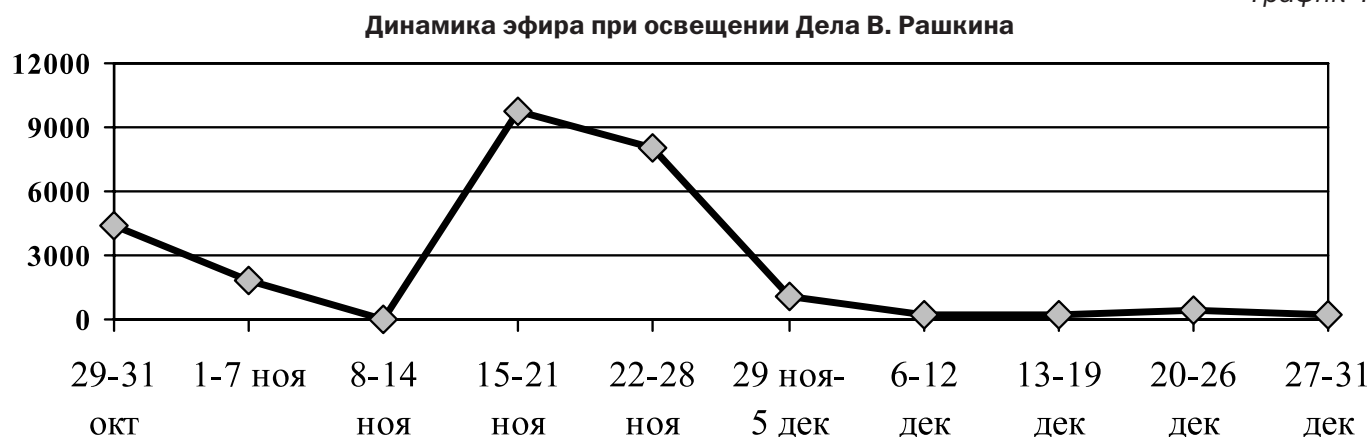
вышедших сюжетов было выдержано в негативном тоне по отношению к политике.

Всего освещение «незаконной охоты» заняло на федеральном телевидении 7 часов 14 минут эфирного времени. Распределение времени по телеканалам отражено на гр. 5.

Сюжеты Рен-ТВ заняли 32% эфира, «Первого» и ТВЦ – по 20%, НТВ и «России» по 14%.

**Рассмотрим, как распределилось время для прямой речи коммунистов на пяти центральных федеральных каналах.**

График 4



Все сюжеты первых дней были выдержаны в резко-негативном тоне как по отношению к политике, так и к Компартии. В период с 3 по 5 ноября немного снизился градус негатива в сообщениях центральных федеральных каналов, они приняли вид информационных сводок о ситуации вокруг расследования. 6-7 ноября центральные федеральные телеканалы продолжили освещение дела В. Рашкина в резко-негативном тоне.

17 ноября в Госдуму пришёл запрос Генпрокуратуры о лишении неприкосновенности Валерия Рашкина, 18 ноября вышел ролик с признанием политика, 19-21 ноября телеканалы освещали произошедшее в резко-негативном тоне. 22-28 ноября главной темой стало лишение В. Рашкина неприкосновенности. 2 декабря было возбуждено уголовное дело против В. Рашкина. 6 и 7 декабря «дело Рашкина» упоминалось в связи с дачей показаний депутатом. 13 и 14 декабря телеканалы освещали избрание меры пресечения В. Рашкину, 16 декабря – и акцию против введения QR-кодов.

22 декабря телеканалы освещали последнее заседание осенней сессии Госдумы, где В. Жириновский предложил подарить В. Рашкину книгу про животных. 26 декабря «Первый» канал вспомнил скандал с В. Рашкиным при подведении итогов года. 28 декабря телеканалы кратко освещали приговор Саратовского суда в отношении В. Рашкина. Большинство

Наибольшее количество времени для прямой речи В. Рашкину и его сторонникам предоставили Рен-ТВ (31% или 20 минут), «Первый» (24% или 15 минут) и ТВЦ (20% или 12 минут). «Россия» выделил политикам 8 минут прямой речи (13%), НТВ – 7 минут или 12% (гр. 6).

Помимо слов В. Рашкина телеканалы выпускали в эфир негативные комментарии представителей всех остальных парламентских партий («ЕР», «СР», ЛДПР и «Новых людей») (гр. 7).

Таким образом, телеканалы выделили 68% синхрона коммунистам, 15% прямой речи – «единороссам», 11% – ЛДПРовцам, 4% «эсерам» и 2% «Новым людям».

### **Некоторые выводы**

- В 2021 году телеканалы развернули в адрес КПРФ полномасштабную информационную войну.

- Осенью 2021 года основными объектами травли стали депутат Госдумы В. Рашкин и депутат Примосркого Заксобрания А. Самсонов. Кроме того, освещался скандал с якобы «хулиганством» депутата Саратовской областной Думы Н. Бондаренко.

- В период с 21 октября по 21 ноября пять центральных федеральных каналов и семь прочих широко освещали **скандал вокруг В. Рашкина**. «Делу Рашкина» было выделено четыре с половиной часа эфирного времени на



Структура суммарного эфира

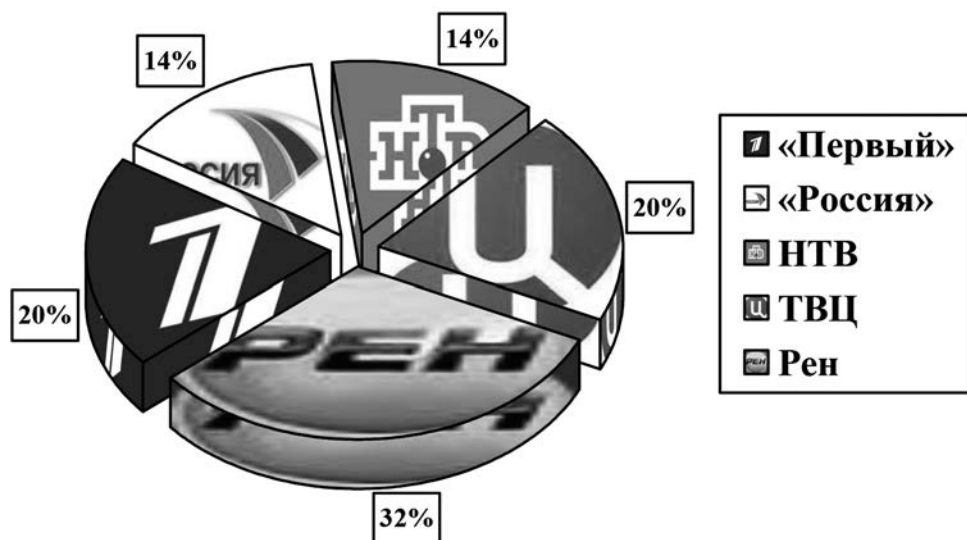


График 5 пяти центральных федеральных каналах (или 140 сюжетов). Ещё 143 сообщения вышло на прочих телеканалах.

- **Арест А. Самсонова** освещался в течение 53 минут на центральных федеральных каналах (или 24 сюжета). Ещё 18 сообщений были показаны на прочих телеканалах. Негатив в адрес политика выходил в период с 17 по 21 ноября.

- **Скандал с Н. Бондаренко** освещался только каналом «Россия 24» в пяти сюжетах, вышедших 9 и 10 ноября.

Структура суммарного синхрона представителей КПРФ

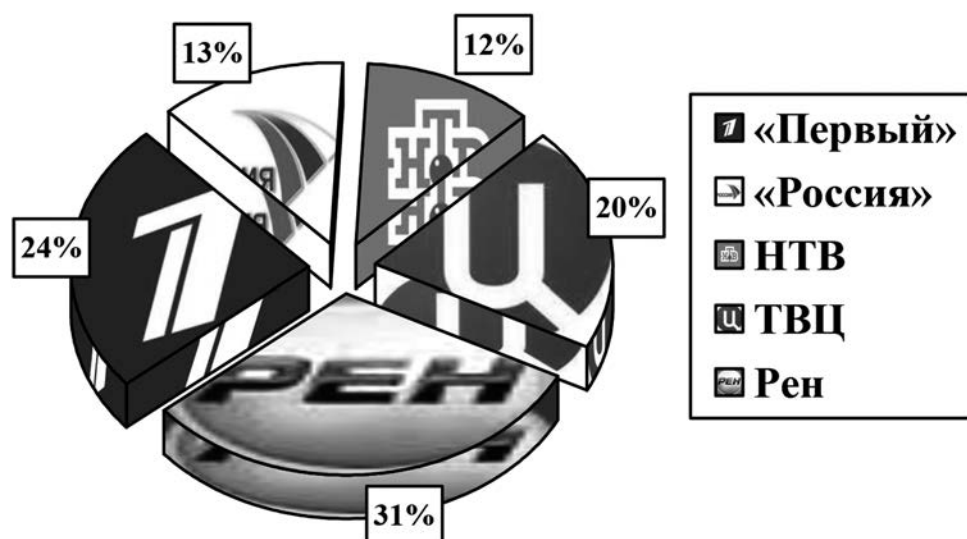
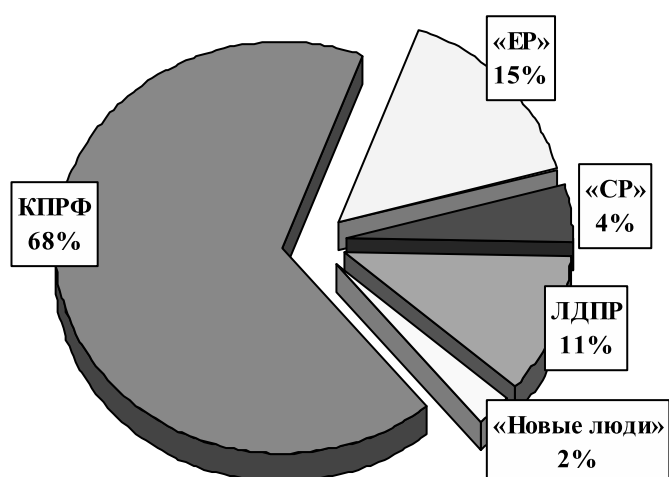


График 6 Наиболее агрессивно показали себя телеканалы: «Россия 24» (84 сюжета с критикой коммунистов), Рен-ТВ (49 сюжетов), «Россия» и РБК (по 38 сюжетов).

- Однако главным негативным инфоповодом КПРФ осени 2021 года стала информационная атака на В. Рашкина.

- Если сравнить первые дни травли В. Рашкина (29 октября - 1 ноября) с началом травли других коммунистов, то она заняла в два раза больше эфирного времени, чем было выделено информ-атакам на

График 7 Структура суммарного синхрона представителей всех партий



главу Хакасии В. Коновалова в январе 2019 года и в полтора раза больше эфирного времени, чем заняли информ-нападки на губернатора Иркутской области С. Левченко в декабре 2018 года.

- При освещении скандала с В. Рашкиным в первые три дня телеканалы упоминали не только «незаконную охоту», но и критиковали деятельность политика и Компартию, тогда как при освещении скандалов вокруг С. Левченко и В. Коновалова в 2018-2019 гг., КПРФ упоминалась фоново.

- Если сравнить освещение «Дела Лося» и аварии на шахте «Листвяжная», то оказалось, что и по количеству сюжетов и по объему эфирного времени эти события оказались сопоставимы. Да, авария освещалась в не-

сколько больше, чем «дело В. Рашкина» (соответственно 9 часов эфира и 7 часов). Но были и аномалии – по количеству телесюжетов «дело Рашкина» опередило трагедию на шахте Листвяжная на телеканалах ТВЦ, РЕН ТВ и «Дождь». Кроме того московский телеканал ТВЦ предпочел по объему эфирного времени более активно участвовать в травле коммуниста Рашкина, чем в освещении реальной шахтерской трагедии в Кузбассе. При этом в случае с «делом лося» Рашкина постоянно акцентировалась партийная принадлежность депутата и критиковалась его политическая деятельность. А вот на фоне трагедии на шахте, арестованные как виновник собственник шахты член «Единой России» олигарх-бизнесмен М.Федяев и его сын депутат Госдумы П.Федяев были практически выведены из информационного фокуса внимания.

- **Всего в период с 29 октября по 31 декабря вышло 569 сюжетов, посвящённых «незаконной охоте В. Рашкина»,** из них 263 сообщения было показано на пяти центральных федеральных телеканалах и 306 на прочих.

- Наибольший объём критики вышел в день признания В. Рашкина в охоте, 18 ноября (1 час 53 минуты), в день лишения политика неприкосновенности, 25 ноября (1 час 16 минут) и в день охоты, 29 октября (1 час 3 минуты эфира). А вот приговор Саратовского суда 28 декабря по «Делу лося» почти не освещался (3 минуты 11 секунд).

- Всего сюжеты пяти центральных федеральных телеканалов с критикой В. Рашкина в период с 29 октября по 31 декабря заняли 7 часов 14 минут суммарного эфира: 31% всего эфира пришлось на Рен-ТВ, по 20% на ТВЦ и «Первый» и по 14% на «Россию» и НТВ.

- При этом 1 час 3 минуты заняла прямая речь В. Рашкина и его сторонников, около 14 минут – синхрон «единороссов», 10 минут досталось либералам, 4 минуты – «эсерам» и 2 минуты «Новым людям». Все эти политики критиковали В. Рашкина. Критику со стороны членов других партий выпускали все пять центральных федеральных каналов.

- Таким образом, начиная с 29 октября и до конца 2021 года, федеральные телеканалы активно выпускали резко-негативные сюжеты в адрес В. Рашкина и Компартии. «Дело лося» было раздуто до невероятных размеров. Так, в ноябре КПРФ получила в три раза больше эфирного времени (за счет освещения дел В. Рашкина и А. Самсонова), чем «Единая Россия», но данный эфир был негативным для Компартии.



#### • 4.5. Медийные показатели региональных руководителей КПРФ за 2021 год •

*Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ, используя систему «Медиалогия», проанализировал активность первых секретарей КПРФ в региональных и федеральных СМИ. В табл. 1 – рейтинг первых секретарей в порядке убывания количества упоминаний о них в 2021 году.*

Всего в 2021 году о первых секретарях КПРФ опубликовано 191 746 сообщений в региональных и федеральных СМИ. Таким образом, усредненное число сообщений на каждого из 85 Первых секретарей составляет 2 256. Показатель условный – лишь 9 первых секретарей показали упоминаемость выше средней, из них наибольшее число сообщений посвящено коммунистам-руководителям, а лидером стал попавший под травлю пропаганды Валерий Рашкин.

Первая десятка по упоминаемости в 2021 году: Рашкин В.Ф. (37 851 сообщений), Коновалов В.О. (36 786), Локоть А.Е. (30 807), Куринный А.В. (8 968), Левченко С.Г. (8 826), Коломейцев Н.В. (7 814), Алимова О.Н. (3 769), Иконников В.Н. (3 546), Прусакова М.Н. (3 129). Десятое место делят Сидорко А.С. и Мархаев В.М. с 1999 сообщениями у каждого.

Отстающими являются: Ищенко А.В. (10 сообщений), Ванюшкин С.А. (14), Казанков И.И. (46), Богатырев И.С. (47), Зайцева В.А. (49), Мухин Н.П. (85), Егоров И.В. (103), Гальцов В.А. (119), Князева Е.А. (121) и Паштов Б.С. (171).

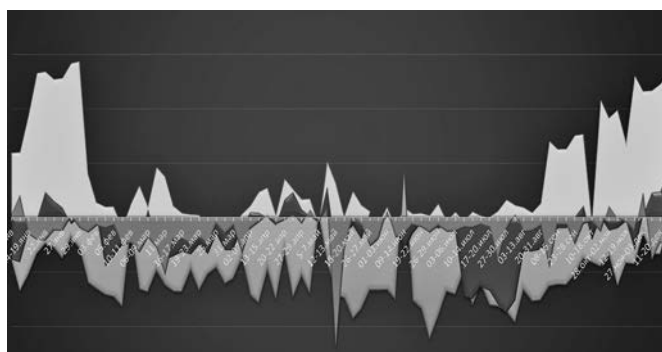


Таблица 1 (Начало)  
 Рейтинг медийной активности первых секретарей региональных отделений КПРФ с 1 января по 31 декабря 2021 г.

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений	Медиа-индекс	Охват аудитории	Цитирование	Негатив	Позитив	Likes & Shares
1	Рашкин В.Ф.	Московское гор.	37 851	-300 141	276,6 млн	20 021	760	14 676	749 374
2	Коновалов В.О.	Хакаское	36 786	140 500	198,7 млн	2 490	1 206	15 139	135 880
3	Локоть А.Е.	Новосибирское	30 807	192 668	155,0 млн	526	1 118	17 576	126 314
4	Куриный А.В.	Ульяновское	8 968	93 629	185,4 млн	71	397	5 490	137 966
5	Левченко С.Г.	Иркутское	8 826	30 445	165,6 млн	1 026	995	1 556	143 476
6	Коломейцев Н.В.	Ростовское	7 814	49 326	181,7 млн	238	551	3 714	124 824
7	Алимова О.Н.	Саратовское	3 769	22 602	92,0 млн	27	230	1 791	64 133
8	Иконников В.Н.	Орловское	3 546	13 278	79,1 млн	153	135	748	29 984
9	Прусакова М.Н.	Алтайское краевое	3 129	14 449	59,7 млн	91	670	1 155	20 274
10	Сидорко А.С.	Владимирское	1 999	4 824	27,3 млн	152	76	755	7 608
11	Мархаев В.М.	Бурятское	1 999	9 730	88,0 млн	74	315	476	44 047
12	Губарев В.Н.	Якутское	1 703	6 267	34,7 млн	23	74	737	5 998
13	Камнев Г.П.	Пензенское	1 673	7 301	77,5 млн	71	125	457	38 868
14	Михайлов О.А.	Коми	1 560	8 856	92,4 млн	126	345	323	32 117
15	Перевезенцев П.В.	Хабаровское	1 505	5568	72,6 млн	242	88	352	12 199
16	Воробьев А.В.	Ярославское	1 453	7 709	48,0 млн	62	106	513	11 991
17	Гончаров В.И.	Ставропольское	1 259	3 425	9,3 млн	2	66	293	2 473
18	Мамаев С.П.	Кировское	1 239	3 862	25,6 млн	75	63	577	6 817
19	Казанцева Т.Н.	Тюменское	1 159	6 526	26,9 млн	147	88	503	6 354
20	Ульянов Е.А.	Карельское	1 158	4 326	29,1 млн	162	82	328	16 132
21	Бойков А.Д.	Ивановское	1 088	5 121	40,4 млн	14	120	297	12 789
22	Кононенко Р.И.	Санкт-Петербургское	1 038	5 704	49,8 млн	1	97	271	11 296
23	Гайдук Ю.Н.	Забайкальское	1 031	6 068	41,6 млн	35	27	617	3 373
24	Лебедев О.А.	Тульское	999	5 255	61,4 млн	15	30	140	9 787
25	Егоров В.И.	Нижегородское	965	5 305	55,6 млн	1	57	430	12 266
26	Гревцов А.В.	Архангельское	955	3 761	12,1 млн	9	24	383	4 340
27	Иванов Н.Н.	Курское	951	3 939	47,9 млн	5	101	268	3 563
28	Кулгужин Ю.Г.	Башкирское	929	3 988	32,5 млн	102	35	445	11 013
29	Лескин А.В.	Самарское	904	2 723	24,7 млн	10	42	314	2 328
30	Амелин М.А.	Оренбургское	896	4 523	10,5 млн	14	58	477	9 607
31	Долгачев А.Н.	Приморское	870	5 435	47,0 млн	27	13	429	5 760
32	Осадчий Н.И.	Краснодарское	865	3 955	62,8 млн	2	49	263	5 316
33	Воробьева Л.Ф.	Тверское	849	3 374	54,8 млн	29	63	46	5 504
34	Савинцев А.В.	Ханты-Мансийское	831	4 433	25,3 млн	83	63	236	3 541
35	Рогатнев А.И.	Воронежское	830	2 188	15,7 млн	7	97	286	3 666

Таблица 1 (Продолжение)

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений	Медиа-индекс	Охват аудитории	Цитирование	Негатив	Позитив	Likes & Shares
36	Алексеенко П.В.	Псковское	809	5 348	11,4 млн	3	75	331	1 105
37	Накаев Х.М.	Чеченское	797	4 061	58,8 млн	1	37	9	6 871
38	Кобызов Р.А.	Амурское	783	2 891	13,9 млн	2	51	187	1 594
39	Айтакова К.А.	Пермское	781	5 739	42,8 млн	27	104	314	8 465
40	Сидоров Д.С.	Рязанское	729	3 271	18,8 млн	3	76	312	5 395
41	Архицкий А.Г.	Брянское	723	2 586	25,6 млн	24	53	210	4 494
42	Жидков А.И.	Тамбовское	693	2 522	12,3 млн	6	66	239	2 742
43	Кукушкина Е.М.	Ямало-Ненецкое	687	5 865	27,8 млн	5	17	238	2 482
44	Кравец А.А.	Омское	677	2 792	17,3 млн	35	46	114	9 374
45	Ивачев А.Н.	Свердловское	674	6 055	34,7 млн	7	65	315	5 550
46	Морозов А.Н.	Вологодское	665	2 199	29,1 млн	38	33	203	9 659
47	Головачева Т.П.	Волгоградское	656	1 754	18,6 млн	1	37	256	1 790
48	Ижицкий В.П.	Костромское	645	1 776	27,1 млн	22	66	145	4 539
49	Пархоменко В.М.	Севастопольское	589	1 651	6,8 млн	1	28	181	2 099
50	Зырянов В.Л.	Курганское	580	4 334	21,7 млн	11	59	115	2 579
51	Миргалимов Х.Г.	Татарстанское	550	4 440	25,7 млн	8	50	314	2 152
52	Шурчанов А.В.	Чувашское	532	1 423	14,0 млн	17	42	143	1 136
53	Новак А.П.	Красноярское	524	1 707	28,4 млн	4	20	100	652
54	Степашно Г.В.	Мурманское	485	1 702	8,1 млн	39	23	149	3 269
55	Махмудов М.Г.	Дагестанское	459	1 778	30,0 млн	0	44	90	1 651
56	Васильев Н.И.	Московское обл.	408	1 722	9,5 млн	0	32	78	6 961
57	Буланов М.В.	Калининградское	382	1 596	17,8 млн	0	77	89	3 834
58	Попов А.Ю.	Ленинградское	373	1 285	18,3 млн	20	2	53	1 593
59	Вострецов В.Ф.	Астраханское	370	973	4,6 млн	2	32	65	930
60	Богатыренко С.В.	Крымское	352	1 032	4,1 млн	13	6	182	1 165
61	Панов С.Г.	Белгородское	345	901	7,3 млн	9	38	98	1 960
62	Ашихмин П.Г.	Сахалинское	320	2 520	36,3 млн	3	5	172	3 771
63	Салов Е.И.	Адыгейское	303	536	7,5 млн	0	27	61	117
64	Бодров В.П.	Удмуртское	299	1 413	46,8 млн	6	21	60	909
65	Быдаев К.К.	Карачаево-Черкесское	294	999	2,6 млн	0	14	62	1 956
66	Райн М.В.	Ненецкое	294	1 319	18,3 млн	13	23	106	1 888
67	Ромашкин В.В.	Алтайское респ.	284	747	8,5 млн	9	40	112	448
68	Барышникова Н.Г.	Томское	271	987	13,0 млн	0	13	105	1 027
69	Кузнецов В.В.	Смоленское	271	642	27,6 млн	53	4	91	555
70	Гайдым В.Ф.	Новгородское	210	704	0,4 млн	0	5	83	728

Таблица 1 (Окончание)

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений	Медиа-индекс	Охват аудитории	Цитирование	Негатив	Позитив	Likes & Shares
71	Тамоев Р.Т.	Тувинское	200	746	10,1 млн	2	15	53	124
72	Разворотнев Н.В.	Липецкое	200	795	9,5 млн	5	10	56	595
73	Фишман В.Е.	Еврейское	198	621	22,4 млн	2	0	66	348
74	Нуров Н.Э.	Калмыцкое	192	833	8,2 млн	2	21	88	259
75	Яшкин Н.И.	Калужское	173	402	6,3 млн	3	15	18	701
76	Паштов Б.С.	Кабардино-Балкарское	171	339	0,3 млн	0	2	35	103
77	Князева Е.А.	Северо-Осетинское	121	693	14,0 млн	0	2	49	247
78	Гальцов В.А.	Чукотское	119	208	1,8 млн	0	22	0	161
79	Егоров И.В.	Челябинское	103	552	1,8 млн	0	18	22	153
80	Мухин Н.П.	Кемеровское	85	245	1,8 млн	0	2	3	584
81	Зайцева В.А.	Мордовское	49	91	0,2 млн	2	1	5	514
82	Богатырев И.С.	Ингушское	47	64	74,1 тыс.	0	0	1	32
83	Казанков И.И.	Марийское	46	187	1,2 млн	9	3	20	46
84	Ванюшкин С.А.	Камчатское	14	25	19,2 тыс.	0	1	0	7
85	Ищенко А.В.	Магаданское	10	40	0,6 млн	0	0	1	2



#### • 4.6. Медийность депутатов фракции КПРФ Государственной Думы VIII созыва за 2021 год •

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний ведет мониторинг медийной активности депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе VIII созыва. Мониторинг ведётся при помощи информационно-аналитической системы «Медialogия». В список включены 57 депутатов Государственной Думы VIII созыва, входящих во фракцию КПРФ.

##### А) Медиа-индекс

Абсолютным информационным лидером партии является **Г.А. Зюганов** – у него наивысший позитивный медиа-индекс публикаций в СМИ. На второй позиции **А.В. Куринный**, который был главным информационным фронтменом во всех дискуссиях, связанных с обсуждением проблем пандемии и ограничений прав и свобод граждан в связи с распространением коронавируса. На третьей позиции – **С.П. Обухов**, который имел высокие показатели по упоминаемости ещё во время предвыборной кампании. Став депутатом, Обухов не сбавил обороты и продолжил регулярно появляться в СМИ, в первую очередь, за счет протестной активности, а также регулярного и последовательного отстаивания прав и интересов избирателей. В лидерах – первый заместитель Председателя ЦК КПРФ **Ю.В. Афонин**, который стал главным телевизионным лицом партии, благодаря участию в ведущих политических программах федеральных телеканалов. На пятой позиции председатель думского комитета по делам женщин и детей **Н.А. Останина**. Она была востребована СМИ как по своему функционалу, так и как лидер движения «Надежда России», которая высказывается по широкому кругу внутривнутриполитических проблем. Главный идеолог и международник партии – зам. Председателя ЦК КПРФ **Д.Г. Новиков** на шестой медиа-позиции. На седьмой – пресс-секретарь Председателя и фракции **А.А. Ющенко**. На восьмой позиции – координатор фракции КПРФ в Госдуме **Н.В. Коломейцев**. Общественное внимание к проблемам образования

и инвалидов предопределило девятую медийную рейтинг-позицию депутата **О.Н. Смолина**. В десятке руководитель группы по защите прав граждан и противодействию политическим репрессиям – экс-прокурор **Ю.П. Синельщиков**.

В верхней части рейтинг-листа по медиа-индексу первый вице-спикер Госдумы, первый зам. Председателя ЦК КПРФ **И.И. Мельников** (11), Председатель Комитета Госдумы по делам СНГ, зам.Председателя ЦК КПРФ **Л.И. Калашников**

Таблица 1

## Упоминания депутатов фракции КПРФ в СМИ, 19 сентября – 30 декабря 2021 г.

№	ФИО	Кол-во сообщ.	Медиа-индекс	Охват аудитории	Негатив	Позитив	Цитирование	Лайки и перепосты
1	Зюганов Геннадий Андреевич	25 472	225539,1	339,7 млн	688	933	10 791	446 059
2	Куриный Алексей Владимирович	4 312	46137,4	173,7 млн	18	100	2 834	84 127
3	Обухов Сергей Павлович	6 046	43353,0	167,7 млн	382	458	3 498	104 993
4	Афонин Юрий Вячеславович	3 597	35676,9	159,9 млн	49	269	2 116	43 583
5	Останина Нина Александровна	2 894	27753,9	161,8 млн	16	236	1 400	72 650
6	Новиков Дмитрий Георгиевич	3 511	26683,0	196,1 млн	46	187	1 600	40 998
7	Ющенко Александр Андреевич	2 339	25946,5	151,4 млн	5	43	1 571	39 706
8	Коломейцев Николай Васильевич	3 647	24357,4	190,2 млн	209	151	1 842	48 377
9	Смолин Олег Николаевич	3 222	22633,5	155,1 млн	9	389	1 444	48 155
10	Синельщиков Юрий Петрович	2 214	21897,3	144,1 млн	5	18	1 416	22 410
11	Мельников Иван Иванович	3 601	19623,2	163,3 млн	262	227	677	47 524
12	Калашников Леонид Иванович	2 139	15568,3	130,4 млн	0	166	541	21 377
13	Кашин Владимир Иванович	2 364	14963,4	143,5 млн	0	60	1 092	44 879
14	Парфенов Денис Андреевич	1 886	14340,5	126,7 млн	59	224	613	56 018
15	Шаргунов Сергей Александрович	1 492	11684,6	126,7 млн	4	86	376	31 967
16	Алехин Андрей Анатольевич	1 804	11189,4	93,5 млн	21	241	828	6 827
17	Матвеев Михаил Николаевич	1 191	10357,1	107,2 млн	17	263	486	15 581
18	Щапов Михаил Викторович	1 561	9707,1	102,3 млн	0	357	572	10 302
19	Харитонов Николай Михайлович	1 376	9261,2	124,9 млн	39	105	331	13 757
20	Арефьев Николай Васильевич	1 345	9228,2	80,8 млн	3	13	782	15 820
21	Гаврилов Сергей Анатольевич	1 367	8418,4	97,4 млн	13	87	383	11 268
22	Левченко Сергей Георгиевич	2 688	8071,3	147,3 млн	338	314	468	35 344
23	Прусакова Мария Николаевна	1 514	7242,3	79,1 млн	27	485	479	11 438
24	Михайлов Олег Алексеевич	875	6095,0	67,0 млн	43	336	118	17 856
25	Аммосов Петр Револьдович	1 177	6085,1	77,7 млн	3	548	111	10 516
26	Прокофьев Артем Вячеславович	809	5410,2	70,3 млн	1	86	174	2 551
27	Алимова Ольга Николаевна	847	5149,0	65,7 млн	5	37	368	13 208
28	Савицкая Светлана Евгеньевна	727	4913,2	123,3 млн	1	35	84	15 636
29	Казанков Сергей Иванович	729	4781,1	77,7 млн	11	144	157	5 284
30	Сулейманов Ренат Исмаилович	936	4742,5	84,2 млн	13	195	283	12 705
31	Филатова Ирина Анатольевна	662	3975,1	82,1 млн	3	44	286	11 155
32	Бессонов Евгений Иванович	833	3377,1	54,6 млн	16	261	135	10 540
33	Берулава Михаил Николаевич	341	3272,0	59,5 млн	1	21	114	3 170
34	Мархаев Вячеслав Михайлович	681	3250,1	72,8 млн	12	151	144	17 496
35	Исаков Владимир Павлович	390	2452,0	61,8 млн	0	33	123	3 302
36	Лебедев Олег Александрович	382	2324,0	67,9 млн	5	18	34	4 611
37	Тайсаев Казбек Куцукович	558	2323,0	22,8 млн	0	29	130	10 315
38	Лябихов Роман Михайлович	411	2294,0	59,0 млн	0	10	128	3 616
39	Глазкова Анжелика Егоровна	318	2147,0	57,3 млн	7	10	166	2 902
40	Камнев Георгий Петрович	521	1969,1	55,1 млн	2	27	111	8 027
41	Иванов Николай Николаевич	400	1908,1	28,2 млн	1	36	85	2 067
42	Кумин Вадим Валентинович	201	1405,1	57,8 млн	3	0	59	4 640
43	Блоцкий Владимир Николаевич	226	1260,0	15,5 млн	2	18	26	3 076
44	Комоцкий Борис Олегович	402	1198,2	16,2 млн	0	121	0	14 104
45	Осадчий Николай Иванович	220	1146,0	61,2 млн	0	15	47	1 404
46	Соболев Виктор Иванович	211	1117,3	49,0 млн	0	0	94	5 232
47	Корниенко Алексей Викторович	226	1113,0	51,6 млн	1	23	16	3 128
48	Иванюженков Борис Викторович	264	1002,0	64,0 млн	6	57	0	5 303
49	Васильев Николай Иванович	204	789,0	7,4 млн	0	10	31	5 539
50	Авдеев Михаил Юрьевич	180	775,0	10,5 млн	2	1	3	2 683
51	Езерский Николай Николаевич	142	657,0	43,2 млн	12	0	12	3 300
52	Пантелеев Сергей Михайлович	121	651,3	41,6 млн	0	1	28	3 578
53	Бифов Анатолий Жамалович	118	477,0	5,9 млн	1	10	1	2 817
54	Дробот Мария Владимировна	186	441,1	7,0 млн	0	0	31	3 347
55	Кочиев Роберт Иванович	137	433,0	12,3 млн	13	5	0	3 291
56	Бабич Иван Николаевич	54	290,0	4,5 млн	0	3	0	1 776
57	Рашкин Валерий Федорович	26 169	-358726,5	285,7 млн	18 734	396	10 548	328 218

(12) и Председатель аграрного Комитета Госдумы, зам. Председателя ЦК КПРФ **В.И. Кашин** (13).

Ворвался в список самых цитируемых СМИ депутатов и молодой политик **Д.А. Парфенов** (14). Здесь же сопредседатель Союза писателей России **С.А. Шаргунов** (15). Далее идут депутаты-одномандатники: из Омской области **А.А. Алехин** (16), Самарской области **М.Н. Матвеев** (17), Иркутской области **М.В. Щапов** (18). Замыкают федеральную двадцатку самых медийных депутатов **Н.М. Харитонов** (19) и **Н.В. Арефьев** (20).

## Б) Упомянутость в СМИ

Если брать не медиа-индекс, где учитывается как позитивный, так и негативный характер публикаций, а только лишь упоминаемость в СМИ, то абсолютным лидером по упоминаниям в публикациях за поствыборный период являлся **В.Ф. Рашкин**. Эта первая позиция Валерия Рашкина связана с «лосиным» делом и развязанной против лидера московских коммунистов информационной кампанией со стороны провластных СМИ. Это подтверждает отрицательный медиаиндекс Рашкина и чудовищное количество негативных упоминаний, число которых в более чем в 40 раз превосходит количество позитивных упоминаний. По количеству упоминаний В.Ф. Рашкин обогнал даже **Г.А. Зюганова**. На третьем месте депутат **С.П. Обухов**.

Объяснимы высокие позиции упоминаемости **А.В. Куринного** и **Н.В. Коломейцева**. Помимо того, что оба являются яркими депутатами, высокой упоминаемости им удалось достигнуть благодаря заявлениям против введения qr-кодов и обязательной вакцинации населения.

Разумеется, в первую десятку по упоминаемости вошли также заместители Председателя партии **И.И. Мельников**, **Ю.В. Афонин** и **Д.Г. Новиков**.

**Самыми цитируемыми депутатами фракции** в анализируемый период были Г.А. Зюганов, В.Ф. Рашкин, С.П. Обухов, А.В. Куринный, Ю.В. Афонин, Н.В. Коломейцев, Д.Г. Новиков, А.А. Ющенко, О.Н. Смолин и Ю.П. Синельщиков.

Среди депутатов фракции КПРФ **более всего позитивных публикаций удостоилась деятельность** Г.А. Зюганова, П.Р. Аммосова, М.Н. Прусаковой, С.П. Обухова, В.Ф. Рашкина, О.Н. Смолина, М.В. Щапова, О.А. Михайлова, С.Г. Левченко, Ю.В. Афонина.

А вот **негативных публикаций больше всего было о деятельности** В.Ф. Рашкина, Г.А. Зюганова, С.П. Обухова, С.Г. Левченко, И.И. Мельникова, Н.В. Коломейцева, Д.А. Парфенова, Ю.В. Афонина, Д.Г. Новикова, О.А. Михайлова.

**Более всего лайков и перепостов соцсетях собрали заявления** Г.А. Зюганова, В.Ф. Рашкина, С.П. Обухова, А.В. Куринного, Н.А. Останиной, Д.А. Парфенова, Н.В. Коломейцева, О.Н. Смолина, И.И. Мельникова и В.И. Кашина.



## • 4.7. РЕЙТИНГ ЗАКОНОТВОРЦЕВ: партии и депутаты в бюджетном процессе в осеннюю сессию Госдумы 2021 года •

### 1. КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

**01.** Появление в Госдуме новой фракции «Новые люди» помогло расширить партийную поддержку бюджетно-налоговых законопроектов. Если раньше бюджетный пакет принимался голосами «Единой России», частично – ЛДПР, с единичной поддержкой глав комитетов от «Справедливой России», то **теперь главным союзником правительства РФ и «Единой России» в бюджетном процессе стала либеральная фракция «Новые люди».**

Отсутствие либеральной партии в прошлых созывах Госдумы не позволяло правительству РФ и «ЕР» формировать более широкую межпартийную поддержку социально чувствительных экономических инициатив (как было с повышением пенсионного возраста).

**02.** В бюджетном процессе с парламентской трибуны **чаще всего была представлена только позиция «Единой России»** в поддержку правительственных законопроектов и, наоборот, резко критический взгляд на бюджетную политику со стороны **КПРФ и «Справедливой России – За правду», которые нарастили показатели протестного голосования** по экономической тематике.

**«Новые люди» и ЛДПР часто упускали возможность детализировать и обосновать позицию фракции по бюджетно-налоговым вопросам с парламентской трибуны, особенно во втором и третьем чтениях.** Эти две партии менее активно поддерживали поправки левой оппозиции при отдельном голосовании.

**03.** «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия – За правду» и независимый депутат *Оксана Дмитриева* провели **наиболее активную,**

**многопрофильную и содержательную работу над поправками** в бюджетно-налоговый пакет.

Обе левых партии и О. Дмитриева также чаще всего использовали механизм отдельного голосования по отклоняемым поправкам для продвижения собственной программной позиции.

**Активность ЛДПР по поправкам** в бюджетный пакет – средняя, у партии больше всего совместных предложений с «ЕР» **«Новые люди»** предлагали коррективы в бюджетный пакет **наименее активно** и лишь по узким темам, в отличие от других фракций.

**04. В составе «Единой России» основными публичными участниками** бюджетного процесса в первую сессию Госдумы стали в основном **опытные депутаты**.

«Новые лица» фракции стали соавторами общепартийных поправок в профильных направлениях, но редко отстаивали их с парламентской трибуны.

Среди старых партий парламентской оппозиции лучше всего использовали бюджетно-налоговый процесс для обновления линейки своих публичных лидеров **в КПрФ, выдвинув на первый план в бюджетных дискуссиях депута-**

**тов из регионов**, а не федеральную «партийную номенклатуру».

Депутаты от малых партий и самовыдвиженцы были слабо встроены в работу больших фракций по бюджетному процессу.

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1. Структура парламентских голосований по бюджетному пакету

1) **Последовательными оппонентами** правительства РФ и «Единой России» в бюджетном процессе в конце 2021 года **являлись «Справедливая Россия – За правду» и КПрФ, во всех чтениях проголосовавшие «против» не менее двух третей законов бюджетного пакета (гр. 1-2).** «Эсеры» занимали более бескомпромиссную позицию, отказавшись поддержать даже часть нейтральных законопроектов по системе соцстрахования и администрированию социальных выплат. Левые партии не отказались от критики законопроектов «бюджетного пакета» даже после их доработки ко 2-му чтению, за исключением законо-

График 1

Индекс оппозиционности партий в бюджетном процессе

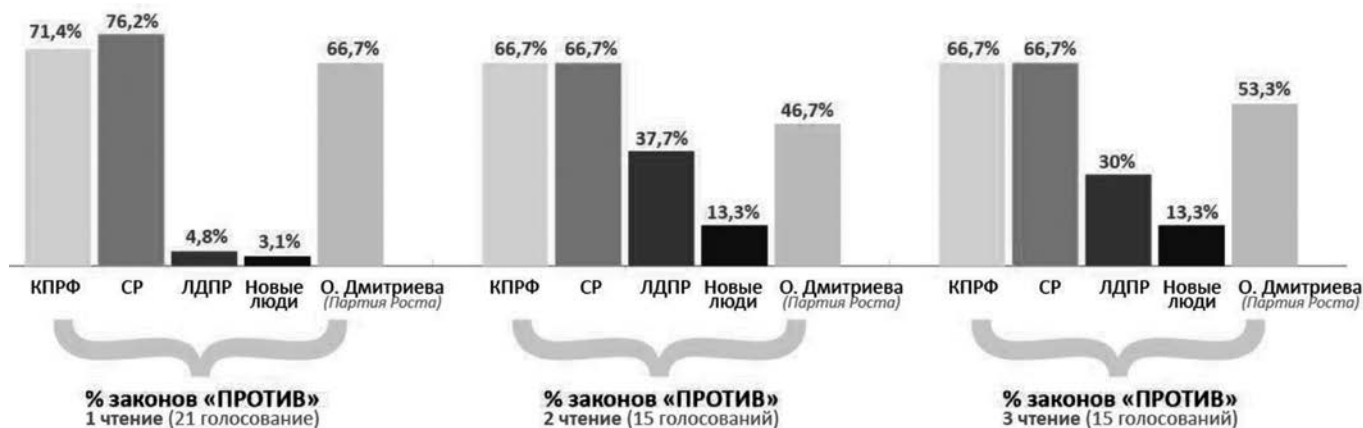
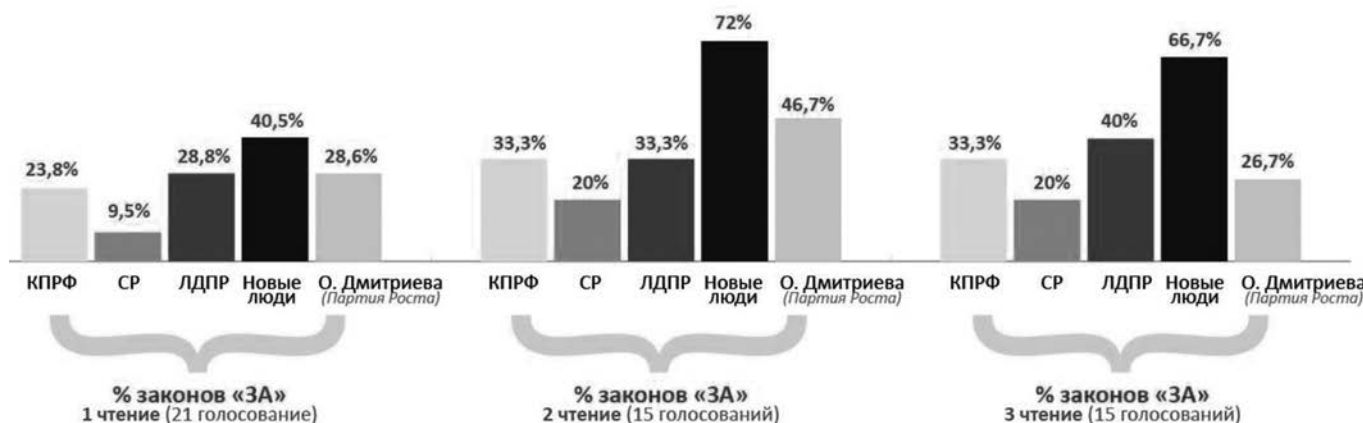


График 2

Индекс лояльности оппозиционных партий в бюджетном процессе





проекта о повышении МРОТ («СРЗП» поддержала проект после внесения в него президентских поправок об индексации МРОТ на фактическую инфляцию). В целом уровень оппозиционности левых партий в бюджетно-налоговом процессе возрос по сравнению с предыдущими годами.

За исключением профильных для неё, как экс-министра труда и соцразвития, тем социального страхования и «заморозки» пенсионных накоплений внефракционный депутат **Оксана Дмитриева («Партия Роста»)** при голосовании по бюджетно-налоговому пакету близка к левой оппозиции и бывшим однопартийцам из «СРЗП».

2) На начальной стадии бюджетного процесса позиция фракции **«Новые люди»** часто не была сформирована, что естественно для фракции, только начавшей работу в Госдуме (в первых чтениях почти в половине случаев «Новые люди» выбирали вариант «воздержаться» или её депутаты разошлись в оценке законопроектов).

Но ко вторым и третьим чтениям **«Новые люди»** сблизилась с **«Единой Россией»** в поддержке правительственной политики – доля бюджетно-налоговых законопроектов, за которые проголосовали «Новые люди», выросла с ~40% в первых чтениях до 67% и 72% во вторых и третьих чтениях соответственно (см. гр. 2). Рост лояльности партии к бюджетному пакету не связан с его широкой доработкой за счёт поправок от самих «Новых людей»: ко второму чтению были учтены лишь немногие инициативы фракции.

3) В прошлые годы **ЛДПР** чаще всего среди думской оппозиции голосовала солидарно с «Единой Россией» по бюджетным инициативам правительства РФ, несмотря на протестную риторику её лидера. В новом созыве Госдумы поддержка бюджетного процесса с праволиберального фланга («Новые люди») изменила ситуацию. **Теперь ЛДПР реже прямо солидаризируется с «Единой Россией» и правительством РФ в вопросах бюджетно-налоговой политики, хотя и воздерживается от резко оппозиционного голосования, присущего левым партиям (см. гр. 1-2).**

В итоге во вторых и третьих чтениях показатели лояльного и протестного голосования по бюджетным законопроектам у ЛДПР теперь сопоставимы, тогда как раньше ЛДПР редко голосовала «против» в финальной стадии бюджетно-налогового процесса.

4) **Схожая картина** межфракционных различий наблюдалась в отдельных голосованиях по поправкам оппозиции ко второму чтению, не поддержанным думским большинством в комитетах ГД и вынесенным авторами на отдельное обсуждение на пленарном заседании (всего отдельное голосование проводилось по **87 поправкам**

оппозиции, рекомендованным на отклонение, и несколькими правительственными поправкам на принятие). **КПРФ, «Справедливая Россия – За правду»** и **Оксана Дмитриева солидарно голосовали** практически «за» все поправки оппозиции в ходе отдельного рассмотрения.

**ЛДПР и «Новые люди»** в таких случаях не всегда поддерживали левую оппозицию, нередко «за» инициативы парламентского меньшинства выступала только треть или половина депутатов ЛДПР и/или «Новых людей». Отмечены случаи, когда депутаты «Новых людей» на пленарном заседании голосовали «против» тех межфракционных поправок оппозиции, под которыми они ранее сами подписались от профильного комитета (дальневосточный депутат Роза Чемерис).

## 2.2. Законотворческая и публичная активность фракций в работе над поправками к бюджетному пакету

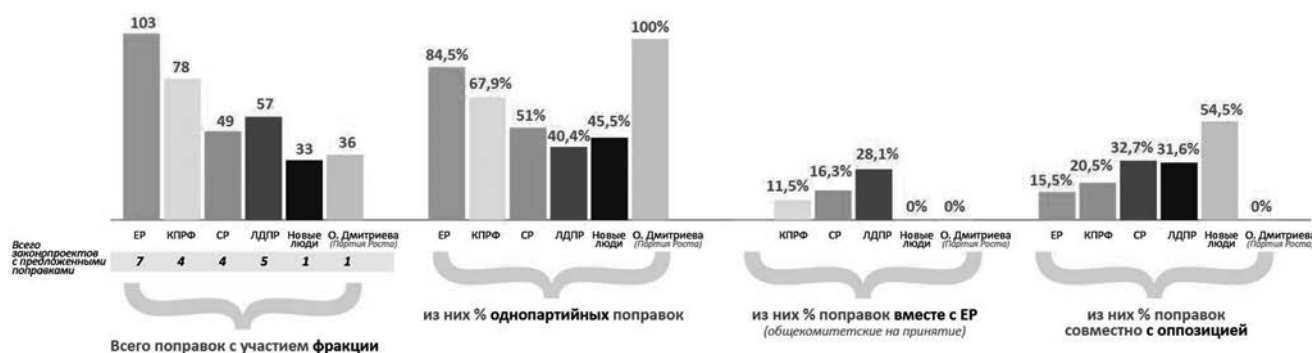
1) Всего ко второму чтению бюджетно-налогового пакета **депутаты Госдумы представили 273 поправки** к 9 законопроектам. Из них оппозицией предложено 170 поправок (как однопартийные, так и коалиционные поправки). Ещё 16 поправок, рекомендованные на принятие, были внесены совместно «Единой Россией» и депутатами парламентского меньшинства (как правило, это общекомитетские поправки).

2) **Интенсивной содержательной работой над поправками** ко 2-му чтению бюджетно-налогового пакета выделялись **«Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия – За правду»**. Они внесли наибольшее число собственных, однопартийных инициатив ко вторым чтениям и охватили ими более широкий спектр законопроектов, чем другие фракции (гр. 3).

В отличие от старых парламентских партий, «Новые люди» и Оксана Дмитриева сосредоточились только на законопроекте о бюджете. **Личная законотворческая активность Оксаны Дмитриевой по поправкам превысила совокупную активность фракции «Новые люди»**, хотя половина поправок «Новых людей» – межфракционные, депутаты фракции к ним лишь присоединились и не выступали в качестве ведущих соавторов. Кроме того, «Новые люди» до декабря не были представлены в ключевом думском комитете – бюджетном. Поэтому партия не была задействована в нескольких принятых межфракционных поправках (чаще всего такие совместные поправки вносились членами бюджетного комитета ГД от **«ЕР»** и **ЛДПР**).

3) Предлагая **изменения ко второму чтению, «ЕР», «Новые люди» и «СРЗП»,** как правило, шли

## Индекс законотворческой активности партий по поправкам к бюджетному пакету



по пути внесения **общefракционных** поправок с широким составом участников (более 85% членов «ЕР» и «Новых людей», более 50% членов «СРЗП») и **отдельных авторских** поправок (поправки *Андрея Макарова*, *Михаила Терентьева*, отклонённые инициативы в поддержку угледобывающей отрасли от *Дмитрия Исламова* – в «ЕР»; собственные предложения *Олега Нилова*, *Валерия Гартунга* в паре с председателем партии – в «СРЗП»; поправки от партийных глав комитетов ГД *Андрея Дёмина* и *Сангаджи Тарбаева* – в «Новых людях»).

Для **КПРФ** и **ЛДПР** более характерны **авторские поправки** и работа в составе **узких внутрифракционных групп** депутатов, структурированных по тематическому или региональному признаку.

Кроме того, **КПРФ** инициировала серию **коалиционных поправок оппозиции** в возглавляемых ей комитетах с участием всех 4 фракций. Но на пленарных заседаниях коалиционные поправки отстаивали исключительно депутаты КПРФ, поэтому в политическом плане они усиливали позиционирование, в первую очередь, самих коммунистов.

4) С точки зрения тематики собственных инициатив, «**Единой России**», **КПРФ**, «**Справедливой России – За правду**» и **Оксане Дмитриевой** присущ многосторонний **комплексный подход к работе над бюджетными поправками**. Предложенные левой оппозицией изменения затрагивали все сферы, включая вопросы возвращения прежних элементов пенсионной системы и пересмотра основ бюджетной политики в части управления резервами, госдолгом и профицитом бюджета. Помимо этого, КПРФ сделала значительный акцент на вопросы поддержки АПК и села, арктических территорий и Курильских островов.

Инициативы **ЛДПР** в большей степени были связаны с увеличением дотаций региональным бюджетам, повышением МРОТ, социальных и жилищных льгот, пенсий. Для одномандатников от **КПРФ** и **ЛДПР** также характерны поправки в пользу своих конкретных регионов.

Собственные поправки «**Новых людей**» имели более узкий характер, без запроса на расширение социальных льгот и в соответствии с ключевыми элементами программного позиционирования партии (поддержка молодёжного предпринимательства и малого бизнеса, «новой школы», развитие туризма, инфраструктура крупных городов).

5) Такой инструмент политической работы и программного позиционирования партий, как **содержательные выступления на пленарном заседании по бюджетным законопроектам** (гр. 4), широко используют только «**Единая Россия**» (в том числе «по должности» – представляя и защищая законопроект от профильного комитета ГД), **КПРФ** и «**Справедливая Россия – За правду**». Депутаты двух левых партий выступали с содержательными вопросами-комментариями, излагали позицию фракции по мотивам голосования в 2-3 раза чаще, чем их конкуренты на оппозиционном фланге, и делали это практически по всем правительственным законопроектам бюджетного пакета.

«**Новые люди**» и **ЛДПР** часто упускали возможность детализировать и обосновать позицию фракции по рассматриваемым бюджетным законопроектам во втором и третьем чтениях. Из этой пары «**Новые люди**» в публичной работе по бюджетному пакету пока пассивнее всего – на заседаниях Госдумы партия представила свою позицию по наименьшему числу вопросов (6 законопроектов из 22 рассмотренных), хотя содержательная оценка бюджетно-налоговой и экономической политики считается более значимой для избирателя либеральных взглядов, чем для электората ЛДПР.

В итоге, хотя этот инструмент может использоваться всеми партиями для привлечения внимания СМИ и избирателей к своим программным установкам, в бюджетном процессе с парламентской трибуны чаще всего была представлена только позиция «Единой России» в поддержку правительственных законопроектов и, наоборот, резко критический взгляд на бюджетную политику со стороны КПРФ и «СРЗП».

## Индекс публичной активности партий в обсуждении бюджетного пакета



### 2.3. Депутаты-лидеры в работе над бюджетным пакетом и поправками

1) В составе «Единой России» ключевыми участниками публичного бюджетного процесса остаются опытные депутаты. Вероятно, это связано с высоким уровнем преемственности в составе фракции в части депутатов-«профессиональных законотворцев», а также с сохранением большинства опытных депутатов фракции в бюджетном и социальном комитетах Госдумы. Помимо многолетнего главы профильного комитета ГД *Андрея Макарова*, который принял на себя основное бремя аргументации позиции фракции и защиты бюджетно-налоговых подходов правительства РФ от претензий парламентского меньшинства, чаще всего сочетали работу по поправкам и публичные выступления по бюджетно-налоговым вопросам от своих комитетов *Айрат Фаррахов*, *Светлана Бессараб*, *Михаил Тарасенко*, *Михаил Терентьев*, *Андрей Исаев*.

Среди новых депутатов «Единой России» значимую публичную активность в парламентских дискуссиях по бюджетно-налоговому пакету проявили новый глава комитета ГД по охране здоровья *Дмитрий Хубезов* и зампред социального комитета ГД *Марина Ореева*.

Если по другим составляющим бюджетного пакета основные поправки от «ЕР» вносил сам *Андрей Макаров* или широкая партийная группа членов бюджетного комитета ГД, то большинство поправок «Единой России» в проект бюджета РФ оформлены как общефракционные, с участием партийного руководства из Совета Федерации (под такими поправками подписались от 284 до 290 депутатов при списочном составе фракции «ЕР» 325 человек). Однако ряд статусных депутатов «ЕР» участвовали в доработке бюджета только по своему профилю, где они выступили основ-

ными соавторами, и не подписались под другими общефракционными поправками – в частности, это председатели комитетов ГД *Артём Метелёв*, *Дмитрий Хубезов* и *Александр Хинштейн*, бывший до недавнего времени замсекретаря Генсовета партии *Евгений Ревенко*.

2) Среди депутатов-«старожилов» в рядах оппозиционных фракций наибольшую активность в выработке и публичной презентации партийной позиции по бюджетно-налоговой политике проявляют руководитель нового комитета ГД по развитию конкуренции *Валерий Гартунг* и первый зампред фракции *Олег Нилов* (в «СРЗП»), первый зампред фракции *Николай Коломейцев*, *Алексей Куринный*, первый зампред профильного бюджетного комитета ГД по партийной квоте *Михаил Щапов*, *Олег Смолин*, главы аграрного и дальневосточного комитетов ГД *Владимир Кашин* и *Николай Харитонов* (в КПРФ), глава социального комитета ГД *Ярослав Нилов* и руководитель комитета ГД по региональной политике *Алексей Диденко* (от ЛДПР).

Одним из наиболее заметных участников бюджетного процесса стала вернувшаяся в парламент в независимом статусе опытная *Оксана Дмитриева*, хотя регламент ГД усложняет работу внефракционных депутатов.

Из числа новых депутатов в составе оппозиционных фракций в ходе бюджетных дискуссий и работы с поправками выделялись экономист-публицист *Михаил Делягин* и бывший секретарь президиума ЦС партии по идеологии *Андрей Кузнецов* (в «СРЗП»); член профильного бюджетного комитета ГД *Евгений Бессонов*, одномандатник *Михаил Матвеев*, вернувшаяся в парламент глава комитета ГД по вопросам семьи *Нина Останина* (в КПРФ); зампред бюджетного комитета ГД по партийной линии *Каплан Панеш* (от ЛДПР); основное публичное лицо но-

вой партии во время избирательной кампании *Сардана Авксентьева*, глава комитета ГД по малому и среднему предпринимательству *Андрей Дёмин* и лидер партии *Алексей Нечаев* (в рядах «Новых людей»).

3) В первые недели работы Госдумы ряд одномандатников от малых партий и самовыдвиженцев примкнули к разным парламентским фракциям. Результаты голосований по бюджетному пакету показывают, что **пока не все внепартийные депутаты встроены в общефракционную работу, а членство во фракции редко даёт им доступ к парламентской трибуне** для выступлений по бюджетно-налоговой проблематике (эпизодическими выступлениями по бюджетному пакету среди них отметились только *Анатолий Вассерман* и *Олег Леонов*).

**В составе ЛДПР обособленным** от основной фракции голосованием по вопросам бюджетно-налоговой политики выделяется *Рифат Шайхутдинов* (партия «Гражданская платформа» с достаточно либеральной экономической программой) – он чаще поддерживал правительственные подходы к бюджетному процессу, даже если фракция не голосовала, или воздерживался от протестного голосования. Самостоятельную, часто критическую позицию в ходе целого ряда голосований занимал лидер «Родины» *Алексей Журавлёв*. Кроме того, более лояльным к правительственным инициативам был вернувшийся в Госдуму партийный экс-замглавы Рособнадзора *Борис Чернышов*.

**В составе «Новых людей» отдельную позицию** занимал "административный" самовыдвиженец *Дмитрий Певцов* (избирался в Госдуму на общей программной платформе с другим самовыдвиженцем *Анатолием Вассерманом*, позднее примкнувшим к «СРЗП»). *Певцов* не участвовал во внесении общефракционных поправок и вместе с другим "административным" самовыдвиженцем *Олегом Леоновым* голосовал **более лояльно**, чем фракция. Наоборот, *Сардана Авксентьева* чаще всей фракции демонстрировала **более критический подход** во время голосования по социально-экономическим вопросам.

К громкому внутрипартийному конфликту в рядах «Единой России» привело протестное голосование по проекту бюджета в 1-м чтении одномандатника *Евгения Марченко*, которые после этого перешёл в статус внефракционных депутатов и не проявлял активности. В дальнейшем голосование «ЕР» по бюджетному пакету было в основном **солидарным**: лишь несколько депутатов воздержались по законопроектам о внебюджетных социальных фондах, а *Бийсултан Хамза-*

*ев*, согласно официальной базе данных, выступил «против» поправок в Бюджетный кодекс РФ на стадии первого чтения в рамках своей «антиалкогольной» позиции.

В составе «Справедливой России – За правду», которая стала лидером протестного голосования по бюджетно-налоговому пакету, **с более лояльных позиций в ходе голосований** выступали партийные руководители думских комитетов и комиссий (*Анатолий Аксаков*, *Сергей Кабышев*, *Галина Хованская*, первый замглавы бюджетного комитета ГД *Александр Ремезков*). Поддержка правительственных бюджетных законопроектов партийными руководителями комитетов, которые более тесно взаимодействуют с кабинетом министров, или по крайней мере их отказ от общефракционной установки на протестное голосование – традиционная картина для «СРЗП» и в предыдущем созыве Госдумы.

### III. МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ РЕЗЮМЕ

**1) Цель** исследования – анализ законотворческой активности и структуры парламентских голосований фракций и депутатов Госдумы в процессе обсуждения бюджетно-налогового пакета. Методология развивает методологию исследований «Рейтинг законотворцев», которые автор разрабатывал и готовил для Фонда ИСЭПИ в 2014-2019 гг.

**2)** В исследовании учитывались **данные по 21 законопроекту и 1 постановлению Госдумы, относящимся к бюджетно-налоговому процессу** на 2022 год (из них в 1-м чтении в текущую сессию рассматривался 21 проект, во 2-3-м чтениях – 15 проектов):

- законопроекты о федеральном бюджете и внебюджетных фондах (4 законопроекта);
- комплексные поправки в Бюджетный кодекс РФ (1 законопроект);
- поправки в Налоговый кодекс РФ о реформе НДС, акцизах и госпошлинах, о сборах с рыбопромышленной отрасли, об особенностях предоставления налоговых вычетов по СЗПК (прошёл только 1-е чтение), о едином налоговом платеже для бизнеса (всего 4 законопроекта);
- законопроекты об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии, об индексации военных пенсий, о продлении «заморозки» пенсионных накоплений, о «заморозке» советских вкладов, об индексации МРОТ, о тарифах на обязательное соцстрахование от несчастных случаев на производстве, об изменении администратора социальных выплат, поправки в закон об ОМС (8 законопроектов);

- отчёты об исполнении федерального бюджета РФ и бюджетов внебюджетных фондов за 2020 год (4 проекта, по регламенту голосование проходит в 1 чтение);

- постановление ГД о направлениях денежно-кредитной политики на 2022-2024 годы (голосование проходит в 1 чтение).

3) При анализе **персональной депутатской активности** учитывались:

а) **все поправки к законопроектам ко 2-му чтению**, предложенные депутатами единолично, в соавторстве или общефракционно и отражённые в соответствующих таблицах поправок (всего 273 депутатских поправки);

б) **содержательные выступления депутатов** во время обсуждения бюджетно-налогового пакета на пленарных заседаниях ГД как в личном качестве, так и от фракций и комитетов;

в) **депутатские поправки**, вынесенные **на отдельное обоснование и голосование** в ходе пленарных заседаний (как правило, из таблицы рекомендованных комитетом ГД к отклонению).

Не учитывалась активность спикера Госдумы Вячеслава Володина и его первых заместителей Александра Жукова и Ивана Мельникова, которые вели пленарные заседания Госдумы во время рассмотрения бюджетно-налоговых законопроектов.

4) При анализе **фракционных парламентских голосований** фракция считалась **полностью поддержавшей** законопроект или поправку, если «за» проголосовало **не менее 65% членов** фракции (аналогично – с голосованием «против»). Если «за» проголосовало 35-60% членов фракции, а остальные не заняли содержательной позиции, такой законопроект учитывается как поддержанный, но с **понижающим** коэффициентом (аналогично – с голосованием «против»). Если большинство депутатов фракции не голосовало или выбрало вариант «воздержаться», то мнение фракции по законопроекту считалось **не сформированным**.

5) **Информационные источники исследования** – карточки законопроектов в СОЗД (<https://sozd.duma.gov.ru/>); официальные стенограммы и видеозаписи пленарных заседаний ГД; система анализа результатов голосований на заседаниях ГД (<http://vote.duma.gov.ru/>); собственные расчёты автора.

Политолог Александр Пожалов  
Telegram-канал@A\_Pozhalov

## • 4.8. Официальные интернет-сайты парламентских партий в 2021 году •

В 2021 г. продолжились политика сокрытия данных посещаемости федеральных сайтов политических и квазиполитических структур, близких к власти – «ЕР», ЛДПР и «СРЗП».

Последние 4 года только КПРФ предоставляет всем желающим полную статистику посещений своего официального сайта, а также сайтов региональных отделений. Статистика эта отображается различными рейтинговыми сервисами. Чтобы ознакомиться с полными данными о сайтах «ЕР», ЛДПР и «СРЗП» нужно иметь профиль на партийном сайте и пароль, выданный партийным руководством.



### Посещаемость интернет-сайтов парламентских партий

Крупнейшими рейтинговыми счетчиками в России являются LiveInternet.ru, Rambler.ru и Mail.ru. Все три платформы дают цифры только за последний месяц.

По данным **рейтинга LiveInternet** в конце года первое место занимает сайт «ЕР» с 312,5 тыс. посещений за месяц. Второе место у сайта ЦК КПРФ с 96,3 тыс. посещений. Напомним, что цифры партии власти могут быть накручены, т.к. открытого доступа к статистике их сайта нет. Третье место у сайта новосибирского обкома КПРФ, четвертое – у сайта башкирского отделения «ЕР».

В топ-50 не попали федеральные сайты ЛДПР, «СР» и «Новых людей». Однако 46-е место занимает новосибирское реготделение ЛДПР (с 1,2 тыс. посещений).

Всего в топ-50 данной рейтинговой площадки вошли 30 сайтов «ЕР», 4 сайта КПРФ, 2 сайта «Яблока» (38 и 50 место) и 1 уже упомянутый сайт ЛДПР. После первой полусотни сайты реготделений КПРФ встречаются уже гораздо чаще.

По данным **рейтинга Mail.ru**, официальный сайт КПРФ занял к концу 2021 г. шестое место

## Посещаемость сайта КПРФ в 2017 – 2021 гг.

Год	Месяц	Просмотры	Сессии	Посетители	Хосты	Перезагрузки	Среднесуточная	
							Аудитория	Активная аудитория
2017	Январь	648 638	264 267	128 061	201 825	3 310	3 158	1 424
	Февраль	646 503	269 000	136 480	205 726	3 242	3 195	1 393
	Март	770 781	319 270	161 177	243 629	4 348	3 778	1 658
	Апрель	784 432	331 297	167 277	253 127	2 955	3 925	1 705
	Май	703 944	279 310	137 029	212 274	2 889	3 310	1 477
	Июнь	519 635	212 181	100 689	160 992	3 083	2 508	1 118
	Июль	479 380	200 433	96 280	152 805	2 630	2 360	1 025
	Август	485 688	210 192	106 267	158 921	2 528	2 455	1 023
	Сентябрь	572 029	245 478	129 662	189 035	2 833	2 879	1 214
	Октябрь	622 248	265 855	137 681	200 420	3 894	3 124	1 330
	Ноябрь	717 975	300 148	159 467	230 688	3 993	3 552	1 560
	Декабрь	803 426	335 165	170 109	253 090	3 618	3 977	1 818
2018	Январь	1 228 948	520 741	263 933	388 388	2 414	6 199	2 693
	Февраль	1 440 291	597 599	290 787	432 715	2 533	7 129	3 142
	Март	1 781 293	810 137	420 158	586 082	2 962	9 518	3 925
	Апрель	641 684	283 488	127 096	208 551	1 083	3 334	1 455
	Май	576 049	253 687	119 009	190 232	1 216	2 974	1 274
	Июнь	578 346	266 055	137 902	202 895	1 161	3 087	1 281
	Июль	793 865	363 422	201 589	286 090	1 433	4 224	1 760
	Август	635 924	283 028	142 324	217 741	1 098	3 310	1 458
	Сентябрь	1 033 947	442 276	219 554	327 130	2 171	5 226	2 421
	Октябрь	701 857	299 686	135 612	221 986	1 338	3 535	1 595
	Ноябрь	667 695	289 803	136 608	214 743	1 429	3 421	1 534
	Декабрь	596 231	260 767	121 942	195 586	1 437	3 091	1 363
2019	Январь	560 331	–	123 932	121 203	–	6 079	2 177
	Февраль	544 505	–	125 942	120 731	–	6 685	2 583
	Март	706 022	–	159 723	148 364	–	7 632	2 685
	Апрель	580 743	–	14 064	131 086	–	6 912	2 687
	Май	543 738	–	145 688	133 519	–	6 663	23
	Июнь	485 955	–	119 815	112 468	–	5 800	2 133
	Июль	476 639	–	125 092	113 934	–	5 832	2 021
	Август	493 400	–	136 384	121 964	–	6 251	1 947
	Сентябрь	576 387	–	18 072	144 098	–	8 033	2 021
	Октябрь	516 773	–	157 199	128 021	–	6 881	1 922
	Ноябрь	548 509	–	160 423	133 167	–	7 179	2 038
	Декабрь	707 909	–	212 012	171 474	–	9 374	2 276
2020	Январь	656 061	–	229 300	178 790	–	9 344	2 010
	Февраль	531 040	–	144 851	130 746	–	7 100	2 184
	Март	657 443	–	161 660	151 736	–	7 853	2 710
	Апрель	666 525	–	175 199	161 076	–	8 363	2 678
	Май	529 220	–	135 656	127 102	–	6 423	2 426
	Июнь	531 987	–	131 722	123 823	–	6 520	2 206
	Июль	469 536	–	110 386	103 233	–	5 435	2 181
	Август	433 917	–	98 849	100 486	–	4 942	1 929
	Сентябрь	415 298	–	94 079	96 236	–	4 833	1 899
	Октябрь	408 497	–	83 934	89 559	–	4 374	1 924
	Ноябрь	432 175	–	96 564	99 358	–	4 924	1 929
	Декабрь	448 548	–	99 470	101 804	–	4 905	1 906

Таблица 1 (Окончание)

Год	Месяц	Просмотры	Сессии	Посетители	Хосты	Перезагрузки	Среднесуточная	
							Аудитория	Активная аудитория
2021	Январь	460 706	–	110 606	158 474	–	2 444	1 056
	Февраль	517 330	–	117 732	167 074	–	2 623	1 196
	Март	459 625	–	115 893	158 891	–	2 448	1 048
	Апрель	515 445	–	116 387	160 746	–	255	1 159
	Май	390 881	–	8 932	126 895	–	1 974	873
	Июнь	393 753	–	9 247	127 914	–	1 998	877
	Июль	453 540	–	106 344	143 819	–	2 225	1 011
	Август	554 282	–	152 466	194 255	–	2 875	1 197
	Сентябрь	1 169 246	–	405 113	46 506	–	6 533	2 459
	Октябрь	521 009	–	125 272	169 726	–	2 661	1 186
	Ноябрь	540 539	–	131 072	173 593	–	2 742	1 204
	Декабрь	435 423	–	103 698	14 021	–	2 237	989

\* по данным Liveinternet.ru. Прочерк – нет данных.

в рейтинге всех сайтов политической направленности с почти 100 тыс. просмотров. Лидером является сайт «Компромат.ру». При этом в топ-50 «Мэйла» вообще не вошли сайты «ЕР», ЛДПР, «СР» и «НЛ».

Всего в топ-50 попали 7 сайтов КПРФ и сайт «Яблока» в Алтайском крае.

На **площадке Рамблера** странная ситуация – все федеральные сайты уступили региональным. Например, первое место занимает сайт московской организации «ЕР» (с 18 тыс. посещений), третье – сайт подмо-

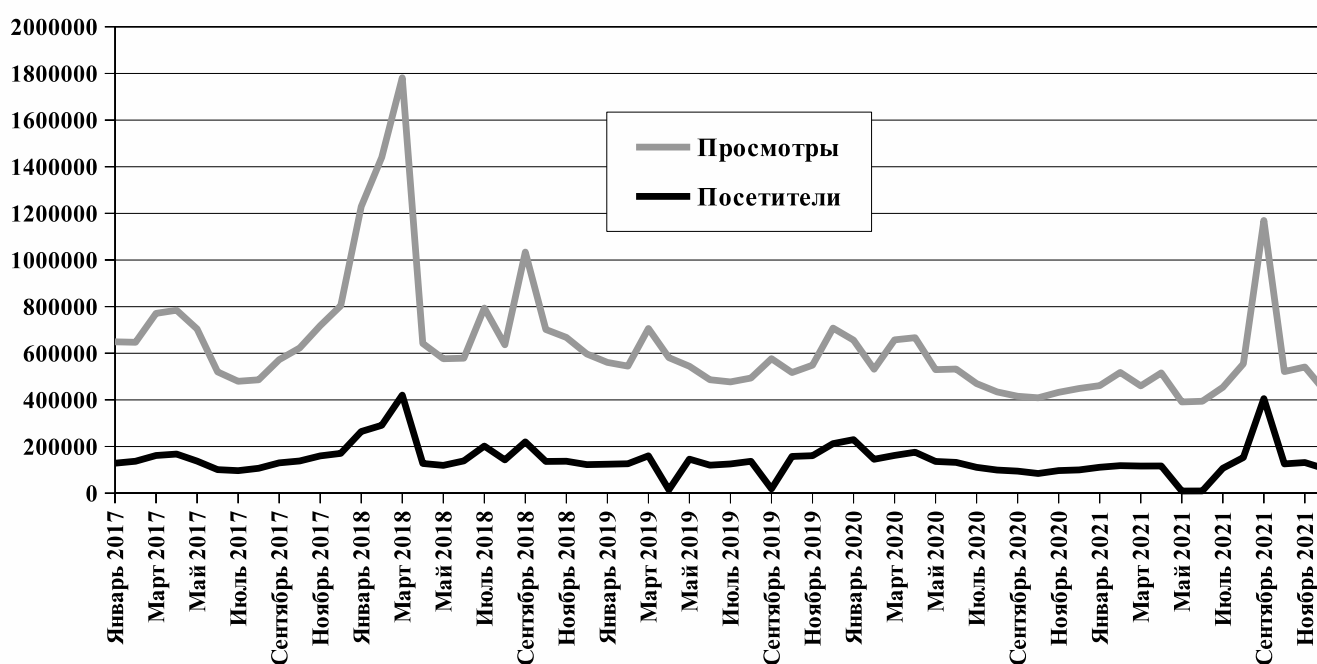
сковного обкома КПРФ (11 тыс.). Второе место занял сайт партии «РОТ Фронт», которого в прошлом рейтинге не было вообще. Цифры тоже разительно отличаются от LiveInternet – очевидно, они далеко не окончательные, Рамблер подгружает их позднее предыдущего.

Всего в топ-50 вошли 26 сайтов КПРФ и 4 сайта «ЕР». Федеральные сайты партий занимают следующие места: «Яблоко» – 27, КПРФ – 39, «ЕР» – 42, ЛДПР – 52. Сайт «СР» не вошел даже в топ-65.

Подробные данные о посещаемости **сайта КПРФ** приведены в табл. 1 и на гр. 1.

График 1

Данные о посещениях сайта КПРФ с января 2017 по декабрь 2021 гг.



\* по данным Liveinternet.ru

Пик посещаемости сайта пришелся на думские выборы в сентябре – 405 тыс. человек посмотрело почти 1,17 млн страниц сайта (т.е. каждый посетитель просмотрел почти 3 страницы нашего сайта). Это один из максимальных показателей за 4 года, что закономерно – год федеральных выборов. Показатели выше этих были только во время президентской кампании 2018 года. Отметим, что ноябрь и октябрь занимают второе и третье места по просмотрам после сентября – сказались протесты по итогам выборов и последовавшие репрессии, а также борьба КПРФ против ДЭГ и цифрового концлагеря.

Затишье пришлось на праздничные и «дачно-отпускные» май и июнь.

Если сравнить по годам итоговые цифры, то имеем такой результат (табл. 2):

Здесь особый интерес представляет параметр «активная аудитория», т.е. регулярные посетители сайта, люди заинтересованные. С 2017 года этот показатель неуклонно рос, но в 2021-м он «просел».

## Выводы

1. В 2021 году из парламентских партий по-прежнему только КПРФ дает открытый доступ к полной статистике своего сайта. «ЕР», ЛДПР и «СР» эту статистику скрывают и, вероятно, проводят накрутки.

2. Сайт «Новых людей» не попал ни в один рейтинг и трудно сказать, открытая в нем статистика или нет. Удивительно, что за 2 года деятельности структуры ее сайт настолько не раскрыт, хотя олигарх Нечаев позиционирует себя как начинатель новых технологий. Отсутствие сколь-нибудь читаемого сайта подчёркивает марионеточность партии «Новые люди».

3. Данные трех крупнейших рейтинговых площадок РФ совершенно не коррелируют друг с другом. Впечатление, что они используют абсолютно разные алгоритмы и получают настолько разные цифры.

4. По данным рейтинга Mail.ru сайт ЦК КПРФ уверенно опережает сайты других партий, по данным LiveInternet – на втором месте после сайта «Единой России». Несмотря на думскую кампанию – ниже, чем в предыдущие годы. Точнее, на предпоследнем месте за 4 года. Хуже было только в прошлом году. Количество посетителей – также на предпоследнем месте и даже меньше, чем в прошлом году. Минимальна за 4 года и средняя активная суточная аудитория. Очевидно, у других партий дела с посещаемостью их сайтов – не лучше, и поэтому они скрывают статистику посещений.

5. Из 6 млн просмотров сайта КПРФ в 2021 г. больше миллиона приходится на выборный сентябрь. Это второй за 4 года месячный показатель после марта 2018 г. (1,8 млн).

7. В 2021 г. усилилось «засушивание» аналитических возможностей в Интернете. Уже третий год рейтинговые площадки предоставляют статистику сайтов только за последний месяц. За год целиком посмотреть нельзя. Даже «Ютуб» в 2021 году попал в эту тенденцию – сайт скрыл статистику дизлайков (неодобрений) к роликам. Видеть можно только лайки (одобрения). Блогеры, авторы Ютуб-каналов говорят, что дизлайки не видны даже им. Такую политику проводят как американские интернет-компании, так и российские.

В силу указанных проблем мы вынуждены ограничиться столь кратким материалом по сайтам парламентских партий.

Таблица 2

Посещаемость сайта КПРФ в 2017 – 2021 гг. (по годам)

Год	Просмотры	Посетители	Среднесуточная	
			Аудитория	Активная аудитория
2017	7 754 679	1 630 179	3 185	1 395
2018	10 676 130	2 316 514	4 587	1 991
2019	6 740 911	1 498 346	6 943	2 042
2020	6 180 247	1 561 670	6 251	2 165
2021	6 411 779	1 502 762	2 584	1 187





### • 4.9. Обращение КПРФ и 56 левопатриотических организаций к гражданам России и самоорганизация общества •

*Пустота власти и самоорганизация от КПРФ – так можно охарактеризовать актуальную внутриполитическую повестку в 2021 году.*

Весь год мы видим безуспешные попытки представителей власти привлечь внимание общества и «элитки» к своим «находкам» и «предложениям». То бывший помощник президента Сурков тревожится, что власть и народ ушли на параллельные курсы, а народ все больше раздражается политической властью, но при этом грозно молчит. Главный следователь страны Бастрыкин вслед за КПРФ говорит о губительности для молодого поколения и будущего страны системы ЕГЭ. Главврачи-администраторы по указке власти третируют «антиваксеров», сеют раскол в обществе, подменяя дискуссию о добровольности вакцинации запугиваниями про ужасы больничных «красных зон».

И только КПРФ в лице Г.А. Зюганова и 56 левопатриотических организаций напрямую обращаются к гражданам с изложением своей конструктивной и созидательной позиции по острым проблемам страны. В ответ на неменяемость нынешней партии власти, не желающей менять разрушительный курс, КПРФ и союзники напрямую призывают граждан к самоорганизации.

Понятно, что голос КПРФ и народа будет услышан только в случае гражданской активности, самоорганизации, выражении народной позиции на народных сходах, путем создания

структур гражданского общества вплоть до объединения в народные дружины по поддержанию правопорядка.

Две трети текста в обращении Г.А. Зюганова и 56 левопатриотических организаций – это перечисление созидательных инициатив КПРФ. Компартия не просто оппонирует партии власти, а предлагает альтернативный государственный курс.

Власть сеет раскол и пустоту. КПРФ – берется за работу по самоорганизации граждан на основе конструктивных идей и предложений, которые на прошедших выборах в Госдуму получили поддержку миллионов и миллионов русских и россиян.

ЦИПКР промониторил по свежим следам реакцию на Обращение КПРФ и 56 левопатриотических организаций к гражданам России о самоорганизация общества. Оно оказалось замеченным и востребованным как на экспертном уровне, так и в социальных медиа.

Мониторинговая программа YOUSCAN только за первые дни после публикации обращения (с 30 ноября по 3 декабря) зафиксировала 1124 публикации с изложением и откликами на обращение левопатриотических сил «К гражданам России! Патриоты – за сильную Россию, против беззакония, насилия и полицейщины». При этом 55,16% откликов носили позитивный характер, 4,45% – негативный, 40,39% – нейтральный. Общий индекс соцмедийной тональности откликов +85 (шкала +100 до -100).

#### Некоторые выводы:

1) Оценивая отклики в социальных сетях на обращение ЦК КПРФ за подписью Г.А. Зюганова «К гражданам России! Патриоты – за сильную Россию, против беззакония, насилия и полицейщины» следует отметить, что главным его «посылом» стал призыв к самоорганизации общества;

2) Как мы уже отмечали, именно этот призыв сегодня является чуть ли не базовой «доминантой» для целого ряда общественных и политических деятелей, порой из совершенно разных и зачастую враждебных друг другу структур;

3) Речь идет о таких фигурах как С. Кургинян, И. Стрелков, А. Несмиян, М. Шушкина и др, и таких вроде бы противоположных по политическим ориентациям организаций, как «Левый фронт», «Сорок сороков», движение «Новороссия» и т.д.;

4) Предложения о самоорганизации общества множатся, и заявление КПРФ здесь может стать некой точкой отсчета для реальной консолидации на горизонтальном уровне. Еще

раз подчеркнем, что такая консолидация уже происходит, и введение QR-кодов стало для нее не просто значимым, а, не исключено, что ключевым «триггером»;

5) В этой связи попытка связанных с Кремлем «официальных» экспертов проигнорировать обращение мало, что значит: события начинают происходить в «параллельной» им реальности. Кроме того, обращение Г.А. Зюганова и левопатриотических организаций разошлось по множеству небольших сайтов, блогов, аккаунтов и т.д.;



6) То же самое относится и к попыткам обесценить обращение. Скажем, заявление близкого к части АП РФ политолога М. Баширова: «Очередное демагогическое заявление КПРФ. И, по-моему, я его читал лет 10 назад» сделано явно без учета все возрастающего запроса на самоорганизацию общества. Очевидно, существенная часть политически активных граждан сегодня выталкивается именно в сторону создания «социума в социуме»;

7) Это замечают и ряд пытающихся быть объективными экспертов. Скажем, А. Чадаев считает, что сейчас в России «нет никакого доверия к официальным институтам, есть всего лишь молчаливое согласие с фактом их существования» и подчеркивает, что нынешние действия властей лишь усугубляют раскол между народом и государством;

8) Если использовать язык недавней статьи В. Суркова, можно сказать, что действия Кремля по сооружению «электронного концлагеря» либо способствует созданию «лакун» в социуме, и либо в них прорывается хаос, либо так создаются новые, независимые от государства структуры;

9) Эти структуры, в свою очередь, могут быть либо атомизированными, либо объединиться в некую единую систему. Очевидно, что такую систему могут создать сегодня либо антигосударственные структуры («навальнисты», сторонники Ходорковского и т.д.), либо КПРФ и наши союзники;

10) Отметим, что, на наш взгляд, запустить в «измерение параллельного общества» те или иные суррогаты будет трудно или даже невозможно. Те, кто является непосредственными акторами гражданской самоорганизации, должны быть хотя бы в минимально достаточной степени искренними людьми;

11) При этом важно понимать, что осуществляющаяся сейчас самоорганизация общества, как это не парадоксально звучит, бесструктурна и «внесистемна» (как это, напоминаем, случилось в Казани, где люди в массовом порядке подвозят друг друга на частном автотранспорте и, таким образом, преодолевают «режим QR-кодов»). Она основана одновременно на чувствах солидарности и протеста;



12) Важно отметить и тот факт, что ряд либеральных экспертов осознают потенциал КПРФ в плане содействия самоорганизации общества. Так, политолог А. Макаркин обращает внимание на патриотический «заряд» обращения Г.А. Зюганова (для самого политолога это – скорее негативный фактор).

Итак, в целом, обращение Г.А. Зюганова к левопатриотическим силам может стать точкой отсчета самоорганизации общества в условиях угрозы либерального фашизма, с одной стороны, и индуцированного либералами прорыва хаоса, с другой.



• **4.10. В путинской «элите» созрело понимание: период «стабильности» действительно завершился. О нашумевшей статье экс-помощника президента Суркова •**

Доктор политических наук Сергей Обухов, кандидат физико-математических наук Николай Волков и психолог Алексей Богачев проанализировали «свежий хит» политической мысли партии власти – статью экс-помощника президента Владислава Суркова «Куда делся хаос? Распаковка стабильности».

Итак, В. Сурков выпустил новую статью «Куда делся хаос? Распаковка стабильности», которая может быть рассмотрена как **определенный «замах» на формулирование «всероссийской идеологии» с точки зрения, как минимум, некоторых «кремлевских башен».**

Сразу отметим, что **в начальной части своей статьи В. Сурков констатирует факт возникновения в РФ «параллельного общества».** Напомним в данном контексте, что о необходимости создавать «независимый от государства» социум в последнее время пишут такие, в общем-то, разные люди, как С. Кургинян, И. Стрелков, А. Несмиян (блогер «Эль-Мюрид»), П. Пряников (блогер Толкователь) и др.

Речь идет о том, что **по мере падения уровня жизни, «закручивания гаек» и превращения российского государства в «электронный концлагерь» гражданское сопротивление неминуемо приведет к появлению автономных социальных структур, позволяющих гражданам выживать в текущих условиях, а, в случае краха государственного аппарата, попытаться перехватить управление.** И даже в отсутствие таких структур, граждане все больше перестают отождествлять себя с нынешним государством.

В условиях **нарастающей управленческой некомпетентности и постоянно возникающих в «организме» российского власти «лакун»** данные процессы являются объективными. А введе-

ние того или иного варианта «голой» диктатуры и «полицейщины» способно привести к **«перенапряжению» государства** и, соответственно, **разрушению Системы.** Тем более, что режим, к тому же, находится под сильным внешним давлением.

Другими словами, Сурков **отмечает стремительно нарастающее отчуждение основной массы граждан РФ от государства.** Это отчуждение и связанная с ним энергия хаоса пока не осознается большинством, однако в любой момент, как мы неоднократно отмечали, может «вырваться на свободу». Если же определенная сила придаст ей «смысл» и направит в ту или иную сторону, может возникнуть **серьезная опасность той же «цветной революции».**

Сурков «высвечивает» данный «тренд». Но при этом указывает на **«внутреннюю слабость» нынешней российской стабильности** (по сути дела, он, ссылаясь на законы энтропии, **повторяет метафору ЦИПКР про «полюй айсберг»**). Но предлагает свой вариант развития событий, при котором **«хаотическая энергия молчаливого протеста» может быть канализирована в целях сохранения нынешнего режима и быть связанной воодушевляющим массы «смыслом».**

Отметим, что **Сурков позиционирует нынешнюю Систему как практически «нерушимую», но тут же добавляет: «игнорировать «непроблему» неразумно.** Идеология молчания тем и неприятна, что не проговорена, а, значит, не структурирована, темна и бессвязна. Если (пусть и нескоро) приходит ее время, она тупо обрушивается на существующий порядок вещей, не формулируя внятных целей. Когда в конце 1980-х молчаливое большинство выманили на политическую арену, никто не смог разобрать, чего же оно на самом деле хочет <...> под носом у ЦК и Госплана безмолвно созрело какое-то незапланированное, несоветское, непонятное и неожиданно залихватское общество, готовое при первой же возможности бессмысленно и беспощадно пуститься во все тяжкие».

Таким образом, **Сурков фактически описывает нынешнее российское общество как «позднесоветское» и предлагает рецепт «спасения государства» в условиях турбулентности, бессмыслицы и несправедливости.** Что же это за рецепт? На наш взгляд, он основан на **«синтезе» психоаналитического подхода и империалистического дискурса.**

Подчеркнем, что **«либеральный дискурс» в предлагаемой Сурковым парадигме, по сути дела, оказывается под жестким запретом, так как его высвобождение действительно способно расшатать российское общество,** что невыгодно той части нынешней «элиты», для которой полная капитуляция перед Западом означает полную потерю власти и собственности. Поэтому Сур-

ков пишет: «простое решение проблемы – открыть систему, «выпустить пар», и хаос отступит. Но эта простота обманчива. Либеральные эксперименты на внутривластном блоке ставить крайне рискованно. Разгерметизация системы, этого хорошо работающего сегодня «социального реактора» чревата неконтролируемыми выбросами гражданского раздражения и способна привести к необратимой дестабилизации – смотрим примеры из 80-х и 90-х <...> Социальная энтропия очень токсична. Работать с ней в наших домашних условиях не рекомендуется. Ее нужно выносить куда-нибудь подальше». Таким образом, **через бывшего серого кардинала российской политики еще раз посылается месседж о намерении, как минимум, некоторых «башен» Кремля, устранить любые угрозы, потенциально связанные с «майданом».** Еще раз напомним, что именно такой сценарий в свое время спрогнозировал директор ЦИПКР С.И. Васильцов.

Соответственно, **за «вычетом» либерального подхода и при очевидном отказе современных российских олигархов и (или) руководителей госкорпораций делиться властью и собственностью с народом, мы естественным образом получаем «империалистическую модель» расширения государства.** Да, российским госкорпорациям и олигархату уже тесно в границах РФ, учитывая, что они все пространственные завоевания СССР сдали (внешний периметр – Восточная Европа, развивающиеся страны социалистической ориентации, ближнее зарубежье – постсоветское пространство). Сюда зашли и хорошо освоились другие глобальные игроки. И сейчас РФ как Германии в начале 20 века надо конкурировать с другими сильными империалистическими хищниками.

Сурков считает, что «Россия получит свою долю в новом всемирном собирании земель (вернее, пространств), подтвердив свой статус одного из немногих глобализаторов, как бывало в эпохи Третьего Рима или Третьего Интернационала». Не исключено, что он транслирует, таким образом, **некие негласные договоренности Кремля с частью «мировой элиты».**

Однако здесь, на наш взгляд, мы встречаемся с крайне опасным «умолчанием» (говоря языком Суркова). **Сама по себе экспансия без созидательной идеологии неизбежно приводит к тому, что называется фашизмом. Собственно «некапитализм» Путина с обильным цитированием философа Ильина – это прямой путь к политическим режимам образца каудильо Франко.** Причем в российских реалиях фашизация режима будет направлена в первую очередь против российских же граждан, а уж потом во внешнюю экспансию.

Без идеи справедливости, без опоры на духовность, соответствующей традициям русской ци-

визации империалистическая экспансия даже при возможных первых ее успехах столкнется с ожесточенным сопротивлением, а сама **Россия может оказаться под мощными ударами «развитого мира».** Иными словами, **без миссии «высокого порядка» экспансия вовне будет «калькой» идеи о «расширении жизненного пространства» и переделе зависимых территорий.**

Отсюда следует, что **В. Сурков во многом предлагает Кремлю пойти чуть ли не по пути Германии первой половины XX века, что может похоронить даже нынешнюю ущербную русскую государственность и суверенность, а не сохранить ее.**

Вместе с тем, **воссоединение постсоветского пространства на основе миссии «русская идея плюс социалистический идеал» может стать чрезвычайно успешным проектом евразийского масштаба.** Важно понимать, что **альтернативой экспансии в том или иной ее виде в нынешней России может быть только распад, либо полноценное возвращение к социализму.**

Так как первого власть, Кремль (как минимум, его часть) постарается избежать, а второе маловероятно, то **экспансия, скорее всего, неизбежна** (если, конечно, на нее хватит сил). Бонапартистский российский режим все более нуждается в переносе разрешения внутренних противоречий во вне. И, **при определенных условиях успешная внешняя интеграционная экспансия возможна.** Но она должна обязательно сочетаться с реализацией элементов приведенной выше формулы Г.А. Зюганова (русская идея плюс социалистический идеал).

**Положение КПРФ в данных условиях является и будет оставаться крайне сложным: партия уже стала объектом не точечных, а секторальных атак со стороны власти** (опять же, по описанному С.И. Васильцовым сценарию, в рамках которого после подавления «ельцинских либералов» Кремль обрушится на коммунистов), **так и катализатором созидательной экспансии и (или) внутренних социально ориентированных реформ.** Существует, конечно, и множество промежуточных вариантов (и, в конечном счете, еще раз отметим, что способность РФ в ее современном состоянии реализовывать масштабные проекты вызывает обоснованные сомнения).

\* \* \*

В любом случае **статья В. Суркова является важным маркером того, что в политической «элите» РФ зреет или уже созрело понимание: период «стабильности» действительно завершился, и сохранение государства потребует от власти тех или иных системных действий и выбора некой стратегии, далекой от консервации «здорового консерватизма».**



#### • 4.11. Что такое Московская платформа ДЭГ? Версии и первые итоги судебных тяжб •

Завершился первый круг судебных процессов по поводу отмены результатов дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в Москве. Завершился ожидаемо. Судебная система изучала формальные «бумажки», а не сам процесс, и по «бумажкам» и красиво поставленным печатям-подписям вынесла вердикт – «засилить» судебным решением итоги ДЭГ.

##### Верю – не верю

Однако в ходе всех общественных и судебных заседаний никто пока не убедил представителей КПРФ, что дистанционное электронное голосование – это не крупнейшая афера нашего времени. Никто не убедил, что, на наш взгляд, система ДЭГ не проверяема в принципе.

Пока же все инстанции предлагают КПРФ играть в игру «верюне верю». Мы не верим! В своё время, мошенник и аферист Виктор Люстиг дважды продал Эйфелеву башню и обманул самого Аль Капоне. Ему тоже поверили.

Политическим партиям и избирателям нужны железные доказательства. Выборы – это прежде всего доверие. Докажите нам, что электронное голосование – это не крупнейшая афера нашего времени.

Они сколько угодно могут сверять полученные через ДЭГ голоса, но это все технические вопросы, которые не имеют никакого отношения к сути дела, и не имеют никакого отношения к выборам

как таковым, которые должны оставаться волеизъявлением народа, а не становиться хлебом программистов, которые работают на власть. По сути, ДИТ мэрии заменил собой избирком. И это признала даже Генпрокуратура, но суды проигнорировали это важнейшее доказательство. А это незаконно!

Проигнорированы все факты «зависания» и сбоев системы ДЭГ. Департамент информационных технологий Москвы доказывает нам, что ничего не произошло. Изначально запланировано, что в 20 часов от контроля за ДЭГ отключили наблюдателей. И, по их мнению, все нормально, когда с 21 часа крахнулась система и до утра не подавала признаков жизни, до тех пор, когда наконец вывесили результаты, которые должны были под считать мгновенно. Вся ситуация с подсчетом результатов ДЭГ равноценна тому, когда с обычного участка незаконно удалили членов УИК в момент подсчета голосов, после чего оппозиции предложили провести пересчет. А зачем, если уже все понятно: без наблюдения накидали, что угодно? Так и при электронном голосовании. В 20 часов унесли ящики в чёрную комнату, делали до утра с голосами, что хотели, а потом предлагают нам все это пересчитывать...

##### Система ДЭГ как тайна за семью печатями

Что такое сегодняшняя Московская платформа ДЭГ? Видимо, этого, кроме нескольких десятков посвященных лиц не знает никто. А позиция московских судов, отказывающихся по одним им понятным причинам исследовать эти обстоятельства, не делает эту ситуацию прозрачной.

Почему? Можно **предложить общественному вниманию две версии. И обе они коррелируют с оценками Президиума ЦК КПРФ и Г.А. Зюганова о том, что ДЭГ – это афера. На мой взгляд, крупнейшая внутривнутриполитическая афера последнего времени.**

Итак, на сегодняшний день существуют две основных взаимоисключающих конспирологических версии/теории/предположения относительно Московской платформы ДЭГ.

**Первая – Московской ДЭГ, как системы не существует a posteriori.**

Определённые «горячие головы» сравнивают его даже с ящиками изпод бананов. Мне нравится этот образ – ДЭГ как ящики изпод бананов, в которых в красивой оболочке с фразами «ваш голос учтён», миганием лампочек и мерцанием экранов мониторов, итог голосования подводится вручную группой гипотетических «полковников», просто распределяющих голоса, кому и сколько «накинуть», а от кого их отнять.

То есть, иными словами, бюджетные средства, выделенные на создание ГИС ДЭГ «рассосались» среди групп интересантов, а результаты электронного голосования, в итоге, подводились вручную и именно этим объясняется столь длительная задержка в их оглашении, а не пресловутой возможностью переголосования.

#### **Но есть и вторая версия – майнинговая.**

Как известно из СМИ: «впервые в России эксперимент по выборам на основе блокчейна происходил в 2019 г. именно в столице – в ходе выборов в Московскую городскую думу. По данным ДИТ, используемая система голосования была реализована силами сотрудников департамента с применением блокчейнплатформы Ethereum, на нодах Parity. При этом «Лаборатория Касперского» располагает на Ethereum собственной блокчейнплатформой для голосований Polys, разработанной резидентом центра инноваций компании» ([https://www.cnews.ru/news/top/20210513\\_moskovskuyu\\_sistemu\\_golosovaniya](https://www.cnews.ru/news/top/20210513_moskovskuyu_sistemu_golosovaniya)).

Но Ethereum – это не только блокчейнплатформы, но еще и криптовалюта.

А, как известно: «практически все специалисты сошлись во мнении, что определенная корреляция между добычей криптовалюты и ее ценой есть. Увеличение сложности добычи криптовалюты вызывает ограничение предложения актива, что также повышает стоимость на рынке при соответствующем предложению спросе. Отсюда можно сделать

вывод, что с ростом сложности добычи происходит рост цены криптовалюты..», – объяснил эксперт». (<https://www.rbc.ru/crypto/news/5d1f37b99a7947daed47c470>).

Вот динамика курса Ethereum. Например, 15.09.2021 года он составлял 3610.77 долларов США за один Ethereum. Но уже к 21 сентября он падает до 2753.58 долларов США за один Ethereum (<https://www.rbc.ru/crypto/currency/ethusd>).

Что, если предположить, что ГИС ДЭГ – это гигантская майнинговая ферма? И кто-то очень здорово нажился, как на инсайдах курса, так и на майнинге крипты? А чем ещё можно объяснить столь резкое падение курса Ethereum?

Только удешевлением его добычи, которое, в свою очередь, возможно введением дополнительных огромных мощностей, которые необходимы, в том числе, и в условиях выборной кампании.

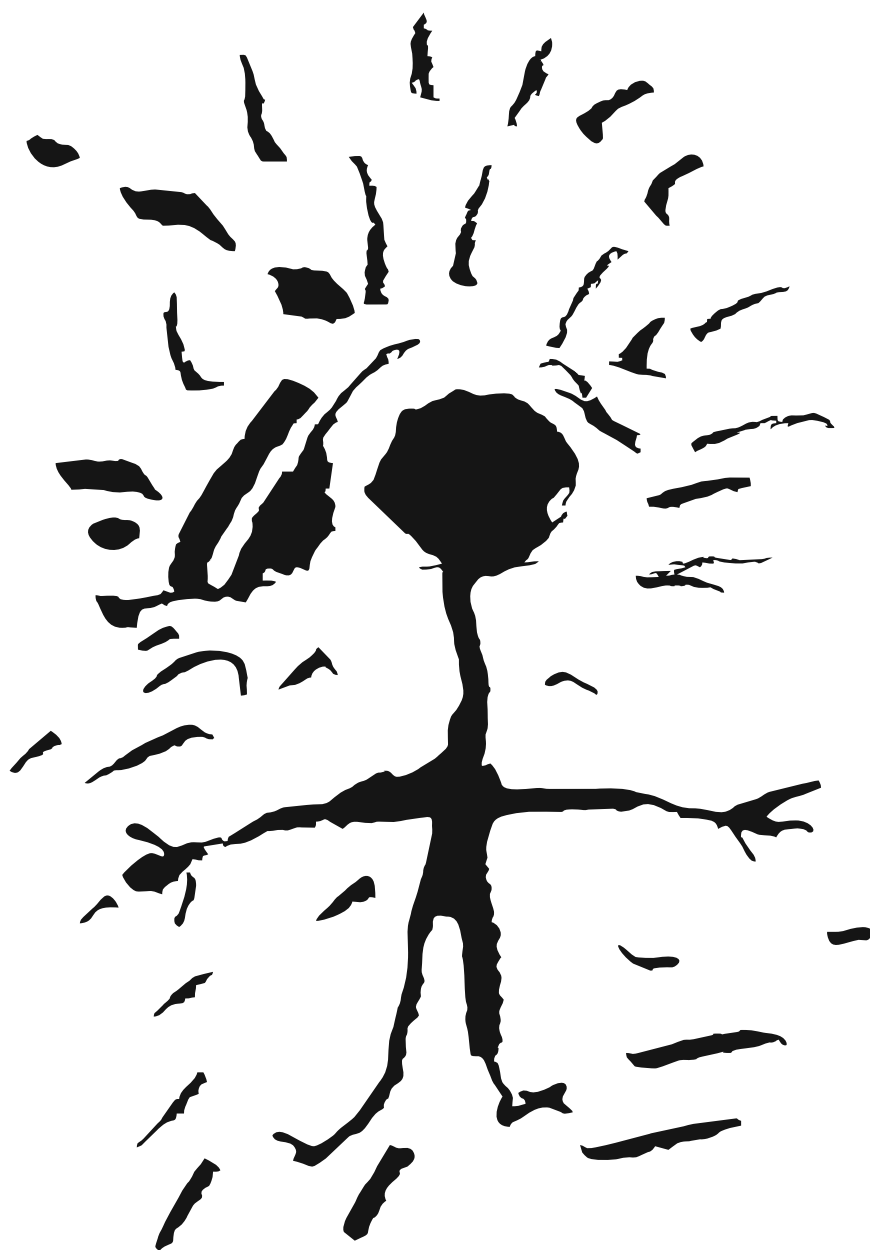
ГИС ДЭГ? Неизвестно.

В Пресненском суде представители КПРФ неоднократно заявляли ходатайство о представлении всех документов, связанных с созданием и функционированием этой системы, и каждый раз в этом отказал суд.

Как говорит один известный телеведущий: «Случайность ли это? не думаю»!

Впереди еще несколько судебных инстанций для разбирательства и попыток на судебном уровне выяснить, что же такое ДЭГ на самом деле.

# ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ









## • ПАМЯТИ СЕРГЕЯ ИВАНОВИЧА ВАСИЛЬЦОВА •

19 мая 2021 года пришла печальная новость о кончине на 72-ом году жизни ученого, основателя и руководителя Центра исследований политической культуры России (ЦИПКР), депутата Государственной Думы VI созыва, советника Председателя ЦК КПРФ Сергея Ивановича Васильцова.

В его лице Коммунистическая партия потеряла выдающегося учёного историка и политолога, зачинателя электоральных исследований в СССР, человека энциклопедического кругозора, аналитика и обозревателя. Сергей Иванович приложил немало усилий не только для развития самых передовых направлений политических исследований, но для организации информационного противодействия антисоветской пропаганде. В своей публицистической деятельности он стремился донести до общества подлинную информацию о процессах, разворачивающихся в России и в мире.

Сергей Иванович Васильцов родился в Москве 2 октября 1949 года в семье военнослужащего. В 1972 году окончил исторический факультет Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова. Затем посвятил свою жизнь научной деятельности, работая в 1973 – 2005 гг. в Институте Международного рабочего движения Академии наук СССР (Институт сравнительной политологии РАН – Институт социологии РАН). Прошел путь от младшего научного сотрудника до заведующего Отделом мирового коммунистического движения. Участвовал в советское

время в разработке широкого круга проблем деятельности коммунистических и рабочих партий, включая изучение выборных кампаний в странах Европы, опыта прихода к власти компартий через избирательный процесс.

За многогранную исследовательскую деятельность был удостоен звания Лауреата Премии и Медали Академии Наук СССР. В 1984 году С.И. Васильцову было присвоено звание доктора исторических наук – он стал одним из самых молодых докторов наук – обществоведов в системе Академии наук.

В 1989 году, на излете «перестройки», не смирившись с демонтажем социалистической системы, разрушением СССР, сворачиванием исследований политической системы «реформируемого» российского общества, С.И. Васильцов основал Центр исследований политической культуры России, который взаимодействовал как со структурами Президиума Верховного Совета РСФСР, так и образованной Компартии РСФСР. ЦИПКР в последствии стал первым официально зарегистрированным объединением левых, государственно ориентированных ученых-обществоведов. С этого периода возглавляемая Сергеем Ивановичем Васильцовым структура уделяла внимание исследованию не только вопросов российского и международного левого движения, но и особенностей избирательных процессов в нашей стране, массового политического сознания в России.

Изданные им в этот период работы «Коммунисты – право на власть», «Незабытая революция», «Политическая социология: искушение двухпартийностью» были прорывными и резонансными в условиях разгула антикоммунизма и антисове-

тизма в лихие 1990-е. Неоценим вклад С.И. Васильцова в разработку проблемы «коммунисты и русский вопрос», теоретических подходов к соединению борьбы за социалистический идеал и национально-освободительной борьбы в новых условиях.

В условиях оголтелого давления на общественное мнение со стороны антикоммунистов, антисоветчиков и русофобов большой эффект имела активная просветительская и информационная работа С.И. Васильцова как в «Правде» и «Советской России», так и в оставшихся независимых СМИ. Он был удостоен журналистской премии «Слово к народу».

С.И. Васильцовым издано свыше 20 монографий и сборников, затрагивающих широкий спектр проблем массового политического сознания в современной России. Прогностические электоральные исследования ЦИПКР под руководством С.И. Васильцова, в свое время, даже были признаны Центральной избирательной комиссией России одними из лучших в стране.

Одновременно с 2005 года С.И. Васильцов вёл активную работу во фракции КПРФ в Государственной Думе, пройдя путь от сотрудника её аппарата до заместителя руководителя. В 2011 – 2016 гг. был избран депутатом Государственной Думы VI созыва. В последнее время работал советником Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова.

Коммунистическая партия Российской Федерации выражает сердечное соболезнования семье, родственникам и сослуживцам Сергея Ивановича Васильцова. Коммунисты всегда будут чтить память талантливого ученого-новатора, заслуженного деятеля, вложившего столько сил в годину разгула антисоветизма и русофобии в проведение исследований политических процессов в России, донесение до народа правды о реальном состоянии общества, возможных путях новой победы Труда над Капиталом, восстановления в нашей стране народовластия и социализма.

Его уход из жизни является тяжёлой утратой для научного сообщества, КПРФ и левопатриотических сил, для всего трудового народа. Но дела, начатые под руководством и при участии Сергея Ивановича Васильцова – основателя и руководителя ЦИПКР – обязательно будут продолжены.

*Г.А. Зюганов, Ю.В. Афонин, И.И. Мельников, Л.И. Калашников, В.И. Кашин, Д.Г. Новиков, Н.Н. Иванов, Н.В. Коломейцев, Б.О. Комоцкий, С.П. Обухов, Н.М. Харитонов, А.В. Корниенко, А.А. Ющенко, В.В. Чикин, В.Ф. Рашкин, О.Н. Алимова, Д.А. Парфенов, В.Г. Поздняков, Л.Г. Баранова, Л.Н. Доброхотов, В.П. Пешков, А.П. Тарнаев, В.Н. Тетекин, Л.Н. Швец, Н.Ю. Волков, О.А. Ефимова, В.С. Кожемяко, Е.В. Козин, Е.И. Колюшин, М.С. Костриков, В.С. Никитин, А.М. Сафронов, А.В. Прокофьев, А.А. Андреев, А.В. Суховерхов, Р.И. Тхагушев, В.А. Малышенко, Ю.В. Емельянов, и др.*

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ</b> .....	3
Вступая в 2022-й: главные события ушедшего года и попытка прогноза .....	5
<b>РАЗДЕЛ I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ В 2021 ГОДУ</b> .....	7
1.1. Постковидная психотерапия, предвыборный спич или замах на начало «рузвельтовского курса»? Экспресс-анализ послания президента 21 апреля 2021 года .....	9
1.2. Ждите материализации хороших мыслей. Экспресс-анализ «прямой линии» президента 30 июня 2021 года ...	16
1.3. Ультиматум Западу и демонстрация «я ваш, буржуазно-глобалистский». Экспресс-анализ пресс-конференции В.В. Путина 23 декабря 2021 года .....	17
1.4. Мишустин, «ельцинские огрызки» и оценки правительства от Зюганова .....	20
1.5. День парламентаризма в России: праздник того, чего нет? .....	21
1.6. Споры об образе будущего социалистического государства развития и нынешние глобальные трансформации ...	23
1.7. КПРФ готова к общенациональной дискуссии о постолигархическом будущем России! .....	25
1.8. КПРФ с 2024 года начнёт собирать Советский Союз .....	28
1.9. «Вы что, хотите, как в Париже/Алма-Ате?» События в Казахстане и некоторые выводы для российской политики» ...	33
<b>РАЗДЕЛ II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА</b> .....	37
2.1. Социологические итоги 2021: проблемы набухают, доверие к общественным институтам и лидерам падает.....	39
2.2. «Третья волна», отчуждение избирателей от партий. Майский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля....	59
2.3. Общественные страхи, вакцинация и выборы в Госдуму. Июньский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля....	67
2.4. Рейтинговая ситуация и политические предпочтения вакцинированных и переболевших. Августовский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля .....	73
2.5. Выборная активность политических партий на финише кампании в Госдуму. Сентябрьский мониторинг ЦИПКР предвыборного поля.....	76
2.6. Предвыборная социология и выборный результат: расходящаяся реальность. Октябрь 2021 года.....	81
2.7. Три уходящих «ужаса» прошлого года и СССР, который мы потеряли. Декабрьский мониторинг ЦИПКР о социологических итогах 2021 года .....	83
<b>РАЗДЕЛ III. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ</b> .....	91
3.1. Итоги выборов 19 сентября 2021 года .....	93
3.2. Сравнительный анализ голосования избирателей за «парламентские» партии по избирательным округам Российской Федерации на выборах 2016 и 2021 годов .....	96
3.3. Сравнительный анализ итогов выборов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ 2016 и 2021 годов .....	106
3.4. Сравнительный анализ итогов выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ по 33 одномандатным округам 7 субъектов РФ, где проводились выборы по системе ДЭГ 17-19 сентября 2021 года.....	113
<b>РАЗДЕЛ IV. КПРФ, «ЕДИНАЯ РОССИЯ»: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ</b> .....	129
4.1. Хронометраж партийного телеэфира в 2021 году («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ).....	131
4.2. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни в 2021 году .....	137
4.3. Информационная война федеральных телеканалов против «Красных губернаторов» .....	154
4.4. Информационная война федеральных телеканалов против коммунистов В. Рашкина, Н. Бондаренко, А. Самсонова и П. Грудинина (октябрь – декабрь 2021 года).....	163
4.5. Медийные показатели региональных руководителей КПРФ за 2021 год .....	170
4.6. Медийность депутатов фракции КПРФ Государственной Думы VIII созыва за 2021 год .....	173
4.7. Рейтинг законотворцев: партии и депутаты в бюджетном процессе в осеннюю сессию Госдумы 2021 года ...	175
4.8. Официальные интернет-сайты парламентских партий в 2021 году .....	181
4.9. Обращение КПРФ и 56 левопатриотических организаций к гражданам России и самоорганизация общества ....	185
4.10. В путинской «элите» созрело понимание: период «стабильности» действительно завершился. О нашумевшей статье экс-помощника президента Суркова .....	187
4.11. Что такое Московская платформа ДЭГ? Версии и первые итоги судебных тяжб .....	189
<b>ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ</b> .....	191
Памяти Сергея Ивановича Васильцова .....	193

# ДУМСКИЕ ПАРТИИ

в 2007 – 2021 годах

