

Внимание!

25 МАРТА 2021 года в 10.00 в помещении Тамбовского обкома КПРФ состоится II совместный Пленум Комитета и КРК Тамбовского областного отделения КПРФ со следующей повесткой дня:

1. О задачах по выполнению решений XIII (январского) Пленума ЦК КПРФ «О задачах информационно-пропагандистской работы КПРФ в условиях современной гибридной войны».

2. О мероприятиях, связанных с подготовкой к выборам в Государственную и Тамбовскую областную Думы.

3. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности в 2020 году и утверждении сметы на 2021 год.

НАШ



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ГОЛОС

Издается с июля 1997 года

16+

№ 10 (1220)

18 марта 2021 года, четверг

Кто поможет кормильцу?

В Государственной Думе 10 марта состоялись парламентские слушания по вопросу ценообразования на продовольственные товары первой необходимости. С базовым докладом выступил зампреда ЦК КПРФ, председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, академик РАН В.И. Кашин.

В заседании приняли участие депутаты Госдумы и региональных законодательных собраний, сенаторы, представители министерств, службы государственной статистики, торгово-промышленной палаты, сельхозпроизводители и представители отраслевых союзов, в т.ч. ассоциаций крупнейших торговых сетей. В общей сложности число участников слушаний превысило 300 человек.

Предлагаем нашим читателям ознакомиться с самыми важными положениями доклада В.И. Кашина.

Ситуация, сложившаяся в розничной торговле с продовольственными товарами первой необходимости, не может не беспокоить: цены на абсолютное большинство товаров, входящих в продовольственную корзину, растут темпами существенно выше инфляции. Напомним, официальная продовольственная инфляция по итогам 2020 года составила 6,7%, а общая – 4,9%. В то же время продовольственная корзина подорожала почти на 800 рублей, т.е. более 10%.

Если взглянуть структурно на удорожание продовольственной корзины, то мы увидим, что наиболее горящими позициями для рядового потребителя являются далеко не сахар или подсолнечное масло. Более 70% нагрузки на семейный бюджет наших граждан окказало повышение цен на фрукты, овощи, молочные и мясные продукты. К слову, Россия обогнала Евросоюз по росту цен на продукты аж в 8 раз.

Если посмотреть на динамику розничной торговли, то увидим сокращение как количества, так и вклада в розничный товарооборот розничных рынков и ярмарок. Для чего всё это делается? Для того чтобы создать приоритет для торговых сетей! По-другому мы интерпретировать эти данные не можем.

В крупнейших продовольственных торговых сетях уже сложился оборот больше 4 трлн. рублей. А ведь все они зарегистрированы в офшорах. И это должно обязательно приниматься во внимание при подготовке решений по регулированию цен, ведь в этом контексте становятся более явными истинные причины роста цен и сложившейся в России системы ценообразования на продовольствие.

В качестве примера можно взять муку. При цене пшеницы в 14,8 руб. за килограмм цена муки у производителя составляет уже 20,9 руб., а розничная цена муки уже выше 42 руб. за килограмм! Кто же позволил делать такие наценки в несколько раз? Неужели продать муку стоит дороже огромного труда крестьянина, который целый год выращивает зерно?! Как возможна такая диспропорция?!

Посмотрите по яблокам – закупили по 50 рублей, а положили на прилавок уже по 108 рублей за килограмм. Так же и по

другим продуктам. Кого мы грабим таким подходом? Потребителя и сельского труженика. А деревня и так задавлена, она и так унижена!

Посмотрите, какая зарплата на селе, она почти в два раза ниже, чем в среднем по экономике. Посмотрите, что стало на селе с больницами, детскими садами, дорогами, газификацией и прочим. Бедность страны представлена сегодня лицом аграрников, кормильцев нашей державы! При этом цены на продукты и товары на селе куда выше, чем в городе.

Посмотрите, как живут деревни в любых развитых экономиках Европы. Даже далеко ходить не надо – посмотрите, как живут люди в деревнях Белоруссии. Там ни одной деревни не снесено! А у нас взяли и в пять раз снизили финансирование государственной программы комплексного развития сельских территорий, которая была утверждена Госсоветом, подписана правительством, которую мы не раз рассматривали на слушаниях, в том числе в Колонном зале.

Мы провели два Государственных совета по проекту новой госпрограммы ввода в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель – «второй целине». В Государственную Думу приходил М.В. Мишустин – мы задавали ему этот вопрос, и он ответил, что поддерживает принятие такой важнейшей программы. Но она до сих пор не принята! В апреле состоится очередной отчет правительства, неужели премьер опять придёт в Думу без утверждения этой программы?!

А ведь речь идёт о том, чтобы к тем 80 миллионам гектаров посевных площадей, которые мы имеем сегодня, добавить ещё 40 миллионов гектаров! Тогда не будет никакого дефицита, а наращивание экспорта продукции АПК до 45 миллиардов долларов получилось бы выполнить к 2024 году. И не занимались бы сейчас в правительстве тем, как втихаря перенести этот контрольный срок на 2030 год, – это же просто позорно!

Посмотрите другие характеристики, как живёт в целом наш народ, ведь он не жирует.

За эти годы доходы упали почти на 12%, а цены растут на всё – не только на продовольственные товары, но и на услуги, тарифы. В России 12,9% насе-

ления живёт в нищете, ещё 28% – около черты бедности, ещё 34% получают доход ниже среднего по экономике. Получается, что 70% населения еле сводят концы с концами.

От зарплаты, к примеру, в 49 тысяч рублей из-за налоговой нагрузки остаётся лишь 26 тысяч. А если убрать ещё и обязательные платежи, то в остатке будет всего 12,5 тысячи рублей в месяц. О чём можно говорить, о каком благополучии трудящегося человека?!

Поэтому мы говорим о необходимости всерьёз заняться государственным регулированием ценообразования. Если здесь навести порядок, как это делается во всём мире, то яблоко, закупленное по 50 рублей за килограмм, не должно в рознице стоить дороже 70 рублей за килограмм. Также и зерно. Не может быть, чтобы смолотое зерно стоило столько же, сколько его вырастить. Не может и торговля иметь тройные наценки.

Правительство среагировало на повышение цен целыми шестью постановлениями. Но ни в одном из них вы не увидите ни слова о торговле. Там только лишь квоты, пошлины и другие ограничения для крестьянства.

Что же получается? Сократили бюджетную поддержку аграриев на 50 миллиардов, в пять раз сократили госпрограмму комплексного развития сельских территорий, госпрограмму по новой целине заволочили в правительстве. Теперь бьют под дых новыми ограничениями. А ведь ещё давит диспаритет цен! Воспользовавшись суматохой, производители минеральных удобрений и агрохимикатов тоже вздёрнули цены. Например, карбамид с 18 рублей за килограмм подорожал до 26 рублей. Это как называется?!

По этой проблеме мы в первый же день дали телеграмму председателю Правительства РФ, но до сих пор ответа не получили. Знаем, что несколько совещаний по этому вопросу уже состоялись, и на них на крик и визг переходили миллиардеры – производители удобрений. Но послушайте, что это за позиция у них такая? Разве это они строили и открывали производства? Они их только прихватили и теперь гонят основную массу продукции за рубеж, а внутри страны диктуют цены, что делает аграриев заложниками положения.

А что это значит, недостаток удобрений на полях? Уничтожается плодородие почвы! Чтобы произвести один миллион тонн продукции, требуется 80 тысяч тонн по действующему веществу фосфора, калия, азота, кальция и марганца. А если 10 миллионов? А если 100? Это значит, что в почве должно быть скопировано 8 млн. тонн действующего вещества, а мы вносим всего 3 млн. тонн.

И всё это при полной информированности правительства, администрации президента, депутатского корпуса.



Евросоюз сегодня даёт своему крестьянину помощь из расчёта 800 евро на гектар пашни, Китай – 1900 долларов, а Российское государство – всего 25 долларов. Выживай, как знаешь.

У нас некоторые дельцы по этому поводу говорят, что крестьяне и так богаты. Да, безусловно, есть и богатые. Но посмотрите, сколько нищих! Мы ведь должны думать не только о владельцах земель и хозяйств, мы должны думать о механизаторе, операторе машинного доения, о любом другом человеке, который живёт в деревне, о специалисте, который бы мог поехать туда трудиться с удовольствием, а не бежать сломя голову из деревни.

Сегодня необходимо ещё раз заострить внимание на принципиально важных позициях. Должна быть восстановлена господдержка АПК, а с учётом инфляции и вовсе увеличена по главным программам. В первую очередь это госпрограмма развития сельского хозяйства. Госпрограмма комплексного развития сельских территорий тоже должна быть полностью восстановлена в финансировании. Должна быть незамедлительно утверждена программа «второй целины». Нужно восстановить плодородие почв. Только количество и качество произведённого продовольствия дадут все гарантии для того, чтобы и цены были справедливые, и рынки внешние доступны. У нас всё для этого есть: и земля, и люди трудолюбивые, и технологии, и пока ещё есть наша уникальная наука.

В России на сельских территориях проживает 37 миллионов граждан. Давайте же думать о них, как о кормильцах. Не только говорить, что они молодцы, а действительно идти им навстречу!

Мы предлагаем проект финансирования АПК. Село не может развиваться на финансировании в 1,5% расходной части бюджета. Поэтому мы должны выйти минимум на 5% консолидированного бюджета с федеральной частью 500 миллиардов рублей. При той отдаче, которую даёт АПК, при тех важнейших задачах, которые он решает, это совсем не большая сумма. Удаётся же в бюджете найти триллионы рублей на поддержку банков или нефтяников!

Наряду с финансовой поддержкой должны развиваться механизмы законодательной поддержки, многие важнейшие законодательные инициативы на этом направлении уже отработаны и приняты.

Окончание на стр. 8

ЕДИНОЕ ГОСУДАРСТВО СОЦИАЛИЗМА - выбор абсолютного большинства



30 лет назад, 17 марта 1991 года, произошло событие, навсегда вошедшее в мировую историю как всенародное голосование за сохранение и развитие Советской Державы – государства социализма, справедливости и законности. В этот день состоялся Всесоюзный референдум, на котором перед гражданами СССР был поставлен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будет в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

Этот вопрос был единственным, но всеобъемлющим. От того, как ответит на него большинство, зависело территориальное и политическое единство Советского Союза. Полученный ответ отражал настроения, политические и социально-экономические приоритеты, нравственные установки и чаяния 185 миллионов жителей одной шестой части Земли, имевших право голосовать. Это был голос советского народа – создателя и победителя. Народа, говорившего голосом великой державы, которая бескрайним мостом пролегла между Европой и Азией. И именно она первой в истории показала миру выдающийся пример строительства государства социальной справедливости.

Клеветники-антисоветчики пытались уверить мир, будто система социализма и Советский Союз как государственное образование основаны на военном и политическом принуждении, а не на свободной воле людей. Но все до единого совершеннолетние граждане нашей страны благодаря решению IV Съезда народных депутатов СССР получили возможность открыто и прямо высказать на мартовском референдуме 1991 года своё отношение к Советскому государству и советской системе. И они убедительно опровергли домыслы клеветников.

Более 76% сказали «да» сохранению Союза и социалистического устройства общества. В большинстве республик за сохранение единого социалистического государства высказалось более 90% принявших участие в голосовании. И это несмотря на то, что «прорабы перестройки», откровенно нацеленные на развал страны и демонтаж системы социализма, уже несколько лет промывали обществу мозги антисоветской пропагандой, всё увереннее заполнявшей с их подачи государственные СМИ.

21 марта 1991-го, через четыре дня после общенародного голосования, Верховный Совет СССР, руководствуясь его итогами, постановил: «Государственным органам Союза ССР и республик Социалистических Республик, исходя из того, что это решение является окончательным и имеет обязательную силу на всей территории СССР».

Это постановление, подтверждавшее волю народного большинства, имело

высочайшее значение, оспаривать которое после референдума никто не имел никакого права. Ведь референдум – это не просто волеизъявление в форме голосования. Это важнейший и самый убедительный институт прямой демократии, представляющий собой непосредственное правотворчество народа. Поэтому среди всех форм голосования он имеет наивысший юридический и политический статус, превосходящий статус любых выборов власти – включая верховную.

Поправание результатов референдума – тяжчайшее преступление против Конституции и народа. Но предатели, которые к началу 1990-х развязали открытую войну против социализма, пошли на такое преступление. Пробрывшись в эшелоны власти «пятой колонны» и ее западных кураторов категорически не устраивало сохранение единого и могучего Советского государства. Они вероломно перечеркнули волю миллионов граждан, высказавшихся за его сохранение. Уже через 9 месяцев после референдума, ни о чём не спрашивая народ, они объявили о прекращении существования СССР.

У нас есть все юридические и моральные основания для того, чтобы назвать это одним из самых подлых и самых масштабных преступлений в истории человечества. У Государственной Думы России, объявившей себя правопреемницей СССР, имелись все основания заявить о незаконности его предательского развала и о преступном характере так называемых Беловежских соглашений, которыми этот развал «подкрепили» Ельцин и его сообщники. 15 марта 1996 года, накануне 5-й годовщины исторического референдума о сохранении СССР, эти соглашения были денонсированы российской парламентом благодаря политической решимости КПРФ и голосам наших депутатов.

Это решение, как и изданное за 5 лет до него постановление Верховного Совета СССР, опиралось на волю абсолютного большинства. Эта воля не была опровергнута ни одним голосованием, ни одним юридическим документом. По сей день она остаётся законной. Власть не пожелала признать это четверть века назад, грозя в ответ народу и парламенту танками и автоматами. Она не желает признавать нашу правоту и сегодня. Но её безоговорочно подтверждает сама история.

С каждым днём всё очевиднее, какими страшными потерями для страны и на-

рода обернулось преступное попрание результатов референдума, прошедшего в марте 1991-го. Каких жертв стоили нам развал великой державы и отказ от самой справедливой в мире социально-экономической системы.

Меньше чем через два года после подлого беловежского сговора дорвавшиеся до власти антикоммунисты совершили новое политическое преступление. Они учинили кровавое побоище на улицах Москвы, расстреляли законно избранный Верховный Совет, окончательно растоптали народовластие и навязали стране Конституцию фактической президентской диктатуры.

Обрушение СССР нанесло колоссальный удар по геополитической и демографической безопасности страны и всех её народов, которые общая тысячелетняя судьба собрала под крылом русского мира. Советская власть сумела сделать его практически неуязвимым для внешних противников. А с развалом Советской страны русский мир столкнулся с гигантской угрозой своему существованию.

25 миллионов русских в одночасье очутились за пределами исторической Родины в качестве иностранцев, зачастую подвергаемых откровенной дискриминации. Русский и другие народы столкнулись с беспрецедентной катастрофой вымирания. Со времени развала Союза только русских на его территории стало меньше на 20 миллионов, украинцев – на 10 миллионов. Это потери, сопоставимые с теми, которые наша страна понесла во время Великой Отечественной войны. В последнее время вымирание нарастает устрашающими темпами. За два предыдущих года население России сократилось на миллион человек. При той системе, которая утвердилась у нас благодаря подлой расправе с Советской страной, мы оказались единственной вымирающей среди крупнейших наций планеты.

Отказ от социализма привел к разгрому гигантской отечественной промышленности, которая принесла советской державе процветание, обеспечила экономическую самостоятельность, гарантировала продовольственную безопасность, исключала безудержный рост цен, происходящий сегодня. В результате криминальной приватизации экономика лишилась прочного фундамента в виде государственной собственности, которая прикарманена алчными нуворишами. Десятки тысяч предприятий уничтожены или распроданы за бесценно новоявленным частным собственникам. Тем, кто желает вкладывать средства в развитие страны, не способен эффективно управлять и умеет лишь перекачивать капиталы за рубеж и провоцировать техногенные аварии на производстве.

Экономика лишена и мощного инновационного потенциала в лице науки, которую посадили на голодный паек и фактически обрекли на удушье. Она не получает и должной поддержки со стороны власти, которая, произнося громкие слова о необходимости инновационного прорыва и вхождения в число ведущих экономик мира, не желает всерьёз помогать отечественным производителям. И закрывает глаза на попытки разгрома народных предприятий.

Советская система покончила с голодом, нищетой, безработицей, социальной неустроенностью, гарантировала каждому право на труд и достойный отдых. А капитализм принёс обнищание миллионам, на эксплуатации и ограблении которых основано баснословное обогащение кучки «избранных».

Даже официальная статистика признаёт, что в России сегодня 20 миллионов нищих – фактически каждый седьмой гражданин. Зарплата более половины трудящихся не достигает 27 тысяч рублей в месяц. Пенсионная «реформа» обманула и обворовала миллионы тех,

кто всю жизнь честно трудился на благо страны. А у тех, кто пенсию получает, она составляет в среднем около 15 тысяч – в несколько раз меньше, чем в большинстве европейских стран. Обнищание толкает людей в долговую яму. Суммарная задолженность россиян по кредитам, ставшим для многих последним средством выживания, уже превысила 20 триллионов и сравнялась с федеральным бюджетом. При этом состояние сотни главных богатей страны составляет без малого полтриллиона долларов – почти два федеральных бюджета и порядка 20 годовых бюджетов всех национальных проектов вместе взятых.

В советскую эпоху, при социализме, мы были самой образованной, самой читающей, самой устремлённой к знаниям и новым цивилизационным прорывам страной в мире. Страной, где каждый имел незыблемое право на качественное и бесплатное образование и медицинское обслуживание. А постсоветская эпоха отмечена разрушительной «оптимизацией» медицины и образования, которые подверглись принудительному кадровому сокращению и испытывают хроническое недофинансирование.

Но разрушение СССР и системы социализма нанесло удар не только по нашей стране, но только по нашему обществу. Оно стало ударом для всего человечества, увидевшего, как в отсутствие мощной советской альтернативы транснациональный капитал окончательно сбрасывает маски. Демонстрирует безжалостный оскал глобализма, чуждого всякой справедливости и каким бы то ни было моральным ограничениям.

Не только Россия, но и весь мир переживает сегодня один из самых сложных и опасных периодов в своей истории. И этот исторический период, чреватый глобальной катастрофой планетарного масштаба, начался с попрания воли наших граждан, высказанной на референдуме в марте 1991 года. Начался с преступного разрушения СССР и уничтожения великих социалистических завоеваний.

Но чем яснее люди осознают, какие вызовы бросает нам время, тем больше становится тех, кто понимает: достойно ответить на них, уцелеть, возродиться и успешно развиваться мы сможем, только если сумеем вновь опереться на социалистический фундамент. На обновлённый союз народов, объединённых общей историей и общей великой идеей социальной справедливости. На антикризисную программу восстановления и ускоренного развития, которую предлагает КПРФ.

Власть, стоящая на страже олигархического капитала, боится новых референдумов и всячески препятствует их организации. Потому что знает: сегодня, как и 30 лет назад, абсолютное большинство вновь высказалось бы за то, чтобы жить в сильном и сплочённом государстве социализма, а не в стране, подконтрольной олигархии, чей курс ведёт к расколу общества, дальнейшему обнищанию и социальному взрыву.

Отмечая 30-летие референдума, заявившего о незыблемости советской цивилизации и социалистического выбора народа, мы не только обращаемся к прошлому. Мы прежде всего смотрим в будущее, ради которого необходимо добиться возрождения социализма. В будущее, ради которого мы призвали всех, кому безразлична судьба страны, встать вместе с нами под знамена борьбы за Справедливую, Сильную и Социалистическую Россию – за СССР! За новый Союз братских советских народов! Их волю не дано растоптать никаким противникам. И она непременно воплотится в новых победах социализма, в неизбежном восстановлении исторической справедливости!

Г.А. ЗЮГАНОВ,
председатель ЦК КПРФ

Шоу, оскорбляющее историю и героев

В стране давно говорят о необходимости вернуть на своё историческое место памятник Дзержинскому на Лубянской площади Москвы. Опрос, посвящённый перспективе возвращения монумента, взялась провести Общественная палата столицы. Москвичам предложили выбрать, чья фигура должна стоять на площади. При этом на выбор были названы две исторических личности – Феликс Дзержинский и Александр Невский.

Обсуждая вопрос возвращения памятника Ф.Э. Дзержинскому, полезно вспомнить, как его убрали в 1991-м. Москву тогда охватила волна погромов и сносов. Под неё попали памятники Калинин, Свердлову и другим деятелям советской эпохи. Моссовет и райсоветы города даже создавали специальные штабы для противодействия актам вандализма. Однако справиться с беснующейся толпой, которой манипулировали провокаторы, было крайне сложно.

Да, те, кто помоложе, не помнят этих событий и зачастую даже не знают о них. Но увы, в последние годы явления такого же рода во всей красе повторились на Украине...

Кстати, уже тогда, в 1991-м, незаконность и преступность сноса памятника на Лубянке все отлично осознавали. В прокуратуру на сей счёт пошёл поток обращений. Они вызвали защитную реакцию со стороны внедрившихся во власть «демократов». Задним числом – спустя два месяца после демонтажа – было принято специальное решение президиума Моссовета от 24 октября 1991 г. № 191 «О сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики советского периода». Этим документом противоправный снос попытались хоть как-то «узаконить».

В последующие годы на «железного Феликса» антисоветчики продолжали лить тонны грязи. Основной их аргумент примитивно прост – это памятник «кровоавому палачу и репрессиям». Однако наши оппоненты сознательно вводят всех в заблуждение. В крайне сложный период становления советского государства Дзержинский занимал пост председателя Высшего совета народного хозяйства СССР. В этой должности он занимался вопросами индустриализации страны, развивал металлургический комплекс, совершенствовал работу сети железных дорог и почтовой связи. Одновременно он активно способствовал развитию физкультуры, спорта, здорового образа жизни. Так, например, спортивное общество «Динамо» – детище Дзержинского.

Да, в массовом сознании его имя прочно ассоциируется с наведением порядка в стране. Напомним и мы его знаменитую формулу: «Чекист должен иметь чистые руки, горячее сердце и холодную голову». Действительно, помимо прочего, Дзержинский создал исключительно эффективную систему органов государственной безопасности.

Особая заслуга Феликса Эдмундовича перед страной – это его эффективная борьба с детской беспризорностью. После гражданской войны в России насчитывалось 5 миллионов бездомных детей. Дзержинский создал систему специальных детских учреждений – приёмников-распределителей и детских домов. По сути он со своими соратниками

по большевистской партии спас миллионы беспризорников. Спас от голода, от болезней, от смерти. Спас от поглощения преступным миром. Многие из этих детей стали лучшими представителями Страны Советов.

В своём бескорыстном служении идеалам социализма Дзержинский стал истинным символом революции и лучшим примером для подражания. Вот почему, несмотря на абсолютно справедливое замечание поэта: «Большое видится на расстоянии», уже современник Дзержинского – Маяковский – призывал всех «делать жизнь» с этого выдающегося человека.

Всё сказанное выше понимаем не только мы. Это понимают и противники восстановления памятника. На самом деле они ненавидят не конкретную личность, а всё советское прошлое. Они против увековечения памяти любых деятелей советской власти, какими бы заслугами перед страной они ни обладали.

И всё же Дзержинский раздражает всю эту зловонную братию особенно сильно – своей кристальной чистотой, глубоким интеллектом, верностью принципам, безукоризненной честностью и неподкупностью. К таким людям плохо пристаёт грязь, которой мерзкие душонки готовы измазать всё, что служит хоть живым, хоть символическим укором их собственной низости. И у меня, например, нет сомнений, что либерально настроенные граждане приложат все силы, дабы помешать возвращению на своё законное место удивительно красивого в своём лаконизме памятника.

КПРФ ещё в 2015 году инициировала общероссийский референдум по вопросу восстановления памятника Дзержинскому на Лубянской площади. И вопрос для голосования тогда ставился так: «вы за» или «вы против». Что мы видим сейчас? Запущенное голосование не предполагает выбор «вернуть» или «не вернуть», как это было предложено КПРФ. Выбор предлагался между Дзержинским и Невским.

Закономерных вопросов возникает слишком много.

Во-первых, для чего в принципе нужно было устраивать шоу под названием «Война памятников»?

Во-вторых, зачем нужно придумывать «альтернативу» Дзержинскому на Лубянке, если его памятник идеально «держал» всю композицию Лубянской площади и блестяще в неё вписывается?

В-третьих, если вдруг вместо памятника Дзержинскому возникает идея подыскать другой вариант, тогда где же здесь восстановление исторической справедливости и связи времён? Раз уж кому-то пришлось в голову устроить противостояние памяти и памятников, они обязаны пояснить гражданам: а для чего это сделано? Господа, вы ведь осуществляете явную провокацию против целостного восприятия российской истории! Вы рвёте связь времён! Вы искусственно противо-



поставляете эпохи там, где места этому объективно не существует!

Так скажите же нам, господа, вы делаете это по глупости или провокация эта вами вполне осознанна? Ведь если это лишь глупое недоразумение, то его ещё легко исправить. А если всё так и задумано, то это классовость в худшем смысле этого слова. Вот безусловная классовость большевиков ни в коей мере не помешала Сталину призвать советский народ гордиться деяниями своих предков. И это был абсолютно логичный призыв. Логичный потому, что классовый подход настоящего коммуниста всегда соседствует с диалектикой исторического материализма. А у наших противников верх берёт совсем не идейно-философский классовый анализ, а прямо-таки животная классовая ненависть.

В-четвёртых, при той постановке вопроса, которая была предложена, проголосовавший человек имел большие сомнения в честном подведении итогов. Как сообщали наши активисты, странности начались с первых же минут голосования на сайте проекта «Активный гражданин» – сразу же были загружены 2 тысячи голосов за Невского. Принять участие в голосовании предлагали москвичам, однако по факту проголосовать мог любой, кто зарегистрирован на Госуслугах. Также это можно было сделать не только на «Активном гражданине», но и на нескольких других площадках. Например, на сайте «Москва 24».

В итоге складывается ощущение, что инициаторы решили «всё валить в борщ». И сделано это было так именно потому, что качество блюда они рассчитывали определять сами. Всё в таком случае делается для подстраховки и получения «нужного результата» при любом стечении обстоятельств.

Каждый из нас должен отдавать себе отчёт в том, какой вопрос решался на самом деле. А вопрос этот не о том, кто более достоин памятника на Лубянке. Это вопрос о том, считаем ли мы себя подлинными преемниками Советского Союза, видим ли в его истории один из великих периодов развития своей страны или будем продолжать «декоммунизацию», разрушительную для людских душ и самой России?

Д. НОВИКОВ,
зампредседателя ЦК КПРФ

P.S. После двух дней голосования по вопросу об установке памятника на Лубянской площади власти Москвы решили приостановить голосование и оставить площадь в нынешнем виде. Мэр Москвы г-н Собянин отметил, что, мол, нельзя сейчас раскалывать общество и что власти «наверняка ещё вернутся к этому вопросу» и вместе с гражданами «примут правильное и разумное решение».

К слову, в двухдневном опросе приняли участие почти 320 тыс. человек. За установку памятника Невскому проголосовали 55,3% (с учётом сомнительных голосов), за возврат монумента Дзержинскому – 44,6% респондентов.

ПО СЛЕДАМ ПУБЛИКАЦИЙ...

комплекса, говорят сами за себя: квадрат громадной центральной территории г. Тамбова, заклоченный между четырьмя улицами: М. Горького, Набережной, С. Рахманинова и Советской, – передан Тамбовской епархии без каких-либо оговорок о существовании дорогого для тамбовчан сквера-памятника Герою Советского Союза Зое Космодемьянской, отдавшей свою только начавшуюся жизнь за страну»...

Получается, памятник Герою Советского Союза Зое Космодемьянской может быть снесён в любое время? «А что: замахнулись на вождя мирового пролетариата, а девушку в военной фуфайке и с винтовкой работы скульптора М.Г. Манизера убрать с постаментов проще», – высказывает озабоченность Е.Ф. Брюзгин и предлагает подключить к обсуждению этого вопроса депутатский корпус и общественность.

К слову, вопрос о переносе памятника Зое Космодемьянской и мемориала «Вечный огонь» с подачи епархии не раз муссировался в кулуарах и встречал единодушное сопротивление у тамбовчан. Также обсуждался и проект возведения т.н. монастырской стены за памятником Зое Космодемьянской, что горожане также сочли неприемлемым. К счастью, на данный момент эти вопросы сняты с повестки дня. Однако надолго ли?

Нельзя потерять память

В редакцию нашей газеты от читателя Е.Ф. Брюзгина поступил отклик на публикацию «Памятнику В.И. Ленину – статус объекта истории и культуры» («НГ», № 5 от 11.02.2021 г.).

«С предложением убрать с центральной площади г. Тамбова памятник В.И. Ленину мог выступить глубоко враждебный всему нашему обществу человек», – справедливо пишет Е.Ф. Брюзгин, житель города Тамбова.

Кроме того, в своём письме он поднимает вопрос и о статусе памятника З.А. Космодемьянской, «который почему-то (а возможно, по определённому умыслу) попал в зону «выявленного объекта культурного наследия Казанского мужского монастыря» в самом сердце г. Тамбова (приказ управления по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области № 56 от 02.04.2018 г.). Границы этой зоны монастыря, да и сам размах построенного архитектурного религиозного

19 февраля (3 марта по новому стилю) 1861 года русская история разделилась на «до» и «после»: государь и император Всероссийский Александр II высочайшим манифестом даровал «свободу» крепостному крестьянству своей необъятной державы.

История могла быть и такой. «25 декабря 1812 года Высочайшим Манифестом Его Императорского Величества Александра I Благословенного крепостному крестьянству Российской империи в ознаменование его величайших заслуг перед Отечеством в изгнании армии захватчиков Наполеона I Бонапарта была дарована абсолютная личная свобода. Таким образом, с крепостным правом в нашей стране было покончено.

История Отечества для гимназий и реальных училищ. Издание 1894 года».

Однако такого события в нашей истории не было. Это строки, с которых начинается один фантастический роман – роман, в котором императорская власть не упустила последний шанс сохранить Российскую империю и при этом не скатиться ни в народные волнения, ни в экономическое отставание, грозившее крушением прежней государственности в любом случае, даже без революции. С того момента, когда начинавший своё правление с мечтаний о Конституции Александр I вполне лицемерно заявил, что простой народ за свои заслуги в борьбе с вторжением «получит награду от Господа».

В реальности этого не случилось, и потому мирным путём изменить к лучшему положение в крепостной России уже было невозможно.

Крепостное право – вовсе не характерная особенность российской истории в целом и ничего «такого» о «характерном для русского человека рабском мышлении», как любят твердить некоторые ненавистники русских, оно не говорит. В Англии крепостное право возникло аж в IX веке, там же оно первым и рухнуло пятью веками позже, почти в тот момент, когда на русских землях оно ещё только начало формироваться (в конце XV века). В Швеции или Норвегии крепостного права и вовсе не бывало, тогда как в Японии и землях Герцег-Боснии крепостное право исчезло несколько позже, чем в России. Как видим, через подобные социально-экономические отношения прошло большинство народов более-менее развитых стран.

Основными предпосылками формирования крепостного права в России, помимо объективных условий классового общества, политического господства имущего вооружённого меньшинства, были ещё и субъективные особенности российской истории. Прежде всего это монголо-татарское нашествие, разорившее практически все крупные русские города, и Золотоордынское иго, нанесшее жестокий урон развитию экономическому (отбросив его назад, порушив начавшие формироваться экономические связи) и политическому (законсервировав и усилив феодальную раздробленность) русских земель.

Во-первых, тяжёлая дань в условиях разрухи приводила к обнищанию и разорению «меньших» людей Руси, т.к. в основном ложилась на них (перекладывалась господствующим классом), а это ставило их во всё большую зависимость от феодалов. Во-вторых, в этих условиях, когда экономическое развитие земель и княжеств Руси стагнировало и в то же время существовала серьёзная внешняя опасность в лице Орды, Тевтонского ордена, Великого княжества Литовского, политические предпосылки объединения русских земель начинают преобладать.

Внешнеполитический фактор объединения совпал с внутрисполитическими особенностями. В условиях неразвитости городов (в отличие от западноевропейских) великие князья Московские в своём стремлении установить всевластие Москвы опирались именно на крупных владетельных феодалов. Они же в свою очередь были заинтересованы в едином государстве, поскольку только оно могло помочь им при усилении эксплуатации обеспечить контроль над крестьянством, положить конец практике перехода из

одного княжества в другое в условиях раздробленности. А это стало ещё одним серьёзнейшим фактором на пути формирования крепостничества. Как только Иван III в основном установил власть Москвы над княжествами и землями Северо-Восточной и Северо-Западной Руси, так сразу же последовало серьёзное ограничение прав крестьян в интересах боярства – введение положения Юрьева дня в рамках Судебника 1497 года стало первой крупнейшей вехой юридического оформления закрепощения крестьян.

Данная линия была продолжена в 1550-м и 1581 годах (указ о «Заповедных летах») в интересах всё того же класса феодалов, однако в условиях внутриполитической борьбы бенефициаром данных мер стало не только боярство, но и дворянство. Затем последовал ряд указов об «Урочных летах». Логическим завершением данной линии стало введение бессрочного сыска беглых согласно Соборному уложению 1649 года, окончательно оформившему крепостное право юридически.

Итак, не просто складывание, но и дальнейшее развитие единого Русского государства происходило на феодальной и крепостнической основах. Боярство и дворянство, в начале XVIII века окончательно оформившиеся в единый господствующий класс, на который и опиралась самодержавная власть, всецело зависели именно от сохранения крепостного права и феодальной собственности на землю. Это, с одной стороны, предопределило прочность крепостничества в России, а с другой – отсталость нашей страны по отношению к ведущим странам Западной Европы как в плане социально-экономического, так и политического развития.

Таким образом, критика крепостничества имеет под собой прочнейшее практическое социально-экономическое основание. С определённого момента, с определённого этапа развития экономики и человеческой личности этот институт становится вреден, превращается в тормоз, в стену на пути развития общества.

И у российской императорской власти последний шанс спокойно и без волнений отменить крепостное право буквально ускользнул из пальцев в самом начале позапрошлого века, что и сделало нашу историю такой, какой мы её знаем.

Нельзя сказать, не погрешив против истины, что русские императоры не задумывались об отмене крепостного права. Но если одни монархи действительно рдели о подданных, как Павел I, то другие лишь делали вид, что подобная проблема их интересует, как Александр I.

Так, первые шаги к ограничению и последующей отмене крепостного права были сделаны Павлом I в 1797 году с подписанием Манифеста о трёхдневной барщине – ограничении подневольного труда. (Надо сказать, что передовая общественность этот вопрос поднимала много раньше царизма, являвшегося по самому существу своему силой сугубо реакционной. Так, ещё депутаты Уложенной комиссии от различных сословий: дворяне Коробьин и Козельский, крестьяне Чупров и Жеребцов, однодворец Маслов, казак Олейников выступили с критикой крепостничества. В числе их предложений в том числе прозвучало и обоснование необходимости отмены крепостного права. Общеизвестна и деятельность Н.И. Новикова, А.Н. Радищева – самоотверженная и героическая по своей сути).

Один из последующих шагов был сделан Александром I в 1803 году подписанием Указа о вольных хлебопашцах, ничего не изменившего на практике, но имевшего определённый моральный эффект. Но нельзя не упомянуть и тот факт, что Александр I одобрил проект Аракчеева о постепенной ликвидации крепостного права путём выкупа помещичьих крестьян казной.

НУЖНОЕ,

Здесь необходимо сказать несколько слов о столь благодетельном императоре и одобренном им «проекте». Крестьяне по его условиям получали менее двух десятин земли (то есть попросту обрекались на голодную смерть), но самое главное, эта «постепенная» ликвидация крепостничества была рассчитана ни много ни мало на 200 лет! Тут действительно следует благодарить судьбу, что данный проект не реализовался, иначе нам пришлось бы самим поздравлять с обретением свободы и концом крепостного рабства не ранее как года три назад – в 2018-м.

Все эти действия, как мы уже отмечали, были мало направлены на действительное освобождение крестьян или хотя бы на элементарное облегчение их участи (исключение составляет лишь Павловский манифест). Дальше «благих намерений» и пустопорожних слов дело у «батюшек-царей» не шло, а о дворянстве в подавляющей его массе и говорить не приходится. Владея около 52% крестьян, оно ни в коем случае не желало поступаться сей крещёной собственностью, наплевав на любые морально-этические и религиозные соображения. Ведь крепостные обеспечивали не просто безбедное, но и паразитическое существование этому некогда передовому сословию, а теперь выродившемуся в практически бесполезную для России прослойку, забитую лишь о собственном господствующем положении в ущерб и обществу, и государству.

А крепостное право в России начинало всерьёз тормозить развитие и сельского хозяйства, и промышленности, и науки, и культуры, и искусства. И самое главное – тормозило в целом экономическое и социально-политическое развитие, т.к. являлось базисом того общества и государства, с которым органически были связаны все другие общественные институты и отношения.

Ещё во времена Екатерины II мы немного уступали Англии по показателям абсолютного промышленного производства. Во времена же Александра I уже фактически полностью зависели от английской промышленности.

Беда была ещё и в том, что крестьян нельзя было освободить без земли – это значило обречь их на голод и полную неустроенность жизни. Но и освободить их с землёй долгое время было невозможно как по причине стереотипного, по сути помещичьего, мышления царей, так и по причине упорного сопротивления дворянства, которое всё ещё являлось главной опорой престола. Однако и сохранять в неизменном виде крепостничество дальше было положительно нельзя, прежде всего из соображений целесообразности государственных интересов и безопасности самого дворянства.

Первым из правителей России, кто осознал это, был Николай I. Осознал, но так и не смог решить вопрос кардинально. При всей своей решительности, при всём своём твёрдом характере, при всей власти он попросту не смог найти ту социальную группу, на которую возможно было бы опереться в проведении подобных эпохальных преобразований (крестьяне не годились). Тем не менее им было приложено немало усилий для подготовки фундамента отмены крепостного права и улучшения положения крестьян.

В течение царствования Николая I по его приказу было создано около десятка различных комиссий для решения вопроса об упразднении крепостного права. Историк Ключевский указывал, что к 1850 году более 2/3 дворянских имений и 2/3 крепостных душ были заложены в обеспечение взятых у государства ссуд. Поэтому освобождение крестьян могло произойти «явочным способом». Для этого правительство достаточно было провести национализацию заложенных имений – с уплатой помещикам лишь

небольшой разницы между стоимостью имения и накопленной недоимкой по просроченной ссуде. В результате такого выкупа множество имений перешло бы к государству, а большинство крепостных перешли бы в разряд государственных (то есть по сути лично свободных) крестьян, которых император мог освободить одним лишь росчерком пера. Кстати, именно такой план и вынашивал много раз напрасно обруганный историками министр государственных имуществ Киселёв. Но даже за этот план его буквально «заклевали» представители «благородного» сословия.

Ещё раз повторим, что именно позиция паразитического дворянства, отсутствие противовеса ему, консервативная политика в целом не дали Николаю I решить вопрос отмены крепостного права положительно.

Из 65 губерний и областей и штатов, существовавших в Российской империи на 1858 год, крепостных не было вовсе или было незначительное количество лишь в 13 административных единицах. В оставшихся 52 губерниях и областях доля помещичьих крепостных в численности населения составляла от 1,17% (Бессарабская область) до 69,07% (Смоленская губерния), в общем же крепостных крестьян было порядка 52-54% от полной численности населения.

Новое правительство, собранное Александром II, решило ускорить решение крестьянского вопроса. Как сказал сам царь 30 марта 1856 года перед московскими губернским и уездными предводителями дворянства: «Слухи носят, что я хочу дать свободу крестьянам; это несправедливо, – и вы можете сказать это всем направо и налево; но чувство, враждебное между крестьянами и их помещиками, к несчастью, существует, и от этого было уже несколько случаев неповиновения помещикам. Я убеждён, что рано или поздно мы должны к этому прийти. Я думаю, что и вы одного мнения со мной; следовательно, гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу».

Почему же в новое царствование стало возможным то, что ещё недавно казалось неосуществимым?

Дело в том, что в своём стремлении выстроить подлинно централизованную и дееспособную вертикаль власти, создать полицейское государство и установить тотальный контроль, мелочную опеку над обществом Николай I, сумевший осуществить эти цели, создал мощный, разветвлённый чиновничье-бюрократический аппарат, который хотя и «происходил» из дворян, но связывал свои интересы с интересами государства, от которого зависел. Именно опора на чиновничество и противопоставление его до определённой степени господствующему сословию и позволила Александру II провести в жизнь то, что не получилось провести в жизнь его отцу Николаю I. Так ещё раз проявился диалектический характер развития общества – сила, созданная для того, чтобы удержать незыблемым сложившийся социально-политический порядок Российской империи, послужила его кардинальному изменению.

Реформа рождалась в тяжких муках, преодолевая чудовищное сопротивление консерваторов-ретроградов-крепостников. Каждый шаг, от «Рескрипта Назимову» (ноябрь 1857 г.) и предписаний о создании Губернских комитетов до образования редакционных комиссий и обсуждения реформы в Главном комитете и Государственном совете. Дело осложнялось и тем, что позиция Александра II была продворянской, на реформу он пошёл вынужденно. С большим трудом группе либеральных сановников во главе с Милютиным, Ланским и Валуевым удалось убедить императора и отстоять проект освобождения крестьян с землёй, однако впоследствии размеры

Несвоевременное, неправильное...

предполагаемых наделов были существенно урезаны, а выкупные платежи за них (земля рассматривалась как полная собственность дворян) возрастали.

Этот факт и был самым неприятным: после отмены крепостного права крестьянам предлагалось выкупать землю. И иные варианты просто не рассматривались.

А между тем в стране участились крестьянские волнения. Крестьяне, до которых доходили слухи о «воле», не без основания беспокоились по поводу безземельного освобождения, утверждая, что «одна воля хлебом кормить не станет». Сейчас многие горе-почвенники на основе этого утверждают, что «большинство крестьян не хотели свободы», что они «жили с помещиками, как дети с родителями». Они малюют пасторальные картинки единства хозяев и рабов. Нет никаких сомнений, что в немалом количестве крестьян чувство собственного достоинства, и правда, было полностью стёрто поколениями рабства, они в самом деле готовы были отказаться от любой воли, лишь бы «батюшка-барин» их и дальше «кормил» (не в силах даже понять, что обстоит всё как раз наоборот!) Но также нет сомнений в том, что такие были в меньшинстве. А вот большинство волновал иной вопрос: что я, вроде как свободный, жрать стану, если земля останется у барина?! Да и по какому такому праву она ему принадлежит?!

Издурив крестьяне не признавали за дворянами права на землю, считая, что принадлежит она Богу, а вот пользоваться ею и её плодами должны как раз те, кто её обрабатывает, кто на ней трудится, то есть крестьяне.

4 декабря 1858 года была принята программа крестьянской реформы: предоставление крестьянам возможности выкупа земельного надела и создание органов крестьянского общественного управления. Эта программа была разработана Ростовцевым (председатель редакционных комиссий, генерал), и основные её положения оказались следующими:

1. безусловное получение крестьянами личной свободы;
2. обеспечение крестьян наделами земли (в постоянное пользование) с необременностью выкупа;
3. утверждение переходного («срочнообязанного») состояния.

Для разработки крестьянской реформы в марте 1859 года при Главном комитете были созданы редакционные комиссии. И лишь 28 января 1861 г. император Александр II выступил в Государственном совете с речью, в которой напрямую потребовал от Государственного совета закончить дело об освобождении крестьян в первой половине февраля текущего года, чтобы оно было объявлено до начала полевых работ. Император решительно заявил: «Повторяю, и это моя неперемнная воля, чтоб дело это теперь же было кончено... Всякое дальнейшее промедление может быть пагубно для государства».

Дело «закончили», но действительной свободы и благополучия оно основной крестьянской массе не принесло.

19 февраля 1861 года в Петербурге император Александр II подписал Манифест «О Всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» и «Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», состоявшее из 17 законодательных актов.

Манифест был обнародован 5 марта 1861 года, в Прощёное воскресенье; его текст был зачитан в церквях после обедни, в Москве, Петербурге и других городах. В Михайловском манеже указ перед народом был зачитан царём лично.

Операция завершилась.

Теперь оставалось ждать, выживет ли пациент.

Формально крестьяне перестали считаться крепостными и получили права «свободных сельских обывателей». Однако на деле осталась масса пережитков крепостничества, существеннейшим образом ограничивавших права крестьян – от сохранения и консервации общины и её власти до жестоких телесных наказаний и особого сословного суда по мелким делам для крестьян, от круговой поруки в отбывании податей и выкупных платежей до невозможности отказаться от выкупа по факту даже не своей, а общинной земли, которой отдельные крестьяне не могли распоряжаться на правах собственности. Более того, вотчинную власть помещика сменила подконтрольная властям «система крестьянского самоуправления», представленная сельскими старостами и волостными старшинами. Таким образом, мелочная казённая опека над крестьянами сохранялась как и прежде.

Что касается крестьянской собственности, то ею признавались лишь дома, постройки, движимое имущество.

Помещики сохраняли собственность на все принадлежавшие им земли, однако обязаны были предоставлять в пользование крестьянам придомовый участок и полевой надел. Земли полевого надела предоставлялись не лично крестьянам, а в коллективное пользование сельским обществам, которые могли распределять их между крестьянскими хозяйствами по своему усмотрению. Что вдобавок ко всему послужило причиной непрекращающейся череды настоящих войн между общинами и внутри каждой общины, а также быстрому формированию класса кулаков.

За пользование наделной землёй крестьяне должны были отбывать барщину или платить оброк и не имели права отказа от неё в течение 49 лет. Государство на льготных условиях предоставило помещикам финансовые гарантии получения выкупных платежей, приняв их выплату на себя. Крестьяне соответственно должны были выплачивать выкупные платежи государству.

То есть одним из важнейших положений реформы стала так называемая выкупная сделка, представлявшая из себя следующий хитрый механизм. Постановив освободить крестьян с землёй, правительство устанавливало максимальные и минимальные размеры крестьянских наделов. Окончательный их объём определялся в рамках «Уставных грамот» – соглашений между помещиками и той или иной крестьянской общиной. За составлением этих «Уставных грамот» следили мировые посредники – чиновники из поместных дворян (т.о. классовая солидарность и тут была соблюдена самым решительным образом). Заключавшие сделку крестьянские общины переводились на выкуп и должны были выплачивать деньги за эти земли. 9/10 суммы выкупа должны были составить такой объём денежных средств, который бы положенный в банк на депозитный счёт приносил столько процентов годовых, сколько составлял дореформенный оброк. Т.о. государство компенсировало дворянам не только потерю земли, но и сам крестьянский труд.

Выплачивало за крестьян государство, однако это делалось по завышенным ценам, в долг и под проценты. Крестьяне вынуждены были «возвращать» государству выкупные платежи до 1906 г. (конец им положила Первая русская революция) и за это время переплатили более чем вдвое, оставаясь по-прежнему должниками – размер недоимок по выкупным платежам постоянно увеличивался (при этом крестьяне совершенно искренне не понимали: за что они платят?!). Таким образом, вся тяжесть «освобождения» крепостных легла на их же плечи. Выкупная операция укрепила финансовую систему

(государство вернуло себе дворянские долги) и обеспечила дворянам крупные суммы денег на модернизацию хозяйства (но они были бездарно ими промотаны). Основную же массу крестьян реформа ввергла в полное разорение, дело усугубили и так называемые обрезки. По реформе наделы были урезаны на 30-50% от их дореформенных размеров.

В результате этого среднестатистический размер крестьянского надела пореформенного периода составлял 3,3 десятины на душу, что было меньше, чем до реформы. И, кстати, несколько меньше, чем нужно для элементарного физического выживания средней крестьянской семьи того времени.

Помимо отрезков другими инструментами ущемления прав крестьян были переселение на неплодородные земли, лишение выпасов, лесов, водоёмов, загонов и других необходимых каждому крестьянину угодий. Всё это должно было помимо выкупа и прочих повинностей поставить крестьян в безвыходное положение и сохранить их зависимость от помещиков – они вынуждены были арендовать землю на кабальных условиях у своих вчерашних-сегодняшних хозяев.

Те же, кто по каким-то причинам не заключил соглашения с помещиками и не перешёл на выкуп, находились в так называемом «временно обязанном» состоянии и должны были, как и прежде, работать на барина, однако он не мог лишить их надела либо подвергнуть наказаниям. Особенно в таком положении были заинтересованы помещики Черноземья. Так, до декабря 1881 года, когда все временно обязанные указом Александра III в обязательном порядке подлежали переводу на выкуп, в подобном кабальном состоянии оставалось ещё до 20% «бывших» крепостных.

Следует сказать и о «Положении об устройстве дворовых людей», которое предусматривало освобождение их без земли и усадьбы, однако в течение двух лет они оставались в полной зависимости от помещика. Дворовые слуги в то время составляли 6,5% крепостных крестьян. Таким образом, огромное количество крестьян оказалось и вовсе практически без средств к существованию.

Можно сказать, положение этих несчастных «бывших» крепостных не только не улучшалось как с материальной, так и с социальной точки зрения, но и чрезвычайно обременённые поборами и платежами, задавленные малоземельем, усугублявшимся аграрным перенаселением, затеснённые помещичьими землями со всех сторон, они не просто владели жалкое существование, а были поставлены на грань вымирания – регулярный голод, с периодичностью в 5-7 лет уносивший сотни тысяч и миллионы жизней, в купе с эпидемиями стали главными и постоянными спутниками пореформенной деревни, о чудовищном положении которой кричали в своих произведениях Л.Н. Толстой, В.Г. Короленко, другие авторы и даже секретные отчёты губернаторов.

Вот такая вот «воля» была дарована крестьянам русским царём. Как говорится, поздравляю вас «со свободой», граждане крестьяне.

«БЫТЬ ОТ ЦАРЯ ОБЪЯВЛЕННЫМ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ И В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ПРОДОЛЖАТЬ ХОДИТЬ НА БАРЩИНУ ИЛИ ПЛАТИТЬ ОБРОК: ЭТО БЫЛО ВОПИЩЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ, БРОСАВШЕЕСЯ В ГЛАЗА.

„ОБЯЗАННЫЕ“ КРЕСТЬЯНЕ ТВЁРДО ВЕРИЛИ, ЧТО ЭТА ВОЛЯ – НЕ НАСТОЯЩАЯ...»

(М.Н. Покровский)

Естественно, царь, с точки зрения тогдашних крестьян, их обмануть не мог. Искренняя и наивная вера в «доброту царя-батюшку» жила в тёмных и забытых крестьянских душах невероятно прочно. А значит, «обманули баре». «Свобода»



принесла не только неустроенность и недостаток, она ещё и подкрепила горестями и лишениями кипящую веками в крестьянах настоящую ненависть к помещикам...

В результате крестьянство, недовольное кабальными бесчеловечными условиями реформы, ответило массовыми волнениями. Наиболее крупными из них были Бездненское и Кандиевское восстания.

Всего в течение только 1861 года было зафиксировано 1176 крестьянских восстаний, в то время как за 5 лет (с 1855 г. по 1860 г.) их было лишь 474. Таким образом, число крестьянских восстаний в 1861 г. в 2,5 раза превысило прежний «рекорд» второй половины 1850-х годов.

В 718 случаях волнения были ликвидированы с помощью войск. Восстания не утихали и в 1862 году и подавлялись очень жестоко. За два года после объявления реформы правительство применило военную силу в 2115 сёлах. Погибли тысячи и тысячи ни в чём не повинных людей, справедливо протестовавших против невыносимых условий существования, против условий, обрекавших их и их детей на медленную, мучительную смерть от голода и болезней.

То есть, итогом проведённой царизмом «реформы» (только называвшейся «крестьянской», но носившей исключительно дворянский характер) стала череда бесконечных издевательств, бесконечного обмана и глумления над крестьянами со стороны дворян и царизма, а также тотальные разорения и голод, миллионы и миллионы разбитых судеб и загубленных жизней, упадок и вырождение русской деревни – исторического ядра великороссов. «Реформа» имела своей целью ограбление крестьян, принесение их в жертву деградировавшему и сходявшему с исторической сцены паразитическому дворянству, улучшение финансового положения государства, толчок к развитию хищнического капитализма – всё что угодно, кроме действительного улучшения положения крестьян.

Разочарование, принесённое «реформой», последовавшие за ней бедствия не просто озлобили крестьян, ещё резче осознали свою сословную обособленность, но и зародили в них недоверие в том числе и к царизму – недоверие, крепнущее от года к году, от лишения к лишениям. Битие определяет сознание, и со всей силой эти тенденции проявились уже в справедливом народном гневном Первой русской революции.

А через десяток лет один только лозунг «Земля – крестьянам!» (которую у них сначала отобрали помещики-дворяне, а вторично – русский царизм) качнул под знамёна революции всю ту массу крестьян, которую последний император всё ещё продолжал наивно считать своей вернейшей опорой...

Спустя 160 лет можно с уверенностью утверждать, что российское крепостное право было направляющей и цементирующей силой царского самодержавия. И когда царь и его сановники вынули из фундамента этот камень, именуемый крепостным правом, то всё государственное здание пошатнулось, дало трещину и в 1917 году развалилось, похоронив под собой и само самодержавие.

Нужно проявить волю и реальную заботу о городе и горожанах – создать муниципальный водоканал

На внеочередном заседании Тамбовской городской Думы, которое состоялось 9 марта т.г., не был внесён на рассмотрение вопрос о заключении концессионного соглашения с ООО «ККС», о котором мы писали ранее и который вызвал серьёзные нарекания как со стороны тамбовчан, так и профессионального сообщества. Благодаря принципиальной позиции горожан, выступивших против проекта «ККС», принятие спорного решения удалось снова отложить. Вопрос, надолго ли?

Кроме того, наконец-то было поддержано предложение фракции КПРФ о том, что город должен вносить свой вклад в развитие объектов водоснабжения и водоотведения. Пока принято решение выделять из бюджета не менее 50 млн. рублей в год.

Врип главы города Тамбова Максим Косенков во время заседания гордумы предложил коммунистам обосновать законодательную возможность создания МУП «Водоканал» в качестве альтернативы заключению концессионного соглашения. Этот вопрос мы уже обсуждали с руководством города. Опасения, что спустя несколько лет все МУПы будут ликвидированы в соответствии с федеральным законом, не касаются субъектов естественных монополий. Для справки, к сфере естественных монополий в том числе отнесены водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Главная задача системы жизнеобеспечения – не извлечение прибыли, а повышение качества условий про-

живания, надёжности и экологической безопасности коммунального обслуживания в интересах населения и других потребителей. Мы видим решение вопроса возрождения тамбовского водоканала в следующем. Возможно как создание нового юридического лица, так и передача полномочий МУП «ТТС». Устав МУП «ТТС» предусматривает следующие виды деятельности: водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод, приём и транспортировка сточных вод; холодное водоснабжение, в том числе транспортировка воды, включая распределение воды, подвоз воды, подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения. Руководитель в организации есть, притом вполне профессиональный. Как раз появляется возможность минимизировать управленческие расходы, вместо создания отдельного юридического лица. В своё время создали же АО «ТКС», которое отвечало и за воду, и за тепло, и за электричество.

Главное – это наличие желания и воли администрации города Тамбова проявить

реальную заботу о городе и его жителей и сделать муниципальный водоканал. Поэтому в рамках развития городского водоканала есть и конкретные предложения:

- передать сформированные ПТК по воде и водоотведению в хозяйственное ведение МУП «ТТС» или МУП «Водоканал» (если будет принято решение о создании нового юрлица);

- утвердить предприятию инвестиционную программу, для чего как раз запланирована бюджетная поддержка. В обязательном порядке предусмотреть бюджетное финансирование, в том числе за счёт участия в федеральных программах для разработки новых водозаборных узлов, чтобы исключить зависимость от «РКС», которые контролируют водозаборные узлы, и решить проблему с качеством и нехваткой в городе воды;

- провести докапитализацию предприятия, увеличив его уставный капитал. Для этих целей попросить субсидию у области;
- специализированную технику и оборудование можно взять в лизинг.

И это не полный список предложений по развитию муниципального водоканала, которые направлены в администрацию города Тамбова для принятия соответствующего решения.

А. АЛЕКСАНДРОВ,
руководитель фракции КПРФ
в Тамбовской городской Думе

Поздравляем с днём рождения!

Владимира Васильевича ПУТКОВА (Инжавинское РО КПРФ, с юбилеем), **Евгению Николаевну ЧЕПАСОВУ** (председатель областной КРК, Сосновское РО КПРФ), **Галину Ивановну ДАНИЛЕНКОВУ** (Ленинское РО КПРФ), **Татьяну Михайловну КАЗАКОВУ** (Кирсановское РО КПРФ), **Антонину Павловну ПЕКШЕВУ**, **Валерию Дмитриевну ПЕРШОВУ**, **Екатерину Николаевну ХАРИТОНОВУ** (Моршанское РО КПРФ), **Владимира Андреевича АЛФЁРОВА** (Мордовское РО КПРФ), **Юрия Николаевича БОЧАРОВА**, **Владимира Валентиновича САДОВНИКОВА**, **Николая Емельяновича СПАСКОГО** (Рассказовское РО КПРФ), **Ивана Петровича КОПЫЛОВА** (Сосновское РО КПРФ), **Александра Васильевича ЛУКАНИНА**, **Владимира Михайловича НЕНАХОВА** (Петровское РО КПРФ), **Евгения Владимировича НИКУЛИНА** (Уваровское РО КПРФ).

Желаем крепкого здоровья, удачи, процветания и достижения всех намеченных целей, успехов в нашем общем деле борьбы за справедливость, социализм, народолюбие. Пусть на вашем жизненном пути никогда не возникают непреодолимые преграды. Пусть всегда и везде вам сопутствует удача, и каждый новый день приносит только положительные эмоции!

Повышать личную ответственность каждого коммуниста

13 МАРТА, В 123-Ю ГОДОВЩИНУ ПЕРВОГО СЪЕЗДА РСДРП, ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ СЕКРЕТАРЯ П/О «ПРОЛЕТАРСКАЯ» ДМИТРИЯ КРЕБСА ПРОВЕЛИ СОВМЕСТНОЕ СОБРАНИЕ ТРИ ПЕРВИЧНЫХ ОТДЕЛЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙКОМА КПРФ: «УЛ. ПРОЛЕТАРСКАЯ», «УЛ. СОВЕТСКАЯ» И «УЛ. РЫЛЕВА». СОВМЕСТНЫЕ СОБРАНИЯ ТАМБОВСКИХ КОММУНИСТОВ ПРОВОДЯТ НЕ ПЕРВЫЙ РАЗ, ОСОБЕННО КОГДА НА ПОВЕСТКЕ ДНЯ СТОЯТ ОБЩИЕ И ЗЛОБОДНЕВНЫЕ ВОПРОСЫ, НУЖДАЮЩИЕСЯ В БОЛЕЕ ШИРОКОМ ОБСУЖДЕНИИ. ИМЕННО С ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРВИЧНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ НАЧИНАЕТСЯ РАБОТА ПАРТОРГАНИЗАЦИИ.

Среди собравшихся были товарищи разных возрастов и профессий, что сделало обсуждение проблем более оживлённым и всесторонним. Вопросов накопилось много: от итогов состоявшейся отчётно-выборной конференции областного комитета до прошедших акций протеста, от деятельности депутатов коммунистов в представительных органах власти до предложений по повышению эффективности агитационной работы среди населения. В ходе совместного собрания выступили коммунисты **Д.С. Кребс, В.П. Осипов, А.Р. Александров, А.В. Самоуродин** и другие товарищи.

Острую дискуссию вызвал вопрос расширения присутствия коммунистических материалов в информационном пространстве. Предложения касались как улучшения своей газеты, так и развития своих интернет-СМИ и более активного продвижения наших идей в существующих сетях.

Особо была отмечена необходимость повышения личной ответственности коммунистов по их участию в проводимых мероприятиях и другой партийной работе с распределением обязанностей по первичкам. Надеемся, что к следующему собранию нам удастся подготовить ряд конструктивных предложений по поставленным вопросам и коллективно разработать наиболее эффективные способы их решения.

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Коммунисты Советского района провели расширенный пленум

В субботу, 13 марта, состоялся расширенный пленум Комитета Советского районного отделения КПРФ, который обсудил вопрос «О задачах отделения по выполнению решений XXXII отчётно-выборной Конференции Тамбовского областного отделения КПРФ».

Коммунисты заслушали сообщение первого секретаря Комитета **Л.Н. Конобеева**, который сказал, что в обстоятельном и чётком докладе первого секретаря Тамбовского ОК КПРФ **А.И. Жидкова** на конференции Советское районное отделение было неоднократно отмечено с положительной стороны.

Член районной КРК **Ю.П. Киселёв** в своём выступлении обратился к докладу председателя ОКРК **Е.Н. Чепрасовой**, который был опубликован в газете «Наш голос». Он считает, что КРК всех уровней необходимо твёрже следить за полной уплатой членских взносов, а также обязать всех коммунистов подписываться на партийную печать, знакомить с ней население города.

Также были обсуждены вопросы усиления агитационно-пропагандистской работы в преддверии выборов в Государственную и областную Думы.

В прениях приняли участие **А.П. Селиванов, А.Г. Краснов, Б.М. Андреев** и другие товарищи.

По обсуждаемому вопросу принято постановление.

Пресс-служба Тамбовского ОК КПРФ

Кто поможет кормильцу?

Окончание, начало на стр. 1

При этом сейчас ведётся активная работа над такими инициативами, как закон «О семеноводстве», «О племенном животноводстве», всем, что связано с зелёным брендом, и т.д., включая вопросы добычи водно-биологических ресурсов.

Мы убеждены в том, что только производство, только забота о производителях, и в первую очередь о малом, среднем бизнесе даст нужные стране результаты.

И в заключение. Недавно Президент России выступил на Давосском форуме и говорил о «золотом миллиарде», который пытается править глобалистически на всей планете. Президент тогда выразил своё несогласие с эффективностью такой модели развития. А мы сегодня выражаем своё несогласие тому «золотому миллиону», который сложился у нас в России. К слову, в списке Форбс в кризисный 2020 год вошли два новых долларовых миллиардера, как раз из сферы торговли.

Давайте к собственному кормильцу относиться соответствующим образом и помогать первичному звену. Если за нашу деревню все вместе будем драться, то победим!

Справочно:

В Германии и Франции на тысячу га пашни приходится 65 тракторов, в Китае – 28, в США – 26, в Канаде – 16, в Белоруссии – 9, в Аргентине – 8, а в России – всего 3.

Кoeffициент обновления сельхозтехники – 4%. То есть один трактор должен работать не меньше 25 лет. Похожая ситуация и по комбайнам.

По данным аграрного комитета Госдумы, сегодня на полях страны работает всего 15% техники от уровня 1990 года.

В 1990 г. в РСФСР насчитывалось более 1 млн. 300 тыс. тракторов, на начало 2019 г. осталось 211 тысяч. Зерноуборочных комбайнов было 400 тыс., сейчас – 56 тыс. Кукурузу убирали почти 10 тыс., сегодня немногим более 500 штук. Картофель – 33 тыс., ныне – около 2 тысяч. И так практически по всем позициям, которые учитывает статистическое ведомство.

Конечно, техника ставится мощнее и умнее, но вопросы всё равно остаются.

Сегодня в сельхозобороте из 122 млн. га земель сельскохозяйственного назначения порядка 40 с лишним миллионов зарастают бурьяном и борщевиком. По расчётам экспертов аграрного комитета, чтобы ввести в оборот 117 млн. га, как было при Союзе, минимальный парк сельскохозяйственной техники должен быть в 170 тыс. комбайнов, а парк тракторов на уровне 570-600 тыс. единиц.

Соло на рупоре

В России предложили ввести уголовную ответственность за фейки о росте цен на продукты. Регулирование, видимо, не задалось, надо переходить к проверенным методам – штрафам и наказаниям. Тем временем цены в магазинах становятся всё более «фейковыми».

Эх, лоханулись-то как... Надо было в обнулённой конституции не только школьные обеды прописать, но и цены на яйца, сахар и муку. Жили бы сейчас как сыр в масле.

Продовольственная инфляция в России в январе 2021 года составила 8,2% в годовом выражении, в то время как в странах Евросоюза потребительские цены на продукты питания выросли на 1,1%, говорится в материалах Росстата.

Да, мы не верили обещаниям президента про «опережающие темпы развития», но мы умеем признавать свои ошибки – впредь будем верить.

Плохо даже не то, что всё плохо, а то, что с каждым днём всё хуже.

УЧРЕДИТЕЛЬ, ИЗДАТЕЛЬ: Тамбовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», АДРЕС: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. 3 Линия, д. 18, к. 502, тел. 56-43-25. СМИ газета «Наш голос» зарегистрирована Центрально-Черноземным межрегиональным территориальным управлением МПТР России. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № 6-0809 от 8 августа 2003 г.

Выходит по четвергам.

Редакция газеты не несёт ответственности за содержание размещаемых материалов. Все претензии направлять авторам. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Главный редактор Е.В. КОЗОДАЕВА

Общественный редакционный совет:

А.И. Жидков, А.Р. Александров, О.Н. Верещагин, А.П. Веселовский, Г.И. Даниленкова, Л.А. Попова, В.А. Тишков.

Тираж номера 3600

Цена свободная

Набран и сверстан в редакции газеты «Наш голос». Подписан в печать 16 марта 2021 г. в 14.00, фактически в 14.00. Отпечатано в типографии АО «Прайм Принт Воронеж», 394026 Воронежская область, г. Воронеж, проспект Труда, 48л.

Адрес редакции: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. 3-я Линия, д. 18, к. 507. Тел. 56-31-84. E-mail: kprf-tambov@mail.ru Web: КПРФ-ТАМБОВ.РФ

Заказ 1316

Индекс в каталоге МАП - 54077.

Индекс «Почта России» - П6669.