Сергей Обухов - «Свободной прессе»: Как в России жить теперь не по лжи

Страну спасут не рецепты Солженицына, а гражданское общество по примеру Хабаровска.

В далеком 1974 году **Александр Солженицын** опубликовал публицистическое эссе «Жить не по лжи!» В нем он предлагал наиболее доступный, по его мнению, способ борьбы с режимом.

«Мы так безнадёжно расчеловечились, что за сегодняшнюю скромную кормушку отдадим все принципы, душу свою, все усилия наших предков, все возможности для потомков — только бы не расстроить своего утлого существования», — писал Солженицын.

«Возразят: но ведь действительно ничего не придумаешь! Нам закляпили рты, нас не слушают, не спрашивают. Как же заставить их послушать нас? Переубедить их — невозможно. Естественно было бы их переизбрать! — но перевыборов не бывает в нашей стране», — отмечал он.

Выход Солженицын видел такой. «Самый простой, самый доступный ключ к нашему освобождению: личное неучастие во лжи! Пусть ложь всё покрыла, пусть ложь всем владеет, но в самом малом упрёмся: пусть владеет не через меня!»

Солженицын «с этого дня» предлагал уклоняться от лжи. Так будет, в частности, если гражданин «не приведёт ни устно, ни письменно ни одной „руководящей“ цитаты из угождения, для страховки, для успеха своей работы, если цитируемой мысли не разделяет полностью или она не относится точно сюда; не даст принудить себя идти на демонстрацию или митинг, если это против его желания и воли; не возьмёт в руки, не подымет транспаранта, лозунга, которого не разделяет полностью; не поднимет голосующей руки за предложение, которому не сочувствует искренне; не проголосует ни явно, ни тайно за лицо, которое считает недостойным или сомнительным».

Почему мы вспомнили об эссе 45-летней давности? А вы оглянитесь вокруг: за последние полгода со стороны власти ложь льется безбрежным потоком.

Начался 2020-й год с переделки Конституции. В течение недель на государственном телевидении выступал длинный парад известных россиян, которые зависят от государства в своих позициях и доходах — они убеждали, что правка Основного закона необходима. Говорили, что поправки защитят пенсии, семейные ценности, русский язык и память убитых в Великой Отечественной войне. Но об истинной и главной причине реформы не было сказано ни слова: о том, что **Владимир Путин** де-факто получит право пожизненного правления — сможет оставаться главой государства до 83-летнего возраста.

Такое замалчивание — это ли не ложь?

А история с голосованием по поправкам? Ради поднятия явки предварительное голосование растянули на шесть дней — вели надомное голосование во дворах, на багажниках машин, где угодно, без контроля со стороны независимых наблюдателей.

1 июля, в основной день голосования, кампания «Нет!» проводила [экзит-полы](https://www.rbc.ru/politics/02/07/2020/5ef3308f9a79473ae1126f1a" \t "_blank) в Москве и Санкт-Петербурге. По ее данным, в столице за поправки проголосовало 44,91% опрошенных, против — 54,89%, в Питере 36,69% и 54,89% соответственно.

Но власть подсчитала голоса иначе. Согласно результатам экзит-пола ВЦИОМа, поправки к Конституции [поддержали](https://tass.ru/politika/8864561%20) 71,2% россиян. А итоговая цифра оказалась вообще запредельной — 77,92%? По сути, административный восторг и безнаказанность привели к тому, что нарисовали цифру, которая польстила Путину: на президентских выборах 2018 года он набрал меньше голосов — 76,69%.

А протесты в Хабаровске из-за ареста экс-губернатора **Сергея Фургала**? Кремль намекал, что за хабаровскими протестами стоят какие-то местные криминальные элиты, якобы окружающие Фургала.

А на деле протестовать вышли хорошо одетые люди, тот самый средний класс. И требовали они одного: чтобы суд над Фургалом был открытый — чтобы это был суд присяжных, и процесс проходил в Хабаровске.

Но власть прекрасно понимает: в открытом процессе ни один хабаровский судья не возьмет на себя ответственность отправить Фургала за решетку на основании тех показаний, которые стране озвучивают.

И возникает вопрос: не пора ли снова гражданскому обществу в России жить не по лжи? Возможно ли сегодня пассивными формами сопротивления вынудить Кремль изменить курс?

— Человеку необходимо есть, пить, одеваться, растить детей, — отмечает **секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук**[**Сергей Обухов**](https://svpressa.ru/persons/sergey-obuhov/). — Никуда от марксизма не деться: есть базовые потребности, и когда стоит вопрос выживания — они на перовом месте. В СССР выживание было гарантировано всем, сейчас — не гарантировано десяткам миллионов граждан.

Призывать сегодня эти десятки миллионов жить не по лжи, не принимать подачки от власти, и за эти подачки не голосовать — это маниловщина.

Ведь в чем секрет поддержки нынешней власти? В негласном соглашении: вы народ не трогайте, не вмешивайтесь в нашу жизнь — и мы будем не мешать вам воровать, править, творить ваши дела, если только они не касаются нашей жизни. Собственно, на эти и держится режим — на «русском гандизме».

Но когда режим начинает вмешиваться, когда несправедливость зашкаливает — тогда происходят перемены.

**«СП»: — Сейчас против несправедливости выступает, в основном, средний класс. Почему?**

— Средний класс это больше чувствует — его базовые потребности удовлетворены. Я вообще убежден: чем больше нищих — тем прочнее власть. Заметьте, Советский Союз рухнул, когда были обеспечены высокие стандарты потребления, и были самые высокие надежды на улучшения. Тогда вопрос выживания — голода, удовлетворения базовых потребностей — уже не стоял. Люди в позднем СССР хотели и участия в делах государства, и большей справедливости.

Но сегодня проблемы 1970−1980-х годов кажутся мелочью, — по сравнению с той несправедливостью, что имеет место. И сегодня видно, чего лишились люди за три десятка постперестроечных реформаторских лет.

Наверное, для каких-то слоев населения — интеллигенции, граждан, желающих улучшений и имеющих стабильный доход, — солженицынские рецепты действенны. Но они совершенно не действенны для большинства населения нашей страны, которое вынуждено жить здесь и сейчас.

Солженицын, напомню, пытался представить себя совестью нации. Но де-факто, его использовали как таран для разрушения более справедливого, более прогрессивного общества. У нас произошел откат в сословное общество, в политическое и социальное инферно. Как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. И благие пожелания Солженицына, в том числе, привели Россию в ее нынешнее состояние.

Да, советские декларации, особенно в позднем СССР, жутко расходились с реальностью. Но открытым остается вопрос: надо ли было вместе с грязной водой выплескивать ребенка — то, что мы имели?

Сейчас мы можем купить 300 сортов колбасы, которую невозможно есть, и человек человеку не товарищ, а враг и конкурент. На деле, ужас расчеловечивания, который происходит на наших глазах, как раз запрограммирован борьбой Солженицына против основ той жизни, которая была. Вместо улучшения — разрушение.

**«СП»: — То есть, пытаться опрокинуть режим по рецептам Солженицына нет смысла?**

— Нет. Любой режим падет, если есть раскол элиты. Та же перестройка — результат того, что кандидат в члены Политбюро **Борис Николаевич Ельцин** собрал клиентелу тогдашней Демократической партии — против **Михаила Сергеевича Горбачева**. Так и сейчас: если вызреет альтернатива Путину внутри правящей элиты — значит, будет очередная нестабильность. Добавлю, нестабильность будет в любом случае: Путин не вечный, и уже сейчас в России идет дифференциация элиты.

Да, жить не по лжи — наверное, это правильно. Кто так может — пускай так живет. Старайся жить не по лжи — но тысячу компромиссов человек, как правило, вынужден в жизни принять.

Тут, на мой взгляд, важно другое. Недавно в соцсетях выложили сюжет, как в Перми люди спасали тонущую женщину, как тащили ее из Камы, взяв друг друга за руки. Меня это растрогало: Господи, значит, что-то человеческое еще есть в нас. Надо только создавать экономические и информационные условия, чтобы это человеческое сохранялось и развивалось. Нет ничего лучше человеческой солидарности — тогда и жить всем хорошо будет.