

Особое мнение

к Протоколу Московской городской избирательной комиссии
об итогах голосования по вопросу одобрения изменений
в Конституцию Российской Федерации 1 июля 2020 года

В соответствии с нормативными актами Центральной избирательной комиссии РФ итоги общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации устанавливаются комиссиями всех уровней, в том числе избирательными комиссиями субъектов РФ. Подписывая итоговый протокол Московской городской избирательной комиссии, желаю высказать мнение о неконституционности состоявшегося голосования.

1. Проведенное голосование по изменению Конституции РФ не предусмотрено главой 9 Конституции РФ, не соответствует оно и законодательству РФ о референдуме, а потому, по обоснованному мнению ряда политиков и юристов, является суррогатом референдума. В отличие от референдума, на прошедшем голосовании не было порога явки. Вызывает сомнение право Президента РФ назначить общероссийское голосование: Конституция РФ такого полномочия не предусматривает, а инициировать референдум Президент РФ не вправе. На голосование должен был быть вынесен перечень вопросов по предложенным изменениям в Конституцию РФ, а не один вопрос по всем вносимым изменениям сразу. Голосование за весь пакет изменений не позволило выявить волеизъявление участников голосования по конкретным статьям законопроекта. Голосование было растянуто на неделю, досрочное голосование носило массовый характер, в отсутствии у граждан уважительных причин голосовать досрочно, процедура голосования проходила без переписи паспортных данных участников голосования, что создало возможности для подтасовок и фальсификаций. Широкие возможности для фальсификации итогов голосования были созданы дистанционным электронным голосованием. Направлять наблюдателей имели право только общественные палаты, что создало трудности в организации контроля со стороны политических партий. Длительное голосование значительно осложнило работу наблюдателей, особенно в рабочие дни.

2. В действующих нормативных актах нет ни слова о процедуре агитации, поэтому она велась односторонне, причем органами власти, которые такую агитацию вести не вправе. В «Российской газете» с 11 марта 2020 года (с момента принятия законопроекта в третьем чтении депутатами Государственной Думы) до 26 июня (начало голосования) размещено 408 статей, заметок, информационных сообщений, посвященных Конституции, поправкам к Конституции. Из них

примерно 2/3 условно-нейтральных, носящих информационный характер; 1/3 статей содержат позитивную оценку поправок и 1 статья содержит критику позиции КПРФ по отношению к поправкам. Не опубликовано ни одного материала с критикой поправок как таковых.

В ходе агитации со всех сторон: из телевизора, с баннеров на улице и в интернете, с плакатов у подъездов домов на людей обрушился вал сообщений о социальной направленности изменений в Конституцию. При этом ничего не упоминалось об обнулении президентских сроков, о дальнейшем расширении полномочий Президента РФ, о внесении в Конституцию положений о неприкосновенности бывшего Президента, о приобретении им пожизненной должности сенатора в Совете Федерации и др. Информация об обнулении президентских сроков длительное время отсутствовала даже на официальном сайте, где говорилось о предстоящем голосовании, а пробел был восполнен только после скандала в СМИ.

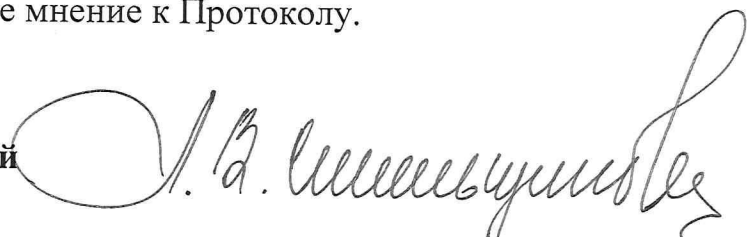
3. Поправки в Конституцию были представлены на общенародное голосование без необходимой проработки и обсуждения. 15 января В.В.Путин объявил о необходимости внесения поправок в Конституцию страны, 20 января они были внесены в Государственную Думу, а уже 14 марта, пройдя весь законотворческий процесс, были подписаны Президентом РФ. Место народному обсуждению в этой гонке осталось немного.

Напомню, что при изменениях советской Конституции, происшедших в 1936 и 1977 годах, их предваряли сначала работа комиссий, готовивших проект основного закона, потом всенародное обсуждение. И лишь после того как все полученные от граждан замечания были учтены и интегрированы в текст, документ отправлялся на утверждение депутатам. В 1936 году работа по первому этапу заняла год, обсуждение – свыше полугода. В 1977 году в обсуждении проекта Конституции приняли участие 140 миллионов жителей Союза, в результате чего после четырехмесячного обсуждения были изменены 118 статей из 173 и добавлена еще одна новая статья.

С учетом изложенного полагаю, что состоявшееся в г. Москве голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации не имеет юридической силы.

Прошу приложить мое особое мнение к Протоколу.

**Член Московской городской
избирательной комиссии
с правом решающего голоса**



Л.В.Синельщикова

07.07.2020