



www.kprf26.ru

РОДИНА



Газета Ставропольского краевого отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»

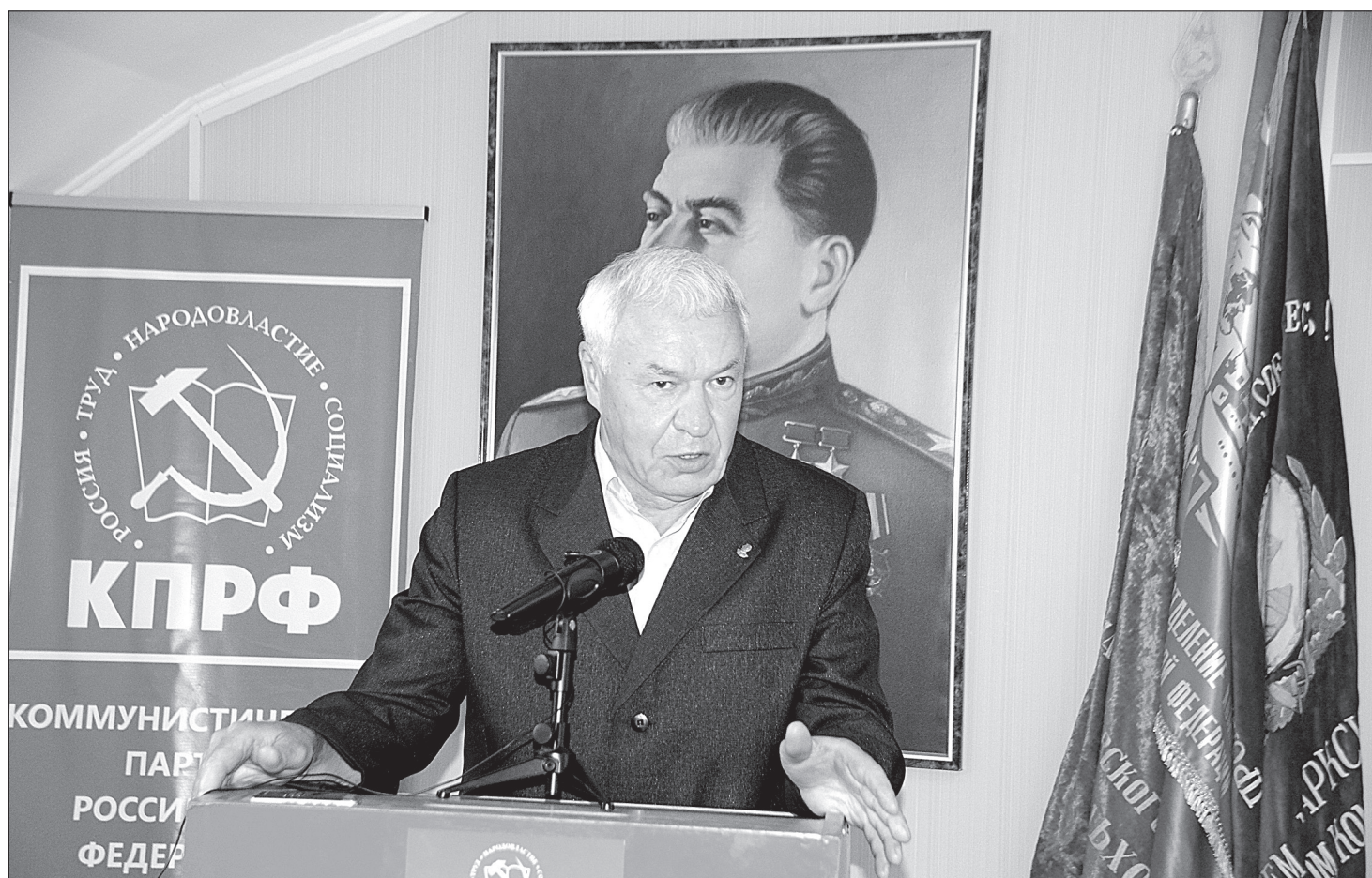
Издаётся с 8 апреля 1994 года

Четверг, 19 сентября 2019 года

Цена свободная

№ 37 (1295)

СПАСИБО ЗА ПОДДЕРЖКУ!



Хочу через газету «Родина» сердечно поблагодарить всех коммунистов, сторонников КПРФ и жителей региона, поддержавших мою кандидатуру на выборах губернатора Ставропольского края.

Выборы мы проиграли. Но можно ли было выиграть в нынешних условиях?

Партия власти после разгромного поражения на выборах в прошлом году в 2019 году включила весь свой административный ресурс. Полученный 8 сентября результат был определен задолго до дня голосования. К сожалению, мы оказались неготовыми к такому развитию событий как по агитации, так и по защите результатов выборов в день голосования.

Необходимо менять тактику и стратегию всей работы партийной организации края и наших союзников.

Меня поддержали более 116 тысяч человек. Удалось мобилизовать новые силы, которые, надеюсь, позволят краевой партийной организации более успешно решать стоящие перед ней задачи.

Выражаю особую благодарность членам моего штаба, работникам крайкома и всем, кто принял участие в выборной кампании. Желаю вам здоровья, благополучия и уверенности в правоте нашего дела. С уважением,

В.И. СОБОЛЕВ,
генерал-лейтенант.

КОГДА НЕ РАБОТАЕТ ЗАКОН

ПРОКУРАТУРА НАЖАЛА НА ТОРМОЗ

Наш Лермонтов небольшой, уютный, все улицы можно обойти за день. Когда ходишь по городу пешком, замечаешь любые изменения в ландшафте.

Вот и внимательный житель Лермонтова Дмитрий Кокаев, косясь по знакомым местам вокруг городского парка, заметил, что на его территории появилось значительное количество выходящих деревьев - каштан, липа, ясень. Всего он насчитал 120 стволов. И это в мае, когда растения интенсивно набирают силу.

Заподозрив неладное, он тут же обратился с заявлением в местное отделение МВД, в котором высказал свои опасения: по его мнению, деревья отравили. Правоохранительные органы сработали быстро, в рамках законных сроков через 10 дней неравнодушный горожанин получил ответ за подписью врио начальника ОМВД по г. Лермонтову А.М. Айриян: в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 26 УК РФ.

Д.С. Кокаев с этим постановлением не согласился и направил заявление в прокуратуру Ставропольского края, в межрайонную прокуратуру и в Генпрокуратуру РФ. В процессе судных дел, 18 июня 2019 г., из межрайонной прокуратуры пришло письмо о том, что рассмотрение постановления находится на контроле.

Кокаев понял, что его забрасают отписками, в одиночку он ничего не добьётся, и обратился за помощью в Лермонтовский горком КПРФ. На партийном бюро этот вопрос был тщательно обсуждён. Мы связали событие, то есть усыхание деревьев, с другим бесспорным фактом на территории Лермонтова, а именно с продажей земли в парковой зоне и отчуждением значительной площади от парковой зоны.

Теперь уже Лермонтовский горком КПРФ направил заявление прокурору города, ко-

пий - в министерство природных ресурсов Ставропольского края, а также полномочному представителю Президента РФ в СКФО. Но от всех этих структур мы получили отписки.

7 августа в наш адрес неожиданно поступил ответ из прокуратуры края. В нём сказано, что в результате изучения документации, послужившей основанием для проведения торгов и продажи земельного участка с кадастровым номером 26:32:020109:64, установлено: на момент формирования указанного земельного участка располагался в границах парковой зоны, то есть в границах земель общего пользования, а эта территория не может являться предметом аукциона.

Казалось бы, всё предельно ясно: с учётом изложенного у администрации Лермонтова отсутствуют основания для предоставления в собствен-

ности земельного участка посредством аукциона. Тем более что протокол о результатах торгов не был размещён на официальном сайте www.torgi.ru. Это противоречит Земельному кодексу РФ (ч. 16, ст. 39.12).

Более того, из прокуратуры Ставропольского края прокурору Лермонтова было направлено поручение о необходимости принятия мер по устранению нарушения закона.

Ну вот, думали мы, надзорная прокурорская машина за соблюдением законности в нашем крае заработала. Мы наконец добьёмся справедливости. От советника юстиции Ю.Н. Мережко узнаём, что прокуратурой Лермонтова подготовлено исковое заявление в суд о признании сделки купли-продажи участка, о котором идёт речь, недействительной.

Увы, мы радовались рано. Иск до сих пор не в суде. Чле-

ны партийного бюро дважды были на приёме у разных прокурорских работников - результатов никаких. Дальше городской прокуратуры дело не идёт. Но мы не отчаивались. Заново все документы направили в прокуратуру края. Ждём ответа... И вдруг...

Получаем из администрации Лермонтова документ за подписью мэра С.А. Полуляха, в котором написано: объявление о торгах и их результатах своевременно были размещены в газете «Лермонтовские известия», на официальном портале органов местного самоуправления Лермонтова, а также на федеральном сайте torgi.gov.ru. Краевая и лермонтовская прокуратуры якобы не нашли нарушений в законе. Также было написано, что земельный участок, указанный прокуратурой края, не относится к парковой зоне, а значит, нет основания для иска.

Мы, коммунисты города, на этом останавливаться не будем, сами подадим в суд. Но хотелось бы знать, почему прокуратура нажала на тормоз.

В.С. КАПУСТИН.

Лермонтов.

ПОБЕДИЛИ? НУ-НУ...

ГОЛОСОВАНИЕ ПО УМОЛЧАНИЮ

Приведём слова мудреца: ты сказал, и я поверил; ты повторился, и я засомневался; ты это сказал третий раз, и я понял, что ты - врешь.

Интернет и СМИ буквально наводнены сообщениями, что выборы в Ставропольском крае были организованы идеально, никаких вбросов и иных нарушений не было, все сообщения лишь ложь и провокация. Не нужно надирать пальцы, постоянно повторять одно и то же. Сказано, что «Единая Россия» просто «жахнула всех на выборах». Теперь нужно оправдать заоблачные проценты, которые получил новый старый губернатор.

Не держите людей за простачков. Многие избиратели шли на выборы запуганными потерей или работой, или премией в случае, если проголосуют неправильно. Неужели журналисты об этом не знают? Некоторые и сейчас боятся признаться, что их ввнуздали. А вот члены избиркомов охотно хвалятся: им хорошо заплатили.

Удивительно быстро подчитали голоса, уже в начале недели было обработано

100% бюллетеней. И вот что говорят цифры. На тех избирательных участках, где «нарисовали» заоблачную явку, процент у Владимирового тоже рекордный. Где не удалось это сделать, у победителя - ожидаемо проценты ниже.

Соответственно, выше его конкурента Соболева. О чём это может говорить? Явка - липовая. А за тех, кто не пришёл на избирательный участок, галочки поставили организаторы процесса. И пока у росси-

ян не проснётся гражданское самосознание, голосование по умолчанию будет продолжаться.

Схема очень проста, её давно раскусили. Была дана команда - 60% явки. Если меньше - остальные бюллетени за действующего губернатора. Но в этот раз перестарались, проценты оказались ошеломительными. Одним словом, жахнули!

Пресс-служба КК КПРФ.

К ИТОГАМ ВЫБОРОВ

КАК ИЗБИРАЛО СТАВРОПОЛЬЕ

РАЙОН	ЗА СОБОЛЕВА	ЗА ВЛАДИМИРОВА	ЯВКА
Арзирский	9.19	74.38	60
Новоалександровский	7.12	79.18	82
Александровский	2.85	90.46	79
Андроповский	7.12	84.93	73
Апанасенковский	9.19	71.48	61
Благодарненский	11.35	73	50
Будённовский	11.23	74.08	59
Георгиевский	14.81	69.44	36
Гречёвский	8.37	83.62	82
г. Ессентуки	6.34	80.96	75
г. Железноводск	5.19	89.32	80
Изобильненский	9.65	78.69	73
Ипатовский	7.15	78.61	73
Кировский	9.54	77.4	61
г. Кисловодск	2.8	90.2	89
Кочубеевский	13.35	70.5	56
Красногвардейский	11.83	77	79
Курский	21.79	66.82	59

Левокумский	7.99	81	75
г. Лермонтов	27.85	51.67	35
Минераловодский	8.77	81.58	70
г. Невинномысск	6.98	82.45	83
Нефтекумский	10.98	78.31	70
Новоселицкий	8.38	83	75
Петровский	16.49	64.47	55
Предгорный	21.64	63.88	52
г. Пятигорск	11.2	77	54
Советский	9.18	77.49	61

г. Ставрополь			
Ленинский	7.65	84.38	67
Октябрьский	6.97	86.39	72
Промышленный	7.85	84.95	69
Степновский	5.2	82.48	77
Труновский	15.27	68.83	62
Туркменский	9	76.64	65
Шпаковский	6	85.15	81
Георгиевский	14.42	70.48	39

МНЕНИЕ

ЗАЧЕМ ВЫ ЭТО ДЕЛАЕТЕ?

В прошлом остался Единый день голосования. На Ставрополье победил, конечно, В. Владимиров. Кто-то в этом сомневался?

Зачем же сейчас доказывать, что выборы были чище чистого, т. е. идеальными? Ответ: потому что они не были не только чистыми, но и вообще безальтернативными. Выборы не нужны. Мы, коммунисты, их должны впрямь просто бойкотировать. Зачем ввязываться в заведомо проигрышное дело и тем самым деморализовывать свою партию?..

Мне выпало в это время поехать в отпуск. От Ставрополя до Новоалександровска видел лишь три плаката в поддержку В. И. Соболева и тридцать три (это образно) в поддержку В. Владимирового. Но это - мелочи. Моя дочь, едва опустив бюллетень в урну, сразу же позвонила своему начальнику и сообщила, что она: а) проголосовала и б) проголосовала «как надо», т. е. за Владимирового. Я отругал её: я же коммунист, я же - отец твой... Она: «Папа, меня или лишат премии, или уволят. Ты это понимаешь?»

Понимаю... Но не понимаю главного: зачем нынешней власти ложь? Выборы - прекрасная возможность получить себе объективную оценку. Власть давно доказала, что она умеет добиваться именно того, чего хочет, посредством выборов... Но нужно же знать правду! Иначе она рухнет.

Что и произойдёт. Тот, кто доказывает честность выборов, пусть это делает публично - не в газете, а например, на рынке, в очереди, в больнице... И пусть побережётся от носительно своей безопасности.

Н. Ф. Бондаренко,
главный редактор газеты «Родина».



Господин Владимиров! Зачем Вам ложь? Вас и так бы выбрали! Не верьте цифрам в Вашу поддержку. Их нет. За время Вашего правления долги Ставрополья выросли в 5-6 раз.

Потенциально честная победа превратилась на деле в чудовищную ложь. И вы, господа, за неё ответите. «ЕР» уже лишилась поддержки народа.

Кризис зреет. Читайте Ленина. Эта «победа» будет последней. За нею - взрыв. А далее всё будет зависеть от зрелости Коммунистической партии. Затопчите её, и России не будет. Этому учит история.

РЕЗОНАНС

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ЛЕНИНУ

Автор статьи «Надо бороться иначе» Н. Хрипушин («Родина» № 36) смело, чётко и конкретно выразил то, о чём думаем мы, коммунисты, сторонники КПРФ и все, кого волнует судьба России.

На наш взгляд, в стране складывается ситуация, очень напоминающая 1905 год. Вспомним статью В.И. Ленина «Уроки московского восстания», где он писал: «Практика, как и всегда, шла впереди теории. Мирная стачка и демонстрации перешли удовлетворять рабочих... Все революционные партии, все союзы в Москве, объявляя стачку, сознавали и даже чувствовали неизбежность превращения её в восстание... Но на самом деле все организации были

не подготовлены к этому... Организации отстали от роста и размаха движения... Рабочие массы искали и не находили директив относительно активных массовых действий... Через голову организаций массовая пролетарская борьба перешла от стачки к восстанию».

В.И. Ленин критиковал запоздалое высказывание Плеханова о том, что «не нужно было брать за оружие», сделанное им уже после того, как московское восстание рабочих было потоплено в крови, а Красная Пресня стала легендой нашей революции.

Более столетия назад произошло то,

от чего предостерегает сегодня Н. Хрипушин: «Не организованные позитивными силами настроения людей могут выйти из-под контроля и перерасти в стихийные несанкционированные выступления. Ни штрафы, ни тюремные сроки не останавливают бунт обречённых. И здесь их легко могут столкнуть в пропасть беззакония майданов и оранжевых революций...».

Россияне ещё не разучились строить баррикады и занимать оборону. В приснопамятные нулевые во время кризиса неплатежей водоснабжающие организации в 38-45-градусную жару прекратили подачу воды в два посёлка нашего района.

Сельхозпредприятия там распались, люди остались без работы, без денег и платить за воду не могли. А поставщики воды, соответственно, не имели средств, чтобы платить за электроэнергию. Доведённые до отчаяния жители посёлка Присадового перекрыли трассу федерально-го значения Ставрополь - Краснодар, а жители посёлка Заречного в самый разгар уборки зерновых перекрыли дорогу на ток.

Не получив поддержки со стороны местных властей, они позвонили и в нашу районную газету. Мы не стали раздувать сенсацию и вместо публикаций на горячую тему приняли участие в скорейшем разрешении конфликта. С помощью специалистов краевого правительства были выработаны приемлемые для обеих сторон условия рассрочки платежей.

Сегодня коммунистические организации и другие левые силы не должны допустить, чтобы стихийные, неорганизованные выступления отчаявшихся людей ввергли страну, регион, пусть даже город, в хаос с кровопролитием. Призыв «Коммунисты, вперёд!» остаётся в силе во всех протестных действиях, если они справедливы.

В. ЛЕНКИНА.

Новоалександровск.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Первичное отделение с. Спицевка, бюро Гречёвского местного отделения КПРФ сердечно поздравляют **Олега Эдуардовича ПРОКОПЕНКО с юбилеем!** Желаем всех благ, здоровья, оптимизма, успехов в партийной работе, семейного счастья.

Первичное партийное отделение № 37, Ставропольский горком КПРФ сердечно поздравляют коммуниста **Илью МУХАМЕТЗЯНОВА с 30-летием!** Желаем крепкого здоровья, счастливой семейной жизни, радости, успехов в общественной работе и профессиональной карьере.

В ЛАБИРИНТАХ ДЕМОКРАТИИ

В современном политическом лексиконе, пожалуй, не найти более употребляемого понятия, чем демократия и её производных, одновременно более туманных и запутанных.

Люди советского воспитания и образования со школьной скамьи знают, что демократия - власть народа: демос - народ, кратос - власть. Чего тут неясно-го? Демократия - самодержавие народа.

Разобраться в нюансах, связанных с демократией, в рамках газетной статьи очень сложно, дать исчерпывающие и бесспорные ответы на эту тему не получится - слишком она сложная. Потому остановлюсь на основных понятиях демократии, которые имеют важный теоретический и практический смысл.

Демократия как идеал

Взгляд на демократию как лучшую форму правления, выработанную многогранным опытом человечества, является в современной политологии доминирующим. Человечество 15 сентября даже отмечает Международный день демократии.

Общество делится на группы людей, самые крупные из них называются классами. Классы организуются в партии, объединяющие своих лучших представителей, которые выдвигают в свою очередь своих лидеров. Триада: **класс - партия - лидер** является базой для демократии. В ходе предвыборной борьбы партии заявляют и разъясняют народу свои программные цели и получают поддержку в процессе голосования. Разве можно придумать что-то лучше? И разве это неправильно?

Однако состоявшийся 8 сентября Единый день голосования признан в качестве образца демократии лишь партией «Единая Россия». Чем активнее она об этом заявляет («мы всех жажнули», как сказал один из её лидеров), тем сильнее слышен ропот со стороны проигравших партий. Они утверждают, что и условия для борьбы были неравные, и осуществлялась борьба с большими нарушениями, голоса подсчитывались нечестно.

Почему так получается? Или демократия не идеальная форма властвования и имеет существенные изъяны, или политики не научились по-умному пользоваться ею?

Правда заключается и в том, и в другом. У демократии есть не только плюсы, но и минусы. **Главные плюсы.** Выборность органов власти снизу доверху, их подотчётность, ответственность перед народом и сменяемость; ориентация и учёт властями общественного мнения; наличие партийного плюрализма и самостоятельности в борьбе за власть; разделение властей и их функций; признание многообразия интересов людей и обеспечение их равновесия; наличие оппозиции и сотрудничество власти с нею; учёт интересов меньшинства; принятие решений большинством голосов и другие.

Главные минусы. Демократия всегда «беременна» одновременно и охлократией и автократией, т.е. может трансформироваться или во власть толпы, или во всевластие одного лица (это происходит ныне в России, где безраздельно и несконцаемо властвует В. Путин); даёт власть большинству, в то время как истинной владеет меньшинство - наиболее образованные люди; демократия, предоставляя всем широкие гражданские свободы, одновременно раскрепощает и худшие элементы общества, отсюда рост насилия, преступлений; она малоэффективна в кризисных ситуациях и особенно в условиях войны; в условиях демократии к власти не обязательно приходит лучший из граждан. А. Нобель утверждал, что всякая демократия приводит к власти подонков; она липодсчитывает голоса.

Есть и другие недостатки. Не случайно две с лишним тысячи лет (после афинской демократии) об этой форме правления никто не вспоминал. Лишь с утверждением капитализма знания демократии вновь стало главным или самым распространённым в государствах европейской цивилизации.

Ясно, почему: она - ширма, маскирующая всевластие капитала. По форме вроде бы властвует демос (народ), а по сути властвуют деньги.

Демократия как манипуляция

Спросите любого человека: ты против демократии? Наверное, выслушав, он скажет: да, но не совсем. А если спросить: ты за демократию? Наверное, ответит: да, но не совсем. Почему так получается? Или демократия не идеальная форма властвования и имеет существенные изъяны, или политики не научились по-умному пользоваться ею?

Почему так получается? Или демократия не идеальная форма властвования и имеет существенные изъяны, или политики не научились по-умному пользоваться ею?

дётся немного противников этой формы правления. Люди против монархии (автократии), диктаторов, олигархов и т.д., но только не против демократии: они хотят власти народа, ведь каждый человек - его часть.

Слово «народ» - наркотик для масс. Правящие круги это хорошо понимают, поэтому и размахивают флагом демократии, словно птица на взлёте. Капиталисты поняли, что власть через демократию надёжнее. Ленин писал: «Нет, ни перед каким неприличием не остановятся люди буржуазной политики, раз потребуют этого их интересы. Но сейчас их интересы требуют свободы, а свободы нельзя добыть без народа, а поддержку народа нельзя обеспечить, не назвав себя «демократом» (сторонником самодержавия народа)...» (т. 10, с. 295).

Вспомним, как была совершена контрреволюция в России в 90-е годы именно под знаком демократии. Буржуазия, Гайдар, Чубайс и прочие во главе с Ельциным - «демократы!» Как было народу выступить против них, если они прикрывались властью народа?

Сегодня спекуляция словом «народ» продолжается. По форме вроде бы он властвует, а на деле - капитал. Не могут капиталисты отказаться от демократического знамени, которое надёжно маскирует их власть.

Вся западная демократия - воплощение политического популизма.

Демократия как процедура

Это более или менее цивилизованная форма передачи власти из одних рук в другие. Буржуазная политология считает легитимной ту власть, которая пришла демократическими процедурами. Революции, перевороты, заговоры, путчи и т.д. считаются недемократичными формами смены власти, значит, и незаконными.

Отсюда следует отказ большевикам в праве на власть, поскольку они-де завоевали её в октябре 1917 года в ходе вооружённого восстания.

А ведь сама буржуазия приходит к власти именно через революцию. В рамках совершенствования буржуазной системы отношений Франции, например, потребовалось пере-

резать четыре революции, Испании - шесть, США - две, Германии - две, Англии тоже две. В нынешней России буржуазия добилась власти тоже через кровь октября 1993 года. А вот пролетариату в праве на революцию отказано.

Процедура, конечно, важный элемент демократии, но не сущностный. На самом деле легитимна любая власть, которую народ принимает и признаёт своей. Как бы нынешние критики ни пугали народ «ужасами сталинизма», Сталин был для народа своим правителем, люди отождествляли себя с ним, его власть считали своей. В этом и состоит важный секрет силы сталинской власти.

Лучшая власть определяется не процедурой, а служением интересам большинства народа.

Демократия как диктатура

Буржуазия свою власть (диктатуру) преподносит именно как демократию, власть народа над самим собой или как власть закона, перед которым все равны, как проявление божественной воли или что-то ещё. На деле капитал властвует над трудом.

Только большевики в России ничего не маскировали. Они говорили о диктатуре пролетариата как высшей форме народной демократии. Ленин постоянно подчёркивал классовый характер демократии. Указывал, что не бывает демократии вообще. Это понятие нужно постоянно уточнять вопросом: для кого? Есть буржуазная демократия для буржуазии и есть пролетарская для трудящихся. Какая-то третья демократия - вообще от лукавого. Сегодня люди ждут от нынешней власти положительной, но будет то, что и было - диктатура буржуа. Не нужно удивляться, почему это и олигархов всё больше, и бедняков. Так и должно быть.

Коммунисты и демократия

Отношение коммунистов к демократии самое положительное, но демократические принципы следует, по словам Ленина, подчинять интересам партии (т. 35, с. 184). «Чем чище демократия, тем острее классовая борьба» (т. 37, с. 496), - писал он.

Существует стройное ленинское учение о демократии, изложить которое в нескольких словах невозможно. Отмечу главное: демократия - путь к социализму, но сам по себе отдельный демократизм никакого социализма создать не может (т. 33, с. 79), поскольку никакая демократия не устраняет классовую борьбу и власти денег (т. 22, с. 109). Она при капитализме для капиталистов - форма власти, а для трудящихся - форма рабства, хотя и лучшая из возможных, но всё-таки рабства.

Тем не менее трудящиеся должны поддерживать строительство буржуазной демократической республики, но не в интересах буржуазии, а в своих интересах. Буржуазная республика в своём развитии, которое никогда не бывает полным, является последней ступенью к социализму. В.И. Ленин писал: «Есть капитализм и капитализм. Есть черносотенно-октябристский капитализм и народнический («реалистический», демократический...») А демократический капитализм - последний. Дальше ему идти некуда. Дальше ему капут!» (т. 48, с. 12-13).

Урок голосования-2019

Увы, массовый избиратель, включая и коммунистов, не очень-то сильно разбирается в вопросах теории и практики демократии. Кандидат на пост губернатора Ставрополя В.И. Соболев постоянно подчёркивал в своих выступлениях, что, по Конституции, носитель суверенитета и единственный источник власти в Российской Федерации - её многонациональный народ. Нужно быть именно народом, а не населением или электоратом. Не все это понял.

Народ проголосовал за В. Владимирову, тем самым поддержав власть буржуазии и «Единую Россию» - партию тех самых господ, которые и превратили народ в бедняков. Дело, следовательно, не в *выборе личности* - Владимирову или Соболева. Демократическую триаду «класс - партия - лидер» многие так и не усвоили. И потому не ведали, что делают.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО.

ГОРЕЧЬ ОБИДЫ

Опять враньё. С такой мыслью я слушаю отчёты краевой избирательной комиссии, которая беззастенчиво утверждает, что 8 сентября выборы губернатора прошли без нарушений. Мой голос на этом празднике власти оказался неслышанным. Вот как это произошло.

ПРЕДЛОЖИЛИ ПРОГОЛОСОВАТЬ ЧЕРЕЗ ПЯТЬ ЛЕТ

В конце августа ко мне пришли и занесли в список голосующих на дому, так как я инвалид первой группы. В день голосования звоню на свой избирательный участок и спрашиваю: «Придёт ли машина, ведь уже 15 часов». Мне ответили, что машина обязательно будет, ждите.

Звоню около половины восьмого вечера - участок уже скоро закроется. А мне объясняют, что уже не смогут приехать, мол, извините. И начали меня успокаивать, дескать, будут ещё не одни выборы, через пять лет сможете проголосовать. Я ответила так: «Для вас, может быть, пять лет, как один день, а для меня, которой 81 год и рак в диагнозе, каждая минута на счету...» Дрожащей рукой положила трубку и осталась в раздумье...

Неужели ко мне не приехали, потому что я коммунистка? Меня многие знают, я не скрываю, что буду голосовать за Виктора Ивановича Соболева. Но это же не повод выбросить меня из избирательного процесса! Разве это честно?

Позвонила в районную парторганизацию, поделилась своей обидой. А там сказали, что

я такая не одна. Ну что же, думаю, видно, в такой системе мы сейчас живём, где всё построено на лжи. И раз уж эта система делает обманщиком президента страны, то уж простому смертному не грех обманутым остаться. Путин на своих пресс-конференциях только и раздаёт приказы правительству и министерствам - повысить пенсии, зарплаты, побороть бедность в России, говорит высокие слова про заботу о человеке. А в это время растут цены на товары первой необходимости, повышаются процентные ставки в банках, увеличиваются расходы на услуги. Всё это делает народ ещё беднее и беднее...

В районной газете «Стелные зори» прочитала, что действующий губернатор Владимир Владимиров одержал убедительную победу. За него отдали голоса более миллиона избирателей. Может, он и собрал большинство голосов, но из-за бесчестной игры на этих выборах его победа народу убедительной не кажется.

М.М. КРАШЕНИЦА, ветеран Компартии.

Ипатово.

От редакции: Через неделю пройдёт инаугурация новоиспечённого губернатора Ставрополя. Предсказуемо, что Владимир Владимиров скажет: он будет работать в интересах и тех граждан, которые его на выборах не поддержали, для него важен каждый житель Ставропольского края. А выходит - не каждый. Значит ли, что эти слова, которые он говорил не раз, не искренни? Пусть борьба за власть - жестокая. Но и тут надо оставаться человеком, а не быть бездушным человеком, которому нет дела до чувств простых людей.

ЗАМЕТКИ ВОРЧУНА

ГРОЗА ГЕНЕРАЛОВ И ПОЛКОВНИКОВ

Российское издание «Коммерсант» в сентябре сообщило, что Президент России Владимир Путин неким указом под номером 425 снял с постов около 30 высших должностных чинов в правоохранительных органах. В своём сообщении издание ссылается на осведомлённые источники.

Таким, видимо, и надо. Работать, т.е. служить, нужно лучше. Полковники и генералы - номенклатура президента. Никаких сомнений быть не может, что Путин выполняет именно свои обязанности.

Но неужели рост цен на ЖКХ, на различные товары, увеличение пенсионного возраста, удорожание медицинских услуг, образования и т.п., от чего сегодня так страдают люди, зависит от генералов и полковников? Кажется, они занимаются совсем другими делами.

Обыватель не знает о них и не должен знать. Он страдает прежде всего не от деяний силовиков, а от чиновников, ведающих негенераальскими делами.

Не припомню, чтобы именно таких «товарищей» Путин выгонял с работы целыми взводами или ротами, как это он делает в отношении силовиков. На прошедших выборах более важные виновники бед людей прошли во власть просто-таки на ура.

Все шестнадцать ИО и ВРИО получили наверх карт-бланш от президента, а потом и от народа. Значит, гражданские чиновники - хорошие, а генералы и полковники - плохие? Впрочем, подполковнику В. Путину виднее.

Ворчун.

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ

11 сентября Дмитрий Медведев подписал поручение о подготовке перечня правовых актов СССР и РСФСР для признания их утратившими силу или недействующими с 1 февраля 2020 года. Как следует из документа, Минюст должен подготовить соответствующий проект постановления правительства к 15 ноября и представить его в Думу.

ДЕКРЕТ О ВОСЬМИЧАСОВОМ РАБОЧЕМ ДНЕ ПОЙДЁТ В УТИЛИЗАЦИЮ?

Надо сказать, что такое отсечение устаревших норм проводится регулярно в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности (КНД). В этот раз отменены будут более 20 тыс. актов, включая документы столетней давности. Только их перечень занял 1992 страницы. Впрочем, он ещё может измениться: в течение месяца ведомство вправе предложить исключить какие-либо акты из списка или дополнить его. В реализации механизма ревизии участвуют 33 ведомства.

Казалось бы, дело обычное, рутинное. Ведь исключение устаревших дублирующих норм сделают наше законодательство более актуальным. Дмитрий Медведев, подписывая поручение, заявил: «Мы живём в новых условиях уже почти три десятилетия, а эти акты сохраняют силу и очень часто просто связывают бизнес по рукам и ногам».



Наши корр.

Но мы, стоящие в оппозиции к власти, не без оснований в действиях нашего «заботливого» правительства всегда подозреваем подвох. С чего бы это понадобилось подвергнуть ревизии такой большой объём законодательных актов? Не намерены ли либеральные реформаторы вместе с водой выплеснуть ребёнка?

К примеру, устаревшим посчитали декрет Совета народных комиссаров от 1917 года «О восьмичасовом рабочем дне». Что же, теперь работодатели станут по своему усмотрению устанавливать количество рабочих часов? Всё-таки данная норма завоевана кровью нашего революционного поколения. Мы всегда гордились этим.

По мнению директора аналитического центра «Форум», члена рабочих групп по реформе КНД Александра Брагина, акты СССР и РСФСР должны пересматриваться внимательно, чтобы ничего не выпало из сферы правового регулирования. «Перелопатить нужно достаточно много. Минюсту поставлена задача всё это собрать и обобщить, а ведомством - в короткие сроки объяснить, если вдруг что-то из этих нормативных актов нельзя отменить», - сказал эксперт.

Как говорится, его слова да богу в уши. Но есть большие сомнения, что под нож не попадут советские нормы, обеспечивающие простым гражданам право на нормированный труд, бесплатное образование и медицинское обеспечение.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ

ПОСЛЕ НАС ХОТЬ ТРАВА НЕ РАСТИ

В июне, выступая на Международной конференции труда в Женеве, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев высказался о введении в стране четырёхдневной рабочей недели. Сразу по возвращении он дал поручение Минтруду до 30 сентября 2019 года определить, как это нововведение скажется на экономике и социальной сфере страны.

Общественности идея премьер-министра стала известна позже, резонанс не утихает до сих пор. Как говорится, Медведев ляпнул, а страна бурлит...

В частности, пока до конца не ясно, как может измениться длительность рабочего времени. Действующая редакция Трудового кодекса подразумевает, что его нормальная продолжительность не может превышать 40 часов в неделю. Сейчас в государственном секторе и некоторых организациях сотрудники трудятся по восемь часов с понедельника по пятницу. Если сократить только число дней, россиянам придётся работать по 10 часов. Кроме того, не известно, какой день недели будет выбран в качестве дополнительного выходного.

Но в России уже сейчас многие трудятся по 10 и более часов в день, что называется ненормированным режимом труда. Как быть в этом случае? Как будут работать детские сады и школы, под график которых должны подстраиваться родители? Что будет с поликлиниками, которым придётся принимать пациентов с раннего утра до ночи или в другой крайности - всего четыре раза в неделю?

Вопросы есть и у экономистов. Один из минусов сокращения рабочего времени - падение производительности труда, которая и сейчас в России невысока, заметил член экспертного совета при пра-

вительстве Александр Сафонов. С учётом этого фактора четырёхдневка нецелесообразна. Переход на укороченную неделю чреват убытками и при сокращении рабочих часов, и без него, уверен профессор кафедры труда и социальной политики Института государственной службы и управления (ИГСУ) Александр Щербаков.

Простые россияне тоже воспротивились новой идее. Почти половина граждан отрицательно оценила возможное сокращение рабочей недели. Согласно данным опроса ВЦИОМ, премьер не поддерживает 48% россиян. Положительно к такой перспективе отнеслись 29% опрошенных, безразлично - 17%, ещё шесть процентов затруднились с ответом.

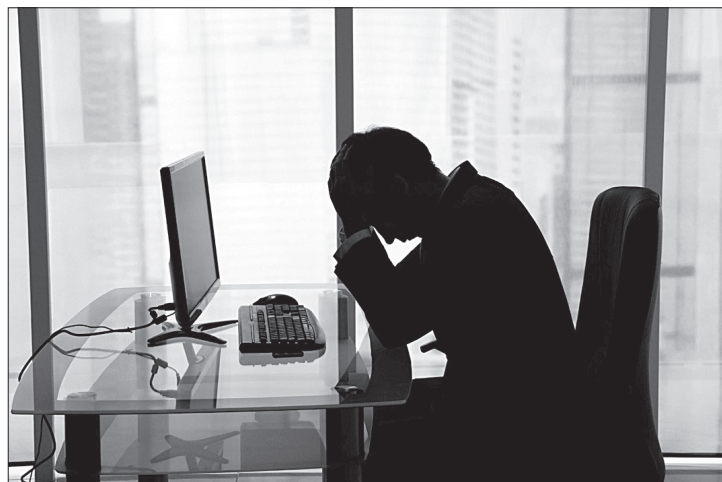
Отмечается, что больше других не поддержали инициативу жители населённых пунктов до 500 тысяч человек, а также граждане старше 60 лет. Положительно оценили идею в основном жители мегаполисов и крупных городов, а также опрошенные в возрасте до 34 лет.

Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР), не сумевшая предотвратить внесение драконовских изменений в пенсионное законодательство страны, с ходу подхватила инициативу премьер-министра Медведева. Здесь считают 35-часовую рабочую неделю реальностью. И полагают, что в целом продол-

жительность рабочего времени в мире постепенно снижается. «Показательно, что все европейские страны, входящие в первую десятку по наименьшей продолжительности рабочего времени (от 27 до 40 часов в неделю), находятся на высоком уровне социально-экономического развития», - поясняет заместитель руководителя Департамента социально-трудовых отношений и социального партнёрства аппарата ФНПР Елена Косакоская.

Но это на Западе, а в России? Российские граждане небезосновательно опасаются, что медведевская затея может обернуться прежде всего снижением зарплат, общего уровня жизни и ростом цен. Уже сейчас некоторые предприятия переходят на четырёхдневную или трёхдневную рабочую неделю. И это не из лучших побуждений, а в связи с финансовыми трудностями. Такой шаг влечёт существенное сокращение заработной платы работников.

Вот как оценивают идею российского премьера работодатели, которым придётся серьёзно перестраиваться, а может, и ломать всю структуру производства. Введение в России четырёхдневной недели, по мнению главы Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) Александра Шохина, возможно не ранее 2035 года. И то - при условии значительного роста производительности



сти труда в стране. «Речь идёт о том, чтобы дополнительное выходной был оплачиваемым, то есть - в некотором смысле заработан. А это можно сделать только за счёт роста производительности труда. Поэтому если на 20% поднять производительность труда, то эта проблема решается», - заявил он.

Доцент кафедры менеджмента Института бизнеса и делового администрирования РАНХиГС Юрий Стасенков вообще считает нынешнюю идею Медведева политическим лукавством: «Так пытаются скрыть имеющуюся в России безработицу. К тому же, посмотрите на состав нашего правительства. Тот же Медведев - не управленец, он никогда чем-либо серьёзным не управлял. В его правительстве нет никого, кто бы был профессионалом в сфере управления. Их предложение - имитация деятельности. Это попытка компенсировать им же проваленное обещание Путина о создании 25 миллионов дополнительных рабочих мест, которые никогда при

этой власти в России не будут созданы.

Урежут рабочую неделю, в том числе - в среде предпенсионеров. И скажут: видите, нет экономического роста, но и нет падения. А рост будет в дальнейшем. Это лукавство».

Имитация ли деятельности правительства или сознательные действия на дальнейшее порабощение народа - к сожалению, рассудят только будущие поколения. Но одно ясно: задуманное будет продвигаться несмотря на противодействие. Уже и «законный» аргумент найден. В Минтруде ранее заявляли, что законодательство не запрещает переход на четырёхдневную рабочую неделю, в Трудовом кодексе указан лишь максимум рабочих часов, а минимум не определён. Видимо, чувствует свой конец действующая власть, потому и поступает по принципу: после нас хоть трава не расти...

Л. АНАТОЛЬЕВА.

ВРЕМЯ РАССУДИТ

ПОЛОНЕЗ БЕЗУМИЯ

Светлый праздник учебного года и без того навсегда омрачен для нас воспоминанием о начавшейся в тот же день в 1939 году Второй мировой войне. А теперь с каждым годом всё более цинично и оскорбительно для нашей памяти искажаются её история и отношение к ней.



Упомянув о 60 тысячах погибших поляках (действительно, есть, с чем поздравлять!), в сюжете промолчали о том, что за шесть лет фашистской оккупации на территории Польши вместе с убитыми евреями, тоже в основном гражданами этой страны, погибли около трёх миллионов человек. Промолчали о 600 тысячах отдавших жизнь за свободу Польши солдат и офицеров Советской Армии.

Нигде не вспоминается и тот факт, что бои за Польшу продолжались почти год - с 17 июля 1944 года, когда подразделения 44-й танковой бригады 1-й гвардейской танковой армии генерала М.Е. Катюкова форсировали Западный Буг и вступили на территорию Польши, по 6 мая 1945 года - день взятия города-крепости Бреслава - Вроцлава.

В послании Крайовой рады народной Советскому правительству 20 января 1945 года говорилось: «Польский народ никогда не забудет, что он получил свободу и возможность восстановления своей независимой государственной жизни благодаря блестящим победам советского оружия и благодаря обильно пролитой крови героических советских бойцов».

Сегодня в бывшей дружественной стране предпочитают не вспоминать о том, что Польша как целостное государство восстанавливалась с помощью России дважды - в 1918 и в 1944 годах. И о том, каких героических усилий стоило И.В. Сталину на конференции большой тройки в Потсдаме добиться возвращения Польше отторгнутых ещё в XVIII веке западных территорий - города Щецин и прилегающих к нему районов с высокоразвитой промышленностью.

В нынешней Польше ру-

«Трампа поздравил Польшу с началом войны». Так бесстрастно между прочими вестями сообщили эту «заурядную» новость в программе «Вести» (канал «Россия-1», 4 сентября 2019 г.).

ло несколько, но они не пропустили врага. Это были настоящие герои».

Именно в том бою участвовал 19-летний Алексей Лавлинский. И когда наступила критическая минута...

- Я извлёк из нагрудного кармана гимнастёрки липкую от крови красноармейскую книжку, - вспоминал фронтовик. - Открыл первую страницу, выбрал сухое место и записал сведения о прошедшем бою, назвал имена друзей. Нас было шестеро: Суворов,

Бабин, Долич, Бобринёв и старшина, фамилию которого не вспомнил. «Стоим мы стойко, - писал я в книжке, - надвигающиеся фашистские танки, их много. Мы не отступаем. Не пропустим, не сдадимся врагу. Помните о нас! Мы защищаем Родину. Прощайте. Я один. Не забудьте о нас. Мы за Родину, а Родина с нами».

Алексей свернул книжку трубочкой, вложил в опустевший автоматный диск, выгреб сапёрной лопаткой ложбинку под валуном, втиснул туда диск и засыпал землёй. В те минуты он не верил, что останется в живых. Но судьба распорядилась по-иному. Спасли его подоспевшие на помощь советские танкисты. Победу он встретил в госпитале.

Обо всём этом поведал В.В. Чернышов, бывший директор музея станции Расшеватской, где хранится красноармейская книжка с необычной судьбой.

Ничто не забыто, каждый факт сохранён для истории, и не только нами, но и поляками. Не все шагами под нацистскими флагами, не все пляшут полонез безумия под дирижёрскую палочку американских и местных русофобов. Многие 9 Мая вместе с нами празднуют победу Советской Армии и Войска Польского над общим врагом. Многие понимают, что если НАТОовская ракета взлетит с территории Польши в сторону России, ответный удар немедленно последует по ним, их домам, детям. И, думается, на очередном этапе истории решающее слово будет за этими поляками.

В.П. ЛЕНКИНА,
Новоалександровск.

РЕЗОНАНС

СЛОВО В ЗАЩИТУ ВОИНОВ-ОСВОБОДИТЕЛЕЙ

В статье «Была «фашистская Отчужденная»?!» (газета «Правда») Виктор Кожемяко подверг критике некоторые утверждения доктора исторических наук, профессора РГУ Бориса Хавкина и радиоведущего, кандидата исторических наук Владимира Рыжкова, высказанные ими на радио «Эхо Москвы» в передаче из цикла «Цена Победы». Журналист «Правды» обратил внимание на слова, прозвучавшие после вопроса «Почему гитлеровцы сопротивлялись, когда бои шли уже на их территории, когда всем было очевидно, что Германия падает?»

Далее В. Кожемяко привёл ответ профессора Б. Хавкина: «Вот тут я скажу неполиткорректную вещь. Дело в том, что война, когда шла на территории СССР, была для советских народов Отчужденной и спрашивалось сердце, а подошёл к красному флагу, слезла развевающимся на ветру, прибитому к пограничному столбу - символу нашей заветной победы. Как радостно на сердце, когда вижу имя, насех брошенные отродь варваров».

Судя по другим строчкам письма, красноармеец испытал не только радостные чувства. Зайдя в один из домов, он увидел «часы, выпущенные нашим заводом, а рядом на стене - картину нашего художника Репина. Прихожу в спальню, в гардеробе висят новые костюмы с маркой нашей фабрики. Даже такую мелочь, как брошки, я нахожу в этой берлоге. Это всё наше! И они, эти человекоподобные змеи, шиковали нашим добром, носили его, жили им и любовались. Ценности, сделанные руками русского человека, недостойно пачкались извергами рода человеческого. Но довольно!».

Нельзя забывать о том, что освободить немцев от нацистского ига и националистического дурмана в Германию пришли бойцы, своими глазами видевшие катастрофические последствия гитлеровской оккупации. Путь от Волги и Дона до Одера они преодолели по разорённой земле через разрушенные города, сожжённые деревни и сёла, забитые трупами колодцы...

Немцы за Гитлера не воевали?

Не могу согласиться с утверждением профессора Б. Хавкина, что «когда война пришла в рейх и Красная Армия далеко не гуманными средствами боролась в том числе с мирным населением, то каждый немецкий солдат защищал свой дом, ...немцы защищали уже не Гитлера».

В ходе этой же радиопередачи её участники сошлись на том, что до конца войны массовой сдачи в плен немецких солдат не было. Гитлеровцы продолжали оказывать упорное сопротивление бойцам Красной Армии и выполняли приказы своих командиров. На вершине властной пирамиды третьего рейха по-прежнему находился Адольф Гитлер. Учитывая эти общеизвестные факты, не понятно, как можно всерьёз утверждать, что, воюя на территории Германии, гитлеровские солдаты защищали свой дом и уже не защищали Гитлера. Это наглая и циничная фальсификация истории. Объективно было так: солдаты вермахта защищали и свой дом, и Гитлера.

С первых дней Великой Отечественной войны бойцы Красной Армии горели желанием отразить вторжение врага и затем добить гитлеровцев в их логове, в Германии. 75 лет назад, когда красноармейцы переступили порог оккупированной Европы, их освободительная миссия была очевидной для всех. Кинохроника и фотографии 1944-1945 годов донесли до нас безграничную радость, с которой жители европейских городов встречали воинов-освободителей. Как самый счастливый воспоминаний день своего освобождения узники концлагерей. Все они - например, бывший премьер-министр Франции Эдуард Эррио - помнили о том, что своим спасением обязаны советским воинам-героям.

Многие наши солдаты и офицеры запомнили тот день, когда дошли до довоенной государственной границы Советского Союза. Некоторые даже зафиксировали точное время. «Сегодня, 9 октября, в 17 часов 31 мин. по московскому времени, я пересёк германскую границу в направлении Мемеля, - писал домой один из бойцов. - С учащённым биением сердца я подошёл к красному флагу, слезла развевающимся на ветру, прибитому к пограничному столбу - символу нашей заветной победы. Как радостно на сердце, когда вижу имя, насех брошенные отродь варваров».

Судя по другим строчкам письма, красноармеец испытал не только радостные чувства. Зайдя в один из домов, он увидел «часы, выпущенные нашим заводом, а рядом на стене - картину нашего художника Репина. Прихожу в спальню, в гардеробе висят новые костюмы с маркой нашей фабрики. Даже такую мелочь, как брошки, я нахожу в этой берлоге. Это всё наше! И они, эти человекоподобные змеи, шиковали нашим добром, носили его, жили им и любовались. Ценности, сделанные руками русского человека, недостойно пачкались извергами рода человеческого. Но довольно!».

Нельзя забывать о том, что освободить немцев от нацистского ига и националистического дурмана в Германию пришли бойцы, своими глазами видевшие катастрофические последствия гитлеровской оккупации. Путь от Волги и Дона до Одера они преодолели по разорённой земле через разрушенные города, сожжённые деревни и сёла, забитые трупами колодцы...

В восьми километрах от освобождённой Керчи во рву обнаружили 245 детских трупов. Так выяснилась судьба пропавших детей, которых немецкая комендатура приказала родителям отправить в школу, после чего они уже не вернулись. Представители западной цивилизации закопали их в землю живыми!..

Чадолобием оккупанты не страдали. Ярким подтверждением тому служат, к примеру, письмо, полученное красноармейцем Сидоровым от его сестры Зины и Веры из Смоленской области и опубликованное «Красной звездой» 9 августа 1942 года в №186 (5250) под заголовком «Детубийцы»:

«Копя, трудно написать всё то, что мы пережили. Секретаря сельсовета Валю Иванову и её дочь Нину, сына Гришу ты ведь хорошо знаешь. Гитлеровские офицеры, желая получить у неё сведения о наших партизанах, решили воздействовать на неё посредством пыток её детей. Связав Вале руки, эти дикие звери на её глазах отрезали у Нины и Гриши правые уши, затем мальчику выкололи левый глаз, девочке отрубили все пять пальцев на правой руке. Вале не вынесла этих диких пыток и скончалась от разрыва сердца. Замученных до смерти детей фашистские палачи отвезли в лес и бросили в снег. Их трупы мы похоронили в одной могиле с Валею. Зверски поступили палачи и с девочкой учительницы Марии Николаевны. Зная, что её муж находится в партизанском отряде, дикари стали мучить её дочь Веру. Шестилетней девочке они накалывали иглами исколоты ладони, руки, уши. Затем, не добив-



швы ничего от Марии Николаевны, они Веру отравили. Не человеческим пыткам подверглась и сама Мария Николаевна. По 30-40 минут немецкие разбойники заставляли её боковой стоять на снегу, вливали ей в рот бензин, вывернули руки, исколоты всё тело. Умирая от пыток, Мария Николаевна ни единого слова не сказала о партизанах.

В соседнем селе Малое Петрово гитлеровские людоеды согнали всё взрослое трудоспособное население на принудительные работы, а всех детей и стариков истребили. Загнан в сарай 80 человек, облили их бензином и зажгли. Через час на месте осталась только груда обгорелых трупов».

Столь страшная картина последствий немецких преступлений была типичной для временно оккупированной территории СССР. Так, 16 февраля 1943 года гитлеровцы, уничтожив деревню Великовичи Старобинского района Белоруссии, заживо сожгли и расстреляли 351 крестьянина, в том числе 169 детей в возрасте до 16 лет. В итоге немцы и их пособники сожгли столько деревень, что писать об этом надо не статью, а многотомное исследование. Фальсификаторы истории, уравнивая СССР и Германию, не приводят примеров германских деревень, уничтоженных вместе с населением. Таких фактов у них нет!

Отдельного разговора заслуживает и то, что творили представители европейской цивилизации при отступлении. 15 сентября 1943 года унтер-офицер 473-го пехотного полка 253-й пехотной дивизии Карл Петерс в письме своей знакомой Герде Беккер собственноручно нарисовал такую картину последствий германского отступления: «Да, когда мы съёмем город, то оставяем только развалины. Справа, слева и зади нас высоко поднимаются взрывы. Фабрики сравниваются с землёй. Огонь не берёт только печи: они выглядят, как лес из камней. Восты и железные дороги летят в воздух. Громадные глыбы домов рассыпаются при хорошо организованном взрыве. Громадные пожары превращают ночь в день. Поверь мне, таких разрушений никакими бомбами англичанин не в состоянии добиться...»

Красноармейцы в Германии и других государствах Восточной и Центральной Европы такою себе не позволяли. Представлялись, что всего бы-

ло изнасиловано порядка двух миллионов немецких женщин, многие из которых (если не большинство) перенесли это унижение по несколько раз».

Оценивая «научные методы» Бивора, военный историк Олег Ржевский отмечал, что они построены, «как правило, на общих фразах («берлинцы помнят», «один доктор подсчитал») или даны со ссылкой на «опыт изнасилованных женщин». Такой метод далёк от научного исследования, на которое претендует Бивор».

И с этим выводом нельзя не согласиться. Увы, то, что, по признанию самого Бивора, ему лишь «представляется», сегодня на Западе подаётся как надёжное установленный факт. Столь масштабной фальсификации истории очень порадовался бы и сам Геббельс!

Дети врагов

Дети - будущее любого народа. Разницу между гитлеровцами и красноармейцами ярко показывает их отношение к детям противника. Участник штурма Берлина Иван Перфильев вспоминал: «Гитлеровцы превращали обычно дом в крепость, которую приходилось штурмовать. Помню, во время одного из таких штурмов, когда бой грохотал вверх, на этажах, мне и ещё нескольким солдатам из нашего батальона пришлось в кромешной тьме, почти впадая, вытаскивать немецких детишек, женщин, стариков из затопленного фашистами подвального помещения. Не могли мы, советские люди, смотреть на гибель детей...»

Елизавета Штайм, прятаясь во время штурма Берлина с тремя детьми в подвале дома, вспоминала, что вошедшие туда красноармейцы «нас не тронули, а маленькому Вернеру даже дали кусок хлеба и пачку печенья... Гитлер и Геббельс - брехуны». Брехун и Бивор, которому стоит знать, что вскоре после капитуляции Германии Военный совет 1-го Белорусского фронта принял постановление о снабжении молоком в Берлине детей до восьмилетнего возраста.

Памятник в берлинском Трептов-парке - напоминание, как в действительности относились к немецким детям наши воины-освободители.

Истинный гуманизм, проявленный подавляющим большинством советских солдат, - главное, что отличало их от «белокурых бестий». Ответом на утверждение профессора Хавкина, что «Красная Армия далеко не гуманными средствами боролась в том числе с мирным населением», могут стать слова немки Элизабет Шмеев. Она свидетельствовала следующее:

«3 января с фронта приезжал в отпуск мой сын. Он служил в частях СС. Сын несколько раз говорил мне, что части СС в России творили невероятные дела. Если придут сюда русские, то они не будут нас «обливать розовым маслом». Получилось совершенно иначе: победённому народу, армия которого так много причинила несчастий России, победители дают продовольствия больше, чем нам давало прежнее правительство. Нам это трудно понять. На такой гуманизм, видимо, способны только русские».

Олег НАЗАРОВ,
доктор исторических наук.
Москва.

«Правда» №87 (30874).

Нина Григорьевна Сизоненко пишет стихи, на которые композитор Виктор Кипор пишет музыку. Эти песни поёт хор «Факел». Супружеская пара Сизоненко приходит на заседания литературного объединения «Надежда» при Староаргопольской городской организации Всероссийского общества инвалидов. Солист хора «Факел» полковник Николай Сизоненко исполняет песни, а Нина Григорьевна читает стихи, которые можно найти в сборниках творчества инвалидов. Прошу напечатать их в вашей газете.

Людмила Игнатьевна СЫПИНА,
член Союза журналистов России.

НЕТ - ВОЙНЕ

Было утро, июнь, пробуждалась заря, В тишине предвечерней бульвары и скверы, Вдруг, как гром, за рекой разорвался снаряд - Так ворвался в историю год сорок первый.

Сдрохла земля, разорвав тишину, Самолёты гудели окрест, Репродуктор вещал: «Враг напал на страну». Вероятно, бомбил он и Киев, и Брест.

В это страшное утро начинался отсчёт, Сколько бед и тревог доведётся пройти. Но сплотился, поднялся советский народ, Стал стеной, чтобы землю родную спасти.

И малышки, едва получив аттестат, С сердцем преданным, юным и чистым, Шли от мамы тайком в военкомат, Торопились на фронт бить фашистов.

Рано голову вам сложить довелось - Ведь война никого не жалела.

Сколько славных бойцов не вернулись домой, Сколько их не вернёт поле брани. Начинал этот счёт первый взрыв за рекой В сорок первом году утром ранним.

Сколько дней и ночей зачеркнёшь ты, война? Сколько лет будут длиться все беды? Но мужала и крепла родная страна, Чтоб пришёл этот День Победы.

«Нет!» и «Нет!» - говорим мы проклятой войне, Сыновей не для войн мы растили. Будем свято хранить прочный мир на Земле, Верить в нашу Россию - на том и стоим.

Нина СИЗОНЕНКО,
Ставрополь.



«УНИВЕР - НЕ МЕСТО ДЛЯ УЧЁБЫ»

Мой знакомый коллега-преподаватель рассказал символическую историю. Пошёл он на приём к проректору своего вуза подписать какую-то бумажку.

Проректор был из новых, которые стали появляться в наших университетах и институтах лет двадцать назад аккурат с началом «стабилизации».

В советские времена проректорами становились преподаватели, когда-то пришедшие на кафедру родного вуза аспирантами и ассистентами, прошли все ступени карьерной лестницы и лишь затем попадали в кабинет административного корпуса с табличкой «Проректор». На карьерный рост уходило лет тридцать, за такой долгий срок преподаватель узнавал изнутри всю кухню работы, завязывал личные знакомства с сотнями людей, родной вуз был для него открытой книгой.

Те проректоры тоже были людьми разными - кто честный, а кто не очень, один - принципиальный, а другой - готов когда надо прогнуться... Но преподавателей они уважали. Во-первых, потому что сами когда-то с этого начинали, а во-вторых, потому что имели непоколебимое убеждение, что главное в работе вуза - выпуск высококачественных специалистов, а этого невозможно добиться, если не будет хороших преподавателей.

То вузовское начальство стало уходить в 90-х. На смену им пришли не такие, как они, преподаватели, сделавшие карьеру в вузе. Тогда самые активные, амбициозные, молодые уши, и появились другие люди. Это были вышедшие на пенсию гражданские чиновники, а то и госслужащие. К науке и образованию они никакого отношения не имели, диссертации были купленные либо защищённые на прикормленных диссертантах. Как работает вуз, они не знали и знать не хотели, к преподавателям относились с презрением. Свою задачу видели двояко: нужно во всем угождать начальству и быть у него на хорошем счету, при этом «правильно» распределять финансовые потоки, чтобы не обидеть ни себя, ни полезных людей.

Вот таким бывшим чиновником, а ныне «менеджером от образования» и является этот проректор. Бумажку он подписал, но проворчал: «Как вы, преподаватели, мне надоели!»

Он адекватно сформулировал отношение новой генерации вузовской бюрократии к преподавателю. Преподаватель для него - лишнее звено в отлаженном механизме перекладки денег из госбюджета и карманов родителей студентов в карманы ректоров, проректоров, деканов, завкафедр, завотделами и прочих вузовских начальников.

В принципе, считают они, хорошо бы вообще обойтись без преподавателей или хотя бы сократить их число до минимума. Ведь на них приходится тратить, платить им зарплату, выслушивать их вечное нытьё... Тем более что развитие современных технологий открывает большие возможности...

В феврале 2018 года ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов шокировал общественность заявлением, что чтение лекций - профанация. Потому что посещаемость их очень низкая, многие преподаватели, особенно в провинциальных вузах, читают лекции по предметам, по которым у них нет научных разработок. Отсюда революционное предложение господина Кузьмина: пусть ведущие учёные и педагоги высшей школы запишут онлайн-курсы, а студенты в провинции смотрят их лекции в Интернете. Ведущие учёные у нас известны где - в ВШЭ, которой руководит Кузьминов. То есть речь идёт о

том, что в провинции преподавателей будут увольнять или переводить на половину, а то и четверть ставки с понижением зарплат. Студенты вместо их лекций посмотрят через Скайп лекции профессоров ВШЭ в обязательном порядке. Если не верите, привожу цитату из выступления ректора ВШЭ.

«Надо создавать систему, в которой вуз был бы обязан замещать те курсы, которые в нём читают люди, сами ничего не писавшие по этой теме, качественными онлайн-курсами... Чиновники Министерства образования и науки должны разработать форму сетевых взаимодействий между вузами-донорами, которые создадут онлайн-курсы, и вузами-реципиентами, которые этот курс используют. Экономический эффект будет достигнут не тогда, когда отдельный студент возьмёт онлайн-курс, а когда мы примем решение, что вот этот курс вычитаем из себя, а предоставляем студентам выбор из курсов МИФИ, из Санкт-Петербургского университета и других».

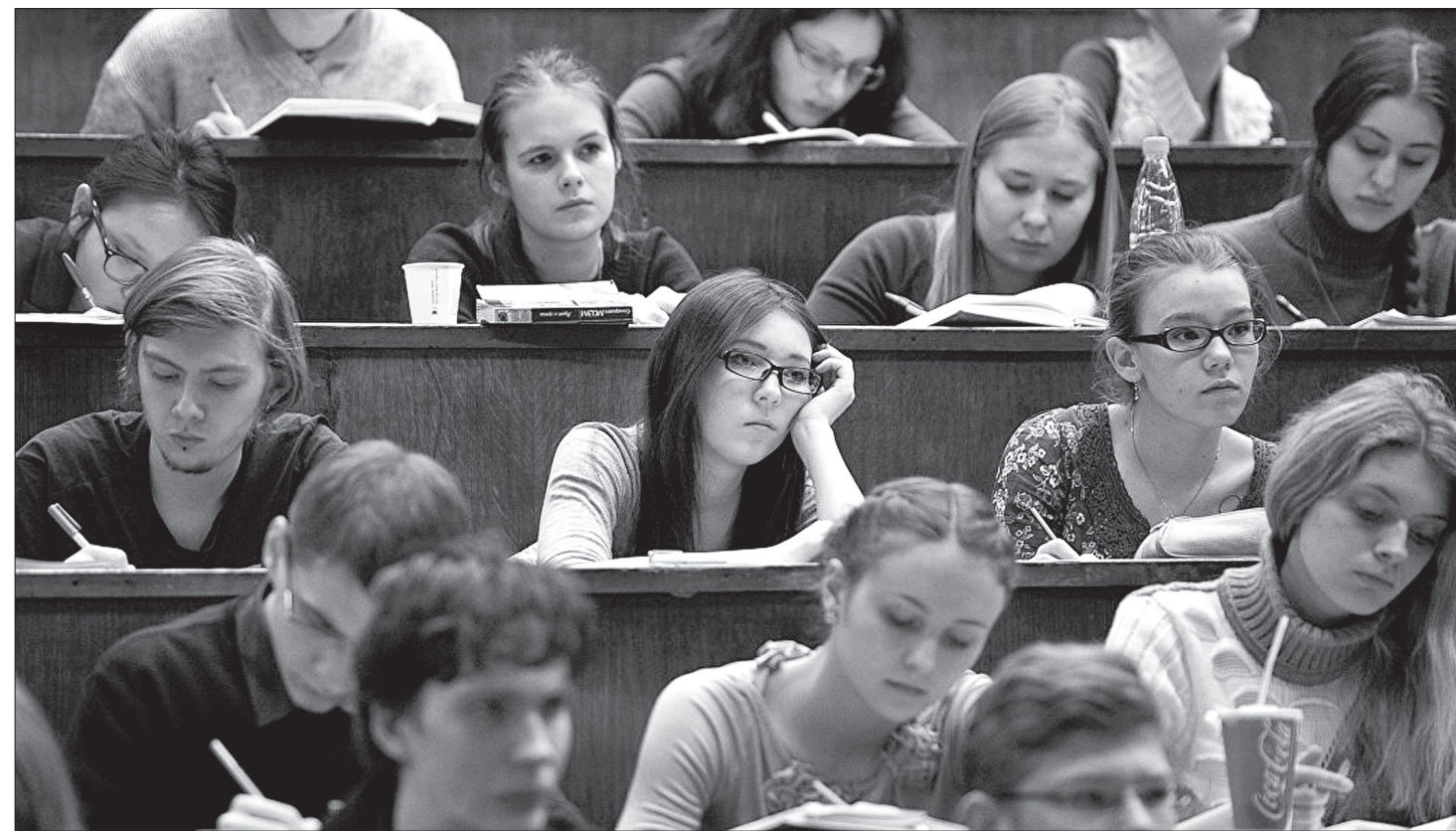
То есть речь о том, что студент не сможет выбрать, слушать ему курс местного преподавателя или того, кого министерство объявило «ведущим учёным». Кузьминов призывает жёстко навязывать провинциальным вузам онлайн-лекции столичных коллег: «Минобрнауки и Рособназдор должны быть просто более жёсткими и принуждать вузы, которые не предоставляют такой возможности своим студентам, включать эти онлайн-курсы, которые читают ведущие учёные, в обязательные программы... Это лучше, чем дать учащимся прослушать курс местного доцента».

Чувствуете размах либеральной мысли? Чиновники на основании формальных критериев будут разделять преподавателей на избранных и изгнанных, а вузы на элитарные - «доноров» и униженные - «реципиентов». Что касается пресловутой «свободы учёбы» или права выбирать курсы, про что любит поговорить Кузьминов в интервью западным СМИ, то за чем она «варварам с периферии»?

Зато какая экономика для Министерства образования и ректоров большинства вузов! Ведь можно будет уволить «неэффективных преподавателей», а высвобожденные финансы перераспределить внутри вуза. Кузьминов этого не скрывает: «Вуз экономит свой ресурс, он может направить средства на повышение зарплат своим лучшим профессорам... он производит селекцию профессорско-преподавательского состава».

Под словом «селекция» понимаете изгнание тех, кто не близок к начальству. Долгие годы работы в постсоветской вузовской системе научили меня тому, что таково главное сущностное разделение преподавателей. Не знаю, как в столицах, а в провинции и гранты, и индекс цитируемости зачастую замкнуты на вузовское начальство.

Скажем, декан или завкафедрой - доктор наук, да ещё и член, а то и председатель местного диссовета. У него и его любимчиков каждый год по несколько аспирантов и докторантов. Все они для защиты обязаны иметь публикации в журналах, входящих в списки ВАК и SCOPUS, от которых зависит индекс цитируемости, कोई они будут в обязательном порядке указывать в качестве соавторов. А это значит, что у



начальства и индекс цитируемости взлетит, следовательно, оно уж точно сохранит право читать лекции. А московским виртуальным профессором заменят кого-то другого...

Начальство такая реформа вполне устроит. Но я боюсь, что она устроит и многих студентов... Был у меня в 90-е ещё один знакомый - кандидат технических наук, большой поклонник рыночной экономики и западных свобод. Он уверял меня, отсталого «совкового консерватора», что платное образование - благо. Якобы если студент будет платить за учёбу, он обязательно станет относиться к ней серьёзнее. Исчезнут прогульщики, отъявленные двоечники возьмутся за ум, потянутся в библиотеки, сядут за учебники. Кому охота остаться на второй год и по второму разу оплачивать все несданные курсы? Да и преподавателей студенты-платники будут стимулировать, чтоб те не расслабились, к лекциям и семинарам готовились, новую литературу по специальности штудировали. Люди деньги платят, значит, качество будет требовать!

Так говорил мой знакомый, который тогда был доцентом и замдекана, а когда пришла страстно восхваляемая им коммерциализация образования, потерял работу и, став нищим пенсионером, трудился охранником в супермаркете. Тем самым он ещё раз подтвердил правоту нашего старшего преподавателя диамата, который в пору моего студенчества, глядя с кафедры в зал поверх съехавших очков, скрипучим голосом нуждал: «Диалектика жизни сложнее наших логических схем!»

Студенты сейчас больше чем наполовину - коммерческие. В 2012 году около 65% учились за деньги. Это по всем вузам - и частным, и государственным. Но ведь даже в государственных платников было около 60%. Однако учёба большинства из них не интересует. Причин тому несколько.

Начнём с того, что за неё они платят не сами и не свои кровные, заработанные. Платят их родители и столько, сколько нужно, лишь бы чадо диплом получило. Поэтому чадо без всяких угрызений совести прогуливает занятия, проводит время в клубах, а не в

библиотеках и мычит что-то невразумительное на зачётах и экзаменах. Деньги пап и мам не жал...

Как правило, они учатся не на тех специальностях и факультетах, к которым у них душа лежит, а на тех, которые выбрали их родители. Сколько раз уже я слышал из уст студентов и даже аспирантов такие истории: я хотел (хотела) заниматься искусствоведением, английским языком, атомной физикой, микробиологией, но папа и мама сказали: пойдёте на юрфак, экономфак, государственное и муниципальное управление, нефтяной бизнес, потому что в жизни пригодится.

Дети учатся спустя рукава, сдают сессии на условные троечки, откровенно бойкотируют насилие над юношеской мечтой. Но родители платят и радуются, что там будет смотреть приложение с оценками при приёме на работу? Главное - вожденный диплом по нужной специальности да заранее договориться с работодателем.

А договориться удаётся далеко не всем. Несколько лет назад я зашёл в магазин «Пятёрочка» и обнаружил там свою бывшую студентку, учившуюся на экономфаке нашего университета по специальности «банковское дело». В «Пятёрочке» она работала менеджером зала. После окончания университета ткнулась в один банк, в другой - отказали. У работников банка свои дети есть и тоже с дипломами по специальности «банковское дело»... Родители помоч не смогли - набрали кредитов на учёбу дочери, денег не осталось. Так и устроилась в магазин...

Конечно, это вопиющий случай, когда человек с вузовским дипломом оказывается на месте, куда берут и без диплома. Чаще всего выпускники устраиваются пусть не по специальности, но туда, где полагается некоторая надбавка за образование. Более того, значительная часть студентов заранее знают, что работать по специальности они не будут. Им нужен диплом о высшем образовании - не важно, каком, само наличие высшего образования позволяет занять ступеньку выше на нашей социально-иерархической лестнице. Не говоря уже о том, что для мальчиков видимость учёбы -

возможность получить на четыре года отсрочку от армии.

И это третья, самая главная, причина, почему студенты не хотят учиться. Они знают, что квантовая физика, математическая лингвистика, молекулярная генетика - всё, что их заставляло изучать и сдавать, не пригодится в жизни. Зато пригодится умение обманывать начальника, лебезить, усыпать его бдительность. И в этих умениях они тренируются на преподавателях во время семинаров и сессий...

Раньше студент знал, что ему придётся после получения диплома как минимум отработать три года по специальности. Значит, если он учится на инженерном, придётся поработать инженером и, нравится или не нравится, - учить начертательную геометрию...

Теперь же, получив диплом, юноша и девушка отправляются на все четыре стороны. Скорее всего, работа, которую они найдут, будет связана со специальностью по диплому очень косвенно. В 2018 году «Российская газета» сообщила: «По данным исследования РАНХиГС, только 37% молодых выпускников вузов, колледжей и техникумов работают сегодня по специальности. 29% сказали, что их работа хоть как-то связана с тем, чему их учили, а 27 процентов признались, что работают абсолютно не по специальности».

Речь идёт не о том, что сильна конкуренция и работа по своему профилю могут получить лишь лучшие из лучших. Перспектива трудоустройства напрямую не зависит от успеваемости и уровня подготовки вчерашнего студента. В той же статье из «РГ» выпускник Московского технологического института, отличник, который в годы студенчества успешно занимался научной работой, сетует, что ведущие компании таких, как он, не берут, ссылаясь на отсутствие опыта работы. Журналист не упоминает, что таких же выпускников с гораздо худшими оценками, но имеющих своих людей на высоких должностях, берут очень охотно.

Те, кто сейчас сидит на студенческой скамье, эту статистику тоже знают. И она не вдохновляет их на отличную учёбу... Однако кроме вузовского начальства и студентов есть третий участник процесса высшего образования - преподаватель. Ясно, что среди вузовских начальников имеются рвачи - менеджеры от образования, которых не интересует квалификация выпускников, а важны лишь деньги. Есть и студенты, которые ничего не хотят знать и учить, они не собираются работать по специальности и считают, что заплатили за обучение и теперь им обязаны выдать диплом.

Но, казалось бы, на то и существует преподаватель, чтобы отстаивать идеал образования в высшем смысле слова, противостоять нажиму менеджеров от образования, добиваться отчисления нерадивых студентов и стараться как можно больше дать полезного и доброго тем, кто тянется к знаниям...

Так-то оно так. И подобные преподаватели в наших вузах, к счастью, ещё есть. Я бы даже сказал, что на них пока и держится то, что осталось от советской системы высшего образования, которая в лучших своих проявлениях была наследницей исторических традиций наших имперских университетов... Но давайте посмотрим, в каком положении находится сегодняшний средний российский преподаватель вуза.

Он постоянно живёт в страхе потерять место. Это в советские времена, придя на кафедру института или университета после защиты диссертации, молодой ассистент был уверен, что он проработает здесь до самой старости.

Теперь преподаватель заключает с вузом контракт на год или два, в редких случаях - на три. По истечении этого срока ему предстоит пройти конкурс. Обычно он формальный, но если преподаватель чем-нибудь не понравится начальству, можно не сомневаться - совет факультета проголосует против него. Часто хороших успешных учёных, не имеющих никаких нареканий, советы факультетов выбрасывают на улицу только потому, что они не нравятся декану. Зато друзья начальства, погрязшие в коррупции, легко проходят самые строгие фильтры...

Жаловаться на произвол бесполое - любой юрист объяснит выгнанному преподавателю, что его не уволили, с ним не заключили контракт. Разница в том, что для увольнения нужна формальная причина, а не принимать на работу после истечения срока контракта можно без объяснений.

Но даже если преподаватель старается начальству дорогу не переходить, всё равно его жизнь безоблачной не становится. Во-первых, зарплата у него такая, что её не хватит не то что семью содержать, а даже одному прожить. В провинции доцент до сих пор получает 20 тысяч рублей в месяц. На бумаге, согласно майским указом Путина, зарплата преподавателям подняли до средней по региону. Однако средняя зарплата по региону - 60 тысяч, а преподаватель всё равно получает 20 тысяч.

Секрет прост: чиновники от образования приравнивают к средней по региону не зарплату конкретного преподавателя, а среднюю по вузу. А последняя получается в результате суммирования зарплат ректора, который может получать от 400 тысяч до миллиона рублей в месяц, и зарплат лаборанта, который получает девять тысяч в месяц... Преподавателю приходится подрабатывать в двух, а то и в трёх местах, то есть весь день (тогда как, по закону, вторая половина дня у него должна быть свободна, в это время он должен заниматься научной и методической работой, за которую отчитывается). К тому же, нагрузка на основном месте у него растёт - уже несколько лет учебные управления вузов не выделяют часы даже на зачёты: мол, ставьте их по результатам работы в интернете. Сокращаются часы самостоятельной учёбы студентов, увеличивается аудиторная нагрузка - всё за ту же зарплату.

Кроме того, на преподавателя взваливается огромное количество бюрократической работы. Его заставляют писать разного рода программы, которые регулярно проверяют комиссии из Министерства образования и Рособназдора. Причём они постоянно устаревают, не успевают закончить одну - из министерства приходит сообщение, что придумана новая форма, и всё надо переделывать.

В каждом вузе огромное количество отделов, где сидят бюрократы, получающие зарплату куда более весомую, чем у преподавателей, но всю работу они вваливают на безропотных преподавателей, которые это делают бесплатно. Не соглашались - не пройдёшь конкурс и лишишься даже тех грошей, что платят. Я знаю людей, которые последние несколько лет являлись по 4-5 часов в сутки. Бесплатные аудиты, проверки, комиссии - приходится писать программы и отчёты по ночам, а днём лекции читать и семинары вести... Отчёты за научную работу - отдельная тема. Теперь рейтинг вуза зависит от того, сколько у преподавателей публикаций в международной системе SCOPUS. Печатаются в зарубежных журналах есть возможность не во всех. Во-первых, с этим непросто обстоят дела у гуманитариев, скажем, философская традиция в России сильно отличается от американской. Сама тематика исследований даже лучших наших специалистов американский журнал не заинтересует.

Да и когда заниматься наукой человеку, у которого 1000 часов учебной нагрузки в год, три работы и обязательство каждый год сдать 15 ра-

бочих программ?.. Но выход нашёлся. Наши бывшие соотечественники, осевшие где-нибудь в Чехии или Венгрии, открывают электронные журналы, добиваются их включения в SCOPUS, а потом берут с российских учёных огромные деньги за публикации. Доходит до 70000 рублей за статью. И человек, который получает на основном месте работы 20 тысяч, вынужден идти на это. В год он должен иметь несколько таких работ, иначе его ожидают проблемы во время конкурса...

Останутся ли после всего этого у преподавателя время и силы на качественное преподавание, вопрос риторический. Впрочем, можно только изумляться, но находятся такие подвижники! Выкраивают время, готовятся, на совесть проводят занятия! На экзамене начинают по-настоящему требовать от студента знаний и... нарываю на вызов к декану.

А декан объяснит этому подвижнику от образования, что половина студентов факультета - коммерческие, поэтому отчислять их за неуспеваемость не рекомендуется, они приносят вузу живые деньги. А другая половина - бюджетники, за которых государство выплачивает деньги по модели подушевого финансирования. Если отчислить одного бюджетника, государство сократит финансирование вуза на сумму, которая в среднем уходит на годовое обучение. И если этот принципиальный профессор хочет продолжить работать в вузе, он должен поставить студенту хотя бы удовлетворительно. А как ему поставить тройку, если он говорит на экзамене, что Великая Отечественная - война с Наполеоном, а Платон - немецкий философ XIX века?

Позтому и среди преподавателей подвижников меньше. Им на смену приходят молодые клерки. Им всё равно, будут ли у студентов необходимые знания... Они не очень эрудированы в научной области, в которой якобы специализируются. Зато они хорошо знают, что нужно делать, чтобы ими были довольны и алчные беспринципные начальники, и нерадивые циничные студенты.

Эти молодые клерки вовремя сдают все программы, печатаются в псевдонаучных «мусорных» журналах, не утруждают себя подготовкой к лекциям, а просто оттаивают материал по распечатке из Интернета, а на экзамене закрывают глаза на списывание и ставят всем студентам положительные оценки, согласно баллам, выставленным за посещаемость. И все довольны...

Единоросс Грызлов однажды удивил общественность фразой: «Парламент - не место для дискуссий». Наблюдая изнутри за деградацией российской системы высшего образования, я вижу, что мы подошли к черте, после пересечения которой можно будет сказать: «Университет - не место для учёбы»...

Возможно ли что-нибудь сделать, чтобы спасти наши вузы? Пока да. Ещё остались преподаватели, болеющие за дело. Есть пытливые, любознательные студенты, которые хотят получить настоящее, полноценное образование. Но их всё меньше. С каждым годом мы всё ближе подходим к точке невозврата...

Рустем ВАХИТОВ. «Советская Россия» № 39 (14716).

9 сентября в Кисловодске на 95-м году жизни скончался член КПРФ, ветеран ВОВ, участвовавший во взятии Варшавы и Берлина, КНЯЗЕВ Лев Михайлович.

Он до последнего дня был предан идеалам коммунизма. Кисловодский горком КПРФ глубоко скорбит и выражает соболезнования родным и близким покойного. Для нас всех это невозвратная утрата.

Сентябрь

19

ЭТОТ ДЕНЬ В ИСТОРИИ СССР

1918 год
Совнарком принял декрет «О запрещении вывоза за границу предметов искусства и старины».

1928 год
В Куйбышев сделал доклад об ускоренной индустриализации и необходимости преимущественного развития тяжёлой промышленности в условиях военной угрозы.

1932 год
Выдала сталь первая мартовская печь Кузнецкого металлургического предприятия.

1935 год
В Калуге умер Константин Эдуардович Циолковский, выдающийся русский учёный, основоположник современной космонавтики, изобретатель, великий самоучка.

1943 год
Начался второй этап «рельсовой вой-

ны» - операция «Концерн», в которой участвовали 193 партизанских формирования Карелии, Прибалтики, Ленинградской и Калининской областей, Белоруссии и Крыма.

1961 год
В «Литературной газете» опубликовано стихотворение Евгения Евтушенко

«Бабий Яр», где впервые сказано о массовых расстрелах евреев гитлеровцами во время оккупации Киева.

1987 год
ЦК КПСС и Совмин СССР приняли постановление о мерах по развитию личных подсобных хозяйств граждан и огородничества, о подсобных сельских хозяйствах предприятий, организаций и учреждений. Были отменены предельные нормы по содержанию скота и птицы в личных хозяйствах и по размерам приусадебных участков.

