

День электронного «помешательства»,

16 апреля Госдума большинством голосов приняла в 1-м чтении пакет законов о проведении электронного голосования на выборах в Мосгордуму. Коммунисты проголосовали против его принятия! Создаётся ощущение, что законодатели фактически подвели нас к отмене выборов как независимого инструмента волеизъявления граждан ...

Не будем сейчас останавливаться на технических аспектах, потому что докладчики утверждают, что пока конкретное решение находится в стадии разработки (правда в очередной раз приходится удивляться, как может рассматриваться автоматизация какого-либо процесса на законодательном уровне без технического решения?!). Обратим внимание на более очевидные моменты в связи с этими нововведениями, на которые докладчики-«единороссы» внятно ответить не смогли (да и не могли в принципе).

1. Каким образом при дистанционном голосовании будет обеспечиваться тайна голосования?

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» гражданин Российской Федерации участвует в выборах (референдуме) на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании! Но ведь для того, чтобы предоставить возможность

Количественное голосование Государственная Дума 14:58:00		
За	332 ч.	73.8%
Против	22 ч.	4.9%
Воздержалось	2 ч.	0.4%
Голосовало	356 ч.	79.1%
РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО		

гражданину проголосовать, система сначала должна его идентифицировать (то есть распознать, что это именно он), а после волеизъявления его голос и выбор донести до подсистемы анализа и хранения данных. Таким образом, появляется точка, в которой в какой-либо форме есть информация и об избирателе, и о результате его голосования. Возможно, в самой системе не будет предусмотрено сохранение привязки избирателя к его выбору. Но, во-первых, в любом случае наличие этой связки оставляет возможность для получения этих данных третьими лицами, а во-вторых, убедиться в этом будет практически невозможно из-за того, что среднестатистический гражданин ничего не понимает в программировании, да и предоставлять доступ к исходным кодам программы никто не собирается. Тем более, что тезис типа «мы не будем подсматривать» мало кого убедит, а доверия к нынешней буржуазной власти у народа давно уже не осталось!

2. Отсутствие контроля за процессом волеизъявления и последствия.

Если сейчас процесс голосования проходит в определенном помещении (участковая избирательная комиссия), то после принятия рассматриваемого механизма такого места не будет. Голосовать можно будет откуда угодно! Это здорово, говорят «авторы» (в кавычках, потому, что, судя по ответам, порой не по существу вопросов, иногда складывалось ощущение, что они сами толком не знают, как обосновать те или иные моменты!) Удобно, несомненно, но где гарантия, что какой-либо работодатель или чиновник по собственной инициативе или по указке «сверху» не решит, что этим местом для его сотрудников должно стать рабочее место под его чутким контролем?! Учитывая то, что как сейчас народ фотографирует свои бюллетени с нужным волеизъявлением в кабинках для голосования для последующего предоставления своему руководству, скорее можно с уверенностью сказать, что именно так и будет, и пресловутый «административный ресурс» заработает на полную мощность... Но если учесть проблемы, отмеченные в первом вопро-

И НЕ ТОЛЬКО...

се, то становится понятно, что существует возможность обойтись и без «административного ресурса» для получения нужного результата.

Также нужно понимать, что в случае внедрения дистанционного голосования процесс наблюдения за выборами будет фактически бессмысленным (наблюдать будет просто не за чем!) И просторы для фальсификации здесь просто безграничны!

Насколько вероятно такое развитие событий в случае принятия этого законопроекта и распространения этой практики на всю страну, сказать невозможно. Как говорится, не пойман — не вор. Однако доверие у жителей к избирательной системе, которое итак «на ладан дышит», может исчезнуть в принципе!

При этом за обсуждением электронного дистанционного голосования в этих законопроектах спрятались еще несколько изменений, вносимых в законодательство. Одно из наиболее существенных заключается в дополнении, вносимом в пункт 4 статьи 4 упомянутого выше Федерального закона № 67-ФЗ. Суть этого пункта заключается в том, что активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа. Законопроектом же предлагается также наделять активным избирательным правом граждан Российской Федерации, не имеющих регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, зарегистрированных по месту пребывания на

территории соответствующего избирательного округа не менее чем за три месяца до дня голосования. Таким образом, в случае необходимости для получения «нужного» результата привлечь могут кого угодно, главное только успеть дать временную регистрацию! Жители итак сейчас практически ничего не решают, а после таких нововведений и теоретически решать за них смогут... хорошо хоть граждане только Российской Федерации.

Проекты были одобрены в первом чтении 331 голосом: 297 «единороссов» (из 339), 24 депутата ЛДПР (из 39), восемь депутатов из «Справедливой России» (из 23). Против были 22 депутата (20 депутатов от КПРФ и по одному от ЛДПР и СР), двое воздержались (ЛДПР и СР).

Однако стоит отметить некоторый казус, произошедший при голосовании. Дело в том, что депутат от КПРФ А.В. Куринный пересчитал присутствующих в зале и насчитал только 152 депутата. Согласно регламенту Государственной Думы, каждый депутат обязан голосовать лично. Алексей Владимирович заверил, что фракция КПРФ запросила официальную видеозапись обсуждения законопроектов, чтобы «разобраться с правомерностью голосования».

Подождем второго чтения и поправок, но практика показывает, что каких-либо положительных сдвигов особенно ждать не приходится. Тем более, что подобные инициативы никакие поправки «спасти» не смогут!

Алексей Дрыга

Прочь из Чертаново!



29 апреля в Покровском парке Чертаново по адресу: Дорожная улица, дом 7, корпус 3 прошла встреча депутата Госдумы от КПРФ Валерия Рашкина с жителями. Кроме того, прошла акция протеста против произвола властей и строительства Юго-Восточной хорды, на которой чиновники планируют «освоить» 42 млрд рублей.

Москвичи выступили категорически против проекта Юго-Восточной хорды. С её строительством в районе резко увеличится машинопоток, сложится критическая экологическая обстановка, снизится стоимость жилья, ухудшится здоровье граждан, в первую очередь, детей. В апреле 2019 года на публичных слушаниях более пяти тысяч жителей направили свои предложения против реализации данного проекта. Москвичи согласны на перенос дороги в промышленную зону района Бирюлёво Западное, подальше от жилых домов.

«Ради распила денег налогоплательщиков власти решили проложить шумную и пыльную трассу под окнами жителей Чертаново, вырубить тысячи деревьев, снести 4,5 тыс гаражей без реальных компенсаций и спровоци-

Спасём «Лосиный остров»!

18 мая 2019 года
в субботу с 13.00 до 16.00
в районе ГОЛьяНОВО

Состоится встреча с депутатами Государственной Думы и Московской городской Думы фракции КПРФ **Валерием Рашкиным** и **Николаем Зубриным**

Приглашаем всех неравнодушных граждан, жителей Москвы и Подмосковья

Главные темы: ЗА спасение общенационального достояния Национального парка «Лосиный остров»;
ПРОТИВ правового, градостроительного и экологического беспредела в отношении федеральных и региональных ООПТ, имеющих ключевое значение для Москвы и Московской области

Формат и адрес мероприятия будут сообщены дополнительно. Следите за новостями.

ровать экологическую катастрофу», — прокомментировал обстановку в районе Владислав Жуковский, кандидат в депутаты Мосгордумы от КПРФ по округу №30. Ранее были зафиксированы нарушения проведения публичных слушаний по реконструкции дорожно-уличной сети. Выступающие на встрече рассказали, что имели место фальсификации про-

токолов, даже записывали умерших граждан как проголосовавших. Депутат Госдумы Валерий Рашкин намерен направить по данной ситуации депутатские запросы в Генпрокуратуру, Следственный Комитет, Правительство Москвы и другие органы государственной власти.

По материалам портала «Красная Москва»