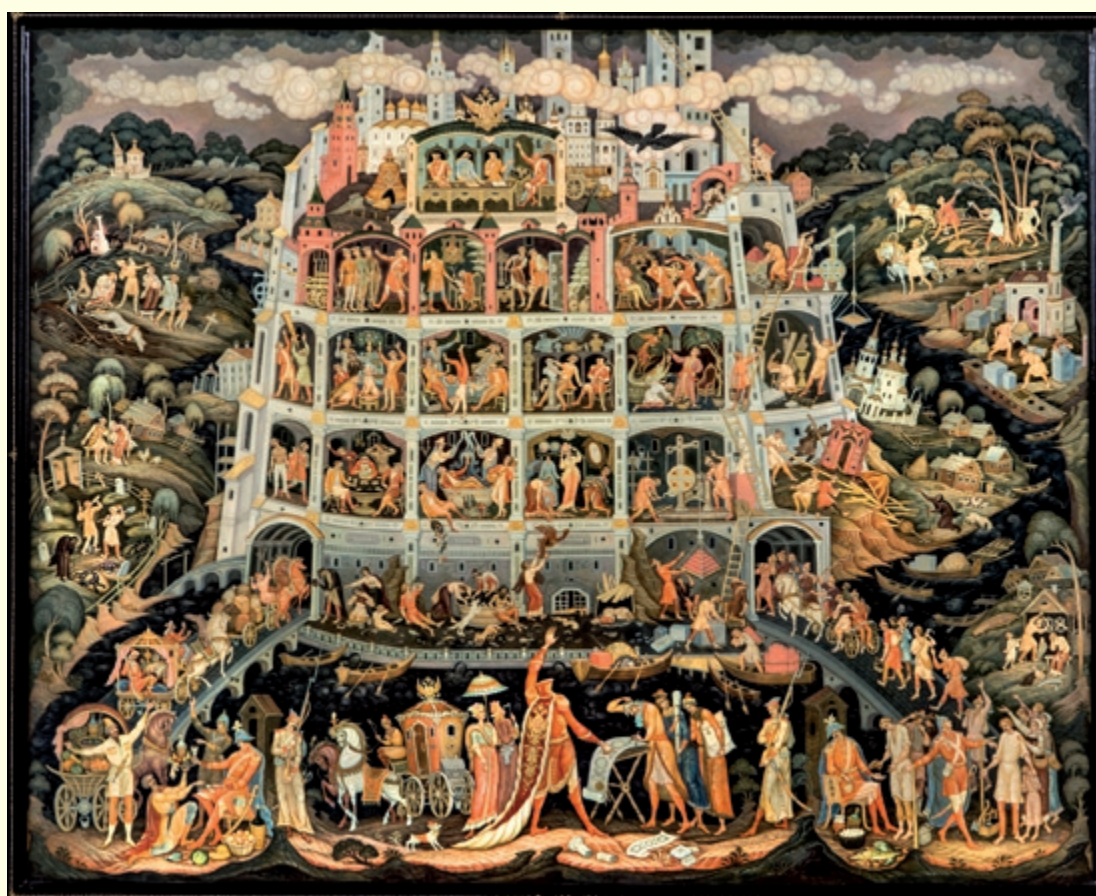
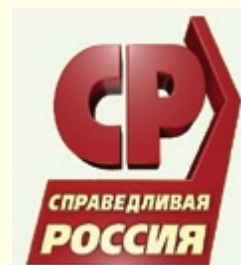
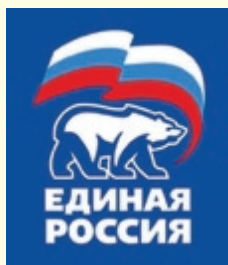


ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018



СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ?

МОСКВА

2019

УДК 324
ББК 66.2 (2 Рос)
027

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1–2 (311–312): январь 2019 года

В НОМЕРЕ:

*Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Отдел ЦК КПРФ по информационным технологиям
Центр исследований политической культуры России*

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018

Становление новой политической реальности?

*Под общей редакцией
доктора политических наук
С.П. Обухова*

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, д-р полит. наук (1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.8, 1.9, 1.10, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3.1, 3.2, 4.5), **Н.Ю. Волков**, канд. физ.-мат. наук (1.2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 5.4), **А.В. Прокофьев**, канд. полит. наук (3.3), **Е.Б. Шабарова**, канд. полит. наук (1.2, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4), **А.М. Богачёв** (1.1, 1.2, 1.3, 1.7, 1.9, 3.1, 1.10), **Ю.А. Болконский** (3.1, 3.2), **А.Н. Васильцова** (3.1), **А.Н. Гавалова** (1.2, 3.1, 3.2, 5.1, 5.5), **Д.А. Дубовенко** (3.3), **А.И. Егоров** (3.1, 5.3, 5.7), **С.А. Елагин** (1.2, 3.1, 3.2, прилож.), **Е.В. Козин** (2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3.2, 4.2), **С.С. Крылов** (1.2, 3.1, 3.2, 3.4, 5.4), **А.М. Михальчук** (1.2, 1.5, 3.2, 3.3, 5.7), **Д.А. Стрелков** (1.2, 1.5, 3.1, 3.2, 5.2, 5.6), **Н.В. Фокина** (1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3.1, 3.2), **В.А. Царихин** (3.3), **А.В. Червонцев** (3.2)

Думские партии 2018. Становление новой политической реальности? / С.П. Обухов [и др.]; под общ. ред. д-ра полит. наук С.П. Обухова. – М.: Изд-во «МИД», 2019. – 240 с.

ISBN 5-85167-032-0

© ЦК КПРФ, 2019
© ЦИПКР, 2019
© С.П. Обухов, коллектив авторов, 2019
© Ю.П. Ляшук, вёрстка, оформление, 2019

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 22 января 2019 года

Формат 210x297. Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.RU», «KPRF.RU», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.RU», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И.Казакова, коллажи И.Петрыгина-Родионова и Д.Малкина. На обложке использована миниатюра А.А. Смирнова «Русский Вавилон».

РАЗДЕЛ I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ В 2018 ГОДУ: ОСМЫСЛЕНИЕ НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ РАЗЛИЧНЫМИ ПОЛИТИЧЕСКИМИ СИЛАМИ

1.1. Вместо введения. Некоторые политические итоги 2018 года и возможная повестка на 2019-й

Измученное кризисом и санкциями, а также несменяемостью власти, российское общество ждет перемен. Это уже общее место в социологических исследованиях, в том числе Центра исследований политической культуры России. Но для формулирования программы перемен, которые бы приняло российское общество, уставшее от ломок, перестроек и реформ, надо сначала правильно диагностировать ситуацию, а затем выдвинуть повестку, которое бы это самое общество смогло принять.

Экзистенциальный кризис российской власти

Да, вроде бы критический диагноз ситуации – это повсеместное явление. Его уже дают даже представители партии власти. Вспомним хотя бы нашумевшее заявление либерала во власти – друга Путина и главы Счетной палаты - Кудрина о том, что российская экономика в «застойной яме» и находится в таком положении, в каком не была после Второй мировой войны.

А вот еще свежая оценочная цитата от одного «придворного» политолога – **Александра Устинова**, которого в конце 2018 года после сказанного «закрыли» в СИЗО по странному делу.

Цитирую:

«Россия превратилась в мирового изгоя, который никому не интересен. Даже изгоям. Сидим и ежемесячно считаем санкции, которым нет счета и нет конца...»

«Внутри страны откровенная антинародная политика, цель которой - ободрать всех до нитки в интересах 1-2% зажавшейся элиты...»

«Весь бюджет - это распил. Вся экономика - это коррупция.»

«Каждый день читаем десятки сообщений о десятках миллиардах (не миллионов даже) украденных и, выведенных в офшоры рублях и долларах...»

«Ничего не производим, только ворует природные ресурсы, которые давно не принадлежат ни государству, ни народу...»

«Ни один институт не работает. Все фальшь, все имитация.»

«Нет ни правительства, ни парламента, ни судов, ни выборов, ни партий...»

«Сидим и колдуем, когда же это кончится. Придумываем каких-то преемников. Хотя знаем, что никто из этой кормушки сам не уйдет...»

«Нет никакого будущего ни у страны, ни у пенсионеров, ни у трудяг, ни у молодежи. Только тупик...».

Но, кроме общих печальных констатаций, от «высшей элиты» в 2018 году ничего конкретного не слышно. Более того, налицо и, как модно сейчас говорить, «**экзистенциальный кризис власти**». Достаточно сравнить две цитаты самых известных представителей выходцев из спецслужб на вершине российской власти.

«Надо понимать, что там в реальной жизни происходит, не на бумажках, а в реальной жизни». Это - **В.В. Путин**, сказано в ноябре 2018-го.

А это **Ю.В. Андропов**: *«Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические».* Сказано 35 лет назад, в июле 1983 года.

Как видим, что тогда, что сейчас руководство страны силится понять, чем живет народ, и что происходит во вверенном им «объекте управления». При этом обществу и стране правящая сила не предлагает внятной программы и целей.

Даже с пропагандистской точки зрения ничего нового. «Майский указ» Путина? Да были уже в 2012 году такие «майские указы», толком не выполненные. Национальные проекты? И это проходили. Вспомним национальные проекты периода борьбы за формальное преемничество между вице-премьерами Ивановым и Медведевым перед 2008 годом...

Да и были у нас уже обещания счастья по правительственной программе к 2020 году. Если почитать, то уже через год, в 2020-м россияне должны получать по 2700 долларов в месяц, иметь 100 квадратных метров жилья на семью из трех человек, а средний класс будет составлять более половины населения. При этом годовая инфляция должна снизиться до трех процентов. Напомним, все это указывалось в «Концепции

социально-экономического развития России до 2020 года».

Может, через год так оно и будет, но пока:

- нефть в 2018 выросла на треть, а рост ВВП – лишь 1,5 проц. Все, что не в нефти в стране издыхает;

- доллар вырос за 2018 год с 55 до 70 руб.

- несмотря на введенные против РФ санкции, половину резервов власть все равно хранит за границей, хотя резервов насоздавали на треть ВВП, и они позволяют покрыть два года импорта.

Но денег все-равно в стране для народа нет...

Кстати, простой анализ объявленных партией власти целей ее политики **вообще вызывает уныние при анализе с точки зрения азов теории управления.** Речь идет об Указе В.В.Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 года (**в просторечии - «майского указа»**).

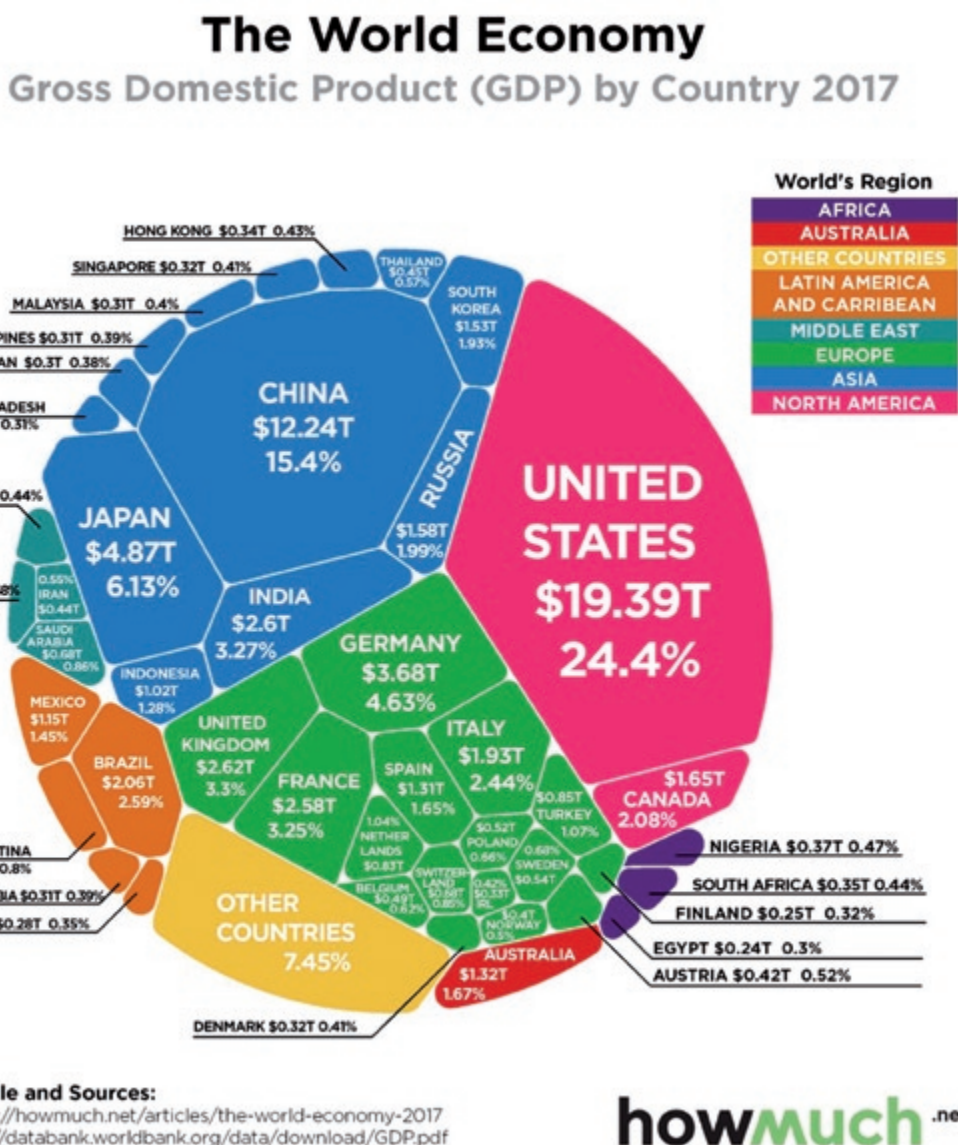
На первый взгляд, все благообразно. Указ предусматривает реализацию двенадцати основных национальных проектов. Это: 1) здравоохранение, 2) образование, 3) жилье и городская среда, 4) экология, 5) автодороги, 6) наука, 7) рынок труда, 8) цифровая экономика, 9) культура, 10) малый бизнес, 11) магистральная инфраструктура, 12) международное сотрудничество и экспорт. Национальные проекты рассчитаны на шестилетний период, т.е. до 2024 года.

В пункте 1 майского указа президента содержатся национальные цели развития Российской Федерации на период до 2024 года. Таких целей девять: а) обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации; б) повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году - до 80 лет); в) обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пен-

сионного обеспечения выше уровня инфляции; г) снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации; д) улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно; е) ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа; ж) обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере; з) вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на

Рисунок 1

Доля стран в мировом ВВП. Россия имеет лишь 1,99% от мирового показателя



уровне, не превышающем 4 процентов; и) создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами.

Итак, в стратегии В.В.Путина, которые вроде бы до 2024 года должны определять национальную повестку дня, - аж девять целей. Конечно, много разговоров про некий «прорыв», но куда и как – не понятно.

Кстати, контент-анализ медиа поля с 7 мая 2018 года, когда был принят майский указ, показывает, что в «повестку» тема «Путин и прорыв» не очень зашла. Если в общем объеме публикаций о президенте (по данным системы «Медиадиалогия» за период с 7 мая по 31 декабря 2018 г.) тема «Путин & Запад» составляет 10,24 проц, то «Путин & прорыв» в десять раз меньше – 1,78 проц.

Возвращаясь к девяти стратегическим целям национального развития по «майскому указу», заметим: должна быть одна цель, а остальное – сублимированные задачи.

Цель всегда качественна, а средства достижения этой цели должны иметь количественные показатели. Поэтому повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет в условиях дальнейшей деградации службы статистики ни на какую цель не тянет. Более того, и как средство достижения неведомой качественной цели оно не очень впечатляет из-за низкого доверия госстатистике.

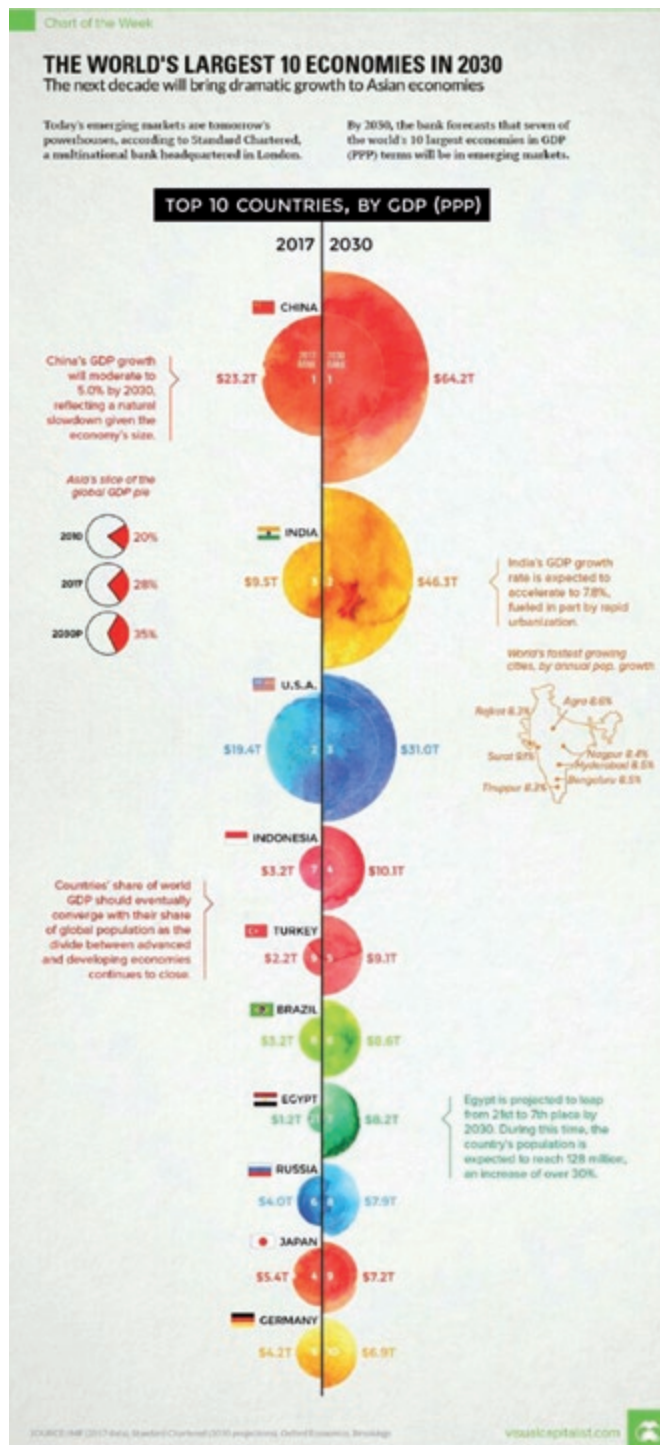
Ну а достижение «количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа» как национальная цель вообще смотрится дико. Понятно, что качественной целью не может быть и вхождение в пятерку крупнейших экономик мира. Зачем в пятерку? Что это качественно меняет для страны, для мира, для граждан Российской Федерации?

Кстати, международные прогнозы на счет этой «пятерки» очень и очень неблагоприятны для России (рис.1 и 2).

Хотя, конечно, **подспудная цель всего существования, смысл деятельности нынешней партии власти проговорена в последнем, двенадцатом национальном проекте, называемом «Развитие международной кооперации и экспорта».** В пункте 14 «майского указа» написано: «формирование в обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, сфере услуг глобальных конкурентоспособных несырьевых секторов, общая

Рисунок 2

Инфографика МВФ с прогнозом по десяти крупнейшим экономикам к 2030 году. Россия только на 8 месте, после Китая, Индии, США, Индонезии, Турции, Бразилии и Египта



доля экспорта товаров (работ, услуг) которых составит не менее 20% валового внутреннего продукта страны».

Фактически, ставится задача ускорения работы того самого «пылесоса», выкачивающего ресурсы из страны для утилизации на Западе советского сырьевого и несырьевого наследия. Как была в лихие «90-е» Россия «дойной короной», так и продолжается такая политика. В 2018

году чистый вывоз капитала из РФ подскочил в 2,7 раза до 67,5 млрд. долларов США. Это рекорд с 2014 года. В общем, **для режима главное - экспортная выручка, которая утекала и продолжает утекать из страны в виде различных форм легального или нелегального экспорта капитала. И стратегия партии власти в этом отношении не меняется.**

Поэтому, вспоминая стихотворение Кондратия Рылеева «Иван Сусанин», остается задать партии власти вопрос: «Куда ты ведешь нас?.. не видно ни зги!». Хотя скорее подход команды Путина к целеполаганию на период до 2024 года, кроме обеспечения сохранности капиталов олигархии на Западе (по разным оценкам из страны ресурсов вывезено до 1 трлн долларов США) скорее можно охарактеризовать словами русского мыслителя **Николая Онуфриевича Лосского**, который писал про три характерные черты: **«авось, небось и ничего»**. Им бы ночь простоять, да день продержаться, пока краник из всевозможных трубопроводов капает на Западе...

А для внутреннего потребления годятся топорно-состряпанные мифы про «майский указ» и поиск денег для него. В этой связи весьма актуальна оценка ситуации в России от модного западного гуру глобального «креативного класса» - израильского историка **Юваль Ноя Харари**:

«Через свою монополию над медиа правящая олигархия может постоянно сваливать все свои провалы на других, и отвлекать внимание на внешние угрозы — реальные или вымышленные.

Когда вы живете под управлением такой олигархии, всегда появляется то один, то другой кризис, который оказывается важнее скучных вещей вроде здравоохранения или загрязнения окружающей среды. Если нации угрожает внешнее вторжение или дьявольские диверсии, у кого найдется время позаботиться о переполненных госпиталях или загаженных реках? Создавая неиссякаемый поток кризисов, коррумпированная олигархия может продолжать свое правление бесконечно.

Так вот, **для того чтобы правление олигархии не оказалось бесконечным, необходимо обществу предлагать реальную повестку дня для общественных дискуссий и мобилизации**, а не мифические национальные цели из «майского указа 2024» или навязанные внешние угрозы.

Естественно, партия власти в таком подходе не признается, иначе это ставит под вопрос легитимность ее деятельности. Ведь одним из «якорей» для сохранения этой легитимности является признание обществом тех значимых целей, для достижения которых и вручается власть.

Предложения в национальную повестку в 2018 году от различных политических сил.

Признание новой политической реальности – это уже общее место в рассуждениях политиков и экспертного сообщества. Даже больше. Небезызвестный эксперт от власти **Евгений Минченко**, уже открыто заявляет о «конце путинской стабильности» и начале периода «политической турбулентности». Впрочем, рассуждения о предстоящем «путинском трансфере» или транзите власти в 2024 году в прошедшем 2018 были также общим местом.

Правда при этом, политическая элита предпочитала больше обсуждать расклады сил в «Политбюро 2.0», чем возможные варианты этого «транзита» или «трансфера». При этом придворные политологи постоянно путаются. То ли у них идет «транзит власти», т.е. переход от одной к другой политической системе. То ли просто «трансфер», т.е. «переезд» Путина из президентского кресла, скажем, в кресло председателя Госсовета или Совета Безопасности...

Понятно, что в 2018 году большие российские начальники пытались вбросить в общественную дискуссию свои взгляды на общенациональную повестку дня. Хотя, как отмечает политолог **А.Морозов, главный редактор «Русского журнала»**, например, в 2018 г. странно промолчал министр иностранных дел С.Лавров (последняя его программная статья была опубликована в 2017).

Центр медиаисследований УНИК отметил **восемь программных текстов представителей партии власти, претендовавших на формирование национальной повестки дня в 2018 году.**

Об одиночестве России на сотни лет вперед писал в «Комсомольской правде» помощник президента **Владислав Сурков** (<https://www.kp.ru/daily/26817/3853772>).

Председатель Конституционного суда **Валерий Зорькин** в «Российской газете» пытался **заморозить дискуссии о пересмотре Конституции** (статья «Буква и дух Конституции»). По его версии Конституция - хороша, но есть три проблемы: нет социального государства, нет народовластия, но зато есть навязывание прав меньшинств (<https://rg.ru/2018/10/09/zorkin-nedostatki-v-konstitucii-mozhno-ustranitochechnymi-izmeneniami.html>).

Стремился казаться **идеологом партии власти** секретарь «Единой России», вице-спикер Совета Федерации Андрей Турчак, рассуждая в «Независимой газете» о том, что **«Единая Россия» должна теперь сформули-**

Чем гордились и чего стыдились россияне в 2018 году (Левада-центр)



ровать «идеологию прорыва» (http://www.ng.ru/vision/2018-03-23/3_7196_edro.html). Должна – то должна, но до конца года этой идеологии никто и не увидел.

В «Вопросах экономики» появилась **программная статья председателя правительства России Д.Медведева «Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития»** (<http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/10-18.pdf>). Хотя здесь кроме технократических банальностей общественное мнение и эксперты не увидели ничего нового.

«Коммерсант» предоставил свои страницы для «друга президента» **Алексея Кудрина**, где тот в своей программной статье заявлял, что **у правительства есть два года и нужна реформа госуправления** (<https://www.kommersant.ru/doc/3579103>).

Наконец, еще один старинный «друг президента» **Сергей Миронов** пытался безуспешно стимулировать **начало антибюрократической кампании** (http://www.ng.ru/ideas/2018-12-12/5_7461_ideas.html).

«Крестница президента» **Ксения Собчак** хотела блеснуть своими взглядами **на развитие экономики**, но как то все пошло без общественного резонанса (http://www.ng.ru/ideas/2018-03-13/7_7188_economy.html).

Историческую повестку от имени партии власти «качал» в «Российской газете» министр культу-

ры **Владимир Мединский**. Он отвечал критикам своей диссертации, попутно развивая тему переписывания истории и отстаивания национальных интересов страны (<https://rg.ru/2017/07/04/vladimir-medinskij-vpervye-otvechaet-kritikam-svoej-dissertacii.html>) и пропагандировал тему подвига панфиловцев, показывая «смысл жертвенной борьбы советского народа за свою Родину» (<https://rg.ru/2016/10/05/medinskij-im-28-panfilovcam-my-segodnia-obiazyany-nashej-zhizniu.html>).

Естественно, в 2018 году КПРФ предлагала свой фундамент для формирования общенациональной повестки. Это программные документы «Десять шагов Зюганова» и «Двадцать пунктов Грудинина».

В 2018 Председатель ЦК Компартии России Г.Зюганов выпустил ряд программных статей в партийных и народно-патриотических изданиях. Эти материалы призваны были стать опорой для партии в формировании информационной повестки. Среди них:

1) **Бюджет колонизации.** Статья Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в газетах «Правда» и «Советская Россия» (<https://kprf.ru/party-live/cknews/179836.html>), где помимо критики правительственного бюджета с точки зрения послания президента предложены альтернативные подходы к наполнению федеральной казны и иные национальные приоритеты.

2) **От диктатуры капитала — к власти трудового народа.** В статье Г.А. Зюганова в газете «Правда» (<https://kprf.ru/party-live/cknews/181030.html>), посвященной **25-летию Конституции, в повестку дня вносятся два тезиса.** Первое - пред лицом наступления либеральных сил все актуальнее требования **соблюдения конституционных прав и свобод, защиты тех положений Конституции, которые вызывают их наибольшее раздражение олигархии.** Второе – **отстаивание предложений КПРФ по национальной повестке:** национализация ключевых отраслей производства как средства наполнения бюджета для гарантии новой образовательной политики (закон «Образование для всех») и качественной и бесплатной охраны здоровья, поддержки науки и культуры, с содействием народным предприятиям и борьбой против коррупции.

3) **Пора менять политику проваленных обещаний!** В статье Г.А. Зюганова в газете «Правда» **вновь на общенациональном уровне ставится проблема:** больше нет времени, чтобы медлить с переменами, необходимыми стране и обществу. Ценой промедления может оказаться общенациональная катастрофа. (<https://kprf.ru/party-live/cknews/179549.html>).

4) **«Мыслитель, изменивший мир».** Статья Г.А. Зюганова в газете «Правда», где актуализируются применительно к сегодняшней ситуации ключевые выводы теории Карла Маркса (<https://kprf.ru/party-live/cknews/175341.html>).

Отметим, что отстаиваемые коммунистами требования смены социально-экономического курса, востребованности в актуальных условиях советского опыта народовластия и социальной справедливости стали серьезным фактором общенациональной повестки дня в 2018 году. Не зря президент Путин неоднократно в 2018 году вынужден был отбиваться по постоянно всплывающим при его публичном общении темам возможности реализации принципов социализма, коренной перемены экономической политики, использования опыта СССР.

Кстати, если посмотреть на опрос Левада-центра на счет того, чем гордятся и чего стыдятся россияне, то повестка на 2019 год выглядит однозначно: ностальгия по СССР, а, следовательно, и ключевым советским принципам устройства общества, и неприятие бедности в богатой стране, т.е. самой вопиющей несправедливости (рис.3-4).

Проблемы транзита-2024 – фундамент всех вопросов национальной повестки дня

Как только президентом Путиным был получен феноменальный результат поддержки в 77 проц. на президентских выборах 18 марта 2018 года сразу встал вопрос: что дальше? Для него и для всех поддерживающих его групп. Хотя шесть лет последнего по закону президентства – это немало, но в обозримом будущем уже явственно замаячила перспектива статуса «хромой утки» и возможного передела всей собственности. Ведь в нынешней Российской Федерации не существует никаких гарантий сохранения собственности, которая является производной от наличия или отсутствия значимых властных позиций.

Учитывая тотальное сокращение «кормовой базы» для околопутинской олигархии из-за неэффективной экономической политики, которую уже окрестили «потерянным десятилетием 2008-2018 гг.), а также нарастающие санкционные риски для сохранения на Западе вывезенных капиталов российской элиты, проблема транзита власти – ключевая для «Политбюро 2.0» в среднесрочной перспективе.

Понятно, что **формально транзит власти может быть обеспечен за счет:**

А) **простого изменения конституционных сроков** пребывания Путина у власти;

Б) **выдвижения «преемника»** по образцу Медведева в 2008-2012 гг.;

В) **конституционных манипуляций** с переименованием высших органов государственной власти при сохранении статуса нынешнего «военного вождя»;

Г) **«переучреждения» Российской Федерации** будь то Союзное государство России и Белоруссии или реформирования из президентской в президентско-парламентскую или парламентскую республику или даже в конституционную монархию.

Собственно все эти варианты должны бы обсуждаться партией власти и стать в центре повестки дня в межэлитном общении. Однако больше всего внимания уделяется раскладам сил внутри «Политбюро 2.0».

Поэтому околотовластные аналитики и эксперты постоянно вбрасывают разные схемы типа *«продолжается оформление политических групп, финансовых, медиаресурсов вокруг ключевых акторов «трансфера власти – 2024» (С.Собянина, С.Нарышкина, Д.Медведева и других)*. Хотя, конечно, нужно в первую очередь обсуждать риски для страны любого из вариантов «А», «Б», «В» и «Г». Учитывая, что этого не происходит или не выли-

Кто владеет Россией



ваются в пространство общественных дискуссий, то можно предположить, что вариант «преемника» по образцу Медведева пока отложен. «Военный вождь» не собирается менять властную позицию.

Понятно, что все вышеуказанные варианты сохранения власти и собственности нынешней правящей группы возможны только за счет сохранения на приемлемом уровне рейтинга Путина. Кстати, нынешняя властная группировка заполучила самые лакомые куски бывшей госсобственности (рис.5), поэтому на кону вопрос ее выживания.

Хочу отослать еще к анализу, представленному в моей недавно вышедшей книге «И снова о вечном: русский вопрос России». Полистайте, здесь в главе «18 брюмера Владимира Путина или как долго проживет «харизма» президента», исходя из выявленных политологией закономерностей, дается прогноз. Хотя прогнозы дело рискованное. Так вот, при инерционном сценарии развития ситуации в 2019 году, т.е. в «год свиньи» мы можем быть свидетелями того, как «харизматичность» президента Путина вспыхнет и перегорит, словно лампочка накаливания. Со всеми вытекающими для политической стабильности последствиями. Хотя мы помним, что и Ельцин после «сгорания» его «харизматичности» еще правил определенный период.

Понятно, что «выправление» рейтинга Путина – ключевой вопрос повестки дня в 2019

году. Без этого «спокойный» транзит по любому из сценариев не возможен.

Ключевая задача для пропагандистов партии власти, чтобы образ Путина как «отца нации» не трансформировался в позднеельцинский образ «дедушки нации», которому пора на покой за его многочисленные чудачества.

Поэтому мы вправе ожидать не только усиления кампании типа «прилетит вдруг волшебник в голубом вертолете...» и исполнит все желания, но и более сильнодействующие средства влияния на массовое сознание в духе «осажденной крепости».

Напомним, про три известных тезиса. Первый от 2014 года, высказанный на пике исторического максимума рейтинга президента: **«Есть Путин — есть Россия, нет Путина — нет России» (В.Володин)**. Второй от 2018 года: **«А зачем нам такой мир, если там не будет России?» (В.Путин)**. Ну и третий: **«А мы как жертва агрессии, мы как мученики попадем в рай, а они просто сдохнут» (В.Путин)**.

Указанная триада и задает вектор **возможно-му новому сценарию «осажденной крепости» и вбрасывания темы угрозы ядерной войны в повестку и массовое сознание**. В этой связи интересное экспертное суждение: *«В том, что ядерная война становится самым простым способом сохранения власти, ядерная война легко отменяет повестку в международный суд в Гааге. Да и вообще- «отменяет» Гаагу. Ядерная война, небольшой ограниченный единственный ядер-*

ный взрыв, делает несущественными любые аспекты пенсионной реформы и курса рубля. Вот чего нужно бояться всерьёз. Вот повод уже сегодня создавать международное антивоенное движение. И оцените гримасу времени: причиной такой ситуации стала клептократия. Не только наша родная, она - то как раз мелкая, и от того публичная. Она часть международной гнилой рыбы государственной коррупции, финансовых афер и дележа одним хищным процентом населения 99% мирового ВВП. Этот 1% прекрасно проведёт год-два в своих уютных бункерах в долине Мальборо в Новой Зеландии, в гротах Южного Урала и разменяет страх 99% на свою безопасность (https://punkt-a.info/news/federalnoe/valeriy-solovey-revolyutsiya-v-rossii-nachnetsya-v-2019-godu-?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com).

Кстати, **отголоски возможной суицидальной темы в национальной повестке дне замечены и на левом фланге**. Естественно, не может КПРФ, как политическая сила, согласиться с методами борьбы от набухающих в период кризиса молодежных радикальных групп. Одно из проявлений этого процесса – архангельский 17-летний мальчишка анархо-коммунист. Самоподрыв «**для достижения социальной революции и свободного коммунистического будущего**» – это не наш метод. Мы категорически осуждаем силовые, террористические методы политической борьбы. Но это не отменяет необходимости понять – что происходит. Ведь в отличие от аналогов в другой политической культуре, этому архангельскому мальчишке никто не обещал после смерти гурий в раю, всегда восстанавливающих свою девственность.

Почему такое политическое поведение стало возможным на левом фланге современного политического социума? Общественную дискуссию из-за неудобства темы власти быстро свернули. Не рефлексируем над этим и мы в КПРФ. А стоило бы.

Этот частный пример, конечно же, ничто по сравнению с возможностью вбрасывания в национальное сознание темы угрозы самоуничтожения человечества в результате ядерной войны. Угрозы, конечно, в той или иной степени реальной, **но инструментально оформленной для сохранения рейтинга в пропагандистскую триаду о том, что если нет Путина, то нет России, а зачем нам такой мир, где нет России – лучше мучениками пойти в рай**.

Внешнеполитическая повестка-2019 от власти как производная от проблемы транзита-2024

Очевидно, что разнообразные темы внешнеполитической повестки конца 2018 года плавно переходят в 2019 год. Это и Белоруссия, и Курильские острова, и украинский «томос», война на Донбассе... Все это продолжение трендов прошлого года, которые нашли своеобразное отражение во внутренней повестке.

Но значимость и «накачка» этих тем будет определяться их значимостью для транзита-2024 и текущего рейтинга президента.

Например, тема Курил – это вопрос условий сохранения на Западе капиталов нынешней правящей группы. Без этого спокойный транзит просто невозможен.

Поэтому, в общественное мнение вбрасываются утверждения, что «Курилы – это большая игра с японцами и американцами», которая позволит прорвать санкционную блокаду и сохранить за Россией Крым, правда ценой сдачи Курильских островов. Вот и идут внушения, что, мол, «*договоренности с Японией- это пожалуй последний шанс для России выйти из изоляции и возможно даже найти правовой механизм для международной легитимности статуса Крыма*».

Уже объявлено, что здесь идет борьба между «китайской партией» в руководстве России и японо-американской за возможный сценарий прорыва санкционной блокады и спасения активов, выведенных за рубеж.

И вот уже нам рассказывают про «Китайское лобби» (Сечин, Тимченко, Медведев-Миллер, Шувалов...) и «американо-японское лобби» (Трутнев, Кириенко-Росатом/Тойота, Кудрин, Греф, Силуанов и Вайно - японист).

Попутно рассказывают, что Путин-де «не ставит ни на один, ни на другой лагерь, так как поставил перед своим ближайшим окружением две взаимосвязанные задачи. **Задача 1.** Обеспечить экономические и военные меры защиты суверенитета. **Переобустройство промышленности на внутренние комплектующие, наращивание военного арсенала, гражданская мобилизация через волонтерские проекты.** **Задача 2.** Добиться снятия санкций без потери «благ изоляции». Да вот беда – в итоге появились партия самоизоляции и партия «снятия санкций любой ценой» (<https://t.me/obrazbuduschego/4992>).

Более того, сегодня в результате войны двух партий дело идёт к провалу обеих стратегий. И санкции не будут сняты, и рейтинг власти из-за потворства экономическому блоку не вернуть».

Кстати, **на этом фоне возрастает и понимание ключевого предложения КПРФ – радикальной смены социально экономического курса.** Кстати, про то, что *«ситуацию исправит, видимо, радикальная смена дискурса»* заговорили и в партии власти. Главное, чтобы промедление и затяжка перехода к новой социально-экономической стратегии не обошлась высокой ценой: чем раньше эта смена произойдет, тем меньше будут следующие потери.

Поэтому, осознавая все первопричины вбрасывания в массовое сознание внешнеполитических тем, **ключевая задача лево-патриотических сил – это убеждение общества в необходимости скорейшей смены курса, национализации ключевых отраслей. В этом залог усиления России и решения внешних проблем с позиций национально-государственных интересов, а не интересов различных кремлевских партий.**

В этой связи, не мешает напомнить и прогноз политолога Валерия Соловья о последствиях неадекватных действий партии власти, если их не купировать: *«судьба нынешних хозяев России, скорее всего, будет незавидной».*

Ключевой общественный запрос на социальную справедливость

Конец 2018 года принес серию «людоедских» предложений по ужесточению социальной политики. На фоне предложений А. Чубайса и А. Кудрина правительство демонстрирует определенную растерянность, хотя и полную приверженность либеральному курсу. При этом президент В. Путин, поддерживая либералов, вынужден впрямую противодействовать консолидированному мнению большинства граждан РФ, в которых разбужены серьезные потребительские aspirations, ныне не подкрепляемые остатками с большого нефтегазового царства олигархии.

Многие эксперты отмечают, что в новой политической реальности России возврат к потребительской модели (концепции «квалифицированного потребителя») невозможен. Почти полтора десятилетия нашему обществу внушали, что главная цель жизни - материальное накопление и потребление. В 2014 цель резко переменялась. Перед российским социумом появились большая национальная задача и система ценностей, основанная на духовном суверенитете русской (советской) цивилизации.

Однако одновременно общество начало получать и противоположное по смыслу послание («рынок и либеральные ценности» - главное), что в рамках психологической науки называется индустрирующим шизофреническими процессами «двойным захватом».

цирующим шизофреническими процессами «двойным захватом».

При этом возврата к прежней потребительской модели тоже быть не может - санкции, рухнувшая валюта, стагнация. На данном фоне показательны инициативы типа запрета на вывешивание на улице курса валют. Впрочем, это - вполне понятная мера с учетом того, что этот взлетающий курс будет наглядным индексом экономического неблагополучия.

В силу этого 2019 год может быть годом, когда накапливающее социально-психологическое напряжение выплеснется внутрь (в случае от продолжения «двойного захвата», отступления на украинском фронте, сдачи Курил и одновременно продолжения «шокотерапии»).

Напомним также, что на «изломе» «двойного захвата» реально пошел процесс распада «мифа Путин», что, в свою очередь, влечет за собой усиление хаотизации.

В результате постоянного депривированного воздействия на общество разнонаправленных, противоречащих друг другу «меседжей» в народных массах возник дефицит объяснительных моделей. Более того, люди живут с тревогой о будущем. Тревоги порождают страхи, далее идет негативная оценка деятельности властей, а затем протест. Возникла потребность общества в новых субъектах активной деятельности. У населения возникло понимание, что пассивная адаптация к изменениям бесперспективна. Отсюда запросы общества сегодня стали акцентированы больше на изменения, чем на стабильность.

Одновременно с этим 2019 год, скорее всего, станет годом «ментального возвращения в СССР». А точнее, нарастанием требований социальной справедливости, что проявляется в ностальгии по СССР.

Кстати, доля россиян, испытывающих огорчение и стыд при мысли о распаде Советского Союза, с января прошлого года увеличилось с трети населения до 45%, сообщает «Левада-центр». На вопрос социологов о том, что из отечественной истории прошлого века вызывает стыд и огорчение, уже четверть россиян (!) назвали «Перестройку» и ее результаты. Еще две трети россиян стыдятся «вечной бедности и неустроенности» в России, ее отсталости от стран нового технологического уклада.

Из исторических событий, вызывающих чувство гордости, подавляющее большинство россиян (87%) называют Победу в Великой Отечественной войне, каждый второй – освоение космоса, 45% – возвращение Крыма в состав РФ

Оценивая нынешнюю роль России в мире, 88% респондентов считают, что страна должна сохра-

нить за собой статус великой державы, а каждый десятый полагает, что на позиции сверхдержавы претендовать не нужно (рис. 3-4).

Важно отметить, что в Советский Союз уже хотят вернуться не только пенсионеры, но и современная молодежь. Это – колоссальный ресурс для Компартии. Итак, в народных массах почти созрело осознание необходимости движения «назад, в будущее».

При этом, как пишут эксперты, большинство граждан России практически созрели для принятия идеи «левого поворота».

Кстати, массовые разговоры в соцсетях об обязанности «олигархов» оплатить квартиры пострадавшим в Магнитогорске - проявление этого запроса.

Понятно, что причин левых настроений очень много. Это и усиливающееся расслоение общества и связанное с этим ощущение несправедливости, рост налогов, повышение пенсионного возраста, деградация элиты.

Но главное, в массовом сознании государство перестало выполнять даже функции декоративно-спасителя и защитника, «хотя бы в угоду телекартинке».

Собранные данные специалистов (КГИ и РАН-ХиГС) также свидетельствуют о фундаментальном изменении в массовом сознании граждан России, о высоких требованиях на социальную справедливость и запросе на левый (социальный) разворот в стране. Выборы в четырех протестных регионах России наглядно выявили все эти процессы – люди хотят перемен быстрых, масштабных. Народ утратил надежды на помощь со стороны государства и демонстрирует наиболее высокий уровень протестных настроений за последние 20 лет.

Поэтому та политическая сила, которая привнесет в повестку тему возвращения социальной справедливости – будет доминирующей.

Выводы

Итак, в период перехода из 2018 в 2019 год следует зафиксировать следующие данности:

1) **Проблемы транзита-2024 – фундамент всех вопросов национальной повестки дня. Но проявляться эта проблема со стороны партии власти будет опосредованно.** Патриотические обоснования «сдачи Курил» будут прикрывать стремление выторговать у Запада смягчение санкционного режима и сохранения выведенных российской олигархией активов. Демонстрация чудо-оружия и всяческих «Авангардов», естественно не для применения по территориям, где живут семьи российской элиты и хранятся капиталы, а

для всё того же «выторговывания» сохранности активов на Западе и мобилизации российского электората вокруг «отца нации».

2) **Низкий уровень реального доверия к властным институтам будет выправляться всевозможными кампаниями.** Возможная антикоррупционная зачистка региональных элит – будет лишь прикрытием для пересраспределения «кормовой базы» для федеральных «элитариев». Пока еще высокие социологические рейтинги силовых структур, основанные в значительной степени на делящемся эффекте от патриотической мобилизации 2014 года, будут поддерживаться. Однако **эффект этой мобилизации достаточно быстро падает по мере отступлений во внешней политике и спуска «лавины» шокотерапии по «Гайдару».**

3) **2019 год может быть годом, когда накапливающее социально-психологическое напряжение выплеснется внутрь** (в случае продолжения «двойного захвата», отступления на украинском фронте и одновременного продолжения «шокотерапии»). Отметим также, что **на «изломе» «двойного захвата» реально пошёл процесс распада «мифа Путин»,** что, в свою очередь, влечет за собой необратимое усиление хаотизации. **Власть вынуждена будет учиться жить и править при «обычном», а не заоблачном рейтинге «отца нации» и «военного вождя».**

4) Ключевые слова для обычных граждан на 2019 год – **тревога, хаотизация, «атомизация», недоверие, справедливость.**

5) Ключевые слова для «элиты» в 2019-м - **борьба всех против всех, капитуляция, «осажденная крепость».** При этом «элита» пытается позиционировать себя как «новое дворянство» по отношению к «крепостным».

6) В свою очередь **большинство граждан России формулируют мощный запрос на справедливость в самых разных ее проявлениях.**

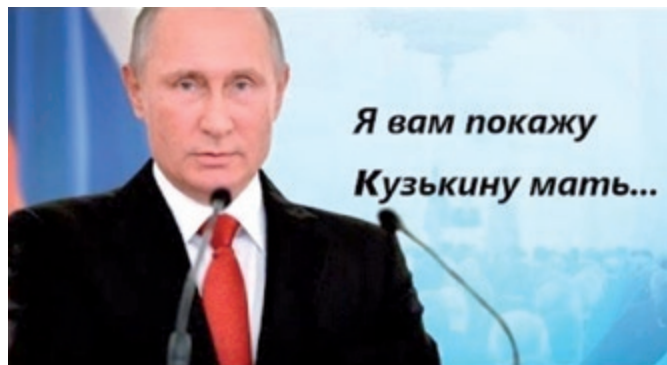
7) **В Советский Союз, как общество социальной справедливости, уже хотят вернуться не только пенсионеры, но и современная молодежь.** Это – колоссальный ресурс для Компартии. Итак, **в народных массах почти созрело осознание необходимости движения «назад, в будущее».**

8) **Нынешняя система трансформируема, но не обновляема. Все либеральные разговоры о кардинальных реформах нацелены на снос системы и государственности в интересах ТНК.** Либо это будут пустышки- симулякры.

9) **Альтернатива – трансформация в рамках «левого поворота» при кардинальных национально-ориентированных реформах.**

1.2. МАНЕЖНОЕ ПОСЛАНИЕ ПУТИНА ЗАОКЕАНСКОМУ СОСЕДУ

Президентское послание Путин начинал с минимальным рейтингом с момента старта кампании. После послания ВЦИОМ давал ему 69,1%. Закончил он это свое самое длинное послание явно с уверенностью, что всех победил.



1. Технические характеристики послания

Отметим, что накануне глава ЛДПР Жириновский своим скандалом на дебатах очень органично обогатил путинское послание – дешевый цирк на фоне цивилизационных рассуждений Путина и мультфильмы о фантастическом оружии в духе «Звездных войн».

Послание готовилось тщательно и долгое время – в 2017 г. мероприятие было пропущено, чтобы приблизить его к выборам. Это было рекордное, самое долгое Послание Путина с 2000 года – 116 минут. Предыдущий рекорд был почти в полтора раза меньше – в декабре 2012 г. Путин выступал 81 минуту, пытаясь «перевернуть страницу» «болотных» протестов (табл.1).

Послание неоднократно прервалось аплодисментами, было даже два бурных вставания с мест с овациями. Это без учета гимна.

Впервые в зале демонстрировались инфографика и видеоролики. Путин безуспешно пытался создать мобилизационную атмосферу – мол, вся история его правления вела именно к этому кульминационному моменту, и сейчас-то уж страна точно вырвется вперед, наперевес с новым чудо-оружием. Надо только поднапрячься и сделать последнее усилие.

Стоит ли говорить, что такой прием используется им постоянно из срока в срок все 18 лет: «В этот раз не очень получилось, но в следующий обязательно получится».

Ниже приведен контент-анализ чаще всего употребляемых словоформ в путинской речи в сравнении с предыдущими годами (табл.2):

Как видим, уклон в военно-международную тематику дал прирост упоминаемости «США/Амери-

ки» более чем в 5 раз. Также в 10 раз чаще упоминался «СССР/советский», на 1 больше упоминаний инфляции. Последние два понятия использовались в основном для месседжей типа «превзошли» и «обуздали». В два раза повысилось число упоминаний «коррупции» – для отработки соответствующего запроса общества. Тем не менее, слово это произносилось всего 4 раза (в прошлый раз – 2), чтобы не портить общую благостную картину.

Немного снизилось число понятий «Программа/проект/план/стратегия», характеризующих всяческие «планы на будущее» и прочие благие обещания, уже не вызывающие позитивной реакции народа. Однако родственное «планам на будущее» понятие «Должны/нужно/обязаны/будем» не поддается счету, их почти столько же, сколько и «Мы/нам/нас», упоминались они часто вместе: «Мы должны...»

Таблица 1

Продолжительность президентских посланий Путина (мин)

Дата послания	Продолжительность
1 марта 2018 г.	116
1 декабря 2016 г.	69
3 декабря 2015 г.	58
4 декабря 2014 г.	68
12 декабря 2013 г.	69
12 декабря 2012 г.	81
26 апреля 2007 г.	72
10 мая 2006 г.	62
25 апреля 2005 г.	48
26 мая 2004 г.	47
16 мая 2003 г.	65
18 апреля 2002 г.	51
3 апреля 2001 г.	63
8 июля 2000 г.	50

В плане самоупоминаний президент был скромнее, чем в прошлый раз – слово «Я» прозвучало 13 раз (в 2016 г. – 15). Обезличенных конструкций типа «убежден», «считаю» было очень много, а «Мы/нам/нас» по-прежнему лидирует как самое упоминаемое понятие (табл.3).

Можно заключить, что накануне выборов власть пошла по традиционному пути, укрепляя мифологему «Родина в кольце врагов, надо сплотиться вокруг военного вождя». Хотя новые виды оружия – единственно новое, что прозвучало в Послании, всё остальное народ слышит на протяжении 18 лет.

Маленькой новацией для продления «духотподъемной» атмосферы можно назвать призыв Путина участвовать в конкурсе на название новых ракет.

Группы ключевых понятий и частота их упоминаний, раз:

Группы ключевых понятий	2018	2016	2015	2014
Формы самоупоминаний:				
Мы / нам / нас	135	78		
Я	13	15	3	2
Общественно-политические понятия:				
Россия / российский / страна	117	77	44	53
Народ / люди / граждане / общество / жители	47	53	25	28
Регионы / региональный	11	18		
Государство / государственное	14	10	20	37
Терроризм	0	4	25	0
США / Америка	21	4	0	8
Свобода	1	4	1	6
Госдума	1	3		
Родина (Россия)	3	2		
ОНФ	1	2		
Советский / СССР	10	1		
«Единая Россия»	0	1		
ЕС / Европа	2	1	0	10
Демократия	2	1		
КПРФ	0	0		
ЛДПР	0	0		
«Справедливая Россия»	0	0		
Финансово-экономические понятия:				
Экономика / экономический	29	28	15	20
Банк / банковский	5	22		
Бизнес	8	12		
Рынок	7	11		
Конкуренция	5	4		
Инфляция	5	4		
Коррупция	4	2		
Организационные понятия:				
Программа / проект / план	19	22		
Сложности / трудности / проблемы	17	16		
Задачи	19	10		
Развитие	28			

Т.е. тема будет обсуждаться дальше, очевидно, на ТВ тоже, бурные дискуссии развернутся в Интернете.

Если обобщить послание Путина и подойти к его рассмотрению критически, можно заключить, что народу сказали: «Америка не придет и вас не убьет, все остальное – ваша забота».

В Послании чаще всего упоминается, как горизонт планирования, 2024 год. Понятно почему - это срок истечения полномочий Президента РФ после мартовских выборов. Все разговоры, что вот Путин посидит в президентском кресле

годик-два и передаст власть преемнику сродни тем же разговорам в 1990 году народного депутата Фильшина (потом уже в правительстве он попался на многомиллиардной афере), который убеждал партноменклатуру проголосовать на съезде народных депутатов за Ельцина, мол, он только на пару лет, а дальше будет новый, желаемый вами руководитель...

Понятно, что было как бы два послания. Одно для внутреннего потребления, второе – для внешнего.

Общий рейтинг упоминаемости ключевых понятий:

Ключевые понятия	2018	2016	2015	2014
Мы / нам / нас	135	78		
Россия / российский	117	55	44	53
Народ / люди / граждане / общество / жители	47	53	25	28
Экономика / экономический	29	28	15	20
США / Америка	21	4	0	8
Программа / проект / план	19	22		
Сложности / трудности / проблемы	17	16		
Государство / государственное	14	10	20	37
Я	13	15	3	2
Регионы / региональный	11	18		
Советский / СССР	10	1		
Бизнес	8	12		
Рынок	7	11		
Банк / банковский	5	22		
Конкуренция	5	4		
Инфляция	5	4		
Коррупция	4	2		
ЕС	2	1	0	10
Демократия	2	1		
Свобода	1	4	1	6
Госдума	1	3		
ОНФ	1	2		
Терроризм	0	4	25	0
«Единая Россия»	0	1		
КПРФ	0	0		
ЛДПР	0	0		
«Справедливая Россия»	0	0		

2. Внутриполитическая часть

В.Путин в Послании призвал к «прорывному развитию» и «мощному рывку вперед». Звучит прямо как предвыборный лозунг Жириновского. Послушав послание, ВВЖ должен сняться. Кстати, все кроме Грудинина, кандидаты в президенты уже не нужны. Жириновского вместе с лозунгом Путин поглотил. Идеи Титова с его защитой предпринимателей от коррумпированных силовиков тоже «съел с потрохами». Месседжи Явлинского и Собчак, повторяющие идеи Кудрина-Гайдара, Владимир Владимирович тоже старательно воспроизвел. Так что сислибы (системные либералы) могут отдыхать. Про спойлеров в лице Бабурин-Сурайкина и говорить нечего.

Только ключевые идеи развития и подъема производства, национализации, за счет чего только

можно найти ресурсы для прорыва и в социалке, и в обороне, которые отстаивают КПРФ и Грудинин, господин Путин произнести не смог.

По сути, на финише кампании будет соревнование только двух принципиально разных содержательных подходов - либерально-путинского и левопатриотического от КПРФ, представляемого Грудининым.

Итак, названа стратегическая задача - прорывное развитие России. Это очень хорошо. И сбережение нации – превосходно. Одно непонятно, откуда возьмутся деньги на все это. За счет зарубежных инвестиций? Так смотрим же вторую часть Послания, от которой денежные западные «партнеры» уже в шоке. Национализация, раскулачивание олигархов? Так нам сказали, что государства в экономике будет мало, и доля сокращается. Затягивание поясов и выворачивание карманов у

населения? Выходит, так. Ведь других источников для «инвестиций» у Путина нет.

Довольно забавный вывод. Судя по стилистике внутривластной части послания, Путин идет на ... свой первый срок. Все эти «должны», «обязаны», нельзя решать с кондачка...

Хотя были отступления от этой стилистики в духе «сам калечит – сам и лечит». В этом ряду и покаяние за «бардак» с кадастровой стоимостью дач и квартир. Мол, мы о таком разоре для бабушек не договаривались. Здесь и сожаление о пресловутой оптимизации здравоохранения, которая привела к росту смертности: «С оптимизацией здравоохранения перегнули палку, кое-где оставили людей без медицинской помощи. Нужно вновь заниматься доступностью медпомощи», - пустил слезу президент, раскаиваясь в этом своем «грехе». И с «майскими указами» признана «напряженка». Ну, обещал, и еще раз подтверждает свои обещания...

Вкратце, внутривластные предвыборные обещания Путина выглядят так:

- Снизить уровень бедности вдвое за 6 лет
- Направить на охрану материнства и детства 3,4 трлн рублей за 6 лет
- ВВП на душу населения увеличить в полтора раза за 10 лет
- Снизить среднюю ставку по ипотеке до 7-8% и строить 120 млн кв. м жилья в год
- Удвоить расходы (до 5% ВВП) на здравоохранение и создать специальную госпрограмму онкологической помощи
- увеличить продолжительность жизни, и к следующему году войти в клуб 80+
- обеспечить современную среду для жизни, необходима современная инфраструктура, жители городов.

Все адресно, по протестным стратам. Вот только поверят ли в это те самые «протестные страты»? Им же за 18 лет уже не раз приходилось слышать про «обещал и еще раз обещаю».

Не раз звучит понятие «социальная справедливость», «справедливость». Видно, что социологию и про массовые настроения Путину докладывают. Вот только вся путинская социальная справедливость в росте числа миллиардеров-олигархов и увеличении бедных и нищих до 20 млн человек.

Ну, а про обещания борьбы с бедностью русский народ слышит от Путина с 2000 года. Смотри картинку.

Путин всячески пытался доказать, что с ним не будет связан «ни застой и ни отстой». Отсюда постоянные позитивные сравнения с советским временем и перечисление достижений и перспектив.

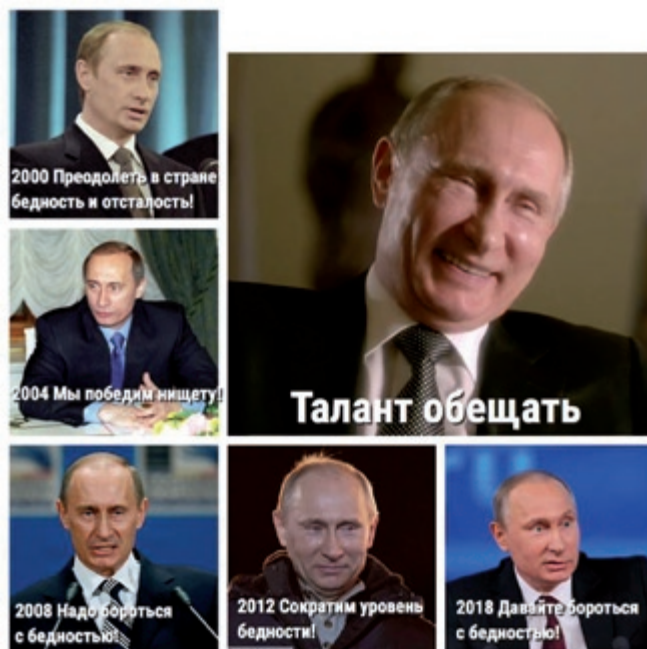
Ну, а дальше, после экивоков к советскости и социальной справедливости пошли прописи имени господина Кудрина. Здесь все те же старые заклинания из прежних посланий. И про инвестиции в человеческий капитал и инфраструктуру. И про снижение доли государства в экономике.

Даже повышение пенсионного возраста учтено, хотя и не обозначено прямо. Завуалировано в повышение трудоспособного возраста. Кстати, про сокращение разрыва между пенсией и зарплатой, стимулирование активного долголетия, вступление в «клуб 80+» -- это всё в пользу новой пенсионной реформы.

Очень повеселило повторение традиционных мантр из старых посланий. Оказывается, экономика с темпами роста выше мировых - это теперь, спустя 18 лет не благое пожелание. Выходит, все предыдущие послания об этом, значит, были благими пожеланиями? Назвать спичрайтеров за такие косяки!

Новая макроэкономическая реальность в России наступила. На кого наступила - Путин не уточнил. И производительность труда вспомнил. А про экономический рост звучит как заклинание или религия.

Ноу-хау послания - покаяние про инвестиции. Оказывается, хотя задача не решена по инвестициям, но кто-то представит план по этим направлениям. Сильно!



И задача номер один - рост РЕАЛЬНЫХ доходов всех граждан. Хотя они 40 месяцев сокращаются.

В общем, надо во всем обеспечить высочайшую динамику... Ага. Ждем.

В общем, рецепт счастья по Кудрину в исполнении Путина простой: блокчейн, цифровизация, венчурные инвестиции, динамика, макроэкономика и прочая трахомудия.

3. Вторая часть: запугать «западных партнеров» нашей «кузькиной матерью»

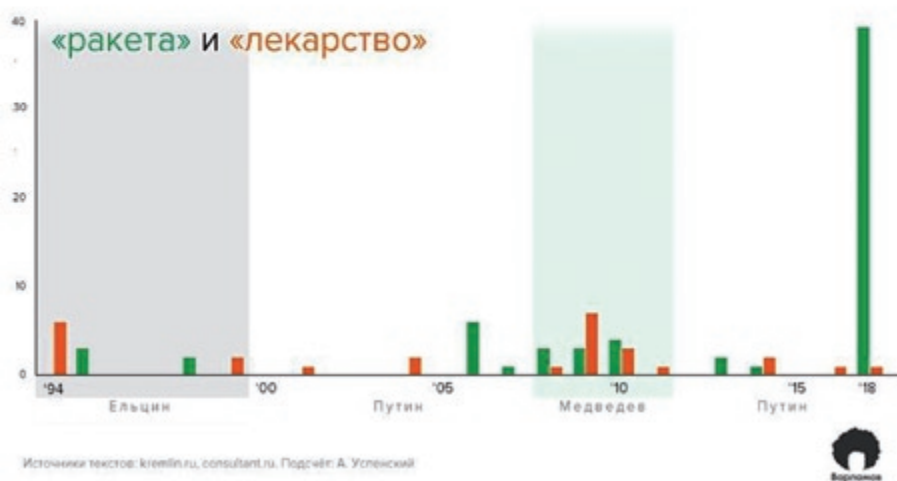
Теперь понятно, зачем Послание перенесли в Манеж, сгоревший как раз в день избрания Путина на второй срок. Пепелище возродили. И вот к четвертому сроку использовали для демонстрации наших родных «Звездных войн» элите страны лично президентом.

Создалось впечатление, что это было не послание парламенту, а презентация российских военных образцов на какой-нибудь выставке оружия в Абу Даби. Выставку просто перенесли в Манеж. И главный коммивояжер не кто-нибудь из «Рособоронэкспорта», а сам кандидат в президенты.

Очень впечатлили не только образцы техники, с которой мы покажем кузькину мать американцам. Но и уверенность, что «нас не догонят». Про-

УПОМИНАНИЯ СЛОВ В ПОСЛАНИЯХ ПРЕЗИДЕНТОВ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ

слова и производные от них, кол-во



сто потрясающе звучал в послании лейтмотив главы государства - «наши ребята за это время еще что-нибудь придумают». «Просто фантастика», согласимся с президентом.

Хорошо бы, чтобы рассказы про то, какой страшный будет «Сармат», не вылились в прежние обещания про удвоение ВВП, догнать Португалию и 25 млн. высокотехнологичных мест. Кстати, МО уже засветилось тем, что реальные действия замещают кадрами видеоигр.

Да, видимо, дела совсем плохи с американскими партнерами, раз мы показываем видеопрезентацию своей крутизны.

«Мультики» как аргумент споров в большой политике - это свежо для российской политики.

Раньше Никита Сергеевич Хрущев взрывал самую мощную бомбу, чтобы показать «америкосам» свою «кузькину мать». Теперь проще - показал видео, и взрывать ничего не надо.

В общем, у России любое оружие есть. И не лезьте к нам с вашим «аргентинским кокаином», родченковыми и мельдонием, «рыбками» и прочими атрибутами «гибридной войны».

Ну, и еще цитаты из презентации: в «недалеком будущем», с «чувством глубоким удовлетворения»...

Теперь будем ждать ответа на нашу славную видеопрезентацию из Манежа от западных «партнеров».

4. Некоторые итоговые выводы

Первая часть Послания Путина была **фактически сосредоточена на сигнале мировым финансовым элитам о том, что Россия продолжит интеграцию в общепланетарную сеть, сохраняя верность рыночной**

экономике, либерализму и соответствующим реформам. За массой популистских и во многом откровенно искажающих реальность фраз (например, о бурном развитии российской фундаментальной науки) о будущем вложении гигантских средств в инфраструктуру, здравоохранение, сельское хозяйство и т.д. Путин четко озвучил приверженность:

а) продолжению либерального и губительного для России рыночного курса, связанного с уходом государства из экономики;

б) заклинаниям о частных инвестициях как о главной цели;

в) опережающей «цифровизации» всей системы российской жизни;

г) опоре не на национализацию, не на целевые кредиты для российской промышленности и АПК, а, наоборот, сокращении их поддержки со стороны государства.

Все это делает «громადье» озвученных Путиным планов абсолютно нереалистичным в части развития России, но абсолютно реалистичным в части дальнейшего разрушения экономики России и закабаления ее населения, а также строительства «электронного концлагеря» как части мировой цифровой системы. Все это – присяга мировым финансовым спекулянтам и их обслуге в РФ.

Вероятно, поэтому **Путин практически не говорил о русском народе; о России, как о цивилизации; и о реальном экономическом**

суверенитете. Даже заявления о продаже зерна шли в контексте продажи переработанного сырья за рубеж. Хотя, например, увеличить переработку зерна можно, введя высокие пошлины на экспорт, а не обнулять их. Путин же анонсировал отмену соответствующих пошлин. И даже заявления о защите экологии в перспек-

стему, но готовы и ударить в ответ, если будет угроза непосредственно безопасности российский «элиты».

«Это не блеф» - заявляет Путин в прямом эфире, обещая «мгновенный ответ на агрессию», что **беспрецедентно и действительно очень похоже на поведение загнанного в угол «пацана с ножиком»** («Я не вру, у меня в кармане и ножик, и финка, и топор за спиной, всех порешу!»).

Также Путин попытался указать на связи РФ с Китаем и Индией, о развитии БРИКС и ЕВРАЗЭС (который в последнее время разваливается без Украины и при конфронтации с Белоруссией).

Все остальные заявления Путина о «прорывном технологическом развитии России» **ничем не обеспечены, не опираются на программу национально-патриотических сил,**

но, напротив, ей напрямую противоречат, и, таким образом, являются чистой водой популизмом.

Итак, Послание Путина адресовано, прежде всего, западным «элитам» и представляет собой отчаянный сигнал от лица российского олигархата: *«Мы готовы подчиниться глобальной элите и рыночно уничтожить Россию при гарантиях нашей безопасности, но если вы продолжите нас давить и не пойдете на переговоры, то мы уничтожим всех».*

Ну, и ключевой вывод для КПРФ и оппозиции вообще: готовимся к выкручиванию рук в рамках кампании «мы в одной лодке».

Упомянул лишь ОНФ. Про ремонт политсистемы - ничего.

Ну, и дальше надо предполагать новый «крымский консенсус»

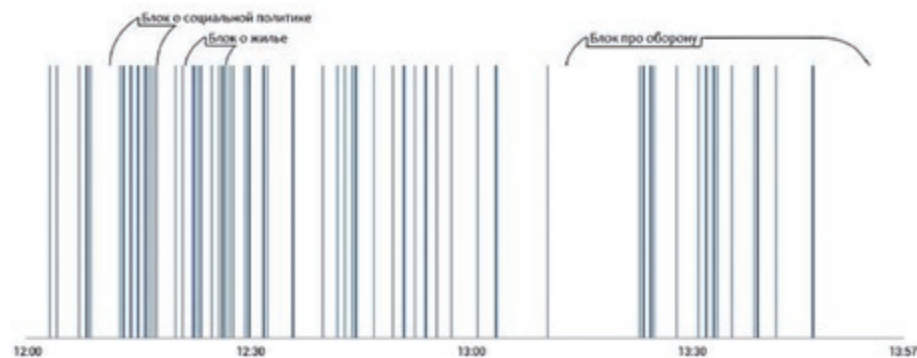
Итак, рассказом про недоговороспособность западных «партнеров», и демонстрацией действующих и гипотетических образцов вооружений Владимир Владимирович опустил занавес на своей предвыборной кампании. Всем политическим силам предложен новый вариант «крымского консенсуса». В качестве «морковки» звучало много раз про «новое правительство». Хотя зачем «новое», если «старое» обеспечило такую красивую инфографику в Манеже.

Опять сценарий «осажденной крепости», и «не раскачивайте лодку».

Ну, а в «лодке» или «крепости» все будет по-старому...

КАШЕЛЬ ПУТИНА ВО ВРЕМЯ ПОСЛАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ

по московскому времени



КАРТИНКАМАЦИЯ

тиве, скорее всего, означают удары по российской промышленности.

Слова же «Россия, которую за границей тогда называли Советским Союзом...» **предположительно, не более чем прелюдия перед попыткой заставить западные элиты согласиться на идею «сохранение колониального статуса России» в обмен на безопасность российской элиты.** Отсюда и презентация Путиным новейших российских вооружений. Это очень похоже на реакцию загнанного в угол во дворе «пацана», который вытащил «ножик» и показывает его более сильным конкурентам, но соглашается на свое место в «банде», если его не тронут.

А если «не тронут», то **Путин, повторимся, готов забыть о русской цивилизации и русском народе (подчеркнута «многонациональность» РФ при полном игнорировании, еще раз отметим, звучащих в предыдущих посланиях слов о сакральности русской культуры, Крыме, поддержки соотечественников), реальном суверенитете России, восстановлении реального сектора экономики, полностью подчиниться власти глобальных финансовых спекулянтов, «оцифровать» Россию.**

В данном контексте прозвучали и фразы о подвиге русского летчика Филиппова. **Армии предлагается защищать российских олигархов и «хозяев цифр».**

Итак, **фактически Послание Путина – это меседж «западным партнерам»: мы готовы дальше деградировать в рамках рыночной экономики и встраиваться в глобальную си-**

1.3. О СТАТЬЕ В.Д. ЗОРЬКИНА В «РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЕ»: АНОНС ГРЯДУЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ РЕФОРМ ИЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРОТИВ «ПЕРЕСТРОЙКИ-2»?

Предлагаем анализ нашумевшей статьи Председателя Конституционного Суда В.Д. Зорькина в «Российской газете». Что это было: анонс грядущих конституционных реформ или предупреждение против «Перестройки-2»?



Опубликованная сначала в электронной версии «Российской газеты» 9 октября 2018 года, а затем и 10 октября в «бумажном» варианте статья председателя Конституционного суда В. Зорькина вызвала среди экспертов очень сильный резонанс.

В «резонанс» публикация вошла, прежде всего, в связи с предположениями о скорой конституционной реформе, направленной на сохранение и повышение устойчивости нынешней политической системы, а также в связи с обсуждением вопросов транзита власти от Путина к... Путину, Госсовету, Парламенту, «Преемнику» и пр., пр., пр. (варианты рассматриваются).

Для экспертного сообщества очевидно: Председатель Конституционного суда **на протяжении**

25 лет появляется в публичном пространстве в периоды острых элитных конфликтов. Кстати, четверть века назад Зорькин предложил свой «нулевой» вариант разрешения политического кризиса между Ельциным и Верховным Советом. Вариант, который почти был принят 3 октября 1993 года, но оказался сорван событиями 3-4 октября, завершившимися расстрелом парламента.

Анализ нового политического манифеста Председателя Конституционного Суда позволяет сделать **следующие ключевые выводы:**

1. Зорькин выступил в роли очередного глашатая перехода от нынешней однодомнантной к «двухполосной» партийной системе: «Реальная демократия, - пишет В.Д. Зорь-



25летназадВ.Д.Зорькинуужепредлагалразрешитьполитический кризис с помощью своего «Нулевого варианта». На фото: С.П. Обухов в зале заседаний Конституционного суда ведет экстренную пресс-конференцию Председателя КС РФ В.Д. Зорькина, где представляется «нулевой вариант» разрешения кризиса власти.

кин, - наиболее эффективно обеспечивается двухпартийной системой, формирующей волю социально-политических сил и в элитах, и в массах <...> Этот процесс должен протекать таким образом, чтобы в итоге государственная власть не оказалась бы фактически монополизирована какой-либо одной партией, группой, организацией и стоящими за ними силами. Необходимо, чтобы у оппозиции была реальная возможность прихода к власти в рамках Конституции, т.е. на началах честной политической конкуренции».

2. С идеей двухпартийности в партии власти носятся с 1995 года, когда «мощный блок Ивана Рыбкина» должен был противостоять черномырдинскому «Наш дом - Россия». Но тогда на выборах большинство получила КПРФ. Потом в середине 2000-х родился проект «две ноги партии власти»: «Единая Россия» против «Справедливой России», а между ног - ЛДПР. И тогда «не срослось». Теперь вот новое обоснование подобной попытки.

3. В.Зорькин выступил в роли очередного аполгета введения непонятно какой государственной идеологии. В этом плане **статья В. Зорькина является своеобразным продолжением статьи председателя СК РФ А. Бастрыкина, в которой последний предлагал внести в Конституцию пункт о государственной идеологии.**

4. Реализуемость идеи «государственной идеологии» при нынешнем бонапартистском режиме – иллюзорна. Метания в поисках идеологии идут со середины 1990-х, со знаменитого поручения Ельцину группе Сатарова. Всплывали и монархическая идея, и квазилиберальная, и «русский мир», и «традиционные ценности». Правящая российская элита не имеет ни ориентиров, ни принципов. Что выгодно лично, то и правильно. Государство как бизнес проект. Никакой концепции будущего, кроме одной: Путин не может спокойно уйти с президентского поста, так как в противном случае его политическое будущее не гарантировано ни западными оппонентами, ни внутрироссийскими «преемниками».

5. В. Зорькин в своей статье специально делает акцент на отсутствии необходимости кардинальной конституционной реформы. Этот посыл можно интерпретировать двояко. С одной стороны, это может быть выражением интересов олигархов, которые хотят обезопасить себя от любых возможностей национализации. С другой стороны, председатель Конституционного суда может посылать предупреждение «партии капитуляции» и ее западным куратором - о необходимости отказа от проекта капитуляции перед Западом и реализации проекта «перестройки-2».

6. В каком-то смысле статью Зорькина можно трактовать и как поддержку идеи «мягкой на-

ционализации. В частности, Председатель КС пишет: «Особенность России заключается в том, что нынешнее российское общество уже достаточно хорошо осознает связь между социально-экономическими проблемами, стоящими перед значительной частью наших сограждан, и несправедливостью приватизации крупной собственности, проведенной в стране в 1990-е годы прошлого века. А это **не только ставит под сомнение легитимность сложившейся системы собственности со всеми вытекающими отсюда последствиями и рисками, но и ведет к подрыву общественного доверия к справедливости социального устройства в целом**». Заметим, что этот пассаж написан на фоне того, что ельцинская «семья» уже открыто «присягает» США, пытаясь сохранить свою долю в алюминиевой монополии «Русал».

7. В работе В.Зорькина фактически содержится признание базовых программных положений КПРФ о необходимости устранения вопиющего социального неравенства. Более того, некоторые высказывания из статьи В. Зорькина чуть ли не копируют некоторые программные положения КПРФ и статьи ее лидера Г.А. Зюганова.

8. Важная «частность»: в статье критикуется пенсионная реформа.

9. Крайне важно подчеркнуть, что В. Зорькин, фактически, объединяет понятия защиты уникальной российской цивилизации с ее ценностями и потребность российского общества в возвращении к принципам «умеренного социализма». В какой-то степени это – крайне «умеренный» вариант той концепции «социализма с русской национальной спецификой», «русского социализма», которую некоторое время назад активно продвигала КПРФ.

10. Отметим также, что **в части оценки «грядущих социальных последствий масштабной автоматизации, роботизации и компьютеризации производства» рассуждения В. Зорькина близки к точке зрения марксистских исследователей этой проблемы;**

11. В этом плане **принципиально важным становится конкретное содержание предложенных Зорькиным реформ в части формирования двухпартийности и «устранения перекоса в пользу исполнительной власти», а также «перекоса в сторону «либерально-рыночного подхода».** Фактически речь идет об ограничении самовластья президента и движении к «парламентской республике», в которой важную роль в противовесе «либерально-рыночной» партии власти должна играть вторая (по сути, «правящая») партия с идеологией «русского ценностного солидаризма» (и, как подчеркивает Зорькин, эта партия должна получить возможность реального соучастия во власти).

12. Вопрос здесь стоит следующим образом: **будет ли это вторая партия, провозглашающая социалистические начала и российско-цивилизационные скрепы, декорацией, таким «суррогатным франкенштейном», слепленным из тех же «Справедливой России», ЛДПР, «Родины», «Патриотов России» и т.д.? Либо КПРФ сможет занять по праву принадлежащее ей место, избежав вытеснения в маргинальную нишу, куда ее долгое время пытается «затолкнуть» часть нынешней партии власти.**

13. Интересно, что в числе предложений В. Зорькина – законодательное определение (и, соответственно, ограничение) функций Администрации президента, на чем давно настаивает КПРФ. Напомним, КПРФ даже вносила соответствующий конституционный законопроект.

14. Судя по всему, **«конституционно-перестроечные» события могут развиваться достаточно быстро.** Впервые (согласно нашему мониторингу), например, известный политолог А. Устинов, близкий к «Ростеху», открыто пишет о здоровье президента. С одной стороны, спекуляции на тему здоровья главы государства сопровождали почти все президентство Ельцина, но это не имело для него серьезных юридических последствий. С другой стороны, национал-либерал, профессор-политолог В. Соловей предвещает «агонию системы». Плюс на этом фоне ельцинская «семья» спешит демонстративно присягнуть США, а консерваторы-единороссы типа С. Маркова говорят о возможных потрясениях в ноябре-декабре 2018 года.

15. В этой тревожной обстановке **статью В. Зорькина можно рассматривать.**

а) в качестве «манифеста» части элиты, стоящей на государственных, патриотических позициях и противостоящей попытке развала страны. Здесь даже можно увидеть зачатки созидательной альтернативы как реализуемому сейчас либеральному плану, так и безволию части Кремля. Более того, Зорькин концептуально опирается, по сути дела, именно на Программу КПРФ, даже терминологически используя понятие народовластие;

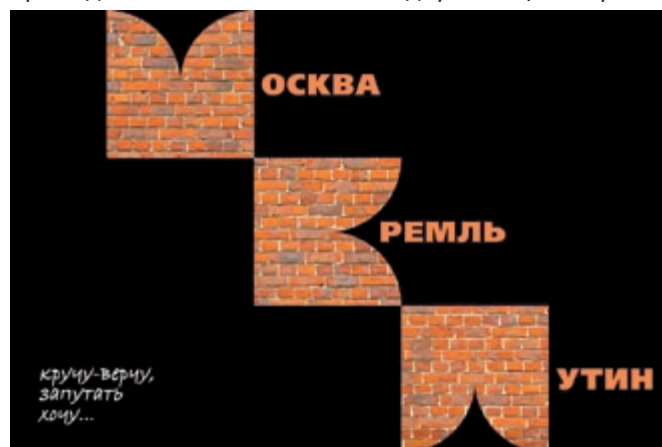
б) в качестве попытки идеологически обосновать создание суррогатной партии-обманки якобы «русского (российского) социализма» вместо Компартии, занимая часть ее программно-политического пространства.

* * *

От позиции и решительности КПРФ в данных условиях обострения идеологических дискуссий и нарастающей политической турбулентности во многом будет зависеть развитие ситуации, как в стране, так и в самой КПРФ.

1.4. ОТ ПАРТИИ ВЛАСТИ – К ПАРТИИ ПУТИНСКОГО БОЛЬШИНСТВА? О программной статье секретаря Генсовета «ЕР» Андрея Турчака и дискуссии в партии

В марте 2018 года сразу после президентских выборов была опубликована программная статья секретаря Генерального Совета партии «Единая Россия» Андрея Турчака «От партии власти – к партии путинского большинства». В статье было анонсировано, что «Единая Россия» берет на себя ответственность за воплощение в жизнь программы развития страны». Более того, единороссы запустили серию региональных дискуссий «Единая Россия. Направление 2026» для обсуждения реализации президентского послания и модернизации партии.



Как было сказано в техническом задании для региональных отделений, дискуссии пройдут в два этапа: сначала в крупных муниципалитетах, затем в региональных столицах.

В ходе дискуссий единороссы должны были обсудить реализацию послания в привязке к партпроектам и к ситуации в регионах, а также поговорить об обновлении партии.

Итоги дискуссии толком не подведены. Так и не понятно, какие ценности должны быть главными для партии, с чем она «никогда не должна мириться» и что не может быть приемлемым для членов партии ни при каких обстоятельствах. Один из вопросов звучал так: «В России уже строили «православную монархию», «светлое коммунистическое будущее», «западную демократию и рынок как в Европе»: какую страну строит «Единая Россия»? Какой образ будущего является ориентиром для партии и всего путинского большинства?» Партийцы должны были также придумать лозунги, слоганы,

отражающие ценности и цели партии. Было заявлено, что дискуссия – «это огромная, масштабная во всю страну, фокус-группа, мнение которой для партии должно быть определяющим». Ставилась задача, чтобы партия в результате стала главным и ключевым представителем и коммуникатором для путинского большинства. Более того, была поставлена амбициозная задача, чтобы «Единая Россия» стала «точкой сборки» страны после лихих 90-х. Вошло ли это требование в качестве критерия оценки деятельности партии и ее отделений – не известно.

Как оказалось, **все хорошие идеи разбились о суровую реальность: пенсионную реформу, за которую вынуждена была взять на себя ответственность «Единая Россия».**

В любом случае А.Турчак и руководство партии поставили телегу впереди лошади: партия играет роль инструмента в руках АП, у нее минимальная политическая субъектность.

Судьба этой партии – всегда и во всем подерживать Путина, представления Путина и есть ее идеология. Основным мотивом голосования за «Единую Россию» остается ее восприятие на-

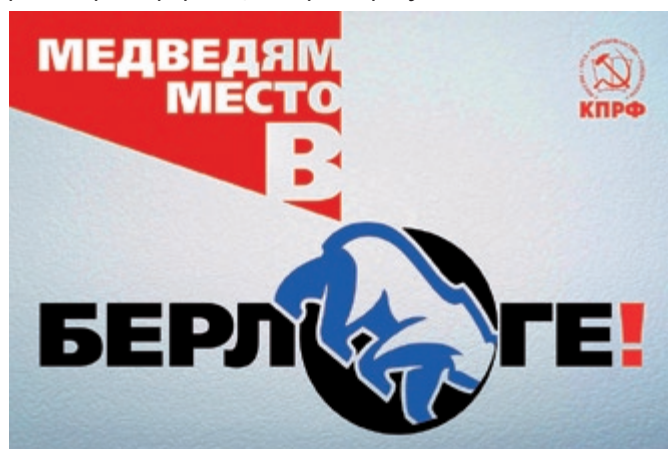
селением как «партии Путина», как инструмента президента.

В итоге, снижение из-за пенсионной реформы рейтинга президента на треть, и как следствие аналогичное падение рейтинга правительства и «Единой России» поставили в 2018 году крест на реализации амбициозных целей внутрипартийной перестройки. Об этом засвидетельствовали и поражения «ЕР» в ходе единого дня голосования 9 сентября 2018 года.

В любом случае, **как и в прошлые годы «Единая Россия» кроме своего морального лидера В.В. Путина мало, что смогла предъявить избирателям. И хотя доминирование партии сохранилось, но она понесла целый ряд чувствительных поражений на губернаторских выборах и выборах в заксобранья регионов. В таких условиях говорить, что «Единая Россия» в 2018 году стала «партией путинского большинства» - бессмысленно. Это самое большинство, как говорят данные социологических исследований ЦИПКР, «разъехалось» по всем парламентским партиям и «выпало в осадок» неопределившихся в партийном выборе.**

1.5. ОБСУЖДЕНИЕ МЕСТА «ЕДИНОЙ РОССИИ» В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕЙСЯ ПОЛИТСИСТЕМЕ

Близкий к «Единой России» центр АПЭК опубликовал в ноябре 2018 года доклад «Партийная система России: риски трансформации и факторы устойчивости».



Доклад был опубликован незадолго до XVIII съезда «Единой России». Поэтому отражал брожение умов в партии власти в связи с той перспективой, которую она сама себе рисует. Доклад см. здесь: http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=5027

Основные идеи доклада

Свою работу эксперты разбили на 5 разделов, в которых попытались ответить на два главных вопроса: реакция власти («Единой России») на итоги выборов и возможные пути развития парламентской и непарламентской оппозиции.

Среди основных выводов: **несмотря на локальные успехи непарламентских партий, они все еще остаются на задворках политического процесса, претендуя лишь на периферийный, ситуативный электорат «старых партий».** При этом эффективность показали лишь структуры левого толка (спойлеры КПРФ), успехи либеральных проектов были даже не локальными, а единичными.

«Старые» оппозиционные партии имеют преимущества, исходя из доклада, благодаря тому, что были сформированы в 1990-е годы, в допутинскую эпоху, до тотальной «зачистки» политического поля. Лидеры только «старых» партий имеют федеральную узнаваемость, «несистемщики» же просто никогда не попадают на ТВ, поэтому народ их не знает.

Помимо известности, партии парламентской оппозиции имеют ряд льгот (например, при выдвижении и регистрации партийных списков), что делает их привлекательными для перспективных политиков регионального уровня.

Далее авторы анализируют привлекательность партий для перспективных политиков. Несмотря на некоторое отступление, «ЕР» все еще остается «властью» - наиболее привлекательной силой, в т.ч. для лидеров местных групп, не имеющих твердых идеологических убеждений, нацеленных на решение конкретной проблемы у себя на территории, а то и просто карьеристов.

Авторы отмечают, что **в прошедшей кампании региональные элиты показали рост независимости от Центра, оказав поддержку оппозиционным кандидатам**. Это расширило их пространство для маневра, т.е. свободу действий.

Привлекательность парламентской оппозиции ощутимо выросла для представителей региональных элит в попытке защитить свои интересы от посягательств Центра. Ожидается если не наплыв, то заметное пополнение кандидатов от КПРФ, ЛДПР и «СР» ресурсными представителями местных элит.

Но тут кроются риски – эти представители, не имея четких убеждений, после избрания могут договориться с «ЕР» и отстаивать не интересы партии, а свои групповые, клановые интересы. При этом если таких кандидатов будут выдвигать в верхней части списка – нересурсные, но авторитетные в народе политики будут сдвигаться вниз и могут не пройти выборы. Таким образом, партии могут больше потерять, чем приобрести от сотрудничества с такими кандидатами. Налицо кадровый вопрос.

Привлекательность же несистемных партий остается на низком уровне. В отдельных случаях успешными могут быть яркие, харизматичные кандидаты, но в таком случае это они будут «тащить» партии вверх, а не наоборот.

Авторы также попытались сформулировать главные риски для парламентских партий. **Позиции КПРФ признаны самыми сильными. Главная проблема – выход за пределы коммунистического электората и охват самых широких масс избирателей**. Если заикливаться на сугубо коммунистической риторике, пишут авторы, - значительно «вырасти» не удастся. Также авторы предлагают пересмотреть подходы в формировании партийной элиты и партийного руководства.

Для ЛДПР главная проблема – старение Жириновского. Как таковой идеологии у партии нет, никого кроме Жириновского избиратель тоже не знает. Если он резко отойдет от дел – партии конец. Нужно формировать другие, альтернативные Жириновскому медийные лица партии. Такие уже есть, но их все равно «давит» переизбыток «вождя».

Пожалуй, самые слабые позиции – у «СР». Партия никак не может выйти за пределы «цитаделей» - нескольких регионов и горо-

дов, где её авторитет держится исключительно на уважении к местным политикам и лидерам общественного мнения. Именно «цитадели» делают её электоральный результат на федеральных выборах. Но система эта крайне хрупкая и ненадежная.

Крупный раздел доклада – реакция власти на Единый день голосования в сентябре 2018 года (ЕДГ-2018). «Единой России» надо меняться. Структура может использовать больше практик, для себя нехарактерных, но обычных для местных протестных групп, выход на муниципальный уровень. Это ответственность чиновников, экологическая повестка, проблематика точечной застройки, долевого строительства и т.п. Удобное пространство для отработки таких методов – регионы, где губернаторами стали кандидаты оппозиции. Заодно на муниципальном уровне «ЕР» может «зацепить» в свои ряды и местных лидеров общественного мнения. Авторы, правда, сомневаются, что при сотрудничестве с «ЕР» они продолжают оставаться таковыми, не растеряют свой авторитет.

Что касается законодательства – его кардинально менять не будут (оно 18 лет оттачивалось именно на интересы партии власти), но привнесут некие косметические изменения – могут ввести «дифференцированный» муниципальный фильтр, отменить «безальтернативные» губернаторские выборы (для исключения «хакасского варианта голосования»).

Могут также разрешить выдвигаться в губернаторы непартийным кандидатам, а также вернуть практику формирования блоков. Все это скорее будет работать против парламентских партий, если «малые» смогут объединиться на выборах и выставить какого-нибудь харизматичного местного лидера.

Подводя итог, можно сказать, что АПЭК не представил какой-либо новации, «изобретения» в российской политике. Оригинальный текст изобилует оговорками типа «может быть», «может подтолкнуть к выводу, что» - как будто авторы не уверены в том, что говорят, и как бы заранее оправдываются.

Авторы лишь констатируют порядок вещей, сложившийся после сентября 2018 г. Их выводы были бы актуальны и в 2016-м, и в 2011-м годах: «ЕР» с рядом оговорок продолжает лидировать, у парламентской оппозиции есть нераскрытый потенциал для роста, а «несистемщики» не представляют большого интереса.

Анализ разделов доклада

1. Парламентская оппозиция и непарламентские игроки.

Как отмечалось выше, **авторы доклада, по сути, не дали нормального критического анализа ситуации, сконцентрировав внимание на нескольких направлениях и аспектах, выбранных скорее по субъективным интересам и предпочтениям.**

Их **рассуждения про укрепление позиций парламентской оппозиции и "нишевую" расположенность спойлеров КПРФ и прочей не-системной оппозиции - ОЧЕВИДНОСТЬ** и даже БАНАЛЬНОСТЬ, простая, на уровне школьника, констатация фактов.

Устойчивость системной оппозиции? А когда ее "штормило" (за исключением разве что «СР»)? Результаты парламентских оппозиционных партий всегда были в глубоком фарватере партии власти.

Но в докладе умышленно НЕ ОСВЕЩАЕТСЯ тот факт, что результаты КПРФ и ЛДПР выросли, и серьезно! В некоторых регионах КПРФ победила «ЕР», кандидат от КПРФ возглавил Республику Хакасия, а двое кандидатов от ЛДПР выиграли губернаторские выборы - чего не было более 10 лет!

Авторы вбрасывают тезис об отставании КПРФ от "региональной повестки". Но это не проблема КПРФ: ВСЕ партии жертвуют региональной повесткой ради федеральной – в этом пункте помимо банальностей еще и более чем спорные выводы, можно сказать – ошибочные.

2. «Единая Россия»: реакция на выборы-2018

Снова констатация ОЧЕВИДНЫХ фактов. Нет анализа, не выявлены причины провалов «ЕР» в ряде регионов. Планы и перспективы на 2019 год – можно сказать, "взяты с потолка", а скорее всего, просто лоббируют чью-то повестку накануне съезда «ЕР».

Ни слова нет о пенсионной реформе и других «бомбах», потопивших рейтинг «ЕР». Нет вариантов "отыгрывания" этой темы или переключения на другую или вообще смену повестки – это свидетельствует о поверхностной сущности доклада.

3. Новые политические проекты: поиски ниши и шансы на успех

Авторы пишут о важности личностного фактора на муниципальных выборах и в одномандатных округах – опять банальность и очевидность: когда было иначе? Снова старая песня про "новый социально-либерально-консервативный проект"... Есть запрос на протест, и даже на радикальный протест (авторы про это упорно молчат, аккуратно указывая на "эпатажный" протест). Об этом ни слова – соответственно, нет реального прогноза развития ситуации.

4. Избирательное законодательство: содержательные рамки возможной коррекции

Можно согласиться с главным тезисом: реформ не будет – будет только "корректировка". Но это провластный взгляд на процесс. Понятно, что любые уступки и послабления будут ощутимо бить по рейтингам и результатам «ЕР» и ее кандидатов.

Их серьезно потеснили на ЕДГ-2018, а перспективы на ЕДГ-2019 выглядят еще более негативными. Поэтому они будут играть по принципу "ни шагу назад", а вот, что в этой ситуации решит их командование – вопрос: можно поиграть в "либерализацию" и выпустить пар, а можно и просто ничего не менять – гарантия стабильности такая.

5. Регионы и трансформация партийной системы

Здесь побольше неангажированных выводов, но тоже явные пробелы (возможно, это было сделано сознательно для "продвижения" определенных установок).

Перераспределение голосов между парламентскими партиями на региональном уровне в пользу оппозиции – свершившийся факт. Это перетекание голосов на ЕДГ-2019 не просто продолжится, но может принять характер "смены полюсов", когда «Единая Россия» уже окажется оппозицией.

А вот тезис "появление ресурсных кандидатов, выдвигающихся от оппозиции, может привести к более компромиссной позиции с их стороны по формированию коалиций с «ЕР» после выборов" - чересчур комплиментарен к «ЕР». Почему делается вывод, что будут коалиции с «ЕР»? Почему даже не рассматривается вариант возможных коалиций ПРОТИВ «ЕР»? **В качестве примера берется ситуация в Иркутской области, но ведь сейчас после ряда знаковых голосований в Иркутском ЗАКСе ситуация иная. И в Хакасии возможная коалиция КПРФ и ЛДПР способна не просто провести своего кандидата в сенаторы, но и поменять председателя Верховного совета республики от «ЕР».**

Общие выводы:

1. Доклад ангажирован и имеет предпосылки к "продвижению" определенных установок внутри «Единой России», т.е. решает задачи «внутривидовой борьбы» в партии власти. Учитывая активизацию работы на площадке «ЕР» небезызвестного центра Минченко («Минченко-Консалтинг»), можно рассматривать доклад как проявление обострившейся борьбы за бюджеты.

2. Доклад комплиментарен по отношению к «Единой России». Несмотря на реверансы в сто-

рону парламентских партий и определенных успехов непарламентской оппозиции в докладе не звучит никакой критики в адрес стратегии и тактики «ЕР». Но при этом внедряются "тактические сценарии" для «ЕР» (см. п.1).

3. В полном смысле аналитическим такой доклад назвать нельзя, т.к.:

- Он констатирует очевидные факты, но при этом не проводит серьезного анализа ситуации по ЕДГ-2018. Попытка сделать "выводы" – на очень низком (не научном, а скорее – псевдонаучном) уровне.

- Полностью отсутствуют такие необходимые для анализа факторы как ОБОБЩЕНИЕ и СРАВНЕНИЕ (констатационное сравнение результатов - не в счет).

4. В докладе умышленно скрываются очевидные и неприятные для «ЕР» промахи и просчеты. Тема пенсионной реформы – драйвер повестки ЕДГ-2018 – отсутствует в тексте доклада.

5. Тема возможного протестного голосования как факт, как реальность ЕДГ-2018 в анализе смикширована, в т.ч. неким эрзац-понятием "эпатажного протеста".

6. Прослеживается также "либеральный крен": озвучиваются тезисы и мысли либерального толка, при этом любые ссылки и даже упоминание левой повестки (риторики, тезисов) полностью исключены из текста – такая односторонность лишней раз подтверждает пункт 1.

1.6. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РАБОТЫ XVIII СЪЕЗДА «ЕДИНОЙ РОССИИ»

Любопытно, что перед съездом «Единой России» сначала «технически» отзаседал съезд Общероссийского народного фронта, который быстренько произвел кадровую перезагрузку в пользу усилившихся кремлевских кланов, поговорил о банальностях типа важности волонтерства и ... растворился в общественном пространстве.



Лидер «Единой России» и по совместительству премьер-министр Медведев дал традиционное годовое итоговое интервью федеральным телеканалам. Оно было политически стерильно. Медведев позиционировал себя как технократ, жонглирующий якобы позитивными цифрами успехов. Спичрайтеры даже не удосужились сопоставить обещанный в начале года трехпроцентный рост ВВП (по базовому прогнозу Минэкономразвития) и браурный отчет о росте аж в один процент. Успех?

Ну, сообщил Медведев, что деньги теперь есть. Только не уточнил, у кого. Посоветовал чиновни-

кам «включить мозги» и не «нести пургу», вызывающую возмущение электората. И все. Галочку в плане мероприятий поставили?

Съезд констатировал порядок вещей, сложившийся после сентября 2018 г. Его выводы в конце 2018 года были бы актуальны в 2016-м, или в 2011-м годах: «ЕР» с рядом оговорок продолжает лидировать, у парламентской оппозиции есть нераскрытый потенциал для роста, а «несистемщики» не представляют большого интереса. Но к «новой реальности», которую не замечает только ленивый, выводы имеют мало отношения.

Как развивается протест? Какую ждать реакцию людей на обдираловку, что будет запущена после 1 января 2019 года? Что принесет единый день голосования 2019? Даже попыток изучить проблемы нет.

Плюс идеологи «ЕР» вновь продемонстрировали свой «либеральный крен». Они озвучили лишь тезисы и мысли либерального толка.

Ну, и как вишенка на торте, участие в итоговом съезде «Единой России» Путина и Медведева. Правда, президент сбежал сразу после своего выступления, где он пугал международной обстановкой и тем, что «драматическая ситуация развивается в мире и в нашей судьбе тоже».

Трудно не согласиться с доминирующим экспертным мнением: съезд «Единой России» не взорвал информационную повестку дня: «унылые смыслы и люди, не верящие уже и самим себе». Партийная школа, «моральный кодекс строителя капитализма» для членов партии, опять волонтеры, ребрендинг стаканчиков для кофе и напитков на самом съезде. Вспомнился старый вопрос-анекдот: «И с этой хохмой вы едете в Одессу?».

Ну, разве можно назвать воодушевляющей для широких масс населения такую задачу, которую поставил секретарь Генсовета Турчак: в 2021 году, то есть к выборам в Госдуму, он потребовал довести рейтинг «Единой России» до 47-55%. При этом признал на съезде, что рейтинг "медведей" по стране - 31%. По данным нашего Центра исследований политической культуры России – 28 проц. Но не будем придираться...

Конечно же, ключевой вопрос – за счет каких ресурсов будет достигнут такой рывок, т.е. рейтинг вырастет почти в два раза – остался не разъясненным.

Тем не менее, в политическом плане съезд «Единой России» стал определенной манифестацией «новой перестройки» с новыми «гласностью», «ускорением» и т.д. Более того, съезд отчасти отработал «повестку», где представил «Путина – защитника людей от хамства чиновников». Но с другой стороны, мало ли было раньше красивых заявлений президента против произвола его же чиновников? И что изменилось...

Последовавшее фактически параллельно со съездом высказывание «народного аллергена» Чубайса о необходимости гражданам РФ показаться перед олигархами и благодарить их за отстроенную новую Россию в контексте форума «ЕР» можно рассматривать двояко. И как пиар-акцию типа «сплотимся вокруг Путина против Чубайса», и как дальнейшие действия по «раскачиванию лодки» либералами. Но это уже будет происходить за рамками съезда.

Много разговоров про то, какие кремлевские кланы получили влияние на «Единую Россию» по итогам кадровых перестановок. Ослабел ли спикер В.Володин, усилился ли глава внутривластного блока Кремля Кириенко, в какой роли вдруг проявился экс-спикер Думы Грызлов... Все это интересно лишь узкому кругу ограниченных людей.

На съезде было явлено формирование неких новых межклановых «союзов» в структуре власти.

В целом, «Единая Россия» репрезентировала себя как партия «либеральной технократии» и – буквально – как партия «перестройки» (перемен), борющаяся с «косностью чиновников» и «силовики». Посмотрим, что из этого замаха в реальности получится.

В любом случае, «партия спекулятивного глобального капитала» в Кремле усилила контроль над «Единой Россией». Хотя субъектности у данного политического образования немного. «Единая Россия» и дальше будет использоваться различными кремлевскими игроками по своему вкусу и на сиюминутную потребу.

1.7. ЗАПРОС НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ ИЛИ ДОСТОИНСТВО. Об исследованиях КГИ Кудрина: новое продвижение в России идей «революции гидности»?

Либеральный КГИ небезызвестного А.Кудрина вместе с учеными, работающими, в том числе, в РГУ им. А.Н. Косыгина и РАНХиГС, опубликовали данные исследования, под кодовым названием «Роман народа с нынешней властью закончен. Мы ищем, к кому уйти». Один из исполнителей исследования, психолог, доцент кафедры психологии РГУ им. А.Н. Косыгина, старший научный сотрудник РАНХиГС Анастасия Никольская уверенно утверждает (вопреки данным массы исследований), что у граждан России якобы запрос на социальную справедливость сменяется «запросом на уважение», достоинство (для справки: достоинство по украински - гідність).

1. Наиболее важные выводы по итогам исследования КГИ в представлении автора - психолога А.Никольской

1. Произошло изменения локуса контроля с внешнего на внутренний: теперь российский человек считает, что он автор своей судьбы

В частности, А. Никольская сообщает, что «весной мы обнаружили, что у россиян меняется локус контроля. Из выражено внешнего он переходит на внутренний план. Нас это очень удивило. Респонденты постоянно говорили о том, что «надо менять свой менталитет», «надо меняться самим, если мы хотим каких-то изменений в стране». В этом исследовании были зафиксированы первые ростки изменений. Как показывают итоги нашего нового и пока еще не опубликованного исследования, изменения продолжаются. <...> Внутренний локус контроля – когда человек считает, что он автор своей судьбы, он сам отвечает за те действия, которые совершает. Наши исследования показывают, что локус кардинальным образом меняется с внешнего на внутренний».

Большинство россиян – выходцы из Советского Союза, в той стране мы никакой ответственности ни за что не несли – бесплатная медицина, бесплатное образование, гарантированная работа, зарплата и пенсия. Нам не нужно было ни о чем думать, партия за всех по-

думала. В 1990-е годы нас выбрасывают в непонятное пространство. Никто абсолютно не готов к свободному рынку. Как будто вы выбра-



сываете трехлетнего ребенка на улицу, чтобы он жил самостоятельно. Прошло около 30 лет, мы в какой-то степени адаптировались. В массовом сознании мы дошли до подросткового возраста. На данный момент мы уже хотим определенной самостоятельности и начинаем понимать ту ответственность, которая за ней следует. Нас уже сложно успокоить леденцом, с нами нужно говорить на равных. Это как раз те настроения, которые мы фиксировали с помощью фокус-групп в октябре». <...> В нулевые годы у наших респондентов был достаточно высокий запрос на сильную руку, люди хотели, чтобы кто-то пришел и навел порядок. Сейчас запрос на сильную руку сменяется запросом на справедливость».

2. Раньше был все-таки запрос на справедливость, но непонятную. И вообще, россияне уже не требуют, чтобы все отняли у богатых и поделили между бедными

«Весной нам было не очень понятно, что люди подразумевают под справедливостью, а в новом исследовании мы выяснили, что им требуется именно процессуальная справедливость, а не дистрибутивная. Они не требуют того, чтобы все отняли у богатых и поделили между бедными. Они хотят, чтобы «бомж и олигарх были одинаково равны перед законом» <...> Они требуют, чтобы власть их уважала. Их задевают отдельные высказывания политиков, повышение налогов, повышение пенсионного возраста – их ставят перед фактами, не советуясь с ними и ничего не объясняя».

3. Возник запрос на нового политического лидера

«Также у них возникает запрос на нового политического лидера. И «Левада-Центр» в своих количественных исследованиях отмечает подобные тенденции. Еще год назад этого не было! Это просто потрясающие изменения <...> Кор.: А фиксируются ли двойные стандарты у самих респондентов? Я это наблюдал в своих исследованиях: «да, мы сами ответственные, но государство нам должно», «митинги –

это хорошо, но они разваливают наше государство», «я ничего не должен, но все мне должны» и так далее. Постоянное взаимоисключающее переключение.

– Это свидетельство беспомощности. Они понимают, что могут изменить что-то частное, но не в силах изменить всю систему. Однако изменения происходят прямо на наших глазах, люди чувствуют свою «внутреннюю» ответственность, она постепенно опережает фактор «внешней» системы. Но нет еще сложившихся политических установок, нет устоявшихся траекторий, куда двигаться. Это подростковое сознание: я уже не с родителями, но еще и не один».

4. Появляется усталость и раздражение от РПЦ

«Кстати, в последнее время появляется усталость и даже раздражение от РПЦ. Люди считают, что церковь все чаще использует двойные стандарты, которые в том числе проявляются в реакции на конфликт вокруг украинской автокефалии. Респонденты говорят: «Они забыли, что православие – единое религиозное течение. Если они подрались у себя внутри, то это ничего не изменило в нашей религии и церкви, поэтому как можно говорить, что теперь украинцы не могут ходить в наши храмы ставить свечки?» По мнению респондентов, в борьбе за власть иерархи забыли, что они здесь представляют Бога».

5. Навальный устарел, системные партии и фигуры надоели, может быть Дмитрий Гудков имеет перспективы

«Как они относятся к Навальному?»

– Его повестка устарела для них. Да, Навальный, по большому счету, – о справедливости. Коррупция, дворцы – это несправедливо. Но у людей изменился запрос – сейчас им нужно уважение, личная свобода. Навальный не начал разговаривать на их языке, его риторика для подростков. Это не про уважительное отношение «взрослый – взрослый». Сейчас видно, что прежней поддержки у Навального уже нет. Он не успел ответить на запросы общества.

Риторика, которой люди ждут, возможно, свойственна Дмитрию Гудкову, но он мало представлен, ему не хватает харизмы, выраженной политической воли.

– А если говорить о спросе на какие-то системные политические силы?

– Вы видите какую-то системную силу? Людям надоели старые фигуры».

II. Некоторые экспертные мнения

В связи с анонсом доклада КГИ любопытны некоторые экспертные отклики и реплики.

«Народ будет объединяться вокруг будущих лидеров регионального протеста... Но сейчас таких лидеров пока нет»

«Нестареющая песня-гимн Цоя «Перемен», как и культовый фильм «Асса», чутко уловили атмосферу конца 90-х, начала конца СССР.

«Перемен, мы ждем перемен!» до сих пор актуальна, и уже нынешняя молодежь поет эту песню на митингах Навального, на анти-мусорных акциях, на крупномасштабных протестах против пенсионной реформы.

Социологи, политологи, руководствуясь аналитикой, фиксируют по многим показателям нынешние тенденции в обществе, которые характерны для того периода развала Союза. «По нашим данным, некоторые параметры состояния общества и массового сознания совпадают с теми, что были получены по опросам ЦИПКР в 1980-е. Не все, конечно, но из десятка параметров шесть или семь близки к показателям конца 1980-х. По тревожности, по ощущению практического застоя, забалтыванию проблем», уточняет доктор политических наук С.П. Обухов. По информации КГИ, проведенные ими исследования констатируют изменения в массовом сознании россиян и фиксируют запрос у населения на нового политического лидера. Так, в своем исследовании КГИ зафиксировал новый качественный скачок

в настроениях, ожиданиях и запросах россиян. Неожиданным еще в апреле-мае для аналитиков стало то, что народ явил изменение гражданского самосознания, активизацию гражданской позиции и новые политические установки, в которых существующая власть перестала их устраивать – она уже не отражает запросы на социальную справедливость, на честные выборы и не реализовывает ожидания людей на уважение со стороны власти...

Процесс усиления политизации общества и возросший уровень гражданской активности населения стали возможны, по мнению КГИ, из-за изменения локус-контроля россиян с внешнего на внутренний (человек сам хозяин своей судьбы и нечего ждать помощи от государства и от чужого дяди), высокого уровня запросов на социальную справедливость и дрейфование в сторону контрэлитного популизма, который уже охватил США, Европу и страны Латинской Америки.

Население в общей своей массе перестает активно поддерживать внутреннюю и внешнюю политику власти. Так, по оценке ВЦИОМ (https://wciom.ru/news/ratings/ocenka_vlastej/) на сентябрь 2018, внутреннюю политику поддерживают в целом только 30%, экономическую политику – 21%, социальную политику – 24%, внешнюю политику – 54%.

Люди не понимают, что делать, и куда движется государство. Важные предвыборные обещания-ориентиры – например, майские указы президента – воспринимаются народом как профанация.

В настоящее время понимание людей состоит в том, фиксирует КГИ, что они могут изменить что-то частное, а не действующую систему в целом; это ведет к тому, что народ будет объединяться вокруг будущих лидеров регионального протеста, которые смогут выдвинуться по региональной повестке и будут выражать взгляды недовольных и протестующих, их настроения, чаяния, надежды на будущее. Сейчас таких лидеров пока нет, но готовность народа к объединению есть уже сейчас».

@kremlin_mother_expert

«Для своих детей большинство граждан России хотят выбрать будущее, совершенно не похожее на день сегодняшний»

С исследованием КГИ комплиментарны данные исследования Московского центра Карнеги, эксперты которого пишут, что «для своих детей большинство граждан России хотят выбрать будущее, совершенно не похожее на день сегодняшний. Успех в жизни они связывают с частной, а не государственной инициативой, и с рыночной, а не централизованной экономикой».

Московский Центр Карнеги

«Будущего боится уже меньшая часть, хотя и готова пока терпеть повседневность»

Близкий к АП РФ телеграм-канал «Незыгарь» пишет нечто совершенно противоположное (и соответствующее действительности): «соц. исследования последних месяцев показывают, что существует не просто запрос на изменение модели, но общество приближается к линии преодоления постсоветской модели.

Будущего боится уже меньшая часть, хотя и готова пока терпеть повседневность.

И да - тема приватизации в обществе не рассеялась; запрос на реванш сильный. Так что с олигархической стабильностью придется прощаться».

@russica2

III. Интерпретация опубликованных данных с точки зрения экспертов ЦИПКР

Ряд экспертов ведут споры о репрезентативности данных, полученных в фокус группах с участием 140 респондентов. Напомним, исследование проводилось в 14 фокус-группах. В Москве было четыре фокус-группы (40 респондентов), в Уфе четыре группы (40), остальные шесть фокус-групп по одной на каждый город (по 10 человек) – Саранск, Владимир, Гусь-Хрустальный (Владимирская область), Санкт-Петербург, Красноярск, Екатеринбург и поселок Ромоданово (Мордовия).

1) Запрос на уважение не вместо, а вместе с запросом на социальную справедливость

На наш взгляд, проблема заключается, в основном, в интерпретации оглашенных результатов. Запрос на справедливость и достойную политику (в том числе внешнюю) никуда не делся. И об этом говорят количественные данные в исследованиях многих социологических центров - от академических в лице Института социологии РАН - до правительственного ВЦИОМ. Кстати, согласно данным правительственных социологов относительное большинство - 32 процента участников опроса заявили, что политика российских властей препятствует достижению социальной справедливости.

Кстати, опрос ЦИПКР, проведенный еще в феврале 2016 года, выдавал крайне тревожную для власти оценку граждан состояния социальной справедливости в современной России. На вопрос **"Как Вы считаете, в России сейчас есть социальная справедливость?"** ответило "да" и "скорее да" **22 проц. россиян**, а "скорее нет" и "абсолютно нет" - **71 проц.**

Поэтому вполне обоснованно можно предположить, что игнорирование массового запроса на социальную справедливость психологически вызывает раздражение властью. Более того, это раздражение нарастает в условиях, когда представители власти в ответ на этот запрос открыто (в лице чиновников и депутатов от «ЕР») хамят своим же гражданам, сообщая, что им «никто ничего не должен». Естественно, что в этой ситуации возникает дополнительно «запрос на уважение» (и желание освободиться от нынешней власти), но **не вместо, а вместе с базовыми запросами**. Однако, либералы, судя по всему, стремятся путем нужных им интерпретаций и манипуляций направить энергию протеста в нужное им русло (по лекалам «Майдана»).

Поэтому явное и растущее недоверие граждан РФ к государству и нынешнему режиму они пытаются интерпретировать лишь как «ростличностной зрелости» и «отход от установок» патернализма. В то время как запрос на социальную справедливость и патернализм, наоборот, растет, но исследователями КГИ игнорируется. Напомним о последних по времени исследованиях **Института социологии РАН** или теперь уже **Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук**.

Однако либеральным силам надо «научно обосновать» возможный Майдан с антигосударственным вектором, на который они будут созывать «разгневанных горожан», идущих туда, по сути дела, требовать нормальной (антилиберальной) политики.

И здесь исследование и информационная политика КГИ, кстати, идет в одном русле с исследованиями и информационной политикой центра Карнеги.

А. Никольская от имени КГИ пытается на экспертном уровне провести «сеанс гипноза» и внушить, что наконец-то «дремучие и архаические, безответственные совки начали принимать на себя ответственность, взрослеть и отказываться от социалистических идеалов». Таким образом, через тиражирование и внушение выводов КГИ речь может идти о новой попытке перехвата энергии протеста против антисоциальной и русофобской политики.

Таким образом, еще раз подчеркнем, что **ситуация переворачивается с ног на голову: отвержение народными массами антинародной либеральной политики и реакция на хамство со стороны власти интерпретируется как отказ от традиционных для нашего общества ценностей справедливости, коллективизма, социализма, сопричастности.**

2) Зачем нужно извращение понятия справедливости?

При этом извращается даже понятие справедливости. Манипуляторы не могут просто игнорировать запрос на справедливость, и поэтому вместо принимаемого подавляющим большинством понятия справедливости как инвестирования стратегических богатств в развитие страны и всего народа проталкивается понятие «справедливости» только как «равенства перед законом» (как будто вопиющее социальное неравенство не волнует граждан России).

Очевидно, что такие интерпретации, навязываются обществу через КГИ (кудринскую структуру) и либеральные ресурсы не случайно. Параллельно с возбуждением народа и молодежи, в частности, против власти, как таковой. Не против олигархата, узурпировавшего власть и сделавшего декоративными все государственные институты, а против государственной власти вообще.

3) Предыдущая попытка подмены артефакта «Путин» на «либеральные ценности»

Напомним, что предыдущая такая массированная попытка нужной идеологической обработки массового сознания была предпринята в 2009-2011 годы, и осуществлялась через те же силы, что действуют и сейчас. Кстати, об этом эксперты ЦИПКР писали еще в 2010 году (<http://cprfspb.ru/5373.html>):

Отметим ключевые тезисы, отмеченные еще в 2010 году:

а) «...Путину (в качестве мифа) создавался образ бога-героя, собирающего в «кучу» коллективную волю и побеждающего Дракона (хаос в образе Чечни, сепаратизма и т.д.), Был создан как бы своеобразный психологический артефакт. Платой за это стало подчинение народа некой обезличенной силе под названием «Единая Россия». Эта сила олицетворяет «порядок», но порядок, построенный не на подлинном Единстве, а на бегстве от процессов разрушения. Во многом она напоминает «консервацию сумасшествия» и анестезию.<...> Однако в последнее время ситуация изменилась, и изменилась она коренным образом. Начавшийся кризис показал, что возможно такое положение вещей, при котором артефакт «Путин» не выдержит столкновения с реальностью и все законсервированное сумасшествие, связанное с потерей русскими своей души, своих корней, знакомое нам со времен «перестройки» и «девяностых», вновь выйдет на поверхность. А это значит, что на по-

верхность выйдут Ужас и чувство вины. И с этим надо что-то делать. С большой долей вероятности можно сказать, что часть политехнологов режима сегодня работает на перехват этой ситуации (так же, как в девяностые годы с помощью «плана Путин» был осуществлен перехват энергии народного единства и поиска Вождя), причем на такой перехват, который губителен для нас. Речь идет о разрушении артефакта «Путин», но не для того, чтобы русский человек смог через признание своей слабости и действительной вины за отказ от отечественных корней начать возвращение к этим корням, а для еще большего отдаления русских от родной цивилизации и, значит, вымирания.

б) Разрушение артефакта «Путин» шло параллельно постепенному нагнетанию в обществе атмосферы неопределенности, тревожного ожидания. Делалось это и через немыслимое еще недавно официальное признание высшими должностными лицами правды, в соответствии с которой экономика России, ее инфраструктура и т.д. находятся в ужасающем состоянии. Попутно шло активнейшее внедрение в общественное сознание идеи о том, что русская цивилизация и русский человек никчемны по сравнению с западной цивилизацией (*«Вместо архаичного общества, в котором вожди думают и решают за всех, станем обществом умных, свободных и ответственных людей» - Д.Медведев*). И предлагался рецепт: из ужасающего состояния мы сможем выйти, только обратившись к ценностям более высокой (демократической) цивилизации.

в) Режим как бы подстраивается (подстройка – базовая идея так называемого Нейролингвистического программирования (НЛП) к сознанию среднестатистического российского гражданина. Да, все плохо, экономика разрушена, село в руинах, все только и делают, что спекулируют, после чего заявляют, что виноват во всем сам народ, так как он, народ, неполноценен (в отличие от великого западного общества с его демократическими ценностями). Игра ведется мощнейшими средствами психо-информационной войны, война ведется на уничтожение. Обращение к русским как к представителям неполноценной цивилизации, которым надо отказаться от своих корней ради принятия «действительно важных» ценностей, стало сегодня действительно общим местом на центральных телеканалах (*подробнее <http://cprfspb.ru/5373.html>*).

После экономического кризиса 2008 года и "болотных процессов" 2011-2012 гг. произошла реновация артефакта «Путин», благодаря "русской весне" и "крымскому фактору".

4) Новая эрозия артефакта «Путин» и новые попытки либерального реванша "а-ля 90-е"

Сейчас естественное падение президентского рейтинга вновь выдвигает в повестку вопрос об эрозии артефакта «Путин».

Очевидно, что сейчас, в 2018 году, через целую серию «хамских» высказываний чиновников («никто ваших родителей не просил вас рожать», «все сами», «государство вам ничего не должно», «пенсии надо отменить», «не надо уже надеяться на государство», «да, мы видим, вы уже почти подростки, развивайтесь дальше, выходите в рынок из инфантильно-архаического состояния») и «научных обоснований» этих высказываний идет вторая волна психо-информационной войны. Кстати, тогда, на переломе десятых годов, устойчивость системы и «артефакта Путин» оказалась выше, чем нужно было для выгодной либералам хаотизации ситуации. Сегодня борьба, в том числе и идеологическая, за контроль над Россией после вероятного банкротства нынешней системы (и она, естественно, очень напоминает аналогичную «волну» времен перестройки) резко обостряется.

Отметим, что А. Никольская затрагивает тему «выученной беспомощности» народа, зафиксированной теми же кудринскими экспертами в 2010 году количественными методами после качественного исследования ЦИПКР. Однако эта тема затрагивается вновь в искаженной манере: выученная беспомощность (частично преодоленная «Русской весной») возникает именно в результате либеральной политики.

Очевидно, что либералы пытаются перенаправить стоящую за массовой апатией (беспомощностью) энергию (которая постепенно пробуждается) и уже разбуженную энергию «Русской весны» в русло своего «майदानа» в широком смысле.

И, действительно, в народе возникают мощные протестные настроения, люди начинают видеть, что нынешняя «стабильность» - это «стабильность» хронической смертельной опасной болезни.

Но вместо лечения этой болезни им предлагают усиливать ее либеральную первопричину. То есть в ситуации, когда «люди не понимают, что делать и куда движется государство» им, как и в 1989-1991 годах предлагают и «научно» навязывают ложный выход.

При этом информационный удар наносится не только по идее справедливости, но и по фундаментальным духовным ценностям и институтам нашего народа (включая Церковь), которые также обесцениваются.

А затем предлагается «выход»: пойти по пути «новых траекторий», причем отвергаются и ны-

нешняя система, и «левый популизм», и даже оппозиция в виде А. Навального («он тоже о справедливости») и даже критикуется новый «любимец протестующих женщин» Д. Гудков («нет воли»).

Что же предлагается взамен? Очевидно, что речь идет о некоей новой силе, которая согласно скрыто внушаемой «траектории» выводит нас на структуры, подобные «Открытой России» Ходорковского и (или) ультралибералам внутри РФ, чья идеология близка с идеологии СПС начала нынешнего века.

Вопрос о том, каким образом соприкасаются между собой структуры, близкие к А. Кудрину, со структурами, близкими к М. Ходорковскому, выходит за пределы нашего обзора.

Отметим только один примечательный факт смычки части Администрации Президента со структурами Ходорковского. Напомним недавний инцидент с посадкой популярного среди молодежи рэпера Хаски.

Напомним хронологию. Сначала "кубанское правосудие" сажает Хаски на 12 суток за уличный концерт взамен отмененного властями. Потом один из рупоров власти Маргарита Симоньян отчитывается, что Хаски отпустило то же самое "кубанское правосудие" после вмешательства трех высших деятелей Администрации президента, признавая факт телефонного права. При этом прокремлевская сетка телеграм-каналов спорит о том, была ли это личная инициатива Кириенко или его окружения. В это же время известные рэперы дают концерт в поддержку Хаски. Как пишут телеграм-каналы - якобы по личному указанию Сергея Новикова, руководителя одного из ключевых подразделений АП, и вечно "подручного" Сергея Владиленича Кириенко со времён "Росатома". И в завершении всего... собранные от концерта деньги уходят в "Открытую Россию" Ходорковского. Кстати, могли бы и с Навальным поделиться... Как говорится, **это все, что нужно знать про борьбу АП РФ со злобным эмигрантом-антипутистом Ходорковским.**

Возвращаясь к представленным исследованиям КГИ Кудрина и центра Карнеги, вновь отметим: на рынок идей и для дискуссии о будущем России вброшена пропагандистская интерпретация, которая объективно работает на продвижение (пока в экспертном сообществе) идеи «майदानа гідности» в Российской Федерации. Понятно, борьба за продвижение своего образа будущего России различными политическими силами будет только обостряться. И это не первый и не последний пример нахрапистости либералов.

1.8. 25 ЛЕТ СПУСТЯ. СЕНТЯБРЬСКО-ОКТАБРЬСКИЙ КРИЗИС 1993 ГОДА: НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛИ НАРОДНЫЕ СИМПАТИИ И АНТИПАТИИ

Двадцатипятилетие событий сентября - октября 1993 года, которые называют всполохом гражданской войны в центре Москвы, для многих уже далекая история. Собственно, с расстрела Верховного Совета, а также с танкового конституционного референдума 12 декабря 1993 года берет начало нынешний "бонапартистский" российский политический режим. И хотя сегодня опубликовано множество воспоминаний, хроники тех событий, научное осмысление зарождения нынешней республики президентского всевластия находится только на начальной стадии.

Кстати, один из ключевых вопросов сегодняшней повестки дня - насколько далеко готов пойти президент Путин как наследник, продолжатель и глава политического режима, созданного Ельциным, если вдруг возникнут трудности и препятствия при решении, как сейчас модно говорить, вопроса "транзита" власти, то есть ее передачи. Ведь в ходе недавних вторых туров губернаторских выборов в российских регионах "партия власти" показала, что готова далеко пойти в отмене неудобных итогов выборов и в воспрепятствовании нежелательным кандидатам-коммунистам.

И здесь расстрельный опыт 1993 года - тревожная основа для прогноза. Достаточно вспомнить, например, массированные слухи перед вторым туром выборов в Хакасии, где находятся так называемые таежные займки первых лиц.

Соцсети еще недавно пестрели сообщениями о том, что Минобороны готово-де было мобилизовать "на учения" войска, дабы изменить при голосовании соотношение сил, складывавшееся в пользу кандидата-коммуниста.

И тут вновь, как и в 1993 году, возникает большой вопрос: действительно ли в "партии власти" готовы отдать приказ на передислокацию войск и обеспечить "нужное голосование"? И вообще, возможно ли сегодня более жесткое использование армии в политической борьбе? Например, возможно ли повторение событий 4 октября 1993 года?

Поэтому анализ исторических перипетий сентября - октября 1993 года имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение.

Как готовили общественное мнение к перевороту

Общественное мнение с августа 1993 года про-режимными СМИ активно готовилось к развязке конфликта президента и парламента. СМИ активно цитировали заявления Б.Н. Ельцина об августовской артподготовке и сентябрьском наступлении президента. Впервые это определение было дано главой государства на заседании 10 августа 1993 года в узком составе президентского совета, в котором участвовали Е. Гайдар, Д. Волкогонов, С. Караганов, Г. Сатаров, Л. Смирнягин, О. Лацис. Напомню слова Ельцина: "Август - предстартовый. "Артподготовка". Сентябрь - политическое наступление. Нужно действовать быстро, так как народ устал от противостояния. Появляется апатия. Меня со всех сторон подталкивают на силовые методы. В поездках по России из толпы кричат: разогнать Верховный Совет!"

Парламентская сторона, в свою очередь, спустя два дня, 12 августа приступила к обсуждению реакции на возможные силовые действия президента, которые описывались в записке с резолюцией Р.И. Хасбулатова, распространенной среди членов Президиума Верховного Совета РФ: "...Становится очевидным, что во второй половине августа - начале сентября возможны силовые действия в двух вариантах: 1. Президент приостановит деятельность представительной власти, прежде всего Съезда народных депутатов и Верховного Совета. 2. Околопрезидентские круги под предлогом устранения некомпетентной исполнительной власти и якобы "реакционного парламента", наведения порядка и избавления от "несостоятельных политиков" могут полностью взять власть в свои руки".

Конституционный суд в начале сентября 1993 года вплотную подошел к рассмотрению ходатайства о неконституционности Беловежских соглашений, упразднивших СССР. Уже были назначены судьи-докладчики О. Тиунов и В. Лучин. Ясно, что политический эффект от рассмотрения этого дела был сопоставим с "делом КПСС" и создавал потенциальную угрозу для легитимности президента, избранного как глава союзной республики в составе СССР, а не самостоятельного государства. Наконец, на 17 ноября 1993 года намечался Съезд народных депутатов РФ, который должен был окончательно решить вопрос о новой Конституции. В условиях, когда президент потерял контроль над большинством Съезда и Верховного Совета, а также на основе предварительных выводов из конституционной дискуссии в субъектах Федерации, можно было предполагать, что вариант суперпрезидентской республики, отстаивавшийся в конституционном проекте Б.Н. Ельцина, явно не мог рассчитывать на одобрение.

К началу сентябрьского "политического наступления" президента Служба изучения общественного мнения "VP" профессора Б. Грушина подготовила исследование (Ельцин как-то заметил, что исследованиям социологов не доверяет, верит только Грушину). Так вот, Б. Грушин на заседании



ях Президентского совета заявлял: "Я не верю в мирный и легитимный рецепт прорыва в будущее". При этом социология Грушина показывала: со времени апрельского референдума произошло довольно чувствительное падение доверия россиян как к президентской, так и к законодательной власти в стране. Но при этом отмечалось, что участвовать в вооруженных выступлениях и актах насилия, как формах протеста, выражали готовность только 2 процента опрошенных. Социология Грушина, как пишут очевидцы, укрепила Ельцина в его силовых планах.

Накануне первоначально определенной Б.Н. Ельциным даты оглашения Указа о роспуске парламента 17-18 сентября 1993 года руководство Верховного Совета провело последнее крупное совещание представителей всех Советов, где Р.И. Хасбулатов выступил с призывом ко всем гражданам, армии, руководителям: не допустить готовящиеся антиконституционные действия. Однако его выступление на этом совещании имело и некое провокативное значение, так как накануне силовые министры на заседании в Совете безопасности стали предлагать президенту отложить оглашение Обращения и Указа о роспуске парламента с 19 на 26 сентября. Выступая на следующий день перед участниками совещания Советов, Р.И. Хасбулатов довольно вызывающе прокомментировал решение Б. Ельцина об отстранении вице-президента Руцкого от должности, утверждая, что оно было сделано "под этим делом", и сделал характерный жест, щелкнув себя пальцами по горлу, намекая на состояние опьянения.

"Исходники" информации, то есть первичные сообщения журналистов о событии, не отредактированные выпускающими редакторами материалы,

тут же были доставлены в Кремль и вызвали нужную реакцию. Впоследствии СМИ много писали о том, что "щелчок Р.И. Хасбулатова по горлу стал предвестником выстрелов Б.Н. Ельцина по парламенту".

"Повод для войны" был найден и привел в действие силовой сценарий разрешения политического конфликта. В 20.00 21 сентября (не 19, как планировалось, и не 26, как просили силовые министры) были оглашены Обращение президента Б.Н. Ельцина к гражданам России и Указ №1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". А спустя час Президиум Верховного Совета Российской Федерации принял Постановление "О немедленном прекращении полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина".

Конституционный суд РФ на своем заседании вечером 21 сентября и в ночь на 22 сентября принял заключение "О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом №1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" от 21 сентября 1993 года и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года". Конститу-



Заседание X съезда народных депутатов РСФСР после отключения Ельциным и Лужковым энергопитания Дома Советов

ционный суд установил наличие оснований для отстранения президента Б.Н. Ельцина от должности.

Уже ночью 22 сентября 1993 года это заключение было оглашено председателем Конституционного суда РФ В.Д. Зорькиным на сессии Верховного Совета РФ. Как свидетель этого выступления, отмечу, что оно вызвало подъем среди депутатов. Тут же с опорой на судебное решение было принято Постановление "О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н." и "Об исполнении полномочий Президента Рос-

сийской Федерации вице-президентом Российской Федерации Руцким А.В."

Руцкой тут же был приведен к президентской присяге. Все происходило на высокой эмоциональной ноте. Только о решениях Съезда и о том, что у страны вместо Ельцина другой законный президент, граждане толком не узнали: законный парламент был отключен от доступа к телевидению и радио, затем от телефонной связи и электроэнергии, а затем "лучший мэр Москвы" отключил здание парламента и от канализации. Так что граждане, которым теперь за задержку коммунальных платежей ставят заглушку на трубы в туалете, должны благодарить "за инициативу" Ельцина и Лужкова, впервые применивших столь действенную меру политической борьбы с оппонентами.

Созванный 23 сентября 1993 года десятый Съезд народных депутатов Российской Федерации на следующий день принял Постановление "О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом", в котором определил, что "любые выборы в условиях продолжающегося государственного переворота не могут быть признаны законными". Съезд принял также постановление в ответ на обращение руководителей субъектов РФ и председателя Конституционного суда, выдвинувшего идею "нулевого варианта" для обеих ветвей власти, - "О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации". Им определялось, что они будут одновременными и пройдут не позднее марта 1994 года.

Со своей стороны, Ельцин назначил выборы в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации на 11-12 декабря 1993 года, поручив будущему "Федеральному Собранию рассмотреть вопрос о выборах Президента Российской Федерации".

Региональные Советы в большинстве своем встали на сторону Съезда, осудив президентский Указ №1400.

С этого момента внешней, публичной стороной противостояния стала борьба вокруг формулы досрочных выборов президента и народных депутатов. Этой проблеме были посвящены как переговоры в Свято-Даниловом монастыре при посредстве Патриарха Алексия II, так и различные совещания глав региональной исполнительной и представительной властей, что собирались В.Д. Зорькиным сначала в Санкт-Петербурге, а затем в зале Конституционного суда в Москве.

Отмечу, что противостояние региональных руководителей Советов и части глав администраций команде Ельцина было очень велико. Я был сви-

детелем заявления на совещании у Зорькина 30 сентября некоторых глав сибирских регионов, которые говорили о готовности перекрыть газо- и нефтепроводы, идущие в центр России и на запад. Но реальных действий по деэскалации конфликта от регионов не последовало, такие руководители, как Густов (Ленинградская область), Королев (Липецкая область), Илюмжинов (Калмыкия), Аушев (Ингушетия), пытались играть вместе с Зорькиным роль посредников между командой Ельцина и командой Руцкого-Хасбулатова. Но единственное, что, например, удалось республиканским президентам Илюмжинову и Аушеву, - это под белым флагом, сделанным из занавески из кабинета Зорькина, пройти в обстреливаемый "Белый дом" и вызвать часть его защитников, а также оказавшихся там сотрудников и обслуживающего персонала.

На чьей стороне были общественные симпатии

Показателями массовой общественной поддержки стали массовые воскресные акции 24 сентября сторонников парламента и Советской власти и прозападных либеральных сил, поддерживавших Ельцина. У Дома Советов, с балкона которого, кстати, с большой речью тогда выступил Г.А. Зюганов, по данным ельцинских правоохранителей, собрались 16 тысяч человек. На Тверской - визуально, по телекартинке - до 5-6 тысяч человек, хотя официальное ТВ кричало о "100 тысячах сторонников Ельцина".

Относительная скоротечность конфликта (21 сентября - 4 октября), блокирование парламента доступа к средствам массовой информации, осо-



бенно к телевидению, практически сузили и свели народное восприятие кризиса к нескольким ключевым событиям. Это собственно Указ №1400, проблема досрочных выборов и ответственность тех или иных политических сил, институтов за кровопролитие 3-4 октября в Москве.

По горячим следам мне удалось собрать данные общенациональных и региональных опросов общественного мнения, которые проводились в дни кризиса и сразу после него различными российскими, западными и местными аналитическими структурами.

Сразу после оглашения Обращения президента 21 сентября и Указа №1400 в региональных СМИ стали активно публиковаться материалы опросов населения, которые будто бы подтверждали одобрение действий Ельцина.

Например, по данным опроса, проведенного 24 сентября 1993 года Комитетом по связям с общественными объединениями и изучению общественного мнения Свердловской области администрации, в целом действия президента РФ на его родине поддерживали 70 процентов опрошенных. Однако лишь 27 процентов респондентов считали, что президент РФ основывался на законе, 45 процентов - отмечали незаконный характер его действий. О готовности участвовать в новых выборах объявляли только 44 процента опрошенных.

Однако вне традиционных бастионов поддержки "демократических сил" одобрение действий президента уже не выглядело доминирующим. Так, независимая социологическая служба "Олином" провела 25 сентября экспресс-опрос жителей Уфы. При ответе на вопрос: "Как вы относитесь к действиям президента России по роспуску Верховного Совета?" - 33,5 процента опрошенных одобрили их; осудили и ту и другую сторону 29,6 процента; поддержали действия Верховного Совета 27 процентов.

Сразу о своем неодобрении действий президента объявила Федерация независимых профсоюзов России. Ее руководство даже провело телефонный опрос членов Президиума ФНПР и руководителей региональных профсоюзов. За что впоследствии и поплатилось отставками после расстрела парламента.

Не совсем благополучно для президентской стороны выглядел расклад общественного мнения в Санкт-Петербурге. Например, Центр изучения и прогнозирования социальных процессов под руководством Л.Е. Кесельмана провел там 22 сентября опрос 1000 горожан. По вопросу об отношении к Верховному Совету РФ в общей сложности 37,5 процента опрошенных были либо категорически не согласны с его действиями, либо склонялись к несогласию, в то время как 10,2 процента соглашались с его деятельностью либо склонялись к согласию. По вопросу об отношении к президенту Борису Ельцину 35,5 процента ре-

спондентов либо категорически были не согласны с его действиями, либо склонялись к несогласию, а 34,5 процента были согласны с предпринятыми им шагами либо склонялись к согласию. Как видим, даже в Питере у Ельцина не было поддержки большинства.



Исследования состояния общественного мнения в столице также не свидетельствовали о безоговорочной поддержке действий президента. Опрос ВЦИОМ, проведенный 24 сентября в Москве на базе репрезентативной выборки в 1000 респондентов, показал, что только относительное большинство - 34 процента - расценило Указ и Обращение Б.Н. Ельцина как "правильный, своевременный шаг". Четверть опрошенных оценивали действия президента либо как ошибочные, либо как преступные. Еще 18 процентов москвичей сочли необходимым скрыть свое отношение за формулировкой "Президент упустил время", 14 процентов - вообще ничего не слышали о роспуске парламента, 9 процентов - затруднились ответить.

В период кризиса остро встала проблема двоевластия: кто является "настоящим президентом" страны: отрешенный от должности по конституционной процедуре Б.Н. Ельцин или и.о. президента А.В. Руцкой? Здесь, не сходявший с экранов телевидения, Ельцин доминировал. Настоящим президентом России его назвали 64 процента опрошенных москвичей, Александру Руцкому отдали предпочтение только 16, а 20 процентов в момент опроса еще не определили свои позиции.

Как видим, до расстрела парламента в общественном мнении существовал раскол. Да, чуть больше сторонников было у Ельцина, монополизировавшего тогда все средства массовой информации.

Отношение населения к одной из ключевых идей по разрешению кризиса - проведению со-

вместных досрочных выборов депутатов и президента, видимо, в дни кризиса в общенациональном масштабе не измерялось. Известно только, что Служба "VP" проф. Б. Грушина проводила исследование об отношении россиян к назначению досрочных выборов президента России на конец 1993 года, как то предлагал председатель Конституционного суда Зорькин. Полностью и в основном эту идею поддерживали 52 процента россиян, "против" высказывалась примерно треть. Правда, 62 процента взрослого населения страны отказались бы голосовать за Ельцина. Лидерские рейтинги были таковы: у Б. Ельцина -12,2 процента сторонников; у А. Руцкого - 11,8, у Г. Явлинского - 1,9; у Р. Хасбулатова - 1,1. Ясно, что это были для Б.Н. Ельцина "мало успокаивающие результаты".



Из региональных опросов приведем, например, данные исследования в Петрозаводске. На вопрос: "Какой порядок выборов ветвей власти Вы поддерживаете?" - 43,6 процента респондентов заявили: "Одновременные выборы"; 34,8 - предпочли поэтапные выборы, 21,6 - ответили: "Не имеет значения".

Граждане не хотели лобового конфликта и настаивали на идее переподтверждения мандата на власть президента и депутатов в ходе одновременных перевыборов.

Видимо, не только политическое, но и давление общественного мнения привело к тому, что Б.Н. Ельцин сначала был вынужден издать указ о назначении досрочных президентских выборов на 12 июня 1994 года, спустя полгода после парламентских. А затем, по свидетельству председателя Конституционного суда В.Д. Зорькина, утром 3 октября дал согласие на обсуждение варианта об одновременных досрочных выборах президента и депутатов. Об этом в 16 часов 3 октября было даже сообщено по радио.

Помню, как председатель Конституционного суда вернулся после встречи с Черномырдиным в этот день. Он с надеждой сообщил о возможном выходе из тупика: дано, дескать, согласие президентской стороны на одновременные досрочные

перевыборы парламента и президента 12 декабря. Но.

Этот малоизвестный сегодня факт о почти достигнутом компромиссе говорит о том, что шанс на мирный исход кризиса, причем очень большой шанс, был. Но сторонники жесткого, кровавого варианта, как внутри ельцинской администрации, так и из числа западных кураторов, провернули свою спецоперацию.

Как известно, в общем-то не самая массовая в эти дни четырехтысячная (по оценкам МВД) демонстрация сторонников парламента 3 октября как-то смогла прорвать многочисленное оцепление на Садовом кольце. А затем манифестанты прорвались к блокированному "Белому дому". Здесь сторонники Советской власти были обстре-

ляны то ли из мэрии (она располагалась в бывшем здании-книжке СЭВ), то ли из зданий близ посольства США, то ли с колокольни церкви Девяти мучеников Кизических в Девятинском переулке. В ответ люди от "Белого дома" пошли на штурм бывшей высотки СЭВ и гостиницы "Мир". Затем произошли известные трагические события у телецентра "Останкино", где собралось 10 тысяч митинговавших (по оценке МВД). Ну а дальше про

общие перевыборы депутатов и президента 12 декабря уже не упоминалось. Произошло введение президентом Б.Н. Ельциным чрезвычайного положения в 18 часов 3 октября и расстрел парламента 4 октября. Шанс на мирный выход из кризиса путем одновременных перевыборов президента и народных депутатов был перечеркнут.

Перелом в массовом сознании

Гражданская война в центре Москвы в октябре 1993 года стала одним из рубежных событий в национальном менталитете. Если до расстрела парламента чаша весов массовых настроений между сторонниками Советской власти и прозападными либералами еще колебалась, то после сторонники "демократии" оказались в явном меньшинстве.

Причем шоковая реакция общественного мнения стала проявляться по мере отдаления этих кровавых событий. Разница восприятия была видна даже на небольшом временном отрезке. Так, служба "Мнение" Г. Пашкова провела 4 и 8-10 октября 1993 года два опроса москвичей, интересуясь: "Как Вы считаете, при штурме "Белого дома" Вооруженные Силы действовали слишком жестоко или нерешительно?" Если 4 октября о

чрезмерной жестокости заявляли 13,6 процента жителей столицы, то 8-10 октября уже в два раза больше - 28,9.

Данные октябрьского репрезентативного опроса, который проводила группа исследователя В.Г. Андреевского по заказу американского еженедельника "Ю эс ньюс энд уорлд рипорт", оказались вообще неожиданными для заказчиков. Отвечая на вопрос: "Кто виноват в московских событиях 3-4 октября?" - половина россиян объявила, что "обе стороны равно виноваты". "Обе стороны виноваты" - в условиях тотального навязывания ответственности "красно-коричневых" - это было



шоком для вроде бы победившей "демократической власти".

Фонд "Общественное мнение" опубликовал сравнительные данные двух всероссийских опросов, предпринятых в сентябре 1993-го и в апреле 1994 года. Оказалось, что в период между началом сентября 1993-го и началом апреля 1994-го в политических настроениях всех групп российского общества произошел очень существенный сдвиг. В апреле, впервые за все время пребывания Б. Ельцина на посту президента России, число людей, выступавших за его отставку, превысило численность тех, кто был настроен против нее. А доля людей, положительно оценивавших деятельность президента, уменьшилась в полтора раза - с 30 до 20 процентов. Она стала соизмеримой с периодом краха поддержки М. Горбачева в 1990-1991 годах.

Сходные процессы в национальном менталитете выявил зондаж, который провел в декабре 1993-го - январе 1994 года Центр исследований политической культуры России в 45 регионах

(1100 респондентов). Он показал, что россияне вообще не считали тот узел противоречий и странностей, что завязался после Указа №1400, чем-то фатальным и неразрешимым. Наоборот, для основной массы все было достаточно очевидным. По мнению решающей доли (47 проц.) лучшим выходом из тупика было бы последовать предложению Зорькина - отменить все решения обеих конфликтующих сторон, принятые после 21 сентября, и назначить одновременные выборы президента и парламента. Еще одна значительная группа респондентов (38 проц. опрошенных) была убеждена в том, что Ельцин просто обязан подчиниться воле Верховного Совета и подать в отставку. И уже в полном меньшинстве оказались решительные последователи президентского курса (11 проц.), настаивавшие на том, что парламенту надо было безоговорочно подчиниться воле главы государства и самораспуститься.

Отсюда - оценка степени виновности за пролитую кровь. Немного нашлось среди опрошенных тех, кто возложил всю ответственность на Р. Хасбулатова, А. Руцкого и их соратников, а также на Верховный Совет в целом, - самое большее один из десяти. Менее 1 процента настаивали на виновности В. Зорькина. Весь же огонь критики обратился против Ельцина лично (51 проц.) и его ближайшего окружения (23 проц.).

Ретроспективные исследования ЦИПКР уже в середине 1990-х показывали соотношение мнений об октябрьских событиях явно в пользу оппозиции Ельцину. В 2000-е годы соотношение мнений "за Ельцина" и за антиельцинскую оппозицию оставалось стабильным в соотношении 1:3 в пользу противников переворота.

Если до кризиса сентября - октября 1993 года Ельцин оставался единственным, по сути дела, очевидным для населения носителем властных начал в стране, ставшей на грань полного распада, то расстрел парламента предопределил резкий поворот в отечественном менталитете. Он привел к тому, что в итоге большинство россиян возложили тогда на президента всю ответственность за кровопролитие. Надежды "реформаторов" и их западных хозяев на спасительное якобы единое державие Ельцина рухнули.

В массовом сознании Ельцин проиграл свою войну против парламента и Советской Конституции. И ушел с кровавыми пятнами на политической репутации. Об этом общественном приговоре должен помнить сегодня всякий политик в нашей стране, пусть даже какое-то время суперавторитетный. Помнить и не допускать даже мысли удержаться у власти за счет кровопролития и открытого насилия.

1.9. ОДЕТЫЙ КОРОЛЬ И ПЛОХИЕ БОЯРЕ.

К итогам очередной «прямой линии» президента Путина

Новый формат традиционной "прямой линии" президента оказался скучным. Прежние шоу "разговор по душам" были повеселее. И блокнотик президента с явно заранее собранными вопросами, и анонсированная, но не состоявшаяся "порка губернаторов" драйва не добавили.



На выходе получилось традиционное совещание президента то ли с членами правительства, то ли с губернаторами - членами Государственного совета.

Но это не значит, что "прямая линия" не выполнила свою функцию. Как и все предыдущие - выполнила. Традиционно был проведен сеанс коллективной гипнотической «психотерапии» с описанием достижений и успехов в сферах экономики, медицины, строительства, «порки плохих бояр», ручного управления и т.д.. Путин в очередной раз выступил в роли «волшебника», совершающего «чудеса» (типичный «архетип «сакрального Царя»).

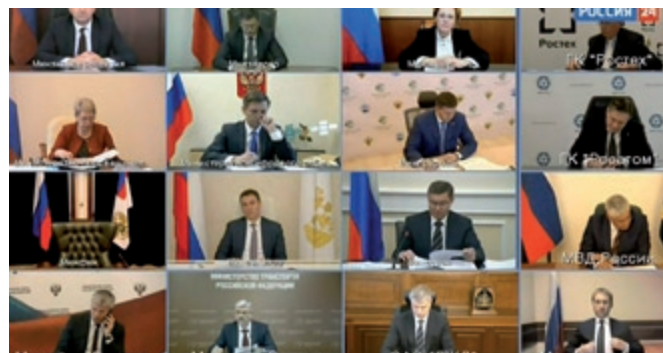
Конечно, уже пошли развеселые анекдоты про "прямую линию" как лотерею (от розыгрыша жизнь у всех не улучшается, но счастливым отремонтуют дом или подарят собаку). Но ирония здесь не совсем оправдана. Фактически «прямая линия» - это повторение средневекового ритуала «исцеления королем» («доброго к людям и сурового к «боярам»), работающая на коллективную бессознательную сакрализацию главы государства.

Из содержательных итогов следует отметить главное: произошло подтверждение «присяги» либерально-рыночному курсу и готовности к «амнистии капиталов» (все для лояльных олигархов).

Кстати, ответы на острые социальные вопросы только подтверждают этот вывод. В этом ряду и ответы про резко подорожавший бензин (с июня якобы цены не растут), и про прогрессивную шкалу (олигархов - не тронут, так как, видимо, уборщицы станут скрывать доходы), и про пенсионную реформу (мол, правительство ответственно, хотя правительство подчиняется и назначается президентом)...

По прежнему вопросы о внешней политике во многом «забивали» внутреннюю повестку, хотя проведенный накануне опрос на сайте государственного агентства РИА "Новости" показал огромную усталость россиян от навязывания международной тематики. Кстати, отвечая и на внутренние вопросы, президент элегантно "шпынял" Запад.

При этом картинки на экране во многом создавали ощущение «шизофреничности» происходящего. Путин говорит об «успехах», а на экране – отчаянные вопросы от стоящих на коленях обманутых дольщиков, а то и прямые «наезды» на президента типа «вы столько лет у власти, не кажется, что у нас уже монархия». Вряд ли данный факт может говорить о прямой провокации против президента. Это, наверное, некое извращенное понимание "драйва" у организаторов. Или просто упущение организаторов. Кстати, в прошлом году было то же самое.



Хорошо, что Путин не готов капитулировать на донбасском направлении. Более того, он даже позволил себе угрожать уничтожением Украины как государства, а также выразил уверенность, что нынешнее украинское руководство не может решить «донбасский вопрос». Вроде бы сделан робкий шаг к признанию ДНР и ЛНР, а также статуса добровольцев (в лице писателя «майора Прилепина»). Тут же кремленологи, кстати, заговорили о сохранении позиций в Администрации президента кремлевского куратора ЛДНР В.Суркова. Одновременно Путин обозначил готовность фактически отступить на других направлениях (в частности, на прибалтийском).

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ ПРЯМОЙ ЛИНИИ С ПУТИНЫМ

7 июня 2018 года, кол-во вопросов с ответом Путина



*Один вопрос = одна основная тема

КАРТИНКАМАЦИЯ

Сильный ход сделал депутат от фракции КПРФ в ГД РФ С. Шаргунов. Его «акции», как и «акции» З. Прилепина после «прямой линии» выросли. Также слова Путина в ответ на вопрос Шаргунова о преследованиях за лайки в Интернете и по делу журналиста Соколова могут говорить о возможной либерализации подхода к «экстремистским делам», в том числе в Интернете. Ясно, что острый вопрос допущен в эфир не случайно. Видимо, для успокоения патриотической и либеральной интеллигенции.

Также Путин дал четкий сигнал на разворот блокировки Telegram в сторону переговоров;

Ответ В. Путина о вере в Бога говорит о повышении влияния религиозных организаций, включая РПЦ. Но без поддержки конкретных личностей.

Так как Путин не дал четких установок ни по срокам принятия решения, ни по самим параметрам повышения пенсионного возраста, пенсионная реформа грозит стать долгоиграющим «аллергеном», который в ожидании «персональной ответственности» каждый потенциальный ответственный будет перекидывать на другого.

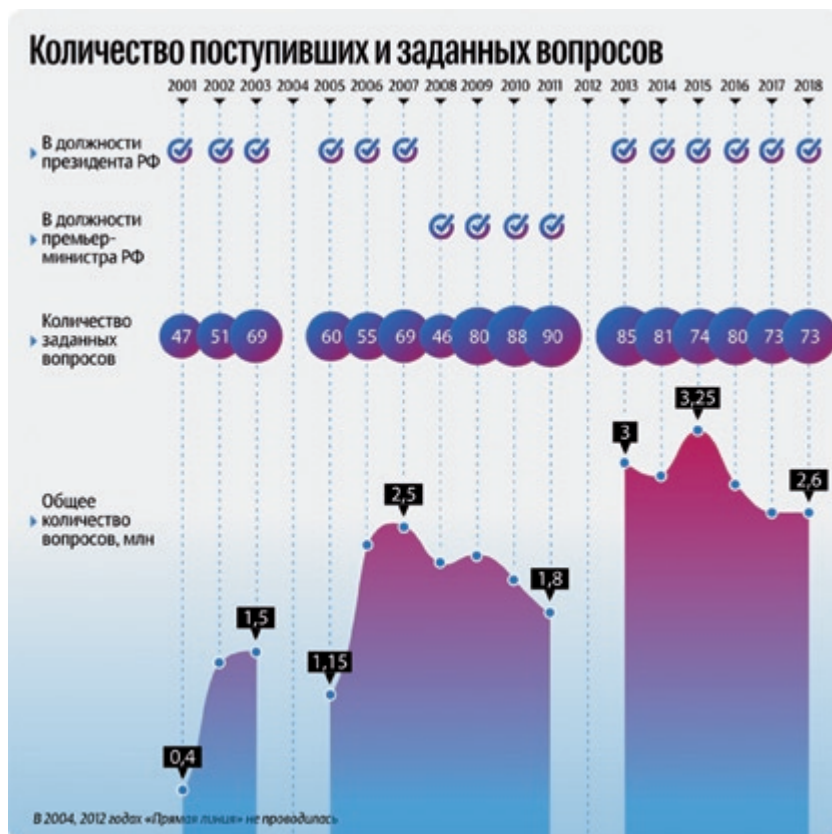
Не исключен вариант, при котором политически ответит за непопулярную реформу в итоге Госдума и нынешний состав фракции «Еди-

ная Россия». После чего осенью 2021 года Путин резко обновит парламент и фракцию.

Не исключено, что к следующим выборам в Госдуму для недовольных патриотов и патерналистов в Кремле, видимо, будут выращивать проект «интеллектуальных новых левых» западного типа с опорой на методы «технологического популизма», про что за последний год кремлёвские think-tank уже выпустили не один текст. В пользу этой версии говорит уже упоминавшийся факт, когда один из потенциальных лидеров проекта, рекомендованный АП РФ в руководители Союза писателей прозаик Сергей Шаргунов - сегодня был эффектно предьявлен и заработал висты у молодёжной и творческой аудитории.

Как и Послание, прямая линия оказалась разношерстным лоскутным одеялом, которое сшили разные группы влияния. Король был одет в эти хоть и эффектные, но лоскуты. Бояре опять были плохи. Но насколько был эффективен психотерапевтический эффект станет ясно после соответствующих исследований.

При этом согласимся со многими экспертами, которые отмечают определенную «нудность» прямой линии, что может быть проявлением «исчерпания жанра».



1.10. БОРЬБА ЗА УЛИЦУ В МОСКВЕ В 2018 ГОДУ

В 2018 году различные политические силы активно боролись за уличное доминирование в Москве.

Первый раунд за властью и Навальным

В ходе президентских выборов однозначно доминировала партия власти, собравшая в Лужниках до 100 тыс. человек в поддержку В.В. Путина. Но это был официальный «сгон» зависимого электората. Хотя он показал широкие мобилизационные возможности власти, но качество этой поддержки весьма невысокое.

Затем, 5 мая 2018 года, по России прошли, как правило, несанкционированные акции протеста, организованные структурами, как считают эксперты, входящими в систему российской власти и стоящими за А. Навальным.



Основное внимание прессы было приковано к двум столицам, где полиция и «казаки-активисты» (в случае Москвы) демонстративно жестко и даже жестоко разогнали протестующих, часть которых, однако, сама атаковала полицию по «облегченному» образцу действий украинских боевиков во время Майдана, а часть представляла собой «играющих в революцию» несовершеннолетних.

Согласно предварительным официальным данным в Москве в акции протеста приняли участие 3500 человек, из которых 668 было задержано (включая 36 несовершеннолетних), а в Санкт-Петербург - 2000 человек (234 задержанных, из них 24 несовершеннолетних). Сами организаторы протеста считают, что в Москве на улицы вышло порядка 15000 человек, а задержано порядка 1500. По всей РФ согласно данным МВД задержаны 1607 человек.

• **Стоящим за Навальным структурам вновь удалось создать медийную иллюзию того, что единственной реальной уличной оппозицией власти являются либералы.**

• **КПРФ и союзные партии на тот момент на «несколько корпусов» отставали от антигосударственных сил в контроле над улицей и «медийности» своих акций (при этом пока не сумев перехватить у «проекта Навальный» протестную энергию оппозиционно настроенной к власти молодежи).**

• **Протест в столице явно радикализировался, причем «болотная сила» создаёт ядро «закаленных» участников протеста, которые в ситуации социально-экономического кризиса и выхода на улицу сотен тысяч пойдут «под дубинки» из идеологических соображений. Как пишет один из экспертов, сформировалась «довольно плотная, злая, мотивированная и организованная (спасибо штабам Навального) масса».**

• **Использование для подавления малочисленного протеста демонстративно выраженных казаков, которые «избивали детей и молодежь» очень похоже на провокацию, направленную на делигитимизацию действующей власти. Крайне тревожным выглядит воз-**

можная связь такого рода структур с мэром Москвы С. Собяниным и главой Ростеха С. Чemezовым.

• Отметим также, что картинка «титишки-казаки» против «светлой молодежи» очень напо-

минает по «почерку» спецоперацию «Цензура реакционного Роскомнадзора против свободного Telegram».

• В любом случае, **незаконное применение силы со стороны «казаков», а) легитимизирует в глазах общественного мнения силовые действия со стороны «оппозиции» и б) дискредитирует подлинно патриотическое движение, а также показывает «неуверенность государства».** Создается искусственное противостояние **«современные прогрессивные либералы VS дремучая русская архаика»** («месседж», который Д. Медведев и его окружение пытались навязать российскому обществу в период 2009-2011 годов).

• При сопоставимом количестве протестующих и «охранителей» - данная тактика может выглядеть эффективной - мол, народ против бунтовщиков и все прочее. Но **при действительно серьезных проблемах такой «народ» быстро растворяется, а то организованно присоединяется к «майдану».**

- **Западное сообщество** опять увидело «избиение людей перед инаугурацией», причем не просто людей, а детей. Создана «медийная картинка»: «путинский режим сажает в тюрьму и избивает детей и молодежь, - борцов за свободный мир». На архетипическом уровне это действительно сильный удар по легитимности власти.

- Можно констатировать, что **существенное количество молодежи** готово выходить на улицы под дубинки под влиянием призывов

Раунд второй – проспект Сахарова за КПРФ!

В конце лета и в начале сентября 2018 года по России прокатились митинги против пенсионной реформы. Их организовали КПРФ, а также «либертарианцы» с Навальным, «Справедливая Россия» и др. Однозначно – самыми массовыми были акции КПРФ на проспекте Академика Сахарова.

По оценке КПРФ, если в манифестации 28 июля приняли участие до сотни тысяч человек, то



в социальных сетях. Именно из этих молодых людей и могут появиться будущие оппозиционные лидеры в условиях отсутствия социальных лифтов в политической системе и при резком ухудшении социально-экономической ситуации.

- Некоторые эксперты предполагают, что в определенный момент фигура Навального может быть заменена на радикальную фигуру «русского Яроша».

- Заметно **неравномерное распределение полицейского насилия по стране.** В Екатеринбурге – «цитадели либералов» - акции протеста прошли мирно, и полиция даже на время останавливала движение транспорта, чтобы несанкционированное (!) шествие могло пройти через дорогу. При этом в столице Урала прошла одна из самых массовых акций протеста (3-5 тысяч человек), всего, по оценкам либеральных экспертов, в 3-5 раз меньше, чем в Москве — при населении в 10 раз меньше.

- В Новосибирске и Иркутске акции протеста были мирными и малочисленными (хотя и радикальными, но власть в этих городах не соучаствовала в провокациях, что отличает эти города как от Москвы, так и от Екатеринбурга).

2 сентября - десятки тысяч граждан. Было много красных флагов, плакаты: «Возрождение социализма — спасение России», «Долой власть капитала, терроризирующую народ», «55 лет и ни минутой больше!». Участники акции пели революционные и военные песни.

Перед собравшимися с критикой пенсионной реформы выступали представители руководства КПРФ, в том числе лидер партии Геннадий Зюганов.

Выступавшие настаивали на проведении референдума и требовали отставки правительства, а также роспуска Госдумы.

Прокремлевские эксперты поспешили заявить о провале протеста против пенсионных изменений. Хотя любому непредвзятому наблюдателю очевидно, что всероссийские акции КПРФ стали самыми масштабными для партии не только по количеству населенных пунктов, но и по массовости за последние годы. Помимо десятков тысяч в Москве, «стандартная» явка в областных центрах в две – четыре тыс. человек (в Ярославле – 2 тыс., Краснодаре – 4 тыс.), а в мегаполисах гораздо более (в Екатеринбурге до 10 тыс. чел.) говорит, что «пенсионная тема» зацепила нерв недовольства граждан.

То же самое относится и к московскому митингу КПРФ, который многократно превысил число участников акции Светова-Навального

и достиг значений массовых акций 2012 года. Впервые за последние годы Компартия перехватила у либералов массовую уличную поведку в столицах. Проспект Сахарова (бывший Новокировский) первый раз услышал, как огромная масса людей, заполонившая его от начала до конца, вдохновенно исполняет «Интернационал».

На митинг КПРФ пришло большое количество «новых» людей. Эксперты справедливо отмечают, что большинство «люди среднего возраста. В районе 40-50 лет. Большинство из которых на подобную акцию попало в первый раз. А ведь это только начало массовых акций протеста и социальных волнений, к которым наша политическая система откровенно не готова». Побывавшие лично на митинге КПРФ эксперты партии власти, естественно, про «провал» акции КПРФ не пишут. Наверное, многие наглядно и воочию увидели этот новый электорат КПРФ, который стал голосовать за партию в последние годы.

И хотя 29 августа президент Владимир Путин своим телеобращением, в котором он предложил «по справедливости» смягчить пенсионную реформу, объяснил необходимость перемен, поставил точку в дискуссии, но он не поставил точку в процессе перемен отношения граждан к власти. И это отношение кардинально меняется в негативную сторону, хотя и не проявится сразу, в протестных митингах.

Тем не менее, ситуация в России все больше становится социально-опасной. По мере того, как власть жестко проталкивала пенсионную реформу, общество поляризовалось из-за ощущения «вам все — нам ничего, у нас забирают последнее». И это ощущение, считают аналитики, сильно революционизирует людей, которым — по большому счету — становится нечего терять.

В России после пенсионной реформы общество пришло в острое протестное состояние, произошла переполюсовка ответственности. Если вначале в пенсионном грабеже обвиняли правительство, государство, Госдуму, и в целом партию «Единая Россия», то теперь — всё. Владимир Путин своим телеобращением подписался: я несу ответственность за реформу, в результате которой миллионы людей будут фактически ограблены.

Это совершенно иное качество политической ситуации.

Мы идем широким шагом к полномасштабному национальному кризису. Исследования ЦИПКР показывают, что катастрофический раскол в обществе проходит по границе 55-60 лет.

То есть, резкое неприятие Путина и пенсионной реформы имеет место у респондентов в возрасте от 18 до 55 лет, а в границах 75-80

лет половина опрошенных уверена: пусть реформа, лишь бы не было войны. Так считает советское поколение, которое жертвовало всем ради создания ракетно-ядерного щита, а Путин увязывает пенсионную реформу с национальной безопасностью.

Грубо говоря, пенсионная реформа натравила работающую часть общества на стариков.

Сегодня все висит на рейтинге Путина. Подобные ситуации мы уже видели. Сначала все у нас висело на рейтинге Михаила Горбачева, которым большинство восхищалось, потом было всеобщее помешательство на Борисе Ельцине, теперь помешательство на Путине. Но всякий раз такие настроения завершаются обрушением государственности.

Путин стал заложником элит. После 77% поддержки на президентских выборах он больше не опирается на народ — он решил опереться на кланы. Симптоматично, что в ходе телеобращения у главы государства не нашлось доброго слова в адрес альтернативных мер — введения прогрессивной шкалы НДФЛ, повышения ставки страховых взносов, самоограничения олигархов. Он четко встал на сторону 1% населения, которое владеет 90% национального богатства страны.

Некоторые выводы: что дальше?

- Если анализировать майданные события 2018 года в Армении, как и все предыдущие «майданы», и опыт провала ГКЧП, то всевозможные запредельные рейтинги, пусть даже реальные, и даже горы денег, «ничто и звать никак». В кризисной ситуации важно лишь как распределятся уличные симпатии 1% политически гиперактивных граждан. Если в Москве таковых получается что-то около 120 тысяч, то вопрос лишь в том, у кого будет 30 тысяч, а у кого 90, и неважно, что «Молчаливое большинство» в Москве составляет 12 млн чел.

- Важно будет, кто, имея хотя бы 30 тысяч сторонников, сможет оперативнее других вывести их на улицу в Москве в кризисной ситуации.

- Сейчас можно оценить оперативный уличный потенциал КПРФ в 2-20 тыс. человек, ЛДПР и «СР» (коммерческая массовка) — 0,5-2 тыс. человек, «партия власти» - 30-100 тыс. человек бюджетников и 0,5-2 тыс. «титишек», РПЦ — 50-200 тыс. человек (нужна неделя на мобилизацию), «мусульмане» -100-200 тыс. человек.

РАЗДЕЛ II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

2.1. РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО В НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ: ИТОГИ–2018 И ПЕРСПЕКТИВЫ

Доклад по итогам третьего мониторингового Всероссийского экспресс–опроса общественного мнения.



Центр исследований политической культуры совместно с Отделом ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отделом информационных технологий провел третий в 2018 году мониторинговый Всероссийский экспресс–опрос общественного мнения об отношении граждан к пенсионной реформе, изменившей общественные настроения и отношение граждан к основным социально–политическим институтам. В ходе исследования было замерено восприятие итогов года и перспектив на будущее.



Опрос был проведен после резонансной пресс–конференции президента В.В. Путина 20 декабря 2018, где он среди прочего высказал вновь поддержку пенсионной реформы.

В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса ЦИПКР

от 20–22 декабря 2018 г.: 1500 респондентов из 128 населённых пунктов (79 крупных и малых городов, 49 сельских поселений). 60 субъектов РФ.

Ранее по той же выборке был проведен роботизированный опрос 1–3 сентября 2018 г. (Опрос ОРП–ЦИПКР–03092018), 1–2 августа 2018 года (Опрос ОРП–ЦИПКР–02082018), а также опрос с помощью интервьюеров 30 июля – 10 августа 2018 года (Опрос ОРП–ЦИПКР–10082018)

Методы опроса:

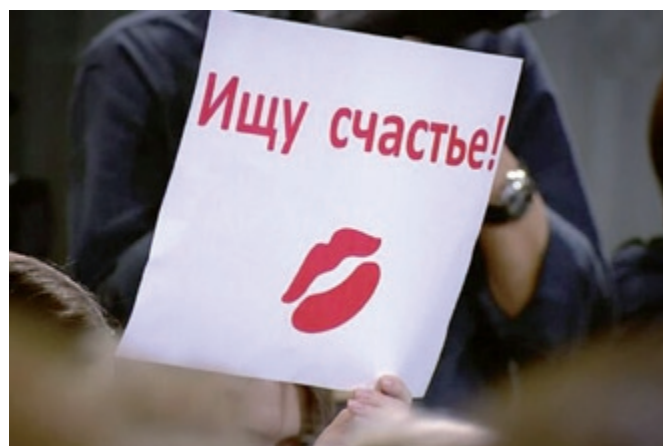
Опрос ОРП–ЦИПКР–22122018 – роботизированные телефонные интервью. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Погрешность не превышает 3,5%.

Телефонные интервью проводились на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории 60 субъектов Российской Федерации. Доля стационарных телефонов – 40%, доля мобильных телефонов – 60%.

Период проведения опроса: с 20–12–2018 по 22–12–2018

1560 полных и валидных анкет, соответствующих доле урбанострат и половозрастной структуре населения Российской Федерации

Данные взвешены по социально–демографическим параметрам.



I. Поговорим «за жизнь»: настроения, оценки, общество, в котором мы живем

Предновогодняя кутерьма все больше захлестывает российские города и веси. Политическая жизнь после пресс–конференции Президента медленно угасает. И яркие огни больших городов и всевозможных торговых лавок вроде бы должны настраивать на позитивный лад.



Однако, как показывают данные опроса – только двое из пяти россиян провожает ушедший год и встречает новый, 2019, с позитивным настроением.

Каждый шестой встречает новый год с негативом на душе, а каждый пятый говорит о «полосатости» – о смеси позитива и негатива.

Показательно, что еще 21 процент граждан находятся в апатии и безразличном состоянии. Их предстоящий новый год не волнует и не трогает (табл. 1).

Весьма показательны настроения, с которыми

Таблица 1

С каким настроением Вы встречаете предстоящий 2019 год?

Мнение	%
Позитивным	40
Негативным	16
Смесью позитива и негатива	19
Безразличным	21
Иное / Без ответа	4

встречают новый, 2019 год, сторонники основных политических партий.

Как оказалось, **самые радужные настроения у сторонников «Единой России»**. Более 60 процентов избирателей единороссов заявили, что они встречают новый год в позитивном настроении.

А вот **среди сторонников КПРФ и позитива, и негатива – поровну** (по 29 процентов).

Удивили сторонники ЛДПР – в **рядах избирателей этой партии доминирует предновогоднее безразличие** (39 процентов): видимо, не хватает эпатажных действий Владимира Вольфовича. Ничто иное унылое состояние души, видимо, скрасить у них не в состоянии (гр.1).

А вот у **сторонников «Справедливой России» все показатели позитива–негатива и безразличия близки к средним** по электорату.

Позитивное настроение гораздо больше охватило женщин, чем мужчин (в 1,2 раза больше). Свыше половины опрошенных в возрасте 18 – 25, 35– 40 и 60 – 75 лет испытывают позитивное настроение. Последние, видимо, радуются, что дожили до очередного нового года. Самые молодые – просто надеются, наверное, «оторваться» на длинные выходные. Ну а самые работоспособные и зрелые (35–40), видно, рады, что жизнь прекрасна и удивительна, так как в этом возрасте все получается. Какой–либо заметной дифференциации позитива – негатива в зависимости от образования не наблюдается.

В канун Нового года был задан респондентам традиционный (с 1989 года) **вопрос о состоянии нашего общества: чего в нем больше – деструкции или созидания** (табл.2, гр.2).

Если брать соотношение деструкции и созидания, то показатели 2018 года близки к тому, что

График 1

Доля позитивных и негативных настроений в преддверии нового 2019 года в электорате парламентских партий (%)

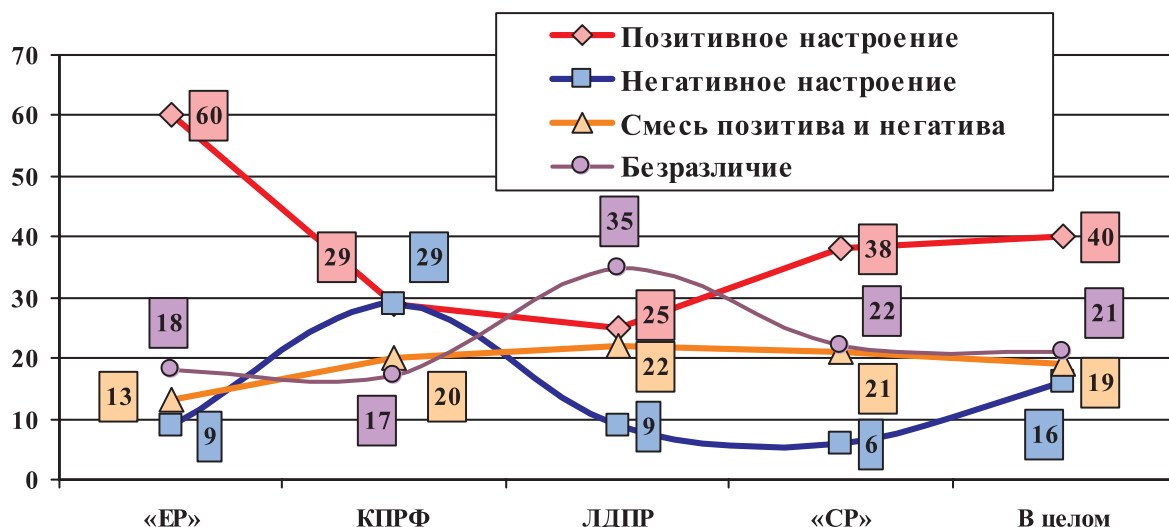


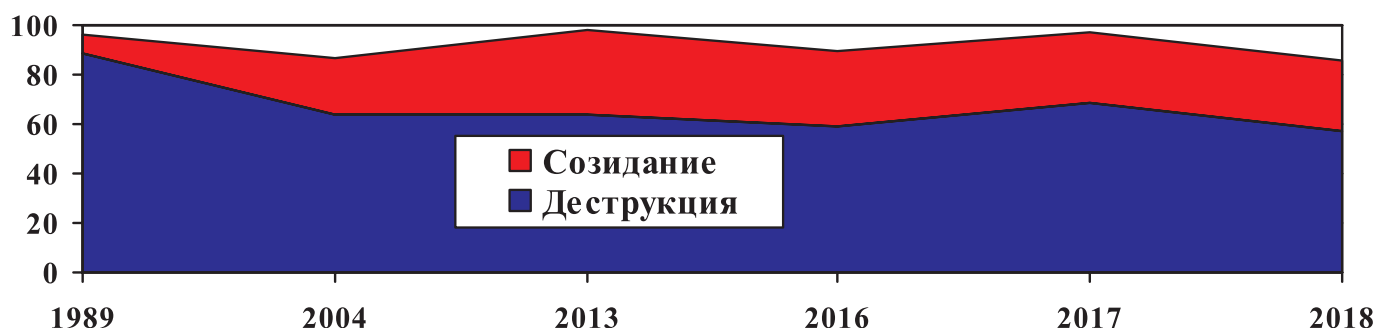
Таблица 2

Чего, по–Вашему, сейчас больше в жизни нашего общества? (%)

Мнение	1989	2004	2013	2016	2017	2018
Разговоров, слов	53	41	36	32	44	29
Тенденций к беспорядку, разрушению, хаосу	19	20	19	12	12	16
Практического застоя	14	3	9	15	13	12
Стремления к порядку	5	12	20	25	21	11
Практического дела, реформ	2	11	10	0	2	10
Развития	0	0	4	6	5	8
Другое, без ответа.	7	13	2	10	3	14
Справочно: Соотношение негатива и позитива	86:7	64:23	64:34	59:31	69:28	57:29

График 2

Чего, по–Вашему, сейчас больше в жизни нашего общества?
Соотношение деструкции и созидания в общественной жизни (1989 -2018)



отмечалось в исследовании 2016 года. **Общее соотношение: два позитивных мнения на одно негативное (2:1).** Это, конечно, не переломный горбачевский 1989 год, когда показатель «говорильни» зашкаливал за 50 процентов (в 2018 – 29 процентов), а общее соотношение позитива и негатива тогда было 12:1.



В нынешней общественной ситуации **уровень разложения и деструкции, хотя и существенен, но «не зашкаливает».** Более того, **отмечаются и значительные позитивные тенденции,** хотя они далеко не перевешивают в массовом восприятии накопившийся негатив.

Как можно видеть в табл.2, в 2018 году, по мнению респондентов, стало меньше «разговоров», забалтывания проблем (29 против 44 процентов в 2017 и 32 – в 2016). Вместе с тем, замечен рост на треть оценок, что в обществе нарастают тенденции к беспорядку и хаосу (с 12 процентов в 2016–2017 гг. до 17 ныне). Кстати, этот показатель близок к тому, что отмечали респонденты на излете горбачевской перестройки.

К тем тяжелым временам близок показатель оценки практического застоя в обществе: ныне 12 процентов мнений, а в 1989 было 14 процентов.

Обратным следствием роста мнений о тенденциях к беспорядку стало снижение уровня поддержки мнения, что в нынешнем российском обществе проявляется стремление к порядку. Если в 2016 г. таких оценок было 25 процентов, то в 2018 лишь 12.

По сравнению с прошлым годом чуть вырос уровень мнения о том, что в обществе видно «развитие» (с 5 до 8 процентов), практического дела, реформ (с 2 до 9 процентов).

Таким образом, если в целом в жизни общества граждане в 2018 году более замечали деструкцию, чем созидание (в соотношении два к одному), то композиция конкретных мнений о ситуации была иной, чем в предыдущие годы. При

Таблица 3

Назовите главные, на Ваш взгляд, проблемы в стране? (группировка мнений по итогам открытого вопроса)

Блок проблем	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Июль–август 2018 г.
1. Бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, проблемы с жильем и ЖКХ, медицина, образование, другие социальные проблемы	34	18	20	34	28
В том числе, проблемы:					
– низких пенсий и зарплат				13	10
– роста цен				4	7
– рост налогов					2
– доступности жилья и ЖКХ				5	1
– бедности				2	2
– культуры населения, морально–нравственная деградация				2	2
– наркомании, алкоголизма				1	1
– здравоохранение и образование					3
2. Безработица и закрытие предприятий	14	13	10	11	5
3. Благоустройство и качество среды	24	9	7	2	3
4. Дороги и транспорт	11	8	2	4	3
5. Коррупция, беззаконие и неэффективность власти, несправедливость и поддержка олигархов	8	5	13	16	33
В том числе, проблемы					
– коррупция и беззаконие				10	20
– неэффективность власти,				6	5
– несправедливость, олигархичность					8
6. Финансово–экономический кризис	–	–	16	4	1
7. Внешняя политика, санкции	–	–	4	1	3
Нет проблем, не знаю, без ответа, проблем много	9	47	28	28	25

Примечание: Исследование середины 2018 г (Опрос ОРП–ЦИПКР–10082018)

сохранении **высокого уровне неприятия «забалтывания проблем» – значение этого раздражающего фактора снижается.** Хотя, может быть, к этому просто привыкли как к информационному шуму. Опаснее то, что **негатив переходит от слов к делу: больше граждане замечают тенденций к беспорядку, разрушению и хаосу при стабильном уровне практического застоя.**

В структуре позитивного восприятия ситуации в обществе также в 2018 году произошли изменения. Стремлений к порядку граждане увидели в два раза меньше, но вот реформ и развития – гораздо больше, чем ранее. Хотя все эти показатели ниже 10 процентов мнений.

Итак, **в 2018 году стало, по мнению граждан, в обществе больше беспорядка, хотя при доминирующей деструкции заметны некие островки реформ и развития.**

Наложим эти социально–психологические ощущения граждан, зафиксированные по ито-

гам 2018 года, на восприятие проблемного поля (табл.3 – исследование июля–августа 2018 года).

Очевидно, что выявленные тенденции к беспорядку и хаотизации явно подпитываются **двукратным ростом таких раздражающих показателей как нарастание коррупции, беззакония и неэффективности власти, ее несправедливо-**



сти и неприятием открытой поддержки властью олигархов.

Как можно видеть в табл.3, в 2018 году произошло смещение вектора общественных проблем. Еще в 2017 году в качестве основных проблем респонденты называли бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, проблемы с жильем и ЖКХ, медицину, образование, другие социальные проблемы (34 в 2017 и 28 проц. в 2018). А вот в 2018 году на первый план вышли уже упоминавшиеся проблемы коррупции, беззаконие и неэффективность власти, несправедливость и поддержка олигархов. В 2017 этот совокупный показатель был 16, а в 2018 уже 33 процента.

Можно утверждать, что **российское общественное мнение все больше концентрируется на такой проблеме как неприятие социальной несправедливости** (табл. 4).

Таблица 4

Как Вы считаете, в России сейчас есть социальная справедливость? (%)

Вариант ответа	2018	2016
Да, однозначно	7	1
Скорее да	21	22
Скорее нет	28	44
Абсолютно нет	40	27
Не знаю, без ответа	4	7

Как можно видеть, с 2016 года в полтора раза увеличилась доля граждан, которые считают, что в России абсолютно нет социальной справедливости. Теперь таких две пятых и это самая значительная группа населения. Хотя еще два года назад доминировало более мягкое мнение. Поддержка точки зрения о том, что социальной справедливости в российском обществе «скорее нет», сократилась с 44 до 28 процентов.

Да, соотношение тех, кто считает в мягком или жестком формате, что в России есть или нет социальная справедливость, за два года практически не изменилось: **две трети не видят социальную справедливость в российском обществе – треть – замечают.** Но рост крайних оценок в том и другом варианте ответа – очевиден.

Таким образом, можно отметить:

1. В канун 2019 года позитивное настроение у россиян было заметным, но не доминирующим. Ядро в две пятых положительных эмоций окружала чересполосица негативных, негативно-позитивных и безучастных мнений.

2. В 2018 году стало, по мнению граждан, в обществе больше беспорядка, хотя при доминирующей деструкции заметны не-

кие островки реформ и развития. Сравнение социально-психологического состояния общества с показателями переломного 1989 года свидетельствует о близости двух из трех негативных параметров оценок ситуации в массовом восприятии, и более позитивном двух из трех созидательных параметров. **Таким образом, при нарастании деструкции все же «позитивный якорь оценок» пока удерживает общественную ситуацию от перехода в зону распада.**

3. Катализатором общественного раздражения все больше становится **проблема нарастания социальной несправедливости в российском обществе.** Здесь происходит кристаллизация и доминирование все более негативных оценок и неприятия ситуации.

II. Пенсионная реформа и восприятие КПРФ

В ходе исследования респондентам был задан вопрос об отношении к пенсионной реформе.



**ПАТРИОТ!
ТЫ ОТДАЛ
СВОЮ ПЕНСИЮ
ОЛИГАРХУ?**

При этом, если в первом мониторинговом опросе в начале августа вводная часть содержала упоминание о повышении пенсионного возраста женщинам на 8 лет, а мужчинам на 5 лет с сообщением о прибавке к пенсии по 1 тыс. руб. в год, то во втором опросе вводная часть содержала



Поддерживаете ли Вы такую пенсионную реформу? (%)

Мнение	20–22.12.2018	1–3.09.2018	1–2.08.2018
	С нового года вступает в силу пенсионная реформа. Пенсионный возраст одинаково повысили на 5 лет мужчинам и женщинам, но сохраняют некоторые пенсионные льготы в предпенсионный период	С Президентом Путин выступил с обращением по пенсионной реформе и внес поправки в законопроект. Теперь пенсионный возраст одинаково повысят на 5 лет мужчинам и женщинам, но сохраняют некоторые пенсионные льготы в предпенсионный период	Правительство внесло законопроект о повышении пенсионного возраста женщинам на 8 лет, а мужчинам на 5 лет. При этом пенсионерам будут прибавлять к пенсии по 1 тыс. руб. в год
Да, поддерживаю	16	22	10
Нет, не поддерживаю	54	51	71
Частично поддерживаю	25	24	16
Иное / Без ответа	5	3	3

отсылки к телеобращению В.В. Путина. Третий роботизированный опрос проходил после большой итоговой пресс-конференции президента Путина, где глава государства вновь доказывал необходимость пенсионной реформы (табл.5).

Итак, к концу года выяснилось, что эффект от агитации президента за пенсионную реформу явно не дает желаемых результатов. И его разъяснения на пресс-конференции 20 декабря мало кого убедили.

После специального телеобращения в поддержку пенсионной реформы в августе 2018 года произошло удвоение доли одобряющих пенсионную реформу с 10 до 22 процентов, а также на треть увеличение доли частично одобряющих – с 16 до 24 процентов.

Однако к концу года, несмотря на очередное агитационное разъяснение президента, доля одобряющих пенсионную реформу сократилась на треть – с 22 до 16 процентов. При этом количество готовых частично одобрить осталось прежним – четверть избирателей.

Декабрьский опрос показал, что показатели неодобрения пенсионной реформы выросли до 54 процентов (против 51 в сентябре). Хотя и не вернулись к изначальным шоково-неодобрительным на старте реформы (было 71 процент).

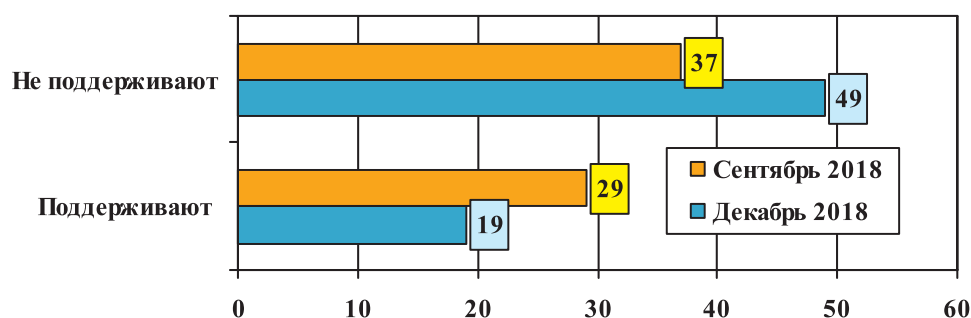


Переломить абсолютное общественное неодобрение активно поддержанной президентом пенсионной реформы не удалось. Соотношение твердых сторонников и противников пенсионной реформы все значительнее перевешивает в пользу твердых противников. **Если в сентябре было 1:2,3, то сейчас оно составляет 1:3,4 в пользу твердых противников.**

Можно сказать, что **народный негативный приговор пенсионной реформе окончательный, и пока граждане Российской Федерации пересматривать его не собираются.**

График 3

Доля сторонников и противников пенсионной реформы среди избирателей Путина образца 18 марта 2018 года (%)



Особо отметим, что доля противников пенсионной реформы в электорате президента Путина образца марта 2018 года продолжает расти (гр. 3).

Если доля поддерживающих пенсионную реформу среди голосовавших за Путина 18 марта 2018 года в сентябре была 29 процентов, то к декабрю она сократилась до 19. Доля же не поддер-

живающих выросла с 37 до 49 к декабрю 2018 года.

Каждый второй избиратель, голосовавший в марте за президентство В.В. Путина, теперь относит себя к числу твердых противников его пенсионной реформы.

Можно предположить, **если бы президент перед 18 марта объявил о намерении провести заявленную ныне пенсионную реформу, то он бы значительно сократил свой потенциальный электорат. Об этом говорит и падение его актуальных электоральных рейтингов.**

Как показывали данные первого и второго мониторинговых замеров, в массовом восприятии закрепился образ КПРФ как главного противника пенсионной реформы. **Треть граждан считают Компартию главным оппонентом реформы.**

Этот мощный фактор продолжает оказывать воздействие на электоральный рейтинг КПРФ.

Декабрьский опрос показал, что ранее выявленные сдвиги в соотношении партийно-политических сил в стране сохраняются

(табл.6). Более того, рейтинговая ситуация остается стабильной весь третий – четвертый квартал 2018 года.

Отметим, что еще общероссийский опрос в сентябре зафиксировал некоторое восстановление рейтинга «Единой России» после обвала в июле – начале августа. Но до традиционных 45 процентов нынешние 33 процента поддержки явно не дотягивают.

Одновременно зафиксировано сохранение повышенного рейтинга КПРФ. Произошло некоторое перетекание части электората ЛДПР к «Единой России».

Для справки приведем изменения возрастных характеристики электората КПРФ, претерпевшего серьезное расширение во второй половине 2018 года.

Эволюцию возрастной структуры электората КПРФ можно посмотреть в табл. 7.

Как видим, **доминирование в протестной повестке темы пенсионной реформы не приводит к тому, что молодежь до 35 лет, голосо-**

Таблица 6

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Мнение	20–22.12.2018	1–3.09.2018	1–2.08.2018
«Единая Россия»	33	33	25
КПРФ	18	18	18
ЛДПР	10	12	13
«Справедливая Россия»	6	5	6
«Яблоко»	1	1	2
«Коммунисты России»	3	2	1
«Патриоты России»	1	1	1
За другую партию	13	10	13
Не решил, не определился	6	8	10
Против всех / Испорчу бюллетень	2	4	1
На выборы не пойду / Не скажу / Иное	7	6	10

Таблица 7

Изменения возрастной структуры электората КПРФ в 2016–2018 гг. (%)

Возраст	В целом в избирательном корпусе РФ	Среди голосовавших за КПРФ в 2016 году	Среди голосовавших за Грудина в марте 2018 года	Заявивших о намерении голосовать за КПРФ в августе 2018 года	Заявивших о намерении голосовать за КПРФ в сентябре 2018 года	Заявивших о намерении голосовать за КПРФ в декабре 2018 года
18–34	30	27	36	27	15	23
35–59	45	38	46	47	59	44
60+	25	35	18	26	26	33
В том числе						
60–74	17	18	11	19	16	24
Дети войны: 75+	8	17	7	7	10	9

Примечание: по данным опросов ЦИПКР в 2016–2018 гг.

вавшая за кандидата КПРФ на президентских выборах, закреплялась в электорате партии.

Да, по сравнению с сентябрем в декабре младшие возрастные когорты в электорате КПРФ усилили свою структурную представленность с 15 до 23 процентов. Но их абсолютный прирост меньше, чем это зафиксировано в других возрастных категориях. Поэтому доля в расширенном электорате КПРФ молодежи при уровне поддержки партии в 18 процентов ниже, чем при уровне поддержки 12 процентов.

Зато электорат КПРФ резко расширился за счет граждан ранее бывшего пенсионного возраста (55–65 лет), а также работающих пенсионеров.

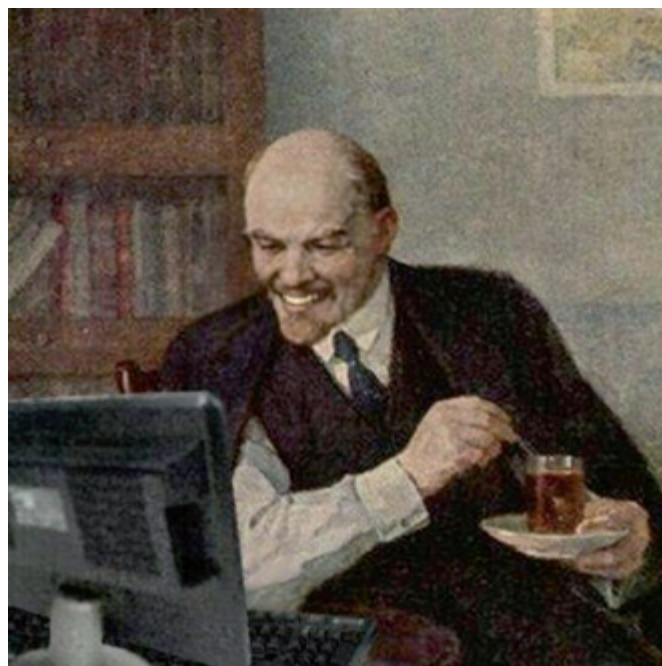
При этом важно подчеркнуть: почти три пятых нынешнего электората КПРФ – это лица самого работоспособного возраста (18–55 лет). Каждый пятый – четвертый – это бывшие ранние советские пенсионеры (55–65 лет), ныне по путинской реформе лишённые пенсий и обязанные работать (22 процента).



Кстати, к КПРФ вернулась часть пенсионеров, проголосовавшая за Путина на президентских выборах. Потери «детей войны», зафиксированные при голосовании 18 марта и в августе 2018 года, несколько компенсировались в сентябре–декабре 2018 года (доля увеличилась с 7 до 9–10 процентов).

И еще один важный вывод по «перетокам» избирателей среди сторонников различных партий.

В августе разочарование в «ЕР» вылилось в то, что 13 проц. граждан заявили о готовности поддер-



жать любую другую, иную партию. При этом среди действующих партий они не нашли для себя никакой другой, достойной их внимания. Однако после пенсионного телеобращения В.В. Путина часть этих «мягких единороссов» вернулась в лоно партии, что предопределило некоторое восстановление рейтинга «Единой России». Но уже в декабре, когда к «ЕР» перетекла часть сторонников ее младшего партнера ЛДПР (в регионах, где партия власти потеряла большинство, и в ГД сформировались ситуативные коалиции ЕР–ЛДПР), опять проявились сторонники новой неведомой «другой» партии (13 проц.).

В принципе, открытым остается запрос на появление в политсистеме новой партии, не связанной с традиционной четверкой парламентских партий.

Это видно и при анализе ответов на вопрос о возможности потенциального голосования за КПРФ (табл.8).

Как видно, в декабре 2018 года потенциальный электорат КПРФ («если партия обновится и докажет способность помогать людям») составил 52 процента и даже чуть превысил наибольшие потенциальные значения 2011 года, когда был зафиксирован последний по времени пик протестных настроений.

Таблица 8

Допускаете ли Вы для себя гипотетическую возможность проголосовать за партию КПРФ, если эта партия обновится и докажет способность помогать людям? (%)

Мнение	Декабрь '05	Ноябрь '11	Январь '15	Декабрь '18
Я и так голосую за КПРФ	12	12	12	18
Да, допускаю	24	39	36	34
В сумме п.1+п.2 (потенциальный электорат КПРФ)	36	51	48	52
Нет, маловероятно	43	25	24	32
Нет, никогда	11	19	17	13
Иное / Без ответа	11	5	11	3



Отметим, что после острого внутрипартийного кризиса в КПРФ в 2003–2004 гг. доля потенциальных избирателей КПРФ составляла треть избирательного корпуса. Ситуация изменилась во время «болотных протестов» в 2011–2012 гг. В итоге этот показатель варьировался в районе 48–50 процентов. И вот сейчас, **в декабре 2018 года, как и в декабре 2011 года на парламентских выборах, мы видим, что, хотя гипотетическая готовность остается на этом же уровне, реальная готовность голосовать за КПРФ выросла. Она на треть больше по сравнению с ранее обычным электоральным уровнем: рост с 12 до 18 процентов.**

Обобщая, можно отметить:

1. Власти не удалось переломить абсолютное общественное неодобрение активно поддержанной президентом пенсионной реформы. Соотношение твердых сторонников и противников пенсионной реформы сегодня составляет 1 к 3,4 в пользу твердых противников.

2. Главным электоральным бенефициаром в связи с пенсионной реформой является КПРФ. Твердый электорат партии расширился на треть – с 12 до 18 процентов. И данная ситуация сохраняется всю вторую половину 2018 года.

3. Электорат КПРФ на три пятых состоит из граждан наиболее работоспособного возраста 18–55 лет. И он серьезно расширился за счет младших советских пенсионеров, ныне лишенных Путиным пенсий (55–65 лет). Сейчас в электорате Компартии граждане этой возрастной категории составляют 22 процента. После ухода от КПРФ к Путину в ходе президентских выборов значительной части «детей войны» (75+), произошло небольшое восстановление доли этой возрастной когорты среди избирателей КПРФ.

III. Что делать КПРФ в 2019 году?

В ходе опроса респондентам были также заданы вопросы о востребованности дальнейшей политической борьбы против пенсионной реформы (табл.9).

Да, треть российских граждан считает бесполезным продолжение борьбы против пенсионной реформы. Более четверти (26 процентов) полностью поддерживают такую борьбу, еще каждый шестой – частично поддерживает. Итого, 41 процент российских граждан одобрительно смотрят на продолжение борьбы КПРФ против пенсионной реформы. Твердо не поддерживает – 23 процента.

Итак, **в целом, две пятых граждан России поддерживают петиционно–митинговую борьбу КПРФ против пенсионной реформы, треть настроена пессимистично (говорит о «бесполезности») и каждый пятый – против.**

Участникам опроса было предложено сформулировать свое мнение по более конкретному направлению борьбы с пенсионной реформой. И здесь уровень решительной поддержки КПРФ оказался гораздо выше (табл.10).

Как видим, почти половина избирателей (43 процента) настаивает на новых попытках КПРФ провести общероссийский референдум по проблеме

Таблица 9

Партия КПРФ продолжает борьбу против пенсионной реформы – обратилась в Конституционный суд, проводит митинги. Вы поддерживаете такие действия?

Мнение	%
Да, поддерживаю	26
Нет, не поддерживаю	23
Частично поддерживаю	15
Это всё бесполезно	34
Нет мнения, не определился	1
Иное / Без ответа	1

Таблица 10

Центризбирком заблокировал первую попытку партии КПРФ провести общероссийский референдум по пенсионной реформе. На Ваш взгляд, нужно продолжить попытки вынести вопрос о пенсионной реформе на общероссийский референдум?

Мнение	%
Да, нужно	43
Нет, не нужно – решение принято, затея бессмысленная	28
Пока не знаю – в зависимости от ситуации	27
Иное / Без ответа	2

мам пенсионной реформы. Противников – только четверть. Еще четверть избирателей сформулирует свое отношение в зависимости от ситуации.

Как видим, **зона общественной поддержки действий КПРФ в вопросах пенсионной реформы, хотя и сжалась в результате информационного давления власти, но остается на уровне двух пятых – половины избирательного корпуса.**

Более того, закрепляясь в общественном мнении на плацдарме борьбы с пенсионной реформой, КПРФ имеет все шансы быть поддержанной обществом и по более стратегическим вопросам – ремонта политической системы и отставки правительства Медведева.

В ходе исследования респондентам был задан мониторинговый вопрос об отношении к возможности ремонта государственной системы (табл.11).

Как можно видеть в табл. 11, с января 2016 года **прослеживается тенденция ухудшения отношения граждан к правительству Медведева.** Ситуация поменялась даже в течение 2018 года. Если в августе 2018 года 29 проц. респондентов отметили, что Путину необходимо поменять правительство на более адекватное, то в декабре этой точки зрения придерживалась уже треть респондентов. Заметим, что ранее отставки Медведева требовало лишь 12–17 проц. опрошенных.

В декабре 2018 года по сравнению с январем

2015 года (пиком «русской весны»), **резко снизилась доля уверенных, что власть все делает правильно (10 процентов против 44).** Уменьшилась доля тех, кто считает, что не нужно «раскачивать лодку» и нужно лишь «сторожить стабильность». Если в январе 2016 таких было 30 процентов, то в декабре 2018 их стало лишь 18 процентов.

Опрос зафиксировал самую высокую долю тех, кто считает, что нечего мелочиться с отставкой правительства – необходим ремонт всей системы государственной власти (31 процент). В период «посткрымской эйфории» в 2015 году таких было лишь 10–17 процентов.

Кстати, один из опросов 2018 года показал, что при всей критике Государственной Думы, большинство граждан считают, что нельзя отказываться пусть даже от несовершенного парламента (табл.12).

Как можно видеть в табл. 12, в 2018 году в 2 раза уменьшилось количество тех, кто считает, что такой парламент, как сейчас, России вообще не нужен (с 6% до 3%). Почти в 4 раза увеличилось количество респондентов, отметивших, что лучше иметь такой несовершенный парламент, чем не иметь никакого (с 4% до 15%). **В целом же, почти половина опрошенных (49%) считает, что без парламента никак нельзя, иначе страна скатится к диктатуре.**

Таблица 11

Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное? (%)

Вариант ответа	Янв'2015	Июл'2015	Янв'2016	Июн'2017	Авг'2018	Дек'18
Власть всё делает правильно	44	29	28	11	18	10
Недостатки, конечно, есть, но стабильность важнее, не надо «раскачивать лодку»	20	27	30	41	27	18
Путину необходимо поменять правительство Медведева на какое-то более адекватное	12	14	12	17	29	32
Необходим «ремонт» всей системы	10	17	22	26	16	31
Иное / Без ответа	14	13	8	5	10	9

Таблица 12

Часто можно слышать мнение, что парламент в России слаб, неавторитетен, и потому вообще не нужен. Ваше мнение? (%)

Вариант ответа	2003	2013	2015	2018*) (август)
Да, это так, парламент России вообще не нужен	9	14	6	3
России не нужен именно такой (какой сейчас) парламент. А был бы у нас, как на Западе, то есть имеющий власть, влияние и авторитет, тогда другое дело	50	26	15	17
Лучше иметь такой несовершенный парламент, чем не иметь никакого	12	24	4	15
Без парламента никак нельзя: страна скатится к диктатуре	24	31	52	49
Надо вернуть Советы	0	0,4	0,4	1
Другое, без ответа	6	4	23	15

Примечание: *) – Исследование середины 2018 г. (Опрос ОРП–ЦИПКР–10082018).



В целом, очевидно:

1. Неприятие пенсионной реформы не только никуда не делось, но даже в обществе сохранился запрос и потенциал для оппонирования этой реформе.

2. Две пятых российских граждан одобрительно смотрят на продолжение борьбы КПРФ против пенсионной реформы (митинги, обращения в Конституционный суд и жалобы в суды). Твердо не поддерживают – 23 процента.

3. 43 процента россиян настаивают на новых попытках КПРФ провести общероссийский референдум по проблемам пенсионной реформы. Еще пятая часть граждан – сформулирует свою позицию по ходу развития событий.

4. К концу 2018 года резко вырос общественный запрос на смену правительства Медведева (32 процента мнений) и даже на более решительные действия – ремонт всей политической системы (31 процент).

5. При этом, говоря о «ремонте» политической системы, россияне отнюдь не имеют в виду «снос» малопопулярного в народе парламента. Пропарламентские мнения («без парламента никак нельзя: страна скатится к диктатуре», «лучше иметь такой несовершенный парламента, чем не иметь никакого») набирают в сумме 64 процента общественной поддержки. Хотя это не отменяет всей, даже «зубодробительной» критики деятельности российского парламентаского учреждения.

Шёл 2019 год.

Бензин перевалил за сотню!.. 😞



Некоторые выводы

1. В канун 2019 года позитивное настроение у россиян было заметным, но не доминирующим. Ядро в две пятых положительных эмоций окружала чересполосица негативных, негативно–позитивных и безучастных мнений.

2. В 2018 году стало, по мнению граждан, в обществе больше беспорядка, хотя при доминирующей деструкции заметны некие островки реформы развития. Сравнение социально–психологического состояния общества с показателями переломного 1989 года свидетельствует о близости двух из трех негативных параметров оценок ситуации в массовом восприятии, и более позитивном двух из трех созидательных параметров. **Таким образом, при нарастании деструкции все же «позитивный якорь оценок» пока удерживает общественную ситуацию от перехода в зону распада.**

3. Катализатором общественного раздражения все больше становится проблема нарастания социальной несправедливости в российском обществе. Здесь происходит кристаллизация и доминирование все более негативных оценок и неприятия ситуации.

4. Власти не удалось переломить абсолютное общественное неодобрение активно поддержанной президентом пенсионной реформы. Соотношение твердых сторонников и противников пенсионной реформы сегодня составляет **1 к 3,4** в пользу твердых противников.

5. Главным электоральным бенефициаром в связи с пенсионной реформой является КПРФ. Твердый электорат партии расширился на треть – с 12 до 18 процентов. И данная ситуация сохраняется всю вторую половину 2018 года.

6. Электорат КПРФ на три пятых состоит из граждан наиболее работоспособного возраста

та 18–55 лет. И он серьезно расширился за счет младших советских пенсионеров, ныне лишенных Путиным пенсий (55–65 лет). Сейчас в электорате Компартии граждане этой возрастной категории составляют 22 процента. После ухода от КПРФ к Путину в ходе президентских выборов значительной части «детей войны» (75+), произошло небольшое восстановление доли этой возрастной когорты среди избирателей КПРФ.

7. Неприятие пенсионной реформы не только никуда не делось, но даже в обществе сохранился запрос и потенциал для оппонирования этой реформе.

8. Две пятых российских граждан одобрительно смотрят на продолжение борьбы КПРФ против пенсионной реформы (митинги, обращения в Конституционный суд и жалобы в суды). Твердо не поддерживают – 23 процента.

9. 43 процента россиян настаивают на новых попытках КПРФ провести общероссийский референдум по проблемам пенсионной реформы. Еще пятая часть граждан – сформулирует свою позицию по ходу развития событий.

10. К концу 2018 года резко вырос общественный запрос на смену правительства Медведева (32 процента мнений) и даже на более решительные действия – ремонт всей политсистемы (31 процент).

11. При этом, говоря о «ремонте» политсистемы, россияне отнюдь не имеют в виду «снос» малопопулярного в народе парламента. Пропарламентские мнения («без парламента никак нельзя: страна скатится к диктатуре», «лучше иметь такой несовершен-

ный парламента, чем не иметь никакого») набирают в сумме 64 проц. общественной поддержки. Хотя это не отменяет всей, даже «зубодробительной» критики деятельности российского парламентаского учреждения.

12. Итак, **«новая политическая реальность»** – это производная от непопулярной пенсионной реформы. Но она стала лишь спусковым крючком, разрушившим «договор власти с народом» на поддержку в ответ на «мы вас накормим и защитим». Негативные политические и электоральные последствия изъятия у граждан пяти пенсионных лет и 0,8–1,3 млн. руб. предполагаемых доходов у каждого несостоявшегося пенсионера, власти так и не могут купировать, даже ценой авторитета президента (половина его избирателей на выборах марта 2018 года – до сих пор твердо против реформы). Электоральные сдвиги, проявившиеся в сокращении общественной поддержки «Единой России» и росте поддержки КПРФ, сохранились и к концу 2018 года даже закрепились. **В обществе не только назревает, но уже и перезревает запрос на социальную справедливость.** И выразителем этого запроса могут быть как КПРФ, так и неведомая «другая партия», если Компартия не справится с этой задачей. Кроме того, по мере развития общественного недовольства уже может дойти до такой стадии, когда мало будет одной отставки правительства Медведева, так как усиливается запрос на ремонт всей политсистемы (исторические аналогии развития, неумения и нежелания «купировать» аналогичные политические процессы – это конец 1916 – начало 1917 гг. и 1990–1991 гг.).

@Кто имеет уши слышать, да слышит! (Мф 13:9)



Прогноз на 2019 год от английского журнала «The Economist» (Очередная головоломка от Ротшильдов)

2.2. ИТОГИ 2018 ГОДА В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Различные социологические службы в 2018 году мониторили отражение в массовом сознании важнейших социально-политических и экономических событий. Естественно, очень важно понять динамику тех или иных политических и экономических процессов. Поэтому ЦИПКР подготовил обзор, где проанализировал данные социологических служб по важнейшим в 2018 году проблемам, сопоставил их и выявил наиболее важные изменения в общественном сознании.



Украина: интерес снижается, сохраняется негативное восприятие

Динамика мнений россиян за прошедший год демонстрирует, что в этот период преобладало негативное отношение к Украине, в целом не нарушая негативистский тренд, фиксируемый с марта 2014 года, несмотря на существенное снижение интереса населения России к украинским событиям. Так, внимательно следят за ними 17% опрошенных против 39-38% в некоторые пиковые периоды 2014-2015 годов (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8953>). Перспективы восстановления связей России и Украины россияне оценивают скорее положительно: 40% уверены, что дружеские, союзнические отношения восстановятся.

32% россиян поддерживает визовый режим с Украиной, что в целом соответствует настроениям с 2014 года, но по сравнению с предыдущим замером – в марте 2018 года – число сторонников этого мнения сократилось с 39%. При этом в 2018 году со времени начала украинского конфликта достигло минимума число желающих видеть открытые границы между Россией и Украиной (45%). В сентябре 2018 года достигло максимума с марта 2014 года число считающих, что Россия и Украина должны объединиться в одно государство (16%, 8-10% в прошлые периоды, 28% в марте 2014 года).

Внимательно следили за событиями на юго-востоке Украины в течение года 18-27% опрошен-

ных (<https://fom.ru/Mir/14067>). Люди не видят ни признаков улучшения, ни признаков ухудшения ситуации на юго-востоке Украины. При этом число считающих, что руководство самопровозглашенных республик делается все для достижения мира, сократилось с 2015 года практически в 2 раза (с 49% до 28%). Число уверенных, что власти Украины также не стремятся к перемирию, также сократилось, хотя и преобладает (с 76% до 64%). Также преобладает и укрепляется мнение, что российско-украинские отношения остаются без изменений (59% против 53% в прошлом году), число отмечающих их ухудшение сократилось на 10% (с 32% до 22%).

В объективность СМИ при освещении этой темы верят 31% россиян, 26% считают, что тема освещается необъективно (<https://fom.ru/Mir/14107>).

16% опрошенных придерживаются мнения, что Россия никак не должна поддерживать ДНР и ЛНР. 31% считает, что поддержка должна быть военной, 60% – чисто гуманитарной.

Крым: число считающих, что его присоединение принесло больше пользы вернулось к максимуму

Высокий уровень поддержки включения Крыма в состав России остается без существенных изменений (86%) (<https://www.levada.ru/2018/03/15/krym-chetyre-goda-spustya/>). Поддержка мнения о том, что «присоединение Крыма принесло России больше пользы», в 2018 году выросла и вернулась к максимуму в 70%, достигнутому в марте 2015 года. Несмотря на то, что практически половина россиян по-прежнему уверена, что отношения между Россией и западными странами на фоне конфликта вокруг Украины и Крыма постепенно наладятся (46%), несколько увеличилась доля тех опрошенных, кто ожидает «нарастания напряжения» в отношениях между странами (34%). 14% опрошенных по-прежнему придерживаются мнения, что Россия, присоединив Крым, нарушила международные обязательства и договоренности.

Сирия: динамика внимания зависит от политической картины, россияне боятся мировой войны

Интерес к событиям в Сирии резко возрос в апреле, во время нарастания напряженности конфликта, и вернулся к максимальным показателям, зафиксированным в 2015 году (<https://www.levada.ru/2018/05/16/siriya/>). Так, о том, что внимательно следит за происходящим там, заявил 31% опрошенных.

57% россиян опасались, что обострение отношений России с Западом из-за событий в Сирии, может привести в Третью мировую войну – это максимум с начала конфронтации с Западом с момента российско-украинского конфликта.

Большинство россиян по-прежнему поддерживает официальную позицию России, заключающуюся в поддержке главы Сирии (57% против 58% в 2017 году) (<https://fom.ru/Mir/14017>).

Внешняя политика: число считающих, что во внешней политике больше неудач и обеспокоенных международной изоляцией, достигло максимума

К концу года прекратилось улучшение отношения жителей России к западным странам, которое отмечалось с весны 2018 года, и вернулось к показателям конца 2017 года (к США хорошо относится 31% опрошенных, к ЕС – 36%, к Украине – 28%) (<https://www.levada.ru/2018/12/06/otnoshenie-k-stranam-i-sanktsii/>).

За прошедший год существенно выросла обеспокоенность населения (табл.1, 2) международной изоляцией (суммарно с 29% до 43%) и антироссийскими санкциями (суммарно с 28% до 43%).

Беспокоит ли Вас международная изоляция России в связи с позицией, занятой руководством России по отношению к Украине? (%)

Мнение	Март 2014	Декабрь 2014	Июль 2015	Август 2016	Декабрь 2017	Ноябрь 2018
Очень беспокоит	12	13	8	6	8	21
Довольно беспокоит	44	33	30	34	21	22
Не слишком беспокоит	30	38	40	38	44	33
Совершенно не беспокоит	9	13	18	20	22	19
Затруднились ответить	6	3	4	1	4	4

мума (34%). Это же относится и к восприятию ее результатов: сократилась доля россиян, уверенных, что во внешней политике больше успехов (с 58% до 52%) и возросло число уверенных, что больше неудач (с 19% до 23%), достигнув при этом максимума.

Треть россиян считает, что новые санкции Запада значительно повлияют на их жизнь (33%). При этом подавляющее большинство россиян по-прежнему считает, что нашей стране следует придерживаться твердой позиции и не идти на уступки для смягчения санкций (75%). Также продолжает возрастать число уверенных, что санкции значительно влияют на экономику нашей страны

Таблица 1 (47%, максимум за все время наблюдений), а также тех, кто считает такое влияние отрицательным (42%).

С 2017 года доля респондентов, рассматривающих Запад как «партнера» России, увеличилась с 43% до 61% и достигла максимума за последние годы. Но каж-

Таблица 2

Беспокоят ли Вас политические и экономические санкции стран Запада в отношении России?(%)

Мнение	Март 2014	Декабрь 2014	Июль 2015	Август 2016	Декабрь 2017	Апрель 2018	Ноябрь 2018
Очень беспокоят	11	16	10	7	7	7	20
Довольно беспокоят	42	35	31	32	21	23	23
Не слишком беспокоят	31	33	37	38	40	42	33
Совершенно не беспокоят	9	13	19	21	28	26	23
Затруднились ответить	7	3	4	2	5	2	3

В число стран, наиболее дружелюбно относящихся к России, как и ранее, входят Белоруссия, Китай и Казахстан.

Большинство россиян (73%) поддерживает продолжение жесткой самостоятельной внешней политики, без оглядки на санкции. Путь уступок ради отмены введенных Западом мер выбирают 17% граждан. Высокая степень единодушия в этом вопросе может объясняться тем, что наши сограждане в целом считают «пострадавшей» от санкций стороной скорее страны, реализующие антироссийскую санкционную политику (78% опрошенных полагают, что санкции нанесли им вред), чем Россию (относительно нашей страны тот же вариант ответа выбирают 32%).

Интерес к внешней политике за год немного снизился, но в целом остается на довольно высоком уровне (56%) (<https://fom.ru/Politika/14089>). Однако число считающих, что руководство страны уделяет внешней политике слишком много внимания, достигло макси-

мый пятый считает, что наша страна должна относиться к Западу как к врагу или сопернику (21%), хотя их доля значительно снизилась (39% в январе 2017 года).

О В.Путине: критичные настроения усилились

В мае 2018 года хотели бы видеть В.Путина президентом после его нынешнего срока 51% россиян – минимум после присоединения Крыма, не хотели бы – 27% - максимум с момента после украинских событий (<https://www.levada.ru/2018/06/19/izmeneniya-i-peremeny/>).

75% опрошенных говорят, что довольны результатами президентских выборов.

В целом 77% опрошенных считают выборы честными, 15% – нечестными. При этом 22% уверены, что на этих выборах были случаи фальсификаций, а 17% сталкивались со случаями давления или принуждения к участию в выборах на работе или учебе и проч.

Больше всего верят, что за новый президентский срок Путину удастся нормализовать отношения с Западом (54% против 32% считающих, что это ему не удастся). В рост уровня жизни верит столько же россиян, сколько и не верит (45% против 40% соответственно). Меньше всего верят в искоренение коррупции (27% против 57%).

В то, что новое правительство сможет решить проблемы в стране, верит только 24% опрошенных, относительное большинство – 44% - уверено, что новое правительство либо ничего не изменит в стране, либо усугубит положение дел.

В качестве главных заслуг В.Путина называют возвращение статуса «великой державы» (47%), стабилизацию ситуации на Кавказе (38%) и преодоление сепаратистских настроений (27%).

43% россиян считают прошлые майские указы невыполненными, 31% - выполненными.

Видят сдвиги к лучшему в дорожном строительстве, увеличении оплаты труда бюджетников, обеспечении детскими садами, предоставлении участков для строительства многодетным семьям, улучшения доступа к ипотечным кредитам для некоторых категорий граждан, развитие МФЦ. За прошлый президентский срок не были выполнены обещания по улучшению качества услуг ЖКХ, созданию новых рабочих мест с достойной оплатой труда, борьбе с коррупцией и улучшению качества здравоохранения.

Самыми важными задачами, обозначенными в президентских указах 2018 года, люди чаще всего считают рост доходов, сокращение числа бедных, обеспечение медорганизаций квалифицированными кадрами, общее улучшение работы медучреждений. Среди задач, которые удастся выполнить, люди чаще всего называют модернизацию дорог, рост финансирования научных исследований, создание условий для занятий спортом и рост рождаемости.

Основные заслуги за экономические успехи респонденты по-прежнему возлагают на Владимира Путина (табл.3), однако число выбирающих данный вариант ответа за год значительно сократилось и достигло «докрымского» уровня (55%) ([https://](https://www.levada.ru/2018/12/13/protestnyj-potentsial-i-otvetstvennost/)

www.levada.ru/2018/12/13/protestnyj-potentsial-i-otvetstvennost/). Кроме того, произошло перераспределение ответственности за проблемы в стране, которые чаще стали возлагаться на президента (55% против 49% в ноябре прошлого года).

То, что Путин несет полную ответственность за происходящее в стране, считает 61% опрошенных – максимум с 2012 года (<https://www.levada.ru/2018/11/22/19281/>).

Данные декабрьского опроса ЦИПКР показывают, что в электорате президента Путина образца марта 2018 года продолжает расти доля противников пенсионной реформы. Если доля поддерживающих пенсионную реформу среди голосовавших за Путина 18 марта 2018 года в сентябре была 29 процентов, то к декабрю она сократилась до 19. Доля же не поддерживающих выросла с 37 до 49 к декабрю 2018 года. Каждый второй избиратель, голосовавший в марте за президентство В.В. Путина, теперь относит себя к числу твердых противников его пенсионной реформы.

О «Единой России»: поддержка снижается

Мнение россиян о «Единой России» неоднозначно (табл.4): 44% относятся к ее деятельности отрицательно, 47% - положительно (<https://www.levada.ru/2018/12/04/edinaya-rossiya/>). Поражение кандидатов от ЕР в ряде регионов россияне объясняют, прежде всего, общим ухудшением положения дел в стране (38%), низкой оценкой работы государственной власти в целом (29%) и низким качеством работы представителей «Единой России» на местах (26%). Отношение к правящей партии позитивнее среди сельских жителей, респондентов со средним образованием и ниже, и тех опрошенных, кто в целом одобряет деятельность президента и положение дел в стране.

Максимум достигло и число считающих, что цели «ЕР» не соответствуют интересам обычных людей (51%) (<https://fom.ru/Politika/14120>).

16% россиян считают депутатов от «ЕР» более профессиональными, компетентными, чем представителей других партий, 8% – менее профессиональными, 55% разницы не видят.

Таблица 3

Кто в России, на Ваш взгляд, несет основную ответственность за проблемы в стране и рост стоимости жизни?

Мнение	Август 2005	Август 2009	Август 2012	Август 2014	Август 2015	Август 2016	Ноябрь 2017	Ноябрь 2018
Владимир Путин	22	17	51	65	44	40	49	55
Правительство России / министры	48	36	31	42	45	50	45	37
Дмитрий Медведев	–	23	19	25	29	32	30	21
Губернаторы, местные власти	15	7	12	22	23	27	26	13
Предприниматели / бизнес	15	7	6	9	10	10	12	5
Другое	19	11	2	3	6	3	5	5
Никто	–	5	5	2	3	4	4	3
Затруднились ответить	12	18	11	5	13	12	13	6

Таблица 4

Как Вы в целом оцениваете деятельность партии «Единая Россия»? (%)

Мнение	Ноябрь 2018
Целиком положительно	9
Скорее положительно	38
Скорее отрицательно	25
Целиком отрицательно	19
Затруднились ответить	10

Никогда не голосовали за «Единую Россию» 37% опрошенных, больше всего их среди москвичей (47%) и жителей городов-миллионеров (43%), меньше всего – среди жителей сел (31%).

58% участников опроса называют влияние «Единой России» на положение дел в стране сильным, 19% – слабым, 10% никакого влияния не замечают. 45% опрошенных считают, что это влияние положительное, 27% - отрицательное.

По поводу деятельности «ЕР» на местах ситуация сложнее: 29% опрошенных называют ее деятельность положительной, 20% - отрицательной, 27% считают, что она не оказывает никакого влияния.

47% опрошенных считают, что авторитет «Единой России» снижается.

Армия, безопасность: максимум одобрения деятельности армии

Число считающих, что расходы на вооруженные силы стоило бы увеличить, продолжает возрастать (33% против 29% в 2017 году) (<https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13966>). Оценка положения дел в армии также находится на стабильно высоком уровне (56%).

За последние 7 лет оценка россиянами состояния российской армии значительно улучшилась: уже 61% дают оценки «хорошо» или «очень хорошо» (с 11% в 2013 году), лишь 6% говорят о «плохом» или «очень плохом» состоянии Вооруженных Сил (против 29% соответственно) (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9492>).

Более половины россиян (58%) отмечают улучшение общей ситуации в армии в последние несколько лет, 42% также полагают, что за последние 2-3 года повысилась боеспособность (улучшение военной техники и вооружения). Об ухудшении говорят лишь 6% граждан.

За шесть лет уровень одобрения деятельности российской армии вырос с 52% до 87%. Две трети россиян (66%) считают, что существует военная угроза России со стороны других стран. При этом 92% уверены, что армия способна защитить Россию от подобных угроз (5 лет назад так говорили только 66%).

Сегодня около трети наших сограждан (31%) считают российскую армию лучшей в мире, 52% - одной из лучших, среди тех, кто служил в армии, эти доли 31% и 56% соответственно.

Более половины россиян (55%) на момент опроса не слышали о «законе Яровой». Половина опрошенных (47%) относится к нему отрицательно. Но в целом россияне не против доступа спецслужб к переписке жителей страны (67%). Только 26% опрошенных считают, что у спецслужб не должно быть такого доступа ни при каких обстоятельствах. В принципе 52% россиян (59% – среди молодых) важно, чтобы их разговоры и переписка были защищены, 43% участников опроса не сильно волнует, будет ли кто-то читать их письма и прослушивать их разговоры. При этом каждый третий (33%) россиянин при общении по телефону или в интернете учитывает, что его могут прослушивать или читать посторонние. 49% опрошенных считают, что «пакет Яровой» является эффективной антитеррористической мерой, 32% - неэффективной.

СМИ: доверие телевидению, даже среди пользователей Интернета, снижение доверия СМИ

С 2014 года в полтора раза выросла доля считающих, что журналисты не влияют на жизнь страны (<https://fom.ru/SMI-i-internet/14138>). Те, кто влияние видит, существенно реже стали оценивать его как положительное (59% в 2014 году и 39% сейчас) и несколько чаще – как отрицательное (5% и 12% соответственно).

С 2016 года возросла и достигла максимума за последние периоды доля доверяющих негосударственным СМИ (с 13% до 26%), уровень же доверия государственным СМИ сократился с 62% до 47%.

Из журналистов, мнение которых считают авторитетным, называют, в первую очередь, В.Соловьева (7%), 17% считают, что таких журналистов нет.

Существенно больше стало полагающих, что у журналистов мало возможностей выразить свое мнение (с 11% в 2014 году до 26% в 2018 году). Меньше стало разделяющих мнение, что журналисты не должны критиковать власть (18%), выросла доля сторонников противоположной точки зрения.

Телевидение остается главным информационным источником для россиян, за исключением самых молодых респондентов (в возрасте от 18 до 24 лет), у которых обращение к телевидению и Интернету находится практически на одном уровне (54% против 49% в 2018 году) (<https://www.levada.ru/2018/09/13/kanaly-informatsii/>). Доверие к теленовостям даже в среде Интернет-пользователей и пользователей социальных сетей выше, чем доверие к сетевым новостям (42% против 32% и 40% против 34% соответственно). Пользователи Интернета и социальных сетей чаще всего называли «акции протеста», «положение дел в экономике» и «пенсионную реформу» среди тех тем, которые полнее и объективнее освещаются в Интернете, чем по основным телевизионным каналам.

Российским СМИ доверяют 33% (за год показатель снизился на 8%), не доверяют – 57% россиян (рост на 6%) (<https://fom.ru/Ekonomika/14093>). Больше половины россиян считают, что состояние экономики освещается в СМИ необъективно (54%), 68% - что неполно.

Коррупция: запрос на борьбу с коррупцией

В обществе силен запрос на борьбу с коррупцией в высших эшелонах власти, – безотносительно к фигурантам и обстоятельствам конкретных дел (<https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13950>). Так, люди, ничего не знавшие до опроса о приговоре А. Улюкаеву (таких – 30%) и в подавляющем большинстве своем (81% этой группы) затрудняющиеся ответить на вопрос о его виновности, склонны, несмотря на это, признавать наказание адекватным (44% этих респондентов) или даже слишком мягким (10%). А затрудняются оценить суровость наказания только 39% из них. Примерно такая же ситуация – с делом Н. Белых: ничего не знали о приговоре бывшему губернатору 39% опрошенных; среди них 81% затрудняются оценить виновность осужденного, но только 37% – суровость наказания; при этом 46% неосведомленных респондентов считают наказание «таким, какое нужно», и 9% – слишком мягким.

38% россиян считают, что при вынесении обвинительного приговора А. Улюкаеву на суд оказывалось давление властными органами (<https://www.levada.ru/2018/01/30/prigovor-alekseyu-ulyukaevu/>). При этом относительно его вины у россиян нет единого мнения: 41% россиян уверены, что бывший министр действительно вымогал взятку, 38% затрудняются ответить на этот вопрос, 21% россиян уверены, что его подставили.

42% россиян считают: в нашей стране коррупция распространена шире, чем в Европе, 23% думают, что примерно так же (<https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13984>). 56% респондентов убеждены, что искоренить коррупцию в России в принципе невозможно, обратного мнения придерживаются 36% опрошенных. При этом с 2013 года возросло число уверенных, что уровень коррупции в России можно снизить (с 22% до 37%).

Аресты отдельных чиновников и политиков за коррупцию в последние годы 42% россиян воспринимают как свидетельство реальной борьбы властей со взяточничеством (среди жителей сел – 49%, 60-летних и старше – 48% - против 36% среди москвичей и петербуржцев, 37% в группе от 18 до 24 лет) (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9139>). О том, что такие аресты - всего лишь показательные акции, сведение счетов или конфликты конкурирующих кланов, говорят 47% опрошенных. Действия властей по борьбе с коррупцией становятся для россиян все более за-

метными. О позитивных результатах работы в этом направлении сегодня говорят 55% граждан, тогда как об ухудшении ситуации – только 13%. Индекс борьбы с коррупцией вышел из области отрицательных значений, за два года прибавив 29 пунктов: с -12 п. в 2016 году до 17 п. в 2018 году.

Межэтнические настроения: перенаправление раздражения на другие национальности, вызванное недовольством пенсионной реформой и ухудшением потребительских и социальных настроений

Треть россиян хотела бы ограничить въезд приезжих из некоторых регионов России в свой регион (30%) (<https://fom.ru/Nastroeniya/14114>). Интересно, что с 2014 года доля считающих, что в их населенном пункте много приезжих из других стран, сокращается (с 56% до 42%). При этом возросло число уверенных, что между приезжими и местными жителями хорошие отношения (с 26% до 44%). Сократилось также число отмечающих межнациональные конфликты (с 22% до 13%). 46% россиян выступает за ограничение въезда приезжих из других стран (42% в 2014 году), главным образом, из Таджикистана и Средней Азии. О том, что приезжие вызывают у них беспокойство, заявляют 20% опрошенных (27% в 2014 году). 39% россиян согласны с мнением, что «мигранты занимают рабочие места, и местным жителям работы не остаётся», особенно, оно распространено среди москвичей (54%).

Самая жесткая (негативно окрашенная) социальная дистанция у россиян выражена к цыганам: в июле 2018 года 43% опрошенных сказали, что «не пускали бы» их в Россию (<https://www.levada.ru/2018/08/27/monitoring-ksenofobskih-nastroenij/>). На втором и третьем месте поддержка изоляционистских барьеров в отношении «темнокожих» (33%) и «выходцев из Средней Азии» (30%). Каждый четвертый россиянин «не пускал бы» в страну «китайцев» и чеченцев (по 27%), а каждый пятый – украинцев (22%).

Стоит отметить, что ранее негативизм в отношении Украины (точнее, её руководства) в целом не переносился на её жителей, однако с продолжающимся конфликтом между обеими странами рост негативных установок фиксируется и в отношении трудовых мигрантов из Украины и в отношении граждан Украины. При этом, если по мере продолжения затяжного внешнеполитического конфликта России и Запада и ослабления конфронтационной риторики тренд на рост позитивного отношения к США и ЕС в российском общественном мнении становится все более заметным, несмотря на некоторые колебания в динамике, то негативизм россиян в отношении Украины демонстрирует устойчивость.

Как Вы думаете, какой политики должно придерживаться правительство России относительно трудовых мигрантов: ограничивать приток граждан из других государств, приезжающих в Россию на заработки – или, напротив, способствовать их притоку в Россию? (%)

Мнение	Июль 2017	Июль 2018
Ограничивать приток трудовых мигрантов	58	67
Способствовать притоку трудовых мигрантов	6	14
Мне все равно	30	17
Затруднились ответить	6	2

По результатам опроса доля (условных) радикальных ксенофобов, которые «не пускали бы» в Россию все семь предложенных этнических категорий, составила 8% от выборки в целом.

Следует обратить внимание, что за последний год произошло перераспределение антипатий: ранее население демонстрировало высокий уровень поддержки изоляционистских установок в отношении «выходцев с Кавказа» и «выходцев из Средней Азии», сейчас – в отношении цыган (32%) и китайцев (31%).

Более того, если в целом уровень этнофобии – как показатель готовности ограничивать проживание в России тех или иных национальностей – за год вырос на 12%, то частота выбора тех или иных «нерусских» позиций увеличилась в полтора раза в отношении практически каждой позиции. Это означает, что население стало чаще выбирать более одной этнической категории, чье проживание они хотели бы ограничить, чем в прошлом году, т.е. спектр неприязненного отношения расширился.

Учитывая социально-политический контекст, в котором проходил опрос, можно предположить, что рост подобных ксенофобских настроений – это перенаправление раздражения россиян на «Другого», вызванное недовольством пенсионной реформой и ухудшением потребительских и социальных настроений.

Начиная с 2014 года, отмечалось снижение доли россиян, одобряющих идею «Россия для русских», которая для большинства носит, скорее, негативистский характер. В прошлом году суммарная поддержка этого лозунга демонстрировала минимальные значения за все время измерений. Результаты опроса в июле 2018 года указывают на выравнивание поддержки идеи «Россия для русских», причем за счет роста числа тех опрошенных, кто выражает радикальную поддержку – «поддерживаю, её давно пора осуществить»: с 10% в 2017 году до 19% в 2018 году. На 12% сократилась доля россиян с безоценочным отношением – тех, кому эта проблематика не интересна, и тех, кто затруднился ответить на данный вопрос.

Таблица 5 В июле 2018 года, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, доля противников миграции выросла на 9%, при этом практически в два раза сократилось число респондентов, безразлично относящихся к проблеме трудовой миграции в Россию: с 30% до 17% соответственно (табл.5).

Государство, социальная справедливость: общество стало менее социально справедливым, растет запрос на крупномасштабные перемены, россияне чаще берут ответственность за происходящее в стране и их населенном пункте

Доля россиян, придерживающихся мнения о том, что «государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им достойный уровень жизни», в 2018 году в два раза превысила долю тех опрошенных, кто отводит государству функцию наблюдателя (62% против 30%), и достигло максимума за весь период наблюдений (<https://www.levada.ru/2018/08/23/grazhdane-i-gosudarstvo-2/>). Лишь 6% респондентов выступают за минимальное вмешательство государства в экономическую активность граждан. За двадцать лет доминирующее мнение об органах власти не изменилось: 58% респондентов считают, что «люди, которых мы выбираем в органы власти, быстро забывают о наших проблемах». Только каждый десятый респондент придерживается противоположного взгляда о том, что интересы власти совпадают с интересами народа.

Более половины (54%) россиян считают, что за последний год уровень социальной справедливости не изменился (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9443>). С тем, что наше общество стало более социально справедливым, согласны 16% наших сограждан. Обратного мнения придерживаются 28% респондентов.

По данным ФОМ 58% опрошенных считают, что современное российское общество устроено менее справедливо, чем советское 70-80 годов (<https://fom.ru/TSennosti/14099>). При этом впервые после присоединения Крыма россияне вернулись к мнению, что наше общество менее справедливо, чем западное (22% против 39%). 62% россиян уверены, что справедливость в обществе зависит от властей, 42% уверены, что они могут это сделать, но не хотят.

За последние 5 лет заметно увеличилась доля тех, кто считает, что политика российских властей сегодня способствует укреплению социальной справедливости в нашем обществе: рост с 20% в 2013 году до 29% в 2018 году. Однако треть росси-

ян (32%) по-прежнему склоняются к мнению, что власти страны скорее препятствуют социальной справедливости в обществе. Еще 30% участников опроса утверждают, что на сегодняшний день власти никак не влияют на справедливость общества, хотя эта доля снизилась на 5% с 2013 года.

По мнению россиян, чтобы наше общество стало более социально справедливым, в первую очередь государству необходимо бороться с коррупцией (14%), следовать принципу «закон един для всех» и больше внимания уделять простым людям (по 11%). Каждый десятый (9%) опрошенный полагает, что нужно повысить зарплаты и пенсии. Реже говорят о таких мерах, как ужесточение законодательства и борьба с безработицей (по 5%), развитие экономики и усиление социальной политики (по 4%).

За год значительно увеличился запрос на перемены: в 2018 году 57% россиян признались, что стране нужны значительные и полномасштабные перемены, тогда как в 2017 году такого мнения придерживались только 42%. Число же сторонников небольших изменений уменьшилось практически в 2 раза – с 41% до 25%. 10% хотели бы, чтобы все оставалось как есть. Прежде всего, ждут повышения уровня жизни и решения социальных проблем.

По данным ЦИПКР российское общественное мнение все больше концентрируется на такой проблеме как неприятие социальной несправедливости. С 2016 года в полтора раза увеличилась доля граждан, которые считают, что в России абсолютно нет социальной справедливости. Теперь таких две пятых и это самая значительная группа населения. Хотя еще два года назад доминировало более мягкое мнение. Поддержка точки зрения о том, что социальной справедливости в российском обществе «скорее нет», сократилась с 44 до 28 процентов.

В декабре 2018 года по сравнению с январем 2015 года (пиком «русской весны»), резко снизилась доля уверенных, что власть все делает правильно (10 процентов против 44). Уменьшилось доля тех, кто считает, что не нужно «раскачивать лодку» и нужно лишь «сторожить стабильность». Если в январе 2016 таких было 30 процентов, то в декабре 2018 их стало лишь 18 процентов. 31% опрошенных уверен, что стране необходим ремонт всей государственной системы (опрос ЦИПКР).

Наибольшая дистанцированность от личной ответственности и влияния отмечается у населения за то, что происходит в их городе / районе и за происходящее в стране (<https://www.levada.ru/2018/10/31/otvetstvennost-i-vliyanie-2/>). В этих сферах число опрошенных, не ощущающих свою ответственность или влияние, значительно преобладало над числом тех респондентов, кто чувствовал свою сопричастность к происходящему в своем городе или стране. Однако за прошедший год осознание личной ответ-

ственности среди россиян, касающейся городского (локального) и общестранового уровня, существенно выросло (с 14% до 39% и с 9% до 28%), чему, вероятно, способствовало перенаправление внимания на проблемы внутренней политики, пенсионную реформу и проч. При этом возросло и чувство возможности влияния на происходящее в этих сферах: если в 2017 году считали, что могут повлиять на происходящее в их населенном пункте 9% опрошенных, то в 2018 году – 16%, на происходящее в стране – 5% и 10% соответственно.

Протестные настроения: аналогичный высокий уровень наблюдался в кризисный 2009 год и при монетизации льгот

В результате обсуждения вероятного повышения пенсионного возраста в июле 2018 года – впервые с 2009 года – вероятность массовых протестов с экономическими требованиями в России в представлениях населения превысила 40-процентный порог (в феврале 2009 года возможность протестов против падения уровня жизни отмечали 39% опрошенных) (<https://www.levada.ru/2018/08/01/prottestnye-nastroeniya/>). Готовность принимать участие в таких протестах составила летом 28%, что является максимальным значением в «посткрымский» период. С начала 2000-х гг. аналогичная готовность принимать личное участие в подобных протестах отмечалась дважды: в марте 2009 года на фоне экономического кризиса и реального падения доходов населения и в январе 2005 года на фоне недовольства реформой по монетизации льгот.

Треть россиян в июле 2018 года считала возможными протесты с политическими требованиями (аналогичный показатель отмечался в феврале 2012 года перед президентскими выборами и после выборов в Госдуму). Практически каждый четвертый россиянин готов принимать участие в подобных протестах, и это максимальное значение в динамике общественного мнения, начиная с 2009-го года. Но после телеобращения В.Путина по поводу повышения пенсионного возраста протестные настроения резко ослабли.

Знают о прошедших 9 сентября акциях протеста 18% опрошенных, еще 32% о них плохо осведомлены (<https://fom.ru/Politika/14108>). Главным образом, их связывают с протестами против пенсионного возраста. Сообщили, что акции протеста проходили в их городе, 15% участников опроса. Поддерживают протесты 10% респондентов, не поддерживают и не осуждают – 4%, не ободряют их 1%. Сообщили, что принимали участие в протестах, меньше процента респондентов. Те, кто в акциях не участвовал, чаще всего ссылаются на занятость.

Повышение пенсионного возраста: несмотря на очередное агитационное разъяснение президента, одобрение пенсионной реформы снижается, две пятых граждан России поддерживают петиционно–митинговую борьбу КПРФ против пенсионной реформы

Как показал опрос населения, проведенный во второй половине июня, в самый разгар общественных дискуссий о предстоящем повышении пенсионного возраста, подавляющее большинство россиян не поддерживают законопроект о повышении возраста выхода на пенсию, внесенный правительством в Госдуму (<https://www.levada.ru/2018/07/05/pensionnaya-reforma-3/>). 89% опрошенных негативно относятся к намерению властей увеличить возраст выхода на пенсию для мужчин до 65 лет и 90% опрошенных – против того, чтобы увеличить пенсионный возраст для женщин до 63 лет. При этом 70% и 73% опрошенных соответственно высказали резко отрицательное отношение. Сторонники повышения пенсионного возраста составляют 7-8 % среди опрошенных.

Лишь 13-14 % опрошенных считают возможным и более поздний выход на пенсию.

После выхода на пенсию продолжает работать в настоящее время лишь четверть опрошенных, и столько же работали в прошлом. В среднем после выхода на пенсию женщины работают до 60 лет, мужчины – до 64 лет. Соответственно половина (51%) среди опрошенного населения прекращала работать по достижению пенсионного возраста.

Наиболее распространенным мотивом для продолжения работы было сохранение дохода и возможность подкопить денег для того периода, когда работа закончится. На него указали 2/3 опрошенных.

Надо отметить, что не только повышение пенсионного возраста, но и другие решения правительства, затрагивающие материальные интересы пенсионеров, вызывают отрицательное отношение всего населения. Так, 75% опрошенного населения считает неправильным решение правительства не индексировать пенсию в связи с инфляцией работающим пенсионерам. Идея не выплачивать пенсию работающим пенсионерам, которая в свое время также была предметом обсуждения как способ увеличения размера пенсий неработающих пенсионеров, также не поддерживается большинством населения: 85% опрошенных считает неправильным лишить выплаты пенсии тех россиян, кто работает, достигнув пенсионного возраста.

77% россиян проголосовали бы «за» сохранение нынешнего возраста выхода на пенсию по старости, если бы всероссийский референдум состоялся в ближайшее воскресенье (<https://www.levada.ru/2018/09/03/referendum-protiv-povysheniya-pensionnogo-vozrasta/>). Напротив, каждый десятый

респондент отдал бы свой голос «против» сохранения нынешнего возраста. Доля россиян, готовых принимать участие в массовых выступлениях против пенсионной реформы, выросла с 37% в июле 2018 года против 53% в августе 2018 года. Среди сторонников ЛДПР и КПРФ готовность принимать участие в подобных выступлениях выше, чем среди сторонников «Единой России».

78% россиян знакомы с содержанием обращения Владимира Путина, которое было посвящено пенсионной реформе. Единого мнения о том, как озвученные президентом предложения изменят изначальный план этой реформы, среди населения нет: 39% уверены, что они «никак не меняют план реформы», 29% – «улучшат», 25% – «ухудшат».

Большинство населения по-прежнему против повышения возраста выхода на пенсию как для женщин, так и для мужчин (несмотря на колебания доли «противников» от июня к сентябрю) (90% против 88% и 89% против 85% соответственно).

34% опрошенных заявили, что после обращения В.Путина по теме пенсионного возраста стали относиться к нему хуже.

Видели акции протеста в своих населенных пунктах 39% опрошенных.

Декларативная готовность принимать участие в протестах против повышения пенсионного возраста к сентябрю снизилась (до 35%).

Относительное большинство опрошенных не удивило, что Госдума одобрила законопроект о повышении пенсионного возраста (42%) (<https://fom.ru/Ekonomika/14078>). 15% россиян полагают: что депутаты искренне поддержали законопроект о новом пенсионном возрасте, 51% уверены, что парламентарии руководствовались иными соображениями, в частности, личной выгодой или безразличием. Более половины опрошенных (56%) не ожидало существенных изменений законопроекта во втором чтении.

У 56% россиян решение о повышении пенсионного возраста повлияло на их отношение к правительству, у 47% - к В.Путину (<https://fom.ru/Ekonomika/14057>).

К концу года выяснилось, что эффект от агитации президента за пенсионную реформу явно не дает желаемых результатов (опрос ЦИПКР). И его разъяснения на пресс–конференции 20 декабря мало кого убедили. После специального телеобращения в поддержку пенсионной реформы в августе 2018 года произошло удвоение доли одобряющих пенсионную реформу с 10 до 22 процентов, а также на треть увеличение доли частично одобряющих – с 16 до 24 процентов.

Однако к концу года, несмотря на очередное агитационное разъяснение президента, доля одобряющих пенсионную реформа сократилась на

треть – с 22 до 16 процентов. При этом количество готовых частично одобрить осталось прежним – четверть избирателей. Декабрьский опрос показал, что показатели неодобрения пенсионной реформы выросли до 54 процентов (против 51 в сентябре). Хотя и не вернулись к изначальным шоково–неодобрительным на старте реформы (было 71 процент).

При этом две пятых граждан России поддерживают петиционно–митинговую борьбу КПРФ против пенсионной реформы, треть настроена пессимистично (говорит о «бесполезности») и каждый пятый – против.

Социальные настроения, патриотизм: патриотические настроения достигли максимума за 18 лет

За два года патриотические настроения в обществе заметно окрепли: доля россиян, ощущающих себя патриотами страны, в 2018 году составила 92% - максимум за 18 лет – рост с 80% в 2016 году.

Уверенность в великодержавном статусе России сохраняется у половины наших сограждан (49%) – с 2017 года эта доля несколько снизилась (57%) (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9106>). Залог силы в глазах остального мира, по мнению россиян, - это, в первую очередь, наша армия (26%), народ (22%) и президент страны (17%). Также в числе факторов силы называют независимую политику, запасы природных ресурсов, обширнейшую площадь и др.

Главным успехами страны за последние 10-15 лет граждане чаще всего называют развитие Вооруженных Сил России (об этом сказал почти каждый пятый – 18%). В тройку рейтинга достижений также входят возвращение Крыма в состав РФ (12%) и проведение Олимпиады-2014 в Сочи (8%).

Институциональное доверие: уровни одобрения и доверия достигли «докрымских» показателей

В декабре оценка положения дел в стране достигла минимальных за год показателей: 45% россиян считают, что страна движется в правильном направлении, 44% - что в неправильном. Одобрение ситуации в стране резко снизилось летом, после начала обсуждения повышения пенсионного возраста, практически вернувшись к «докрымским» показателям (<https://www.levada.ru/2018/12/20/odobrenie-institutov-vlasti-8/>).

Аналогично, с лета снизился индекс одобрения деятельности президента, снизившись в итоге с 80%, которые были характерны как для начала года, так и для декабря 2017 года, до 66% к концу 2018 года. Не одобряют деятельность президента сейчас 33% россиян против 18% в декабре 2017

года и начале нынешнего года. Этот показатель также вернулся к уровню 2013-2014 годов.

Одобрение деятельности Д. Медведева на посту премьер-министра достигло одних из минимальных показателей за весь период наблюдений. В декабре о том, что не одобряют его деятельность, заявили 67% опрошенных. То же касается и отношения к деятельности правительства: не одобряют его деятельность 63%, хотя в августе неодобрение было несколько большим (66%).

В декабре 2018 года (опрос ЦИПКР) по сравнению с январем 2015 года (пиком «русской весны»), резко снизилась доля уверенных, что власть все делает правильно (10 процентов против 44%). Уменьшилась доля тех, кто считает, что не нужно «раскачивать лодку» и нужно лишь «сторожить стабильность». Если в январе 2016 таких было 30 процентов, то в декабре 2018 их стало лишь 18 процентов. Опрос зафиксировал самую высокую долю тех, кто считает, что нечего мелочиться с отставкой правительства – необходим ремонт всей системы государственной власти (31 процент). В период «посткрымской эйфории» в 2015 году таких было лишь 10–17 процентов.

В декабре второго «пика» неодобрения после летнего достигло и восприятие деятельности Госдумы: только 33% опрошенных относятся к ее работе с одобрением (43% в начале года и 41% в декабре 2017 года) (<https://www.levada.ru/2018/12/20/odobrenie-institutov-vlasti-8/>).

Интересно, что общий спад одобрения деятельности институтов власти практически не сказался на восприятии региональных властей – деятельности губернаторов. В целом, их одобрение находится выше «докрымского» уровня (58% против 55% в 2013 году) и выше аналогичного показателя декабря прошлого года (53%). И хотя одобрение их деятельности снизилось летом, как и одобрение других институтов, но оно было не таким заметным (52%), а к ноябрю уже достигло максимального за год показателя (62%).

Наибольшую поддержку и одобрение, по сравнению с другими, россияне по-прежнему выказывают армии (85,8% одобряют ее действия, негативно высказываются только 4,8%), а также Русской православной церкви (69,5%) и правоохранительным органам (55,9%) (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9436>). Одобрение к работе СМИ в октябре 2018 года значительно ниже показателей прошлого периода: снижение с 63,8% в 2017 году до 55,4% в 2018 году. Работой политических партий в целом довольны 38,7% россиян, обратного мнения придерживаются 33,2%.

Усилился пессимизм в оценках не только ситуации в стране в целом, но и положения своих семей; возросли опасения относительно буду-

щего развития экономики страны и собственных возможностей обеспечивать хотя бы привычный уровень жизни для себя и своих близких. За эти несколько месяцев примерно на 10% выросла доля негативных оценок материального положения семей и экономического положения страны в целом. На этом фоне ожидания на будущее ухудшились в разы сильнее – примерно в полтора раза увеличилась доля негативных прогнозов изменения положения своих семей и ситуации в стране. Оценки текущей политической ситуации ухудшились менее всего – доля людей, оценивающих ее как «напряженную» или даже «взрывоопасную», увеличилась на 9%.

Население все больше разочаровывается в способности власти решать текущие проблемы и налаживать нормальную жизнь в стране. Более половины опрошенных (58%) считают, что правительство не сможет улучшить положение дел в стране в ближайший год, и доля таких ответов по сравнению с февралем увеличилась на 17%.

При этом негативные настроения все более накапливаются среди работающего населения. В последние несколько лет все чаще оказывается, что уже к 40-летнему возрасту формируется тот низкий уровень социального оптимизма, который характерен для самых старших возрастов. Весной нынешнего года картина стала еще более удручающей – уже к 30-летнему возрасту российские граждане оказываются такими же скептиками, как и более старшие поколения. Измерения индекса социальных настроений в июне показали даже, что в группе людей нынешнего пенсионного возраста уровень настроений выше, чем у людей старше 40 лет, только что узнавших, что им предстоит работать еще как минимум пять дополнительных лет.

Жители России чаще отмечают негативные чувства («безразличие», «агрессивность», «обида» и т.д.) в окружающих их людях, чем положительные («надежда», «чувство уверенности», «гордость» и т.д.) (<https://www.levada.ru/2018/11/19/chuvstva-okruzhayushhih/>).

Итоги-2018: оценки более пессимистические, чем год назад

2018-й россияне провожают в целом с неплохим настроением: соответствующий индекс составил 56 п. (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9493>). В канун 2019-го 49% опрошенных чувствуют радость и ожидание перемен к лучшему, 27% - спокойствие и уверенность. Однако наши сограждане в уходящем году стали чаще испытывать негативные эмоции: рост усталости с 8% до 19%, рост волнения с 10% до 15%, грусти – с 4% до 10%, разочарования – с 3% до

10%. Динамика оценок итогов года в масштабах страны куда менее позитивна: соответствующий индекс демонстрирует существенный спад по сравнению с прошлым годом: с -12 п. до -27 п. Баланс оценок по-прежнему остается отрицательным: 33% респондентов дают позитивные оценки, 60% – негативные.

Открытие Крымского моста и пенсионная реформа разделили первое место в «рейтинге» важнейших событий 2018-го года (их отметил практически каждый второй участник опроса) (<https://www.levada.ru/2018/12/24/sobytiya-i-otsenki-uhodyashhego-goda/>). Оценки 2018-го года в целом чуть более пессимистические, чем год назад: за счет роста числа россиян, которые считают, что уходящий год был «труднее, чем предыдущий». Вместе с тем 57% опрошенных сказали, что для них лично год был «удачным» (противоположную оценку продемонстрировал каждый третий).

Практически две трети жителей России (64%) смотрят в наступающий год с «надеждой» (<https://www.levada.ru/2018/12/24/ozhidaniya-ot-2019-go-goda/>). Вместе с тем 62% опрошенных не исключают возможности коррупционных скандалов и отставок; 57% – экономического кризиса; 44% – массовых волнений. Менее всего население ожидает в 2019-м году госпереворота (15%), войны с США (19%) и международных столкновений (23%).

Только двое из пяти россиян провожают ушедший год и встречают новый, 2019 с позитивным настроением (опрос ЦИПКР). Каждый шестой встречает новый год с негативом на душе, а каждый пятый говорит о «полосатости» – о смеси позитива и негатива. Показательно, что еще 21 процент граждан находятся в апатии и безразличном состоянии. Если брать соотношение деструкции и созидания, то показатели 2018 года близки к тому, что отмечалось в исследовании 2016 года. Общее соотношение: два позитивных мнения на одно негативное (2:1). Как можно видеть в таблице 2, в 2018 году, по мнению респондентов, стало меньше «разговоров», забалтывания проблем (29 против 44 процентов в 2017 и 32 – в 2016). Вместе с тем, замечен рост на треть оценок, что в обществе нарастают тенденции к беспорядку и хаосу (с 12 процентов в 2016–2017 гг. до 17 ныне). Кстати, этот показатель близок к тому, что отмечали респонденты на излете горбачевской перестройки. К тем тяжелым временам близок показатель оценки практического застоя в обществе: ныне 12 процентов мнений, а в 1989 было 14 процентов.

Обратным следствием роста мнений о тенденциях к беспорядку стало снижение уровня поддержки мнения, что в нынешнем российском обществе проявляется стремление к порядку. Если в 2016 г. таких оценок было 25 процентов, то в 2018 лишь 12.

По сравнению с прошлым годом чуть вырос уровень мнения о том, что в обществе видно «развитие» (с 5 до 8 процентов), практического дела, реформ (с 2 до 9 процентов).

Выводы

- Интерес к внешней политике за год немного снизился, но в целом остается на довольно высоком уровне (56%). Однако число считающих, что руководство страны уделяет внешней политике слишком много внимания, достигло максимума (34%). Это же относится и к восприятию ее результатов: сократилась доля россиян, уверенных, что во внешней политике больше успехов (с 58% до 52%) и возросло число уверенных, что больше неудач (с 19% до 23%), достигнув при этом максимума (ФОМ).

- Динамика мнений россиян за прошедший год демонстрирует, что в этот период преобладало негативное отношение к Украине, в целом не нарушая негативистский тренд, фиксируемый с марта 2014 года, несмотря на существенное снижение интереса населения России к украинским событиям (ВЦИОМ).

- Внимательно следили за событиями на юго-востоке Украины в течение года 18-27% опрошенных (ФОМ).

- Высокий уровень поддержки включения Крыма в состав России остается без существенных изменений (86%). Поддержка мнения о том, что «присоединение Крыма принесло России больше пользы», в 2018 году выросла и вернулась к максимуму в 70%, достигнутому в марте 2015 года. 14% опрошенных по-прежнему придерживаются мнения, что Россия, присоединив Крым, нарушила международные обязательства и договоренности (Левада-Центр).

- Интерес к событиям в Сирии резко возрос в апреле, во время нарастания напряженности конфликта, и вернулся к максимальным показателям, зафиксированным в 2015 году (Левада-Центр).

- 57% россиян опасались, что обострение отношений России с Западом из-за событий в Сирии может привести к Третьей мировой войне – это максимум с начала конфронтации с Западом с момента российско-украинского конфликта (Левада-Центр).

- Отношение жителей России к США, ЕС и Украине практически вернулось к значениям прошлого года за аналогичный период (после роста позитивного восприятия летом 2018-го года). За прошедший год существенно выросла обеспокоенность населения международной изоляцией (суммарно с 29% до 43%) и антироссийскими санкциями (суммарно с 28% до 43%) (Левада-Центр).

- 75% опрошенных заявили, что довольны результатами президентских выборов. Однако хотели бы видеть В.Путина президентом после его

нынешнего срока 51% россиян – минимум после присоединения Крыма (Левада-Центр).

- Основные заслуги за экономические успехи респонденты по-прежнему возлагают на Владимира Путина, однако число выбирающих данный вариант ответа за год значительно сократилось и достигло «докрымского» уровня (55%). Кроме того, произошло перераспределение ответственности за проблемы в стране, которые чаще стали возлагаться на президента (55% против 49% в ноябре прошлого года). То, что Путин несет полную ответственность за происходящее в стране, считает 61% опрошенных – максимум с 2012 года (Левада-Центр).

- Власти не удалось переломить абсолютное общественное неодобрение активно поддержанной президентом пенсионной реформы. Соотношение твердых сторонников и противников пенсионной реформы сегодня составляет 1 к 3,4 в пользу твердых противников (ЦИПКР).

- Главным электоральным бенефициаром в связи с пенсионной реформой является КПРФ. Твердый электорат партии расширился на треть – с 12 до 18 процентов. И данная ситуация сохраняется всю вторую половину 2018 года (ЦИПКР).

- Две пятых граждан России поддерживают петиционно-митинговую борьбу КПРФ против пенсионной реформы, треть настроена пессимистично (говорит о «бесполезности») и каждый пятый – против (ЦИПКР).

- Число считающих, что расходы на вооруженные силы стоило бы увеличить, продолжает возрастать (33% против 29% в 2017 году) (ФОМ).

С 2016 года возросла и достигла максимума за последние периоды доля доверяющих негосударственным СМИ (с 13% до 26%), уровень же доверия государственным СМИ сократился с 62% до 47% (ФОМ).

- Если в целом уровень этнофобии – как показатель готовности ограничивать проживание в России тех или иных национальностей – за год вырос на 12%, то частота выбора тех или иных «нерусских» позиций увеличилась в полтора раза в отношении практически каждой позиции. Это означает, что население стало чаще выбирать более одной этнической категории, чье проживание они хотели бы ограничить, чем в прошлом году, т.е. спектр неприязненного отношения расширился (Левада-Центр).

- Начиная с 2014 года, отмечалось снижение доли россиян, одобряющих идею «Россия для русских», которая для большинства носит, скорее, негативистский характер. В прошлом году суммарная поддержка этого лозунга демонстрировала минимальные значения за все время измерений. Результаты опроса в июле 2018 года указывают на выравнивание поддержки идеи «Россия для русских», причем за счет роста числа тех опрошенных, кто выражает радикальную поддержку –

«поддерживаю, её давно пора осуществить»: с 10% в 2017 году до 19% в 2018 году (Левада-Центр).

Доля россиян, придерживающихся мнения о том, что «государство должно заботиться обо всех своих гражданах, обеспечивая им достойный уровень жизни», в 2018 году в два раза превысила долю тех опрошенных, кто отводит государству функцию наблюдателя (62% против 30%), и достигло максимума за весь период наблюдений (Левада-Центр).

- За год значительно увеличился запрос на перемены: в 2018 году 57% россиян признались, что стране нужны значительные и полномасштабные перемены, тогда как в 2017 году такого мнения придерживались только 42% (ФОМ).

- За прошедший год осознание личной ответственности среди россиян, касающейся городского (локального) и общестранового уровня, существенно выросло (с 14% до 39% и с 9% до 28%), чему, вероятно, способствовало перенаправление внимания на проблемы внутренней политики, пенсионную реформу и проч. (Левада-Центр).

- В результате обсуждения вероятного повышения пенсионного возраста в июле 2018 года – впервые с 2009 года – вероятность массовых протестов с экономическими требованиями в России в представлениях населения превысила 40-процентный порог (Левада-Центр).

- Треть россиян в июле 2018 года считала возможными протесты с политическими требованиями (аналогичный показатель отмечался в феврале 2012 года перед президентскими выборами и после выборов в Госдуму). Практически каждый четвертый россиянин готов принимать участие в подобных протестах, и это максимальное значение в динамике общественного мнения, начиная с 2009-го года. Но после телеобращения В.Путина по поводу повышения пенсионного возраста протестные настроения резко ослабли (Левада-Центр).

- 34% опрошенных заявили, что после обращения В.Путина по теме пенсионного возраста стали относиться к нему хуже (Левада-Центр).

Рейтинг Путина (ФОМ) вернулся к уровню 2013 года (47%), также как и показатели неопределившихся и тех, кто не пошел бы на выборы. Если сейчас были бы выборы, второй тур был бы неизбежен.

- В электорате президента Путина продолжает расти доля противников пенсионной реформы. Каждый второй избиратель, голосовавший в марте за президентство В.В. Путина, теперь относит себя к числу твердых противников его пенсионной реформы (ЦИПКР).

- Рейтинг «Единой России» также вернулся к показателям 2013 года и даже более ранним (33% в декабре, ФОМ). Такое же число неголосующих

(14%) характерно для 2014 года, а высокая доля неопределившихся (около 17%) – особенность 2018 года. Рейтинги КПРФ и ЛДПР во второй половине 2018 года достигали 13-14% и 10-11% соответственно. По данным ВЦИОМ в конце года рейтинг «ЕР» - 35%, КПРФ – 16%, ЛДПР – 12%, «СР» - 7%

- Почти половина россиян (44%) отрицательно оценивает деятельность «Единой России» (Левада-Центр).

- В декабре оценка положения дел в стране достигла минимальных за год показателей: 45% россиян считают, что страна движется в правильном направлении, 44% - что в неправильном (Левада-Центр). Одобрение ситуации в стране резко снизилось летом, после начала обсуждения повышения пенсионного возраста, практически вернувшись к «докрымским» показателям.

Аналогично, с лета снизился индекс одобрения деятельности президента, снизившись в итоге с 80%, которые были характерны как для начала года, так и для декабря 2017 года, до 66% к концу 2018 года. Не одобряют деятельность президента сейчас 33% россиян против 18% в декабре 2017 года и начале нынешнего года (Левада-Центр). Этот показатель также вернулся к уровню 2013-2014 годов. Индекс доверия Путину снизился за год с 55% до 30%, Медведева – с 1% до – 17 (ВЦИОМ). Каждый четвертый россиянин (25%) считает, президент Путин на своем посту работает плохо (ФОМ).

- Одобрение деятельности Д. Медведева на посту премьер-министра достигло одних из минимальных показателей за весь период наблюдений. В декабре о том, что не одобряют его деятельность, заявили 67% опрошенных. То же касается и отношения к деятельности правительства: не одобряют его деятельность 63%, хотя в августе неодобрение было несколько большим (66%) (Левада-Центр). Каждый второй россиянин (51%) считает, что премьер-министр на своем посту работает плохо (ФОМ).

- В декабре второго «пика» неодобрения после летнего достигло и восприятие деятельности Госдумы: только 33% опрошенных относятся к ее работе с одобрением (43% в начале года и 41% в декабре 2017 года) (Левада-Центр).

- 53% россиян считают, что российское правительство работает плохо (ФОМ).

- В декабре 2018 года по сравнению с январем 2015 года (пиком «русской весны»), резко снизилась доля уверенных, что власть все делает правильно (10 процентов против 44). Уменьшилась доля тех, кто считает, что не нужно «раскачивать лодку» и

нужно лишь «сторожить стабильность». Если в январе 2016 таких было 30 процентов, то в декабре 2018 их стало лишь 18 процентов (ЦИПКР).

- К концу 2018 года резко вырос общественный запрос на смену правительства Медведева (32 процента мнений) и даже на более решительные действия – ремонт всей политсистемы (31 процент) (ЦИПКР).

- Интересно, что общий спад одобрения деятельности институтов власти практически не сказался на восприятии региональных властей – деятельности губернаторов. В целом, их одобрение находится выше «докрымского» уровня (58% против 55% в 2013 году) и выше аналогичного показателя декабря прошлого года (53%). И хотя одобрение их деятельности снизилось летом, как и одобрение других институтов, но оно было не таким заметным (52%), а к ноябрю уже достигло максимального за год показателя (62%) (Левада-Центр).

- Усилился пессимизм в оценках не только ситуации в стране в целом, но и положения своих семей. При этом негативные настроения все более накапливаются среди работающего населения. В последние несколько лет все чаще оказывается, что уже к 30-40 летнему возрасту формируется тот низкий уровень социального оптимизма, который характерен для самых старших возрастов (Левада-Центр).

- 52% опрошенных сигнализируют о том, что сейчас преобладают тревожные настроения в обществе (ФОМ).

- Оценки 2018-го года в целом чуть более пессимистические, чем год назад: за счет роста числа россиян, которые считают, что уходящий год был «труднее, чем предыдущий» (Левада-Центр). Баланс оценок итогов года в масштабах страны по-прежнему остается отрицательным: 33% респондентов дают позитивные оценки, 60% – негативные (ВЦИОМ). Это же подтверждает и итоговый опрос ЦИПКР: два позитивных мнения на одно негативное (2:1). Каждый четвертый (25%) уверен, что 2019 год будет для России хуже, чем 2018 (ФОМ).

- Каждый третий (30%) считает, что снизится уровень жизни. 36% россиян предполагают, что повысится уровень безработицы. 26% уверены, что увеличится преступность (ФОМ).

Таким образом, **за год достигло максимума число считающих, что в российской внешней политике больше неудач** и что ей вообще уделяется слишком много внимания, **выросла обеспокоенность санкциями и международной изоляцией страны.**

Снизилась рейтинг одобрения и доверия В.Путина и государственных институтов, большинство вернулось к «докрымскому» уровню. Рейтинги Путина и «Единой России» вернулись к уровню 2013 года. Если сейчас были бы президентские выборы, второй тур был бы неизбежен (47%, ФОМ). За «ЕР» проголосовали бы 33% россиян. **Одобрение деятельности Д. Медведева на посту премьер-министра достигло одних из минимальных показателей за весь период наблюдений.**

Резко снизилась доля уверенных, что власть все делает правильно (10 процентов против 44). **Уменьшилось доля тех, кто считает, что не нужно «раскачивать лодку» и нужно лишь «сторожить стабильность», резко вырос общественный запрос на смену правительства Медведева** (32 процента мнений) и **даже на более решительные действия – ремонт всей политсистемы** (31 процент).

Власти не удалось переломить абсолютное общественное неодобрение активно поддержанной президентом пенсионной реформы. Соотношение твердых сторонников и противников пенсионной реформы сегодня составляет 1 к 3,4 в пользу твердых противников.

Главным электоральным бенефициаром в связи с пенсионной реформой является КПРФ. Твердый электорат партии расширился на треть – с 12 до 18 процентов. **Две пятых граждан России поддерживают петиционно-митинговую борьбу КПРФ против пенсионной реформы**, треть настроена пессимистично (говорит о «бесполезности») и каждый пятый – против.

На фоне внутренних проблем и неопределенности **вырос уровень этнофобии (на 12%), чаще стали поддерживать идею «Россия для русских».**

В результате обсуждения повышения пенсионного возраста **в июле 2018 года вероятность массовых протестов с экономическими требованиями в России в представлениях населения превысила 40-процентный порог, аналогичный высокий уровень протестной активности наблюдался при проведении реформы по монетизации льгот в 2005 году и в период экономического кризиса в 2009 году.**

Усилился пессимизм в оценках не только ситуации в стране в целом, но и положения своих семей, при этом негативные настроения все более накапливаются среди работающего населения. 52% опрошенных сигнализируют о том, что сейчас преобладают тревожные настроения в обществе, баланс оценок итогов года в масштабах страны по-прежнему остается отрицательным: 33% респондентов дают позитивные оценки, 60% – негативные.

2.3. РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ: ПОСЛЕСЛОВИЕ К ВЫБОРАМ ГЛАВЫ, УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ИСХОДОМ ГОЛОСОВАНИЯ, ВЛИЯНИЕ НА РЕЗУЛЬТАТ АКЦИИ «НАРОДНЫЙ ГЛАВА»

11 ноября, наконец, состоялся второй тур выборов главы Хакасии. Завершилось двухмесячное противостояние кандидата КПРФ В.О. Коновалова, победившего в первом туре, с партией власти, всячески оттягивавшей свое поражение.



Допустимая погрешность при такого рода исследованиях – 6,6 процентов.

Данные перевзвешены по стандартной процедуре по социально-демографическим параметрам. Результаты сопоставлены с официальными результатами выборов президента РФ 18 марта 2018 года на территории Республики Хакасия и результатами первого тура голосования на пост главы республики 9 сентября 2018 года

Намерение участвовать во втором туре выборов главы республики и итоги голосования

Напомним, в первом туре реальная явка оказалась 41,7 процентов (прогноз по опросу ЦИПКР был 43-48 процентов).

По опубликованному опросу ЦИПКР **РОХАК-ЦИПКР-09112018 от 8-9.11.2018 (робот)** прогнозировалась явка в очередном втором туре на уровне 43--46 процентов, т.е. на 2-4 пункта выше, чем в первом туре (табл.1).

По данным ИК РХ явка во втором туре составила 45,73%, что укладывается в прогнозный интервал ЦИПКР.

Видимо мобилизация админресурса, накал страстей - поджоги и аресты сторонников Коновалова –

Таблица 1

Прогнозируемая и реальная явка на выборах главы Хакасии (%)

	Опросный прогноз ЦИПКР	Официальные данные ИК РХ
Первый тур	43-48	41,7
Второй тур	43-46	45,7

Характеристика мониторингового опроса

В настоящем докладе представлены данные очередного инициативного опроса ЦИПКР: 500 респондентов, из всех урбанострат Республики Хакасия. Доля респондентов по каждой урбанострате соответствует доле избирателей в общей структуре избирательного корпуса республики.

Методы опроса:

Опрос РОХАК-ЦИПКР-18112018 от 17-18.11.2018 (робот) -роботизированные телефонные интервью. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Телефонное интервью проводилось на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории Хакасии.

Период проведения: 17 – 18.11.2018

Мобильных номеров - 60%, городских - 40%

500 валидных анкет (9% абонентов, до которых дозвонились, согласились пройти анкетирование)

мобилизовали часть избирателей, что привело к общему увеличению явки, как и прогнозировал ЦИПКР.

Электоральные рейтинги и итоги голосования

Для понимания процессов, проходивших накануне голосования во втором туре, и результатов второго респондентам в ходе исследования был задан вопрос об их участии в выборах и голосовании (табл.2).

Как видно, разрыв между сторонниками и противниками В.О. Коновалова составил 8 процентов. Официальный результат по итогам выборов – 58 процентов за Коновалова и 41 - против, т.е. те же 8 процентов сверх планки в 50 процентов.

Расчетные данные по итогам опроса (без учета не ходивших на выборы и не сообщивших о своем голосовании в ходе опроса) дают соотношение 57 на 43, что близко к официальным результатам (57,57 на 41,16).

Итак, выборка, на которой проводились мониторинговые опросы и методика, в целом, адекватно отражали общественные настроения.

Таблица 2

В прошлое воскресенье прошел второй тур выборов главы Хакасии, не вспомните, как Вы голосовали?

Мнение	%	Расчетные данные от голосующих, %	Итоги ИК РХ, %
За Коновалова	35	57	57,57
Против Коновалова	27	43	41,16
Испортил бюллетень	0,2		
Не ходил на выборы	30		
Не скажу	6		
Иное	2		

4. Электоральное поведение: период принятия решения избирателями

Важно понять, какие процессы происходили на финише выборной кампании в Хакасии, и чем были обусловлены резкие перепады общественных настроений, которые в последние десять дней фиксировали мониторинговые опросы.

С этой целью респондентам был задан вопрос, когда они приняли то или иное решение о голосовании (табл.3). Напомним, что от трети до четверти респондентов в ходе мониторинговых опросов заявляли, что они пойдут голосовать, но решение не приняли.

Таблица 3

Когда Вы приняли решение проголосовать «За» или «Против» Коновалова?

Мнение	%
Сразу по итогам первого тура	55
За неделю до дня голосования	14
В последние 3 дня	8
В день голосования	5
Решил не ходить на выборы	3
Иное	15

Как видно из полученных данных, 13 процентов проголосовавших избирателей то или иное решение («за» или «Против» Коновалова) приняли за три дня до голосования или стоя у урны. Напомним, за три дня до голосования, по данным опроса, 26 процентов намеренных голосовать избирателей заявляли, что решение не приняли.

Таким образом, можно предположить, что половина из неопределившихся пришла к урнам, а вторая все же не пришла.

А теперь посмотрим, как распределились голоса тех, кто принял решение в последние три дня и стоя у урны для голосования (табл. 4).

Как видно, семь из десяти противников Коновалова приняли решение голосовать против сразу после первого тура. А среди сторонников – только три пятых. Отсюда вывод: в последние десять дней более активно шла мобилизация сторонников Коновалова. За одним исключением, за три дня до выборов информационный залп на федеральных и местных телеканалах привел к повышенной мобилизации противников Коновалова.

Это наглядно видно и при распределении доли сторонников и противников Коновалова среди избирателей, принявших решение голосовать в разное время перед 11 ноября (табл.5).

Таблица 4

Когда Вы приняли решение проголосовать «За» или «Против» Коновалова?

(распределение по времени принятия решения среди сторонников и противников Коновалова, %)

Мнение	Когда Вы приняли решение проголосовать «За» или «Против» Коновалова?					
	Сразу по итогам первого тура	За неделю до дня голосования	В последние 3 дня	В день голосования	Иное	Итого
«За» Коновалова	61	15	8	7	9	100
«Против» Коновалова	69	11	10	3	7	100

Таблица 5

Когда Вы приняли решение проголосовать «За» или «Против» Коновалова?

(соотношение лидерских симпатий - «за» и «против» Коновалова, %)

Мнение	Когда Вы приняли решение проголосовать «За» или «Против» Коновалова?					
	Сразу по итогам первого тура	За неделю до дня голосования	В последние 3 дня	В день голосования	Иное	Итого
«За» Коновалова	53	64	53	78	59	57
«Против» Коновалова	47	36	47	22	41	43

Судя по декларациям респондентов, сразу после первого тура преимущество Коновалова было небольшим. Это и зафиксировал соответствующий мониторинговый опрос ЦИПКР. За неделю до голосования произошла рекрутация сторонников Коновалова – здесь соотношение сил было 64 на 36. А вот информатака в последние три дня привела к тому, что были мобилизованы противники Коновалова и соотношение сил стало минимальным – 53 на 47. Но принявшие решение голосовать у урны склонились в пользу Коновалова – 78 на 22. Это в итоге и предопределило победу Коновалова с заметным и неоспариваемым преимуществом над оппонентами (57 на 43 по опросу, и 58 на 41 по результатам ИК РФ).

Прогнозная модель пропорционального распределения голосов неопределившихся и результаты голосования

Как уже отмечалось, после проведенного опроса в четверг, за четыре дня до голосования, который зафиксировал приток сторонников В.Коновалова, в пятницу последовал массированный пропагандистский удар на федеральных каналах, который, как мы теперь видим, мобилизовал оппонентов Коновалова. Но та часть избирателей, что принимала решение «у урны», все же склонилась в пользу Коновалова.

Рассмотрим, насколько оправданным для прогнозирования было применение модели пропорционального распределения голосов неопределившихся. И сопоставим данные мониторинговых опросов с итоговым поствыборным опросом (табл.6).

Как видно, модель пропорционального распределения голосов правильно показывает соотношение сил. Но она не может учесть факторы мобилизации избирателей в последние дни. В случае с выборами в Хакасии мы видим, что 13-15 процентов избирателей приняли решение голосовать в последние три дня и у урны. Причем под воздействием негативного вала агитации в последние дни доминировала мобилизация электората против Коновалова. А у урны решение принималось в пользу Коновалова.

Исходя из этого, видимо, для дальнейшего прогнозирования результатов более оправданным следует применять несколько моделей: не только пропорционального распределения голосов неопределившихся, но и с учетом доминирования мобилизации за и против.

Впрочем, общее соотношение «за» и «против» прогнозная модель выдала правильно и правильно определила победителя.

Удовлетворенность исходом выборов и акция «Народный глава»

В ходе исследования респондентам был задан вопрос об удовлетворенности исходом выборов главы Хакасии (гр.1.).

Как видно, если за Коновалова проголосовало 35 проц. опрошенных, то удовлетворены исходом выборов в пользу Коновалова 46 проц. жителей Хакасии. Не удовлетворены – 35 проц. (против Коновалова голосовало 37 проц. опрошенных). Еще 17 проц. избирателей «все равно» и высказали иное мнение.

Таким образом, сфера поддержки Коновалова в общественном мнении уже по итогам выбора

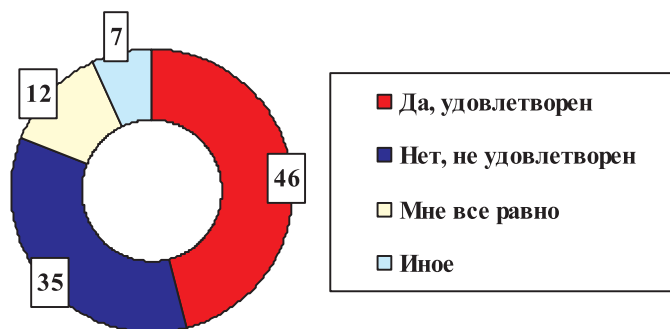
Таблица 6

Сегодня во втором туре для участия в голосовании осталась только одна кандидатура – Валентина Коновалова. Если бы второй тур выборов главы состоялся завтра, то, как бы Вы проголосовали? (%)

Мнение	Только от голосующих (модель пропорционального распределения голосов неопределившихся)				От всех опрошенных			
	Поствыборный опрос 17-18.11	8-9.11	1-2.11	18-20.10	Поствыборный опрос 17-18.11	8-9.11	1-2.11	18-20.10
За Коновалова	57	66	55	61	35	40	33	34
Против Коновалова	43	34	45	39	27	20	28	26
Не решил, не определился	-				-	28	26	27
На выборы не пойду (не ходил)	-				30	6	10	10
Не скажу	-				6	3	1	1
Иное	-				2	3	2	2

График 1

Удовлетворены ли Вы
итогами выборов главы Хакасии? (%)



выросла, так как на 10 проц. превышает электорат победителя выборов.

Это важное обстоятельство. Особенно на фоне масштаба той кампании, что велась против Коновалова в форме акции «Народный глава».

Как выяснилось в ходе опроса, масштаб этой якобы общественной акции был сопоставим с официальными выборами (табл.7).

Как видим, по данным опрошенных, каждый четвертый из них принял участие в акции «Народный глава». Напомним, что в выборах участвовало 45 проц. избирателей. Почти каждый второй участник выборов был участником и альтернативного голосования «Народный глава».

Таблица 7

Участвовали ли Вы в общественном голосовании «Народный глава», которое проводилось параллельно с официальными выборами?

Мнение	%
Да, участвовал и голосовал	25
Нет, не участвовал	51
Я ничего об этом не слышал	19
Иное	5

Некоторые выводы

- Выборка, на которой проводились мониторинговые опросы и методика, в целом, адекватно отражали общественные настроения.

- По опубликованному опросу ЦИПКР РОХАК-ЦИПКР-09112018 от 8-9.11.2018 (робот) прогнозировалась явка в очередном втором туре на уровне 43-46 процентов, т.е. на 2-4 пункта выше, чем в первом туре. По данным ИК РХ явка во втором туре составила 45,73%, что укладывается в прогнозный интервал ЦИПКР.

- Семь из десяти противников Коновалова приняли решение голосовать против сразу после первого тура. А среди сторонников –

Таблица 8

Участвовали ли Вы в общественном голосовании «Народный глава», которое проводилось параллельно с официальными выборами? (голосование на выборах «за» и «против» Коновалова, %)

Мнение	В целом	За Коновалова	Против Коновалова	На выборы не ходил	Не скажу / Иное
Да, участвовал и голосовал	25	35	41	9	15
Нет, не участвовал	51	29	25	43	34
Я ничего об этом не слышал	19	45	18	34	3

Любопытна структура голосования «за» и «против» Коновалова, среди участников акции «Народный глава» (табл.8).

Как видно, среди участников акции зафиксировано небольшое преимущество тех, кто голосовал на выборах «против Коновалова». Почти каждый десятый участник голосования «Народный глава» на выборы не пришел. Среди сознательно неучаствовавших уже ощутимо преимущество сторонников Коновалова. А среди тех, кто вообще не слышал об акции – более чем двукратное преимущество сторонников Коновалова.

С одной стороны, общественно-государственная акция «Народный глава» серьезно мобилизовала оппонентов Коновалова, но поставленных целей не допустить избрания Коновалова акция не решила.

только три пятых. Отсюда вывод: в последние десять дней более активно шла мобилизация сторонников Коновалова. За одним исключением, за три дня до выборов информационный залп на федеральных и местных телеканалах привел к повышенной мобилизации противников Коновалова.

- Информатака в последние три дня привела к тому, что были мобилизованы противники Коновалова, и соотношение сил стало минимальным – 53 на 47. Но, принявшие решение голосовать у урны, склонились в пользу Коновалова – 78 на 22. Это в итоге и предопределило победу Коновалова с заметным и неоспариваемым преимуществом над оппонентами (57 на 43 по опросу, и 58 на 41 по результатам ИК РФ).

- «Калибровочный опрос» показал, что модель пропорционального распределения голосов неопределившихся правильно показывает соотношение сил. Но она не может учесть факторы мобилизации избирателей в последние дни. Видимо, для дальнейшего прогнозирования результатов более оправданным следует применять несколько моделей: не только пропорционального распределения голосов неопределившихся, но и с учетом доминирования мобилизации за и против. В прочем, общее соотношение «за» и «против» прогнозная модель выдала правильно и правильно определила победителя.

- Сфера поддержки Коновалова в общественном мнении уже по итогам выборов выросла, так как на 10 процентов превышает электорат победителя выборов.

- Как показало исследование, масштаб якобы общественной акции «Народный глава» был сопоставим с официальными выборами. **Каждый чет-**

вертый опрошенный принял участие в акции «Народный глава». Напомним, что в выборах участвовало 45 процентов избирателей. А финансирование, которое явно велось помимо официальных избирательных фондов, без сомнения, превышало затраты на выборы.

- Среди участников акции «Народный глава» зафиксировано небольшое преимущество тех, кто голосовал на выборах «против Коновалова». Почти каждый десятый участник голосования «Народный глава» на выборы не пришел. Среди сознательно не участвовавших уже ощутимо преимущество сторонников Коновалова. А среди тех, кто вообще не слышал об акции – более чем двукратное преимущество сторонников Коновалова.

- Проводимая при поддержке властей общественно-государственная акция «Народный глава» серьезно мобилизовала оппонентов Коновалова, но поставленных целей не допустить избрания Коновалова акция не решила.

2.4. ПРИМОРСКИЙ КРАЙ: МАССОВЫЕ НАСТРОЕНИЯ ПОСЛЕ ОТМЕНЫ ВТОРОГО ТУРА ВЫБОРОВ ГУБЕРНАТОРА РЕГИОНА

Представляем материалы мониторингового опроса, проведенного ЦИПКР в Приморье после решения краевого избиркома отменить итоги второго тура губернаторских выборов.

Характеристика мониторингового опроса

В настоящем докладе представлены данные инициативного опроса ЦИПКР: 500 респондентов, из всех урбанострат Приморского края. Доля респондентов по каждой урбанострате соответствует доле избирателей в общей структуре избирательного корпуса области.

Методы опроса:

Опрос РОПРИМ-ЦИПКР-23092018 от 22-23.09.2018 (робот) - роботизированные телефонные интервью. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Телефонное интервью проводилось на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории Приморского края. Доля стационарных телефонов – 40%, доля мобильных телефонов – 60%.



Период проведения: с 22-09-2018 по 23-09-2018.

500 валидных анкет (4% проходят анкетирование).

Данные перевзвешены по стандартной процедуре по социально-демографическим параметрам. Результаты сопоставлены с официальными результатами выборов президента РФ 18 марта 2018 года на территории Приморского края.

Допустимая статистическая погрешность при такого рода опросах – 6,6 проц.

Отношение избирателей к решению Избиркома об отмене итогов второго тура выборов

В ходе исследования было замерено восприятие избирателями Приморья решения Центризбиркома и краевого избиркома об отмене результатов второго тура выборов главы региона (табл.1).

Как видно, относительное большинство (37 проц.) согласны с решением избиркома и приняли точку зрения, что «виноваты оба кандидата». Вместе с тем, несогласные и требующие признать победу кандидата КПРФ Ищенко также имеют поддержку до трети избирателей. Согласны оставить победителем врио губернатора Тарасенко только 18 проц. опрошенных.

В этой связи важно проанализировать, как отнеслись к решению избиркома избиратели того

или иного кандидата, голосовавшие за них во втором туре (гр.1).

Как видно, мнение о необходимости отмены выборов в большинстве своем разделяют граждане, не ходившие голосовать (две пятых от всех респондентов, заявивших, что не ходили на выборы). Видимо, пропаганда официальных средств массовой информации убедила их в том, что оба кандидата – это нарушители. И тем самым укрепила, видимо, во мнении, что правильно они не пришли на избирательные участки.

Вместе с тем, треть избирателей и Ищенко, и Тарасенко также оказались убеждены, что выборы отменены правильно, так как и их кандидат был нарушителем.

Любопытно, что только половина избирателей врио губернатора Тарасенко полагают, что он должен быть

объявлен победителем. Видимо, негативный фон вокруг кандидатуры врио губернатора и допущенных нарушений столь силен, что каждый второй избиратель Тарасенко признает – глава региона не победитель выборов.

Таблица 1

Избирательная комиссия отменила итоги второго тура губернаторских выборов. Через несколько месяцев пройдут новые выборы. Согласны ли Вы?

Мнение	%
Да, согласен, оба кандидата допустили много нарушений	37
Нет, не согласен, победителем надо объявить Ищенко	31
Нет, не согласен, победителем надо оставить Тарасенко	18
Иное	14

График 1

Избирательная комиссия отменила итоги второго тура губернаторских выборов.

Через несколько месяцев пройдут новые выборы. Согласны ли Вы?

(Мнение голосовавших за Ищенко и Тарасенко, а также не ходивших на выборы)

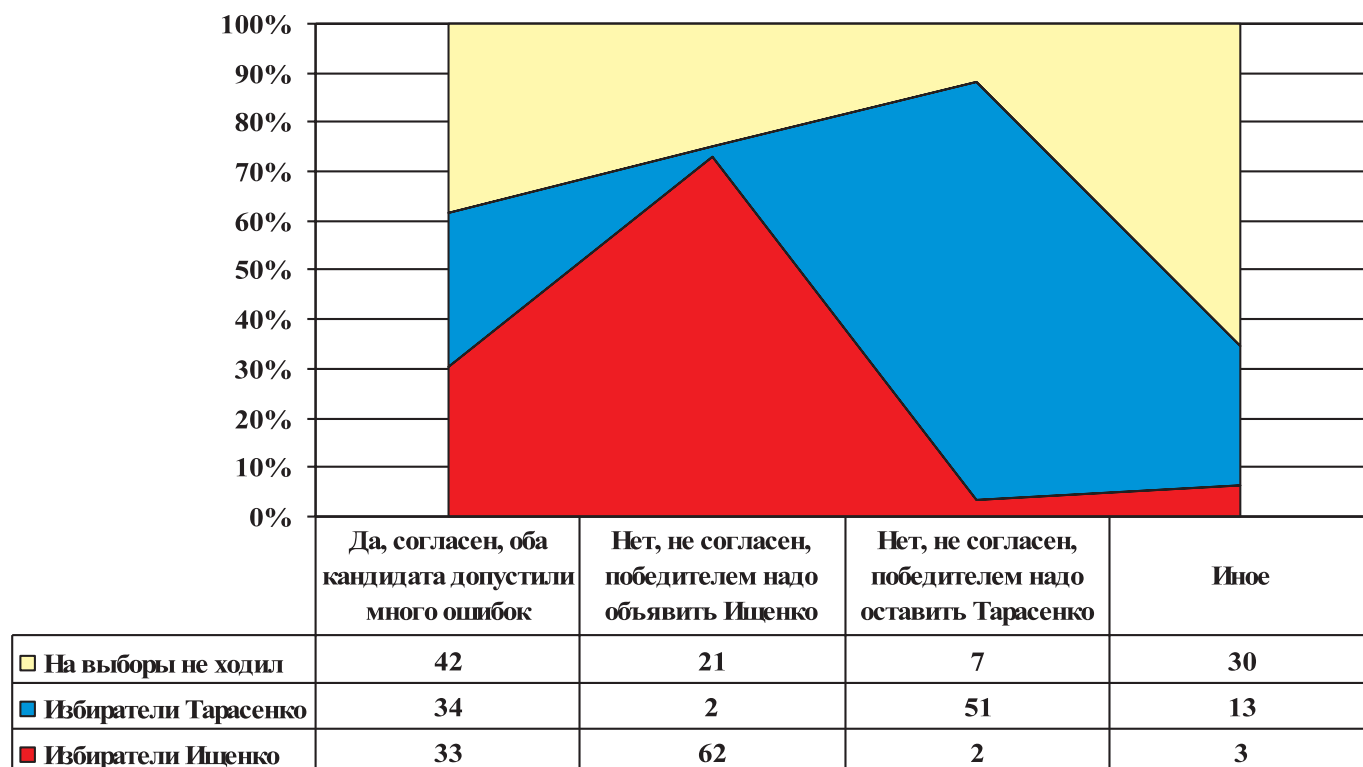


Таблица 2

Председатель Центризбиркома Памфилова даже расплакалась по телевидению, рассказывая о нарушениях на выборах в Приморье. Как Вы считаете, кто виноват в нарушениях в крае?

Мнение	%
Федеральные власти, давившие на наших чиновников	17
Краевые власти, боявшиеся подвести Путина	22
Полпред президента Трутнев	0,1
Врио губернатора Тарасенко	4
Кандидат-коммунист Ищенко	4
Криминал	3
Правоохранители, не пресекавшие нарушения	6
Никто не виноват	13
Иное	31

Таблица 3

Кто виноват в фальсификациях

Как оказалось, у избирателей нет консолидированного мнения о том, кто конкретно виноват в фальсификациях в Приморье, приведших к отмене итогов второго тура (табл.2).

Сразу отметим, что треть респондентов не смогла сформулировать свою позицию.

При этом две пятых избирателей винят в фальсификациях власти – федеральные (17 проц. мнений) и региональные (22 проц.). На вину каждого из кандидатов указывают по 4 проц. респондентов. Виновными считают правоохранителей – 6 проц., криминал – 4 проц.

Заметим, что среди голосовавших за Ищенко виновными в фальсификациях федеральный центр считают 23 проц. (в среднем – 17), а краевые власти – 33 проц. (в среднем – 21). А вот среди электората Тарасенко уверенных, что «никто не виноват», аж 28 проц. (в среднем – 13).



Во Владивостоке каждый день проходят митинги против фальсификаций в поддержку кандидата Ищенко. Вы поддерживаете требования митингующих

Мнение	%
Да, поддерживаю	41
Нет, не поддерживаю	38
Мне все равно	17
Иное	4

Если суммировать все варианты, связанные с властью, – федеральные и региональные органы власти, правоохранители, врио губернатора – то за совокупной властью вину в фальсификациях признает половина опрошенных (49 проц.). Это тяжелый приговор системе, выносимый общественным мнением.

Про протестную активность

Как бы не приуменьшали протестную активность прорежимные средства массовой информации, она стала важным фактором приморской политики.

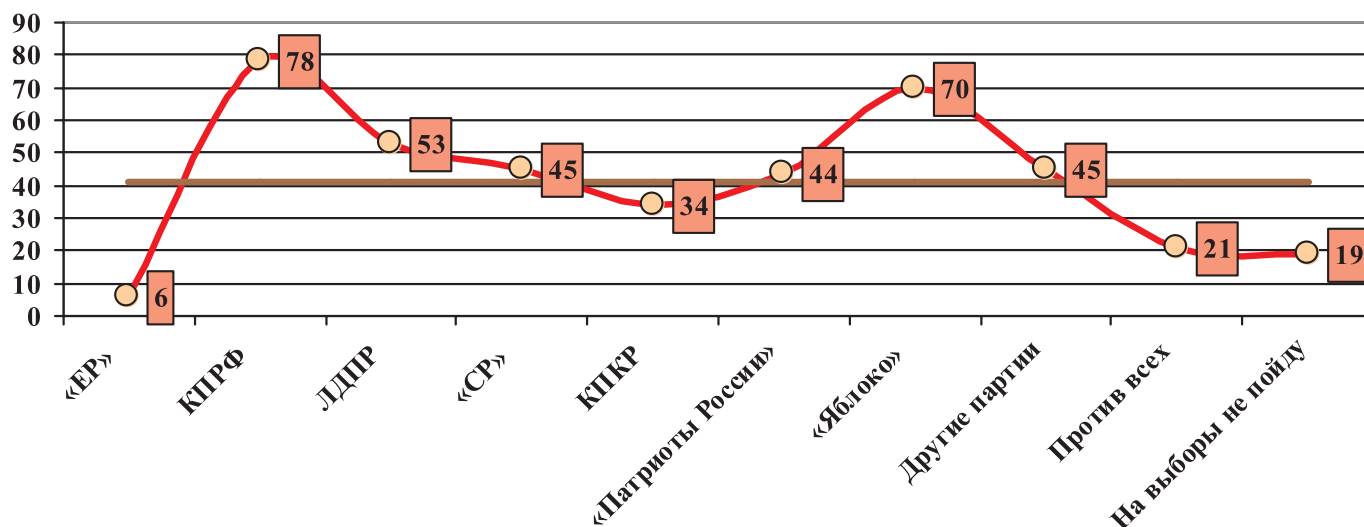
Мнения развалились пополам. Несколько большая доля опрошенных поддерживает протесты сторонников кандидата Ищенко (41 проц.). Чуть меньшая доля (38 проц.) – против оппозиционных митингов (табл.3).

Среди избирателей кандидата КПРФ Ищенко протесты поддерживает 82 проц., среди избирателей Тарасенко - 7, среди не ходивших на выборы – 20.

Любопытны партийно-политические ориентации тех, кто поддерживает протестные выступления в Приморье (гр.2).

Понятно, что сторонники КПРФ массированно поддерживают протестные выступления в защиту результата кандидата Ищенко.

**Партийно-политические ориентации избирателей Приморья,
поддерживающих протест сторонников кандидата Ищенко против фальсификаций выборов (%)**



Далее по степени активности поддержки протеста идут избиратели «Яблока» (70 проц.), ЛДПР (53 проц.) и «Справедливой России» (45 проц.). И, как видим, не ходящие на выборы и потенциально голосующие «против всех» явно не сторонники уличных протестов.

Предложение Памфиловой об участии кандидатов в новых выборах

Как известно, председатель Центризбиркома Памфилова, обвинив обоих кандидатов – Тарасенко и Ищенко – в нарушениях в ходе второго тура выборов, заявила, что оба эти политика не должны участвовать в повторных выборах.

Жителям Приморья был задан соответствующий вопрос, чтобы выяснить – разделяют ли они позицию главы Центризбиркома (табл.4).

Как видно, мнение Памфиловой о том, что кандидатам Тарасенко и Ищенко не надо участвовать в новых выборах, разделяет только 13 проц. жителей Приморского края.

Таблица 4

**Должны ли участвовать в новых выборах
губернатора Ищенко и Тарасенко?**

Мнение	%
Да, пусть участвуют оба	44
Участвовать должен только Тарасенко	11
Участвовать должен только Ищенко	14
Нет, обоим не надо участвовать	13
Мне все равно	12
Иное	6

Относительное большинство – 44 проц. – полагают, что должны участвовать в новых выборах оба кандидата. С вариантом, что из двух кандидатов должен участвовать в новом голосовании только Тарасенко согласились 11 проц. опрошенных, а только Ищенко – 14 проц.

Таким образом, приморцы не разделяют подход главы ЦИК Памфиловой ввести «запрет на избрание» для Тарасенко и Ищенко.

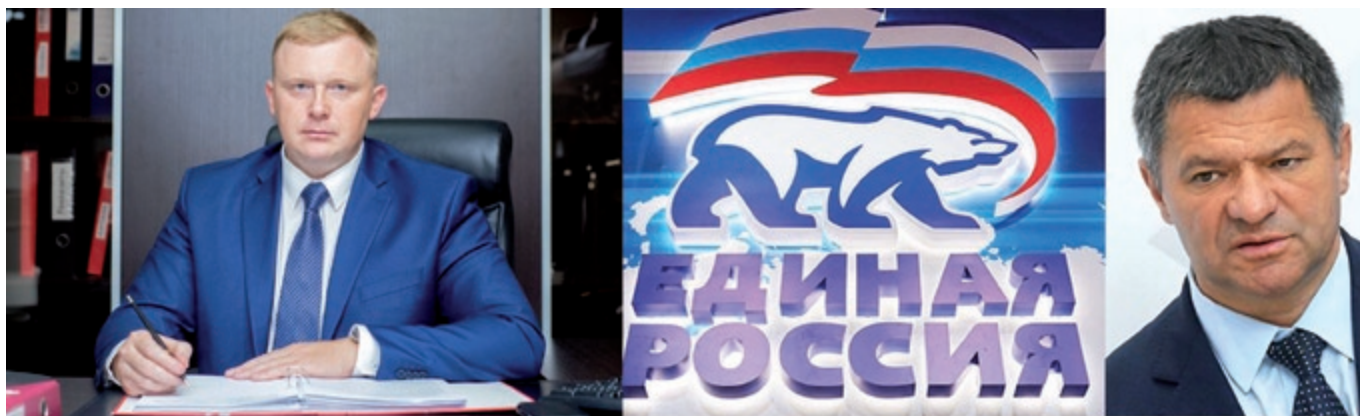
Про партийные предпочтения жителей Приморского края

Респондентам в ходе опроса был задан традиционный опрос о партийных предпочтениях в случае, если завтра состоится выборы в Государственную Думу (табл. 5)

Таблица 5

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?

Мнение	%
«Единая Россия»	25
КПРФ	28
ЛДПР	13
«Справедливая Россия»	5
«Коммунисты России»	4
«Патриоты России»	1
«Яблоко»	1
За другую партию	10
Не решил, не определился	6
Против всех / Испорчу бюллетень	1
На выборы не пойду / Не скажу / Иное	6



Как оказалось, острая политическая борьба на губернаторских выборах стала отражением серьезных изменений в партийно-политических симпатиях жителей Приморского края по сравнению с тем раскладом, что был зафиксирован на выборах в Государственную Думу два года назад.

Как видно, жители Приморского края теперь отдадут предпочтение не «Единой России», а КПРФ. Рейтинг соответственно 25 и 28 проц. «При своих» осталась ЛДПР – 13 проц. На грани преодоления барьера в Приморье «Справедливая Россия» - 5 проц.

Особо следует отметить опять вспыхнувшее желание избирателей голосовать за «другую партию», не представленную в «меню существующих» - 10 проц. Это явление ЦИПКР уже отмечал по итогам исследований в ряде других регионов.

Некоторые выводы

- Относительное большинство избирателей Приморья (37 проц.) согласны с решением избиркома и приняли точку зрения, что «виноваты оба кандидата». Вместе с тем, несогласные и требующие признать победу кандидата КПРФ Ищенко также имеют широкую поддержку до трети избирателей (31 проц.). Согласны оставить победителем врио губернатора Тарасенко только 18 проц. опрошенных.

- Мнение о необходимости отмены выборов в большинстве своем разделяют граждане, не ходившие голосовать (две пятых от всех респондентов, заявивших, что не ходили на выборы). Видимо, пропаганда официальных средств массовой информации убедила их в том, что оба кандидата – это нарушители. И тем самым укрепила, видимо, во мнении, что правильно они не пришли на избирательные участки.

- У избирателей нет консолидированного мнения о том, кто конкретно виноват в фальсификациях в Приморье, приведших к отмене итогов второго тура. Респонденты меньше винят

федеральные власти (17 проц. мнений), а больше - региональные (22 проц.). На вину каждого из кандидатов указывают по 4 проц. Виновными считают правоохранителей – 6 проц., криминал – 4 проц.

- Если суммировать все варианты, связанные с властью, – федеральные и региональные органы власти, правоохранители, врио губернатора – то за совокупной властью вину в фальсификациях признает половина опрошенных (49 проц.). Это тяжелый приговор системе, выносимый общественным мнением.

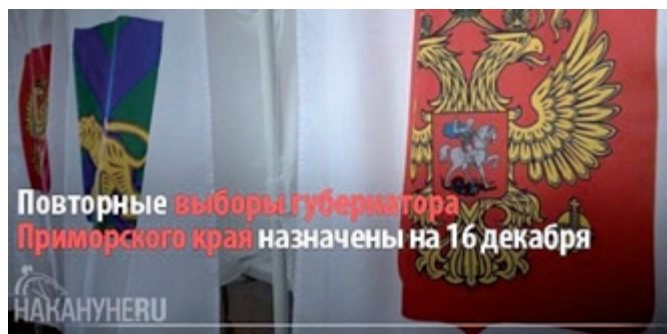
- Протестная активность после выборов стала важным фактором приморской политики. Относительное большинство опрошенных поддерживает протесты сторонников кандидата Ищенко (41 проц.). Чуть меньшая доля (38 проц.) – против оппозиционных митингов.

- Мнение главы ЦИК РФ Памфиловой о том, что кандидатам Тарасенко и Ищенко не надо участвовать в новых выборах, разделяет только 13 проц. жителей Приморского края. Относительное большинство – 44 проц. – полагают, что должны участвовать в новых выборах оба кандидата.

- Острая политическая борьба на губернаторских выборах стала отражением серьезных изменений в партийно-политических симпатиях жителей Приморского края, происшедших по сравнению с тем раскладом, что был зафиксирован на выборах в Государственную Думу два года назад. В партийных симпатиях теперь лидирует КПРФ (28 проц. предпочтений). Далее «Единая Россия» (25 проц. симпатий). «При своих» осталась ЛДПР – 13 проц. На грани преодоления барьера в Приморье «Справедливая Россия» - 5 проц. Особо следует отметить опять вспыхнувшее желание избирателей голосовать за «другую партию», не представленную в «меню существующих» - 10 проц. Это явление ЦИПКР уже отмечал по итогам исследований в ряде других регионов.

2.5. ПРИМОРСКИЙ КРАЙ: МАССОВЫЕ НАСТРОЕНИЯ ПОСЛЕ СТАРТА ПОВТОРНЫХ ВЫБОРОВ ГУБЕРНАТОРА

Представляем материалы мониторингового опроса, проведенного ЦИПКР в Приморье после решения сессии Законодательного собрания о проведении повторных выборов губернатора края.



Характеристика мониторингового опроса

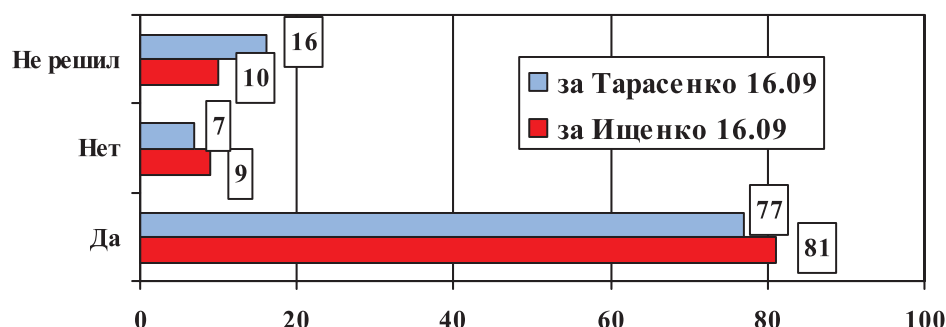
В настоящем докладе представлены данные инициативного опроса ЦИПКР: 500 респондентов, из всех урбанострат Приморского края. Доля респондентов по каждой урбанострате соответствует доле избирателей в общей структуре избирательного корпуса области.

Таблица 1

На 16 декабря в крае назначены повторные выборы губернатора. Вы намерены участвовать в голосовании?

Мнение	%
Да	72
Нет	11
Пока не решил	17
На выборы не хожу	0

На 16 декабря в крае назначены повторные выборы губернатора. Вы намерены участвовать в голосовании? Намерение голосовать на новых выборах сторонников основных кандидатов - участников второго тура отмененных выборов (мнение голосовавших за Ищенко и Тарасенко, %)



Методы опроса:

Опрос РОПРИМ-ЦИПКР-20102018 от 18-20.10.2018 (робот) - роботизированные телефонные интервью. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Телефонное интервью проводилось на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории Приморского края. Доля стационарных телефонов – 40%, доля мобильных телефонов – 60%.

Период проведения: с 18-10-2018 по 20-10-2018.

500 валидных анкет (4% проходят анкетирование).

Данные перевзвешены по стандартной процедуре по социально-демографическим параметрам. Результаты сопоставлены с официальными результатами выборов президента РФ 18 марта 2018 года на территории Приморского края.

Допустимая статистическая погрешность при таком рода опросах – 6,6 процентов.

Намерение участвовать в повторных выборах губернатора

В ходе исследования было измерено отношение избирателей Приморья к участию в повторных выборах главы региона (табл.1).

Так как неголосующие, зачастую, отказываются участвовать в опросах, то для оценки электоральной активности по итогам многолетних измерений рекомендуется применять эмпирический коэффициент =0,6

Исходя из вышеприведенных данных, явку можно ожидать $0,6 * 73,6 = 44\%$.

Напомним, что во втором туре выборов губернатора, которые были отменены Центризбиркомом, явка составляла 35,4 процента. Как видим, по декларациям опрошенных можно ожидать явку не ниже, а то и выше, чем во втором туре отмененных выборов

График 1

В этой связи важно проанализировать, как намерены прийти на избирательные участки голосовавшие за основных кандидатов во втором туре отмененных выборов (гр.1).

Как видим, электорат Ищенко образца 16.09.2018 года уже более мобилизован, чем бывший электорат врио Тарасенко. Намерены участвовать в новом голосовании 81 процент сторонников Ищенко, голосовавших за

него во втором туре. У бывшего электората Тарасенко намерение голосовать тоже высокое, но ниже, чем у избирателей Ищенко (77 процентов).

Оценка деятельности Кожемяко и Ищенко

Респондентам традиционно задавался вопрос об оценке деятельности основных претендентов на губернаторство – кандидата КПРФ А. Ищенко (табл.3) и самовыдвиженца, члена руководящих органов «Единой России» О. Кожемяко (табл.2).

Осведомленность о деятельности Кожемяко очень высокая. Новый врио – известная для приморцев фигура. Лишь каждый девятый респондент не мог составить о ней представление.

Таблица 2

Президентом назначен временно исполняющим обязанности губернатора Приморья Олег Кожемяко. Как Вы оцениваете его деятельность?

Мнение	%
Положительная оценка	27
Нейтральная оценка. Равнодушное отношение	38
Негативная оценка	22
О нем мало знаю, не могу оценить	10
Ничего не слышал о таком / Затрудняюсь ответить	1
Иное	2
Индекс восприятия	+5

Таблица 3

Как Вы оцениваете деятельность бывшего кандидата в губернаторы от КПРФ Андрея Ищенко? (%)

Мнение	18-20.10.2018	26-28.08.2018
Положительная оценка	27	17
Нейтральная оценка. Равнодушное отношение	40	54
Негативная оценка	18	11
О нем мало знаю. Не могу оценить;	7	1
Ничего не слышал о таком/Затрудняюсь ответить	5	15
Иное	2	2
Индекс восприятия	+9	+6

Позитив в деятельности Кожемяко видят 27 процентов опрошенных, негатив – 22 процента. Пока индекс позитивности восприятия плюс 5.

Благодаря участию в отмененных выборах и де-факто победе на них кандидат КПРФ Ищенко также хорошо известен приморцам.

Сравним индекс восприятие нового врио губернатора и потенциального кандидата КПРФ (рассчитывается как разность между позитивными и негативными оценками деятельности). Как видно, **у Ищенко индекс восприятия почти в два раза выше, чем у Кожемяко** (гр.2).

Заметим, что **у врио индекс восприятия такой же, как и у его предшественника Тарасенко за две недели до первого тура выборов**. См. отчет об опросе ЦИПКР РОПРИМ-ЦИПКР-28082018 от 26-28.08.2018 (робот).

Про ход избирательной кампании

Учитывая, что в ходе де-факто идущей избирательной кампании общественному мнению Приморья предлагаются те или иные политические решения, в ходе опроса было замерено отношение жителей края к различным политическим инициативам.

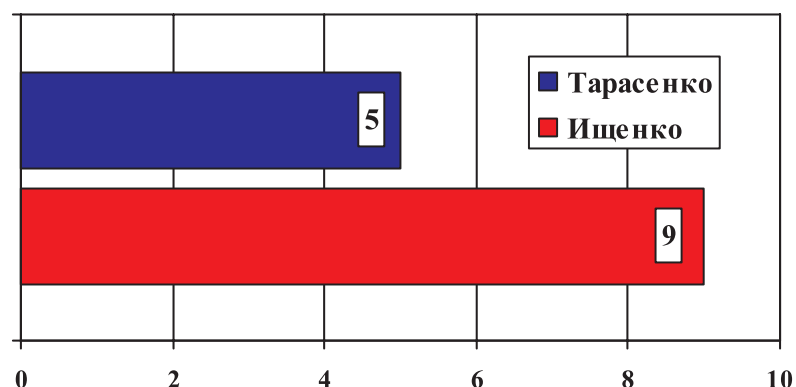
Например, врио губернатора стал активно реализовывать предвыборные обещания кандидата КПРФ А.Ищенко, высказанные им еще в ходе предыдущих выборов (табл.4).

Да, врио губернатора от таких действий получил определенный позитив. Но не смог рассеять недоверие большинства приморцев. Каждый второй воспринимает эти позитивные шаги врио как «предвыборную показуху».

Забегая вперед, отметим, что «показухой» эти действия назвали 70 про-

График 2

Индекс восприятия основных претендентов на пост губернатора Приморского края



центов сторонников Ищенко и 17 процентов сторонников врио Кожемяко, а также 49 процентов неопределившихся. По сути дела, врио получил поддержку только в собственном электорате – 67 процентов его сторонников расценили такие действия, как правильные. В остальных группах избирателей уровень одобрения – 15-20 процентов.

Респондентам также были заданы вопросы по поводу различных информационных вбросов по ходу выборной кампании.

Например, традиционная тема пересудов приморских СМИ о том, что власти края не допустят кандидата Ищенко до выборов, так как создадут препятствия для преодоления муниципального фильтра (табл.5).

Как видим, только каждый шестой избиратель полагает, что такие действия команды врио губернатора будут правильными. Почти половина опрошенных (в сумме 47 процентов) заявляют, что исключение Ищенко из предвыборной гонки будет не правильным поступком и намерены протестовать. Да, на решительные действия – выйти на протест готовы 11 процентов опрошенных, но этого достаточно для массовой уличной активности.

Заметим, что даже среди сторонников врио Кожемяко недопуск его оппонента Ищенко к выборам правильным называет только каждый четвертый. Среди других групп электората этот показатель 8-15 процентов.

А вот активно протестовать намерен не только электорат А.Ищенко, но и представители других партий и даже 1 процент сторонников Кожемяко, а также 10 процентов заявивших, что на выборы не пойдут.

Интересна реакция избирателей на вбросы, что Ищенко предложены «теплые места» во власти в обмен на отказ от участия в выборах (табл.6).

Две пятых опрошенных не смогли сформулировать свое отношение к перспективе отказа Ищенко от участия в предвыборной гонке. А вот соотношение сторонников и противников таких действий кандидата-коммуниста выглядит как 1:2 в пользу противников.

Как оказалось, 17 процентов приморцев одобрили такую перспективу. Среди сторонников О.Кожемяко или потенциального кандидата ЛДПР А. Андрейченко таких каждый четвертый. И это понятно – уйдет серьезный конкурент.

А вот о «продажности» при таком гипотетическом сценарии заявляют почти две трети потенциальных избирателей Ищенко и более четверти избирателей Кожемяко. Как видно, при подобном сценарии кандидата Ищенко не поймут избиратели ни того, ни другого политического лагеря.

Таблица 4

Врио губернатора Кожемяко приступил к реализации выборных обещаний Ищенко – возвращает выборность мэров, вводит льготы детям войны. Ваше мнение?

Мнение	%
Он поступает правильно	36
Мне все равно	7
Это предвыборная показуха	50
Иное	7

Таблица 5

СМИ предполагают, что власть не зарегистрирует для участия в новых губернаторских выборах кандидата КПРФ Ищенко. Если это произойдет, и Ищенко не допустят до выборов, то каково Ваше мнение?

Мнение	%
Это будет правильно	16
Это не правильно	36
Буду протестовать	11
Мне все равно	27
Иное	9

Таблица 6

СМИ также распространяют информацию о якобы предложении к Ищенко стать вице-губернатором в обмен на неучастие в выборах. Как Вы отнесетесь к такому развитию событий?

Мнение	%
Правильно сделает	17
Коммунисты покажут свою продажность	36
Мне все равно	28
Иное	19

Как видно, половина избирателей видит предвыборную показуху в действиях врио губернатора Кожемяко, пытающегося перетянуть на себя важные инициативы своего оппонента Ищенко. При этом негативное отношение к сценарию недопуска Ищенко к участию в выборах разделяет также почти половина избирателей (47 процентов). При этом каждый девятый избиратель намерен активно протестовать против такого развития событий, что вполне достаточно для массовой уличной активности.

Предвыборные рейтинги на старте кампании

Для исследования в качестве модели предстоящего первого тура выборов в опросный лист были внесены все участники первого тура прошлых выборов, а также новые кандидаты. Как известно, заявился на участие в выборах известный столичный спойлер-экологист Митволь и получив-

ший российское гражданство голливудский актер Стивен Сигал.

Жителям Приморья был задан соответствующий вопрос, чтобы выяснить их отношение к гипотетическому составу кандидатов в губернаторы (табл.7).

Как видно, лидирует в первом туре по предпочтениям избирателей Андрей Ищенко: 30 процентов от всех избирателей и 41 прогнозный процент при гипотетическом голосовании в первом туре, когда предпочтения неопределившихся пропорционально распределяются среди всех кандидатов. Рейтинг врио губернатора О. Кожемяко – 22 процента от всех опрошенных и 30 процентов прогнозный.

Гипотетический участник первого тура голливудский актер Стивен Сигал может набрать от 10 до 12 процентов поддержки. Заметим, что за него намерен голосовать каждый четвертый сторонник ЛДПР, 8 процентов симпатизантов «Единой России» и каждый шестой избиратель, выбирающий «другую партию».

Столичный эколог О.Митволь не впечатлил приморского избирателя. Его рейтинг ниже 1%.

Традиционные участники выборов – представитель ЛДПР А.Андрейченко, кандидат от эсеров А.Козицкий и представительница «справедливых

пенсионеров» Ю.Толмачева имеют поддержку на уровне 5-6 процентов избирателей.

В любом случае, при нынешнем уровне лидерских симпатий в Приморье опять прогнозируется второй тур выборов.

Про партийные предпочтения жителей Приморского края

Респондентам в ходе опроса был задан традиционный опрос о партийных предпочтениях в случае, если завтра состоятся выборы в Государственную Думу (табл. 8).

Как и в августовском опросе подтвердился вывод: острая политическая борьба на губернаторских выборах стала отражением серьезных изменений в партийно-политических симпатиях жителей Приморского края по сравнению с тем раскладом, что был зафиксирован на выборах в Государственную Думу два года назад.

Как видно, жители Приморского края теперь отдадут предпочтение не «Единой России», а КПРФ. Рейтинг соответственно 24 и 30 процентов. При этом разрыв в пользу КПРФ увеличился по сравнению с августовским замером с 3 до 6 процентов.

Таблица 7

Если бы выборы губернатора состоялись завтра, то за кого из возможных кандидатов Вы бы проголосовали? (%)

Мнение	Только от голосующих (модель пропорционального распределения голосов неопределившихся)	От намеренных участвовать в голосовании	От всех опрошенных
Андрейченко Андрей, депутат Госдумы (ЛДПР)	5	4	5
Ищенко Андрей, ген.директор ООО «Строительная компания «Аврора-Строй» (КПРФ)	41	31	30
Кожемяко Олег, врио губернатора, самовыдвиженец	30	23	22
Козицкий Алексей, депутат законодательного собрания края («Справедливая Россия»)	5	4	3
Митволь Олег, экологическая партия «Зеленые»	0,5	0,4	1
Сигал Стивен, американский актер, спецпредставитель МИД России	12	9	10
Толмачева Юлия, коллегия адвокатов (Российская партия пенсионеров за социальную справедливость)	6	4	6
Не решил. Не определился	0	24	13
Против всех / Испорчу бюллетень	0,3	0,2	1
На выборы не пойду	0	0	3
Не скажу	0	0	3
Иное	0	0	3

**Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу,
то за список какой партии Вы бы проголосовали? (Приморье, %)**

Мнение	18-20.10.2018	26-28.08.2018
«Единая Россия»	24	25
КПРФ	30	28
ЛДПР	12	13
«Справедливая Россия»	3	5
«Коммунисты России»	3	4
«Патриоты России»	1	1
«Яблоко»	1	1
За другую партию	9	10
Не решил, не определился	7	6
Против всех / Испорчу бюллетень	1	1
На выборы не пойду / Не скажу / Иное	9	6

«При своих» осталась ЛДПР – 12 процентов. Ниже грани преодоления барьера в Приморье «Справедливая Россия» - 3 процента.

Особо следует отметить, что выявленное в августовском опросе желание избирателей голосовать за «другую партию», не представленную в «меню существующих», сохранилось - 9 процентов. Это явление ЦИПКР уже отмечал по итогам исследований в ряде других регионов.

Некоторые выводы

Явка на повторных выборах в Приморье ожидается не ниже, чем было во втором туре отмененных выборов губернатора (40-44 процента). При этом следует отметить, что электорат кандидата-коммуниста Ищенко образца 16.09.2018 года уже более мобилизован, чем бывший электорат партии власти, группировавшийся вокруг прежнего врио Тарасенко.

Оба основных кандидата – Ищенко и Кожемяко – широко известны избирателям. У каждого заметный рейтинг одобрения и неодобрения. Но при этом у кандидата Ищенко индекс позитивности восприятия почти в два раза выше, чем у Кожемяко. Заметим, что у нового врио индекс восприятия такой же, как и у его предшественника Тарасенко за две недели до первого тура выборов.

Половина избирателей видит предвыборную показуху в действиях врио губернатора Кожемяко, пытающегося перетянуть на себя важные инициативы своего оппонента Ищенко. При этом негативное отношение к сценарию недопуска Ищенко к участию в выборах разделяет также

почти половина избирателей (47 процентов). При этом каждый девятый избиратель намерен активно протестовать против такого развития событий, что вполне достаточно для массовой уличной активности.

Лидирует в первом туре по предпочтениям избирателей Андрей Ищенко: 30 процентов от всех избирателей и 41 прогнозный процент при гипотетическом голосовании в первом туре, когда предпочтения неопределившихся пропорционально распределяются среди всех кандидатов. Рейтинг врио губернатора О. Кожемяко – 22 процента от всех опрошенных и 30 процентов прогнозный. Гипотетический участник первого тура голливудский актер Стивен Сигал может набрать от 10 до 12 процентов поддержки. Заметим, что за него намерен голосовать каждый четвертый сторонник ЛДПР, 8 процентов симпатизантов «Единой России» и каждый шестой избиратель, выбирающий «другую партию».

При нынешнем уровне лидерских симпатий и широком составе участников в Приморье опять прогнозируется второй тур выборов.

Вместо заключения

Региональное отделение КПРФ на своей конференции приняло решение не выдвигать Андрея Ищенко кандидатом на пост губернатора. Бывший кандидат КПРФ и де-факто победитель предыдущих выборов пошел самовыдвиженцем, собрал необходимое количество подписей депутатов и избирателей, но не был зарегистрирован по надуманным и формальным причинам.

2.6. ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ ПЕРЕД ВЫБОРАМИ ГУБЕРНАТОРА И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ. ИТОГИ МОНИТОРИНГОВЫХ ОПРОСОВ

В настоящем докладе представлены данные инициативных опросов ЦИПКР: 500 респондентов из всех урбанострат Владимирской области. Доля респондентов по каждой урбанострате соответствует доле избирателей в общей структуре избирательного корпуса области.



Методы опроса:

Опрос РОВЛАД-ЦИПКР-16082018 от 15-16.07.2018 (робот) - роботизированные телефонные интервью. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Телефонное интервью проводилось на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории Владимирской области. Доля стационарных телефонов – 40%, доля мобильных телефонов – 60%.

Технологические параметры опроса:

Период проведения: с 15-08-2018 по 16-08-2018
Длина анкеты макс. 3:50 минуты.

11 вопросов

Мобильных номеров - 60%, городских - 40%

500 полных анкет (9% проходят анкетирование)

Всего звонков (наборов номера): 29003

из них, соединений: 5484

диалогов (более 1 сек): 5469

диалогов (более 5 сек): 5411

разрешил задать вопросы (более 15-20 сек): 2656

Данные перевзвешены по стандартной процедуре по социально-демографическим параметрам. Результаты сопоставлены с официальными результатами выборов президента РФ 18 марта 2018 года на территории Владимирской области. Погрешность для данного типа опросов 6,6 проц.

Использованы сравнения с данными:

Опрос РОВЛАД-ЦИПКР-07072018 от 6-7.07.2018 (робот) - роботизированные телефонные интервью. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Телефонное интервью проводилось на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории Владимирской области. Доля стационарных телефонов – 40%, доля мобильных телефонов – 60%. Данные перевзвешены по стандартной процедуре по социально-демографическим параметрам. Результаты сопоставлены с официальными результатами выборов президента РФ 18 марта 2018 года на территории Владимирской области.

1. Намерение участвовать в выборах губернатора и Законодательного собрания

В ходе исследования респондентам предложили высказаться о намерениях участвовать в выборах в единый день голосования 9 сентября 2018 года (табл.1).

Таблица 1

В начале сентября в области пройдут выборы губернатора и депутатов Законодательного собрания. Вы намерены участвовать в голосовании? (%)

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
Да	59	51
Нет	16	16
Пока не решил	23	32
Иное / Без ответа	2	1

Как видно, громкая, с общефедеральным резонансом, владимирская выборная кампания привела к определенному повышению интереса избирателей к выборам.

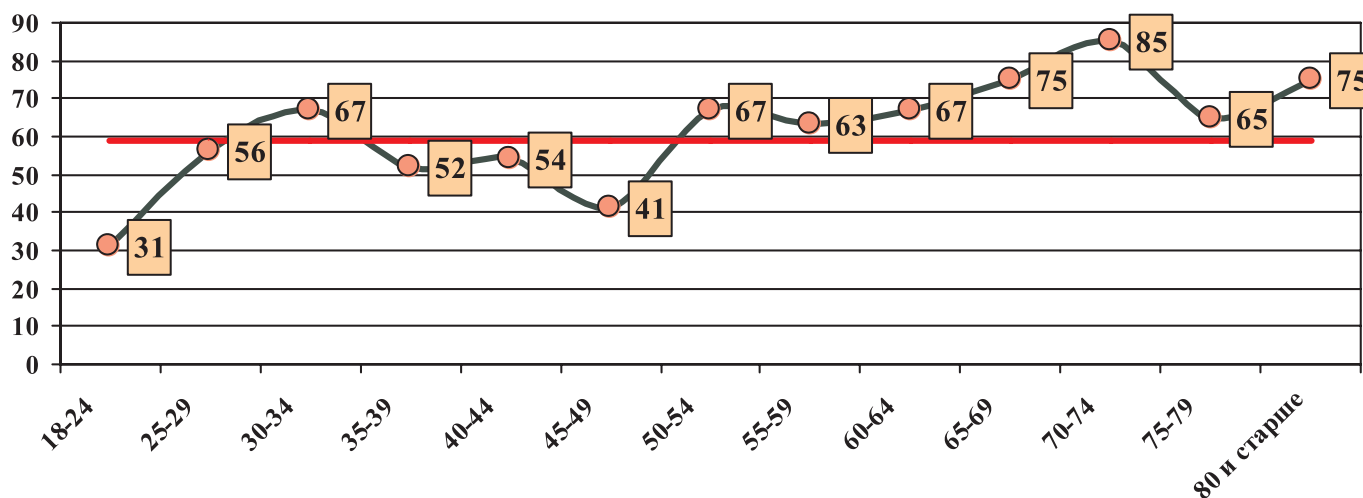
Если в начале июля 51 проц. респондентов заявлял о готовности прийти на избирательный участок, то в середине августа таких уже оказалось 59 проц.

Учитывая, что при телефонном экспресс-опросе высокий процент отказов от интервью, следует полагать, что здесь латентно находится значительная часть граждан, не желающих участвовать в выборах. Эмпирически, по опыту подобных опросов, следует прогнозировать явку на треть ниже, чем декларируется участниками данного исследования, т.е. не на уровне 59 проц., а на уровне 38 – 42 проц.

Возрастная дифференциация избирателей Владимирской области, допускающих свое участие в выборах 9 сентября 2018 года, представлена на гр.1.

График 1

Возрастная дифференциация избирателей Владимирской области, допускающих свое участие в выборах 9 сентября 2018 года (%)



Как видно, показатели намерения голосовать выше среднего в возрастной категории 50+. Хотя и в более молодой возрастной когорте – 30-34 года зафиксирован небольшой пик желающих прийти к урне.

Гендерная разница в намерении голосовать значительна. Доля женщин, готовых прийти к урнам, на четверть выше, чем доля мужчин.

2. Отношение к итогам деятельности действующего губернатора Светланы Орловой

Значительный объем исследования был посвящен определению отношения жителей области к деятельности губернатора – Светланы Орловой.

В сравнении с исследованием месячной давности принципиальных изменений в отношении владимирцев к губернатору Орловой не произошло (табл.2).

Итак, негатив в оценке итогов деятельности губернатора Орловой продолжает превышать позитив (было:24 проц. позитива против 28 негатива, т.е. минус 4 пункта; стал: 26 проц. позитива против 29 проц. негатива, т.е. минус 3 пункта).

Это довольно редкий случай, когда действующий губернатор не только рекомендован АП РФ на переизбрание с отрицательным балансом мнений граждан, но и по ходу кампании, несмотря на огромные ресурсы и пропагандистские усилия, не в состоянии переломить ситуацию в свою пользу.

Заметим, что положительную оценку деятельности Орловой дают лишь 35 проц. избирателей, голосовавших за Путина на выборах 18 марта 2018 года, а негативную – 20 проц.

Среди мужчин только 21 проц. позитивно относятся к деятельности губернатора, среди женщин показатели выше – 30 проц. Видимо, срабатывает гендерная солидарность. Повышенные показатели позитива только у старших возрастных групп – 70+.

Среди сторонников «Единой России»: позитив – 52 проц., негатив – 10.

Получается, что ядро позитивно относящихся к деятельности губернатора Орловой это женщины преклонных возрастов и сохранившиеся сторонники «Единой России».

Агитпропу губернатора не удалось позитивно переломить ситуацию в общественном мнении и при оценке выполнения командой Орловой предвыборных обещаний (табл.3).

Уже пять лет губернатором Владимирской области работает Светлана Орлова. Как Вы оцениваете её деятельность? (%)

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
Положительная оценка	26	24
Нейтральная оценка, равнодушное отношение	37	40
Негативная оценка	29	28
О ней мало знаю, не могу оценить	1	2
Ничего не слышал о такой / Затрудняюсь ответить	4	3
Иное / Без ответа	3	3

Активная агитационная кампания «за Орлову» привела к незначительному увеличению доли тех, кто позитивно оценивает ее работу (26 против 24 проц.). Но не стала меньше доля негативно воспринимающих ее деятельность (было 28 – стало 29 проц.).

Губернатор Орлова пять лет назад шла на выборы с большой программой преобразований. Как Вы считаете, выполняет ли команда Орловой свои обещания? (%)

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
Да, выполняет	15	12
Более-менее выполняет	38	38
Скорее не выполняет	22	24
Не выполняет	17	21
Иное / Без ответа	8	5

Таблица 3 КПРФ Николая Виноградова. По истечении первого срока губернаторства традиционный ресурс – «вали на предшественника» - оказался израсходован. Почти две пятых избирателей оценивают деятельность нынешнего губернатора «в минус» при сопоставлении с предшественником: 15 процентов мнений, что Виноградов работал лучше плюс 20 процентов мнений, что Орлова плохой губернатор, как и предшественник. Это свидетельствует о широких возможностях потенциально активного протестного голосования.

На Ваш взгляд, кто лучше справляется с губернаторскими обязанностями – нынешний губернатор Светлана Орлова или предыдущий – Николай Виноградов? (%)

Мнение	6-7.07.2018
Орлова – лучше работает, чем Виноградов	29
Виноградов лучше работал, чем сейчас Орлова	15
Оба одинаково хорошие губернаторы	20
Оба плохие губернаторы	21
Не знаю	10
Иное / Без ответа	5

Таблица 4

Широкое обсуждение в СМИ региона выдвижения от КПРФ столичного политика и журналиста Максима Шевченко, хорошо зарекомендовавшего

3. Отношение к выдвиженцу КПРФ столичному политику Максиму Шевченко

Широкое обсуждение в СМИ региона выдвижения от КПРФ столичного политика и журналиста Максима Шевченко, хорошо зарекомендовавшего

Таблица 5

От партии КПРФ на губернаторские выборы выдвинут известный столичный политик и журналист Максим Шевченко. Как Вы оцениваете политика и журналиста Максима Шевченко? (%)

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
Положительная оценка	21	18
Нейтральная оценка, равнодушное отношение	47	49
Негативная оценка	7	7
О нем мало знаю, не могу оценить	8	3
Ничего не слышал о таком / Затрудняюсь ответить	16	22
Иное / Без ответа	2	1

Да, ситуация чуть выправилась, но принципиально негатив (17 проц. мнений, что обещания не выполняет) продолжает перевешивать позитив (15 проц. полагают, что прежние обещания выполняются).

Промежуточное мнение – более-менее выполняет – осталось неизменным (38 проц. мнений). Чуть сократилась доля умеренного негатива: мнение «скорее, не выполняет» составляет 22 проц. против 24 в июльском опросе.

Для справки приведем данные из предыдущего, июльского опроса, где респондентов попросили оценить, кто лучший губернатор: Светлана Орлова или ее предшественник Николай Виноградов (табл.4).

КОММЕНТАРИЙ: Изначально Светлана Орлова позиционировала себя как решительный оппонент предыдущего губернатора области – члена

себя на дебатах в ходе президентских выборов 18 марта, привело к довольно высокой узнаваемости этого кандидата в регионе. За полтора месяца она даже несколько повысилась (табл.5).

Доля ничего не слышавших о политике и журналисте М.Шевченко упала с 22 до 16 проц.

В отличие от Орловой у новичка Владимирской политики Максима Шевченко среди избирателей региона более позитивное восприятие: индекс позитивности +14 пунктов (21 проц. позитивных мнений и 7 процентов негативных). В сравнении с предыдущим опросом индекс позитивности восприятия М.Шевченко вырос на 3 п.п.

Лишь каждый шестой из респондентов, участвовавших в опросе, отмечает, что политик Шевченко им не известен.

На этом фоне позитивного восприятия владимирцами Максима Шевченко негативно воспри-

Избирательная комиссия Владимирской области не зарегистрировала кандидатом в губернаторы представителя КПРФ Максима Шевченко. Считаете ли Вы, что избирательная комиссия поступила правильно? (%)

Мнение	15-16.07.2018
Да. Закон для всех одинаков	26
Да. Нам не нужны заезжие критиканы	3
Нет. Жаль, что выборы пройдут без представителя КПРФ	15
Нет. Это произвол. Губернатор Орлова боится сильных конкурентов	36
Затрудняюсь ответить	15
Иное / Без ответа	5

Таблица 6 В любом случае, в объективность и справедливость решения облизбиркома не верит абсолютное большинство владимирцев, а треть вообще считает такое решение произволом и боязнью сильных конкурентов.

Вместе с выборами губернатора в сентябре предстоят выборы в Законодательное собрание области. Если бы они состоялись завтра, то за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
«Единая Россия»	33	35
КПРФ	22	19
ЛДПР	17	14
«Справедливая Россия»	7	9
«Яблоко»	3	1
За другую партию	2	6
Не решил, не определился	10	10
Против всех / Испорчу бюллетень	1	1
На выборы не пойду	5	4
Не скажу / Иное / Без ответа	0	1

Таблица 7

Очевидно, что столь скандальное и отторгаемое большинством избирателей области решение по снятию с выборов губернатора кандидата КПРФ будет иметь долговременные последствия и скажется на восприятии легитимности избранного в таких неконкурентных условиях губернатора.

4. Соотношение партийно-политических сил

В ходе опроса традиционно респондентам задавался вопрос про электоральные симпатии избирателей области.

няты административные усилия по недопущению его к дальнейшему участию в губернаторской гонке из-за проблем с муниципальным фильтром (табл.6).

Как видно, более трети владимирцев (36 проц.) считают решение облизбиркома, отказавшего М.Шевченко в регистрации в качестве кандидата в губернаторы, «произволом» и объясняют его тем, что «губернатор Орлова боится сильных конкурентов». Еще 15 проц. опрошенных не соглашались с решением облизбиркома и просто выражают сожаление, что губернаторская кампания дальше пойдет без представителя КПРФ.

Верит официальным объяснениям про нехватку каких-то подписей для преодоления муниципального фильтра лишь каждый четвертый житель области. Еще около 3 процентов злословят, мол, правильно сняли Шевченко с губернаторских выборов, «нам не нужны заезжие критиканы». Но, как видно из данных опроса, видимо, «критики» нужны, так как далеко не все в порядке в области, и в отношении действующего губернатора преобладает негатив. Его, видимо, решили нивелировать административным ломом, устранив сильного оппонента.

Как оказалось, продолжается усиление позиций КПРФ, ЛДПР и «Яблока», а также стагнация положения «Единой России» и ослабление «Справедливой России» (табл.7).

Исследование подтверждает общероссийские тренды – падение уровня поддержки «Единой России» и рост поддержки КПРФ, а также других парламентских партий.

В этой связи в ходе исследования анализировалась гипотетическая ситуация возможного снятия с выборов списка КПРФ в Заксобрание. О такой возможности неоднократно говорили представители КПРФ в связи с продолжающимся административным давлением и препятствиями в ведении избирательной кампании (табл.8).

Как видим, соотношение в общественном мнении сторонников ухода КПРФ с выборов в Заксобрание и противников такового в совокупности составляет 16 на 72 проц.

Причем идейных сторонников резкого шага – хлопнуть дверью и снять список - лишь 5 проц. Еще 11 проц. поддерживают негативистскую в отношении КПРФ позицию, мол, «пусть уходят – спокойнее будет».

Партия КПРФ заявляет, что администрация области чинит ей всяческие препятствия на выборах. В знак протеста КПРФ заявляет о готовности снять весь свой список кандидатов и не участвовать в выборной кампании. Поддерживаете ли Вы такое решение? (%)

Мнение	15-16.08.2018
Да. Поддерживаю протестное снятие списка КПРФ	5
Да. Пусть уходят – будет спокойнее	11
Нет. Считаю, что КПРФ должна бороться до конца	45
Нет. Это сужает конкуренцию на выборах	27
Затрудняюсь ответить	8
Иное / Без ответа	4

Вместе с выборами губернатора в сентябре предстоят выборы в Законодательное собрание области. Если бы они состоялись завтра, то за список какой партии Вы бы проголосовали? (От намеренных голосовать 9 сентября с учетом неопределившихся в выборе граждан, %)

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
«Единая Россия»	36	38
КПРФ	26	23
ЛДПР	14	12
«Справедливая Россия»	7	8
«Яблоко»	3	1
За другую партию	4	7
Не решил, не определился	10	11

А вот решительный наказ КПРФ – не уходить, «КПРФ должна бороться до конца» поддерживает почти половина избирателей области (45 проц.). Еще 27 проц. возражают против снятия из общедемократических соображений – «это сужает конкуренцию на выборах».

Понятно, что КПРФ будет принимать решение о возможности ухода с выборов с учетом всего комплекса обстоятельств. Но, при этом нужно понимать, каков настрой большинства в общественном мнении в области.

И в этой связи сделаем анализ ответов респондентов, намеренных участвовать в голосовании.

Какова же здесь доля сторонников различных партий (табл. 9).

Как видно, при некоторой стагнации доли неопределившихся в электоральном выборе (10-11 проц.), за месяц несколько сократилась доля намеренных голосовать за «Единую Россию» (с 38 до 36 проц.), выросла доля сторонников КПРФ (с 23 до 26 проц.), ЛДПР (с 12 до 14 проц.). А вот у «Справедливой России» нет никакого прироста (7-8 проц. намеренных голосовать).

В общем, доля сторонников КПРФ довольно высока – 26 процентов. Если удастся сохранить такой уровень поддержки, то это будет кардиналь-

ное улучшение электоральных позиций КПРФ в регионе.

Структура намеренных голосовать за КПРФ в разрезе электорального выбора 18 марта 2018 года представлена на гр.2.

Очевидно, что после шокирующих решений по пенсионной реформе к КПРФ не просто возвратилась часть «красных путинцев». Доля голосовавших за Путина в электорате КПРФ выросла за месяц, что и предопределило рост рейтинга КПРФ.

Возрастные различия в намерениях голосовать за КПРФ существенны (гр.3).

В возрастных когортах до 35 лет уровень поддержки КПРФ месяц назад был крайне низкий. Сейчас ситуация несколько выправилась за счет самых молодых избирателей.

В средних возрастных когортах пик поддержки сдвинулся к лицам нынешнего предпенсионного возраста. А среди пенсионеров больший уровень поддержки КПРФ у голосующих в возрасте 70+.

В базовой возрастной категории – «дети войны» (75-79 лет) сохраняется некая «яма», но и здесь уровень поддержки несколько вырос.

5. Некоторые выводы

Громкая, с общефедеральным резонансом владимирская выборная кампания привела к определенному повышению интереса избирателей к выборам. Можно ожидать явку на уровне 40 проц. избирателей.

Электоральные шансы списка КПРФ на выборах в Заксобрание области – неплохие.

Активная агитационная кампания «за Орлову» привела к незначительному увеличению доли тех, кто позитивно оценивает ее работу (26 против 24 проц.). Но не стала меньше доля негативно воспринимающих ее деятельность (было 28 – стало 29 проц.). Негатив в оценке итогов деятельности губернатора Орловой продолжает превышать позитив (было: 24 проц. позитива против 28 негатива, т.е. минус 4 пункта; стал: 26 проц. позитива против 29 проц. негатива, т.е. минус 3 пункта).

Принципиально не изменилась ситуация и при оценке избирателями выполнения губернатором Орловой своих предыдущих обещаний: негатив (17 проц. мнений, что обещания не выполняет)

Структура намеренных голосовать за КПРФ в разрезе электорального выбора 18 марта 2018 года (сравнение опросов 7.07 и 16.08, %)



График 2 Максима Шевченко, хорошо зарекомендовавшего себя на дебатах в ходе президентских выборов 18 марта, привело к довольно высокой узнаваемости этого кандидата в регионе. За полтора месяца она даже несколько повысилась.

В отличие от Орловой у новичка Владимирской политики Максима Шевченко среди избирателей региона более позитивное восприятие: индекс позитивности +14 пунктов (21 проц. позитивных мнений и 7 процентов негативных). В сравнении с предыдущим опросом индекс позитивности восприятия М.Шевченко вырос на 3 п.п.

Владимирцами негативно восприняты административные усилия по недопущению

Мнение	15-16.08.2018	6-7.07.2018
Доля намеренных голосовать за КПРФ от всех респондентов	23	19
Структура сторонников КПРФ в зависимости от голосования 18 марта 2018 года. Голосовали 18 марта 2018 года, в том числе за...		
Грудина	8	8
Жириновского	1	1
Путина	10	7
Явлинского, Титова	1	0
Не ходил на выборы, не помню	3	2
Итого	23	19

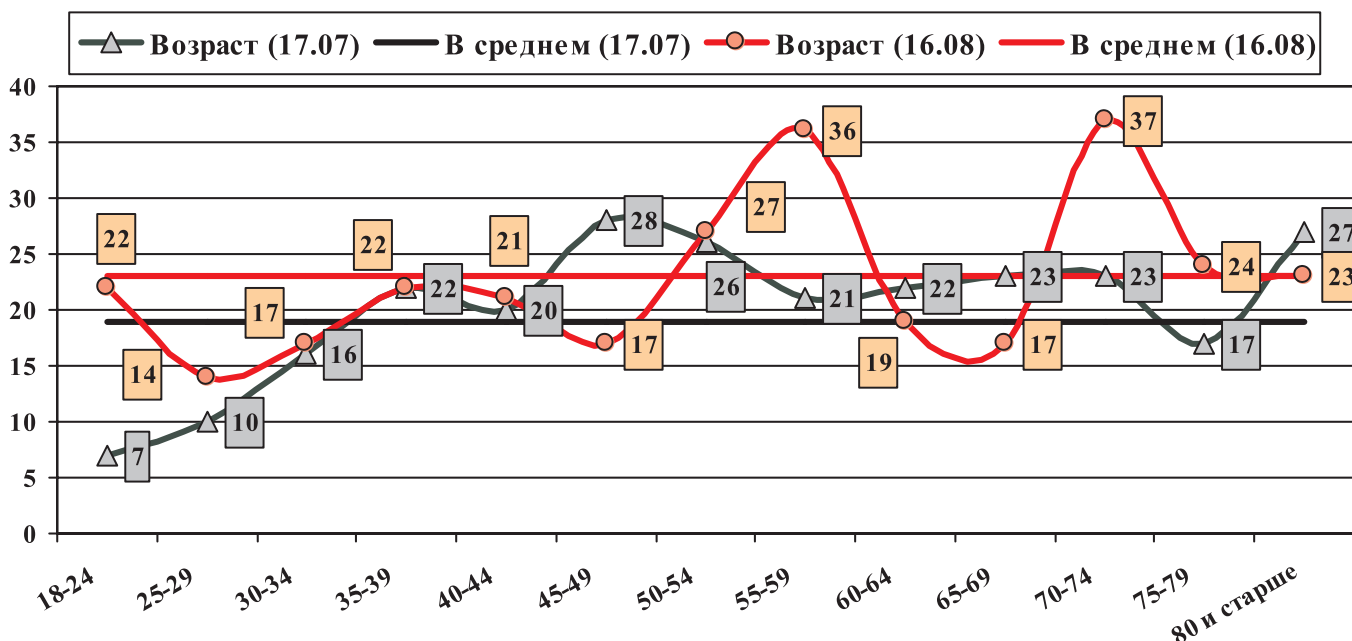
продолжает перевешивать позитив (15 проц. полагают, что прежние обещания выполняются).

Широкое обсуждение в СМИ региона выдвижения от КПРФ столичного политика и журналиста

Максима Шевченко к дальнейшему участию в губернаторской гонке из-за проблем с муниципальным фильтром. В объективность и справедливость решения облзбиркома не верит абсолют-

График 3

Возрастная дифференциация граждан, намеренных голосовать за КПРФ (%)



ное большинство владимирцев, а треть вообще считает такое решение произволом и боязнью сильных конкурентов со стороны губернатора.

Столь скандальное и отторгаемое большинством избирателей области решение по снятию с выборов губернатора кандидата КПРФ будет иметь долговременные последствия и скажется на восприятии легитимности избранного в таких неконкурентных условиях губернатора.

В партийно-политической сфере продолжается усиление позиций КПРФ, ЛДПР и «Яблока», а также стагнация положения «Единой России» и ослабление «Справедливой России». Доля сторонников КПРФ довольно высока – выросла до 26 процентов.

После шокирующих решений по пенсионной реформе к КПРФ не просто возвратилась часть «красных путинцев». Доля голосовавших за Путина в электорате КПРФ выросла за месяц, что и предопределило рост рейтинга КПРФ.

В ходе исследования анализировалась гипотетическая ситуация возможного снятия с выборов списка КПРФ в Заксобрание. Соотношение в общественном мнении сторонников ухода КПРФ с выборов в Заксобрание и противников такого в совокупности составляет 16 на 72 проц. Решительный наказ КПРФ – не уходить, «КПРФ должна бороться до конца» поддерживает почти половина избирателей области (45 проц.). Еще 27 проц. возражают против снятия списка КПРФ из общедемократических соображений – «это сужает конкуренцию на выборах».

Если удастся сохранить зафиксированный уровень поддержки, то это будет кардинальное улучшение электоральных позиций КПРФ в регионе.

Справочно

Проблемное поле Владимирской области

Респондентам в режиме открытого вопроса было предложено назвать ключевую проблему для Владимирской области. Набор ответов – традиционен для центра России (табл.10).

КОММЕНТАРИЙ: На первом месте респонденты называют проблему «убитых» дорог (28 процентов мнений). Далее каждый девятый-десятый назвал проблемы безработицы, трудоустройства, здравоохранения, нехватки врачей, а также низкие зарплаты и пенсии, бедность.

Остальные проблемы – носят для массового сознания фоновый характер.

Таблица 10

Назовите, на Ваш взгляд, самую острую проблему во Владимирской области? (открытый вопрос)

Мнение	%
«Убитые» дороги	28
Безработица, проблемы с трудоустройством	12
Проблемы здравоохранения, нехватка врачей	11
Низкие зарплаты и пенсии, бедность	10
Низкое качество услуг ЖКХ, и высокие тарифы	3
Проблемы образования, нехватка школ и детсадов	3
Мусорная, привоз отходов из Москвы	2
Проблемы с водой и теплом	2
Рост цен	2
Коррупция, неэффективное управление	2
Ветхое жилье, капремонт, жилищная проблема	2
Проблемы с транспортным сообщением	1
Проблемы благоустройства	1
Невнимание к развитию сельского хозяйства	1
Неработающая промышленность	1
Пьянство, наркомания	1
Преступность, преступления против людей и имущества	1
Увольнения, закрытие предприятий	0
Проблемы с заболеваниями СПИД и туберкулезом, инфекциями	0
Другие/ много / не могу сформулировать/ не знаю/ Без ответа	20

Источник: Опрос РОВЛАД-ЦИПКР-07072018 от 6-7.07.2018 (робот)

2.7. ПРОТИВОСТОЯНИЕ КПРФ И «ЕДИНОЙ РОССИИ» НА ФИНИШЕ ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Центр исследований политической культуры провел инициативные мониторинговые региональные социологические исследования, посвященные предстоящим выборам Законодательного собрания Иркутской области.



Характеристика мониторинговых опросов

В настоящем докладе представлены данные инициативного опроса ЦИПКР: 500 респондентов, из всех урбанострат области: 3 крупных города (Иркутск, Братск и Ангарск), 11 малых городов (Бодайбо, Зима, Нижнеудинск, Саянск, Тайшет, Тулун, Усолье-Сибирское, Усть-Илимск, Усть-Кут, Черемхово, Шелехов). Отдельно населенные пункты из 31 района: Аларский, Балаганский, Баяндаевский, Бодайбинский, Боханский, Братский, Жигаловский, Заларинский, Зиминский, Казачинско-Ленский, Катангский, Качугский, Киренский, Куйтунский, Мамско-Чуйский, Нижнеилимский, Нижнеудинский, Нукутский, Ольхонский, Осинский, Слюдянский, Тайшетский, Тулунский, Усольский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, Усть-Удинский, Черемховский, Чунский, Шелеховский, Эхирит-Булагатский.

Метод опроса

РОИРК-ЦИПКР-03092018 роботизированные телефонные интервью. Опрос инициативный. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Телефонное интервью проводилось на основании случайной выборки стационарных и мобильных номеров, построенной на основе полного списка телефонных номеров, задействованных

на территории Иркутской области. Доля стационарных телефонов – 40%, доля мобильных телефонов – 60%. Данные взвешены по социально-демографическим параметрам и официальным результатам выборов президента РФ 18 марта 2018 года на территории Иркутской области. Погрешность для такого рода опросов – 6,6 проц.

Технические параметры опроса:

Анкета: 7 вопросов

Длина анкеты: 2 мин. 45 сек.

Период проведения: с 02-09-2018 по 03-09-2018

Мобильных номеров - 60%, городских - 40%

500 валидных полных анкет (6% проходят анкетирование)

Адекватно в выборке представлены все урбаностраты Иркутской области и обеспечена репрезентативность по половозрастной структуре

Погрешность – 6,6 проц.

Всего звонков (наборов номера): 44119

из них, соединений: 8372

диалогов (более 1 сек): 8329

диалогов (более 5 сек): 8168

разрешил задать вопросы (более 15-20 сек): 4716

Намерение участвовать в предстоящих выборах в Законодательное собрание Иркутской области

В ходе исследования респондентам был задан стандартный вопрос о намерении участвовать в предстоящих выборах в Законодательное собрание Иркутской области (табл.1).

За неделю до выборов не зафиксировано в сравнении с предыдущим исследованием роста желающих участвовать в голосовании 9 сентября.

Как правило, в ходе телефонного опроса «не захватываются» пассивные избиратели и избиратели-маргиналы, а отвечают, преимущественно, граждане с активной позицией. Поэтому, исходя из полученных результатов, можно экспертно полагать, что **явка в нынешних условиях вряд ли превысит 32-38 проц.**

Оценка деятельности губернатора С.Г.Левченко

Традиционно в ходе нынешнего и предыдущих мониторинговых опросов респондентов попросили **оценить деятельность главы региона – С.Г. Левченко** (табл. 2).

Как видно, активность правоохранительных органов, перед выборами вдруг возобновивших ранее закрытые уголовные дела против членов ко-

Таблица 1

**9 сентября пройдут выборы депутатов Законодательного собрания.
Вы намерены участвовать в голосовании? (%)**

Мнение	2-3.09.2018 РОИРК- ЦИПКР-03092018	21-23.08.2018 РОИРК- ЦИПКР-23082018	23-24.05.2018 РОИРК- ЦИПКР-24052018	29-30.05.2018 РОИРК- ЦИПКР-30052018
Да	58	59	41	41
Нет	17	15	17	20
Пока не решил / На выборы не хожу	24	24	41	38
Иное / Без ответа	1	2	1	1

Примечание: при исследованиях РОИРК-ЦИПКР-24052018 и РОИРК-ЦИПКР-30052018 вопрос звучал так: «Через сто дней в области пройдут выборы депутатов Законодательного собрания. Вы намерены участвовать в голосовании?»

Таблица 2

**Уже почти три года губернатором Иркутской области работает Сергей Левченко.
Как Вы оцениваете его деятельность? (Открытый вопрос, респонденты сами формулировали оценки, %)**

Мнение	2-3.09.2018 РОИРК- ЦИПКР-03092018	21-23.08.2018 РОИРК- ЦИПКР-23082018	23-24.05.2017 РОИРК- ЦИПКР-24052018)	26-27.04.2017 РОИРК- ЦИПКР-27042018
Положительная оценка	32	35	29	28
Нейтральная оценка, равно- душное отношение	52	47	54	49
Негативная оценка	12	12	12	14
О нем мало знаю, не могу оценить	2	2	2	2
Ничего не слышал о таком / Затрудняюсь ответить	1	2	2	6
Иное / Без ответа	1	2	1	1
Индекс позитивности (раз- ность позитивных и негатив- ных оценок)	+20	+23	+17	+14



манды губернатора, не прошла незамеченной для избирателя. Показатели поддержки и одобрения деятельности губернатора в последнем по времени опросе чуть просели. Но они все равно выше, чем в исследованиях, проведенных весной.

Как видно, чуть сократилась доля позитивно относящихся к деятельности губернатора, и, соот-

ветственно, выросла доля тех, кто индифферентен. При этом доля негативно относящихся – не изменилась.

В целом, индекс позитивности в отношении губернатора остается на уровне в 20 проц.

**Намерения жителей Иркутской области голосо-
вать за партсписки на выборах в Заксобрание**

Как уже отмечалось выше, почти три пятых опрошенных жителей области декларируют готовность голосовать на выборах в Заксобрание, что эквивалентно (согласно прошлым эмпирическим наблюдениям) готовности голосовать от трети до двух пятых списочного состава избирателей. При этом партийно-политические симпатии распределялись следующим образом (табл.3). Порядок партий аналогичен порядку в бюллетене в соответствии с результатами жеребьевки.

Учитывая, что часть симпатизантов тех или иных партий не собирается идти на выборы или

Таблица 3

В сентябре предстоят выборы в Законодательное собрание Иркутской области.

Если бы они состоялись завтра, то за список какой партии Вы бы проголосовали (%)

Мнение	2-3.09.2018 РОИРК- ЦИПКР-03092018
«Гражданская платформа»	2
КПРФ	23
«Справедливая Россия»	4
КПСС	3
«Родина»	1
ЛДПР	18
«Единая Россия»	29
Не решил, не определился	9
Против всех / Испорчу бюллетень	2
На выборы не пойду	6
Не скажу	2
Иное	1

еще сомневается в этом, то посмотрим, как распределяются партийно-политические симпатии среди определившихся с намерением прийти к избирательным урнам (табл.4).

Как видно, кросс-расчеты от намеренных голосовать показывают, что шансы на лидерство у КПРФ и «Единой России» по итогам голосования 9 сентября – близки. На третьей позиции – ЛДПР, а вот уж у «Справедливой России» шансы перешагнуть пятипроцентный барьер заметно снизились.

Таким образом, на финише избирательной кампании в Законодательное собрание Иркутской области обозначилась интрига – кто станет лидером гонки: КПРФ или «Единая Россия»? Если от всех избирателей лидерство "ЕР" очевидно, то среди намеренных голосовать на выборах 9 сентября показатели КПРФ и "ЕР" примерно равны

Вместо заключения: как показали итоги голосования – КПРФ опередила на несколько процентных пунктов «Единую Россию».

Таблица 4

В сентябре предстоят выборы в Законодательное собрание Иркутской области. Если бы они состоялись завтра, то за список какой партии Вы бы проголосовали (от намеренных голосовать 9.09.2018, %)

Мнение	2-3.09.2018 РОИРК-ЦИПКР-03092018	21-23.08.2018 РОИРК-ЦИПКР-23082018
«Единая Россия»	30	31
КПРФ	31	20
ЛДПР	16	16
«Справедливая Россия»	3	7
«Гражданская платформа»	1	2
КПСС	2	2
За другую партию	1	1
Не решил, не определился	15	20
Против всех / Испорчу бюллетень	1	1

РАЗДЕЛ III. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

3.1. ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 18 МАРТА 2018 ГОДА

1. Итоги голосования по Российской Федерации

18 марта 2018 года прошли выборы Президента Российской Федерации. По результатам обработки 100% протоколов участковых избирательных комиссий наибольшее число голосов набрал Владимир Путин – 76,69 %. Павел Грудинин набрал 11,77 %, Владимир Жириновский – 5,65 %, Ксения Собчак – 1,68 %, Григорий Явлинский – 1,05 %, Борис Титов – 0,76 %, Максим Сурайкин – 0,68 %, Сергей Бабурин – 0,65 %.

В целом проголосовало – 73 578 992 избирателя, или 67,5%.

Полные данные Итогового протокола ЦИК РФ по выборам президента приведены на табл.1.



Таким образом, кандидат КПРФ П.Н. Грудинин занял второе место, получив 8 659 206 (11,77%) голосов.

Выполнение целевых ориентиров. КПРФ и штабу Грудинина **не удалось выполнить план-максимум** – выйти во второй тур президентских выборов. Но при этом была успешно решена задача плана-минимум: кандидат КПРФ предстал главным оппонентом В.В. Путину. Более того, **П.Н. Грудинин набрал больше, чем В.В. Жириновский, К.А. Собчак, Г.А. Явлинский, Б.Ю. Титов и М.А. Сурайкин вместе взятые (8 659 206 голосов против 7 698 385)**. Точнее, Грудинин набрал в 1,13 раза больше остальных кандидатов.

Таблица 1

1	Число избирателей, включенных в список избирателей	109 008 428
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией	102 932 812
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	219 648
4	Число избирательных бюллетеней, выданных в помещении для голосования в день голосования	68 587 926
5	Число избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования в день голосования	4 822 007
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	29 302 285
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	5 039 911
8	Число бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	68 539 081
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	791 258
10	Число действительных избирательных бюллетеней	72 787 734
11	Число утраченных избирательных бюллетеней	1 050
12	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	104
13	Бабурин Сергей Николаевич	479 013 0,65%
14	Грудинин Павел Николаевич	8 659 206 11,77%
15	Жириновский Владимир Вольфович	4 154 985 5,65%
16	Путин Владимир Владимирович	56 430 712 76,69%
17	Собчак Ксения Анатольевна	1 238 031 1,68%
18	Сурайкин Максим Александрович	499 342 0,68%
19	Титов Борис Юрьевич	556 801 0,76%
20	Явлинский Григорий Алексеевич	769 644 1,05%

Результат П.Н. Грудина формально чуть хуже результата КПРФ на федеральных выборах 2016 года и намного хуже результата Г.А. Зюганова на президентских выборах 2012 года. Однако, понятно, что буквальное сравнение результатов некорректно. В условиях усиления президентской власти и нарастания потенциальной военной угрозы сложнее, чем ранее, отстаивать альтернативную программу развития.

При этом, П.Н. Грудинин смог одержать победу на многих знаковых территориях. Прежде всего, у себя **в Подмосковье, на двух избирательных участках в посёлке Совхоза им. Ленина:** 55,6% и 67% избирателей на этих участках проголосовало за Грудина и лишь 35,7% и 41,6% - за Путина. При этом, власти пытались путём прикрепления к этим участкам сотен избирателей, голосующих не по месту жительства, исказить этот результат, однако, не удалось (табл.2).

Естественно, география побед гораздо шире. Она охватывает 21 субъект Российской Федера-

ции и соотечественников, стоящих на учете в Генконсульстве России в Иране (г. Решт).

Грудинин занял первое место среди всех кандидатов на 16 УИК Саха-Якутии, 11 УИК Приморского края, 8 УИК Камчатского края, 8 УИК Сахалинской области, 7 УИК Дагестана, 7 УИК Северной Осетии, 5 УИК Алтайского края, 4 УИК Хабаровского края, 3 УИК Новосибирской области, 3 УИК Чеченской республики, 2 УИК Республики Алтай, 2 УИК Башкирии, 2 УИК Московской области, одном УИК Красноярского края, одном УИК Ставропольского края, одном УИК Астраханской области, одном УИК Архангельской области, одном УИК Мурманской области, одном УИК Омской области и одном УИК С. Петербурга.

Мини-сенсацией стало сообщение МИД, что и **при голосовании в Иране** Павел Грудинин опередил Владимира Путина: в консульском округе г. Решт в Иране у **Грудина** 69,4% поддержки.

Таблица 2 (Начало)

Регионы и УИКи, где победил кандидат П.Н. Грудинин

УИК	Регион	Грудинин	Путин	Ссылка на сайт избиркома
94	Республика Алтай	48,53%	46,94%	altai_rep.vybory.izbirkom.ru
227	Республика Алтай	44,59%	40,54%	altai_rep.vybory.izbirkom.ru
764	Республика Башкортостан	46,69%	46,30%	bashkortostan.vybory.izbirkom.ru
1647	Республика Башкортостан	50,00%	44,12%	bashkortostan.vybory.izbirkom.ru
34	Республика Дагестан	50,91%	49,09%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
1310	Республика Дагестан	55,91%	43,01%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
1465	Республика Дагестан	54,23%	45,77%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
1735	Республика Дагестан	52,24%	47,76%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
1791	Республика Дагестан	71,11%	28,89%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
1792	Республика Дагестан	48,65%	45,95%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
1797	Республика Дагестан	54,84%	45,16%	dagestan.vybory.izbirkom.ru
51	Республика Саха (Якутия)	50,66%	47,19%	yakut.vybory.izbirkom.ru
102	Республика Саха (Якутия)	48,61%	47,92%	yakut.vybory.izbirkom.ru
104	Республика Саха (Якутия)	53,57%	44,64%	yakut.vybory.izbirkom.ru
255	Республика Саха (Якутия)	48,34%	47,96%	yakut.vybory.izbirkom.ru
349	Республика Саха (Якутия)	53,73%	44,78%	yakut.vybory.izbirkom.ru
470	Республика Саха (Якутия)	50,43%	46,15%	yakut.vybory.izbirkom.ru
579	Республика Саха (Якутия)	52,49%	45,85%	yakut.vybory.izbirkom.ru
580	Республика Саха (Якутия)	53,18%	45,66%	yakut.vybory.izbirkom.ru
581	Республика Саха (Якутия)	57,12%	41,15%	yakut.vybory.izbirkom.ru
583	Республика Саха (Якутия)	54,24%	40,68%	yakut.vybory.izbirkom.ru
586	Республика Саха (Якутия)	55,71%	42,86%	yakut.vybory.izbirkom.ru
587	Республика Саха (Якутия)	50,57%	47,16%	yakut.vybory.izbirkom.ru
588	Республика Саха (Якутия)	58,33%	36,11%	yakut.vybory.izbirkom.ru
631	Республика Саха (Якутия)	55,08%	41,53%	yakut.vybory.izbirkom.ru
651	Республика Саха (Якутия)	51,59%	46,83%	yakut.vybory.izbirkom.ru
653	Республика Саха (Якутия)	54,13%	43,93%	yakut.vybory.izbirkom.ru
104	Северная Осетия-Алания	37,41%	37,04%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru
105	Северная Осетия-Алания	55,58%	24,07%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru
117	Северная Осетия-Алания	56,52%	18,94%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru
121	Северная Осетия-Алания	51,38%	16,27%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru
134	Северная Осетия-Алания	42,34%	31,45%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru

Таблица 2 (Окончание)

УИК	Регион	Грудинин	Путин	Ссылка на сайт избиркома
139	Северная Осетия-Алания	56,59%	22,78%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru
149	Северная Осетия-Алания	56,71%	36,66%	n_osset-alania.vybory.izbirkom.ru
751	Республика Татарстан	52,63%	45,03%	tatarstan.vybory.izbirkom.ru
64	Республика Чечня	28,21%	25,64%	chechen.vybory.izbirkom.ru
318	Республика Чечня	28,00%	24,00%	chechen.vybory.izbirkom.ru
369	Республика Чечня	42,14%	40,25%	chechen.vybory.izbirkom.ru
709	Алтайский край	56,79%	34,57%	altai_terr.vybory.izbirkom.ru
1398	Алтайский край	45,18%	43,42%	altai_terr.vybory.izbirkom.ru
1409	Алтайский край	46,26%	43,73%	altai_terr.vybory.izbirkom.ru
1410	Алтайский край	44,53%	43,86%	altai_terr.vybory.izbirkom.ru
1506	Алтайский край	48,28%	47,70%	altai_terr.vybory.izbirkom.ru
1292	Красноярский край	58,33%	41,67%	krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru
5812	Приморский край	25,00%	20,00%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5863	Приморский край	44,44%	11,11%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5890	Приморский край	51,85%	11,11%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5892	Приморский край	54,55%	9,09%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5901	Приморский край	69,57%	13,04%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5913	Приморский край	78,26%	4,35%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5914	Приморский край	50,00%	14,29%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5919	Приморский край	50,00%	21,43%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5924	Приморский край	80,00%	10,00%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
5939	Приморский край	28,57%	14,29%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
7111	Приморский край	50,00%	38,89%	primorsk.vybory.izbirkom.ru
695	Ставропольский край	48,10%	35,44%	stavropol.vybory.izbirkom.ru
817	Хабаровский край	61,11%	33,33%	khabarovsk.vybory.izbirkom.ru
862	Хабаровский край	46,15%	23,08%	khabarovsk.vybory.izbirkom.ru
825	Хабаровский край	68,97%	20,69%	khabarovsk.vybory.izbirkom.ru
829	Хабаровский край	42,86%	35,71%	khabarovsk.vybory.izbirkom.ru
1026	Архангельская область	38,46%	30,77%	arkhangelsk.vybory.izbirkom.ru
705	Астраханская область	48,33%	48,02%	astrakhan.vybory.izbirkom.ru
1305	Московская область	55,60%	39,00%	moscow_reg.vybory.izbirkom.ru
1306	Московская область	67,00%	29,42%	moscow_reg.vybory.izbirkom.ru
589	Мурманская область	17,78%	15,56%	murmansk.vybory.izbirkom.ru
81	Новосибирская область	66,67%	28,99%	novosibirsk.vybory.izbirkom.ru
396	Новосибирская область	53,19%	44,68%	novosibirsk.vybory.izbirkom.ru
906	Новосибирская область	48,04%	43,14%	novosibirsk.vybory.izbirkom.ru
1292	Омская область	40,85%	36,62%	omsk.vybory.izbirkom.ru
753	Сахалинская область	50,00%	33,33%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
754	Сахалинская область	60,00%	40,00%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
552	Сахалинская область	41,35%	35,58%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
557	Сахалинская область	45,45%	22,73%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
567	Сахалинская область	38,10%	28,57%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
614	Сахалинская область	50,00%	43,75%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
629	Сахалинская область	66,67%	9,52%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
425	Сахалинская область	40,00%	26,67%	sakhalin.vybory.izbirkom.ru
693	Санкт-Петербург	50,00%	40,00%	st-petersburg.vybory.izbirkom.ru
235	Камчатский край	21,43%	14,29%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
266	Камчатский край	21,43%	14,29%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
267	Камчатский край	57,14%	35,71%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
270	Камчатский край	75,00%	12,50%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
273	Камчатский край	30,77%	23,08%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
298	Камчатский край	58,33%	16,67%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
304	Камчатский край	38,60%	26,32%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
325	Камчатский край	50,00%	16,67%	kamchatka_krai.vybory.izbirkom.ru
8109	Иран, Генконсульство в Реше	69,44%	29,63%	foreign-countries.vybory.izbirkom.ru

На фоне общего падения результатов кандидатов, оппонировавших В.В. Путину, стоит отметить четвертый результат К.А. Собчак. В отличие от Жириновского, Явлинского, Титова и Сурайкина «проект Собчак» может иметь политическое будущее и может претендовать на определенную часть либерального и молодежного электората. Не являются секретом попытки Собчак совместно с Дмитрием Гудковым создать новую партию на базе «Гражданской инициативы», которая выдвигала Собчак на эти выборы.

На фоне заявлений В.В. Путина об отсутствии у него президентских амбиций на выборах 2024 и 2030 года стоит внимательно смотреть на следующее поколение политиков, кто имеет шанс проявить себя в начале «постпутинской эпохи».

2. Итоги голосования по регионам

Итоги голосования в разрезе регионов РФ приведены в табл.3.

В табл.4 представлены более подробные, с количеством голосов, данные четверых кандидатов-лидеров: **Путина, Грудинина, Жириновского и Собчак.**

Наилучшие результаты Павел **Грудинин** показал в Якутии (27%), Алтайском крае (24%), Приморском крае (23%), Республике Алтай (23%), Омской области (20%). Худшие результаты в Чечне (4,6%), Кабардино-Балкарии (4,1%), Севастополе (3,6%), Тыве (3,5%) и республике Крым (2,2%).

У Путина наибольшие результаты – в Кабардино-Балкарии (93,4%), Крыму (92,15%), Тыве (92%), Чечне (91,4%) и Дагестане (90,77%). Самые скром-

Таблица 3 (Начало)

Результаты кандидатов в регионах

Регион	Бабурин	Грудинин	Жириновский	Путин	Собчак	Сурайкин	Титов	Явлинский
Саха-Якутия	0,37%	27,25%	3,96%	64,38%	1,64%	0,37%	0,44%	0,57%
Алтайский кр.	0,64%	23,67%	7,12%	64,66%	0,99%	0,66%	0,46%	0,61%
Приморский кр.	0,73%	21,39%	7,06%	65,26%	1,67%	0,64%	0,74%	0,89%
Республика Алтай	0,43%	20,66%	5,22%	70,62%	0,90%	0,42%	0,33%	0,47%
Омская обл.	1,13%	20,39%	6,24%	67,31%	1,54%	0,61%	0,63%	0,82%
Амурская обл.	0,60%	18,62%	9,61%	67,04%	1,12%	0,63%	0,53%	0,49%
Хакасия	0,64%	18,46%	7,18%	69,16%	1,37%	0,65%	0,66%	0,65%
Хабаровский кр.	0,71%	18,42%	9,32%	65,78%	1,73%	0,69%	0,83%	0,84%
Еврейская АО	0,65%	18,12%	9,52%	67,48%	0,99%	0,52%	0,52%	0,48%
Сахалинская обл.	0,69%	17,99%	8,76%	66,92%	1,69%	0,65%	0,72%	0,85%
Камчатский кр.	0,56%	16,95%	8,48%	69,44%	1,37%	0,60%	0,70%	0,72%
Новосибирская обл.	0,65%	16,39%	6,58%	71,06%	1,62%	0,61%	0,70%	1,12%
Костромская обл.	0,83%	16,18%	9,26%	68,71%	1,51%	0,72%	0,89%	0,96%
Иркутская обл.	0,52%	15,93%	6,44%	73,06%	1,21%	0,50%	0,51%	0,72%
Оренбургская обл.	0,61%	15,47%	6,76%	72,97%	1,15%	0,78%	0,60%	0,57%
Томская обл.	0,65%	15,22%	6,83%	71,23%	2,19%	0,60%	0,86%	1,28%
Ивановская обл.	0,90%	14,81%	7,89%	71,37%	1,64%	0,74%	0,78%	0,87%
Республика Бурятия	0,38%	14,74%	6,41%	73,72%	1,68%	0,54%	0,40%	0,80%
Ульяновская обл.	0,62%	14,74%	6,22%	74,27%	1,11%	0,74%	0,65%	0,55%
Марий Эл	0,56%	14,55%	6,88%	73,99%	1,35%	0,57%	0,60%	0,60%
Астраханская обл.	0,49%	14,40%	4,35%	76,95%	1,14%	0,63%	0,50%	0,56%
Магаданская обл.	0,57%	14,05%	8,38%	72,30%	1,36%	0,55%	0,62%	0,67%
Кировская обл.	0,78%	13,70%	9,64%	70,41%	1,67%	0,85%	0,87%	0,95%
Курганская обл.	0,62%	13,67%	8,74%	73,30%	1,06%	0,69%	0,50%	0,53%
Забайкальский кр.	0,53%	13,62%	10,00%	72,03%	1,04%	0,61%	0,46%	0,46%
Ненецкий АО	0,74%	13,53%	9,89%	71,15%	1,78%	0,54%	0,69%	0,63%
Смоленская обл.	0,82%	13,17%	7,79%	73,49%	1,42%	0,74%	0,70%	0,72%
Челябинская обл.	0,77%	12,99%	6,96%	73,00%	1,79%	0,76%	0,93%	1,23%
Ярославская обл.	0,81%	12,96%	7,54%	71,84%	2,37%	0,67%	1,02%	1,78%
Московская обл.	0,71%	12,88%	5,50%	74,49%	2,13%	0,66%	0,98%	1,34%
Красноярский кр.	0,64%	12,78%	7,39%	74,28%	1,61%	0,67%	0,61%	0,89%
Новгородская обл.	0,81%	12,73%	7,64%	72,65%	1,84%	0,84%	0,85%	1,44%
Рязанская обл.	0,68%	12,65%	6,17%	76,34%	1,29%	0,62%	0,61%	0,68%
Владимирская обл.	0,73%	12,63%	7,93%	73,65%	1,45%	0,68%	0,82%	0,83%
Тверская обл.	0,77%	12,51%	7,05%	74,55%	1,65%	0,80%	0,79%	0,91%

Таблица 3 (Окончание)

Результаты кандидатов в регионах

Регион	Бабурин	Грудинин	Жириновский	Путин	Собчак	Сурайкин	Титов	Явлинский
Москва	0,96%	12,48%	4,69%	70,88%	4,08%	0,72%	1,56%	3,17%
Орловская обл.	0,70%	12,18%	6,06%	76,77%	1,27%	0,70%	0,70%	0,59%
Чувашия	0,53%	12,30%	5,29%	77,29%	1,36%	0,70%	0,57%	0,56%
Башкирия	0,69%	12,09%	5,03%	77,69%	1,26%	0,89%	0,69%	0,84%
Вологодская обл.	0,83%	12,08%	8,71%	72,41%	2,13%	0,73%	0,85%	1,28%
ХМАО	0,50%	12,03%	6,80%	76,20%	1,38%	0,52%	0,55%	0,64%
Саратовская обл.	0,59%	11,79%	5,26%	78,33%	1,20%	0,66%	0,59%	0,74%
Волгоградская обл.	0,67%	11,74%	5,83%	77,55%	1,20%	0,68%	0,57%	0,85%
Калмыкия	0,36%	11,66%	1,94%	81,66%	1,51%	0,48%	0,45%	0,67%
Самарская обл.	0,66%	11,63%	6,02%	75,82%	1,99%	0,71%	0,76%	1,10%
Свердловская обл.	0,73%	11,58%	6,79%	74,60%	2,12%	0,64%	0,93%	1,30%
Адыгея	0,47%	11,48%	3,57%	81,17%	0,82%	0,53%	0,43%	0,48%
Псковская обл.	0,86%	11,44%	6,87%	75,05%	1,68%	0,81%	0,77%	1,61%
Ростовская обл.	0,56%	11,37%	5,14%	78,97%	1,11%	0,68%	0,63%	0,66%
Карелия	0,79%	11,35%	7,83%	73,04%	2,28%	0,65%	1,08%	1,76%
Коми	0,79%	11,33%	10,24%	71,44%	2,01%	0,79%	0,94%	1%
Удмуртия	0,66%	11,33%	6,78%	76,23%	1,54%	0,71%	0,83%	0,69%
Ставропольский кр.	0,55%	11,33%	4,23%	80,55%	0,84%	0,58%	0,50%	0,44%
Воронежская обл.	0,65%	11,30%	5,37%	78,88%	1,08%	0,71%	0,60%	0,63%
Северная Осетия	0,23%	11,01%	3,01%	81,51%	0,22%	1,81%	1,23%	0,22%
Калужская обл.	0,77%	11,00%	6,97%	76,16%	1,48%	0,73%	0,77%	0,93%
Нижегородская обл.	0,70%	10,62%	6,47%	77,27%	1,61%	0,71%	0,81%	0,93%
Байконур	0,33%	10,62%	6,50%	78,35%	1,35%	0,53%	0,52%	0,72%
Пермский кр.	0,73%	10,55%	6,84%	75,35%	2,20%	0,77%	0,90%	1,28%
Белгородская обл.	0,58%	10,43%	5,57%	79,71%	0,95%	0,73%	0,54%	0,50%
Калининградская обл.	0,68%	10,20%	6,01%	76,35%	2,54%	0,67%	0,96%	1,47%
Краснодарский кр.	0,50%	10,04%	4,57%	81,35%	0,97%	0,54%	0,68%	0,52%
Липецкая обл.	0,57%	10,03%	5,03%	80,83%	1,00%	0,60%	0,49%	0,52%
Пензенская обл.	0,59%	9,98%	5,60%	79,98%	1,16%	0,72%	0,52%	0,60%
Архангельская обл.	0,82%	9,59%	8,67%	75,27%	1,96%	0,71%	0,92%	1,15%
Курская обл.	0,57%	9,57%	5,60%	81,01%	0,95%	0,56%	0,44%	0,42%
Тульская обл.	0,70%	9,48%	5,96%	79,20%	1,43%	0,66%	0,65%	0,92%
Тамбовская обл.	0,52%	9,12%	5,19%	81,81%	0,88%	0,59%	0,42%	0,53%
Санкт-Петербург	0,88%	9,04%	4,09%	75,01%	4,33%	0,66%	1,57%	3,18%
Мурманская обл.	0,71%	8,86%	7,90%	76,37%	2,25%	0,65%	0,86%	1,17%
Ленинградская обл.	0,69%	8,82%	5,44%	79,01%	2,1%	0,64%	0,91%	1,20%
Брянская обл.	0,57%	8,77%	5,64%	81,60%	0,96%	0,55%	0,54%	0,45%
Татарстан	0,58%	9,06%	3,01%	82,09%	1,33%	1,68%	0,59%	0,87%
Тюменская обл.	0,54%	8,22%	7,63%	79,75%	1,39%	0,50%	0,54%	0,57%
Дагестан	0,12%	7,28%	0,27%	90,76%	0,26%	0,31%	0,38%	0,17%
Мордовия	0,39%	7,12%	4,36%	85,35%	0,75%	0,58%	0,34%	0,36%
Карачаево-Черкесия	0,27%	6,99%	2,77%	87,64%	0,44%	0,99%	0,18%	0,29%
Иностранные	0,42%	5,03%	1,73%	85,02%	4,05%	0,30%	0,65%	1,57%
Кемеровская обл.	0,48%	6,07%	5,03%	85,42%	0,84%	0,45%	0,43%	0,63%
Чукотский АО	0,42%	5,86%	7,31%	82,31%	1,30%	0,51%	0,65%	0,58%
ЯНАО	0,31%	5,72%	5,70%	85,54%	0,70%	0,53%	0,34%	0,40%
Ингушетия	0,88%	5,67%	3,66%	83,17%	1,65%	0,38%	1,84%	2,37%
Чечня	1,18%	4,62%	0,25%	91,44%	0,54%	0,32%	0,51%	0,75%
Кабардино-Балкария	0,25%	4,15%	1,03%	93,38%	0,23%	0,24%	0,34%	0,24%
Севастополь	0,24%	3,59%	2,89%	90,19%	1,27%	0,24%	0,37%	0,37%
Республика Тыва	0,25%	3,51%	1,71%	91,98%	1,09%	0,27%	0,21%	0,28%
Республика Крым	0,19%	2,20%	1,81%	92,15%	1,65%	0,21%	0,26%	0,48%

Результаты четырех основных кандидатов

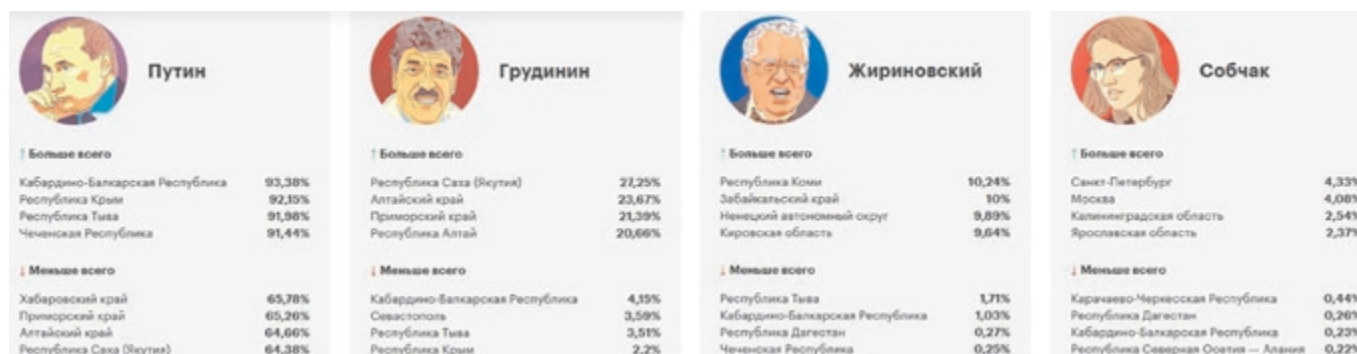
Регион	Грудинин		Жириновский		Путин		Собчак	
	голоса	%	голоса	%	голоса	%	голоса	%
Республика Саха (Якутия)	124 518	27,25%	18 089	3,96%	294 166	64,38%	7 494	1,64%
Алтайский край	281 978	23,67%	84 785	7,12%	770 278	64,66%	11 788	0,99%
Приморский край	193 166	21,39%	63 754	7,06%	589 384	65,26%	15 079	1,67%
Республика Алтай	21 259	20,66%	5 376	5,22%	72 674	70,62%	929	0,90%
Омская область	189 303	20,39%	57 901	6,24%	624 934	67,31%	14 282	1,54%
Амурская область	73 485	18,62%	37 909	9,61%	264 493	67,04%	4 428	1,12%
Республика Хакасия	45 276	18,46%	17 610	7,18%	169 615	69,16%	3 372	1,37%
Хабаровский край	119 389	18,42%	60 414	9,32%	426 385	65,78%	11 199	1,73%
Еврейская АО	14 066	18,12%	7 387	9,52%	52 374	67,48%	771	0,99%
Сахалинская область	41 201	17,99%	20 075	8,76%	153 289	66,92%	3 874	1,69%
Камчатский край	27 432	16,95%	13 733	8,48%	112 401	69,44%	2 210	1,37%
Новосибирская область	213 707	16,39%	85 790	6,58%	926 858	71,06%	21 067	1,62%
Костромская область	52 135	16,18%	29 834	9,26%	221 449	68,71%	4 852	1,51%
Иркутская область	166 167	15,93%	67 204	6,44%	762 324	73,06%	12 615	1,21%
Оренбургская область	155 156	15,47%	67 777	6,76%	731 838	72,97%	11 539	1,15%
Томская область	70 163	15,22%	31 466	6,83%	328 296	71,23%	10 091	2,19%
Ивановская область	70 211	14,81%	37 408	7,89%	338 335	71,37%	7 772	1,64%
Республика Бурятия	66 867	14,74%	29 087	6,41%	334 381	73,72%	7 618	1,68%
Ульяновская область	94 809	14,74%	40 028	6,22%	477 654	74,27%	7 146	1,11%
Республика Марий Эл	51 873	14,55%	24 516	6,88%	263 725	73,99%	4 821	1,35%
Астраханская область	64 047	14,40%	19 339	4,35%	342 195	76,95%	5 060	1,14%
Магаданская область	10 364	14,05%	6 185	8,38%	53 341	72,30%	1 007	1,36%
Кировская область	90 650	13,70%	63 771	9,64%	465 948	70,41%	11 034	1,67%
Курганская область	59 425	13,67%	38 002	8,74%	318 703	73,30%	4 590	1,06%
Забайкальский край	62 375	13,62%	45 804	10,00%	329 911	72,03%	4 750	1,04%
Ненецкий АО	3 397	13,53%	2 482	9,89%	17 863	71,15%	448	1,78%
Смоленская область	62 351	13,17%	36 894	7,79%	347 859	73,49%	6 724	1,42%
Челябинская область	227 134	12,99%	121 670	6,96%	12 75 822	73,00%	31 326	1,79%
Ярославская область	85 256	12,96%	49 621	7,54%	472 666	71,84%	15 607	2,37%
Московская область	476 897	12,88%	203 869	5,50%	2 758 911	74,49%	78 893	2,13%
Красноярский край	161 925	12,78%	93 628	7,39%	941 151	74,28%	20 415	1,61%
Новгородская область	36 661	12,73%	22 000	7,64%	209 286	72,65%	5 303	1,84%
Рязанская область	76 023	12,65%	37 091	6,17%	458 882	76,34%	7 777	1,29%
Владимирская область	93 649	12,63%	58 822	7,93%	546 042	73,65%	10 777	1,45%
Тверская область	77 050	12,51%	43 421	7,05%	459 198	74,55%	10 144	1,65%
Москва	563 670	12,48%	211 995	4,69%	3 201 257	70,88%	184 206	4,08%
Чувашская республика	85 780	12,30%	36 890	5,29%	539 036	77,29%	9 500	1,36%
Орловская область	55 482	12,18%	27 617	6,06%	349 743	76,77%	5 777	1,27%
Башкортостан	277 797	12,09%	115 635	5,03%	1 784 626	77,69%	28 983	1,26%
Вологодская область	75 644	12,08%	54 556	8,71%	453 576	72,41%	13 365	2,13%
Ханты-Мансийский АО	94 785	12,03%	53 569	6,8%	600 404	76,2%	10 884	1,38%
Саратовская область	148 585	11,79%	66 254	5,26%	987 373	78,33%	15 067	1,20%
Волгоградская область	140 708	11,74%	69 909	5,83%	929 541	77,55%	14 403	1,2%
Республика Калмыкия	16 399	11,66%	2 734	1,94%	114 833	81,66%	2 117	1,51%
Самарская область	189 314	11,63%	98 007	6,02%	1 234 759	75,82%	32 392	1,99%
Свердловская область	241 365	11,58%	141 683	6,79%	1 555 532	74,60%	44 258	2,12%
Республика Адыгея	28 711	11,48%	8 923	3,57%	203 095	81,17%	2 060	0,82%

Таблица 4 (Окончание)

Регион	Грудинин		Жириновский		Путин		Собчак	
	голоса	%	голоса	%	голоса	%	голоса	%
Псковская область	39 407	11,44%	23 688	6,87%	258 584	75,05%	5 794	1,68%
Ростовская область	236 287	11,37%	106 905	5,14%	1 641 189	78,97%	23 036	1,11%
Республика Карелия	33 693	11,35%	23254	7,83%	216 899	73,08%	6 777	2,28%
Республика Коми	46 094	11,33%	41680	10,24%	290 716	71,44%	8 179	2,01%
Удмуртская Республика	84 981	11,33%	50859	6,78%	571 623	76,23%	11 518	1,54%
Ставропольский край	157 345	11,33%	58778	4,23%	1 118 523	80,55%	11 656	0,84%
Воронежская область	136 435	11,30%	64905	5,37%	952 642	78,88%	13 024	1,08%
Северная Осетия	51 026	11,01%	13954	3,01%	377 648	81,51%	1 034	0,22%
Калужская область	59 802	11,00%	37905	6,97%	414 027	76,16%	8 070	1,48%
Нижегородская область	183 465	10,62%	111744	6,47%	1 334 417	77,27%	27 728	1,61%
Пермский край	138 977	10,55%	90132	9,84%	993 076	75,35%	28 963	2,20%
Белгородская область	93 102	10,43%	49685	5,57%	711 295	79,71%	8 474	0,95%
Калининградская обл.	50 755	10,20%	29893	6,01%	379 875	76,35%	12 640	2,54%
Краснодарский край	316 316	10,04%	144008	4,57%	2 564 012	81,35%	30 697	0,97%
Липецкая область	67 299	10,03%	33739	5,03%	542 199	80,83%	6 714	1,00%
Пензенская область	78 135	9,98%	43823	5,60%	625 928	79,98%	9 048	1,16%
Архангельская область	51 868	9,59%	46925	8,67%	407 190	75,27%	10 588	1,96%
Курская область	56 948	9,57%	33326	5,60%	482 257	81,01%	5 631	0,95%
Тульская область	77 552	9,48%	48748	5,96%	648 117	79,20%	11 689	1,43%
Тамбовская область	55 183	9,12%	31418	5,19%	494 966	81,81%	5 311	0,88%
Республика Татарстан	204 618	9,06%	67929	3,01%	1 854 119	82,09%	29 951	1,33%
Санкт-Петербург	209 112	9,04%	94569	4,09%	1 735 236	75,01%	100 059	4,33%
Мурманская область	35 240	8,86%	31434	7,90%	303 796	76,37%	8 931	2,25%
Ленинградская область	78 545	8,82%	48465	5,44%	703 424	79,01%	18 715	2,1%
Брянская область	68 375	8,77%	43940	5,64%	636 087	81,6%	7 463	0,96%
Тюменская область	69 139	8,22%	64098	7,63%	670 419	79,75%	11 693	1,39%
Республика Дагестан	103 942	7,28%	3830	0,27%	1 295 128	90,76%	3 741	0,26%
Республика Мордовия	33 894	7,12%	20758	4,36%	406 480	85,35%	3 561	0,75%
Карачаево-Черкесия	17 819	6,99%	7075	2,77%	223 534	87,64%	1 132	0,44%
Кемеровская область	101 153	6,07%	83777	5,03%	1 422 919	85,42%	14 002	0,84%
Чукотский АО	1 616	5,86%	2018	7,31%	22 709	82,31%	358	1,30%
Ямало-Ненецкий АО	19 488	5,72%	19409	5,70%	291 409	85,54%	2 394	0,70%
Республика Ингушетия	10 187	5,67%	6570	3,66%	149 488	83,17%	2 974	1,65%
Чеченская Республика	30 012	4,62%	1631	0,25%	593 806	91,44%	3 531	0,54%
Кабардино-Балкария	20 133	4,15%	5006	1,03%	452 480	93,38%	1 121	0,23%
Севастополь	8 698	3,59%	6988	2,89%	218 303	90,19%	3 083	1,27%
Республика Тыва	5 762	3,51%	2809	1,71%	150 795	91,98%	1 779	1,09%

Иллюстрация 1

Лучшие результаты у четырех кандидатов в президенты



ные его результаты – в Якутии (64,4%), Алтайском (64,6%), Приморском (62,5%) и Хабаровском (65,7%) краях, Сахалинской области (66,9%).

У **Жириновского** наибольшая поддержка – в Коми (10,2%), Забайкальском крае (10%), Ненецком АО (9,9%), Пермском крае (9,84%) и Кировской области (9,64%).

За **К. Собчак** активнее всего голосовали в Петербурге (4,3%), Москве (4,08%), Калининградской области (2,54%), Ярославской области (2,37%) и Карелии (2,28%).

В табл.5 представлены данные голосования за двух основных лидеров, Грудинина и Путина, начиная с региона с наибольшим результатом.

Как видим, у двух основных кандидатов во многом зеркально совпадают лучшие и худшие регионы, что подтверждает главную тенденцию – борьба велась вокруг этих двух кандидатов.

3. Явка. Количество голосующих по регионам

Проблема явки была одной из ключевых для власти. Изначально ставилась задача добиться лучшего результата для президента-победителя за всю постсоветскую выборную историю, чтобы не ставить под сомнение «западными партнерами» легитимность переизбрания на новый срок.

Для решения проблемы явки были предприняты беспрецедентные меры:

- массированная агитационно-информационная кампания;
- «отмена крепостного избирательного права», создание облегченной возможности голосования не по месту прописки.

Таблица 5 (Начало)

Данные голосования за двух основных лидеров президентской гонки

Регион	Грудинин		Регион	Путин	
	голоса	%		голоса	%
Республика Саха (Якутия)	124 518	27,25%	Кабардино-Балкария	452 480	93,38%
Алтайский край	281 978	23,67%	Республика Тыва	150 795	91,98%
Приморский край	193 166	21,39%	Чеченская Республика	593 806	91,44%
Республика Алтай	21 259	20,66%	Республика Дагестан	1 295 128	90,76%
Омская область	189 303	20,39%	Севастополь	218 303	90,19%
Амурская область	73 485	18,62%	Карачаево-Черкесия	223 534	87,64%
Республика Хакасия	45 276	18,46%	Ямало-Ненецкий АО	291 409	85,54%
Хабаровский край	119 389	18,42%	Кемеровская область	1 422 919	85,42%
Еврейская АО	14 066	18,12%	Республика Мордовия	406 480	85,35%
Сахалинская область	41 201	17,99%	Республика Ингушетия	149 488	83,17%
Камчатский край	27 432	16,95%	Чукотский АО	22 709	82,31%
Новосибирская область	213 707	16,39%	Республика Татарстан	1 854 119	82,09%
Костромская область	52 135	16,18%	Тамбовская область	494 966	81,81%
Иркутская область	166 167	15,93%	Республика Калмыкия	114 833	81,66%
Оренбургская область	155 156	15,47%	Брянская область	636 087	81,60%
Томская область	70 163	15,22%	Северная Осетия	377 648	81,51%
Ивановская область	70 211	14,81%	Краснодарский край	2 564 012	81,35%
Республика Бурятия	66 867	14,74%	Республика Адыгея	203 095	81,17%
Ульяновская область	94 809	14,74%	Курская область	482 257	81,01%
Республика Марий Эл	51 873	14,55%	Липецкая область	542 199	80,83%
Астраханская область	64 047	14,40%	Ставропольский край	1 118 523	80,55%
Магаданская область	10 364	14,05%	Пензенская область	625 928	79,98%
Кировская область	90 650	13,70%	Тюменская область	670 419	79,75%
Курганская область	59 425	13,67%	Белгородская область	711 295	79,71%
Забайкальский край	62 375	13,62%	Тульская область	648 117	79,20%
Ненецкий АО	3 397	13,53%	Ленинградская область	703 424	79,01%
Смоленская область	62 351	13,17%	Ростовская область	1 641 189	78,97%
Челябинская область	227 134	12,99%	Воронежская область	952 642	78,88%
Ярославская область	85 256	12,96%	Саратовская область	987 373	78,33%
Московская область	476 897	12,88%	Башкортостан	1 784 626	77,69%
Красноярский край	161 925	12,78%	Волгоградская область	929 541	77,55%
Новгородская область	36 661	12,73%	Чувашская республика	539 036	77,29%

Таблица 5 (Окончание)

Регион	Грудинин		Регион	Путин	
	голоса	%		голоса	%
Рязанская область	76 023	12,65%	Нижегородская область	1 334 417	77,27%
Владимирская область	93 649	12,63%	Астраханская область	342 195	76,95%
Тверская область	77 050	12,51%	Орловская область	349 743	76,77%
Москва	563 670	12,48%	Мурманская область	303 796	76,37%
Чувашская республика	85 780	12,30%	Калининградская область	379 875	76,35%
Орловская область	55 482	12,18%	Рязанская область	458 882	76,34%
Башкортостан	277 797	12,09%	Удмуртская Республика	571 623	76,23%
Вологодская область	75 644	12,08%	Ханты-Мансийский АО	600 404	76,20%
Ханты-Мансийский АО	94 785	12,03%	Калужская область	414 027	76,16%
Саратовская область	148 585	11,79%	Самарская область	1 234 759	75,82%
Волгоградская область	140 708	11,74%	Пермский край	993 076	75,35%
Республика Калмыкия	16 399	11,66%	Архангельская область	407 190	75,27%
Самарская область	189 314	11,63%	Псковская область	258 584	75,05%
Свердловская область	241 365	11,58%	Санкт-Петербург	1 735 236	75,01%
Республика Адыгея	28 711	11,48%	Свердловская область	1 555 532	74,60%
Псковская область	39 407	11,44%	Тверская область	459 198	74,55%
Ростовская область	236 287	11,37%	Московская область	2 758 911	74,49%
Республика Карелия	33 693	11,35%	Красноярский край	941 151	74,28%
Республика Коми	46 094	11,33%	Ульяновская область	477 654	74,27%
Удмуртская Республика	84 981	11,33%	Республика Марий Эл	263 725	73,99%
Ставропольский край	157 345	11,33%	Республика Бурятия	334 381	73,72%
Воронежская область	136 435	11,30%	Владимирская область	546 042	73,65%
Северная Осетия	51 026	11,01%	Смоленская область	347 859	73,49%
Калужская область	59 802	11,00%	Курганская область	318 703	73,30%
Нижегородская область	183 465	10,62%	Республика Карелия	216 899	73,08%
Пермский край	138 977	10,55%	Иркутская область	762 324	73,06%
Белгородская область	93 102	10,43%	Челябинская область	1 275 822	73,00%
Калининградская область	50 755	10,20%	Оренбургская область	731 838	72,97%
Краснодарский край	316 316	10,04%	Новгородская область	209 286	72,65%
Липецкая область	67 299	10,03%	Вологодская область	453 576	72,41%
Пензенская область	78 135	9,98%	Магаданская область	53 341	72,30%
Архангельская область	51 868	9,59%	Забайкальский край	329 911	72,03%
Курская область	56 948	9,57%	Ярославская область	472 666	71,84%
Тульская область	77 552	9,48%	Республика Коми	290 716	71,44%
Тамбовская область	55 183	9,12%	Ивановская область	338 335	71,37%
Республика Татарстан	204 618	9,06%	Томская область	328 296	71,23%
Санкт-Петербург	209 112	9,04%	Ненецкий АО	17 863	71,15%
Мурманская область	35 240	8,86%	Новосибирская область	926 858	71,06%
Ленинградская область	78 545	8,82%	Москва	3 201 257	70,88%
Брянская область	68 375	8,77%	Республика Алтай	72 674	70,62%
Тюменская область	69 139	8,22%	Кировская область	465 948	70,41%
Республика Дагестан	103 942	7,28%	Камчатский край	112 401	69,44%
Республика Мордовия	33 894	7,12%	Республика Хакасия	169 615	69,16%
Карачаево-Черкесия	17 819	6,99%	Костромская область	221 449	68,71%
Кемеровская область	101 153	6,07%	Еврейская АО	52 374	67,48%
Чукотский АО	1 616	5,86%	Омская область	624 934	67,31%
Ямало-Ненецкий АО	19 488	5,72%	Амурская область	264 493	67,04%
Республика Ингушетия	10 187	5,67%	Сахалинская область	153 289	66,92%
Чеченская Республика	30 012	4,62%	Хабаровский край	426 385	65,78%
Кабардино-Балкария	20 133	4,15%	Приморский край	589 384	65,26%
Севастополь	8 698	3,59%	Алтайский край	770 278	64,66%
Республика Тыва	5 762	3,51%	Республика Саха (Якутия)	294 166	64,38%

- корпоративная мобилизация со строгой отчетностью сотрудников и бюджетников;
- местные и локальные референдумы и опросы;
- лотереи, розыгрыши и конкурсы для стимулирования посещения УИК;
- применение административных мер «стимулирования» руководителей.

Решалась задача доставить избирателя до бюллетеня, а там уж под воздействием вездесущего ТВ он сделает «правильный выбор».

По мере административного и пропагандистского решения проблемы явки выяснилось, что цель 70% на 70% не достижима. И тогда в ход пошла масштабная чистка списков избирателей от «неактивных элементов» и «мертвых душ». Понятно, что ЦИК РФ уточнила списки, убрав «мертвые души» и двойной учёт, сразу гарантировала увеличение явки за счет более низкой общей численности избирателей.

До начала голосования количество избирателей составляло 107,21 млн, а после завершения голосования, число внесенных в списки избирателей по протоколу составило **109,015 млн.**

ЦИК РФ утверждает, что это давний феномен, зафиксированный практически на всех россий-

ских выборах. К примеру, на выборах президента РФ в 2012 году в списках избирателей было 106 млн 847 тыс. человек, а после завершения голосования - 109 млн 860 тыс.

Официально эта странная разница объясняется тем, что ряд групп избирателей просто не вносятся в списки по техническим причинам или по причине отсутствия информации о них. Среди них: «граждане, написавшие заявления о волеизъявлении по месту пребывания, некоторые категории военнослужащих, а также лица, находящиеся за рубежом, и еще некоторые группы».

В 2018 году, как выяснилось, «драконовская чистка» якобы спящих или неактивных избирателей под предлогом их выезда в другие регионы приняла широкий масштаб. Только в Санкт-Петербурге «зачистили» до 300 тыс. неактивных и раскидали по всей России.

Но в «неактивные» попали многие и активные, которых вынуждены были восстанавливать в списках по месту жительства.

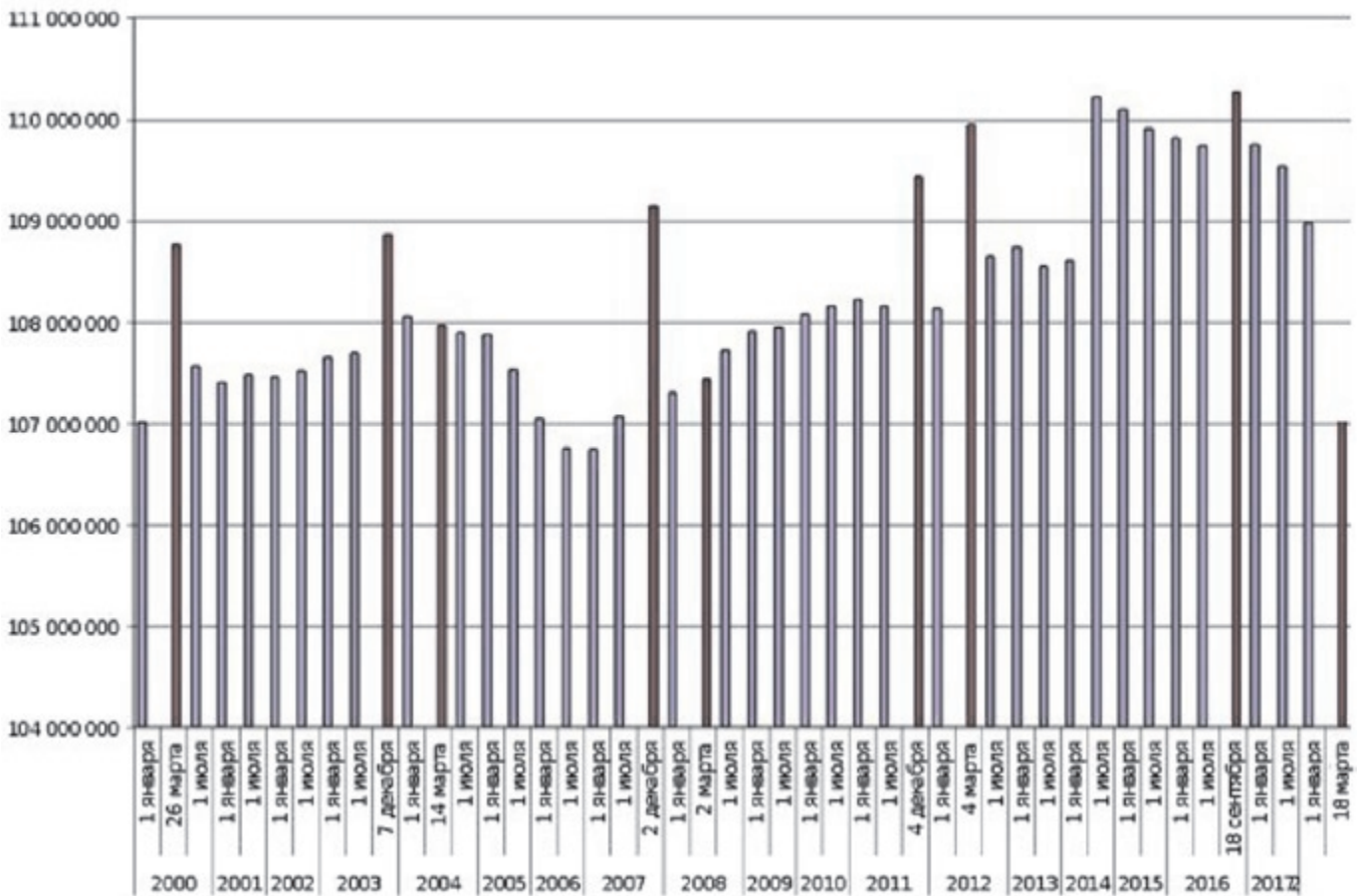
По сравнению с 2012 годом на нынешние выборы пришло на 1,9 млн человек больше. Но 1,3 млн избирателей проголосовали в присоединившихся Крыму и Севастополе.

Иллюстрация 2

Явка на выборах президента Российской Федерации 18 марта 2018 года



Колебания численности избирателей с 2000 по 2018 гг. (по данным ЦИК РФ)



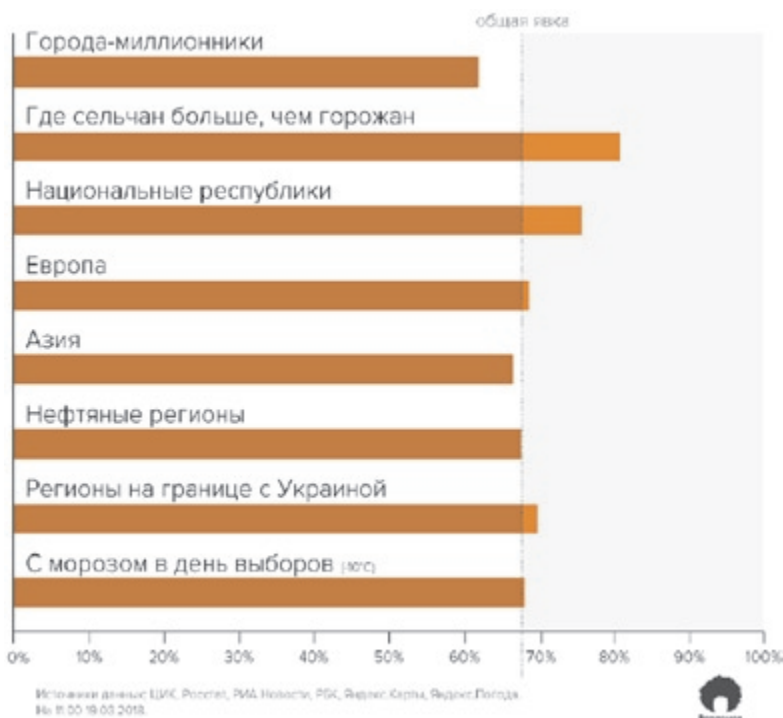
В итоге «чистка списков» и призыв 5,6 млн избирателей голосовать не по месту официальной регистрации дали скромный прирост 0,6 млн к явке 2012 года.

Рассмотрим явку по регионам, начиная с наибольшей, а также количество досрочных и надомных голосований (табл.6).

Наибольшая явка была в ЯНАО (почти 95%),

Чечне (92,5%), Кабардино-Балкарии (90,2%), Дагестане (почти 85%), и Республике Тыве (84,6%). Наименьшая явка зафиксирована в Иркутской области (55,43%), Карелии (55,4%), Забайкальском крае (56%), Новгородской (56,5%) и Тверской областях (56,8%).

Средняя явка в группах регионов на выборах-2018



Наибольшее в процентном соотношении к явке количество досрочных голосований – в Ненецком АО (24%), ЯНАО (12%), на Чукотке (9,17%), в Тыве (почти 4%) и Якутии (3,8%). Надомных голосований – в Пензенской области (13,3%), Псковской (13%), Воронежской (12,3%), Орловской и Тамбовской областях (по 12%).

Большую явку дали:

- регионы, где сельских жителей больше, чем городских
 - национальные республики
 - Европейская часть России (в отличие от Сибири и Дальнего Востока)
 - регионы на границе с Украиной.
- Мороз не повлиял на явку.

Таблица 6 (Начало)

№	Регион	Явка		Досрочно		На дому		Действительные бюллетени		Недействительные бюллетени	
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ
1	ЯНАО	338 067	94,98	41 135	12,07	4 008	1,18	338 067	94,98	2 616	0,8
2	Чечня	646 885	92,5	500	0,08	6 250	0,96	646 885	92,50	2 497	0,4
3	Кабардино-Балкария	483 932	90,23	0	0	17 453	3,60	483 932	90,23	628	0,1
4	Дагестан	1 422 522	84,78	0	0	32 053	2,24	1 422 522	84,78	6 265	0,4
5	Республика Тыва	162 780	84,68	6 476	3,95	11 046	6,74	162 780	84,68	1 160	0,7
6	Карачаево-Черкесия	253 970	84,34	0	0	13 774	5,40	253 970	84,34	1 101	0,4
7	Северная Осетия	431 681	84,21	71	0,02	23 006	5,29	431 681	84,21	3 337	0,8
8	Чукотский АО	27 298	82,2	2 531	9,17	874	3,17	27 298	82,20	293	1,1
9	Кемеровская обл.	1 655 063	81,5	591	0,04	132 625	7,96	1 655 063	81,50	10 657	0,6
10	Ингушетия	179 031	80,58	544	0,30	1 862	1,04	179 031	80,58	710	0,4
11	Севастополь	240 016	77,13	633	0,26	7 674	3,17	240 016	77,13	2 040	0,8
12	Брянская обл.	772 301	76,96	223	0,03	87 912	11,28	772 301	76,96	7 177	0,9
13	Краснодарский кр.	3 125 883	76,79	229	0,01	327 900	10,40	3 125 883	76,79	26 090	0,8
14	Томенская обл.	835 946	76,67	2 951	0,35	32 688	3,88	835 946	76,67	7 152	0,8
15	Татарстан	2 240 620	76,32	0	0	104 476	4,63	2 240 620	76,32	18 045	0,8
16	Мордовия	472 699	75,36	0	0	36 384	7,64	472 699	75,36	3 549	0,7
17	Башкортостан	2 278 596	74,47	0	0	111 258	4,84	2 278 596	74,47	18 506	0,8
18	Адыгея	247 556	73,67	0	0	15 183	6,07	247 556	73,67	2 647	1,1
19	Чувашия	687 651	73,61	0	0	46 866	6,72	687 651	73,61	9 763	1,4
20	Ненецкий АО	24 840	73,05	6 116	24,36	579	2,31	24 840	73,05	267	1,1
21	Республика Крым	1 067 900	72,00	0	0	55 220	5,12	1 067 900	72,00	11 395	1,1
22	Белгородская обл.	883 588	71,68	0	0	86 165	9,66	883 588	71,68	8 749	1,0
23	Пензенская обл.	775 898	71,63	0	0	104 043	13,29	775 898	71,63	6 740	0,9
24	Республика Саха (Якутия)	452 288	71,38	17 281	3,78	21 196	4,64	452 288	71,38	4 636	1,0
25	Липецкая обл.	664 532	70,87	0	0	78 115	11,65	664 532	70,87	6 225	0,9
26	Орловская обл.	450 901	70,87	0	0	55 088	12,09	450 901	70,87	4 670	1,0
27	Тамбовская обл.	599 339	70,81	0	0	72 585	12,00	599 339	70,81	5 652	0,9
28	Ставропольский кр.	1 375 018	70,76	0	0	165 692	11,93	1 375 018	70,76	13 559	1,0
29	ХМАО	778 016	69,85	26 929	3,41	15 919	2,02	778 016	69,85	10 831	1,4

Таблица 6 (Продолжение)

№	Регион	Явка		Досрочно		На дому		Действительные бюллетени		Недействительные бюллетени	
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ
30	Магаданская обл.	71 736	68,02	2 417	3,32	2 986	4,1	71 736	68,02	1 096	1,5
31	Тульская обл.	810 045	67,85	-	-	89 645	10,95	810 045	67,85	8 333	1,0
32	Калужская обл.	537 215	67,04	0	0	42 918	7,89	537 215	67,04	6 425	1,2
33	Камчатский кр.	159 944	66,94	2 009	1,24	5 907	3,65	159 944	66,94	1 920	1,2
34	Ленинградская обл.	879 787	66,93	55	0,01	64 370	7,23	879 787	66,93	10 539	1,2
35	Калмыкия	138 829	65,82	0	0	8 099	5,76	138 829	65,82	1 790	1,3
36	Нижегородская обл.	1 713 473	65,80	403	0,02	132 181	7,65	1 713 473	65,80	15 125	0,9
37	Самарская обл.	1 607 036	65,80	0	0	107 663	6,61	1 607 036	65,80	21 460	1,3
38	Мурманская обл.	392 892	65,52	1 096	0,28	9 670	2,43	392 892	65,52	4 915	1,2
39	Московская обл.	3 655 338	65,42	0	0	166 982	4,51	3 655 338	65,42	48 150	1,3
40	Вологодская обл.	620 273	65,41	0	0	54 878	8,76	620 273	65,41	6 090	1,0
41	Марий Эл	353 248	64,74	0	0	31 048	8,71	353 248	64,74	3 146	0,9
42	Пермский край	1 299 703	64,68	5 520	0,42	101 478	7,7	1 299 703	64,68	18 203	1,4
43	Рязанская обл.	595 320	64,53	0	0	64 715	10,77	595 320	64,53	5 756	1,0
44	Саратовская обл.	1 249 794	64,36	0	0	112 030	8,89	1 249 794	64,36	10 736	0,9
45	Воронежская обл.	1 198 235	64,20	0	0	148 156	12,27	1 198 235	64,20	9 435	0,8
46	Владимирская обл.	732 050	64,17	0	0	63 247	8,53	732 050	64,17	9 351	1,3
47	Респ. Алтай	101 938	64,03	1 186	1,15	4 630	4,5	101 938	64,03	974	0,9
48	Челябинская обл.	1 720 417	63,89	0	0	106 530	6,1	1 720 417	63,89	27 234	1,6
49	Ярославская обл.	651 304	63,82	0	0	51 432	7,82	651 304	63,82	6 636	1,0
50	Ростовская обл.	2 060 086	63,60	0	0	159 301	7,67	2 060 086	63,6	18 200	0,9
51	Хабаровский кр.	637 273	63,53	3 154	0,49	26 313	4,06	637 273	63,53	10 969	1,7
52	Волгоградская обл.	1 189 239	63,41	0	0	137 719	11,48	1 189 239	63,41	10 861	0,9
53	Алтайский кр.	1 177 056	63,27	61	0,01	84 824	7,12	1 177 056	63,27	14 203	1,2
54	Псковская обл.	341 396	63,26	0	0	45 141	13,1	341 396	63,26	3 165	0,9
55	Курская обл.	590 066	63,16	0	0	69 220	11,63	590 066	63,16	5 207	0,9
56	Ульяновская обл.	636 125	62,74	0	0	52 700	8,19	636 125	62,74	7 023	1,1
57	Оренбургская обл.	992 044	62,67	381	0,04	68 462	6,83	992 044	62,67	10 938	1,1

Таблица 6 (Окончание)

№	Регион	Явка		Досрочно		На дому		Действительные бюллетени		Недействительные бюллетени	
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ	КОЛ-ВО	% ОТ ЯВКИ
58	Бурятия	447 623	62,59	4 473	0,99	29 706	6,55	447 623	62,59	5 980	1,3
59	Калининградская обл.	491 948	62,30	0	0	23 320	4,69	491 948	62,30	5 627	1,1
60	Амурская обл.	389 170	62,21	3 498	0,89	25 321	6,42	389 170	62,21	5 383	1,4
61	Удмуртия	740 570	62,14	0	0	33 586	4,48	740 570	62,14	9 308	1,2
62	Москва	4 455 222	61,74	0	0	172 960	3,83	4 455 222	61,74	66 296	1,5
63	Кировская обл.	654 302	61,29	96	0,01	60 583	9,15	654 302	61,29	7 455	1,1
64	Сахалинская обл.	225 113	60,84	3 359	1,47	10 059	4,39	225 113	60,84	3 942	1,7
65	Свердловская обл.	2 057 881	60,77	3 210	0,15	79 001	3,79	2 057 881	60,77	27 282	1,3
66	Приморский кр.	888 497	60,58	1 498	0,17	34 697	3,84	888 497	60,58	14 571	1,6
67	Новосибирская обл.	1 287 634	60,42	0	0	64 418	4,94	1 287 634	60,42	16 625	1,3
68	Хакасия	242 262	60,36	356	0,15	14 043	5,73	242 262	60,36	2 986	1,2
69	Нурганская обл.	430 913	60,27	0	0	34 521	7,94	430 913	60,27	3 873	0,9
70	Смоленская обл.	467 971	60,21	0	0	35 880	7,58	467 971	60,21	5 399	1,1
71	Санкт Петербург	2 284 507	59,84	1 795	0,08	70 251	3,04	2 284 507	59,84	28 951	1,3
72	Астраханская обл.	440 386	59,61	432	0,10	27 074	6,09	440 386	59,61	4 340	1,0
73	Костромская обл.	319 229	59,58	0	0	299 105	92,81	319 229	59,58	3 048	0,9
74	Омская обл.	915 993	59,21	0	0	51 132	5,51	915 993	59,21	12 487	1,3
75	Томская обл.	455 621	59,18	2 003	0,43	20 226	4,39	455 621	59,18	5 307	1,2
76	Респ. Коми	401 007	59,17	6 602	1,62	16 512	4,06	401 007	59,17	5 908	1,5
77	Красноярский кр.	1 252 656	59,12	8 991	0,71	58 181	4,59	1 252 656	59,12	14 327	1,1
78	Архангельская обл.	536 082	58,48	3 938	0,73	23 233	4,29	536 082	58,48	4 880	0,9
79	Еврейская АО	76 279	58,41	106	0,14	4 123	5,31	76 279	58,41	1 331	1,7
80	Ивановская обл.	469 376	57,55	0	0	44 507	9,39	469 376	57,55	4 663	1,0
81	Тверская обл.	609 914	56,82	0	0	48 898	7,94	609 914	56,82	6 027	1,0
82	Новгородская обл.	284 614	56,55	0	0	21 925	7,61	284 614	56,55	3 448	1,2
83	Забайкальский кр.	452 268	56,06	3 397	0,74	29 543	6,45	452 268	56,06	5 767	1,3
84	Карелия	293 309	55,56	257	0,09	14 071	4,74	293 309	55,56	3 656	1,2
85	Иркутская обл.	1 033 973	55,43	178	0,02	50 075	4,79	1 033 973	55,43	11 545	1,1
	Итого:	72 291 000	67,50	166 681	0,23	5 077 090	6,95	72 290 999	66,34	785 249	1,1

4. Голосование по месту пребывания. «Новации Клишаса»

Большую проблему представляет механизм голосования избирателей по месту пребывания, который привёл к огромному числу нарушений при составлении списков

избирателей и нередко приводил к многократному голосованию избирателей. Данные о числе избирателей, воспользовавшихся этим механизмом (основная часть механизма – прикрепление за 40—5 дней), приведены в табл.7.

Таблица 7 (Начало)

Избиратели, подавшие заявление о голосовании по месту нахождения

№	Регион	Число избирателей	Прикрепилось	% прикрепившихся	Открепилось	% открепившихся
1	Город Москва	7 216 076	696 654	9,65%	531 592	7,37%
2	Санкт-Петербург	3 817 377	316 142	8,28%	419 001	10,98%
3	Республика Адыгея	336 053	10 107	3,01%	10 689	3,18%
4	Республика Алтай	159 195	8 776	5,51%	11 421	7,17%
5	Республика Башкортостан	3 059 787	127 911	4,18%	159 811	5,22%
6	Республика Бурятия	715 139	43 434	6,07%	48 020	6,71%
7	Республика Дагестан	1 677 969	34 882	2,08%	42 830	2,55%
8	Республика Ингушетия	222 189	2 731	1,23%	2 856	1,29%
9	Кабардино-Балкария	536 343	10 112	1,89%	13 285	2,48%
10	Республика Калмыкия	210 911	8 312	3,94%	14 972	7,10%
11	Карачаево-Черкесия	301 131	19 028	6,32%	21 721	7,21%
12	Республика Карелия	527 885	23 615	4,47%	25 516	4,83%
13	Республика Коми	677 765	30 109	4,44%	37 348	5,51%
14	Республика Крым	1 483 136	79 096	5,33%	68 185	4,60%
15	Республика Марий Эл	545 605	24 410	4,47%	32 463	5,95%
16	Республика Мордовия	627 271	24 654	3,93%	39 914	6,36%
17	Республика Саха (Якутия)	633 598	60 683	9,58%	66 804	10,54%
18	Республика Северная Осетия	512 629	27 392	5,34%	32 287	6,30%
19	Республика Татарстан	2 935 867	106 416	3,62%	108 935	3,71%
20	Республика Тыва	192 234	16 122	8,39%	23 453	12,20%
21	Удмуртская Республика	1 191 734	42 393	3,56%	50 976	4,28%
22	Республика Хакасия	401 347	15 663	3,90%	19 340	4,82%
23	Чеченская Республика	699 331	16 690	2,39%	12 608	1,80%
24	Чувашская Республика	934 135	57 673	6,17%	85 412	9,14%
25	Алтайский край	1 860 508	76 221	4,10%	91 098	4,90%
26	Забайкальский край	806 797	29 865	3,70%	37 234	4,62%
27	Камчатский край	238 938	10 703	4,48%	12 140	5,08%
28	Краснодарский край	4 070 887	207 323	5,09%	174 979	4,30%
29	Красноярский край	2 118 896	75 099	3,54%	83 376	3,93%
30	Пермский край	2 009 561	113 096	5,63%	126 290	6,28%
31	Приморский край	1 466 599	73 644	5,02%	72 557	4,95%
32	Ставропольский край	1 943 263	71 458	3,68%	78 480	4,04%
33	Хабаровский край	1 003 142	59 506	5,93%	53 744	5,36%
34	Амурская область	625 533	34854	3,97%	35 793	5,72%
35	Архангельская область	916 711	39 896	4,35%	47 849	5,22%
36	Астраханская область	738 742	31 919	4,32%	35 993	4,87%
37	Белгородская область	1 232 757	49 203	3,99%	58 115	4,71%
38	Брянская область	1 003 447	49 863	4,97%	70 513	7,03%
39	Владимирская область	1 140 816	46 284	4,06%	52 338	4,59%
40	Волгоградская область	1 875 473	89 094	4,75%	114 140	6,09%

Таблица 7 (Окончание)

№	Регион	Число избирателей	Прикрепилось	% прикрепившихся	Открепилось	% открепившихся
41	Вологодская область	948 327	52 865	5,57%	55 764	5,88%
42	Воронежская область	1 866 410	80 088	4,29%	85 243	4,57%
43	Ивановская область	815 617	32 170	3,94%	39 098	4,79%
44	Иркутская область	1 865 247	59 552	3,19%	67 269	3,61%
45	Калининградская область	789 620	38 401	4,86%	38 576	4,89%
46	Калужская область	801 385	44 662	5,57%	47 393	5,91%
47	Кемеровская область	2 030 704	56 807	2,80%	72 882	3,59%
48	Кировская область	1 067 638	46 169	4,32%	60 553	5,67%
49	Костромская область	535 772	19 979	3,73%	24 436	4,56%
50	Курганская область	714 973	21 606	3,02%	30 877	4,32%
51	Курская область	934 260	36 783	3,94%	49 048	5,25%
52	Ленинградская область	1 314 567	124 791	9,49%	83 764	6,37%
53	Липецкая область	937 740	33 440	3,57%	42 029	4,48%
54	Магаданская область	105 468	6 642	6,30%	6 379	6,05%
55	Московская область	5 587 565	474 192	8,49%	354 342	6,34%
56	Мурманская область	599 628	33 232	5,54%	33 723	5,62%
57	Нижегородская область	2 603 915	100 190	3,85%	106 232	4,08%
58	Новгородская область	503 253	22 866	4,54%	20 750	4,12%
59	Новосибирская область	2 130 973	93 615	4,39%	88 344	4,15%
60	Омская область	1 547 017	53 786	3,48%	67 748	4,38%
61	Оренбургская область	1 582 885	70 853	4,48%	91 337	5,77%
62	Орловская область	636 266	28 091	4,41%	33 180	5,21%
63	Пензенская область	1 083 179	47 416	4,38%	65 422	6,04%
64	Псковская область	539 703	28 283	5,24%	26 926	4,99%
65	Ростовская область	3 239 319	123 842	3,82%	143 557	4,43%
66	Рязанская область	922 571	51 393	5,57%	52 649	5,71%
67	Самарская область	2 442 330	113 515	4,65%	121 055	4,96%
68	Саратовская область	1 941 916	75 805	3,90%	96 250	4,96%
69	Сахалинская область	369 978	21 508	5,81%	19 788	5,35%
70	Свердловская область	3 386 595	124 930	3,69%	127 164	3,75%
71	Смоленская область	777 257	31 317	4,03%	38 507	4,95%
72	Тамбовская область	846 346	29 009	3,43%	41 152	4,86%
73	Тверская область	1 073 363	42 377	3,95%	46 348	4,32%
74	Томская область	769 925	31 880	4,14%	32 029	4,16%
75	Тульская область	1 193 907	62 770	5,26%	73 409	6,15%
76	Тюменская область	1 090 360	73 881	6,78%	59 710	5,48%
77	Ульяновская область	1 013 966	39 360	3,88%	53 414	5,27%
78	Челябинская область	2 692 732	124 443	4,62%	137 027	5,09%
79	Ярославская область	1 020 605	44 004	4,31%	43 644	4,28%
80	Город Севастополь	311 168	28 257	9,08%	17 562	5,64%
81	Еврейская АО	130 599	6 643	5,09%	7 421	5,68%
82	Ненецкий АО	34 004	2 253	6,63%	2 681	7,88%
83	Ханты-Мансийский АО	1 113 896	67 636	6,07%	90 506	8,13%
84	Чукотский АО	33 208	5 084	15,31%	3 704	11,15%
85	Ямало-Ненецкий АО	355 935	24 314	6,83%	37 165	10,44%
Итого		108 968 869	5 556 879	5,10%	5 824 342	5,34%

5. Некоторые выводы

В марте 2018-го года в России состоялись выборы Верховного Главнокомандующего.

Выборам предшествовал фантастический пиар Путина в Манеже, где действующий президент представил свой вариант «звездных войн». За неделю до выборов прозвучали угрозы Великобритании активизировать пятый пункт Устава НАТО (из-за якобы газовой атаки, связанной с «делом Скрипалей»), т.е. фактическая угроза начала войны. В этих условиях подавляющее большинство общества твердо решило не менять Верховного Главнокомандующего и президента.

Власть консолидировала все слои на внешне-политической повестке и угрозе национальной безопасности. В таких условиях споры «об обустройстве России» ушли в сторону.

Но в условиях экономического и технологического отставания, вопиющей социальной несправедливости, нарастающих инфраструктурных, социальных, экологических проблем их **«замораживание» с помощью внешней повестки – это усиление процессов гниения в социуме.** В июне-июле ещё одним механизмом внешней «заморозки» ситуации стал успешно проведённый Чемпионат Мира по футболу. Однако, в соответствии с прогнозами, данными нами по итогам президентских выборов, установившаяся «стабильность» оказалось очень хрупкой...

На этом этапе максимального усиления рейтинга президента (март-июнь 2018) рассматривались различные варианты дальнейшей стратегии Путина: опора на народ и попытки урезать аппетиты олигархии, либо ещё более явная опора на олигархов. Пенсионная реформа и занятая лично В.В. Путиным позиция по данному вопросу показали, что был избран второй сценарий. После чего обвальное падение рейтингов Путина и всех государственных институтов стало неизбежным.

Мусорные скандалы, трагедия с гибелью детей в Кемерово и пенсионная реформа за пару месяцев «раскачали» общество и привели к протестному голосованию избирателей в сентябре 2018 года. Осознание обществом фактического поражения «Единой России» на сентябрьских выборах лишь усилило эту «раскачку». Похоже, выбрав «кудринский» сценарий пенсионной реформы, президент совершил фатальную ошибку и навсегда утратил ранее занимаемое место признанного авторитета и политического лидера. В нынешних условиях его способность удержать ситуацию под контролем и передать власть преемнику по окончании срока президентских полномочий уже вызывает вопросы.

Электоральные выводы

Результаты президентских выборов 2018 года подтверждают и усиливают географические особенности, проявившиеся в результатах выборов в Госдуму в 2016 году. Тогда на карте России выделялся небольшой «Красный пояс» регионов Сибири, где поддержка «Единой России» не превосходила 40%, а поддержка КПРФ была на уровне 19-29%. Этот пояс в 2016-м году состоял из Омской, Новосибирской областей, Республик Алтай, Хакасия и Бурятия и Иркутской области. Тогда этот пояс имел разрывы из-за несколько более слабого результата КПРФ в Алтайском крае и заметно более слабого результата в Красноярском крае и Саха-Якутии.

По итогам президентских выборов, на фоне некоторого падения процентных результатов в целом по стране (11,8% за Грудина в 2018-м и 13,3% за КПРФ в 2016-м) этот **«Красный пояс» сибирских регионов существенно вырос и окреп, охватив почти всю Сибирь и Дальний Восток.** Если в 2016-м году в этой группе было **шесть** регионов, где результат КПРФ в полтора-два раза превосходил средний результат по стране, то в марте 2018-го таких регионов существенно больше. Очень прибавили в результате за Грудина Саха-Якутия и Алтайский край, став основными регионами его поддержки. В целом, в сибирский «Красный пояс» можно отнести группу регионов, с результатом Грудина **от 15% и выше.** Это **Омская, Томская, Новосибирская области, Алтайский край, республики Алтай и Хакасия, Иркутская область, Бурятия, Саха-Якутия, Амурская и Еврейская области, Хабаровский, Приморский и Камчатский края, Сахалинская область.** К этим **15 регионам** примыкают Магаданская область, Забайкальский и Красноярский края, где результаты за Грудина тоже заметно выше среднероссийских. Таким образом, среди 21 региона Сибири и Дальнего Востока лишь три являются проблемными для КПРФ. Это Кемеровская область, Тыва и Чукотка.

В двадцатке регионов, показавших лучший результат за Грудина – восемь (из 12) регионов Сибири, семь (из 9) регионов Дальнего Востока, три региона Поволжья (Марий Эл, Ульяновская и Оренбургская области) и два региона Центральной России (Костромская и Ивановская области). При этом, рекордный для Центральной России, Северо-Запада, Урала, Поволжья, Южного и Северокавказского федеральных округов результат за Грудина в 16,18% (Костромская область) превышен сразу в 12 регионах Сибири и Дальнего Востока.

Конечно, такую «географическую аномалию» **нельзя списать на особенность подсчёта голосов, связанную с распределением регионов по часовым поясам.** Причины куда более фундаментальные – разница в уровне жизни до Урала

и за Уралом, особенности менталитета, уровень работы партийных отделений КПРФ.

К сожалению, укрепление Сибирского Красного пояса произошло не столько за счёт усиления позиций КПРФ в Сибири и на Дальнем Востоке, сколько за счёт сохранения позиций в этих регионах на фоне спада результатов в Центральной России. Небольшой «Красный пояс» центральных и поволжских регионов с усиленной поддержкой КПРФ на выборах президента практически «рассосался». От него остались лишь небольшие обломки (Ивановская и Костромская области, Марий Эл, Ульяновская и Оренбургская области). Но их результаты в 14-16% за Грудина показываются очень скромно на фоне регионов, составляющих «костяк» Сибирского «Красного пояса». Омская область, Алтайский регион (и Алтайский край и Республика Алтай), Саха-Якутия, Приморский край показали результат за Грудина от 20% до 27%.

Никогда за предыдущие 10 лет структура поддержки КПРФ и её кандидатов не была настолько географически предопределена. Складывается ощущение, что кампания травли Грудина крупнейшими СМИ «не зацепила» сибиряков и дальневосточников, хотя нанесла колоссальный ущерб во всех других регионах страны.

Впечатление от этого противоречивое. С одной стороны, **нужно поблагодарить партийные организации, штабы и избирателей Сибири и Дальнего Востока, выдержавших чудовищный удар пропаганды по нашему кандидату и даже усиливших результаты по отношению к 2016 году.** С другой стороны, КПРФ очень потеряла в поддержке во многих знаковых для неё регионах. Так, в 10 регионах наш результат в процентном измерении **упал по сравнению с 2016-м годом на 5-15%.** Это Костромская область (-5,22%), Орловская область (-5,68%), Бурятия (-5,85%), Псковская (-5,97%) область, Башкортостан (-6,52%), Иркутская область (-8,12%), Севастополь (-8,48%), Северная Осетия (-11,17%), Марий Эл (-12,72%), Кабардино-Балкария (-14,74%).

Следует отметить, что выборы осенью 2018-го года показали, что **«Сибирский пояс» поддержки КПРФ – не столько «красный», сколько протестный.** В частности, при ослаблении КПРФ и усилении ЛДПР последняя легко перехватывает наш электорат в некоторых сибирских и дальневосточных регионах.

«Синий пояс» Путина – это Северный Кавказ и Крым. Его наибольшие результаты – в Кабардино-Балкарии (93,4%), Крыму (92,15%), Тыве (92%), Чечне (91,4%) и Дагестане (90,77%). В целом, в двадцатке регионов, давших Путину наибольший процент – 13 национальных республик (включая все республики Северного Кавказа), Крым и Севастополь, а также Кемеровская, Брян-

ская, Тамбовская и Курская области, Краснодарский край.

У **Жириновского** наибольшая поддержка – в Коми (10,2%), Забайкальском крае (10%), Ненецком АО (9,9%), Пермском крае (9,84%) и Кировской области (9,64%).

За **К. Собчак** активнее всего голосовали в Петербурге (4,3%), Москве (4,08%), Калининградской области (2,54%), Ярославской области (2,37%) и Карелии (2,28%).

В большинстве регионов на четвёртом месте не Собчак, а **недействительные бюллетени.** В Приморском крае их 1,6%, в Сахалинской области – 1,7%, в Хабаровском крае – 1,7%, в Амурской области – 1,6% (у Собчак там, к примеру, 1,12%). Сложно сказать, «улучшайзинг» ли это, который много пропагандировали в соцсетях («приди на выборы и напиши или нарисуй что-то на бюллетене»), или банально люди ошиблись при заполнении бумажки. Но факт остаётся фактом: настоящий «кандидат против всех» – испорченный бюллетень – на четвёртом месте.

На рис.6. изображена динамика поддержки на федеральных выборах Путина и «Единой России», КПРФ, ЛДПР и либеральных партий и кандидатов за период 2011-2018 годов.

Под либералами понимаются «Яблоко» и Явлинский, «Правое дело» и Прохоров, «Гражданская платформа», Парнас, «Партия Роста» и Титов, «Гражданская сила» и Собчак.

Как видно из графика, динамика – негативная как для коммунистической, так и для либеральной оппозиции. Временные провалы «Единой России» компенсируются результатами ЛДПР. Таким образом, партия Жириновского демпфирует спады результатов партии власти.

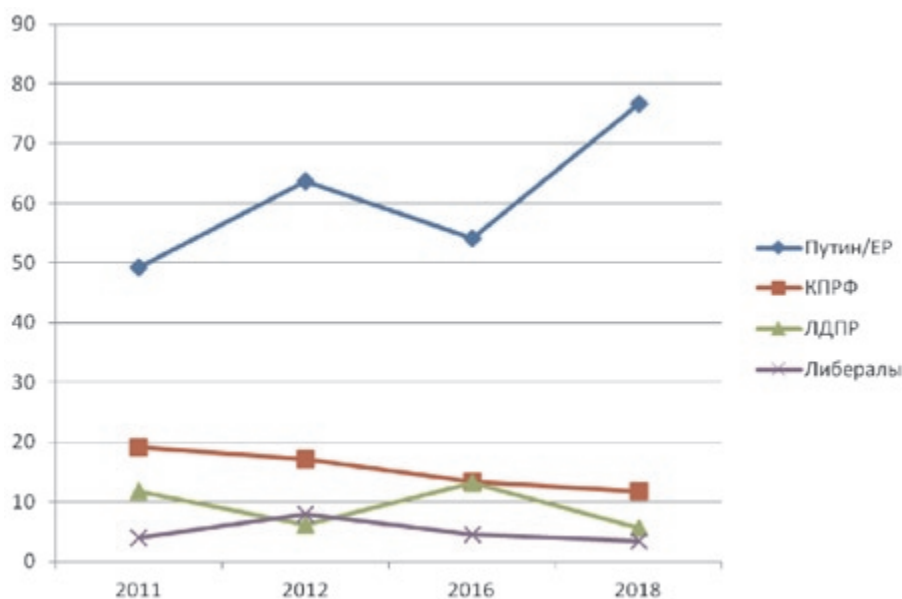
Технологические выводы

С точки зрения политических технологий выборы 2018 года резко отличаются от предыдущих федеральных кампаний. **Фактически, в ожидании новой «постпутинской эпохи» основные политические акторы провели серьёзное кадровое, а нередко и технологическое обновление.**

Можно выделить следующие «новаторские элементы» в данной избирательной кампании, которые отличают её от предшествующих:

Таким образом, партия власти проявила большое новаторство в подборе кандидатов, фактически, выбрав нужных противников для дебатов против П.Н. Грудина. Также новаторскими были правила игры и новые технологии фальсификаций и контроля лояльного голосования.

Иллюстрация 5



КПРФ в эту кампанию предложила новые кадровые решения и новые подходы к работе в Интернет. В тех регионах (Саха-Якутия) где работа в социальных сетях была поставлена на высоту, это принесло высокий результат. К сожалению, не все региональные комитеты КПРФ смогли воспринять современные подходы к работе в Интернете.

На либеральном фланге созрел и укрепился новый проект, в известной степени согласованный с властями. Это реформа партии «Гражданская инициатива», от которой выдвигалась К. Собчак, под политиче-

Таблица 8 (Начало)

	Партия власти	КПРФ, левые и народно-патриотические силы	Либералы	ЛДПР
Кадры	Главные кадровые решения - кто будет преемником, кто займёт пост премьер-министра - не были приняты до выборов. Не был «обновлён» и основной кандидат	Новая кандидатура П.Н. Грудина. В работе внутрипартийного штаба заметно выдвинулся вперёд Ю.В. Афонин	Новая фигура К. Собчак	ЛДПР не стала обновлять кадры в ходе этой кампании
	Новизна состояла лишь в новых подходах к организации выборов «от Кириенко»	Попытка «принудительного обновления» на левом фланге была инициирована властями через Сурайкина. Профанация и театрализация красной идеи	Новая фигура Д. Гудкова, составившего с Собчак тандем и планирующего создавать партию вместе с ней	
		Ребрендинг НПСР, его участие в кампании	Старая фигура Г. Явлинского	
Темы кампании	Внешняя политика, защита национальных интересов	Акцент на национализации и др. социалистических инструментах управления экономикой – даже более, чем ранее у КПРФ	Капитуляция в противостоянии с Украиной, требование «поворота на Запад»	Популизм и лавирование
	Поддержка бюджетников	Внимание к интересам малого и среднего бизнеса	Законность и правозащита	
Правила игры	Порядок голосования избирателей не по месту прописки стал радикально новой политтехнологией как для контроля явки и контроля принудительного голосования определённых категорий граждан, так и для фальсификаций нового поколения			

Таблица 8 (Окончание)

	Партия власти	КПРФ, левые и народно-патриотические силы	Либералы	ЛДПР
Фальсификации	Ставка на привод бюджетников и сотрудников госкорпораций			
	Старые фальсификации в провинции и махинации с голосованием по месту пребывания в крупных городах			
Медийная компонента	Выхолощенные и театрализованные дебаты	Противоречия между серьёзным образом кандидата и сценарием срежиссированного шоу	Хорошая актерская игра К. Собчак	Типичное для Жириновского ведение кампании
	Кампания против Грудинина			
	«Ракетное» послание Путина			
Агитация в интернет	Традиционные технологии работы в интернет не принесли Путину большого успеха в Сети	Победы в подавляющем большинстве интернет-голосований	Эффективные видеоролики, в том числе «из-за кулис» дебатов	Традиционные технологии
		Работа в What`s App группах, Instagram и Youtube обеспечила Грудинину 27% в Саха (Якутии)		

ский тандем Собчак-Гудков. Позднее эта партия была зарегистрирована Минюстом как «Партия перемен». Учитывая колоссальный антирейтинг бывшей ведущей «Дома-2» и неприятие широкими народными массами её знаменитого отца, её результат на этих выборах стоит признать немалым достижением. В результате проекта Собчак либералами отработаны новые медийные технологии, по которым они существенно опережают КПРФ и могут составить конкуренцию Кремлю. В ближайшие годы электоральное значение этого проекта ограничено, однако, среди молодых поколений он весьма популярен. При вступлении в жизнь молодых людей, кто не помнит ни Анатолия Собчака, ни даже участие Ксении в «Доме-2», её шансы на успех в политике будут расти.

ЛДПР работала в традиционном стиле этой партии и её лидера и показала весьма скромные, ядерные результаты.

Очевидно, предстоящие избирательные кампании потребуют от всех акторов дальнейшего обновления своего инструментария. В частности, партия власти вряд ли сможет усилить внешнеполитические акценты. Это означает, что следующий после Путина избирательный цикл пройдет совсем по другим технологиям и, вероятно, с другими игроками на сцене. И эти

изменения, идущие от объективно назревшей трансформации общества, должны быть осмыслены всеми политическими силами. Кто не сможет обновиться, останется за бортом российской политики в 2020-е годы. Сейчас эта угроза нависла над «Справедливой Россией» и ЛДПР.

Эффективность вложений ресурсов

Эффективность кандидатов по цене полученного голоса оказалась наименьшей у Титова. У Сурайкина нет ни денег, ни голосов.

Наибольшую (исключая спойлера Сурайкина) эффективность показали В.В. Путин (6,6 рубля за голос), С.Н. Бабурин (20 руб. за голос) и П.Н. Грудинин (25 руб. за голос). Подробнее – на илл. 6.

Фальсификации на выборах президента

При всех официальных разговорах о легальности, открытости, эти выборы были отмечены довольно высоким уровнем нарушений и фальсификаций. Вся информационная кампания состояла из беспрецедентных нарушений при информировании и агитации граждан. Это и клевета и «черный пиар», и не оплаченная с избирательных счетов кандидатов агитация, и неравные

Цена голоса для каждого кандидата (руб./голос)
(размер избирательного фонда, деленный на число голосов за кандидата)

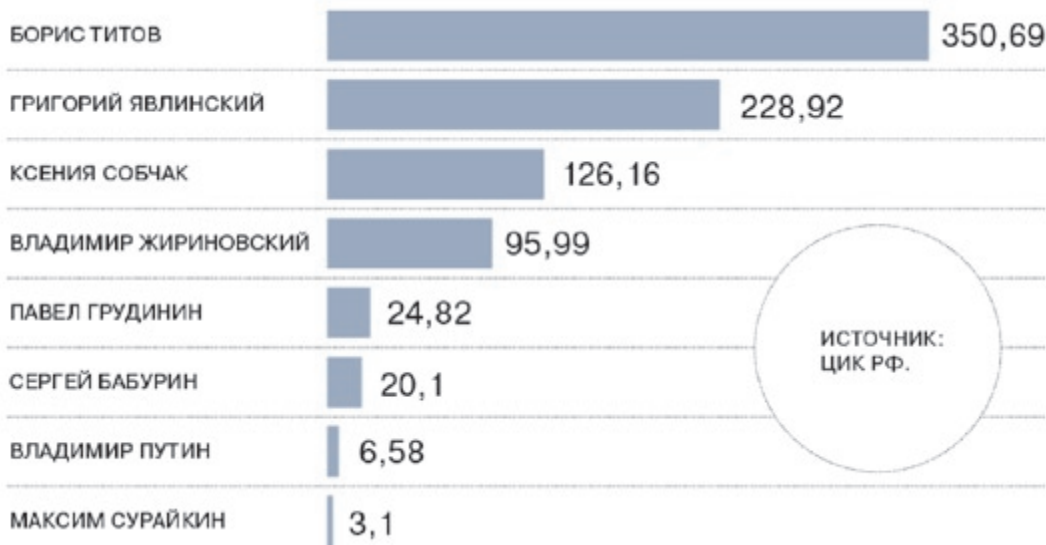


Иллюстрация 6

нию, в большей части регионов представители КПРФ в избирательных комиссиях ещё не усвоили материалы ЦК КПРФ, посвящённые деталям этого механизма, и выработанные рекомендации по борьбе с многократным голосованием.

Одним из немногих регионов, где **представителям КПРФ в ряде районов удалось проанализировать списки избирателей, голосующих по месту пребывания, и списки избирателей,**

<https://www.kommersant.ru/doc/3578186>

условия агитации, и изъятия полицией тиражей агитационных материалов с грубыми нарушениями закона.

В день голосования **вбросы бюллетеней** в урны были зафиксированы в Приморском крае (Находка), Подмоскowie (Люберцы), Кемеровской области (Новокузнецк и Междуреченск), Владимирской области (Петушки), Тюменской области, Краснодарском крае, Дагестане и т.д.

Город Москва отметился фальсификациями итоговых протоколов выборов на одном из избирательных участков в районе Нагорный (в повторном протоколе кандидату Путину было приписано **700** голосов) и **на трёх избирательных участках** в районе Люблино, а также жестоким избиением члена ТИК Марына Роща от Грудинина **Ивана Егорова**. Нападение на него до сих пор не расследовано. Егоров несколько месяцев находился в Институте им. Склифосовского с поломанной ногой и раздробленной костью. В настоящее время оформлена инвалидность.

В Республике Татарстан на представителей КПРФ и Грудинина оказывалось беспрецедентное полицейское давление. Коммунисты Татарстана направили 149 жалоб в республиканскую избирательную комиссию и 319 жалоб в ЦИК РФ.

Всего на выборах президента зафиксировано более 2700 различных прямых нарушений и фальсификаций.

Главное новшество – это переход от фальсификации бюллетеней к фальсификации списков избирателей. Механизмы для этого предоставил «закон Клишаса» в виде «Порядка голосования избирателей по месту пребывания». К сожалению,

подлежащих исключению из списков, стал г. Москва. Во всех районах, где эта работа была проведена (более 10 районов), одни и те же закономерности:

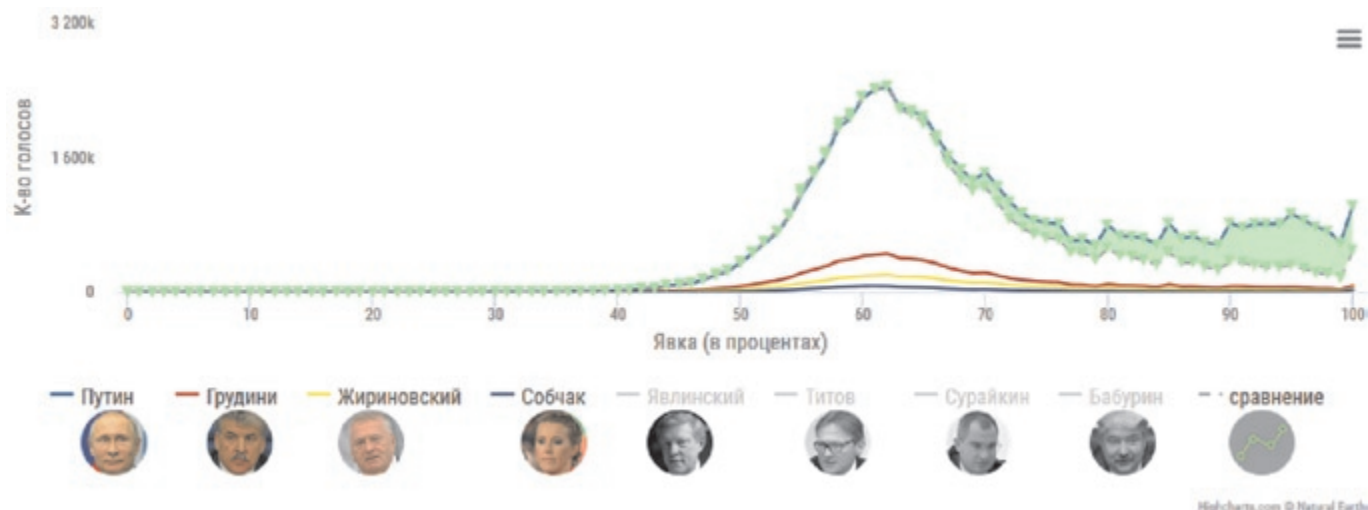
- Опубликованные 16 марта на сайте Мосгоризбиркома данные о численности этих списков по непонятным причинам корректировались 17 и 18 марта.

- Во всех районах эти данные расходились с данными реальных реестров и дополнительных списков избирателей, находящихся в УИК. Характерные расхождения составили от 1 до 10 избирателей на УИК.

- В реестре граждан, подлежащих исключению из списков, из 100 (в среднем) избирателей, от 5 до 50 по каждому УИК не являлись избирателями, прописанными на этом участке.

- Характерны случаи, когда избирателей, прописанных в Ханты-Мансийске и желающих голосовать на различных участках Ханты-Мансийска, «открепляли» от разных УИКов в Москве. Вероятно, эти люди так и не были откреплены от своего УИК в Ханты-Мансийске и проголосовали там дважды. Таких зафиксированных грубейших нарушений в списках, связанных с голосованием по месту пребывания – более тысячи по г. Москве.

Зафиксировано несколько случаев, когда, воспользовавшись этим механизмом, избиратели голосовали дважды. Однако, тысячи зафиксированных некорректно составленных списков для прикрепления избирателей к иному УИК и для открепления его от своего УИК дают основания предполагать, что счёт многократных голосований избирателей по Москве шёл на десятки тысяч, а по стране – как минимум на сотни тысяч.



<https://www.dekoder.org/de/article/infografik-wahl-2018>

Не в порядке и кривая Гаусса, с помощью которой математики фиксируют подозрительное распределение голосов. Исследователь Сергей Шпилькин обнаружил около 10 миллионов голосов, выбивающихся из математического распределения (илл. 7).

В Москве же эта кривая почти идеальная. Нет пиков явки на круглых числах и оканчивающихся на «5».

В единый день голосования юристы центрального штаба Грудинина подали в ЦИК 35 жалоб.

Также проведён анализ корреляции результатов кандидатов и явки. Традиционно выбиваются из общего ряда участки с крайне низкой и крайне высокой явкой (зарубежные УИК, а также УИК с явными фальсификациями).

Если «отсечь» данные со «странных» УИК, там, где явка больше 80% и меньше 30%, то результат следующий:

явка - 61,96%, Грудинин - 13,38%, Путин - 74,85%.

Если приводить полученные данные к явке 70%, то власти, можно предположить, «нарисовали» на бумаге от 5 до 7 млн. избирателей, голосующих «нужным образом».

Политические выводы

Свои формально, по закону, последние выборы президент Путин организовал как праздник. Полученный с таким трудом рекордный результат – не случаен. Очевидно, **запредельный рейтинг был нужен Путину в следующем избирательном цикле, когда он будет вынужден покинуть пост президента, для поддержания своего авторитета и доминирования над своим преемником.** Видимо, рейтинг лидера рассматривается правя-

щей группой как один из основных инструментов самосохранения после замены первого лица.

Поставленные Кремлём задачи были успешно решены в марте. **По официальным данным, Путина поддержали чуть более половины от всех избирателей страны.** Т.е. формально организована «безупречная легитимность». Путин получил явную поддержку во всех регионах, среди избирателей всех возрастов и всех профессий. В таких условиях легитимность избрания Путина не поставлена под сомнение. Даже западные лидеры прислали приветственные телеграммы (кроме Великобритании).

Фактически, данные выборы являются намного более легитимными, чем выборы 2012 года, на которых зафиксированы массовые грубые фальсификации. Однако, **по чистоте эти выборы много уступают выборам в Государственную Думу 2016 года,** где было зафиксировано существенно меньше фальсификаций и вся кампания не была настолько грязной. Легитимность этих выборов – средняя.

Муляж абсолютной легитимности и рекордной поддержки призван решить задачи «укрепления вертикали» на ближайшие годы, однако, в перспективе он создаёт колоссальные риски для правящей партии. Как правильно отмечали в марте эксперты, **«когда за Путина – все, это означает, что в реальности за него – никто».** Напомним, КПСС до последних дней Советской власти имела поддержку большей части народа...

События лета-осени 2018 года показали, сколь хрупка достигнутая искусственными политтехнологическими играми стабильность и как стремительно может падать рейтинг президента и правящей партии.

По итогам выборов 2018-го года КПРФ выявила ряд новых лидеров. Помимо Г.А. Зюганова, это П.Н. Грудинин, Ю.В. Афонин, а также лидеры региональных отделений партии, показавших наиболее высокие результаты на выборах в марте и,

позднее, в сентябре (С.Г. Левченко, А.В. Куринный, В.О. Коновалов, А.С. Ищенко, А.Н. Долгачёв, М.Н. Прусакова, А.А. Кравец и др.).

Большая часть интернет-голосований перед выборами президента была выиграна Грудининым с большим отрывом. Это означает укрепление позиций в молодёжной среде.

Главный же результат КПРФ состоит в том, что, несмотря на снижение общего результата в марте, партия смогла оправиться от удара и существенно нарастить свою поддержку на выборах в сентябре, достигнув максимальных результатов за последние 15 лет.

Именно КПРФ стала основным бенефициаром поражения «Единой России» и основной альтернативой партии власти.

Следует отметить, что сходная динамика и у ЛДПР, но на более низком уровне. Очевидный провал Жириновского на выборах президента эта партия смогла компенсировать победой на выборах губернаторов Хабаровского края и Владимирской области, а также усилением результатов во многих районах Сибири и Дальнего Востока.

Явно проиграла выборы президента партия «Яблоко». Даже в Москве и Петербурге результат Явлинского составил лишь 3% голосов. На фоне относительного успеха «Яблока» на муниципальных выборах в Москве в 2017 г. (тогда кандидаты «Яблока» набрали 13% голосов избирателей) это выглядит, как крах.

Также «Яблоко» не смогло воспользоваться падением результатов «Единой России» на выборах в сентябре и не нарастило свою поддержку ни на каких территориях.

Серьёзную конкуренцию «Яблоку» в ближайшем будущем может составить «Партия перемен» тандема Собчак-Гудков. Кстати, именно вклад Д. Гудкова и М. Каца в кампанию «Яблока» в Москве в 2017 году позволил этой партии неплохо выступить. В ближайшие годы электоральное значение этого проекта ограничено, однако среди молодых поколений он весьма популярен. При вступлении в жизнь молодых людей, кто не помнит ни Анатолия Собчака, ни даже участие Ксении в «Доме-2», её шансы на успех в политике будут расти.

Ещё хуже дела у «Справедливой России». Неучастие в выборах президента и неспособность побеждать на региональных выборах делают эту партию «хромой лошадей» российской политики.

И в заключение следует ряд выводов:

1) Путина даже в марте 2018-го его группы поддержки не воспринимают как «великого Вождя». Президента переизбрали, выбрали из соображений «лишь бы не было хуже» на фоне усталости при мощном ад-

министративном насилии над частью населения и дискредитации самих выборов вместе с кандидатами.

2) Ситуация после президентских выборов дала Путину карт-бланш на реформы. **Политический выбор Путина сделан в ходе «пенсионной реформы». Выбрана стратегия разрыва президента с основной частью электората ради поддержания лояльности буржуазных элит.**

3) В начале 2018-го года АП РФ удалось «подморозить» «полый айсберг» путинского рейтинга, однако то, что он чуть было не рухнул при одном только появлении образа Грудинина, свидетельствует: обрушение нынешней системы возможно в достаточно быстрый срок.

4) Укрепившаяся в первой половине 2016-го года «разношерстная» и неустойчивая «масса путинского большинства», состоящего из «смеси» собственно «путинцев» (пенсионеров, бюджетников, военных и т.д.) и части электората КПРФ, а также правопатриотических сил, начала разрушаться с осени 2018-го года и продолжит разрушаться в 2019-м году.

5) После усиленной добровольно-принудительно корпоративной мобилизации на выборы президента возникли ожидаемые сложности с явкой на региональные выборы «пропутинского» электората, и это обстоятельство КПРФ и ЛДПР успешно использовали для отыгрыша в ряде регионов.

6) В ходе избирательных кампаний 2018-го года КПРФ доказала, что является второй политической силой в стране и, как показали результаты сентябрьских выборов, успешно бросает вызов партии власти.

7) Роль «партии №3» в бедных регионах продолжает играть ЛДПР, а в богатых мегаполисах – одна из либеральных партий («Яблоко», «Партия перемен», «Парнас» и т.д.).

8) «Справедливая Россия» с учётом тенденций 2018-го года рискует не пройти в следующий созыв Государственной Думы.

9) В 2018-м году усилились географические особенности голосования. **За Уралом резко усилился «красный пояс», который при этом голосует за ЛДПР, если КПРФ проваливается в данном регионе.** В национальных республиках, по-прежнему, усиленная поддержка Путина и «Единой России», хотя и там их результаты упали. Одна из причин такой поддержки Путина и «ЕР» - более сильный админресурс в большинстве нацреспублик.

10) **В условиях «тающей стабильности» и продолжающейся «раскачки» общества КПРФ может стать значимым субъектом внутривнутриполитической «игры», если сохранит свою самобытность и модернизируется, чтобы быть готовой к любым возможным пертурбациям и борьбе за избирателей, отошедших от Путина.**

3.2. ОБ УЧАСТИИ КПРФ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

9 сентября в стране прошли 58 выборных кампаний федерального, регионального и столично-муниципального уровня. Избирались главы 26 регионов (22 - общенародным голосованием), депутаты 16 региональных и 12 городских парламентов, мэры 4 административных центров, 7 депутатов Госдумы.

16 сентября прошёл второй тур голосования на выборах губернатора Приморского края. 23 сен-

Главные цифры осенней избирательной кампании

4735

выборов разного уровня

в том числе избираются:

7 депутатов Госдумы

22 губернатора

16 региональных парламентов

980 глав муниципальных образований

2604 представительных органа муниципальных образований

тября прошёл второй тур на выборах глав Хабаровского края и Владимирской области.

11 октября прошёл второй тур голосования на выборах главы Хакасии.

16 декабря состоялись повторные выборы губернатора Приморского края.

Всего эти выборы затронули более 63 млн. избирателей, т.е. более половины избирателей страны. По итогам выборов 9 сентября распределены более 31 тыс. различных мандатов.

1. ИТОГИ ВЫБОРОВ 9 СЕНТЯБРЯ

1.1. Самые яркие победы КПРФ

Из 7 одномандатных округов по выборам депутатов Государственной Думы КПРФ одержала победу в округе №165 (Саратовская область). **О.Н. Алимова набрала 47% голосов** и избрана депутатом Государственной Думы.

На выборах депутатов 16 региональных парламентов КПРФ одержала победы по партийным спискам в трёх. **В Иркутской области за партийный список КПРФ проголосовало 34% избирателей** (против 28% у «ЕР»). **В Хакасии за партийный список КПРФ проголосовал 31% избирателей** (против 25% у «ЕР»). **В Ульяновской области за партийный список КПРФ проголосовало 36% избирателей** (против 34% у «ЕР»).

На выборах глав регионов из 17 выборов, в которых участвовали кандидаты КПРФ, им уда-

лось одержать одну победу в первом туре и выйти во второй тур в двух. **Андрей Клычков в Орловской области набрал 84% и избран губернатором региона. Валентин Коновалов в Хакасии набрал почти 45% (против 32% у главы Республики Зимины). Андрей Ищенко в Приморском крае набрал 25% (против 47% у врио губернатора Тарасенко) и так же вышел во второй тур.**

А.С. Ищенко во втором туре выборов Губернатора Приморского края, фактически одержал победу, набрав почти 52% голосов, однако, из-за фальсификаций, организованных подчинёнными его конкурента Тарасенко, итоги выборов были отменены. К повторным выборам Губернатора Приморского края А.С. Ищенко не был допущен.

Удалось одержать победу и возглавить республику Хакасия коммунисту В.О. Коновалову.

Коммунисты-победители



О.Н. Алимова

А.Е. Клычков

В.О. Коновалов

А.С. Ищенко

Сюжет избирательной кампании напоминал детектив. Видя электоральное превосходство представителя КПРФ, действующий Глава республики В.М. Зимин снял свою кандидатуру с выборов. Вышедший вместо Зимина во второй тур представитель «СР» А.Н. Филягин также отказался от участия в выборах. Позднее, от участия во втором туре отказался и кандидат от «Партии Роста» А.В. Мяхар. Таким образом, избирательная кампания была существенно затянута. 11 ноября состоялся «второй тур» выборов с единственной кандидатурой В.О. Коновалова. Коммунист получил поддержку 57,57% избирателей и возглавил республику. Против Коновалова проголосовали 41,15% принявших участие в голосовании избирателей.

На выборах 12 городских дум административных центров субъектов РФ Коммунистической партии удалось победить по партийному списку в одном. **В Великом Новгороде КПРФ набрала по партсписку 30,6% (против 24% у «ЕР»)**. Победа была омрачена подкупом части избранных от КПРФ депутатов и перехода четырёх из них во фракцию «Единой России».

На дополнительных выборах депутата Ульяновской городской думы победу с результатом 38% одержал коммунист Панков Я.И.

Всего на выборах в Заксобрания регионов в одномандатных округах победили 59 кандидатов от КПРФ. Это больше, чем число победителей от ЛДПР, «СР», всех остальных партий (кроме «ЕР») и самовыдвиженцев вместе взятых.

На выборах депутатов городских дум административных центров субъектов РФ победили 24 коммуниста.

Ряд значимых побед как по партийным спискам, так и по выборам глав и депутатов и в одномандатных округах одержала КПРФ в Ульяновской, Самарской, Амурской, Московской, Сахалинской областях, Забайкальском крае, Бурятии, Якутии и других регионах.

Примеры побед КПРФ на местных выборах:

Потрясающий результат получен КПРФ на выборах депутатов г. Димитровграда Ульяновской области. 53% за партийный список КПРФ (против 21% за «Единую Россию») плюс победы КПРФ в 20 из 20 (!!!) одномандатных округов. Партия получает контрольный пакет в городской думе.

Самарская область. Выборы депутатов г. Тольятти: 35,52% за КПРФ против 28,25% за «ЕР». Из 17 одномандатных округов КПРФ одержала победу в 16. Контрольный пакет в городской думе.

Выборы депутатов г. Сызрань: 36,16% за КПРФ против 34,6% за «ЕР». Из 15 одномандатных округов КПРФ одержала победу в 8.

Архангельская область. Выборы депутатов г. Котлас: 34,36% за КПРФ против 18,95% за ЛДПР. КПРФ одержала победу во всех 10 одномандатных округах. Контрольный пакет в городской думе.

Ивановская область. Более 50% набрала КПРФ по партийным спискам в г. Кинешма на выборах депутатов Ивановской областной думы.

Амурская область. Главой г. Тынды стала представитель КПРФ М.В. Михайлова (48,33% против 29,26% у конкурента). Выборы депутатов г. Тынды: 48,69% за КПРФ против 23,81% за «ЕР».

Выборы депутатов г. Райчихинск: 41,18% за КПРФ против 25,11% за «ЕР». Выборы депутатов г. Свободный: 34,94% за КПРФ против 29,49% за ЛДПР. Из 5 одномандатных округов КПРФ одержала победу в 4.

Московская область. Главой Лотошинского района стала кандидат от КПРФ Е.Л. Долгасова (42,17% против 39,58% у конкурента).

Республика Бурятия. Выборы депутатов г. Кяхта: 38,17% за КПРФ против 35,67% за «ЕР».

Забайкальский край. Выборы депутатов Читинского района: 27% за КПРФ против 25% за ЛДПР. Из 12 одномандатных округов КПРФ одержала победу в пяти. Выборы депутатов Борзинского района: 33% за КПРФ против 31% за «ЕР». Из 10 одномандатных округов КПРФ одержала победу в 6. Выборы депутатов Тунгокоченского района: 38% за КПРФ против 34% за ЛДПР.

Сахалинская область. Выборы депутатов г. Холмск: 30,5% за КПРФ против 23,5% за «ЕР». Из 10 одномандатных округов КПРФ одержала победу в 8. Выборы депутатов г. Александровск-Сахалинский: 27,7% за КПРФ против 26,9% за «ЕР». Из 5 одномандатных округов КПРФ одержала победу в одном.

Республика Якутия. Выборы депутатов в Мирнинском районе: 31,95% за КПРФ против 24,95% за «ЕР». Выборы депутатов в Нерюнгринском районе: 29,08% за КПРФ против 27,23% за ЛДПР.

Также КПРФ одержала победы на выборах 17 глав сельских поселений и иных муниципалитетов нижнего уровня. По три главы местного самоуправления от КПРФ избрано – в Волгоградской области и Ханты-Мансийском АО, по два – в Астраханской области и Забайкальском крае, по одному – в Бурятии, Якутии, Республике Алтай, Алтайском крае, Архангельской, Иркутской, Рязанской областях.

Судя по уровню голосования за КПРФ на выборах других видов, число побед должно было бы быть намного большим, но подвёл низкий процент выдвижения представителей КПРФ на глав муниципалитетов: всего в 10% поселений на посты глав претендовали кандидаты-коммунисты...

Организаторы главных партийных побед



А.В. Куринный

С.Г. Левченко

В.О. Коновалов

А.Н. Долгачёв

В целом, на фоне ряда замечательных побед следует особо отметить феноменальную эффективность Ульяновского областного отделения КПРФ, крупную победу Иркутского отделения партии (+6% над «ЕР»), неожиданные блестящие успехи коммунистов Республики Хакасия и Приморского края.

1.2. Итоги довыборов в Государственную Думу РФ

В табл. 1 представлены данные ЦИК об итогах довыборов в Госдуму по 7 одномандатным округам. Также даны сведения о прошлых выборах в Госдуму в этих округах.

В Госдуму избрана О.Н. Алимова (Саратовская область), в остальных округах представители КПРФ заняли вторые места. Чуть более 2% не хватило для победы Татьяне Ракутиной в Амурской области.

Кандидаты-коммунисты набрали от 15% голосов до 47%. Средний процент голосов за КПРФ составляет 25,28%.

В пяти округах победили представители «Единой России» с результатами от 38% до 67%. В округе 71 в Амурской области победил представитель ЛДПР А.А. Кузьмин с результатом

33,7%. Таким образом, в Госдуме на одного депутата станет больше у КПРФ и ЛДПР, и на 5 – у «ЕР».

Примечательно, что в округе 165, где КПРФ не участвовала, второе место с 12% заняла партия-спойлер «Коммунисты России», позиционирующая себя как левую силу.

На этих довыборах в пяти округах, где участвовали кандидаты от «Единой России», они в сумме набрали 0,54 от того числа голосов, что на выборах в этих же округах в 2016-м году. Аналогичный показатель КПРФ для шести округов, где она приняла участие в выборах, составляет 0,97. Для ЛДПР этот показатель по всем семи округам, где она участвовала в довыборах в Госдуму, составляет лишь 0,37, а для «Справедливой России» этот показатель равен 1,00. Таким образом, несмотря на значительное понижение явки избирателей на дополнительных выборах по сравнению с основными выборами, КПРФ удалось на 97% сохранить свои результаты в абсолютных показателях, «Справедливой России» это удалось на 100%, результаты «Единой России» уменьшились в 2 раза, а ЛДПР – почти в 3 раза. Фактически, это означает усиление КПРФ на фоне ослабления (на выборах этого уровня) «ЕР» и ЛДПР.

Таблица 1 (Начало)

Итоги довыборов в Госдуму

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2018		Выборы в Госдуму 2016	
		Голосов	%	Голосов	%
Амурская область – округ №71					
Никишина Галина Ивановна	«Партия пенсионеров»	16 676	9,2	-	-
Гамза Геннадий Ефимович	«Коммунисты России»	20 556	11,3	6 761	2,5
Ракутина Татьяна Анатольевна	КПРФ	57 396	31,5	45 241	16,6
Кузьмин Андрей Альбертович	ЛДПР	61 301	33,7	78 856	29,0
Зимин Кирилл Вячеславович	«Справедливая Россия»	26 170	14,4	11 280	4,1
Всего		182 099			

Таблица 1 (Окончание)

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2018		Выборы в Госдуму 2016	
		Голосов	%	Голосов	%
Калининградская область – округ №98					
Ярошук Александр Георгиевич	«Единая Россия»	33 055	42,2	78 467	43,0
Куземская Ольга Викторовна	«Партия пенсионеров»	5 638	7,2	-	-
Орлов Александр Сергеевич	«Коммунисты России»	4 500	5,8	5 268	2,9
Ревин Игорь Алексеевич	КПРФ	18 530	23,7	25 790	14,1
Мишин Евгений Викторович	ЛДПР	11 218	14,3	30 425	16,7
Дорошок Константин Юрьевич	«Справедливая Россия»	5 296	6,8	10 430	5,7
Всего		78 237			
Нижегородская область – округ №129					
Сватковский Дмитрий Валерьевич	«Единая Россия»	80 993	50,2	109 034	51,4
Рябов Николай Федорович	КПРФ	38 185	23,7	29 523	13,9
Круглов Алексей Михайлович	ЛДПР	15 968	9,9	26 938	12,7
Родин Олег Евгеньевич	«Яблоко»	7 665	4,8	5 208	2,5
Гриневиц Татьяна Борисовна	«Справедливая Россия»	18 444	11,4	14 512	6,8
Всего		161 255			
Самарская область – округ №158					
Хинштейн Александр Евсеевич	«Единая Россия»	117 726	60,2	117 932	47,8
Байков Вадим Германович	«Коммунисты России»	15 288	7,8	7 388	3,0
Абдалкин Михаил Анатольевич	КПРФ	29 868	15,3	41 059	16,6
Синельников Роман Владимирович	ЛДПР	13 318	6,8	35 691	14,4
Ермоленко Игорь Юрьевич	«Яблоко»	6 758	3,5	7 779	3,1
Гусев Александр Вениаминович	«Справедливая Россия»	12 478	6,4	10 159	4,1
Всего		195 436			
Саратовская область – округ №163					
Каргополов Александр Валентинович	«Партия пенсионеров»	7 934	10,5	-	-
Гришанцов Александр Иванович	«Коммунисты России»	5 310	7,0	7 525	2,3
Алимова Ольга Николаевна	КПРФ	35 400	47,0	34 223	10,5
Пьяных Дмитрий Сергеевич	ЛДПР	12 499	16,6	28 080	8,6
Свердлова Ксения Александровна	«Яблоко»	4 110	5,5	3 502	1,0
Березина Светлана Михайловна	«Справедливая Россия»	10 101	13,4	15 258	4,7
Всего		75 354			
Саратовская область – округ №165					
Денисенко Станислав Владимирович	ЛДПР	11 575	7,5	30 808	10,0
Козляков Илья Романович	«Яблоко»	2 312	1,5	1 985	0,6
Примаков Евгений Александрович	«Единая Россия»	104 227	67,5	205 575	67,2
Скворцова Надежда Владиславовна	«Справедливая Россия»	9 722	6,3	13 641	4,4
Слепченко Сергей Александрович	Самовыдвижение	1 590	1,0	-	-
Червякова Елена Сергеевна	«Партия пенсионеров»	6 505	4,2	-	-
Шанина Елена Владимировна	«Коммунисты России»	18 481	12,0	6 785	2,2
Всего		154 412			
Тверская область – округ №180					
Веремеенко Сергей Алексеевич	«Единая Россия»	47 263	37,9	114 247	47,8
Гришин Александр Алексеевич	«Партия пенсионеров»	11 620	9,3	-	-
Клейменов Илья Юрьевич	«Коммунисты России»	9 301	7,5	5 403	2,2
Соловьев Вадим Георгиевич	КПРФ	27 177	21,8	36 930	15,4
Булатов Леонид Николаевич	ЛДПР	15 706	12,6	38 513	16,1
Юровский Сергей Алексеевич	«Справедливая Россия»	13 521	10,9	19 299	8,0
Всего		124 588			

1.3. Итоги выборов глав регионов – первый тур

В табл. 2 – итоги первого тура на выборах глав регионов. Для сравнения дана информация по выборам Президента 18 марта 2018 г. (Путин, Грудинин, Жириновский) и прошлого главы региона. В таблице отражены только результаты представителей парламентских партий (включая «самовыдвиженца-единоросса» С.С. Собянина в Москве).

Главами 16 регионов избраны кандидаты от «Единой России» и «единоросс-самовыдвиженец» С.С. Собянин. В Орловской области губернатором

стал член ЦК КПРФ А.Е. Клычков, а в Омской – представитель «Справедливой России» А. Бурков.

Еще в 4-х регионах кандидаты от Кремля не смогли победить представителей оппозиции, и был назначен второй тур выборов. В Хакасии и Приморье конкуренцию действующим главам регионов составили коммунисты **Валентин Коновалов и Андрей Ищенко** соответственно. В Хабаровском крае и Владимирской области конкуренцию действующим главам составили представители ЛДПР **Фургал и Сипягин**. Примечательно, что лидерами перед вторым туром голосования являлись Коновалов

Таблица 2 (Начало)

Результаты выборов глав регионов 9 сентября 2018 г.

Должность	Партия	Выборы 9 сентября 2018		Голоса за кандидата партии, 18 марта 2018 г.		Предыдущие выборы главы региона	
		%	число голосов	%	число голосов	%	число голосов
Глава Республики Хакасия	«ЕР»	32,42%	51 711	69,16%	169 615	08.09.2013	
	КПРФ	44,81%	71 553	18,46%	45 276	63,41%	93 324
	ЛДПР	-	-	7,18%	17 610	8,66%	12 740
	«СР»	11,23%	17 930	-	-	9,94%	14 621
Глава Республики (Саха) Якутия	«ЕР»	71,40%	229 314	64,38%	294 166	14.09.2014	
	КПРФ	12,03%	38 648	27,25%	124 518	58,79%	186 471
	ЛДПР	6,22%	19 962	3,96%	18 089	5,31%	16 850
	«СР»	6,58%	21 139	-	-	3,19%	10 121
Губернатор Алтайского края	«ЕР»	53,61%	366 211	64,66%	770 278	14.09.2014	
	КПРФ	-	-	23,67%	281 978	72,97%	480 086
	ЛДПР	16,20%	110 694	7,12%	84 785	11,22%	73 808
	«СР»	14,14%	96 617	-	-	5,16%	33 958
Губернатор Красноярского края	«ЕР»	60,19%	356 820	74,28%	941 151	14.09.2014	
	КПРФ	-	-	12,78%	161 925	77,43%	466 654
	ЛДПР	23,24%	138 364	7,39%	93 628	12,67%	76 345
	«СР»	12,13%	73 037	-	-	4,77%	28 731
Губернатор Приморского края	«ЕР»	46,56%	206 300	65,26%	589 384	14.09.2014	
	КПРФ	24,63%	109 129	21,39%	193 166	77,43%	466 654
	ЛДПР	9,27%	41 066	7,06%	63 754	12,67%	76 345
	«СР»	4,83%	21 416	-	-	4,77%	28 731
Губернатор Хабаровского края	«ЕР»	35,62%	126 018	65,78%	426 385	08.09.2013	
	КПРФ	15,74%	55 695	18,42%	119 389	63,92%	223 542
	ЛДПР	35,81%	126 693	9,32%	60 414	9,73%	34 020
	«СР»	5,49%	19 426	-	-	19,14%	66 920
Губернатор Амурской области	«ЕР»	55,60%	108 245	67,04%	264 493	13.09.2015	
	КПРФ	26,56%	51 715	18,62%	73 485	50,64%	108 363
	ЛДПР	-	-	9,61%	37 909	14,87%	31 822
	«СР»	7,86%	15 307	-	-	28,30%	60 545

Таблица 2 (Продолжение)

Должность	Партия	Выборы 9 сентября 2018		Голоса за кандидата партии, 18 марта 2018 г.		Предыдущие выборы главы региона		
		%	число голосов	%	число голосов	%	число голосов	
Губернатор Владимирской области	«ЕР»	36,42%	135 633	73,65%	546 042	08.09.2013		
	КПРФ	-	-	12,63%	93 649	74,73%	253 343	
	ЛДПР	31,19%	116 135	7,93%	58 822	10,64%	36 063	
	«СР»	17,48%	65 105	-	-	3,88%	13 147	
Губернатор Воронежской области	«ЕР»	72,52%	602 638	78,88%	952 642	14.09.2014		
	КПРФ	13,68%	113 655	11,30%	136 435	88,81%	952 271	
	ЛДПР	6,25%	51 953	5,37%	64 905	7,65%	82 030	
	«СР»	2,22%	18 471	-	-	1,13%	12 081	
Губернатор Ивановской области	«ЕР»	65,72%	174 449	71,37%	338 335	14.09.2014		
	КПРФ	11,91%	31 619	14,81%	70 211	80,32%	250 048	
	ЛДПР	9,45%	25 086	7,89%	37 408	7,83%	24 386	
	«СР»	5,27%	13 984	-	-	6,41%	19 951	
Губернатор Кемеровской области	«ЕР»	81,29%	1 084 392	85,42%	1 422 919	13.09.2015		
	КПРФ	4,95%	66 005	6,07%	101 153	96,69%	1 818 087	
	ЛДПР	4,99%	66 537	5,03%	83 777	0,52%	9 840	
	«СР»	3,36%	44 853	-	-	1,78%	33 411	
Губернатор Магаданской области	«ЕР»	81,59%	31 598	72,30%	53341	08.09.2013		
	КПРФ	10,11%	3 915	14,05%	10364	73,11%	25 127	
	ЛДПР	4,67%	1 810	8,38%	6185	14,87%	5 101	
	«СР»	-	-	-	-	5,32%	1 829	
Губернатор Московской области	«ЕР»	62,52%	1 337 868	74,49%	2 758 911	08.09.2013		
	КПРФ	12,99%	278 103	12,88%	476 897	78,94%	1 655 479	
	ЛДПР	5,77%	123 510	5,50%	203 869	7,72%	161 969	
	«СР»	4,63%	98 984	-	-	2,52%	52 938	
Губернатор Нижегородской области	«ЕР»	67,75%	708 807	77,27%	1 334 417	14.09.2014		
	КПРФ	16,63%	174 037	10,62%	183 465	86,93%	1 328 867	
	ЛДПР	6,50%	68 035	6,47%	111 744	-	-	
	«СР»	4,35%	45 558	-	-	2,62%	40 124	
Губернатор Новосибирской области	«ЕР»	64,52%	405 722	71,06%	926 858	14.09.2014		
	КПРФ	-	-	16,39%	213 707	64,97%	423 855	
	ЛДПР	17,35%	109 076	6,58%	85 790	-	-	
	«СР»	11,73%	73 762	-	-	18,82%	122 757	
Губернатор Омской области	«ЕР»	-	-	67,31%	624 934	13.09.2015		
	КПРФ	-	-	20,39%	189 301	59,99%	316 527	
	ЛДПР	8,50%	56 659	6,24%	57 901	28,15%	148 501	
	«СР»	82,56%	550 232	-	-	3,67%	19 372	
Губернатор Орловской области	«ЕР»	-	-	76,77%	349 743	14.09.2014		
	КПРФ	83,55%	304 801	12,18%	55 482	-	-	
	ЛДПР	2,91%	10 609	6,06%	27 617	89,17%	365 392	
	«СР»	4,84%	17 671	-	-	3,74%	15 310	
							1,63%	6 661

Таблица 2 (Окончание)

Должность	Партия	Выборы 9 сентября 2018		Голоса за кандидата партии, 18 марта 2018 г.		Предыдущие выборы главы региона		
		%	число голосов	%	число голосов	%	число голосов	
Губернатор Псковской области	«ЕР»	70,68%	138 020	75,05%	258 584	14.09.2014		
	КПРФ	13,83%	27 011	11,44%	39 407	78,38%	166 613	
	ЛДПР	5,39%	10 525	6,87%	23 688	11,22%	23 859	
	«СР»	-	-	-	-	2,65%	5 637	
Губернатор Самарской области	«ЕР»	72,63%	829 118	75,82%	1 234 759	14.09.2014		
	КПРФ	9,99%	114 090	11,63%	189 314	91,35%	1 362 676	
	ЛДПР	5,73%	65 362	6,02%	98 007	3,95%	58 963	
	«СР»	2,62%	29 900	-	-	1,69%	25 237	
Губернатор Тюменской области	«ЕР»	65,86%	816 253	79,75%	672 385	14.09.2014		
	КПРФ	12,83%	159 081	8,22%	69 294	86,56%	1 269 069	
	ЛДПР	12,99%	161 068	7,63%	64 367	-	-	
	«СР»	5,77%	71 569	-	-	6,21%	91 093	
Губернатор Чукотского АО	«ЕР»	57,83%	10 398	82,31%	22 709	08.09.2013		
	КПРФ	12,24%	2 200	5,86%	1 616	79,84%	15 563	
	ЛДПР	18,46%	3 319	7,31%	2 018	-	-	
	«СР»	7,19%	1 292	-	-	9,80%	1 911	
	Самовыдвижение					7,43%	1 449	
Мэр Москвы	«ЕР»	70,17%	1 582 762	70,87%	3 199 214	08.09.2013		
	КПРФ	11,38%	256 717	12,48%	563 429	51,37%	1 193 178	
	ЛДПР	6,72%	151 642	4,69%	211 890	10,69%	248 294	
	«СР»	7,01%	158 106	-	-	2,86%	66 532	
							2,79%	64 778

(КПРФ), Тарасенко («ЕР»), Фургал (ЛДПР) и Орлова («ЕР»).

Кандидаты-коммунисты по итогам первого тура выборов заняли первые места в Орловской области и Хакасии, третьи места – в Кемеровской и Тюменской областях, Хабаровском крае и Чукотском АО. В остальных 11 регионах, где КПРФ приняла участие в выборах, КПРФ заняла вторые места.

В 10 из 17 регионов, где КПРФ приняла участие в выборах, её результат составил от 10% до 14%. Выделяется в худшую сторону Кемеровская область (менее 5%). В лучшую сторону выделяются Орловская область (84%), Хакасия (45%), Амурская область (27%), Приморский край (25%), Нижегородская область (17%) и Хабаровский край (16%).

Избранные в первом туре губернаторы имеют результаты от 56% (Амурская область) до 84% (Кемеровская, Орловская области).

Средний результат КПРФ на выборах губернаторов составил 15,05%. Для сравнения, в ЕДГ 2017 года – 11,55%. Прирост почти в полтора раза. При этом, уровень голосования за

кандидатов от КПРФ чуть меньше рекордного за последние годы показателя 2016 года: 16,25%.

Средний результат «Единой России» на выборах губернаторов составил 61,46%. Для сравнения, в ЕДГ 2017 года – 74,7%.

Средний результат ЛДПР на выборах губернаторов составил 9,22% против 6,63% в прошлом году. Средний результат «СР» составил 9,13% против 5,11% в прошлом году.

Таким образом, **от снижения результатов губернаторов-единороссов получили плюс кандидаты от КПРФ, ЛДПР и «СР».** Каждая из них нарастила 3-4% поддержки (от общего числа голосовавших). Однако, этот средний прирост в 3-4% мало о чём говорит. Так, «Справедливой России» этот прирост позволил лишь увеличить результат в её лучших регионах с 10% до 14% или с 12% до 16%. **«Справедливая Россия» заняла первое место в одном регионе (Омская область) и второе – еще в одном (Орловская область).** В то же время, КПРФ и ЛДПР в некоторых регионах нарастили поддержку в разы и вывели своих кандидатов во второй тур.

Заметим, ЛДПР завоевала по итогам первого тура выборов одно первое место (Хабаровский край), восемь вторых мест (Владимирская, Новосибирская, Омская, Кемеровская, Тюменская области, Алтайский край, Красноярский край и Чукотский АО) и восемь третьих мест.

Напомним, у КПРФ два первых места и одиннадцать вторых.

Никак не усилило, и, скорее, потеряло свои позиции на выборах губернаторов «Яблоко». Год назад им удавалось в ряде регионов занять вторые и третьи места, сейчас – нет. Вероятно, это связано с тем, что многие их сторонники либеральных взглядов бойкотировали выборы по призыву А. Навального.

1.4. Итоги выборов глав регионов – второй тур

По итогам губернаторских выборов 9 сентября в четырех регионах власть не смогла обеспечить победу своих кандидатов в первом туре, что наряду с успехами КПРФ и других оппозиционных сил стало сенсацией прошедшей кампании.

Эти регионы: Республика Хакасия, Приморский и Хабаровский края, а также Владимирская область.

В Хакасии во второй тур вышли коммунист Коновалов (лидер выборов 9 сентября) и «едино-

росс» Зимин, в Приморье – А. Ищенко (КПРФ) и А. Тарасенко («ЕР»), в Хабаровском крае – С. Фургал (ЛДПР) и В. Шпорт («ЕР»), во Владимирской области – С. Орлова («ЕР») и В. Сипягин (ЛДПР).

16 сентября состоялся второй тур на выборах губернатора Приморского края. Кандидат-коммунист одержал победу над представителем «ЕР», но выборы были омрачены грубыми фальсификациями и их итоги были отменены. Данные ГАС-Выборы после ввода сфальсифицированных протоколов из г. Уссурийска и других территорий (табл. 3).

Согласно ранее введенным данным, не вызывающим подозрений, А. Ищенко набирал почти 52% голосов, а А. Тарасенко – 46%.

23 сентября 2018 г. состоялись вторые туры губернаторских выборов в Хабаровском крае и Владимирской области. В обоих регионах в них участвовали кандидаты «ЕР» и ЛДПР, в обоих регионах представители партии власти проиграли с большим перевесом (табл. 4).

Один из главных итогов – **власти не удалось консолидировать общество вокруг своих кандидатов, консолидация происходила вокруг представителей оппозиции** – за них отдавали голоса сторонники кандидатов, не прошедших во второй тур. Это можно видеть, исходя из прироста голосов между турами (табл.5).

Таблица 3

Итоги второго тура выборов в Приморье

Регион	Кандидат	Партия	Голосов	Процент
Приморский край (явка 35,4%)	Ищенко Андрей Сергеевич	КПРФ	245550	48,06%
	Тарасенко Андрей Владимирович	«ЕР»	253200	49,55%

Таблица 4

Итоги второго тура выборов во Владимирской области и в Хабаровском крае

Регион	Кандидат	Партия	Голосов	Процент
Хабаровский край (явка 47,5%)	Фургал Сергей Иванович	ЛДПР	325566	69,57%
	Шпорт Вячеслав Иванович	«ЕР»	130873	27,97%
Владимирская область (явка 38,3%)	Сипягин Владимир Владимирович	ЛДПР	247630	57,03%
	Орлова Светлана Юрьевна	«ЕР»	162639	37,46%

Таблица 5

Прирост голосов между первым и вторым турами

Регион	Кандидат	Голосов, 1тур	Голосов, 2тур	Прирост
Приморский край	Тарасенко Андрей Владимирович	206300*	253200	22,7%
	Ищенко Андрей Сергеевич	109129*	245550	125%
Хабаровский край	Фургал Сергей Иванович	126693	325566	157%
	Шпорт Вячеслав Иванович	126018	130873	3,8%
Владимирская область	Сипягин Владимир Владимирович	116135	247630	113,2%
	Орлова Светлана Юрьевна	135633	162639	19,2%

* данные по Приморскому краю учитывают сфальсифицированные протоколы

Также и сами избиратели, воодушевившись появившейся альтернативой, в больших количествах участвовали в голосовании. В Хабаровском крае явка выросла на треть, во Владимирской области и Приморье – на 1/6 в сравнении с явкой первого тура.

Второй тур выборов в Хакасии переносился трижды в связи с последовательным снятием с выборов конкурентов В.О. Коновалова. За два дня до голосования объявил об отказе участвовать в выборах многолетний глава республики Хакасия В.М. Зимин («Единая Рос-

сия»). Позднее от участия во втором туре голосования отказались А.Н. Филягин («Справедливая Россия») и А.В. Мяхар («Партия Роста»).

11 ноября состоялся «второй тур» выборов с единственной кандидатурой В.О. Коновалова. **Коммунист получил поддержку 57,57% избирателей и возглавил республику.** Против Коновалова проголосовали 41,15% принявших участие в голосовании избирателей. Явка составила 45,7% избирателей.

Позднее всего завершилась эпопея с выборами главы Приморского края. После отмены результатов выборов врио главы региона Тарасенко был снят с должности. Возглавлять регион был прислан губернатор Сахалинской области О.Н. Кожемяко.

16-го декабря состоялись повторные выборы губернатора Приморского края, к которым не был допущен А.С. Ищенко. Кожемяко не сдержал своё обещание честно провести выборы и допустить всех соперников. На А.С. Ищенко многократно оказывалось давление. В результате КПРФ приняла решение не участвовать в выборах. А.С. Ищенко попробовал зарегистрироваться, как самовыдвиженец, но ему было отказано в регистрации под надуманным предлогом.

В результате, в выборах губернатора Приморского края приняло участие четыре кандидата. Результаты приведены в табл.6.

Приморский край – самые грязные выборы года

После 9 сентября общественность обсуждала успехи оппозиции и неудачи «Единой России», когда 16 сентября «грянул гром» - в Приморье коммунист Ищенко уверенно обходил врио главы региона Тарасенко. После подсчета 95% голосов Ищенко имел отрыв в 5%, который при законной работе избирательных комиссий уже невозможно было «нагнать». Однако в 4-6 утра часа начались фальсификации протоколов в г. Уссурийске, на отдельных участках в Находке и Артёме, выдворение из ТИКов представителей КПРФ. Было объявлено о «техническом сбое в системе ГАС-Выборы». Когда же система заработала, оказалось, что «выигрывает» ставленник власти Тарасенко.

В пользу Тарасенко были приписаны более 20 тыс. голосов только в г. Уссурийске. Приписки делались в первую очередь, путём завышения явки на фальсифицированных участках и отчасти отъёмом голосов у Ищенко. На многих УИК Тарасенко добавили более 1000 голосов по сравнению с исходными данными итоговых протоколов УИК. На ряде УИК показали якобы 0 голосов за Ищенко.

Исторический масштаб события подтверждает редакционная политика российского ТВ в эти дни – множество выпусков новостей начинались с Приморья, и репортажи шли первыми, до сюжетов о Путине.

Таблица 6

Итоги второго тура выборов, Владимирская область и Хабаровский край

Регион	Кандидат	Партия	Голосов	%
Приморский край (явка 46%)	Андрейченко Андрей Валерьевич	ЛДПР	171061	25,16
	Кожемяко Олег Николаевич	«ЕР»	420730	61,88
	Тимченко Алексей Павлович	ЛДПР	35126	5,17
	Черемис Роза Басировна	«ЕР»	25854	3,80

При проведении повторных выборов губернатора Приморского края избирательные комиссии нарушили законное право КПРФ выдвигать своих представителей с правом совещательного голоса в УИК региона. В результате, **по мнению экспертов, выборы снова были сфальсифицированы.** В частности, на многих УИК, где использовались КОИБ (комплексы для электронного подсчёта бюллетеней), были занесены в ГАС-Выборы данные с протоколов, формат которых отличается от установленного. Вероятнее всего, имела место подтасовка данных на 40 УИК г. Владивостока.

Ниже приведём более подробную информацию по каждому региону, где прошли вторые туры или повторные выборы.

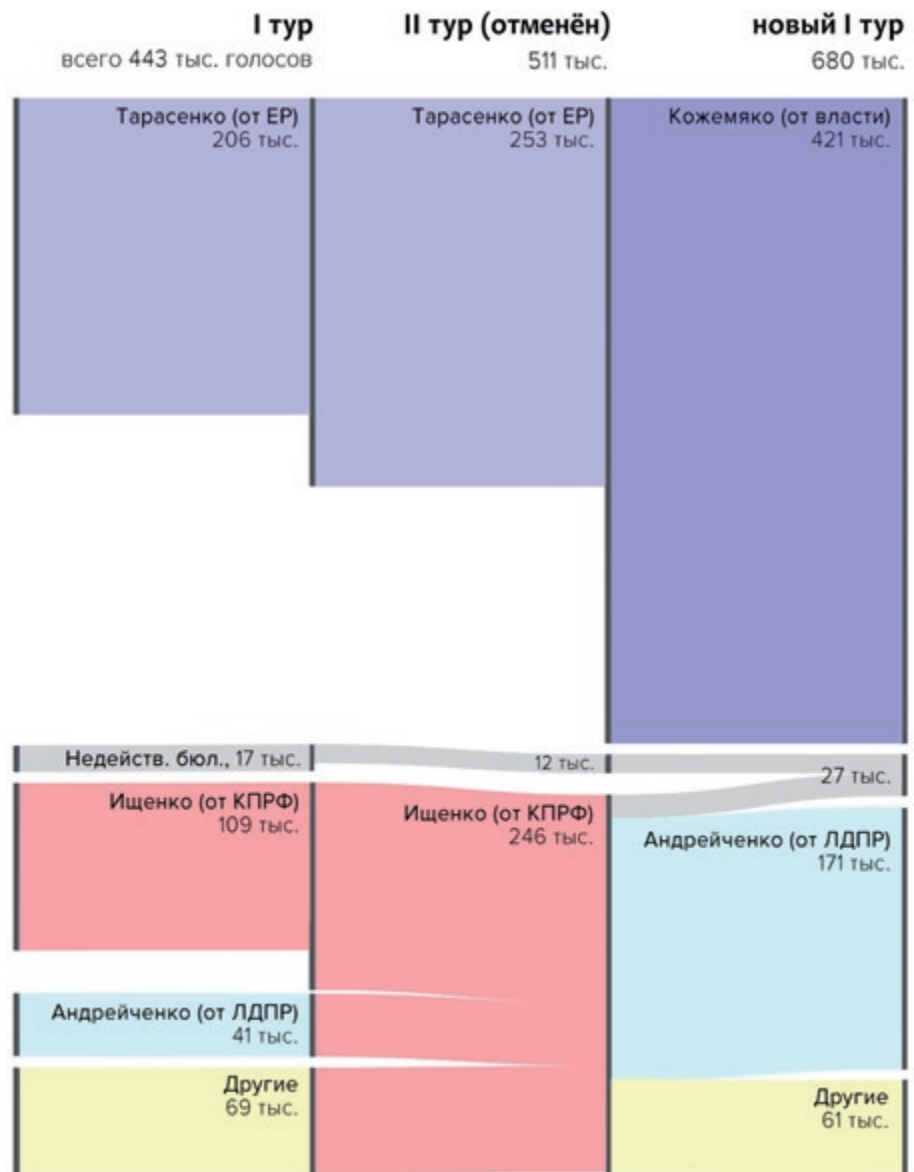
Также впервые в новейшей истории ЦИК санкционировал отмену итогов выборов (вместо признания победы Ищенко, что было абсолютной несправедливостью). На ТВ началось «размывание негатива» с Тарасенко на обоих кандидатов, звучали версии фальсификаций с обеих сторон, несмотря на полное отсутствие доказательств каких-либо нарушений со стороны Ищенко.

В эфир новостей выпустили Жириновского, который еще до 16 сентября призвал всех ни в коем случае не голосовать за коммунистов. После победы Ищенко он назвал его «преступником, который планирует насильственный захват власти в Приморье».

Поведение Тарасенко было странным. Сначала он сказал, что отказывается участвовать в повторных выборах, потом – что все-таки будет уча-

Рисунок 1

Предполагаемое движение голосов на выборах в Приморье



Источник данных: ЦИК

КАРТИНКАМАЦИЯ

ствовать, и после этого – нет, не будет. Власть судорожно искала варианты.

Драматичности картине придали СМИ, выпустившие фейковые сообщения, что «Памфилова расплакалась, обсуждая выборы в Приморье». На съемке видно, что никаких слез у председателя ЦИК нет. Главным «креативом» Памфиловой стал призыв сняться с выборов обоим кандидатам, что можно сравнить с призывом наказать и грабителя, и ограбленного.

Приложиться к «хайпу» вокруг Приморья решили и «навальнисты», выпустив ролик в поддержку Ищенко и призвав организовать палаточный лагерь.

27 сентября Путин назначил врио главы Приморского края **О. Кожемяку**, сняв его с текущей должности губернатора Сахалинской области. Этот человек считается «антикризисным менеджером» – это уже 4-й регион, куда его «забрасывают» в качестве Главы. Власти, наконец, стали учитывать «местный» фактор – народ не любит «варягов», а Кожемяка вырос и начинал свой бизнес в Приморье. О Кожемяке писали как о «самом богатом человеке Сахалина».

Вновь назначенному врио Администрации президента дала «зелёный свет» на дистанцирование от непопулярных федеральных инициатив, предоставила большие средства для инвестиций в край, согласовала перенос столицы Дальневосточного Федерального округа из Хабаровска во Владивосток.

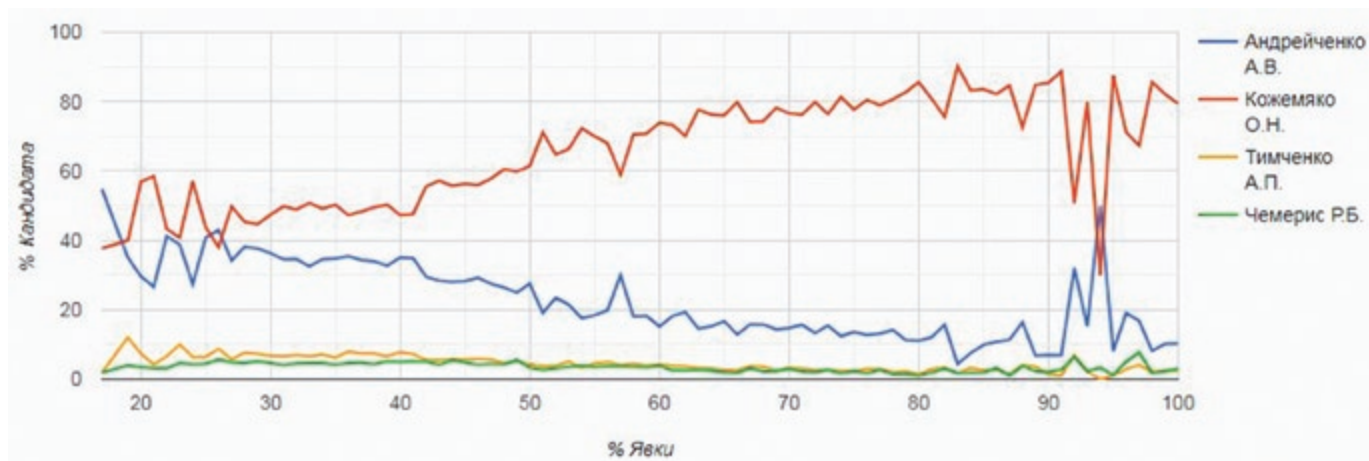
Кожемяка смог «выиграть» выборы в отсутствие своего основного соперника Ищенко, однако, не смог добиться этого путём честного подсчёта голосов. **Обнаруженные подмены протоколов 40 УИК во Владивостоке еще будут расследоваться и могут оказаться ещё одной «бомбой» под модель «управляемой демократии»,** которую выстраивает Администрация Президента.

Из всех регионов, где в сентябре 2018 года прошли выборы, именно приморские выборы оказались самыми затянутыми, самыми скандальными, грязными, и самыми противоречивыми оказались их политические итоги.

С одной стороны, КПРФ удалось не допустить победу антинародного ставленника А.В. Тарасенко на основе подмётных протоколов. Для приведения к руководству регионом следующего назначенца А.Н. Кожемяко властям пришлось «делиться» с приморцами и выделить существенные федеральные средства на развитие края. На выборах в Приморье КПРФ в очередной раз доказала, что является единственной оппозиционной силой, готовой реально бороться за власть в рамках закона.

С другой стороны, полностью достигнуть своих целей КПРФ не удалось. Не получилось принудить избирательную систему к объективному расследованию фальсификаций в Уссурийске и отмене результатов с явно сфальсифицированных участков перед общим решением о подведении итогов.

Зависимость результатов кандидатов от явки



Более того, КПРФ не смогла выдвинуть своего кандидата-фаворита Ищенко на повторных выборах в декабре, чем авторитет партии в глазах многих оппозиционных избирателей был существенно подорван. К счастью, одержанная незадолго до этого победа КПРФ в Хакасии удержала авторитет партии на относительно высоком уровне.

На рис. 1 видно, что **протест в Приморье никуда не делся**. Практически все голоса поданные во втором туре за Ищенко перешли на повторных выборах к кандидату от ЛДПР Андрейченко и другим кандидатам. Небольшая часть этих избирателей испортила бюллетени. Т.е. **Кожемяко не удалось переубедить протестное большинство приморцев. Его победа – результат во-первых, ещё более высокой степени мобилизации лояльной части электората, а во-вторых – прямых фальсификаций**.

Таким образом, для «партии власти» выборы в Приморье в любом случае являются стратегическим поражением, «Пирровой победой». Эксперты отмечают, что **если в 2019 году на выборах губернаторов правящей партии придётся тратить на избрание каждого губернатора такие ресурсы, которые были потрачены на приведение к власти в Приморье О.Н. Кожемяко, то федерального ресурса просто не хватит на победу в большей части регионов**. Так, например, ресурс переноса столицы Федерального округа в проблемный регион является очень ограниченным и не может применяться многократно. Более того, не исключено, что в 2019 г. «Единую Россию» ещё ждёт поражение на выборах в Законодательное Собрание Хабаровского края. Народ воспринял перенос столицы ДФО во Владивосток как «мечь» за неизбрание губернатором Шпорта и может ответить властям протестным голосованием в дальнейшем.

Стоит отметить, что призыв А.С. Ищенко к своим избирателям «портить бюллетени» оказался «холо-

стым выстрелом». Во втором туре было испорчено 3,9% бюллетеней, а на повторных выборах после призыва Ищенко – 4,1%. И, скорее всего, небольшой прирост их числа на 0,2% - это следствие ситуации, когда протестному избирателю объективно не из кого выбирать, а не призыва Ищенко. Для справки, во втором туре выборов в Хакасии (за или против Коновалова) процент испорченных бюллетеней составил 4,9%, а во Владимирской области после призыва М.Л. Шевченко – 8%. Таким образом, **технология «порчи бюллетеней» может работать лишь в редких случаях кандидата с колоссальной медийностью, но даже в этом случае её потенциал крайне ограничен**.

Отдельной темой являются фальсификации. Электоральный эксперт Сергей Шпилькин зафиксировал 170 тысяч нарисованных голосов. Реальная явка, по оценке Шпилькина, была на уровне 37% (официальная – 46%), а за Кожемяко проголосовало около 46%. Выводы Шпилькина прекрасно подтверждаются статистическими данными на рис.2. **На УИК с естественной явкой до 50% результаты О.Н. Кожемяко в основном, на уровне чуть ниже 50%. А вот результат Кожемяко в 60% превышен только на УИКах с неестественно-большой явкой. Т.е., фактически, повышенный результат за Кожемяко – результат административного нагона избирателей или прямых приписок**.

Вторые туры с напряжённой борьбой вынудили власть снова активно задействовать самые грязные инструменты и технологии. В результате **повторных выборов в Приморье оказались полностью скомпрометированы КОИБ**. Ранее работа этих машин вызывала у оппозиции и общества опасения и подозрения, но не было фактов массовой фальсификации итогов голосования с участием КОИБ. **Теперь есть факты с 40 УИК г. Владивостока, которые еще будут обсуждаться и расследоваться**.

Хакасия – триумф КПРФ

За два дня до второго тура в Хакасии многолетний руководитель региона Зимин снял свою кандидатуру под предлогом проблем со здоровьем. Этому предшествовал его эмоциональный уход с дебатов после неуклюжих попыток пояснить плохую жизнь в регионе на цифрах бюджета.

Видимо, уже на этих дебатах Зимин понимал, что не имеет шансов избраться. Если в Приморье после первого тура Тарасенко набрал вдвое больше голосов, чем Ищенко, то Коновалов уже в первом туре однозначно выиграл у Зимина – с почти полуторакратным перевесом. Попытки Зимина дебатировать с Коноваловым привели лишь к закреплению преимущества Коновалова. Этой теме посвящено отдельное исследование ЦИПКР. По итогам опроса избирателей первые дебаты с более чем двукратным перевесом выиграл Коновалов. На вторых дебатах кандидат от КПРФ также смотрелся увереннее губернатора, суетящегося у доски, роняющего фломастер. Коновалов же сообщил о системных попытках «черных» пиарщиков дискредитировать его в глазах избирателей, о провокационных материалах, выпускаемых ими от лица КПРФ.

...В результате снятия с выборов Зимина второй тур был перенесен на 2 недели. По закону место Зимина должен был занять третий номер первого тура – «справоросс» Филягин. В первом туре он набрал втрое меньше голосов, чем кандидат КПРФ. Однако, 2 октября стало известно, что и Филягин снялся с выборов, а **Путин назначил нового врио главы республики – М. Развожаева**, сняв его с текущей должности замминистра РФ по делам Северного Кавказа. Северный Кавказ – очень сложный и нестабильный регион – можно оценить, насколько власть обеспокоена ситуацией в Хакасии. Следующий соперник Коновалова Александр Мяхар («Партия Роста») также отказался от участия в выборах.

Показательно, что в начале октября Путин посетил Хакасию в рамках кратковременного отпуска. Президент не проводил в республике никаких встреч и, по слухам, ловил рыбу вместе с С. Шойгу и В. Зиминым. По итогам Зимин выпустил видеобращение к жителям республики, где сообщил: «Я ухожу на работу в Москву, буду курировать развитие инфраструктуры Сибири. Уверен, что на новой должности сделаю много полезного и для нашей с вами родной республики»...

Итоговое голосование по выборам главы Хакасии состоялось 11 ноября. В преддверии этого Администрация вела мощнейшую кампанию по дискредитации В.О. Коновалова и по активиза-

ции протестного голосования против него. Однако, КПРФ удалось победить. **Коммунист получил поддержку 57,57% избирателей и возглавил республику.** Против Коновалова проголосовали 41,15% принявших участие в голосовании избирателей. Явка составила 45,7% избирателей.

Показательно, что одним из ключевых обещаний кандидата Коновалова избирателям стало побуждение работающих в регионе корпораций активнее вкладываться в развитие республики и её социальной сферы. Уже после избрания коммуниста главой этот факт вызывал ненависть и хамство вице-президента «Роснефти» Михаила Леонтьева, выступившего в федеральных СМИ с оскорблениями в адрес Коновалова...

Второй тур выборов в Хакасии также был омрачен фальсификациями, которые, к счастью, не повлияли на итоги выборов. Однако, как и в Приморье, **была вскрыта новая технология фальсификаций, которая ранее, хотя и считалась вероятной, практически не фиксировалась на практике. Речь идёт о подмене списков лиц, голосующих по месту нахождения по механизму «Мобильный избиратель».** Пример г. Черногорска, где десятки людей были приписаны в дополнительных списках сразу многих УИК, показывает, что эта технология может далее применяться на любых выборах и исказить результаты голосования на сотни и даже тысячи голосов.

Владимирская область

Глава Владимирской области С. Орлова за пять лет проделала путь от «губернатора надежды» до унылой, посредственной чиновницы, далекой от народа. С самого начала кампании эксперты давали ей мало шансов как удержаться на прежнем месте в иерархии элит, так и победить на выборах. Выдвигались версии, что её промахи вызывают большую досаду у Кремля, и в наказание ей якобы приказано провести честные выборы, «испытать себя».

Главным оппонентом Орловой сразу после своего выдвижения был назван кандидат КПРФ М.Л. Шевченко, который давно имеет федеральную узнаваемость. А после кампании П.Н. Грудина, где он был его доверенным лицом и участвовал в дебатах, популярность Шевченко ещё выросла. Естественно, для Орловой и её чиновников такой кандидат сразу стал угрозой №1. С каждой неделей эксперты все увереннее говорили о его грядущей победе, и что у Орловой «руки связаны наказанием» Кремля».

Победа известного и харизматичного Шевченко в случае его участия в выборах была предreshена. В результате, Шевченко был не до-

пущен к выборам посредством т.н. «муниципального фильтра».

В ответ штаб Шевченко призвал народ прийти на выборы и в знак протеста вписать в бюллетени его фамилию. Призыв был услышан – во Владимирской области был наивысший процент испорченных бюллетеней (8,1%).

В итоге главным соперником Орловой стал «жириновец» Сипягин, который прошел с ней во второй тур и победил её. В ходе подсчёта голосов были попытки массовых фальсификаций, но активное наблюдение на выборах как местных наблюдателей, так и наблюдателей из Москвы побудило власть признать поражение Орловой.

Хабаровский край

В Хабаровском крае кандидат КПРФ заняла третье место. Главным соперником кандидата власти считался депутат Госдумы от ЛДПР С. Фургал, который с небольшим отрывом от Шпорта стал лидером первого тура.

Общественности запомнились попытки «купить» Фургала должностью 1-го вице-губернатора. И он согласился, но при этом от выборов не отказался. В свою очередь и Фургал обещал пристроить Шпорта на эту должность в случае своей победы. Некоторые СМИ утверждали, что соответствующие решения «наверху» пролоббировал Жириновский. Сам глава ЛДПР позднее гневно опроверг версию «договорняков».

Фургал победил Шпорта с более чем двукратным перевесом голосов, несмотря на предпринимавшиеся попытки фальсификаций в пользу Шпорта.

Как уже писалось выше, «наказание» хабаровчан переносом центра ДФО во Владивосток еще может «аукнуться» правящей партии на ближайших выборах в Заксобрание Хабаровского края.

Выводы

Растянувшиеся по времени «вторые туры» существенно закрепили эффект качественного поражения «Единой России» на выборах 9 сентября. В течение этого времени всю осень проводимые «вторые туры» и скандалы на них напоминали россиянам о слабости «Единой России», об успехах КПРФ и ЛДПР. **С каждой неделей протестное голосование против нынешней власти росло в течение всей осени.** Как только становится возможным второй тур, а в бюллетене остаются только две фамилии – народ выбирает альтернативу кандидату власти. Зачастую шансы на победу имеют даже никому не известные, но оппозиционные кандидаты.

Такое неприятие государственной системы,

выстроенной за 18 лет правления В. Путина, пожалуй, наблюдается впервые. Катализатором, согласно общему мнению экспертов, стала **пенсионная реформа.**

В результате, общественно-политическая жизнь в стране оживилась. Исход выборов показывает, что **в наибольшей части регионов народ по-прежнему считает коммунистов главной альтернативой власти, «лекарством» от её беспредела.** Однако, там, где нет этого лекарства, народ готов голосовать за кого угодно, лишь бы не за «Единую Россию». Также стало еще более очевидно, что и **власть по-прежнему считает Компартию главной угрозой для себя: итоги выборов в Приморье были отменены, в Хакасии выборы многократно откладывались, а в Хабаровском крае и Владимирской области губернаторские кресла без боязни и лишнего скандалов отданы представителям ЛДПР.**

После выборов имеются противоположные тенденции. С одной стороны, рейтинги «Единой России» и Путина имеют **тенденцию к стабилизации** после их резкого падения летом-осенью. С другой стороны, многие факторы делают **вероятным продолжение падения этих рейтингов в 2019 году.** Специалисты признают, что вся государственная система держится, главным образом, на авторитете В.В. Путина. Поэтому, очень похоже, что **система подошла близко к критическому для себя порогу. После которого может начаться обвальное падение рейтинга президента и выход ситуации из-под контроля правящих элит.** На этом фоне удивительно отсутствие значимых социально-экономических уступок народу со стороны власти (подачки отдельным узким категориям – не в счёт). По каким-то причинам власть создаёт условия для дальнейшего разочарования народа в ней...

1.5. Итоги выборов в Заксобрания регионов по партийным спискам

В табл. 7 представлены данные ЦИК об итогах выборов в парламенты регионов РФ по спискам. Для сравнения – итоги президентской кампании (Путин, Грудинин, Жириновский) и прошлых выборов в Заксобрания.

КПРФ одержала победы по партийным спискам в трех регионах (Хакасия, Иркутская и Ульяновская области). Перевес над «Единой Россией» составил в Иркутской области 6,2%, в Хакасии – 5,6%, в Ульяновской – 2,2%. В трёх субъектах коммунисты занимают третье место (Архангельская область (разница 4,5%), Кемеровская (разница 0,1%) и Забайкальский край (раз-

Итоги выборов в парламенты регионов, списки

Законодательный орган	Партия	Выборы 9 сентября 2018 г.		Выборы 17 марта 2018 г.		Прошлые выборы 8 сентября 2013 г.	
		голосов	%	голосов	%	голосов	%
Государственное Собрание Республики Башкортостан	«ЕР»	871 888	58,3	1 784 626	77,69	1 214 279	76,1
	КПРФ	281 110	18,8	277 797	12,09	186 766	11,7
	ЛДПР	148 879	9,9	115 635	5,03	59 403	3,7
	«СР»	81 861	5,5			44 860	2,8
Народный Хурал Республики Бурятия	«ЕР»	111 381	41,0	334 381	73,72	126 088	43,3
	КПРФ	69 592	25,6	66 867	14,74	56 337	19,4
	ЛДПР	32 722	12,0	29 087	6,41	17 762	6,1
	«СР»	25 764	9,5			26 256	9,1
Народный Хурал Республики Калмыкия	«ЕР»	76 976	68,5	114 833	81,66	53 111	51,3
	КПРФ	14 824	13,2	16 399	11,66	11 801	11,4
	ЛДПР	3 854	3,4	2 734	1,94	2 517	2,6
	«СР»	9 465	8,4			4 402	4,6
Государственное Собрание Республики Якутия	«ЕР»	163 071	50,8	294 166	64,38	132 052	47,4
	КПРФ	62 349	19,4	124 518	27,25	35 704	12,8
	ЛДПР	30 713	9,6	18 089	3,96	17 556	6,3
	«СР»	52 399	16,3			44 585	16,0
Верховный Совет Республики Хакасия	«ЕР»	40 604	25,4	169 615	69,16	68 192	46,8
	КПРФ	49 460	31,0	45 276	18,46	21 195	14,4
	ЛДПР	33 437	21,0	17 610	7,18	24 367	16,6
	«СР»	11 306	7,1			5 749	3,9
Законодательное собрание Забайкальского края	«ЕР»	49 663	28,3	329 911	72,03	117 945	43,1
	КПРФ	43 160	24,6	62 375	13,62	38 722	14,2
	ЛДПР	43 169	24,6	45 804	10	36 617	13,4
	«СР»	15 735	9,0			28 616	10,5
Архангельское областное Собрание депутатов	«ЕР»	87 410	31,6	407 190	75,27	102 217	40,7
	КПРФ	52 074	18,8	51 868	9,59	32 357	12,9
	ЛДПР	64 897	23,4	46 925	8,67	30 898	12,3
	«СР»	41 684	15,0			26 275	10,5
Законодательное Собрание Владимирской области	«ЕР»	110 117	29,5	546 042	73,65	150 265	44,3
	КПРФ	88 122	23,6	93 649	12,63	45 887	13,5
	ЛДПР	77 443	20,8	58 822	7,93	33 610	9,92
	«СР»	37 990	10,2			23 607	7,0
Ивановская областная Дума	«ЕР»	90 610	34,1	338 335	71,37	148 755	55,7
	КПРФ	71 453	27,0	70 211	14,81	38 855	14,6
	ЛДПР	43 336	16,3	37 408	7,89	18 671	7,0
	«СР»	21 814	8,2			11 698	4,4
Законодательное Собрание Иркутской области	«ЕР»	136 704	27,8	762 324	73,06	201 724	42,4
	КПРФ	166 759	34,0	166 540	15,93	89 845	18,9
	ЛДПР	77 610	15,8	67 204	6,44	53 699	11,3
	«СР»	34 583	7,0			19 392	4,1
Совет народных депутатов Кемеровской области	«ЕР»	858 312	64,4	1 422 919	85,42	1 334 138	86,2
	КПРФ	133 703	10,0	101 153	6,07	39 881	2,6
	ЛДПР	134 588	10,1	83 777	5,03	60 793	3,9
	«СР»	104 521	7,8			28 776	1,9

Таблица 7 (Окончание)

Законодательный орган	Партия	Выборы 9 сентября 2018 г.		Выборы 17 марта 2018 г.		Прошлые выборы 8 сентября 2013 г.	
		голосов	%	голосов	%	голосов	%
Законодательное Собрание Ростовской области	«ЕР»	824 066	57,0	1 641 189	78,97	859 164	62,5
	КПРФ	247 703	17,1	236 287	11,37	202 359	14,7
	ЛДПР	142 754	9,9	106 905	5,14		
	«СР»	102 153	7,0			109 644	8,0
Смоленская областная Дума	«ЕР»	66 135	36,3	347 859	73,49	96 539	41,2
	КПРФ	41 698	23,0	62 351	13,17	35 199	15,1
	ЛДПР	36 092	19,8	36 894	7,79	31 625	13,5
	«СР»	14 177	7,8			17 782	7,6
Законодательное Собрание Ульяновской области	«ЕР»	137 266	34,0	477 654	74,27	212 678	57,6
	КПРФ	146 490	36,2	94 809	14,74	51 972	14,1
	ЛДПР	54 592	13,5	40 028	6,22	26 727	7,2
	«СР»	16 098	4,0			11 168	3,0
Ярославская областная Дума	«ЕР»	113 948	38,4	472 666	71,84	137 769	42,2
	КПРФ	71 251	24,0	85 256	12,96	36 087	11,1
	ЛДПР	38 465	12,3	49 621	7,54	16 711	5,1
	«СР»	30 434	10,2			31 540	9,7
Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	«ЕР»	4 732	39,0	17 863	71,15	6 253	45,6
	КПРФ	4 732	23,8	3 397	13,53	2 640	19,3
	ЛДПР	2 108	17,3	2 482	9,89	1 474	10,8
	«СР»	657	5,4			544	4,0

ница всего 9 голосов, 0,01%). В 10 остальных регионах КПРФ заняла второе место.

«Единая Россия» одержала победы в 13 регионах и в 3 регионах заняла вторые места. ЛДПР заняла вторые места в трёх регионах (Архангельская и Кемеровская области, Забайкальский край) и третьи места – в 11 регионах. «Справедливая Россия» ни в одном регионе не смогла занять первого или второго места, заняв третьи места лишь в двух регионах (Якутия и Калмыкия).

Средний результат КПРФ по всем 16 регионам – 20,26%. Для сравнения, в 2017-м году было 12,64%. **Рост более, чем в полтора раза.** Также отметим, в 2016-м результат КПРФ составлял 15,5%. **В целом, результат КПРФ по партийным спискам этого года является лучшим за последние 10 лет.**

Средний результат «ЕР» по всем 16 регионам – 49,09%. Для сравнения, в 2017-м году было 67,22%. Для «ЕР» 49% - это откат на уровень 2016 года.

Средний результат ЛДПР в 2018-м году – 12,65% (против 9,11% в 2017-м году). Результат «СР» - 7,88% (против 5,25% в 2017-м году). Заметим, что **ЛДПР и «СР»** на фоне падения результатов «Единой России» показали **прирост меньший, чем у КПРФ** не только в абсолютном значении голосов, но и в относительном.

Несмотря на сохранившееся преимущество «ЕР» в большинстве регионов, падение их результатов по сравнению с предыдущими годами имеет место в 14 из 16 регионов. В сравнении с прошлыми выборами Законодательных собраний этих же регионов (2013 год) **падение результатов «ЕР»** составляет:

- В Бурятии – 2,3%.
- В Ярославской области – 3,8%.
- В Смоленской области – 4,9%.
- В Ростовской области – 5,5%.
- В Ненецком округе – 6,6%.
- В Архангельской области – 9,1%.
- В Иркутской области – 14,6%.
- В Забайкальском крае – 14,8%.
- Во Владимирской области – 15,8%.
- В Башкирии – 17,8%.
- В Хакасии – 21,4%.
- В Ивановской области – 21,6%.
- В Кемеровской области – 21,8%.
- В Ульяновской области – 23,6%.

Усилился в сравнении с 2013-м годом результат «Единой России» лишь в Республиках Якутия – на 3,4% и Калмыкия – на 17,2%. Тенденция не требует комментариев.

1.6. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам

В табл. 8 – данные ЦИК о победителях в одномандатных округах всех регионов. В списке отсутствует Республика Калмыкия, т.к. выборы проводились исключительно по мажоритарной системе.

Наибольшей поддержка КПРФ была в Иркутской области (избрано 9 одномандатников), Хакасии (8), Забайкалье (7), Смоленской и Ульяновской областях (по 6). Наименьшей – в Кемеровской области (там все одномандатные округа выиграла представители «Единой России»).

Можно поздравить с победой коммунистов-одномандатников:

В Башкирии: Р.Ф. Хафизова, А.И. Газизова, И.И. Галина и Г.Э. Юсупову.

В Бурятии: Б.Ц. Цыренова, И.И. Вахрамеева и Е.Д. Цыренову.

В Якутии: Р.В. Солнышкину, О.А. Пустового и С.А. Никонова.

В Хакасии: А.Г. Семенова, Г.М. Кожевникову, В.О. Коновалова, Р.В. Закорецкого, В.М. Тутатчикова, Е.В. Молостова, П.В. Синькова и И.Н. Пономаренко.

В Забайкалье: Н.В. Мерзликина, К.Ю. Коростелева, И.В. Мезенцева, С.В. Сутурина, С.А. Белогова, В.Н. Чащина и М.И. Бахтиозина.

В Архангельской области: Н.И. Виноградову и А.А. Микляеву.

Во Владимирской области: С.В. Казакова и В.А. Сереброва.

В Ивановской области: Д.Э. Саломатина и П.В. Смирнова.

В Иркутской области: А.В. Романова, В.И. Кондрашова, И.В. Крывовязого, Е.С. Сарсенбаева, А.С. Белова, А.А. Андреева, Г.Ф. Кудрявцеву, П.И. Сумарокова и Д.П. Шершнева.

В Ростовской области: И.В. Потягову и А.В. Мезенцева.

В Смоленской области: О.А. Орлову, А.И. Агеевкова, К.Д. Быстрова, Е.Г. Котова, А.Б. Шапошникову и А.Г. Павлова.

В Ульяновской области: Г.А. Мурзаханова, Р.А. Султашова, А.Н. Седова, Е.А. Васина, В.И. Кузина и М.К. Володарского.

В Ярославской области: Э.Я. Мардалиева, А.В. Воробьева, Ш.К. Абдуллаева и К.В. Гриднева.

В Ненецком АО: Т.В. Федорову.

«Справедливая Россия» опередила ЛДПР по числу одномандатников, что говорит о запросе на левую идею, которую эксплуатирует «СР», а также о том, что у ЛДПР весьма слабая структура в регионах – отделения держатся лишь за счет скандального авторитета Жириновского.

Таблица 8

Победители в одномандатных округах

Регион	Всего округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие	
Башкирия	55	44	4	1	2	«Патриоты России»	2
						«Зеленые»	1
						Самовыдвиженцы	1
Бурятия	33	24	3	0	3	Самовыдвиженцы	3
Саха-Якутия	35	23	3	1	4	«Гражданская Платформа»	1
						Самовыдвиженцы	3
Хакасия	25	10	8	3	0	«Патриоты России»	1
						Партия Пенсионеров	1
						Самовыдвиженцы	2
Забайкальский край	25	13	7	3	1	«Партия Дела»	1
Архангельская область	24	16	2	3	2	Самовыдвиженцы	1
Владимирская область	19	16	2	0	1		0
Ивановская область	13	10	2	0	1		0
Иркутская область	22	9	9	0	1	«Гражданская Платформа»	3
Кемеровская область	23	23	0	0	0		0
Ростовская область	30	26	2	0	1	«Партия Роста»	1
Смоленская область	24	17	6	1	0		0
Ульяновская область	18	10	6	2	0		0
Ярославская область	25	21	4	0	0		0
Ненецкий АО	8	7	1	0	0		0
Всего	379	269	59	14	16		21

Примечательно, что в одномандатных округах всех регионов в сумме КПРФ взяла больше мандатов, чем ЛДПР, «Справедливая Россия», все прочие партии (кроме «ЕР») и самовыдвиженцы вместе взятые.

Сравнение числа побед (в процентах от общего числа округов) на выборах депутатов Законодательных собраний в одномандатных округах по годам приведено в табл. 9.

Год	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Самовыдвиженцы
2016	94%	1%	1%	2%	2%
2017	83%	4%	1%	2%	10%
2018	71%	16%	4%	4%	6%

Таблица 9

Видим в этом году 4-х кратный рост числа побед КПРФ и ЛДПР, 2-х кратный рост числа побед «СР». Но в процентах от общего числа мандатов КПРФ прибавила +12% к прошлому году против +3% у ЛДПР и +2% у «СР».

1.7. Общий расклад по числу мандатов в Законодательных собраниях

В Законодательном собрании Иркутской области КПРФ завоевала 18 мандатов из 45, еще 3 имеет дружественная партия «Гражданская платформа». «Единая Россия» (17 мандатов) вместе с ЛДПР (4 мандата) так же имеют 21 мандат. Ещё 3 мандата у «Справедливой России», видимо, позиция этих депутатов и будет решающей в законодательном органе. Впрочем, **учитывая губернаторское влияние Сергея Левченко, влияние КПРФ на законодательный орган Иркутской области будет огромным.**

В республике Хакасия КПРФ завоевала 16 из 50 мандатов и не может претендовать на контроль над Законодательным собранием. 17 мандатов взяла «Единая Россия», 9 – ЛДПР, по 2 – «Справедливая Россия», «Коммунисты России» и самовыдвиженцы, по одному мандату у «Патриотов России» и партии пенсионеров. **Хотя и тут влияние КПРФ на законодательный орган может возрасти при избрании В.О. Коновалова Главой региона.**

В Ульяновской области КПРФ завоевала 13 из 36 мандатов. Несмотря на победу КПРФ по партийному списку, не во всех одномандатных округах удалось удержать возможную победу. В результате 17 мандатов у «Единой России», 3 у ЛДПР и 1 – у «Коммунистов России» (сообщается, что этот мандат получит Максим Сурайкин).

Следующим по влиянию КПРФ регионом, среди тех, где прошли выборы Законодательных собраний, является Забайкальский край. Здесь КПРФ заняла 3-е место по партспискам, уступив

4% «ЕР» и всего 9 голосов ЛДПР. **В целом, КПРФ получает 14 из 50 мандатов в Законодательном собрании Забайкальского края.** У «Единой России» 21 мандат, у ЛДПР – 10, у «Справедливой России» - 3, по одному мандату у «Партии Дела» и «Партии пенсионеров».

Относительно неплохо будет представлена КПРФ в **Ивановской областной думе: 7 из 26 мандатов.**

В законодательных органах других регионов влияние КПРФ еще меньше.

В табл. 10 представлены сводные данные об итогах выборов в Заксобрания как по партспискам, так и по одномандатным округам.

В Архангельской области фракция коммунистов будет меньше фракции ЛДПР. Всего 4% мандатов имеют коммунисты в Кемеровской областной думе.

Итак, «Единая Россия» в 15 из 16 регионов занимает первое место среди партий по численности своей фракции, а в Иркутской области – второе место.

КПРФ занимает первое место в Иркутской области, второе – в 13 из 16 регионов и третье место в Архангельской области. В Кемеровской области КПРФ делит 2-4-е место с ЛДПР и «СР». При этом в 11 из 16 регионов КПРФ имеет больше депутатов, чем ЛДПР и «СР» вместе взятые.

ЛДПР по числу депутатов занимает второе место в Архангельской области, третье место в 8 регионах, еще в 5 регионах ЛДПР делит третье место с другими партиями. В трёх регионах ЛДПР занимает 4-е место, уступая не только «ЕР» и КПРФ, но и «Справедливой России». Регионы, где «Справедливая Россия» опередила ЛДПР – это Бурятия, Якутия и Калмыкия.

Благодаря голосованию за партсписки «легализовались» следующие малые партии: спойлеры «Коммунисты России» (получила по стране 6 мандатов по спискам) и КПСС (1), два мандата получила «Партия пенсионеров за социальную справедливость», по одному мандату – просто «Партия пенсионеров», «Родина» и «Патриоты России».

Всего «Единая Россия» на выборах депутатов Законодательных собраний 16 регионов завоевала **473** мандата, КПРФ – **160**, ЛДПР – **71**, «Справедливая Россия» - **50**, остальные партии – **33**. **В итоге у КПРФ чуть больше мандатов,**

Таблица 10

Регион	Мест в ЗС	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		Другие	
		Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.
Башкирия	110	35	44	11	4	6	1	3	2	0	4
		79		15		7		5		4	
Бурятия	66	16	24	10	3	4	0	3	3	0	3
		40		13		4		6		3	
Калмыкия	27	21		4		0		2		0	
		21		4		0		2		0	
Якутия	70	20	23	7	3	3	1	5	4	0	4
		43		10		4		9		4	
Хакасия	50	7	10	8	8	6	3	2	0	2 (КР)	4
		17		16		9		2		6	
Забайкальский кр.	50	8	13	7	7	7	3	2	1	1 (пенс)	1
		21		14		10		3		2	
Архангельская обл.	47	9	16	5	2	6	3	3	2	0	1
		25		7		9		5		1	
Владимирская обл.	38	7	16	5	2	4	0	2	1	1 (КПСС)	0
		23		7		4		3		1	
Ивановская обл.	26	5	10	5	2	2	0	1	1	0	0
		15		7		2		2		0	
Иркутская обл.	45	8	9	9	9	3	0	2	1	0	3
		17		18		4		3		3	
Кемеровская обл.	46	16	23	2	0	2	0	2	0	1 (Патриоты)	0
		39		2		2		2		1	
Ростовская обл.	60	21	26	5	2	2	0	1	1	1 (КР)	1
		47		7		2		2		2	
Смоленская обл.	48	9	17	6	6	5	1	2	0	2 (РППС)	0
		26		12		6		2		2	
Ульяновская обл.	36	7	10	8	6	2	2	0	0	1 (КР)	0
		17		14		4		0		1	
Ярославская обл.	50	11	21	7	4	3	0	3	0	1 (КР)	0
		32		11		3		3		1	
Ненецкий АО	20	4	7	2	1	2	0	1	0	2 (КР, Родина)	0
		11		3		2		1		3	
Всего	789	204	269	101	59	57	14	34	16	12	21
		473		160		71		50		33	

чем у ЛДПР, «СР» и иных партий (кроме «Единой России») вместе взятых. У «Единой России» - в полтора раза больше депутатов, чем у всех остальных партий, вместе взятых.

Процент завоёванных каждой партией мандатов в Заксобраниях регионов: «Единая Россия» - 60%, КПРФ – 20%, ЛДПР – 9%, «СР» - 6%, прочие – 4%.

1.8. Итоги выборов в Гордумы административных центров субъектов РФ по партийным спискам

В табл. 11 представлены данные ЦИК об итогах выборов в парламенты административных центров регионов РФ по партспискам. Для сравнения – итоги президентской кампании (Путин, Грудинин, Жириновский) и прошлых выборов в гордумы.

КПРФ одержала победу по партийным спискам в одном городе (Великий Новгород) из 12, обогнав оппонентов из «Единой России» на 6,18%. В семи столицах субъектов коммунисты заняли второе место: Абакан (разница с «ЕР» 4,86%), Екатеринбург (8,55%), Белгород (разница 10,6%), Якутск (почти 11%), Майкоп (20,53%), Волгоград (разница почти 38%), наибольшая разница в Кызыле (70,56%). В остальных 4 регионах КПРФ заняла третье место, уступив кандидатам от ЛДПР в Рязани (0,25%), в Архангельске (3,49%), Тюмени (разница 6,08%) и Красноярске (12,12%).

«Единая Россия» набрала большинство в 10 регионах из 12, проиграв в Красноярске (ЛДПР), и в Великом Новгороде (КПРФ).

Средний результат КПРФ по всем 12 региональным центрам – 20,41%, «Единой России» –

Итоги выборов в гордумы, партсписки

Законодательный орган города	Партия	Выборы 9 сентября 2018		Выборы 18 марта 2018		Выборы в Гордумы 8 сентября 2013	
		%	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов
Совет депутатов города Абакана	«ЕР»	28,83%	13 113	69,16%	169 615	59,33%	24 585
	КПРФ	23,97%	10 901	18,47%	45 276	12,29%	5 093
	ЛДПР	22,19%	10 094	7,18%	17 610	9,47%	3 925
	«СР»	6,93%	3 150	-	-	3,24%	1 343
Архангельская городская Дума	«ЕР»	27,41%	19 661	75,27%	407 190	37,85%	21 199
	КПРФ	17,94%	12 870	9,59%	51 868	17,41%	9 748
	ЛДПР	21,43%	15 375	8,67%	46 925	12,66%	7 090
	«СР»	17,30%	12 411	-	-	9,45%	5 292
Белгородский городской Совет	«ЕР»	35,61%	21 311	79,71%	711 392	40,67%	27 589
	КПРФ	25,01%	14 969	10,43%	93 102	23,65%	16 041
	ЛДПР	12,60%	7 541	5,57%	49 685	6,35%	4 308
	«СР»	7,30%	4 372	-	-	7,43%	5 038
Дума Великого Новгорода	«ЕР»	24,39%	10 363	72,65%	209 286	27,56%	12 077
	КПРФ	30,57%	12 989	12,73%	36 661	17,27%	7 568
	ЛДПР	12,49%	5 308	7,64%	22 000	8,87%	3 885
	«СР»	17,39%	7 387	-	-	15,79%	6 918
Волгоградская городская Дума	«ЕР»	52,64%	91 066	77,55%	929 541	37,54%	67 463
	КПРФ	14,65%	25 350	11,74%	140 708	16,57%	29 789
	ЛДПР	13,12%	22 705	5,83%	69 909	7,11%	12 770
	«СР»	7,70%	13 313	-	-	10,06%	18 080
Екатеринбургская городская Дума	«ЕР»	31,57%	90 430	74,60%	1 555 532	28,11%	101 388
	КПРФ	23,02%	65 921	11,58%	241 365	8,60%	31 024
	ЛДПР	13,77%	39 443	6,79%	141 683	5,58%	20 130
	«СР»	20,66%	59 171	-	-	17,78%	64 134
Красноярский городской совет	«ЕР»	25,71%	42 520	74,28%	941 151	31,06%	42 083
	КПРФ	16,00%	26 467	12,78%	161 925	9,10%	12 333
	ЛДПР	28,12%	46 505	7,39%	93 628	3,28%	4 443
	«СР»	9,05%	14 966	-	-	10,94%	14 830
Хурал представителей города Кызыла	«ЕР»	78,96%	26 870	91,98%	150 795	73,09%	19 725
	КПРФ	8,40%	2 857	3,51%	5 762	7,23%	1 950
	ЛДПР	5,47%	1 862	1,71%	2 809	4,54%	1 226
	«СР»	5,26%	1 790	-	-	6,01%	1 622
Совет народных депутатов города Майкопа	«ЕР»	44,45%	12 577	81,17%	203 095	43,60%	12 545
	КПРФ	23,92%	6 767	11,48%	28 711	11,32%	3 258
	ЛДПР	11,93%	3 377	3,57%	8 923	7,81%	2 248
	«СР»	7,88%	2 231	-	-	3,76%	1 082
Рязанская городская Дума	«ЕР»	36,22%	32 959	76,34%	458 882	51,40%	57 080
	КПРФ	20,59%	18 734	12,65%	76 023	14,72%	16 347
	ЛДПР	20,84%	18 963	6,17%	37 091	7,48%	8 306
	«СР»	9,21%	8 380	-	-	4,13%	4 586
Тюменская городская Дума	«ЕР»	39,44%	88 507	79,75%	672 385	55,99%	46 542
	КПРФ	18,39%	41 261	8,22%	69 294	10,67%	8 869
	ЛДПР	24,47%	54 919	7,63%	64 367	18,79%	15 616
	«СР»	12,44%	27 919	-	-	7,05%	5 864
Якутская городская Дума	«ЕР»	33,41%	27 473	64,38%	294 166	38,75%	21 730
	КПРФ	22,49%	18 491	27,25%	124 518	11,92%	6 687
	ЛДПР	9,47%	7 785	3,96%	18 089	5,80%	3 255
	«СР»	20,66%	16 984	-	-	17,37%	9 744

38,12%, ЛДПР – 18,70%, «Справедливой России» – 13,76%. Таким образом, по сравнению с выборами по партспискам в городские думы 2017-го года, КПРФ прибавила результат примерно на 2%, ЛДПР – на 7%, «СР» - почти на 4%, а «Единая Россия» потеряла около 7%. Также снизился процент голосов за малые партии.

1.9. Итоги выборов в Гордумы административных центров субъектов РФ по одномандатным округам

На выборах в городские думы административных центров субъектов РФ кандидаты от КПРФ выиграли выборы в 24 одномандатных округах, кандидаты «Единой России» – в 152, кандидаты «Справедливой России» – в 14, кандидаты ЛДПР – в 8 округах, кандидаты от других партий и самовыдвиженцы в сумме в 11 округах. В табл. 12. представлены итоги выборов городских дум в одномандатных округах.

Итоги выборов Городских дум в округах

Город	Всего округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие	
Абакан	14	12	2	0	0		0
Архангельск	15	6	4	1	2	Самовыдвиженцы	2
Белгород	27	24	3	0	0		0
Великий Новгород	15	4	7	0	4		0
Волгоград	18	17	0	0	0	Самовыдвиженцы	1
Екатеринбург	18	13	1	1	3		0
Красноярск	18	11	2	3	1	Самовыдвиженцы	1
Кызыл	13	10	1	0	0	Самовыдвиженцы	2
Майкоп	10	8	1	0	0	Самовыдвиженцы	1
Рязань	20	17	1	1	1		0
Тюмень	26	21	1	2	1	Самовыдвиженцы	1
Якутск	15	9	1	0	2	«Гражданская Платформа»	1
						Самовыдвиженцы	2
Всего	209	152	24	8	14		11

Больше всего коммунистов-одномандатников избрано в Великом Новгороде (7 человек), Архангельске (4), Белгороде (3), Абакане и Красноярске (по 2). Меньше всего – в Волгограде (0), но ЛДПР и «СР» там тоже получили «по нолям», и кроме единороссов избрался лишь один самовыдвиженец.

Можно поздравить с избранием товарищей:

В Абакане: Е.Ю. Панкова и А.А. Семенова.

В Якутске: К.Д. Тарабукина.

В Архангельске: Р.А. Васильева, А.В. Гревцова,

А.В. Афанасьева и В.А. Морозкова.

В Белгороде: И.Ю. Джепу, Е.И. Клоповскую и С.Н. Шаповалову.

В Великом Новгороде: А.В. Старостина, В.В. Макарова, Н.И. Глушенкова, С.А. Новикову, Л.В. Караулову, В.В. Исакова и Ю.В. Бочарова.

В Екатеринбурге: В.А. Сомикова.

В Красноярске: Р.А. Литвинова и И.П. Гринева.

В Рязани: Д.О. Милюкова.

В Тюмени: А.Ф. Чепикова.

В Кызыле: Р.Т. Томоева.

В Майкопе: М.П. Смагину.

1.10. Распределение мандатов в Гордумах административных центров субъектов РФ

В табл. 13 представлено распределение депутатских мандатов в городских думах по партийным спискам и по одномандатным округам. «Звездочкой» отмечены города, итоги выборов в которых пока нельзя считать окончательными. В Красно-

Таблица 12

ярске в 4-м округе победил кандидат «Против всех» с 2098 голосами. На втором месте – коммунист Литвинов с 2009 голосами. В Абакане множество «единороссов» отказались от мандатов.

Больше всего коммунистов (в процентном соотношении) прошло в Думу Великого Новгорода – из 30 мандатов КПРФ взяла 12. **По числу избранных депутатов в думе Великого Новгорода КПРФ превзошла все остальные партии.** Впрочем,

сразу после выборов 4 депутата, избранных от КПРФ, и 3 депутата, избранных от «СР», перешли во фракцию «Единой России». Что позволило «ЕР» нечестным путём нарастить фракцию с 8 до 15 депутатов.

В 7 регионах КПРФ занимает второе место после «Единой России» по численности фракции. В Красноярске и Тюмени фракция КПРФ – третья по численности после «ЕР» и ЛДПР. В Екатеринбурге и Якутске КПРФ занимает третье место после «ЕР» и «СР».

Таблица 13

Итоги выборов в Гордумы, распределение мандатов

Город	Мест в Гордуме	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		Другие	
		сп	окр	сп	окр	сп	окр	сп	окр	сп	окр
Абакан*	29	1	12	3	2	1	0	1	0	1 (КР)	0
		13		5		1		1		1	
Архангельск	30	5	6	3	4	4	1	3	2	0	Самов. 2
		11		7		5		5		2	
Белгород	39	5	24	3	3	2	0	1	0	1 (пенс)	0
		29		6		2		1		1	
Великий Новгород	30	4	4	5	7	2	0	3	4	1 (Ябл)	0
		8		12		2		7		1	
Волгоград	35	13	17	2	0	2	0	1	0	0	Самов. 1
		30		2		2		1		0	
Екатеринбург	35	6	13	5	1	2	1	4	3	1 (Ябл)	0
		18		6		3		7		1	
Красноярск*	35	6	11	3	1	7	3	1	1	1 (Зел)	Самов. 1
		17		4		10		2		2	
Кызыл	26	11	10	1	1	1	0	0	0	0	Самов. 2
		21		2		1		0		2	
Майкоп	30	11	8	5	1	2	0	1	0	1 (КР)	Самов. 1
		19		6		2		1		2	
Рязань	30	8	17	5	1	5	1	2	1	0	0
		15		6		6		3		0	
Тюмень	36	4	21	2	1	3	2	1	1	0	Самов. 1
		25		3		5		2		1	
Якутск	30	6	9	4	0	1	0	3	2	1 ГрПл	ГрПл 1
		15		4		1		5		Самов. 2	
Всего	385	80	152	41	24	32	8	21	14	7	11
		232		65		40		35		18	

В целом по числу мандатов ЛДПР незначительно опередила «СР».

В целом «Единая Россия» завоевала в гордумах административных центров 60%, КПРФ – 17%, ЛДПР – 10%, «СР» – 9, прочие – 5%.

1.11. Итоги выборов глав местных администраций

В табл. 14 представлены предварительные данные ЦИК об итогах выборов мэров административных центров субъектов РФ.

В Абакане (77,6%), Томске (52,8%) и Хабаровске (40%) победили представители «Единой России» В Якутске выборы мэра неожиданно выиграла кандидат «Партии Возрожде-

Таблица 14 (Начало)

Итоги выборов мэров столиц субъектов

Город	Кандидат	Партия	Голосов	%
Абакан	Булакин Николай Генрихович	«Единая Россия»	35323	77,63%
	Ербягин Сергей Александрович	«Зеленые»	1388	3,05%
	Мельцер Василий Александрович	Самовыдвижение	372	0,82%
	Мох Анастасия Яковлевна	КПРФ	4028	8,85%
	Тангаева Ирина Викторовна	«Коммунисты России»	1057	2,32%
	Эртель Андрей Викторович	ЛДПР	2044	4,49%
Томск	Выборов Алексей Игоревич	ЛДПР	4874	6,49%
	Кляйн Иван Григорьевич	«Единая Россия»	39621	52,79%
	Макаренко Евгений Николаевич	Самовыдвижение	4495	5,99%
	Немцева Галина Григорьевна	«Справедливая Россия»	12497	16,65%
	Петров Андрей Геннадьевич	КПРФ	9536	12,71%
	Трапезников Сергей Янович	«Яблоко»	2658	3,54%
Хабаровск	Безденежных Сергей Вячеславович	ЛДПР	28498	20,86%
	Кравчук Сергей Анатольевич	«Единая Россия»	54593	39,97%
	Кукушкин Максим Валерьевич	КПРФ	32577	23,85%
	Михалев Никита Сергеевич	«Справедливая Россия»	13586	9,95%

Таблица 14 (Окончание)

Город	Кандидат	Партия	Голосов	%
Якутск	Авксентьева Сардана Владимировна	«Партия Возрождения»	32911	39,98%
	Асютин Сергей Васильевич	«Партия ветеранов»	1850	2,25%
	Заболотный Микаэл Сергеевич	«Партия Роста»	6056	7,36%
	Комаров Иван Юрьевич	«Гражданская платформа»	1025	1,25%
	Любарский Игорь Михайлович	«Патриоты России»	1078	1,31%
	Подаруев Степан Владимирович	Партия «Честно»	640	0,78%
	Саввинов Александр Александрович	«Единая Россия»	26096	31,70%
	Степанов Иван Валентинович	«Справедливая Россия»	6015	7,31%
	Теппор Владислав Эдуардович	ЛДПР	3362	4,08%

ния» С. Авксентьева. Очевидно, решение КПРФ о неучастии в этих выборах было ошибочным.

Представители КПРФ заняли вторые места в Абакане и Хабаровске, третье место в Томске (уступив, кроме «ЕР», также «СР»). Средний процент КПРФ на выборах мэров в трёх городах, где партия участвовала в выборах, составил **18,67%**.

Кроме этого, 9 сентября 2018 года прошли выборы глав администраций **в 62 муниципалитетах верхнего уровня** – районах и городах регионального подчинения. Они охватили 18 субъектов РФ (табл. 15).

Кандидаты от компартии участвовали на этих выборах в 22 муниципальных образованиях. Процент выдвижения составил 35%. Для сравнения ЛДПР выдвинула кандидатов на пост глав в 66% муниципалитетов, «СР» - в 26%, «Единая Россия» - в 99%.

«Единороссы» победили в 46 муниципалитетах, самовыдвиженцы в десяти муниципалитетах, коммунисты в двух (г. Тында Амурской области и Лотошинский район Московской области), ЛДПРовцы в четырёх (г. Зeya Амурской области, г. Амурск Хабаровского края, г. Саяногорск республики Хакассия и Читинский район Забайкальского края),

Таблица 15

Итоги выборов глав верхнего уровня

Партия	Количество кандидатов	Процент выдвижения кандидатов	Количество победителей	Процент победителей
«Единая Россия»	61	98,39%	46	74,19
КПРФ	22	35,48%	2	3,23
ЛДПР	41	66,13%	4	6,45
«СР»	16	25,81%	0	0
«Коммунисты России»	2	3,23%	0	0
«Яблоко»	5	8,06%	0	0
«Родина»	10	16,13%	1	1,61
Самовыдвиженцы	171	275,81%	9	14,52

кандидат от партии «Родина» победил в Улётовском районе Забайкальского края.

Также 9 сентября 2018 года прошли выборы глав администраций **в 901 муниципалитете нижнего уровня – посёлках, городских и сельских поселениях** (табл.16).

Таблица 16

Итоги выборов глав нижнего уровня

Партия	Количество кандидатов	Процент выдвижения кандидатов	Количество победителей	Процент победителей
«Единая Россия»	885	98,22%	660	73,25
КПРФ	104	11,54%	17	1,89
ЛДПР	356	39,51%	9	1
«СР»	118	13,10%	7	0,78
«Коммунисты России»	3	0,33%	0	0
«Яблоко»	4	0,44%	0	0
«Родина»	9	1,00%	0	0
Самовыдвиженцы	1719	190,79%	208	23,09

Кандидаты от Компартии участвовали на этих выборах в 104 муниципальных образованиях. Процент выдвижения составил 11,5%. Для сравнения, ЛДПР выдвинула кандидатов на пост глав в 40% муниципалитетов нижнего уровня, «СР» - в 13%, «Единая Россия» - в 98%.

Поддержка кандидатов на должность главы сельсовета, сельского/городского поселения

Регион	Должность Главы	Победитель КПРФ	% КПРФ	Голосов КПРФ	% и партия соперника
Волгоградская обл.	Красноармейский СП	Альбова Л.А.	86,7%	391	Самовыдвиженец, 13%
Астраханская обл.	Табун-Аральский СС	Ажимов Ж.М.	82,1%	275	«ЕР», 17%
Забайкальский край	СП Широковское	Голятин А.Г.	81,9%	77	Самовыдвиженец, 18%
Забайкальский край	гор. пос. Сретенское	Тонких С.А.	70,1%	723	«ЕР», 29%
Алтайский край	Новенский СС	Исаенко Ю.В.	59,4%	126	«ЕР», 36%
Республика Алтай	Ыныргинский СП	Бедарев А.Н.	56,8%	204	«ЕР», 38%
Волгоградская обл.	Октябрьское СП	Соломеина И.В.	56,2%	186	«ЕР», 41%
Республика Якутия	«Чукарский наслег»	Степанов В.П.	54,8%	198	Самовыдвиженец, 32%
ХМАО	СП Локосово	Романов И.В.	52,8%	369	«ЕР», 47%
Рязанская обл.	Чернавский СП	Попов В.С.	51,0%	252	«ЕР», 45%
Волгоградская обл.	Хоперское СП	Таштекова К.С.	50,2%	282	«ЕР», 49%
Архангельская обл.	МО Телеговское	Истомин А.В.	48,4%	224	«ЕР», 46%
Иркутская обл.	Калтукский МО	Большешапов П.Ю.	47,4%	268	ЛДПР, 28%
ХМАО	СП Сытомино	Парначев В.А.	43,7%	228	«ЕР», 38%
Республика Бурятия	СП Оёрское	Бадмаева Н.Б.	41,6%	138	«ЕР», 34%
ХМАО	гор. пос. Агириш	Крицына Г.А.	41,3%	409	«ЕР», 25%
Астраханская обл.	МО «Село Копановка»	Резепова Н.В.	36,1%	135	«ЕР», 34%

Победу на этих выборах одержали 660 единомыслителей, 17 коммунистов, 9 представителей ЛДПР, 7 представителей «Справедливой России» и 208 самовыдвиженцев.

Перечень победителей-коммунистов представлен в табл. 17. Данные представлены, начиная с муниципалитета с наивысшим процентом за КПРФ. В последнем столбце приведён процент основного конкурента.

Таким образом, по три главы местного самоуправления (нижний уровень) от КПРФ избрано – в Волгоградской области и Ханты-Мансийском АО, по два – в Астраханской области и Забайкальском крае, по одному – в Бурятии, Якутии, Республике Алтай, Алтайском крае, Архангельской, Иркутской, Рязанской областях.

Также по одному главе муниципалитета верхнего уровня избрано от КПРФ в Амурской и Московской областях.

1.12. Анализ выполнения план-заданий региональными отделениями КПРФ

Накануне избирательной кампании по выборам депутатов законодательных органов власти и административных центров субъектов РФ 9 сентября 2018 года Отделом ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний были разработаны план-задания региональным и местным отделениям КПРФ по привлечению избирателей к голосованию на предстоящих выборах за списки кандидатов в депутаты от КПРФ.

В соответствии с итогами выборов 9 сентября 2018 года, размещенными в системе ГАС-Выборы на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, проведен анализ выполнения данных план-заданий.

Активность избирателей

Вначале необходимо сказать, сотрудникам Отдела ЦК КПРФ не удалось точно спрогнозировать активность избирателей в 9 из 16 субъектах РФ и 7 из 12 административных центрах субъектов РФ. При этом, средняя активность избирателей на выборах региональных депутатов совпала с прогнозом (41%), а явка городских избирателей оказалась на 50% выше (27,15% вместо 18,79%).

Наибольшие превышения прогнозных значений активности избирателей среди субъектов РФ были установлены в республиках Саха (Якутии), Калмыкии и Хакасии (+11%, +9% и +7%). Также более активно, чем ожидалось, участвовали в выборах избиратели Кемеровской и Ульяновской (+6% и +5%), Архангельской (+4%), Владимирской и Ивановской (по +3%) областей. Активность избирателей в республике Бурятии, в Ростовской и Ярославской областях совпала с прогнозами Отдела ЦК КПРФ.

По итогам выборов наименьшая активность избирателей, в сравнении с прогнозом, была выявлена в Забайкальском крае (-8% или на 1/3) и в Смоленской области (-6% или на 1/5). Ниже ожидаемого оказалась активность в республике Башкортостан, в Иркутской области и в Ненецком ав-

тономном округе (соответственно -5% и по -4%).

Наибольшие расхождения между прогнозом активности избирателей и итоговой явкой избирателей на выборы среди «столиц» были зафиксированы в городе Тюмени, где в выборах участвовало 43% избирателей (+33% или в 4 раза больше).

В городе Якутске превышение итоговой явки над прогнозом составило +14% (на 1/3 больше прогноза), в городе Архангельске превышение составило +13% (почти в 2 раза выше прогноза), а в городе Кызыле превышение составило +11% (на четверть больше прогноза).

Значительное превышение активности избирателей над прогнозируемой установлено в городах Красноярске (+8% или на 50% выше прогноза), Екатеринбурге (+7% или на 1/3 выше прогноза) и Абакане (+6%).

В городах Белгороде, Рязани, Майкопе, Волгограде и Великом Новгороде активность избирателей превысила прогнозные показатели (20%) всего на 1-4%.

Уровень поддержки избирателями КПРФ

Самые высокие уровни поддержки региональных и местных отделений КПРФ по итогам выборов (табл. 18) были установлены в Ульяновской и Иркутской областях (36,3% и 33,9%), в республике Хакасии (31%) и в городе Великий Новгород (30,6%).

В Ивановской области КПРФ поддержало почти 27% участников выборов, в республике Бурятия – 25,6%, в городе Белгород – 25%, в Забайкальском крае – 24,6%, в Ярославской и Владимир-

ской областях, в Ненецком автономном округе, в городах Майкопе и Абакане – по 24%, а в Смоленской области, городах Екатеринбурге, Якутске и Рязани – более 20%.

В республике Саха (Якутии) и Башкортостане, в Архангельской и Ростовской областях, в городах Тюмени, Архангельске и Красноярске КПРФ поддержало от 16% до 20% активных избирателей.

Наименьший процент голосования активных избирателей за списки КПРФ был установлен в городе Кызыле (8,4%), в Кемеровской области (10%), в Республике Калмыкии (13,2%) и в городе Волгограде (14,7%).

В среднем в административных центрах за КПРФ проголосовало незначительно больше, чем в среднем по регионам (20,69% против 20,31%). При этом уровень поддержки КПРФ на региональном уровне совпала с программой-тах Отдела ЦК КПРФ, а уровень поддержки КПРФ на уровне «столиц» немного превысила среднее значение задания.

Голосование активных избирателей за КПРФ

Наибольшее число сторонников КПРФ среди субъектов Российской Федерации по итогам выборов 9 сентября 2018 года проживало в Республике Башкортостан (281 тыс. чел.) и в Ростовской области (248 тыс. человек), а также в Иркутской, Ульяновской и Кемеровской областях (соответственно 167 тыс., 146 тыс. и 133 тыс. человек). Суммарно на эти территории приходится около 2/3 избирателей, проголосовавших за КПРФ на региональных выборах.

Таблица 18

Уровень поддержки КПРФ

Субъекты РФ	% за КПРФ	Административные центры	% за КПРФ
Ульяновская область	36,2		
Иркутская область	33,9		
Республика Хакасия	31,0	Великий Новгород	30,6
Ивановская область	26,9		
Республика Бурятия	25,6	Белгород	25,0
Забайкальский край	24,6		
Ярославская область	24,0	Абакан	24,0
Ненецкий АО	23,8	Майкоп	23,9
Владимирская область	23,7		
Смоленская область	22,9	Екатеринбург	23,0
		Якутск	22,5
Республика Якутия	19,4	Рязань	20,6
Республика Башкортостан	18,8	Тюмень	18,4
Архангельская область	18,8	Архангельск	17,9
Ростовская область	17,1	Красноярск	16,0
Республика Калмыкия	13,2	Волгоград	14,7
Кемеровская область	10,0	Кызыл	8,4

Около 90 тысяч сторонников КПРФ проживало во Владимирской области, около 70 тысяч – в Республике Бурятия, в Ивановской и Ярославской областях; в республиках Саха (Якутия) и Хакасии, в Архангельской области, соответственно 62 тыс., 49 тыс. и 52 тыс. сторонников КПРФ.

Более 40 тысяч сторонников КПРФ проживало в Забайкальском крае и в Смоленской области, а самое малое число сторонников КПРФ было выявлено по итогам выборов в республике Калмыкии (15 тыс. чел.) и в Ненецком АО (3 тыс. чел.).

Наибольшее число сторонников КПРФ среди административных центров субъектов РФ по итогам выборов проживало в городах Екатеринбург (66 тыс. чел.), Тюмень (41 тыс. чел.), Красноярск, Волгоград и Архангельск (соответственно 26,5 тыс., 25,5 тыс. и 22 тыс. человек). Суммарно на эти 5 городов пришлось 2/3 всех активных сторонников КПРФ, проголосовавших за КПРФ в административных центрах субъектов РФ.

В городах Якутске, Белгороде и Рязани за КПРФ проголосовало около 18 тысяч активных избирателей.

Наименьшее число активных сторонников КПРФ по итогам прошедших выборов проживало в городах Великий Новгород (13 тыс. чел.), Абакан (10 тыс. чел.), Майкоп (7 тыс. чел.) и Кызыл (3 тыс. чел.).

Голосование за КПРФ на региональных выборах

Среди региональных отделений КПРФ, в чьих субъектах проводились выборы депутатов региональных органов власти, наилучшие результаты по выполнению план-заданий были показаны в **Ульяновской области**, где за КПРФ проголосовало на 50% больше избирателей, чем планировалось Отделом ЦК КПРФ (**146 тыс. вместо 94 тыс. чел.**), а процент поддержки КПРФ превысил прогноз на 1/3 (**36% вместо 27%**).

В Республике Башкортостан региональное отделение КПРФ получило на 11 тысяч и на 2% голосов больше, чем планировалось в программе-тах, а **в Иркутской области**, при небольшом превышении числа голосовавших за КПРФ по сравнению с программой-тах, значительно был превышен процент поддержки КПРФ (+5%). Возможно, данные повышения процентов за КПРФ было связано со снижением активности избирателей.

Все показатели программ-тах также перевыполнили региональные отделения КПРФ в Кемеровской и Ростовской областях, где превышение абсолютных показателей составило 33 тысячи (на 1/3 больше прогноза) и 13 тысяч голосов, а процент повысился на 2% и 1%.

Прогнозное число голосов за КПРФ по программе-тах было превышено в республиках Бурятия (+4 тыс. голосов) и Хакасии (+5 тыс. голосов), в Архангельской и Ивановской областях (по +1 тыс. голосов), а во Владимирской области для выполнения программы-тах не хватило 5 тыс. голосов. При этом, в Республике Хакасии и в Ивановской области степень поддержки КПРФ значительно превысила показатели план-заданий на +9% и на +7%, а в остальных – на 1-4%.

План-задания по абсолютному числу голосов за КПРФ перевыполнили, помимо Владимирской области, ещё в Ярославской области (+10 тыс. голосов) и в Республике Калмыкии (+2 тыс. голосов). При этом в обеих областях степень поддержки КПРФ превысила прогноз план-задания на 4%, а в республике процент за КПРФ немного не дотянул до план-задания (-0,8%).

Интересная картина выполнения контрольных цифр Отдела ЦК КПРФ сложилась в 4 субъектах РФ – Республике Саха (Якутия), Забайкальском крае, Смоленской области и Ненецком автономном округе.

В Республике Саха (Якутия) региональное отделение КПРФ смогло набрать более чем в 2 раза больше голосов, чем планировалось программой-тiп за КПРФ (62 тыс. против 30 тыс. голосов по прогнозу), а в Забайкальском крае и в Смоленской области прогноз по абсолютным показателям программы-тiп за КПРФ был превышен на 8 тыс. и 12 тыс. голосов. При этом, в Республике Саха (Якутия) степень поддержки КПРФ превысила показатель программы-тiп почти на 8%, а в крае и области был превышен процент план-задания на 4% и 3% соответственно.

Возможно, низкий процент голосования за КПРФ и относительно большое число голосов за КПРФ в Республике Саха (Якутии) связаны с повышенной (51%) активностью избирателей, а повышенный процент за КПРФ и относительно небольшое число голосовавших за КПРФ – с пониженной активностью избирателей.

Несмотря на то, что в Ненецком автономном округе КПРФ набрала немногим больше по программе-тiп, процент поддержки КПРФ в округе превысил показатели программы-тах (на +2%).

Таким образом, по итогам голосования за КПРФ на региональных выборах были показаны следующие результаты:

- в 9 из 16 региональных отделений КПРФ были превышены абсолютные показатели программы-тах, при этом, в 5 из них были превышены и проценты программы-тах;

- в одном региональном отделении КПРФ (Ненецкий АО) был превышен процент программы-тах;

Выполнения план-задания на региональных выборах

Регион	Программа-min		План-задание		Программа-max	
	Количество голосов	%	Количество голосов	%	Количество голосов	%
Республика Башкортостан (план)	180 000	11%	234 519	14%	270 000	16%
Республика Башкортостан (итоги)					281 110	18,8%
Республика Бурятия (план)	55 000	23%	60 327	25%	66 000	27%
Республика Бурятия (итоги)				25,6%	69 592	
Республика Калмыкия (план)	10 000	11%	12 720	14%	16 000	18%
Республика Калмыкия (итоги)		13,2%	14 824			
Республика Саха (Якутия) (план)	30 000	12%	77 254	30%	120 000	47%
Республика Саха (Якутия) (итоги)	62 349	19,4%				
Республика Хакасия (план)	20 000	15%	28 685	22%	45 000	35%
Республика Хакасия (итоги)				31%	49 460	
Забайкальский край (план)	35 000	15%	49 773	21%	62 000	26%
Забайкальский край (итоги)	43 160			24,6%		
Архангельская область (план)	30 000	13%	41 140	18%	51 000	22%
Архангельская область (итоги)				18,8%	52 074	
Владимирская область (план)	40 000	12%	68 474	20%	93 000	27%
Владимирская область (итоги)			88 122	23,7%		
Ивановская область (план)	35 000	14%	46 160	19%	70 000	29%
Ивановская область (итоги)				26,9%	71 453	
Иркутская область (план)	85 000	15%	140 816	25%	165 000	29%
Иркутская область (итоги)					166 759	33,9%
Кемеровская область (план)	35 000	3%	60 152	5%	100 000	8%
Кемеровская область (итоги)					133 703	10,0%
Ростовская область (план)	190 000	13%	202 280	14%	235 000	16%
Ростовская область (итоги)					247 703	17,1%
Смоленская область (план)	30 000	13%	46 381	20%	62 000	27%
Смоленская область (итоги)	41 698			22,9%		
Ульяновская область (план)	50 000	14%	73 502	21%	94 000	27%
Ульяновская область (итоги)					146 490	36,2%
Ярославская область (план)	35 000	11%	61 587	20%	85 000	28%
Ярославская область (итоги)			71 251	24,0%		
Ненецкий автоном. округ (план)	2 500	16%	3 158	20%	3 400	22%
Ненецкий автоном. округ (итоги)	2 890					23,8%
Сумма по 16 субъектам РФ (план)	1 012 597	13%	1 206 928	16%	1 537 400	20%
Итого за КПРФ					1 542 638	20,31%

- в 3 региональных отделениях КПРФ были превышены абсолютные показатели план-заданий;

- в 8 из 16 региональных отделениях КПРФ были превышены проценты план-заданий;

- в 4 региональных отделениях КПРФ (Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Смоленская область и Ненецкий АО) были превышены абсолютные показатели программы-min;

- в 2 региональных отделениях КПРФ (республики Калмыкия и Саха (Якутия) был превышен процент программы-min.

Голосование за КПРФ

в административных центрах

Среди местных отделений КПРФ, где проводились выборы депутатов «столичных» городов, наилучший результат по выполнению план-заданий был показаны в городе Якутске (табл.20), где число активных сторонников КПРФ превысило прогноз программы-max в два раза (18,5 тысяч против 9 тысяч прогноза Отдела ЦК КПРФ), а процент степени поддержки КПРФ составил 22,5% (на 1/3 выше плана).

Ещё в 3-х административных центрах (Абакан, Великий Новгород и Екатеринбург) отделения

КПРФ смогли превзойти как абсолютные, так и процентные показатели программы-маж. Причём в городе Великом Новгороде КПРФ не только показала наилучший результат, но и заняла первое место, а в городе Екатеринбурге число голосов за КПРФ превысило показатель программы-маж на 50%.

Ещё в 4-х «столицах» местным отделениям КПРФ (Кызыл, Красноярск, Архангельск и Тюмень) удалось перевыполнить программу-маж по абсолютному числу голосовавших избирателей. При этом в городах Архангельске и Тюмени число голосов превысило прогнозы Отдела ЦК КПРФ почти в 2 раза. В городе Кызыле участие в выборах избирателей увеличилось на четверть от прогноза, что позволило КПРФ выполнить план-задание Отдела ЦК КПРФ. В остальных городах, в связи с повы-

шенной активностью избирателей, которая превысила прогнозные значения на 40%, а в Тюмени в 4 раза, местным отделениям КПРФ удалось выполнить только программу-мин, однако, степень поддержки КПРФ оказалась высокой (от 16% до 18,4%).

В городе Майкопе местному отделению КПРФ удалось перевыполнить план-задание с большим запасом (6,8 тыс. голосов против 5 тысяч планового задания и 24% против 19% плана). Показатель план-задания по числу голосов в свою поддержку выполнило и местное отделение КПРФ в городе Рязани, немного не добрав в процентном отношении (21% вместо 22% плана).

В городах Белгороде и Волгограде местные отделения КПРФ смогли превысить абсолютные значения программы-мин, но не смогли выпол-

Таблица 20

Выполнение план-задания в столицах регионов РФ

Регион	Программа-мин		План-задание		Программа-маж	
	Количество голосов	%	Количество голосов	%	Количество голосов	%
Майкоп (план)	3 000	12%	4 955	19%	7 000	27%
Майкоп (итоги)			6 767	23,9%		
Якутск (план)	6 000	11%	8 129	15%	9 000	17%
Якутск (итоги)					18 491	22,5%
Кызыл (план)	1 500	5%	1 955	7%	2 500	9%
Кызыл (итоги)				8,4%	2 857	
Абакан (план)	5 000	13%	6 373	17%	8 000	21%
Абакан (итоги)					10 901	24,0%
Красноярск (план)	12 000	11%	19 957	18%	25 000	23%
Красноярск (итоги)		16%			26 467	
Архангельск (план)	9 000	22%	10 973	27%	12 000	30%
Архангельск (итоги)		17,9%			21 870	
Белгород (план)	15 000	26%	17 291	30%	20 000	35%
Белгород (итоги)	17 969	25,0%				
Волгоград (план)	25 000	17%	32 181	22%	40 000	27%
Волгоград (итоги)	25 350	14,7%				
Великий Новгород (план)	7 000	20%	8 546	24%	10 000	28%
Великий Новгород (итоги)					12 989	30,6%
Рязань (план)	15 000	18%	18 391	22%	22 000	26%
Рязань (итоги)		20,6%	18 734			
Екатеринбург (план)	30 000	14%	36 733	17%	45 000	21%
Екатеринбург (итоги)					65 921	23,0%
Тюмень (план)	8 000	16%	12 843	25%	20 000	39%
Тюмень (итоги)		18,4%			41 261	
Сумма по 12 столицам	136 500	15,38%	178 327	20,09%	220 500	24,84%
Итого за КПРФ					269 577	20,69%

нить рекомендаций Отдела ЦК КПРФ по процентам поддержки КПРФ (-1% для Белгорода и -2% для Волгограда).

Таким образом, по итогам голосования за КПРФ в административных центрах были показаны следующие результаты:

- в 8 «столицах» из 12 местные отделения КПРФ перевыполнили программы-тах по абсолютным показателям голосования за партию, причем в 4 из них были превышены и процентные показатели;
- в 2-х административных центрах (Майкоп и Рязань) были перевыполнены план-задания по числу голосов за КПРФ;
- в 2-х городах (Майкоп и Кызыл) были превышены процентные показатели план-заданий;
- в 2-х городах (Белгород и Волгоград) были перевыполнены программы-тап по числу голосов за КПРФ;
- в 4-х городах были превышены процентные показатели программы-тап, а в 2-х городах (Белгород и Волгоград) данные показатели оказались немного ниже программы-тап.

Основные выводы

1. Активность избирателей на региональных выборах в половине субъектов Российской Федерации резко отличалась от прогнозных показателей. В одних регионах она резко возросла (республики Калмыкия, Саха (Якутия), Хакасия, Кемеровская область), а в других – резко понизилась (республика Башкортостан, Забайкальский край, Смоленская область и Ненецкий автономный округ).

2. Активность избирателей в целом была значительно выше прогнозного значения, но существенно ниже, чем на региональных выборах, проходивших в то же время. В большей половине административных центров произошло значительное увеличение «явки» избирателей на выборы (например, в Тюмени в 4 раза выше прогноза), а в 5 «столицах» повышение активности избирателей оказалось незначительным.

3. В абсолютном большинстве субъектов и административных центров степень поддержки КПРФ преодолела 15-20% и лишь в Республике Калмыкии, Кемеровской области, в городах Волгограде и Кызыле процент за КПРФ был ниже. Однако для области и города Кызыла это наилучшие результаты за прошедшие годы.

4. На региональных выборах КПРФ поддержало более 1,5 млн активных избирателей или каждый пятый участник выборов, а в административных центрах – около 270 тысяч человек или около 21% участников голосования.

5. Все региональные отделения КПРФ выполнили поставленные перед ними задания по

привлечению голосов активных сторонников: программу-тап выполнили 4 региональных отделения, план-задания – 3 отделения, а программа-тах перевыполнили 9 региональных отделений из 16.

6. Все региональные отделения перевыполнили процентные показатели: 2 отделения превысили проценты программы-тап, 8 – перевыполнили план-задания и 6 – перевыполнили программы-тах.

7. Все местные отделения КПРФ на выборах в «столицах» своих субъектов РФ смогли привлечь больше активных сторонников, чем предусматривалось планами: в 2-х городах число голосовавших за КПРФ превысило программы-тап, в 2-х городах – план-задания, а в большинстве (в 8 городах из 12) – превысило программы-тах.

8. В 9 городах из 14 степень поддержки избирателями местных отделений КПРФ превысила прогнозы: в 4-х проценты программы-тах, в 2-х проценты план-заданий и в 3-х программы-тап.

9. Несмотря на то, что в 3-х административных центрах КПРФ набрала меньший процент голосов, чем планировалось, результаты КПРФ относительно хорошие (Белгород – 25%, Архангельск – 17,9% и Волгоград – 14,7%).

1.13. Явка и статистические показатели

В табл. 21 приведены сведения о явке и иные данные (выборы Глав), начиная с регионов с наивысшей явкой.

Самая высокая явка была в Красноярском крае (69,6%), Кемеровской области (66,5%), Чукотском АО (60,2%), Орловской области (57,8%) и Якутии (50,7%).

Самая низкая – в Новосибирской области (29,5%), Приморском крае (30,2%), Москве (31%), Амурской (31,2%) и Ивановской (32,9%) областях.

Средняя явка по стране составила 41,4%.

При этом **наибольший процент недействительных бюллетеней во Владимирской области (8,1%), где проводился бойкот выборов в связи с недопуском Максима Шевченко**, в Хакасии (4,9%), на Чукотке (4,3%), Амурской области (4%) и Приморском крае (3,9%).

Наибольший процент избирателей, проголосовавших на дому, в Псковской (17,3% от числа голосовавших), Воронежской (16,8%) и Орловской (16,3%) областях, Алтайском крае (13,5%) и Ивановской (12,6%) области.

Всего на выборах Глав вне участков проголосовало 1 303 822 чел.

Больше всего избирателей проголосовало досрочно в Чукотском АО (7,4%), Тюменской (4,6%) и Магаданской (3,6%) областях, Якутии (1,5%) и Амурской области (1%).

Явка по регионам и данные по бюллетеням (выборы Глав)

Регион	Избирателей в списках	Голосовало	Явка, %	Недействительных бюллетеней		Действительных бюллетеней
				шт.	%	
Красноярский край	2 050 793	1 428 067	69,63	24 566	1,72	568 221
Кемеровская область	2 012 208	1 337 419	66,47	23 027	1,72	1 310 899
Чукотский АО	29 885	17 987	60,19	772	4,29	17 209
Орловская область	631 568	364 850	57,77	7 059	1,93	357 750
Республика Якутия	634 269	321 651	50,71	12 084	3,76	309 063
Тюменская область	2 528 746	1 241 452	49,09	31 493	2,54	1 207 971
Самарская область	2 381 607	1 143 198	48,00	27 806	2,43	1 113 765
Воронежская область	1 853 738	831 091	44,83	12 766	1,54	818 275
Омская область	1 529 066	666 627	43,60	18 263	2,74	648 215
Республика Хакасия	382 281	160 090	41,88	7 865	4,91	151 805
Нижегородская область	2 583 282	1 046 586	40,51	15 713	1,50	1 030 573
Магаданская область	97 861	38 737	39,58	775	2,00	37 954
Алтайский край	1 832 786	710 339	38,76	17 704	2,49	665 555
Московская область	5 557 721	2 144 961	38,59	47 595	2,22	2 092 708
Псковская область	529 393	195 407	36,91	6 710	3,43	188 567
Хабаровский край	981 032	354 084	36,09	12 429	3,51	341 319
Владимирская область	1 131 233	372 616	32,94	30 121	8,08	342 244
Ивановская область	807 744	265 768	32,90	6 619	2,49	258 840
Амурская область	623 185	194 752	31,25	7 944	4,08	186 734
Город Москва	7 301 064	2 259 080	30,94	64 278	2,85	2 191 419
Приморский край	1 465 538	443 199	30,24	17 306	3,90	425 743
Новосибирская область	2 130 269	628 945	29,52	18 988	3,02	609 860
Всего	39 075 269	16 166 906	41,37	411 883	2,55	14 874 689

Всего досрочно проголосовало более 76 тыс. человек.

В табл.22 – данные по голосованию в Заксобрания, начиная с регионов с наивысшей явкой.

Самая высокая явка была в Кемеровской области (66,4%), Калмыкии (54%), Якутии (50,7%), Башкирии (49%) и Ростовской области (45,4%).

Самая низкая – в Забайкальском крае (22%), Смоленской (23,7%), Иркутской (26,3%), Ярославской и Архангельской (по 29,3%) областях.

Средняя явка по стране составила 41,1%.

Наивысший процент недействительных бюллетеней – в Якутии (6,6%), Хакасии (5,6%), Бурятии (4,5%), Иркутской области (4,5%) и Забайкальском крае (4,3%).

По проценту «надомных» голосований в лидерах Ивановская (12,6%), Смоленская (11,5%), Владимирская (11,2%) и Ярославская

(10,5%) области, а также Забайкальский край (9,5%).

Всего на выборах Заксобраний вне участков проголосовало 554 399 чел.

По проценту досрочного голосования в лидерах – Ненецкий АО (2,4%), Забайкальский край (1,9%), Якутия (1,5%), Архангельская область (1,3%) и Бурятия (0,7%).

Всего досрочно проголосовало более 15 тыс. человек.

В табл. 23 – данные по выборам депутатов городских дум, начиная с городов с наивысшей явкой.

Самая высокая явка была в Якутске (44,3%), Тюмени (43%), Кызыле (42,4%), Абакане (35,5%) и Архангельске (26,9%). Самая низкая – в Белгороде (21,2%), Екатеринбурге (21,6%), Майкопе (21,8%), Рязани (21,8%) и Красноярске (23,3%).

Средняя явка по выборам Гордум по стране составила 26,6%.

Таблица 22

Явка по регионам и данные по бюллетеням (выборы ЗС)

Регион	Избирателей в списках	Голосовало	Явка, %	Недействительных бюллетеней		Действительных бюллетеней
				шт	%	
Кемеровская область	2 011 741	1 335 562	66,39	28 714	2,15	1 304 108
Республика Калмыкия	206 907	111 800	54,03	2 455	2,20	109 345
Республика Якутия	634 195	321 572	50,71	21 374	6,65	299 397
Республика Башкортостан	3 052 214	1 498 019	49,08	22 909	1,53	1 472 440
Ростовская область	3 186 131	1 447 331	45,43	29 677	2,05	1 416 580
Республика Хакасия	382 219	159 969	41,85	9 063	5,67	150 423
Ульяновская область	1 003 452	404 478	40,31	12 686	3,14	391 529
Республика Бурятия	689 013	271 930	39,47	12 314	4,53	259 398
Ненецкий АО	33 825	12 165	35,96	440	3,62	11 702
Владимирская область	1 131 807	372 645	32,92	14 272	3,83	358 131
Ивановская область	807 742	265 797	32,91	9 695	3,65	255 722
Архангельская область	943 538	276 877	29,34	9 193	3,32	267 509
Ярославская область	1 013 490	296 694	29,27	12 487	4,21	284 019
Иркутская область	1 866 712	491 580	26,33	22 037	4,48	469 231
Смоленская область	769 212	182 057	23,67	7 002	3,85	175 004
Забайкальский край	798 544	176 009	22,04	7 730	4,39	168 263
Всего	18 530 742	7 624 485	41,15	222 048	2,91	7 392 801

Таблица 23

Явка по городам и данные по бюллетеням (выборы Гордум)

Город	Избирателей в списках	Явка, %	Голосовало досрочно		Голосовало на дому		Недействительных бюллетеней	
			чел.	%	чел.	%	шт.	%
Якутск	186 809	44,3	2 218	2,68	2 775	3,35	3 819	4,61
Тюмень	524 583	43,0	3 765	1,67	2 283	1,01	11 797	5,23
Кызыл	67 753	42,4	1 034	3,60	3 436	11,95	649	2,26
Абакан	128 340	35,5	568	1,24	1 584	3,47	1 884	4,13
Архангельск	267 043	26,9	637	0,89	1 133	1,58	3 664	5,10
Волгоград	721 452	24,1	6 809	3,92	10 983	6,32	3 726	2,14
Великий Новгород	176 783	24,0	2 302	5,41	501	1,18	1 734	4,07
Красноярск	721 557	23,3	10 520	6,25	4 565	2,71	4 332	2,57
Рязань	417 678	21,8	7 610	8,33	3 557	3,89	2 766	3,03
Майкоп	129 479	21,8	54	0,19	2 607	9,21	949	3,35
Екатеринбург	1 075 047	21,6	11 073	4,76	3 655	1,57	15 869	6,82
Белгород	282 339	21,2	3 552	5,92	4 250	7,09	2 136	3,56
Всего	4 698 863	26,64	50 142	4,01	41 329	3,30	53 325	4,26

Наивысший процент недействительных бюллетеней – в Екатеринбурге (6,8%), Тюмени (5,2%), Архангельске (5,1%), Якутске (4,6%) и Абакане (4,1%).

По проценту «надомных» голосований в лидерах Кызыл (12%), Майкоп (9,2%), Белгород (7%), Волгоград (6,3%) и Рязань (3,9%).

Всего на выборах Гордум вне участков проголосовало 41329 человек.

По проценту досрочного голосования в лидерах – Рязань (8,3%), Красноярск (6,2%), Белгород (5,9%), Великий Новгород (5,4%) и Екатеринбург (4,7%).

Всего досрочно проголосовало 50142 человек.

2. ВЫВОДЫ

Электоральные выводы

1. На выборах 9 сентября КПРФ усилила свои средние результаты по сравнению с выборами в сентябре 2017 г. на выборах губернаторов – **в 1,4 раза**, на выборах в Заксобрания по партийным спискам – **в 1,7 раза**, на выборах в городские думы административных центров субъектов РФ – **в 1,1 раза**.

Таким образом, 9 сентября КПРФ вышла на средний результат **20% по выборам депутатов** Законодательных собраний регионов и городских дум и **на 15% по выборам губернаторов** (в первом туре).

Процент побед КПРФ в одномандатных округах на выборах в Законодательные собрания вырос в 4 раза по сравнению с 2017 годом и достиг **16%**.

2. Как видно из графика, результат КПРФ на этих выборах - исторически лучший за последние 15 лет:

3. Средний результат «Единой России» в сравнении с прошлым годом на выборах губернаторов (первый тур) снизился **с 75% до 61%**, на выборах Заксобраний по партспискам – **с 67% до 49%**, на выборах городских дум по партспискам – **с 45% до 38%**. Процент побед единороссов в одномандатных округах снизился с **83% до 71%**.

4. Существенно выросли результаты ЛДПР, «Справедливой России» и партий-спойлеров.

5. Единственная оппозиционная партия, которая не приобрела существенного количества голосов, участвуя в выборах – «Яблоко». Вероятно, причина этого – в значительной степени общий электорат «Яблока» с Навальным и малыми несистемными либеральными партиями. Эти политические силы бойкотировали выборы 9 сентября и, вероятно, в первую очередь увели с избирательных участков потенциальный электорат «Яблока».

6. Расклад голосов в разных регионах и терри-

ториях подтверждает, что **не оппозиция набрала голоса, а «Единая Россия» потеряла свою прежнюю поддержку** из-за пенсионной реформы и других управленческих провалов.

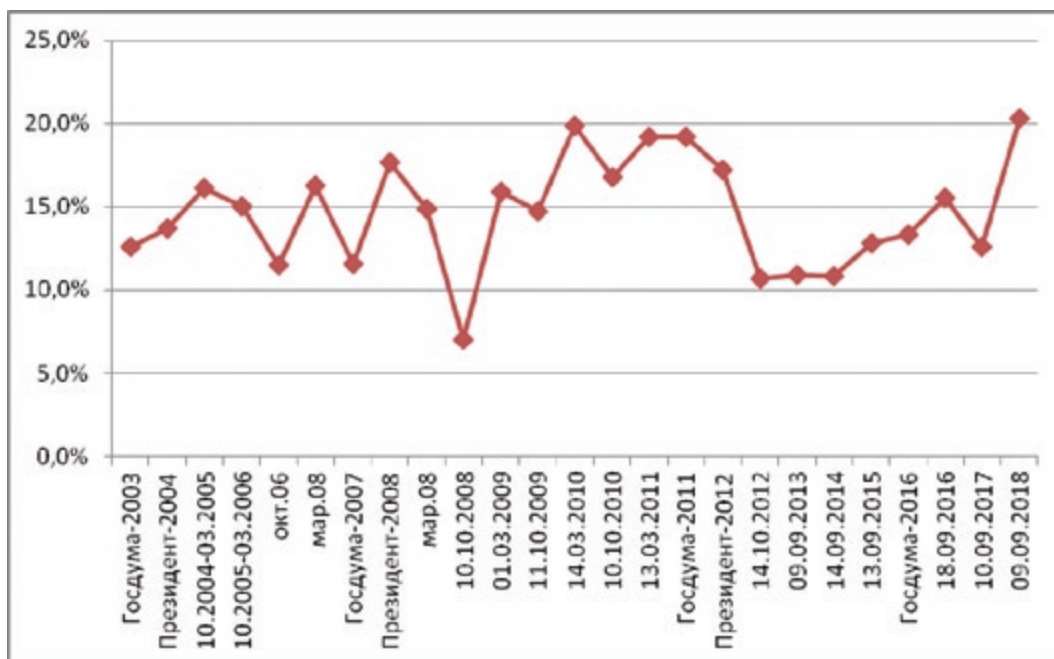
7. Есть тенденции к выбору избирателями «главной оппозиционной силы».

На территориях, где избиратель видит определённую альтернативу правящей партии (например, КПРФ или ЛДПР), он не нуждается в других партиях. В ряде регионов КПРФ, реже ЛДПР и (точечно) «СР» удалось собрать практически все протестные голоса. Ситуация «распыления» голосов между оппозиционными партиями скорее означает разные мнения среди избирателей, кто из них реальная альтернатива «Единой России».

Вторые туры на выборах губернаторов подтвердили относительное постоянство электората «Единой России» и очень лёгкий переток избирателей от одной оппозиционной партии к другой.

8. На этом фоне уверенное лидерство «Единой России» и её кандидатов в ряде террито-

Рисунок 3



рий следует воспринимать, скорее, не как поддержку избирателями действующей власти, а как непризнание избирателями ни одной из системных партий за альтернативу «ЕР». В том числе, в этом феномене может скрываться и потенциально высокая поддержка либеральной несистемной оппозиции (Навальный), не допущенной до этих выборов. Эта ситуация наиболее характерна для столиц и других крупных мегаполисов.

9. На этих выборах **иначе, чем ранее, проявил себя т.н. «Красный пояс в Сибири»**. Высокие результаты и ряд побед ЛДПР в дальневосточных ре-

гионах показывают, что **этот пояс – не красный, а просто протестный**. Масштаб и вес этого «протестного пояса» в 2018-м году резко вырос, а вот его «краснота» - снизилась. Во-первых, не все кандидаты от КПРФ на этих выборах оказались столь же яркими, как, например, П.Н. Грудинин. Во-вторых, **неучастие КПРФ в выборах в ряде знаковых регионов Сибири также открыло дорогу для усиления ЛДПР** и успешного её вторжения в ранее красный пояс. Этот эффект виден даже на примере традиционно «красной» Владимирской области. Снятие кандидата от КПРФ автоматически подарило второй тур, а затем – и победу представителю ЛДПР. В Сибири же и на Дальнем Востоке эта тенденция – еще сильнее.

10. **Таким образом, любое ослабление партии в наших опорных регионах или выпадение из выборного процесса ведёт к риску отдать все свои позиции ЛДПР.** Это связано с тем, что «наш электорат», это не столько сторонники социализма и коммунизма, сколько люди

А) необеспеченные и не находящие достойного их места в жизни;

Б) критически мыслящие;

В) негативно настроенные к «Единой России».

Если в «бедных регионах» есть риск перехвата «нашего электората» ЛДПР, то в богатых мегаполисах – риск перехвата этого электората системными («Яблоко») и несистемными (Навальний, Гудков) либералами.

11. В то же время, **укрепились опорные точки для пока еще не сложившегося «красно-протестного пояса» в Центральной России и в Поволжье. Это, прежде всего, Ульяновская, Саратовская области, Марий Эл, Владимирская область.** Во вторую очередь это и ряд регионов Центральной России: Костромская, Ярославская области, **многие другие регионы при существенном усилении работы там КПРФ.**

12. Отчасти опорой «Единой России» остались т.н. регионы «электорального султаната» (в частности, Кемеровская область, Калмыкия). Однако, и там результаты оппозиции выросли в несколько раз: до 10-13%.

13. **Падение рейтинга президента привело к тому, что его губернаторские назначенцы провалились в 4 регионах, «Единая Россия» проиграла выборы в Заксобрания** или была на грани этого в трети регионов (Иркутская, Хакасия, Ульяновская, на грани - Забайкальский край, Владимирская обл.).

14. **Масштаб катастрофы для партии власти был бы большим, если бы не административно-технологические ухищрения** (зачистка сильных кандидатов в губернаторы от КПРФ – Новоси-

бирск, Алтайский край, Омская, Владимирская область и др.), ЕДГ в начале сентября, традиционные электоральные технологии удержания власти (нарушения плюс админресурс, малые партии и пр.). Но все это уже НЕ СПАСАЕТ.

15. **Отстраненность врио губернаторов и многих кандидатов-одномандатников от «Единой России»**, использование в наглядной агитации «ЕР» цветов КПРФ, использование «малых партий» не спасли ситуацию. Равно как и спекуляции на образах «команда президента», «партия президента», «одобрено президентом».

16. **Относительный проигрыш «Единой России» соответствует масштабу бедствия 2011 года**, когда только с помощью фальсификаций «ЕР» смогла получить большинство в Госдуме. Но сегодня протест не только столичный, а повсеместно-региональный. В этом отличие провала «ЕР» в 2011 и 2018 гг.

17. **Провалы «ЕР» привели к тому, что кандидаты от КПРФ вновь массово начали побеждать на одномандатных округах** и давать хорошие результаты на губернаторских выборах, а также вообще выборах по системе «побеждает один». Это новое качество в политическом процессе;

18. Сравнение итогов голосования 9 сентября, 16 сентября, 23 сентября и 11 ноября показывает, что мотивация избирателей **«за любую партию, кроме «Единой России»!»** продолжает стремительно расти.

19. Показательно, что эта логика привела к власти в регионах даже двух выдвиженцев ЛДПР, которые расписались в своей лояльности действующей власти. Это показывает, что, во-первых, речь идёт исключительно о протестном голосовании. Во-вторых, **поддержка избирателями представителей любых партий, кроме «Единой России»**, связана не столько с их оппозиционностью, сколько с голосованием депутатов по **пенсионной реформе**. Пожалуй, именно это существенно отличает ЛДПР от «Единой России».

20. **Идёт стремительная перекройка партийно-политического пространства. И пока она идет в неуправляемом режиме, не по «кремлёвскому сценарию».**

21. В единственном случае из четырёх «вторых туров», где Кремлю удалось каким-то образом провести своего губернатора – **в Приморье, цена победы оказалась очень высока.** Эксперты отмечают, что «жигули купили по цене Bentley». Очевидно, что нет возможности под каждого кремлёвского назначенца переносить центр федерального округа в нужный регион и оказывать столь сильное давление на оппозиционные партии и кандидатов.

22. Более того, даже после того, как Приморье несколько месяцев «утюжили» для избрания Кожемяко, **протест в этом регионе никуда не делся**. Практически все голоса, поданные во втором туре за Ищенко, перешли на повторных выборах к кандидату от ЛДПР Андрейченко и другим кандидатам. Небольшая часть этих избирателей испортила бюллетени. Т.е. **Кожемяко не удалось переубедить протестное большинство приморцев. Его победа – результат, во-первых, ещё более высокой степени мобилизации лояльной части электората, а во-вторых – прямых фальсификаций.**

23. Таким образом, **в следующем году система имеет все шансы не справиться с обеспечением «нужного результата» в существенно большем числе регионов, чем в 2018-м.**

Политические выводы

Избирательная кампания 2018 года начиналась как исключительно «тихая», благодаря более чем убедительной победе В.В. Путина на выборах президента, после которой могло показаться, что в этом году настоящей политической борьбы в России быть не может. Удачно прошедший для сборной России Чемпионат Мира по футболу еще больше закрепил в обществе «спокойный» и «удовлетворённый» настрой.

Первым «детонатором», «взорвавшим» спокойный ход кампании, стала «мусорная тема». Наиболее болезненной тема хранения и переработки мусора оказалась для регионов, прилегающих к Москве: Московской, Ярославской и Владимирской областей.

Позднее меры по продавливанию властями «пенсионной реформы» и признание Путина в её поддержке накалили общественные настроения до предела. Многотысячные митинги КПРФ в Москве показали резкое изменение в обществе.

С конца июня началось обвальное падение рейтинга «Единой России» и президента Путина. Итоги выборов, а особенно, итоги вторых туров, закрепили эту тенденцию.

После выборов 9 сентября мы имеем новую политическую реальность, которая отражает эрозию общественной поддержки президента В.В. Путина. Так как «крючок» сверхвысокого рейтинга президента – это был единственный фактор, удерживавший политическую систему в стабильном состоянии, то раскочка здесь привела к раскочке всей политсистемы и самой партии власти. *Результаты выборов наглядно свидетельствуют о верности нашей концепции «полого айсберга» рейтинга В. Путина. Его поддержка пенсионной*

аферы, судя по всему, привела к сильнейшему, причем во многом бессознательному, введению в состояние апатии электората «ЕР» и, что гораздо важнее, нарушению базовых социально-психологических опор «стабильности».

Внешнеполитическая повестка уже НЕ СПАСАЕТ партию власти. Пенсионная реформа стала только частью повестки, хотя и ключевой для региональных выборов. Общий фон ухудшения социально-экономической ситуации плюс тревожное состояние, в которое вогнали общество – сыграли злую шутку с врио и «Единой Россией». **Партии власти хотя и удалось сохранить ипостаси «электоральной Чечни» в некоторых республиках и на Кузбассе, но это является для нее слабым утешением.** Даже пропагандистские ухищрения, попытки представить сохранившиеся «заповедники электоральных гоблинов» как свидетельство успехов «Единой России» кроме смеха уже ничего не вызывают.

Кремль не понимает и не хочет понимать того, что творится в регионах. Назначение «морально износившихся» врио губернаторов от Орловой во Владимире до Зимина в Хакасии и Шпорта в Хабаровском крае, хотя вся социология говорила об их огромном антирейтинге – это пример неадекватности внутривластного блока АП. Попытки провести их через второй тур уже привели к серьёзной дестабилизации ситуации.

В условиях сокращения «кормовой базы» для федеральных олигархических кланов, когда они пошли в регионы, выросло сопротивление региональных элит. Это тоже сказалось на падении уровня поддержки «Единой России».

Негатив ко всей политической системе распространяется на все парламентские партии.

- Это проявляется не только в низкой явке. Да она традиционна для региональных выборов, но в условиях роста протестных настроений, явка могла бы и вырасти, но оппозиции далеко не во всех регионах удалось аккумулировать все слои недовольных.

- Это проявляется также в успехах фейковых новообразований типа «Коммунисты России» и КПСС, получивших пропуск на федеральные выборы через Хакасию, Владимирскую область и Ненецкий округ, а также различных «изводах» партии пенсионеров, заполучивших региональные мандаты.

- Это проявляется в успехах «ноунеймов» в регионах, составивших неожиданную для партии власти конкуренцию для матерых губернаторов, вроде бы зачистивших оппозиционное поле. Все вторые туры, по сути, уже с треском проигранные «Единой Россией», это подтверждают.

На рис. 7.1. отражены результаты «Единой России» на выборах в Законодательные собрания 9 сентября (недостающий результат «ЕР» по Ненецкому АО составляет 39%). Для сравнения средний результат «ЕР» на выборах в Заксобранья регионов в Единый день голосования в 2017 году составил **67%**. **Сейчас же этот средний для прошлого года результат «ЕР» не достигнут ни в одном регионе.** (Уточнённые данные по Кемеровской области – 64% за «ЕР», ниже, чем на ранних данных с рис.4).

Рисунок 4



Главный результат этих выборов – конец эпохи доминирования «Единой России». С учётом, того, что В.В. Путин отработывает свой последний президентский срок и его рейтинг также испытывает серьёзное падение, практически наверняка **«Единая Россия» никогда уже не сможет оправиться от этого удара и вернуть себе доминирующие позиции.** В ближайшие годы власть будет стоять перед тяжёлым выбором:

- «списать на нет» «Единую Россию» и заменить её на другую «партию власти»?
- или не рисковать и вкладывать ресурсы в удержание на плаву этого **откровенно тонущего** и исчерпавшего себя (вместе с последним сроком В.В. Путина) политического проекта?

Итак, первый вопрос, который ставят перед нами прошедшие выборы: судьба «Единой России». **Точнее, вопрос звучит так: когда Кремль окончательно признает банкротство этого политического проекта и что предложит вместо него?**

Логично возникает и второй вопрос: какие оппозиционные силы имеют шансы занять место отступающей «Единой России» раньше, чем Кремль залатает дыры в своей политической обороне?

Претендент №1 – КПРФ. В активе КПРФ – идеология, партийная структура, чёткая и наиболее твёрдая позиция по пенсионной реформе. На этих выборах КПРФ смогла победить в Ульяновской области, Иркутской области, в Хакасии, Приморье, г. Великом Новгороде, в ряде районов Забайкалья, Бурятии, Сахалинской области. Очевидно, что победа КПРФ во Владимирской области не состоялась исключительно из-за жесткого политического прессинга. На выборах в Заксобранья 2017 г. средний результат КПРФ составил **12,62%**. **Сейчас этот результат превзойдён везде, кроме известной своими фальсификациями Кемеровской области.** Но даже там результат КПРФ сегодня – выше 10%. **В большинстве регионов средний результат прошлого года превзойдён КПРФ в 1,5 раза, а в ряде регионов – в 2 раза!** Однако, КПРФ не готова сходу заполнить ту огромную брешь в политической системе России, которая образуется при стремительном обрушении «Единой России». Об этом свидетельствуют **довольно многочисленные победы ЛДПР,** зачастую – с огромным отрывом от КПРФ и даже победы «Справедливой России» над КПРФ на ряде территорий.

Претендент №2 – ЛДПР. В активе ЛДПР броские лозунги, скандальный имидж, который близок людям, относящимся к политике по принципу «нам нечего терять!» и опыт политического маневрирования и мимикрии. На этих выборах ЛДПР смогла победить на выборах в гордуму Красноярского края, кандидаты от ЛДПР выиграли губернаторские выборы в Хабаровском крае и во Владимирской области. Похоже, что победа «Единой России» в Забайкальском крае достигнута путём коррекции результатов и украдена, в первую очередь, у ЛДПР. С одной стороны, и по охвату территории, где эта партия готова побеждать, и по глубине своей работы с населением ЛДПР существенно уступает КПРФ. Однако, **она продолжит побеждать везде, где КПРФ имеет слабые партийные отделения или чем-то себя скомпрометирует.**

Претендент №3 – системные («Яблоко») и не-системные (Навальный, Гудков) либералы. Акции протеста Навального 9 сентября, хотя и в не-

сколько раз уступают по масштабу акциям КПРФ – также достаточно крупные, а без полицейского давления на их организаторов они бы легко достигли уровня в половину от крупнейших акций КПРФ. **Не стоит забывать, как не раз «выстреливали» либералы на выборах в крупнейших мегаполисах (Москва-2013 – Навальный, Екатеринбург – Ройзман, Москва-2017 – «Яблоко»-Гудков-Кац).** Они имеют сильные СМИ и мощную поддержку «системных либералов» из элит. На них ориентируется значительная часть молодёжи, особенно образованной молодёжи. Списывать со счетов эту силу никак нельзя.

Вероятно, к думским выборам 2021 года в стране сложится обстановка широкомасштабного экономического и политического кризиса. С приближением ухода Путина системе сложно будет удержать контроль над ситуацией.

На этом фоне продолжаются разговоры о создании очередной квази-оппозиционной структуры, призванной отодвинуть КПРФ на задний план. **Можно предположить, что резко повышается и опасность экстренного создания властью «православно-социалистической» суррогатной партии.**

По итогам прошедших выборов наибольшим «бенефициаром» протеста оказалась КПРФ. Но очевидно, что считать этот протест «своим» Компартия не должна и не может. Да, КПРФ получает новые шансы возглавить проект созидательной альтернативы нынешней либерально-рыночной модели, а, при возвращении к русскому вопросу, преодолеть конкуренцию со стороны «пустышки» ЛДПР. Также усиление борьбы за права интеллигенции, трудящихся умственного труда и молодёжи даёт шансы в борьбе с конкуренцией со стороны либеральных сил. **Но это требует серьёзной научно-аналитической и организационной работы.**

Сложившаяся обстановка даёт КПРФ колоссальные шансы укрепить своё влияние и приблизиться к взятию власти во многих регионах. Однако, есть и риск потерять буквально всё, если уступить иным оппозиционным силам роль главной альтернативы действующей системы.

Фактически, наша политическая система, построенная на имитации поддержки и показухе, переживает глубокий кризис подлинности. Колоссальный запрос на искренних политиков, являющих народу своё подлинное лицо, а не просто «имидж», чьи дела продолжают их слова, чья активность направлена на достижение реальных целей, а не «создание картинки», кому интересна его борьба, а не её материальные результаты-

ресурсы (положение в обществе, заработок на политике...).

После выборов имеются противоположные тенденции. С одной стороны, рейтинги «Единой России» и Путина имеют **тенденцию к стабилизации** после их резкого падения летом-осенью. С другой стороны, многие факторы делают **вероятным продолжение падения этих рейтингов в 2019 году.**

Однако, т.к. вся государственная система держится, главным образом, на авторитете В.В. Путина, очень похоже, что **система подошла близко к критическому для себя порогу. После которого может начаться обвальное падение рейтинга президента и выход ситуации из-под контроля правящих элит.**

На этом фоне удивительно отсутствие значимых социально-экономических уступок народу со стороны власти (подачки отдельным узким категориям – не в счёт). По каким-то причинам власть создаёт условия для дальнейшего разочарования народа в ней...

Технологические выводы

1. Ключевой электоральной технологией в России остаётся административный ресурс, использование которого на выборах является не столько нарушением, сколько печальной нормой.

2. В эту кампанию административная вертикаль на большинстве территорий занималась «сушкой явки», хотя, это маскировалось формальными мероприятиями по информированию избирателей о выборах.

3. Более агрессивно, чем ранее проводилась прицельная мобилизация подконтрольных властям сегментов электората. Возросло административное давление на отдельные группы избирателей.

4. При снижении интереса граждан к выборам **продолжается тенденция на замещение политической мотивации для участия в выборах материальной.** Такая подмена происходит в результате целенаправленной деятельности формальных и неформальных организаторов выборов, а также штабов административных кандидатов в интересах последних.

5. Административный ресурс проявляется в участии должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и сотрудников бюджетных организаций в агитационных акциях и мероприятиях. Например, Президент России накануне выборов провел встречи с главами 18 из 22 предвыборных регионов. Эти встречи активно освещались в федеральных и местных СМИ и ста-

ли одним из ключевых событий в кампании каждого из кандидатов.

6. Использование государственных и муниципальных СМИ для скрытой агитации создает неравные условия для участия кандидатов в выборах и ведет к еще одному нарушению принципа нейтралитета органов власти в избирательной кампании.

7. В условиях информационного неравенства особую важность приобретает возможность свободно проводить агитацию. Однако на большинстве территорий, где проходят выборы, избирательная кампания прошла практически незаметно для избирателей — **агитационных материалов было мало, а слоганы и темы кампании представляют собой набор банальных штампов, не позволяющих избирателю сформировать свое мнение о кандидате.** При этом на многих территориях кандидаты и сотрудники их штабов оказываются под административным, а иногда и криминально-силовым давлением с целью воспрепятствования ведению избирательной кампании.

8. Несмотря на всё это, **ресурс старых технологий «мобилизации лояльного избирателя» — на грани срыва, а в ряде регионов срыв уже произошёл. В случае дальнейшего неизбежного падения рейтингов, политтехнологов партии власти ждёт профессиональное банкротство.** Мало кто из них сможет предложить новые технологические решения.

9. Призыв А.С. Ищенко на повторных выборах губернатора Приморья к своим избирателям «портить бюллетени» оказался «холостым выстрелом». Во втором туре было испорчено 3,9% бюллетеней, а на повторных выборах после призыва Ищенко — 4,1%. Для справки, во втором туре выборов в Хакасии процент испорченных бюллетеней составил 4,9%, а во Владимирской области после призыва М.Л. Шевченко — 8%. Таким образом, **технология «порчи бюллетеней» может работать лишь в редких случаях кандидата с колоссальной медийностью, но даже в этом случае её потенциал крайне ограничен.**

10. Выборы в самых сложных для «партии власти» регионах — Приморье и Хакасии показали, что **старых, давно отработанных технологий фальсификаций уже не достаточно. Второй тур в Хакасии доказал готовность власти использовать механизм «Мобильный избиратель» для организации многократного голосования (т.н. «каруселей»). А повторные выборы в Приморье доказали, что на избирательных участках, оборудованных КОИБ, тоже возможна массовая фальсификация.**

3.3. ТЕХНОЛОГИИ КПРФ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В ХАКАСИИ В РАМКАХ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ 2018 ГОДА

Этот документ — попытка систематизировать и подвергнуть анализу одну из самых продолжительных избирательных кампаний ЕДГ-2018, которая закончилась лишь 11 ноября. Данная записка содержит описание стратегии КПРФ и штаба В.О. Коновалова на всех этапах избирательной кампании, основных направлений кампании, инструментов кампании, которые позволили одержать победу. Рекомендуется для изучения избирательными штабами КПРФ всех уровней.



Особенности кампании

Впервые в истории в России избирательная кампания проходила, фактически, в пять туров, хотя непосредственно голосование проводилось только в двух из них:

- Первый тур — в Единый день голосования 9 сентября.
- Второй тур с Виктором Зиминым («Единая Россия»).
- Третий тур с Андреем Филягиным («Справедливая Россия»).
- Четвертый тур с Александром Мяхаром («Партия роста»).
- Пятый тур в режиме референдума «за» или «против» — 11 ноября.

Именно эти пять туров, а также предварительный этап оппозиционных «праймериз» образуют шесть этапов избирательной кампании. Во время первых двух этапов (с июня по сентябрь) основной акцент делался на партийной составляющей, на позиционировании КПРФ, т.к. одновременно с

главой республики проходили выборы депутатов Верховного Совета Хакасии. Последующие четыре этапа – это фактически агитация за В.О. Коновалова, как кандидата на пост главы региона, выдвинутого и поддержанного КПРФ.

Были у этой продолжительной кампании и несколько особенностей, которые прежде не встречались на выборах не только в Хакасии, но и в других регионах страны. Первая: снятие с выборов и отставка действующего губернатора накануне второго тура голосования (т.е. фактическое призна-



ние поражения). Вторая особенность – назначение врио главы региона на время избирательной кампании при условии, что этот врио в выборах не участвует и по идее должен стать на них гарантом и третейским арбитром. Еще одна особенность (правда, к сожалению, не такая уж и редкая в практике российских выборов) – попытки власти снять оппозиционного кандидата-лидера через суд. Ну и, наконец, четвертая особенность: на финальной стадии (пятый тур в нашей системе координат) в целях дискредитации Коновалова попытка организовать параллельные выборы так называемого «народного главы» с конечной целью срыва голосования по выбору губернатора региона.

Для каждого из указанных выше этапов кампании штабом Коновалова был разработан свой печатный агитационный продукт, отвечающий конкретным задачам, но визуально сохраняющий общий узнаваемый стиль. Был выработан системный подход для борьбы с очерняющими Валентина Олеговича материалами, которые готовились оппонентами и выходили регулярно в республиканской печати и на ТВ. В рамках этой работы Штабу кандидата удалось не только умело отбивать информационные атаки противников, но и успешно контратаковать, обличая провластные СМИ.

Принципы ведения кампании, которые помогли одержать победу

1. Хорошая юридическая служба.
2. Систематическое использование социологических исследований.
3. Тотальность кампании (максимально широкий охват рекламных носителей – все ниши от ТВ и наружной рекламы до интернета).
4. Альтернативное ТВ – стримы в Интернете для оперативного (практически ежедневного) освещения хода кампании.
5. Использование эрозии вертикали власти.
6. Встречи с главами районов после первого тура.
7. Использование кампании оппонентов в свою пользу.

СОДЕРЖАНИЕ ЭТАПОВ КАМПАНИИ

Праймериз

До фактического старта избирательной кампании среди общественности Хакасии получила широкую поддержку идея выдвижения единого кандидата от оппозиции в противовес непопулярному действующему губернатору Виктору Зимину. Голосование по потенциальному кандидату в губернаторы от КПРФ, как лидера оппозиционных сил в Хакасии, было организовано на базе одного из интернет-СМИ республики.

По поручению руководства ЦК КПРФ была организована поддержка кандидата Валентина Коновалова на этих «народных, оппозиционных праймериз». Помимо популяризации кандидата были предприняты меры по контролю за ходом голосования и противодействия накруткам голосов со стороны других кандидатов. В связи с фиксацией накруток один из кандидатов даже был снят с голосования. По итогам праймериз лидером среди оппозиционных кандидатов, где было много непартийных фигур, стал Валентин Коновалов. Это важно иметь в виду, когда речь заходила о якобы безальтернативности выборов в пятом туре. Ведь Валентин Коновалов опередил не только других кандидатов на выборах в первом туре, но и большое количество иных кандидатов на праймериз.

Первый тур

Содержанием этой части кампании стало, прежде всего, **акцентирование противостояния между Виктором Зиминим и КПРФ**. Это было важным решением с учетом высокого антирей-

тинга действующего губернатора. Помимо традиционной для КПРФ «полевой работы» по распространению АПМ, большие ресурсы были брошены на работу в сети Интернет, чтобы активизировать голосование за В.О. Коновалова избирателей, которых мы «не цепляем» при традиционном ведении кампании.

Группой по работе в интернет и социальных сетях были использованы следующие инструменты.

Сайт

Создание сайта против Зимина и его скрытых подразделов, которые открывались по ссылкам с баннеров, которые размещались на сайтах Хакасии. Содержание сайта было основано на открытых источниках. При этом акцент делался в первом туре на противостояние между КПРФ и Зиминим. Это было обусловлено кроме прочего и совмещением губернаторского и парламентского голосования. Кандидат от ЛДПР хоть и не принимал участия в губернаторских выборах, но жесткая критика Зимина со стороны Жириновского повышала поддержку ЛДПР на парламентских выборах. Поэтому одной из задач было **сохранение позиционирования КПРФ как главной силы, противостоящей Зимину.**

Баннерная реклама в интернете

Баннерная кампания в интернете с помощью ведущих объединений, контролирующих баннерную рекламу, обеспечила высокий поток трафика на сайт против Зимина, кроме того сами баннеры даже без нажатия на них работали как визуальная антиреклама, количество показов которой было чрезвычайно большим.

Ролики для социальных сетей

В рамках этого этапа изготавливались минутные ролики для социальных сетей, направленные против Зимина. Для этого были проанализированы предыдущие публичные выступления Виктора Зимина и скандалы, связанные с его участием.

Взаимодействие с пабликами и группами в социальных сетях

На этом этапе были выстроены взаимоотношения для продвижения роликов с пабликами и группами в социальных сетях «Вконтакте» и «Одноклассники». Эти контакты использовались вплоть до конца кампании для ряда задач, кроме прямого продвижения Валентина Коновалова. Кроме того, была использована таргетированная (по целевым аудиториям) реклама для показа роликов в «Инстаграм» на территории Республики Хакасия.

Социология

Неотъемлемой составляющей всей работы стали социологические исследования, которые проводились регулярно профильным отделом ЦК КПРФ. Опираясь на результаты этих опросов, штабу республиканского отделения удавалось оперативно корректировать ход ведения агитационной и контр-агитационной кампании.

Второй тур

После победы Валентина Коновалова в первом туре, протестные настроения в Хакасии укрепились на всех последующих этапах выборной кампании.

На этом и последующих этапах решалась задача создания образа В.О. Коновалова как опытного руководителя, человека, который несмотря на свою молодость, готов возглавить регион и имеет в своей команде опытных людей, готовых помочь ему в новых условиях и передать свои знания. Накапливались контакты с различными инициативными группами, выслушивались предложения любых значимых социальных групп, вырабатывался совместный план действий. Регулярно организовывались встречи, которые использовались в освещении предвыборной деятельности кандидата.

Перед вторым туром было выделено два направления: продолжение анти-зиминской кампании и кампания за Коновалова. Формально оба этих направления были не связаны между собой.

Анти-Зимин

На данном этапе контр-кампания была интенсифицирована. Кроме роликов из старых заготовок штаб стал использовать новый материал. Были отработаны съемки дома Зимина, опубликованные в сети, для изготовления коротких аналитических роликов. Кроме того, были подготовлены нарезки фактически с каждого дебатов, где Зимин допускал ошибки и лгал.

Коновалов

С учетом выхода Виктора Зимина на дебаты против Валентина Коновалова хорошая подготовка и участие в дебатах приобрело большее значение. Время выхода дебатов было сдвинуто на прайм-тайм. При подготовке к дебатам отработывались не только темы, но и ответы на возможные вопросы оппонента и вопросы нашего кандидата оппоненту. На этом этапе были созданы либо обновлены социальные сети кандидата. Был скорректирован имидж кандидата. После опережения Виктора Зимина был выбран слоган: **«Один шаг до перемен»**. Слоган носил сквозной характер и использовался на всех видах агитационной про-

дукции. В ответ на административное запугивание увольнением за «неправильное голосование» был выпущен ролик - «**Никого не уволят - это мы уволим эту власть**». Чтобы не смешивать позитивную проконоваловскую и антизиминскую кампании через альтернативные каналы были выстроены для взаимоотношения с группами и пабликами в социальных сетях.

Резко увеличилось число встреч В.О. Коновалова с жителями и освещение этих встреч на наших ресурсах.



Третий тур

После снятия Зиминим своей кандидатуры (чему были абсолютно объективные причины невозможности победы Зимина), наблюдалось краткосрочное снижение протестной волны, но проработка тезиса «**Филягин =Зимин**», а перед четвёртым туром «**Мяхар =Зимин**» дала свои плоды и протестность вновь возросла.

При этом масштабная контр-кампания против Филягина (и позднее Мяхара) была признана нецелесообразной в виду их неизвестности и непопулярности.

Этот этап потребовал структурных изменений в плане кампании. Упор был сделан на презентацию программных предложений Валентина Коновалова и представление его компетенции.

В каждой теме дебатов разбирались не только предложения кандидата, но и содержался анализ действующих госпрограмм и бюджетных показателей. Было организовано и проведено большое количество встреч кандидата в разных районах республики.

Был выбран новый слоган: «**Только вперед! Курс на развитие**». Подготовлено и записано новое обращение к избирателям.

В.О. Коновалов и его представители провели встречи с главами всех районов и городов республики. В условиях дезориентации властной вертикали это сыграло свою роль в снижении использования административного ресурса.

Завершение выборов в других регионах и осознание коммунистами иных регионов реальности победы в Хакасии позволили привлечь намного больше кадровые ресурсы из разных регионов страны.

Была обновлена и углублена логистическая схема контроля на выборах. Произведена разбивка территории по «кустам» и усиление координации сети агитаторов и, позднее, наблюдателей.

За каждым районом республики была закреплена мобильная группа, приехавшая из соседних регионов. Группа отвечала за распространение агитационной продукции, мониторинг политической ситуации, отстраивание и оптимизацию работы местных

коммунистов, работу с избирательными комиссиями района (позднее – противодействие реализации проекта «Народный глава»).

Принцип закрепления был дифференцированным. Так, товарищи из Иркутска отправились в Таштыпский район, где среди избирателей у них были родственные и дружеские связи. За группой из Алтая были закреплены районы, в которых товарищи работали на первых этапах кампании и уже имели налаженные контакты. Группа из Новосибирска взяла одни из самых логистически и электорально сложных районов. Товарищи из Омска, прибывшие большой группой на автомобилях с звукоусиливающей аппаратурой, организовали агитацию в г.Абакане, Орджоникидзевском и Ширинском районах, где в первом туре были зафиксированы массовые фальсификации, и результат за Коновалова был одним из самых низких по

республике. Группа из Саратова провела работу в 3 районах, готовя площадку для прибытия товарищей из Красноярского края. Результаты их плодотворной работы наблюдаются до сих пор. Товарищи из Томска, кроме непосредственно агитационной работы, проявили себя творчески, придумав и разработав ряд ярких наглядных агитационных продуктов, которые были запущены в работу по всей республике.

Четвертый тур

После снятия с выборов Андрея Филягина альтернативой Валентину Коновалову выступил Александр Мяхар, который заявил, что не будет участвовать в выборах, но хочет участвовать в дебатах. Очевидной задачей Александра Мяхара была дискредитация нашего кандидата. Было принято решение отказаться от участия Валентина Коновалова в дебатах и направление для участия в них доверенных лиц.

Было подготовлено обращение нашего кандидата по текущей ситуации с выборами, снятием кандидатов и дебатами, которое активно продвигалось в социальных сетях и транслировалось на телевидении, что компенсировало отсутствие кандидата на дебатах.

На данном этапе со стороны Александра Мяхара и избирательной комиссии были поданы иски с целью отменить регистрацию Валентина Коновалова. Со стороны Валентина Коновалова для срыва этого плана были подготовлены три встречных иска, пять ходатайств и восемь частных жалоб. Эти меры не позволили бы реализовать план снятия кандидата в определенные законом сроки. Запущенный потом слух, что «от снятия с выборов Коновалова спас Развожаев» являлся «хорошей миной при плохой игре» партии власти. В реальности они не успевали снять Коновалова до дня выборов.

Пятый тур

После снятия с выборов Александра Мяхара в соответствии с законодательством на выборах остался один кандидат Валентин Коновалов, которому предстояло набрать 50% плюс один голос от принявших участие в выборах избирателей.

Против Валентина Коновалова была развернута кампания от имени проекта «Народный глава». Цель у этой спойлер-кампании была простая – по сути призвать голосовать против Валентина Коновалова и «выбрать» своего альтернативного кандидата из числа не участвовавших в выборах.

Пришлось принимать ряд мер, направленных на выправление ситуации. Была реализована так называемая «подмена бренда»: в баннерной про-

дукции и также ряде наших официальных и неофициальных материалов В.О. Коновалов обозначался как «Народный глава».

Нами был выбран новый слоган кампании: «**Народный глава Валентин Коновалов. Не дадим украсть наш выбор!**». А также вспомогательный слоган: «**Один за всех и все за одного!**».

Были подготовлены и выпущены два обращения: первой недели и итоговое обращение-призыв.



В рамках этого этапа был подробно презентован экономический блок программы Валентина Коновалова. Были представлены ранее подготовленные ролики о встречах Валентина Коновалова с «красными управ-

ленцами»: губернаторами Левченко, Клычковым и мэром Локотем.

На данном этапе в социальных сетях мы столкнулись с наиболее сильным противодействием со стороны оппонентов. Наши публикации были за немалые деньги блокированы во всех крупных пабликах и группах. Процесс «разблокировки» потребовал дополнительных усилий.

Интересным шагом стало подключение полевых агитаторов и наблюдателей к комментированию, репостам и написанию жалоб в социальных сетях. Кроме того, они активно вели съемку нарушений в рамках агитационной кампании и поставляли сюжеты для роликов в социальных сетях.

На данном этапе кампании были запущены стримы – прямые эфиры с кандидатом в социальных сетях. Трансляции шли в ежедневном режиме во всех социальных сетях как кандидата, так и популярных гостей. В некоторые дни трансляции одновременно шли на 18-19 площадок. Собираемая аудитория превосходила аудиторию регионального телевидения.

Для агитационной работы была поставлена задача работать поквартирно, так как это наиболее эффективный, хоть и энергозатратный метод. Однако в ряде случаев, в ходе работы эта задача претерпела некоторые изменения в зависимости от территории, характеристик местности и сил агитаторов.

Так, например, в сельской местности характерен был поиск в каждом селе группы ответственных лиц, коммунистов, сторонников или наемников, которые работали по домовым хозяйствам. Контроль осуществлялся посредством выборочного объезда данных домовых

хозяйств. Дополнительно за ними было закреплено проведение встреч доверенных лиц с фермерскими коллективами.

В населенных пунктах, подчиненных градообразующим предприятиям, работа велась на проходных и в местах транспортного скопления работников (ж/д станции или автобусные остановки). В первую агитационную волну были распространены бланки наказов. По возможности они заполнялись сразу, но если гражданин забирал бланк себе, то при повторном обходе агитаторы просили вернуть заполненный бланк, что способствовало не только формированию блока электоральных проблем, но и созданию персонифицированной базы телефонов. В ходе поквартирной работы агитаторы уточняли, придут ли граждане на выборы и проголосуют ли «ЗА», таким образом появилась возможность мониторинга изменения электоральных предпочтений в режиме реального времени.

В преддверие выборов был запущен телефонный обзвон с вопросом о намерении проголосовать за кандидата и в целом пойти на выборы. В результате данного обзвона, кроме статистических данных появилась еще и база телефонов с указанными ответами. В день голосования это позволило обзвонить тех, кто ответил "За" Коновалова с напоминанием пойти на выборы и тех, кто просто собирался пойти на выборы до тех пор, пока их ответ на вопрос "сходили ли вы на выборы" не был положительным.

На протяжении последнего месяца агитационной кампании было организовано порядка пятидесяти встреч жителей Республики Хакасия с Валентином Коноваловым, его доверенными лицами, депутатами ГД РФ от фракции КПРФ, а также представителями ЦК КПРФ. Отдача от этих встреч была разной, очень часто местные администрации отказывали в предоставлении помещений под разными надуманными предлогами, иногда даже умышленно путали граждан, вывешивая объявления на другие даты и в других местах. В целом, большинство встреч проходили конструктивно и продуктивно. Кульминацией стала большая встреча в ДК «Победа» в Абакане где переполненный зал очень тепло принял кандидата и оценил его боевой настрой.

КОНТРОЛЬ ВЫБОРОВ

Подготовка и обучение членов комиссий и наблюдателей

Была проведена большая работа по обучению наблюдателей и членов УИК с правом совещательного голоса. В общей сложности обучение

прошли более 600 человек. Упор делался, прежде всего, на пресечение грубых фальсификаций, раскрывались все основные методы подтасовки результата.

Как обычно, **80% людей, утверждавших, что они имеют неплохой опыт работы в участковых комиссиях, после лекций отмечали, что многое из рассказанного они слышали впервые.** Что говорит о довольно слабом начальном уровне подготовки наблюдателей и членов УИК.

Каждый участок закрывался двумя местными представителями и одним членом УИК с совещательным голосом из прибывших представителей других регионов. Несмотря на стандартные сложности с отказом со стороны наблюдателей, **удалось закрыть более 92% участков по 2 человека.**

Координация наблюдения

Использовался метод кустовых групп. За каждой группой участков закреплялись ответственные. Выше – ответственный по району. Была налажена оперативная связь между нашими представителями на избирательных участках и организаторами контроля через группы в мессенджере. Все наблюдатели, кто используют мессенджеры, но не менее 1 человек с УИК состояли в группе (в чате), охватывающей группу расположенных рядом УИК. Все рядовые проблемы решались старшим по району, а сложные выносились выше – в группу старших. В этой группе юристы давали компетентную оценку и помогали решать эти сложные вопросы. Таким образом, старшие получали информацию без белого шума разговоров, часто даже предупреждая события в районах.

В сельских районах была двухуровневая координация: район – группа старших, а в городах Абакане, Черногорске и Саяногорске, которые по совокупности представляют почти половину избирателей региона, координация была трёхуровневая. Города были разбиты на сектора, каждый из которых включал в себя примерно 15-20 УИК. За каждым сектором были закреплены мобильные бригады двух уровней. Первые, состоящие из депутатов ГД, доверенных лиц кандидата и членов ТИК, осуществляли объезд участков, фиксировали и выявляли нарушения, а также оперативно реагировали на поступающие жалобы, выезжая на УИК. Вторые, состоящие из опытных юристов и местных активистов, осуществляли мониторинг ситуации на улице, перед участками, противодействовали незаконной деятельности на территории УИК представителей движения «Народный глава» и также оперативно выезжали на УИК в случае поступления жалоб от наших наблюдателей.

Система параллельного подсчёта

Удалось эффективно выстроить и оперативную систему параллельного подсчета. По окончании подсчета голосов и поступлении протоколов, они сразу заносятся в электронную систему, реализованную товарищами из Новосибирска. Что дало возможность отслеживать победные результаты практически в режиме реального времени.

ВЫВОДЫ

Избирательная кампания в Хакасии доказала, что в нынешних условиях КПРФ и её кандидаты при определённых условиях могут побеждать даже в случае тотальной концентрации против нас административного ресурса и даже при мощнейшей федеральной поддержке наших конкурентов.

Укажем «внешние» и «внутренние» условия, в которых применим описанный в настоящей записке «хакасский опыт».

Внешние условия – это специфика региона и начальных условий избирательной кампании:

1. Изначально высокий протестный настрой жителей региона.
2. Бедность и колоссальные экономические проблемы региона.
3. Удалённость от Москвы.
4. Усталость населения от действующего руководства.
5. Самоуспокоение «партии власти» в регионе.
6. Отсутствие или слабость конкурента от ЛДПР.
7. Отсутствие в регионе сильных отделений либеральных партий.
8. Молодость кандидата-коммуниста, отсутствие у него анти-рейтинга.
9. Принципиальность кандидата-коммуниста, устойчивость к попыткам «договориться» с ним.

Обратим внимание, что важен не только п.1 – высокий уровень протестных настроений, но и характер протеста (п.2, 3, 4). Не менее важно, что характер проблем региона предопределяет, какие политические силы, кроме КПРФ, могут претендовать на победу. В бедных регионах это, как правило, ЛДПР, а в богатых мегаполисах – скорее «Яблоко», сторонники Навального и другие либеральные силы. **«Хакасский случай» - это классический образец ведения КПРФ кампании в бедном, удалённом от центра регионе, где у коммунистов изначально нет либеральных конкурентов и где противостояние сразу переходит в плоскость «КПРФ против «Единой России».**

В частности, фактическая победа КПРФ в социальных сетях, которая стала одним из опреде-

ляющих моментов в избирательной кампании, могла бы просто не состояться, если бы не было условий, указанных в п. 2,3,5,7. А вот в регионах, где ранее не было опыта массированного использования интернет-технологий на выборах, «прокачка» этого направления в сочетании с мощной традиционной кампанией «в поле» - это залог успеха (что и доказала эта избирательная кампания).

Анализ «внешних условий» в которых победа коммунистов «по хакасскому сценарию» возможна, показывает, что ключевыми являются социально-экономические и географические условия, а также структура партийно-политического пространства региона. **Изначальное наличие у КПРФ «сильного кандидата», «известного политика» в настоящих условиях – не обязательно.** Однако, недостаток у кандидата опыта и популярности в начале кампании можно компенсировать лишь сочетанием его молодости и принципиальности.

Хакасский опыт показывает, что КПРФ надо смелее выдвигать на выборах молодых кандидатов. Выдвижение возрастного кандидата оправдано только при наличии у него изначально высокой популярности или исключительными компетенциями. При отсутствии у партии «готового кандидата на победу» выдвижение кандидата-середняка просто бессмысленно и приведёт к выборам «по хабаровскому сценарию», т.е. поражению от ЛДПР или иных сил. Нужно пробовать молодые кадры, у кого могут «прорезаться» ранее не замеченные (в силу их молодого возраста) таланты и способности.

Теперь рассмотрим **«внутренние условия победы», те особенности ведения кампании КПРФ, при которых «хакасский сценарий» может состояться:**

1. Внутренняя готовность кандидата победить, работать на результат, не жалея себя, готовность рисковать и «выходить за ограничительные линии».

2. Концентрация на данной избирательной кампании нескольких региональных отделений КПРФ, обязательная помощь регионов-соседей и ЦК КПРФ.

3. Привлечение для дистанционной работы на кампанию (через Интернет) коммунистов, сторонников партии, специалистов из других регионов. Этот ресурс пока недостаточно используется всеми политическими силами.

5. Заблаговременное диагностирование, что в данном регионе возможен «хакасский сценарий». Без этого невозможно выполнение п.2 и 3.

6. Динамичная перестройка стратегии и лозунгов кампании в ходе самой кампании.

3.4. ЭФФЕКТИВНОСТЬ «ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАШИН» ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА



ЦИПКР и Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ, проанализировали официальные данные, предоставленные избиркомами регионов по депутатским запросам из фракции КПРФ. Были запрошены данные из субъектов Российской Федерации, в которых 9 сентября 2018 года прошли региональные выборы. Анализ накопленных и израсходованных фондов кандидатов в губернаторы и фондах политических партий на выборах депутатов Заксобраний представлен ниже.

Выборы глав регионов

Рассмотрим рейтинг-лист кандидатов в губернаторы – лидеров по затратам.

В табл. 1 указаны первые 20 кандидатов, лидирующих по сумме поступлений в избирательный фонд. Кандидаты расположены в порядке убывания

от наибольшей поступившей суммы к наименьшей.

Как видно из таблицы, подавляющее большинство кандидатов, имеющих значительные избирательные счета, выдвинуты «Единой Россией». Исключение составляют: К.С. Жигарев из ЛДПР (Московская область), А.В. Быков из «Партии Пенсионеров» (Нижегородская область), М.Д. Балакин из «Союза Горожан» (Москва) и Б.Б. Надеждин из «Партии Роста» (Московская область).

Первая десятка кандидатов, имеющих наибольшие избирательные фонды: А.Ю. Воробьев (204 млн руб.), С.С. Собянин (144 млн), Г.С. Никитин (113 млн), А.В. Усс (100 млн), Д.И. Азаров (91 млн), С.Е. Цивилев (66 млн), А.В. Моор (63 млн), О.Н. Кожемяко (62 млн) С.Ю. Орлова (59 млн), А.А. Травников (50 млн). Все указанные кандидаты были выдвинуты «Единой Россией».

В табл.2 указаны первые 20 кандидатов от

Таблица 1

Поступления и расходы избирательных фондов кандидатов в губернаторы (руб.)

№	Регион	Партия	Кандидат	Поступления	Расходы
1	Московская область	«Единая Россия»	А.Ю. Воробьев	203 790 100	200 790 100
2	Москва	«Единая Россия»	С.С. Собянин	144 365 286	143 995 655
3	Нижегородская область	«Единая Россия»	Г.С. Никитин	112 503 000	112 503 000
4	Красноярский край	«Единая Россия»	А.В. Усс	100 170 000	100 170 000
5	Самарская область	«Единая Россия»	Д.И. Азаров	91 473 000	85 673 000
6	Кемеровская область	«Единая Россия»	С.Е. Цивилев	66 000 000	66 000 000
7	Тюменская область	«Единая Россия»	А.В. Моор	62 900 000	62 900 000
8	Приморский край	«Единая Россия»	О.Н. Кожемяко	62 500 000	62 500 000
9	Владимирская область	«Единая Россия»	С.Ю. Орлова	58 600 000	58 600 000
10	Новосибирская область	«Единая Россия»	А.А. Травников	50 000 000	50 000 000
11	Московская область	ЛДПР	К.С. Жигарев	42 885 900	42 885 900
12	Нижегородская область	«Партия пенсионеров»	А.В. Быков	42 553 600	42 553 600
13	Москва	«Союз Горожан»	М.Д. Балакин	27 960 000	27 960 000
14	Республика Хакасия	«Единая Россия»	В.М. Зимин	26 515 710	26 035 710
15	Воронежская область	«Единая Россия»	А.В. Гусев	25 380 000	25 380 000
16	Ивановская область	«Единая Россия»	С.С. Воскресенский	25 000 000	25 000 000
17	Хабаровский край	«Единая Россия»	В.И. Шпорт	24 725 000	24 225 000
18	Алтайский край	«Единая Россия»	В.П. Томенко	24 700 000	24 700 000
19	Республика Якутия	«Единая Россия»	А.С. Николаев	23 300 000	23 300 000
20	Московская область	«Партия Роста»	Б.Б. Надеждин	21 674 987	21 669 187

Таблица 2

Поступления и расходы избирательных фондов оппозиционных кандидатов в губернаторы (руб.)

№	Регион	Партия	Кандидат	Поступления	Расходы
1	Московская область	ЛДПР	К.С. Жигарев	42 885 900	42 885 900
2	Нижегородская область	«Партия пенсионеров»	А.В. Быков	42 553 600	42 553 600
3	Москва	«Союз Горожан»	М.Д. Балакин	27 960 000	27 960 000
4	Московская область	«Партия Роста»	Б.Б. Надеждин	21 674 987	21 669 187
5	Москва	КПРФ	В.В. Кумин	20 203 000	20 004 608
6	Новосибирская область	«Справедливая Россия»	А.А. Кубанов	20 064 000	16 064 000
7	Орловская область	КПРФ	А.Е. Клычков	15 600 000	15 600 000
8	Московская область	«Зеленые»	Л.И. Белова	14 725 100	12 225 100
9	Москва	«Справедливая Россия»	И.Т. Свиридов	13 742 820	13 480 120
10	Москва	ЛДПР	М.В. Дегтярев	13 687 771	13 675 829
11	Московская область	КПРФ	К.Н. Черемисов	13 200 000	12 706 325
12	Московская область	«Справедливая Россия»	И.В. Чистюхин	11 830 000	11 480 000
13	Омская область	Самовыдвиженец	А.Л. Бурков	8 070 218	8 070 218
14	Республика Хакасия	КПРФ	В.О. Коновалов	7 287 603	6 289 327
15	Хабаровский край	ЛДПР	С.И. Фургал	7 080 120	7 077 792
16	Нижегородская область	КПРФ	В.И. Егоров	6 546 000	5 546 000
17	Приморский край	РППСС	Ю.В. Толмачева	5 575 000	4 955 396
18	Нижегородская область	ЛДПР	А.Б. Курдюмов	5 144 940	5 144 940
19	Новосибирская область	«Народный альянс»	Г.М. Михайлов	5 030 000	5 030 000
20	Приморский край	КПРФ	А.С. Ищенко	4 930 789	4 678 789

оппозиционных партий, лидирующих по сумме поступлений в избирательный фонд. Кандидаты расположены в порядке убывания от наибольшей суммы к наименьшей.

Первая десятка оппозиционных кандидатов, имеющих наибольшие избирательные фонды: К.С. Жигарев (ЛДПР) из Московской области (43 млн), А.В. Быков («Партия пенсионеров») из Нижегородской области (43 млн), М.Д. Балакин («Союз Горожан») из Москвы (28 млн), Б.Б. Надеждин («Партия Роста») из Московской области (22 млн), В.В. Кумин (КПРФ) из Москвы (20 млн), А.А. Кубанов («Справедливая Россия») из Новосибирской области (20 млн), А.Е. Клычков (КПРФ) из Орловской области (16 млн), Л.И. Белова («Зеленые») из Московской области (15 млн), И.Т. Свиридов («Справедливая Россия») из Москвы (14 млн), М.В. Дегтярев (ЛДПР) из Москвы (14 млн).

Общий **суммарный фонд** всех 103 кандидатов (по которым имеются данные) составил **1 529 млн руб.**, а их **суммарные расходы - 1 253 млн руб.**

В табл.3 указаны данные о поступлении и расходах избирательных фондов кандидатов **от КПРФ**. Кандидаты расположены в порядке убывания от наибольшей суммы к наименьшей.

Первая десятка кандидатов от КПРФ, имеющих наибольшие избирательные фонды: В.В.

Кумин (20 млн руб.), А.Е. Клычков (15,6 млн), К.Н. Черемисов (13 млн), В.О. Коновалов (7 млн), В.И. Егоров (6,5 млн), А.С. Ищенко (5 млн), А.В. Лескин (3 млн), Н.И. Воронин (2 млн), А.А. Мурылев (1,6 млн), С.О. Набиевский (1,5 млн).

Суммарный фонд кандидатов от КПРФ, участвовавших в выборах, составил **79 млн рублей**, а их **суммарные расходы** составили **76 млн рублей**.

В табл.4 указаны кандидаты, лидирующие по эффективности расходования денежных средств для привлечения избирателя. Эффективность определена, исходя из стоимости одного голоса. Кандидаты расположены в порядке возрастания средств, потраченных на привлечение голоса, от наименьшей суммы к наибольшей.

Как видно из таблицы, наиболее эффективно свои избирательные фонды расходовали кандидаты оппозиционных партий. При этом часто формальная эффективность слабо коррелирует с успешным выступлением на выборах, т.к. может означать сочетание небольшой поддержки избирателей при ещё меньших расходах.

Первая десятка кандидатов, потративших наименьшие средства для привлечения избирателя: В.Ю. Кирсанов («Коммунисты России») из Самарской области (0 руб.), А.С. Орехов

Таблица 3

Поступления и расходы избирательных фондов кандидатов в губернаторы от КПРФ (руб.)

№	Регион	Кандидат	Поступления	Расходы
1	Москва	В.В. Кумин	20 203 000	20 004 608
2	Орловская область	А.Е. Клычков	15 600 000	15 600 000
3	Московская область	К.Н. Черемисов	13 200 000	12 706 325
4	Республика Хакасия	В.О. Коновалов	7 287 603	6 289 327
5	Нижегородская область	В.И. Егоров	6 546 000	5 546 000
6	Приморский край	А.С. Ищенко	4 930 789	4 678 789
7	Самарская область	А.В. Лескин	2 883 200	2 883 200
8	Воронежская область	Н.И. Воронин	1 730 820	1 730 820
9	Псковская область	А.А. Мурылев	1 577 000	1 577 000
10	Ивановская область	С.О. Нациевский	1 467 884	1 467 884
11	Амурская область	Т.А. Ракутина	755 000	755 000
12	Хабаровский край	А.А. Саламаха	750 000	750 000
13	Чукотский АО	В.А. Гальцов	673 003	673 003
14	Магаданская область	В.В. Дорошевич	665 000	665 000
15	Тюменская область	И.Г. Левченко	373 970	373 970
16	Кемеровская область	В.И. Карпов	310 000	260 331
17	Республика Саха (Якутия)	В.Н. Губарев	235 280	235 280

Таблица 4

Кандидаты в губернаторы, наиболее эффективно расходовавшие денежные средства для привлечения избирателя (округлено до 1 рубля)

№	Регион	Партия	Кандидат	Расходы	Голоса	Стоимость голоса, руб.
1	Самарская область	«Коммунисты России»	В.Ю. Кирсанов	0	46 030	0
2	Кемеровская область	«Патриоты России»	Ю.П. Скворцов	27 600	30 680	1
3	Владимирская область	«Справедливая Россия»	С.Е. Бирюков	82 100	65 105	1
4	Ивановская область	«Коммунисты России»	А.С. Орехов	8 000	13 702	1
5	Хабаровский край	«Зеленые»	А.П. Петров	22 050	13 487	2
6	Амурская область	«Справедливая Россия»	С.В. Левицкий	27 970	15 307	2
7	Орловская область	«Патриоты России»	Е.В. Крачнакова	19 460	10 126	2
8	Тюменская область	КПРФ	И.Г. Левченко	373 970	159 081	2
9	Владимирская область	«Патриоты России»	С.И. Глумов	80 000	25 371	3
10	Кемеровская область	«Справедливая Россия»	Т.В. Протас	156 700	44 853	3
11	Кемеровская область	КПРФ	В.И. Карпов	260 331	66 005	4
12	Амурская область	«За женщин России»	Н.Н. Глазкова	47 170	11 467	4
13	Красноярский край	ЛДПР	Е.С. Бондаренко	571 204	138 364	4
14	Кемеровская область	«Партия Роста»	Е.П. Латышенко	87 225	18 432	5
15	Республика Саха (Якутия)	КПРФ	В.Н. Губарев	235 280	38 648	6
16	Тюменская область	ЛДПР	А.Н. Зайцев	1 100 000	161 068	7
17	Воронежская область	«Родина»	А.Ю. Минаков	89 080	13 145	7
18	Омская область	«Партия Роста»	А.П. Дрязгов	126 500	15 654	8
19	Алтайский край	«Справедливая Россия»	Л.А. Сулова	800 000	96 617	8
20	Республика Саха (Якутия)	«Справедливая Россия»	В.Н. Богданов	180 000	21 139	9

**Кандидаты в губернаторы, наименее эффективно
расходовавшие денежные средства для привлечения избирателя**

№	Регион	Партия	Кандидат	Расходы	Голоса	Стоимость голоса, руб.
1	Магаданская область	ЛДПР	Р.В. Исаев	2 293 400	1 810	1 267
2	Нижегородская область	«Партия пенсионеров»	А.В. Быков	42 553 600	34 135	1 247
3	Москва	«Союз горожан»	М.Д. Балакин	27 960 000	42 192	663
4	Республика Хакасия	«Единая Россия»	В.М. Зимин	26 035 710	51 771	503
5	Магаданская область	«Единая Россия»	С.К. Носов	14 050 000	31 598	445
6	Владимирская область	«Единая Россия»	С.Ю. Орлова*	58 600 000	162 639	360
7	Московская область	ЛДПР	К.С. Жигарев	42 885 900	123 542	347
8	Псковская область	ЛДПР	А.А. Минаков	3 277 700	10 525	311
9	Чукотский АО	КПРФ	В.А. Гальцов	673 003	2 200	306
10	Псковская область	«Партия пенсионеров»	С.А. Кулаков	2 310 700	7 715	300
11	Чукотский АО	«Единая Россия»	Р.В. Копин	3 000 000	10 398	289
12	Красноярский край	«Единая Россия»	А.В. Усс	100 170 000	356 820	281
13	Чукотский АО	ЛДПР	Ю.С. Бутакова	910 580	3 319	274
14	Новосибирская область	«Народный альянс»	Г.М. Михайлов	5 030 000	21 300	236
15	Московская область	«Партия Роста»	Б.Б. Надеждин	21 669 187	93 223	232
16	Псковская область	«Партия Роста»	И.П. Романов	1 172 900	5 296	221
17	Новосибирская область	«Справедливая Россия»	А.А. Кубанов	16 064 000	73 762	218
18	Орловская область	ЛДПР	А.А. Куцын	2 081 850	10 609	196
19	Хабаровский край	«Единая Россия»	В.И. Шпорт*	24 225 000	130 873	185
20	Магаданская область	КПРФ	В.В. Дорошевич	665 000	3 915	170

*- для кандидатов, вышедших во второй тур, учитывались данные второго тура.

(«Коммунисты России») из Ивановской области (1 руб.), Ю.П. Скворцов («Патриоты России») из Кемеровской области (1 руб.), С.Е. Бирюков («Справедливая Россия») из Владимирской области (1 руб.), А.П. Петров («Зеленые») из Хабаровского края (2 руб.), С.В. Левицкий («Справедливая Россия») из Амурской области (2 руб.), Е.В. Крачнакова («Патриоты России») из Орловской области (2 руб.), И.Г. Левченко (КПРФ) из Тюменской области (2 руб.), С.И. Глумов («Патриоты России») из Владимирской области (3 руб.), Т.В. Протас («Справедливая Россия») из Кемеровской области (4 руб.).

Как видно, неплохую эффективность показали кандидаты-коммунисты И.Г. Левченко, В.И. Карпов, В.Н. Губарев.

В табл.5 указаны кандидаты, показавшие худшую эффективность расходования денежных средств для привлечения избирателя. Эффективность определена, исходя из стоимости одного голоса. Кандидаты расположены в порядке убывания средств, потраченных на привлечение голоса избирателя, от наименьшей суммы к наибольшей.

Первая десятка кандидатов, потративших наибольшие средства для привлечения избирателя: Р.В. Исаев (ЛДПР) из Магаданской области (1267 руб.), А.В. Быков (Партия пенсионеров) из Нижегородской области (1247 руб.), М.Д. Балакин (Союз Горожан) из Москвы (663 руб.), В.М. Зимин (Единая Россия) из Республики Хакасия (503 руб.), С.К. Носов (Единая Россия) из Магаданской области (445 руб.), С.Ю. Орлова (Единая Россия) из Владимирской области (360 руб.), К.С. Жигарев (ЛДПР) из Московской области (347 руб.), А.А. Минаков (ЛДПР) из Псковской области (311 руб.), В.А. Гальцов (КПРФ) из Чукотского А.О. (306 руб.), С.А. Кулаков (Партия пенсионеров) из Псковской области (300 руб.).

В табл.6 указаны расходы кандидатов от КПРФ на привлечение избирателя. Кандидаты расположены в порядке возрастания средств, потраченных на привлечение голоса избирателя, от наименьшей суммы к наибольшей.

Первая десятка кандидатов от КПРФ, потративших наименьшие средства для привлечения избирателя: И.Г. Левченко (2 руб.), В.И. Карпов (4 руб.), В.Н. Губарев (6 руб.), А.А. Саламаха

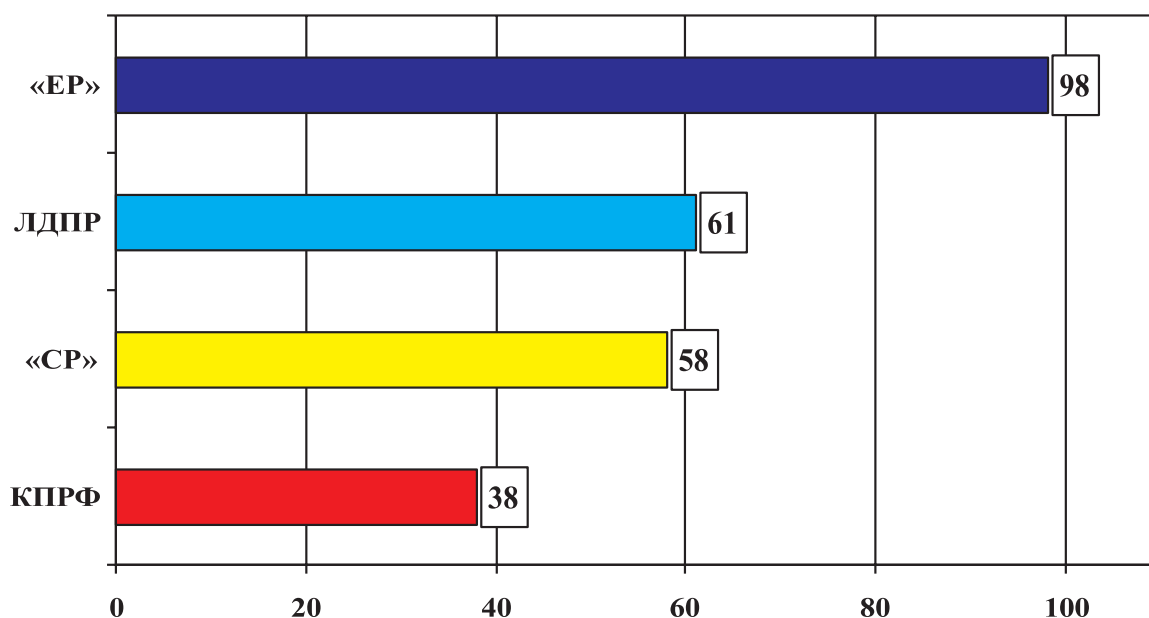
Расходы кандидатов в губернаторы от КПРФ на привлечение избирателя

№	Регион	Кандидат	Расходы	Голоса	Стоимость голоса
1	Тюменская область	И.Г. Левченко	373 970	159 081	2
2	Кемеровская область	В.И. Карпов	260 331	66 005	4
3	Республика Якутия	В.Н. Губарев	235 280	38 648	6
4	Хабаровский край	А.А. Саламаха	750 000	55 695	13
5	Амурская область	Т.А. Ракутина	755 000	51 715	15
6	Воронежская область	Н.И. Воронин	1 730 820	113 655	15
7	Приморский край	А.С. Ищенко*	4 678 789	245 550	19
8	Самарская область	А.В. Лескин	2 883 200	114 090	25
9	Нижегородская область	В.И. Егоров	5 546 000	174 037	32
10	Московская область	К.Н. Черемисов	12 706 325	278 148	46
11	Ивановская область	С.О. Набиевский	1 467 884	31 619	46
12	Орловская область	А.Е. Клычков	15 600 000	304 801	51
13	Псковская область	А.А. Мурылев	1 577 000	27 011	58
14	Республика Хакасия	В.О. Коновалов*	6 289 327	101 405	62
15	Москва	В.В. Кумин	20 004 608	256 717	78
16	Магаданская область	В.В. Дорошевич	665 000	3 915	170
17	Чукотский А.О.	В.А. Гальцов	673 003	2 200	306

* – для кандидатов, вышедших во второй тур, учитывались данные второго тура.

График 1

Средние расходы кандидатов политических партий на выборах губернаторов в 2018 году (расходы руб. на 1 полученный голос)



Источник: Данные ЦИК РФ и избирательных комиссий, представленные по депутатским запросам

(13 руб.), Т.А. Ракутина (15 руб.), Н.И. Воронин (15 руб.), А.С. Ищенко (19 руб.), А.В. Лескин (25 руб.), В.И. Егоров (32 руб.), К.Н. Черемисов (46 руб.).

Лишь у двух кандидатов-коммунистов можно отметить заветно высокие траты – это В.А. Гальцов и В.В. Дорошевич. Но это связано с удаленностью этих северных регионов и иным масштабом цен и зарплат здесь. Достаточно высокие расходы

В.О. Коновалова на 1 голос связаны с длительностью ведения избирательной кампании (учтены его траты на всю избирательную кампанию, от первого тура до «пятого тура»).

На гр.1 представлены средние расходы кандидатов политических партий на

выборах губернаторов в 2018 году.

Средние расходы кандидатов политических партий на выборах губернаторов составили для КПРФ – 38 руб. за голос, для «Справедливой России» – 58 руб./голос, для ЛДПР 61 руб./голос, и для «Единой России» - 98 руб./голос, не считая поддержки «административного ресурса», не оплаченной из избирательных фондов.

Таблица 7

Поступления и расходы фондов партий на выборах региональных парламентов (руб.)

№	Регион	Партия	Поступления	Расходы
1	Республика Башкортостан	«Единая Россия»	95 104 139	95 104 139
2	Владимирская область	«Единая Россия»	92 150 000	92 150 000
3	Иркутская область	«Единая Россия»	77 717 770	77 491 000
4	Архангельская область	«Единая Россия»	66 271 250	66 271 250
5	Ростовская область	«Единая Россия»	54 449 000	54 449 000
6	Ивановская область	«Единая Россия»	50 000 000	50 000 000
7	Ярославская область	«Единая Россия»	48 174 484	45 885 415
8	Республика Якутия	«Единая Россия»	46 030 020	45 919 710
9	Ульяновская область	«Единая Россия»	41 485 963	41 485 963
10	Смоленская область	«Единая Россия»	35 000 000	34 966 991
11	Иркутская область	КПРФ	32 662 940	21 662 940
12	Иркутская область	КПСС	30 114 998	30 114 998
13	Забайкальский край	«Единая Россия»	20 700 000	20 700 000
14	Республика Хакасия	«Единая Россия»	20 000 000	20 000 000
15	Кемеровская область	«Единая Россия»	16 050 000	16 050 000
16	Республика Бурятия	«Единая Россия»	15 237 191	15 167 191
17	Республика Хакасия	ЛДПР	10 731 100	10 731 100
18	Иркутская область	ЛДПР	10 571 500	10 571 500
19	Ростовская область	«Справедливая Россия»	9 993 000	7 493 900
20	Архангельская область	ЛДПР	9 087 576	9 087 576

Таблица 8

Поступления и расходы фондов оппозиционных партий на выборах депутатов региональных парламентов (руб.)

№	Регион	Партия	Поступления	Расходы
1	Иркутская область	КПРФ	32 662 940	21 662 940
2	Иркутская область	КПСС	30 114 998	30 114 998
3	Республика Хакасия	ЛДПР	10 731 100	10 731 100
4	Иркутская область	ЛДПР	10 571 500	10 571 500
5	Ростовская область	«Справедливая Россия»	9 993 000	7 493 900
6	Архангельская область	ЛДПР	9 087 576	9 087 576
7	Кемеровская область	«Справедливая Россия»	8 857 766	8 857 766
8	Иркутская область	«Родина»	8 843 500	8 741 500
9	Иркутская область	«Гражданская платформа»	8 690 000	6 790 000
10	Ростовская область	ЛДПР	8 620 000	7 413 000
11	Ярославская область	ЛДПР	8 358 211	8 350 416
12	Республика Башкортостан	«Справедливая Россия»	8 047 278	8 047 278
13	Республика Башкортостан	ЛДПР	7 426 780	7 426 780
14	Ульяновская область	ЛДПР	7 030 000	7 030 000
15	Смоленская область	ЛДПР	6 871 060	6 871 060
16	Республика Якутия	«Справедливая Россия»	6 679 790	6 679 789
17	Забайкальский край	ЛДПР	6 295 600	6 295 600
18	Республика Башкортостан	КПРФ	6 071 000	6 071 000
19	Кемеровская область	ЛДПР	6 044 480	5 602 735
20	Ивановская область	КПРФ	5 066 133	5 066 133

Выборы депутатов Законодательных собраний регионов по партийным спискам

В табл.7 указаны первые 20 партийных отделений, лидирующих по сумме поступлений в избирательный фонд. Отделения расположены в порядке убывания от наибольшей поступившей суммы к наименьшей.

Как видно из таблицы, «Единая Россия» лидирует по объемам избирательных фондов на прошедших выборах, войдя в первую десятку региональных отделений. Вместе с тем, стоит заметить, что **Иркутское отделение КПРФ имело самый большой фонд из всех оппозиционных партий**, представленных в таблице. Но он оказался примерно одинаковым в сравнении с фондом «мифической» КПСС, (32,6 млн против 30,1 млн) которую политические оппоненты КПРФ «накачивали» всеми имеющимися ресурсами.

В табл.8 указаны 20 региональных отделений оппозиционных партий, лидирующих по сумме поступлений в избирательный фонд. Отделения расположены в порядке убывания от наибольшей поступившей суммы к наименьшей.

Иркутское отделение **КПРФ лидирует по размеру избирательного фонда (32,6 млн), опережая отделение КПСС (30 млн)** в том же регионе. **Первую десятку отделений, имеющих наибольшие фонды, составили отделения КПРФ, КПСС, ЛДПР, Справедливой России, Родины и Гражданской платформы.**

Общий **суммарный фонд** всех региональных отделений составил **1 009 млн рублей**, а **суммарные расходы - 984 млн.**

В табл.9 указаны данные о поступлении и расходах избирательных фондов КПРФ в регионах. Регионы расположены в порядке убывания от наибольшей суммы к наименьшей.

В первую десятку по объемам фондов вошли отделения **КПРФ в Иркутской области (32,6 млн), Башкортостане (6,1 млн), Ивановской области (5 млн), Бурятии (3,5 млн), Ульяновской области (3,5 млн), Владимирской области (3,1 млн), Ростовской области (3,1 млн), Хакасии (2,6 млн), Ярославской области (2,5 млн) и Архангельской области (2 млн).**

Суммарный фонд КПРФ, на прошедших в выборах составил **75 млн рублей**, а **суммарные расходы - 63 млн рублей.**

В табл.10 указаны первые 20 региональных отделений, лидирующих по эффективности расходования денежных средств для привлечения избирателя. Эффективность определена, исходя из стоимости одного голоса избирателя. Отделения расположены в порядке возрастания средств, потраченных на привлечение голоса от наименьшей суммы к наибольшей.

Как видно из таблицы, наилучший результат у Партии пенсионеров, которая сумела привлечь 10,6 тыс. голосов, не потратив ни рубля. **В первую десятку партий, потративших наименьшие средства для привлечения избирателя, вошли:** Партия пенсионеров, Патриоты России, КПСС, Зеленые и Родина.

В число наиболее эффективных отделений вошли отделения КПРФ в Ростовской области, Кемеровской области, Башкирии, Ульяновской области и Якутии.

В табл.11 указаны 20 региональных отделений, показавших худшую эффективность расходования денежных средств для привлечения избирателя. Эффективность определена, исходя из стоимости одного голоса избирателя. Кандидаты расположены в порядке убывания средств, потраченных на привлечение голоса, от наименьшей суммы к наибольшей.

В первую десятку партий, потративших наибольшие средства для привлечения голосов, вошли: ЛДПР, Родина, КПСС, ЛДПР, Гражданская платформа, Единая Россия и Справедливая Россия. Из отделений КПРФ неэффективные траты только у Ненецкого окружного отделения партии.

В табл.12 указаны расходы региональных отделений КПРФ на привлечение избирателей. Отделения расположены в порядке возрастания средств, потраченных на привлечение голоса избирателя, от наименьшей суммы к наибольшей.

Таблица 9

Поступления и расходы фондов КПРФ на выборах депутатов региональных парламентов

№	Регион	Поступления	Расходы
1	Иркутская область	32 662 940	21 662 940
2	Республика Башкортостан	6 071 000	6 071 000
3	Ивановская область	5 066 133	5 066 133
4	Республика Бурятия	3 577 000	3 577 000
5	Ульяновская область	3 569 700	3 569 700
6	Владимирская область	3 142 139	3 142 139
7	Ростовская область	3 106 000	3 106 000
8	Республика Хакасия	2 620 000	2 607 738
9	Ярославская область	2 500 000	2 422 464
10	Архангельская область	2 450 000	2 450 000
11	Смоленская область	2 036 265	2 036 265
12	Кемеровская область	1 960 000	1 959 410
13	Республика Якутия	1 861 510	1 600 010
14	Республика Калмыкия	1 550 000	1 500 000
15	Ненецкий АО	1 550 000	1 000 000
16	Забайкальский край	1 506 701	1 483 301

Таблица 10

Партии, наиболее эффективно расходовавшие денежные средства для привлечения избирателя на выборах депутатов региональных парламентов

№	Регион	Партия	Расходы	Голоса	Стоимость голоса
1	Забайкальский край	«Партия пенсионеров»	0	10 608	0
2	Ярославская область	«Патриоты России»	0	6 710	0
3	Республика Калмыкия	«Зеленые»	0	852	0
4	Ульяновская область	КПСС	3 000	4 989	1
5	Ульяновская область	«Патриоты России»	3 000	3 007	1
6	Республика Башкортостан	«Зеленые»	28 768	29 627	1
7	Республика Калмыкия	«Родина»	1 000	569	2
8	Забайкальский край	«Патриоты России»	13 310	5 928	2
9	Ульяновская область	«Родина»	7 646	2 264	3
10	Кемеровская область	«Патриоты России»	375 000	72 984	5
11	Республика Бурятия	КПСС	96 000	12 948	7
12	Архангельская область	«Коммунисты России»	132 400	11 163	12
13	Ростовская область	КПРФ	3 106 000	247 703	13
14	Кемеровская область	КПРФ	1 959 410	133 703	15
15	Ростовская область	«Коммунисты России»	1 353 000	73 225	18
16	Кемеровская область	«Единая Россия»	16 050 000	858 312	19
17	Республика Башкортостан	КПРФ	6 071 000	281 110	22
18	Архангельская область	«Родина»	232 000	10 281	23
19	Ульяновская область	КПРФ	3 569 700	146 490	24
20	Республика Якутия	КПРФ	1 600 010	62 349	26

Таблица 11

Партии, наименее эффективно расходовавшие денежные средства для привлечения избирателя на выборах депутатов региональных парламентов

№	Регион	Партия	Расходы	Голоса	Стоимость голоса
1	Ненецкий АО	ЛДПР	4 886 528	2 108	2 318
2	Иркутская область	«Родина»	8 741 500	6 464	1 352
3	Иркутская область	КПСС	30114998	23791	1 266
4	Республика Калмыкия	ЛДПР	4 802 750	3 847	1 248
5	Республика Калмыкия	«Гражданская платформа»	999 627	962	1 039
6	Ненецкий АО	«Единая Россия»	4 401 500	4 732	930
7	Владимирская область	«Единая Россия»	92 150 000	110 117	837
8	Архангельская область	«Единая Россия»	66 271 250	87 410	758
9	Ненецкий АО	«Справедливая Россия»	390 756	657	595
10	Иркутская область	«Единая Россия»	77 491 000	136 704	567
11	Ивановская область	«Единая Россия»	50 000 000	90 610	552
12	Смоленская область	«Единая Россия»	34 966 991	66 135	529
13	Республика Хакасия	«Единая Россия»	20 000 000	40 604	493
14	Ярославская область	«Родина»	1 605 375	3 553	452
15	Забайкальский край	«Единая Россия»	20 700 000	49 663	417
16	Ярославская область	«Единая Россия»	45 885 415	113 948	403
17	Ненецкий АО	«Коммунисты России»	258 324	642	402
18	Ненецкий АО	КПРФ	1 000 000	2 890	346
19	Республика Хакасия	ЛДПР	10 731 100	33 437	321
20	Ульяновская область	«Единая Россия»	41 485 963	137 266	302

Таблица 12

Расходы отделений КПРФ на привлечение одного голоса избирателей

№	Регион	Расходы	Голоса	Стоимость голоса
1	Ростовская область	3 106 000	247 703	13
2	Кемеровская область	1 959 410	133 703	15
3	Республика Башкортостан	6 071 000	281 110	22
4	Ульяновская область	3 569 700	146 490	24
5	Республика Якутия	1 600 010	62 349	26
6	Ярославская область	2 422 464	71 251	34
7	Забайкальский край	1 483 301	43 160	34
8	Владимирская область	3 142 139	88 122	36
9	Архангельская область	2 450 000	52 074	47
10	Смоленская область	2 036 265	41 698	49
11	Республика Бурятия	3 577 000	69 155	52
12	Республика Хакасия	2 607 738	49 460	53
13	Ивановская область	5 066 133	71 453	71
14	Республика Калмыкия	1 500 000	14 788	101
15	Иркутская область	21 662 940	166 759	130
16	Ненецкий АО	1 000 000	2 890	346

Первая десятка региональных отделений КПРФ, потративших наименьшие средства для привлечения избирателя: Ростовская область (13 руб.), Кемеровская область (15 руб.), Республика Башкортостан (22 руб.), Ульяновская область (24 руб.), Республика Якутия (26 руб.), Ярославская область (34 руб.), Забайкальский край (34 руб.), Владимирская область (36 руб.), Архангельская область (47 руб.), Смоленская область (49 руб.).

На гр.2 представлены средние расходы **кандидатов политических партий на выборах в законо-**

дательные органы власти субъектов РФ в 2018 году.

Средние расходы политических партий на выборах депутатов региональных парламентов составили для КПРФ – 41 руб. за голос, для «Справедливой России» - 93 руб./голос, для ЛДПР – 112 руб./голос и для «Единой России» - 183 руб./голос, не считая поддержки «административным ресурсом».

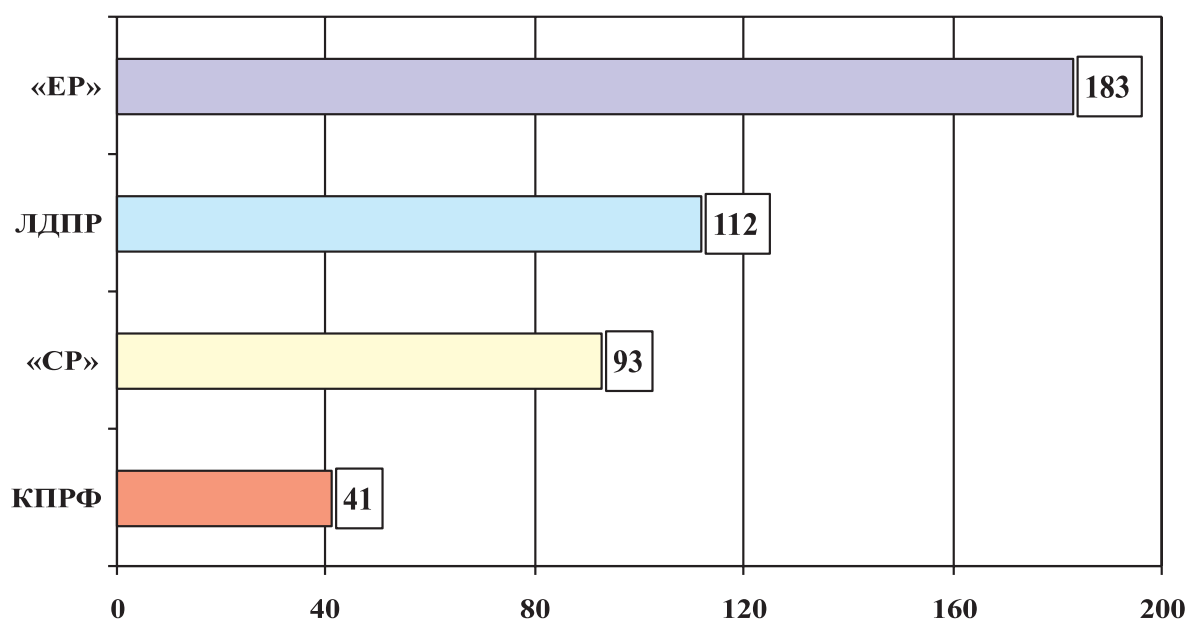
Некоторые выводы

А) Губернаторские выборы. Даже без учета административного ресурса расходы КПРФ на 1 полученный голос оказались в 2,6 раза ниже, чем расходы «Единой России».

В сравнении с ЛДПР и «СР» «избирательная машина» КПРФ оказалась эффективнее в 1,6 раза.

Б) Выборы депутатов законодательных собраний. Опять же без учета «себестоимости» административного ресурса, применяемого партией власти, расходы «Единой России» оказались самыми высокими из всех парламентских партий. При этом расходы КПРФ на 1 полученный голос за кандидата в депутаты от партии оказался в 4,5 ниже, чем аналогичные расходы «Единой России». В сравнении со «Справедливой Россией» «избирательная машина»

Средние расходы кандидатов политических партий на выборах в законодательные органы власти субъектов РФ в 2018 году (расходы руб. на 1 полученный голос)



Источник: Данные ЦИК РФ и избирательных комиссий, представленные по депутатским запросам

График 2

КПРФ расходовала в 2,3 раза меньше, и чем ЛДПР – 2,7 раза меньше. Собственно, это показывает большую «ценность» оргпартструктуры КПРФ и «ценность» идеологической мотивации актива и сторонников КПРФ.

РАЗДЕЛ IV. ДУМСКИЕ БАТАЛИИ

4.1. МОНИТОРИНГ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АКТИВНОСТИ ДУМСКИХ ФРАКЦИЙ ЗА 2018 ГОД

Отделом ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний подготовлен обзор выступлений депутатов Госдумы всех фракций на пленарных заседаниях за 2018 год (по материалам стенограмм заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Одним из многих показателей является изучение деятельности депутатов на пленарных заседаниях Государственной Думы. В определенной степени - это один из интегральных показателей, так как он отражает подготовительную работу, которая ведется в комитетах; реакцию на требования избирателей; способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию.

Естественно этот критерий не может рассматриваться без учета деятельности в избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но к сожалению, по этим направлениям обобщенных количественных данных, как правило, нет.

На пленарных заседаниях в течение 2018 года больше всего выступали представители правящей партии «Единая Россия», имеющей в Государственной Думе абсолютное большинство депутатских мандатов – 343 из 450. Всего за этот период в думских стенограммах



зафиксированы 4942 или 51,1% их выступлений от общего числа за 2018 год. (табл.1, гр.1).

Второе место по числу выступлений на пленарных заседаниях в Государственной Думе занимает фракция ЛДПР – 1818 (18,8%). **На третьем месте фракция КПРФ - 1653 выступления или 17,1% от общего количества.** На четвертом месте «Справедливая Россия» – 1255 выступлений (12,9%).

График 1

Сравнение активности фракций ГД РФ на заседаниях за 2018 и 2017 гг.

(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

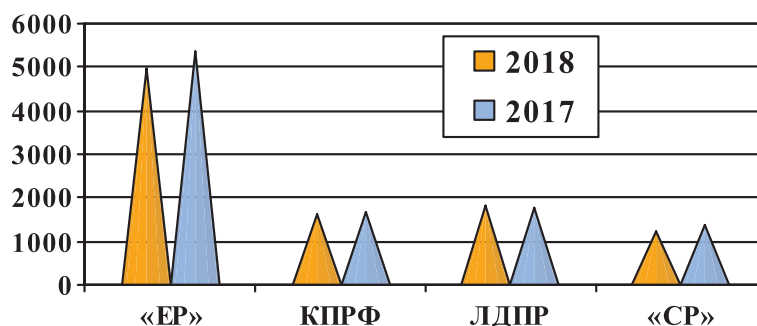


Таблица 1

Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях за 2018 год

(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

Период	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Январь	400	146	146	108
Февраль	487	169	184	128
Март	252	87	120	68
Апрель	314	105	104	83
Май	374	112	151	98
Июнь	480	175	169	118
Июль	975	311	321	235
Сентябрь	353	145	215	115
Октябрь	431	123	166	80
Ноябрь	388	141	117	117
Декабрь	488	139	125	105
Итого:	4 942	1 653	1 818	1 255
Доля от общего количества выступлений депутатов, в %	51,1	17,1	18,8	12,9

Примечание: здесь и далее при подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

Как видно из гр.1, количество выступлений депутатов фракций на пленарных заседаниях стало чуть меньше по сравнению с 2017 годом.

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка рейтинг-позиции меняется. Введение такого показателя, как **коэффициент фракционной активности (КФА)** – количество выступлений к общей численности депутатов фракции позволяет оценить реальную вовлеченность всех депутатов фракций в парламентскую работу (табл.2).

По КФА самой активной за 2018 года становится «Справедливая Россия» (см. табл. 2, гр. 2), на втором – ЛДПР, **на третьем месте КПРФ**, и замыкает список – «Единая Россия».

Как видно из гр.2 заметно уменьшилась активность с учетом КФА в 2018 году депутатов фракции «Справедливая Россия». Три другие фракции остались практически без изменения.

Поименный список членов фракции КПРФ, внесших свой вклад в законодательный процесс в 2018 года, представлен в табл.3.

В десятку наиболее активных вошли депутаты: **Коломейцев Н.В. (299), Куринный А.В. (239), Смолин О.Н. (144), Плетнева Т.В. (112), Ганзя В.А. (82), Рашкин В.Ф. (72), Синельщиков Ю.П. (70), Кашин В.И. (66), Харитонов Н.М. (64), Осадчий Н.И. (63)**. Но в

то же время 16,2% от общей численности депутатов фракции вообще не участвовали в парламентских дискуссиях в ходе пленарных заседаний (выступления на заседаниях комитетов не учитывались).

В 2018 году на пленарных заседаниях состоялись следующие выступления Г.А. Зюганова, имеющие общедоказательную значимость, а именно:

- **10 января** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <https://kprf.ru/party-live/cknews/171942.html>;

- **22 февраля** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/173323.html>;

- **21 марта** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <https://kprf.ru/party-live/cknews/174250.html>;

- **11 апреля** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании по итогам отчета Председателя Правительства Российской Федерации **Д.А. Медведева за работу в 2017 году** <https://kprf.ru/party-live/cknews/174717.html>;

- **08 мая** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании по вопросу **дачи согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации (Медведева Д.А.)** <https://kprf.ru/party-live/cknews/175488.html>;

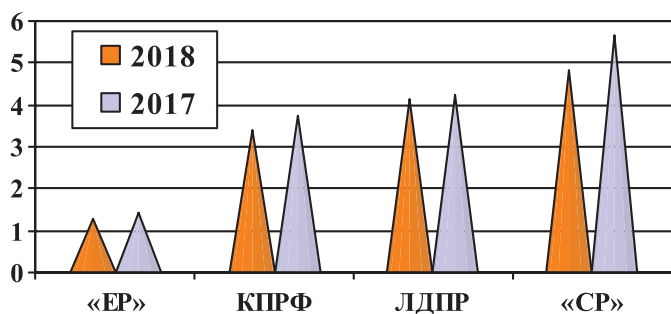
- **19 июля** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при рассмотрении проекта федерального закона № 489161-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» <https://kprf.ru/party-live/cknews/177536.html>;

- **27 июля** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном засе-

Таблица 2

График 2

Сравнение активности фракций ГД РФ на заседаниях за 2018 и 2017 гг. с учетом КФА



Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях за 2018 год с учетом КФА

Период	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Январь	1,16	3,47	3,74	4,69
Февраль	1,42	4,02	4,72	5,57
Март	0,73	2,07	3,07	2,95
Апрель	0,91	2,5	2,66	3,61
Май	1,09	2,66	3,87	4,26
Июнь	1,39	4,16	4,33	5,13
Июль	2,84	7,40	8,23	10,22
Сентябрь	1,04	3,45	5,37	5,00
Октябрь	1,26	2,86	4,25	3,47
Ноябрь	1,14	3,28	3,0	5,09
Декабрь	1,4	3,2	3,2	4,6
Средняя за 2018г.	1,3	3,4	4,1	4,8

Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях Государственной Думы в 2018г.
(по количеству выступлений)

Депутат	Всего выступлений в 2018 году	Место в партийном рейтинге
Авдеев Михаил Юрьевич	-	
Агаев Ваха Абуевич	-	
Алимова Ольга Николаевна	10	23-25
Алферов Жорес Иванович	-	
Арефьев Николай Васильевич	47	12
Афонин Юрий Вячеславович	-	
Бифов Анатолий Жамалович	-	
Блоцкий Владимир Николаевич	7	28-30
Бортко Владимир Владимирович	28	15
Гаврилов Сергей Анатольевич	39	13
Ганзя Вера Анатольевна	82	5
Дорохин Павел Сергеевич	9	26-27
Езерский Николай Николаевич	1	36-37
Зюганов Геннадий Андреевич	22	18
Иванов Николай Николаевич	3	32
Казанков Сергей Иванович	2	33-36
Калашников Леонид Иванович	24	16-17
Кашин Владимир Иванович	66	8
Коломейцев Николай Васильевич	299	1
Корниенко Алексей Викторович	24	16-17
Кравец Александр Алексеевич	10	23-25
Курбанов Ризван Даниялович	2	33-35
Куринный Алексей Владимирович	239	2
Лебедев Олег Александрович	1	36-37
Мельников Иван Иванович	21	19
Некрасов Александр Николаевич	-	
Новиков Дмитрий Георгиевич	13	20
Осадчий Николай Иванович	63	10
Пантелеев Сергей Михайлович	11	21-22
Парфенов Денис Андреевич	9	26-27
Плетнева Тамара Васильевна	112	4
Поздняков Владимир Георгиевич	10	23-25
Пономарев Алексей Алексеевич	-	
Рашкин Валерий Федорович	72	6
Русских Алексей Юрьевич	7	28-30
Савицкая Светлана Евгеньевна	2	33-35
Синельщиков Юрий Петрович	70	7
Смолин Олег Николаевич	144	3
Тайсаев Казбек Куцукович	7	28-30
Харитонов Николай Михайлович	64	9
Шаргунов Сергей Александрович	11	21-22
Шурчанов Валентин Сергеевич	60	11
Щапов Михаил Викторович	33	14
Ющенко Александр Андреевич	4	31

дании в десятиминутном выступлении от фракции <https://msk.kprf.ru/2018/07/27/98082/>;

• **11 сентября** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <https://kprf.ru/party-live/cknews/178853.html>;

• **18 сентября** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <https://kprf.ru/party-live/cknews/178989.html>;

• **27 сентября** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <https://kprf.ru/party-live/cknews/179246.html>;

• **24 октября** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при рассмотрении проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2019 и на плановый период 2020 и 2021 годов» <https://kprf.ru/party-live/cknews/179881.html>;

• **04 декабря** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при рассмотрении проекта Обращения «К парламентам европейских государств, парламентам государств «Группы двадцати», Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств, Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской Ассамблее Черноморского экономического сотрудничества, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Средиземноморья в связи с обострением международной обстановки в результате непрекращающихся провокационных действий

украинских властей» <https://kprf.ru/party-live/cknews/180883.html>;

• **11 декабря** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам накануне 25-летия Конституции РФ <https://kprf.ru/party-live/cknews/181034.html>;

• **19 декабря** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании по итогам осенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/181243.html>.

Исходя из выше приведенных данных, отделом рассчитана активность за одно пленарное заседание Государственной Думы шестого и седьмого созыва.

Данные приведены в табл. 4 и 5.

Как видно из гр.3 активность депутатов в 2018 году уменьшилась у всех четырех фракций, представленных в Государственной Думе: «ЕР», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия».

График 3

Сравнение активности за одно пленарное заседание одного депутата седьмого созыва за 2017 и 2018 гг.

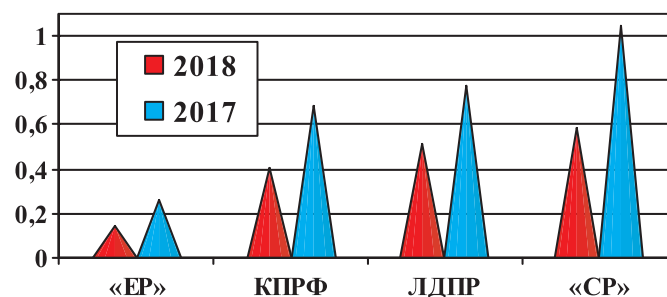


Таблица 4

Активность за одно пленарное заседание одного депутата Седьмого созыва в 2018 году

Фракция	Численность фракции	Количество выступлений	Число заседаний за сессию	Количество выступлений в среднем на одного депутата	Количество выступлений на одного депутата в одном заседании
«ЕР»	343	4 454	85	12,9	0,15
КПРФ	43	1 514	85	35,2	0,41
ЛДПР	39	1 693	85	43,4	0,51
«СР»	23	1 150	85	50,0	0,59

Таблица 5

Активность за одно пленарное заседание одного депутата Седьмого созыва за 2017 год

Фракция	Численность фракции	Количество выступлений	Число заседаний за сессию	Количество выступлений в среднем на одного депутата	Количество выступлений на одного депутата в одном заседании
«ЕР»	343	5 341	59	15,6	0,26
КПРФ	42	1 701	59	40,5	0,68
ЛДПР	39	1 766	59	45,3	0,77
«СР»	23	1 410	59	61,3	1,04

4.2. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ ДЕПУТАТСКИХ ФРАКЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ В 2018 ГОДУ

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний традиционно проанализировал ход законотворческой конкуренции фракций Госдумы по итогам 2018 года.



Думская деятельность, ее эффективность и результаты – это важный фактор, который предопределяет программно-политическую полемику в ходе федеральных и региональных выборных кампаний.

Новации в правилах законотворчества, которыми характерна прошедшая сессия, прежде всего, ужесточение внутрифракционных филь-

тров при внесении депутатами своих законопроектов, отразились на статистике законодательной деятельности.

В течение 2018 года депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выступали субъектами законодательной инициативы **7348 раз** (под одним законопроектом могут подписываться несколько депутатов – авторов данной законодательной инициативы, см. табл.1).

68,8% законодательных инициатив **от депутатов фракции «Единая Россия»** находятся на рассмотрении в Государственной Думе, 5,9% из них отклонены и 25,3% подписаны президентом как законы.

У **фракции КПРФ** 48,5% находятся на рассмотрении, 49,5% отклонены, а 1,9% подписаны Президентом РФ.

У **фракции ЛДПР** 72,7% находятся на рассмотрении, 14,5% отклонены и 12,7% подписаны. У **«Справедливой России»** 77,2% - на рассмотрении, 16,6% - отклонены и 6,2% - подписаны президентом.

Депутаты фракции «Единая Россия» инициировали 71,9% от общей численности внесенных законопроектов, авторами которых были парламентарии, фракция КПРФ – 13,2%, ЛДПР – 5,8%, «Справедливая Россия» – 9,1% (гр.1).

Как видно, больше всего инициатив у депутатов партии большинства. Далее – у **депутатов фракции КПРФ (13,2%)**. На третьем месте по инициатив-

Таблица 1

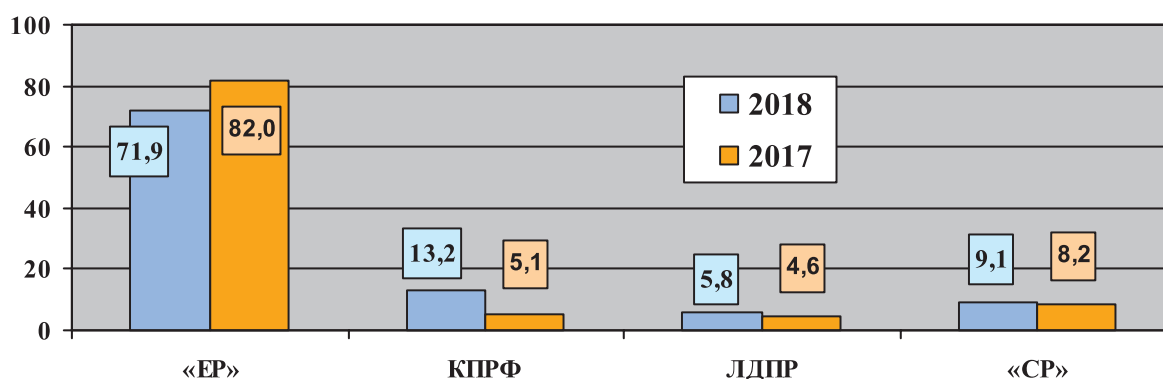
Информация о прохождении законопроектов и законов, внесенных в 2018 году депутатами, входящими во фракции в Государственной Думе*

Фракция	Инициировано (количество авторов законодательных инициатив)	В том числе...		
		на рассмотрении	отозвано, возвращено, снято, отклонено	подписано Президентом РФ
«ЕР»	5 287	3 639	310	1 338
«СР»	666	514	111	41
КПРФ	970	471	480	19
ЛДПР	425	309	62	54

* данные на 24 декабря 2018г.)

График 1

Доля инициированных фракциями законодательных инициатив в общем думском законотворческом «портфеле» за 2018 год (%)



ности депутаты от «Справедливой России» (9,1%). Депутаты фракции ЛДПР – на четвертом (5,8%).

Эффективность законотворчества думских фракций представлена на гр.2.

Как видно, из всего портфеля законодательных инициатив у фракции «Единая Россия» дошло до подписания президентом 1338 инициатив или 18,2%.

Далее идет ЛДПР – у нее от всего объема законодательных инициатив подписано президентом 0,7 процентов. На третьем месте «Справедливая Россия» – 0,5 процента, **на четвертом – КПРФ - 0,3 процента.**

Если анализировать количество законодательных инициатив (табл.2), приходящихся на одного депутата фракции (коэффициент законотворческой активности), то межфракционную конкуренцию выигрывает фракция «Справедливой России» (28,95 инициатив на депутата). **На втором месте по законодательной активности членов своей фракции идут представители КПРФ (22,55).** На третьем месте – «Единая Россия» - (15,41). На четвертом месте – ЛДПР (10,89).

В табл.3 представлена персональная законотворческая активность депутатов фракции КПРФ по итогам 2018 года.

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ представлен в табл.4.

Рейтинг законодательной активности наиболее активных депутатов фракций «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР представлен в табл. 5.

У **ЕР** лидером по законотворческим инициативам является А.А. Гетта - 131 инициатива. У **СР** – С.М. Миронов (61). У ЛДПР – Я.Е. Нилов (45).

Чаще других во фракции **КПРФ** вносили законопроекты депутаты: **Т.В. Плетнева – автор и соавтор 33 законопроектов, Н.В. Коломейцев – 32, И.И. Мельников - 32, Г.А. Зюганов – 31, Ю.П. Синельщиков – 31, О.Н. Смолин – 29, В.С. Шурчанов – 28, М.В. Щапов – 28, В.А. Ганзя – 27, В.И. Кашин – 27.**

В целом, анализируя законотворческую активность и конкуренцию различных фракций, отметим следующие тенденции:

- Самый толстый портфель законодательных инициатив у «Единой России». Далее идут фракции КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР.

- По «валу» законодательных инициатив в расчете на одного депутата лидирует «Справедливая Россия» (28,95 законодательных инициатив на депутата). Далее идут фракции КПРФ, «Единой России», и замыкает рейтинг – фракция ЛДПР.

- А вот по доле подписанных президентом законодательных инициатив, т.е. законопроектов, ставших законами, впереди с большим отрывом идет партия большинства – «Единая Россия». На втором месте – ЛДПР, на третьем – «Справедливая Россия». И замыкает рейтинг «поддержки президентом» законодательных инициатив самая оппозиционная фракция – КПРФ.

График 2

Эффективность законотворчества фракций: доля подписанных президентом законодательных инициатив (%)

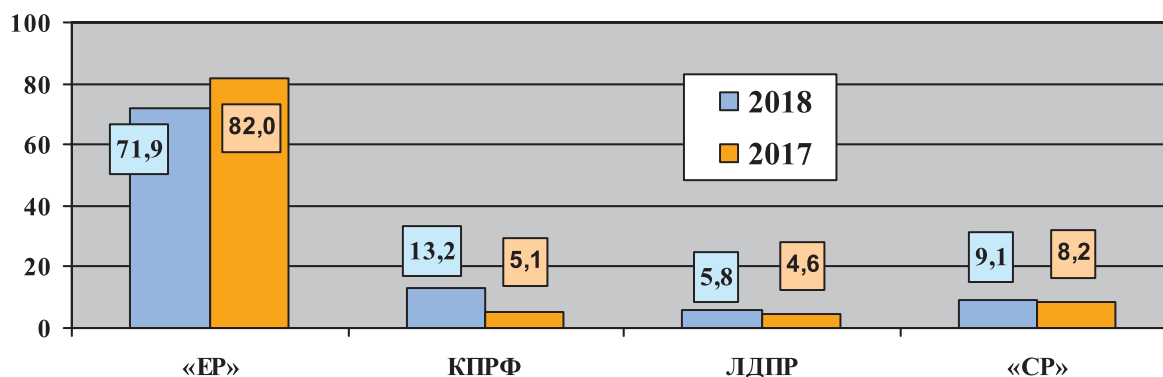


Таблица 2

Рейтинг фракционной законодательной активности (количество законодательных инициатив на одного депутата фракции)

Фракция	Инициировано (количество авторов законодательных инициатив)		Количество депутатов фракции		Кoeffициент законотворческой активности (количество инициатив на одного депутата)	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
«ЕР»	4 904	5 287	343	343	14,29	15,41
«СР»	490	666	23	23	21,3	28,95
КПРФ	306	970	42	43	7,28	22,55
ЛДПР	277	425	39	39	7,1	10,89
Всего	5 977	7 348	447	448	В среднем по Думе 13,37	В среднем по Думе 16,40

Информация о законодательных инициативах, внесенных в 2018 году депутатами седьмого созыва фракции КПРФ в Государственной Думе (данные на 24 декабря 2018г.)

Депутат	Инициировано (количество авторов законодательных инициатив)	В том числе...		
		На рассмотрении	Отозвано, возвращено, снято, отклонено	Подписано Президентом РФ
Авдеев Михаил Юрьевич	3	3	0	0
Агаев Ваха Абуевич	15	5	10	0
Алимова Ольга Николаевна	5	5	0	0
Алферов Жорес Иванович	17	7	10	0
Арефьев Николай Васильевич	26	12	14	0
Афонин Юрий Вячеславович	24	11	13	0
Бифов Анатолий Жамалович	17	7	10	0
Блоцкий Владимир Николаевич	19	8	10	1
Бортко Владимир Владимирович	24	13	10	1
Гаврилов Сергей Анатольевич	22	9	12	1
Ганзя Вера Анатольевна	27	13	13	1
Дорохин Павел Сергеевич	24	11	13	0
Езерский Николай Николаевич	17	7	10	0
Зюганов Геннадий Андреевич	31	18	11	2
Иванов Николай Николаевич	23	10	13	0
Казанков Сергей Иванович	24	11	12	1
Калашников Леонид Иванович	21	10	10	1
Кашин Владимир Иванович	27	13	13	1
Коломейцев Николай Васильевич	32	18	13	1
Корниенко Алексей Викторович	21	10	11	0
Кравец Александр Алексеевич	21	11	10	0
Курбанов Ризван Даниялович	24	11	13	0
Куринный Алексей Владимирович	26	14	11	1
Лебедев Олег Александрович	19	9	10	0
Мельников Иван Иванович	32	20	10	2
Некрасов Александр Николаевич	11	3	8	0
Новиков Дмитрий Георгиевич	22	9	13	0
Осадчий Николай Иванович	20	9	11	0
Пантелеев Сергей Михайлович	22	9	13	0
Парфенов Денис Андреевич	20	10	10	0
Плетнева Тамара Васильевна	33	19	14	0
Поздняков Владимир Георгиевич	23	8	14	1
Пономарёв Алексей Алексеевич	21	8	13	0
Рашкин Валерий Федорович	25	14	11	0
Русских Алексей Юрьевич	13	2	11	0
Савицкая Светлана Евгеньевна	16	8	8	0
Синельщиков Юрий Петрович	31	19	10	2
Смолин Олег Николаевич	29	15	12	2
Тайсаев Казбек Куцукович	24	11	13	0
Харитонов Николай Михайлович	19	8	11	0
Шаргунов Сергей Александрович	25	13	12	0
Шурчанов Валентин Сергеевич	28	15	13	0
Щапов Михаил Викторович	28	16	11	1
Ющенко Александр Андреевич	19	9	10	0

Данные с учетом вновь прибывших/убывших в течение 2018 года.

Таблица 4

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ

Депутат	Инициировано законопроектов	Депутат	Инициировано законопроектов
Плетнева Тамара Васильевна	33	Гаврилов Сергей Анатольевич	22
Коломейцев Николай Васильевич	32	Новиков Дмитрий Георгиевич	22
Мельников Иван Иванович	32	Пантелеев Сергей Михайлович	22
Зюганов Геннадий Андреевич	31	Калашников Леонид Иванович	21
Синельников Юрий Петрович	31	Корниенко Алексей Викторович	21
Смолин Олег Николаевич	29	Кравец Александр Алексеевич	21
Шурчанов Валентин Сергеевич	28	Пономарёв Алексей Алексеевич	21
Щапов Михаил Викторович	28	Осадчий Николай Иванович	20
Ганзя Вера Анатольевна	27	Парфенов Денис Андреевич	20
Кашин Владимир Иванович	27	Блоцкий Владимир Николаевич	19
Арефьев Николай Васильевич	26	Лебедев Олег Александрович	19
Куринный Алексей Владимирович	26	Харитонов Николай Михайлович	19
Рашкин Валерий Федорович	25	Ющенко Александр Андреевич	19
Шаргунов Сергей Александрович	25	Алферов Жорес Иванович	17
Афонин Юрий Вячеславович	24	Бифов Анатолий Жамалович	17
Бортко Владимир Владимирович	24	Езерский Николай Николаевич	17
Дорохин Павел Сергеевич	24	Савицкая Светлана Евгеньевна	16
Казанков Сергей Иванович	24	Агаев Ваха Абуевич	15
Курбанов Ризван Даниялович	24	Русских Алексей Юрьевич	13
Тайсаев Казбек Куцукович	24	Некрасов Александр Николаевич	11
Иванов Николай Николаевич	23	Алимова Ольга Николаевна	5
Поздняков Владимир Георгиевич	23	Авдеев Михаил Юрьевич	3

Таблица 5

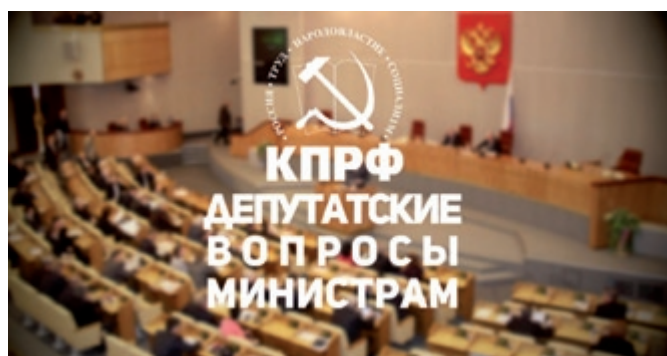
Рейтинг законодательной активности наиболее активных депутатов фракций «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР

Депутат	Инициировано законопроектов	В том числе...		
		На рассмотрении	Отозвано, возвращено, снято, отклонено	Подписано Президентом РФ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»				
Гетта Антон Александрович	131	96	5	30
Говорин Николай Васильевич	81	60	3	18
Кобилев Алексей Геннадиевич	80	59	5	16
Гусева Ирина Михайловна	72	50	4	18
Пимашков Петр Иванович	60	43	4	13
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»				
Миронов Сергей Михайлович	61	50	9	2
Николаев Олег Алексеевич	60	45	10	5
Емельянов Михаил Васильевич	56	40	10	6
Нилов Олег Анатольевич	48	40	7	1
Омаров Гаджимурад Заирбекович	43	29	8	6
ЛДПР				
Нилов Ярослав Евгеньевич	45	39	5	1
Сысоев Владимир Викторович	25	21	2	2
Жириновский Владимир Вольфович	23	16	5	2
Пайкин Борис Романович	23	21	1	1
Строкова Елена Викторовна	22	14	6	2

4.3. ДЕПУТАТСКИЕ ВОПРОСЫ МИНИСТРАМ.

Как реализовывались возможности прямых обращений к Кабинету министров в ходе «правительственных часов» в Госдуме. Контент-анализ выступлений депутатов фракции КПРФ за 2018 год

Отделом по проведению избирательных кампаний подготовлен обзор (по материалам стенограмм заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации) о выступлениях депутатов фракции КПРФ на «Правительственных часах» за 2018 год.



В 2018 году в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации прошло **тринадцать** Правительственных часов в открытом режиме. Депутаты имели возможность задавать вопросы с парламентской трибуны и высказывать позицию своих партий по тем или иным вопросам (табл. 1).

С изложением позиции фракции КПРФ на 13-х «Правительственных часах» выступали: **В.Ф. Рашкин, Н.В. Арефьев (3), Г.А. Зюганов (2), Н.В. Коломейцев, В.С. Шурчанов, С.А. Гаврилов, А.В. Куринный, В.И. Кашин (2), В.А. Ганзя.**

Всего за 2018 год на «Правительственных часах» от фракции было задано 38 вопросов (в среднем по 3 вопроса). От фракции КПРФ наиболее часто получали право задавать вопросы депутаты: **М.В. Щапов (3), О.Н. Смолин (5), В.А. Ганзя (3), Д.Г. Новиков (2), В.Ф. Рашкин (2), С.М. Пантелеев (3), П.С. Дорохин (3), Ю.П. Синельщиков (2), А.В. Корниенко (2).**

По одному разу удалось задать вопросы 13 депутатам. Всего с вопросами на 13-ти «Правительственных часах» в 2018 году выступили 22 депутата из 43, что составляет 51,2% от численности фракции КПРФ в Государственной Думе.

Почти в два раза снизилось количество Правительственных часов по сравнению с прошлым годом (всего **13** против **22** в 2017 году). Что свидетельствует об ослаблении парламентского контроля за работой Правительства.

Ниже приведена таблица об участии депутатов фракции КПРФ в «Правительственных часах» за седьмой созыв (табл. 2).

Как видно из табл.2 шесть депутатов фракции не принимали участия в «Правительственных часах» седьмого созыва, что составляет 13,9% от численности фракции.

За седьмой созыв 34-м депутатам фракции удалось задать сто восемнадцать вопросов (что составляет 79% от общей численности фракции).

Всего с начала седьмого созыва на 39-ти «Правительственных часах» от фракции КПРФ с изложением позиции фракции выступили 22 депутата: **Н.В. Арефьев (5), Ю.В. Афонин (2), С.А. Гаврилов (2), В.А. Ганзя (1), Г.А. Зюганов (3), Н.Н. Иванов (1), Л.И. Калашников (1), В.И. Кашин (5), Н.В. Коломейцев (3), А.В. Куринный (3), Н.И. Осадчий (1), С.М. Пантелеев (1), В.Ф. Рашкин (1), А.Ю. Русских (1), С.Е. Савицкая (1), Ю.П. Синельщиков (1), О.Н. Смолин (1), Н.М. Харитонов (1), С.А. Шаргунов (1), В.С. Шурчанов (2), М.В. Щапов (1), А.А. Ющенко (1).** (22 из 43 депутатов или 51,2%).

Таблица 1 (Начало)

Правительственные часы за 2018 год

№ п/п	Дата проведения	Тема «Правительственного часа»	ФИО, задававших вопросы	ФИО, выступавших от партии
1.	17.01.2018	Выступление руководителя Федерального агентства по делам национальностей И.В. Баринова	К.К. Тайсаев В.Ф. Рашкин О.Н. Смолин	В.Ф. Рашкин
2.	07.02.2018	Выступление министра экономического развития Российской Федерации М.С. Орешкина	С.М. Пантелеев П.С. Дорохин В.Ф. Рашкин	Н.В. Арефьев

Таблица 1 (Окончание)

№ п/п	Дата проведения	Тема «Правительственного часа»	ФИО, задававших вопросы	ФИО, выступавших от партии
3.	11.04.2018	Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева	В.С. Шурчанов Д.Г. Новиков Н.В. Арефьев О.Н. Смолин С.М. Пантелеев	Г.А. Зюганов
4.	08.05.2018	О даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации (Медведев Д.А.)	В.А. Ганзя Л.И. Калашников	Г.А. Зюганов
5.	22.05.2018	О назначении на должность Председателя Счетной палаты РФ (Кудрин А.Л.)	Ю.П. Синельщиков О.Н. Смолин А.В. Корниенко	Н.В. Коломейцев
6.	19.06.2018	Выступление Председателя Центрального банка РФ Э.С. Набиуллиной . О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2017 год	М.В. Щапов В.А. Ганзя А.В. Куринный	Н.В. Арефьев
7.	20.06.2018	Выступление Председателя Счетной палаты Российской Федерации А.Л. Кудрина . Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2017 году	В.Л. Ганзя П.С. Дорохин Ю.П. Синельщиков	В.С. Шурчанов
8.	21.06.2018	Выступление Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой . О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год	В.В. Бортко А.В. Корниенко	С.А. Гаврилов
9.	03.07.2018	Выступление Министра здравоохранения Российской Федерации В.И. Скворцовой	Н.И. Осадчий О.Н. Смолин Т.В. Плетнева	А.В. Куринный
10.	19.09.2018	Выступление Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д.Н. Патрушева	С.И. Казанков Н.М. Харитонов Н.В. Коломейцев	В.И. Кашин
11.	10.10.2018	Выступление Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д.В. Мантурова	П.С. Дорохин С.М. Пантелеев М.В. Щапов	Н.В. Арефьев
12.	07.11.2018	Выступление Министра просвещения Российской Федерации О.Ю. Васильевой	О.Н. Смолин С.Е. Савицкая Д.Г. Новиков	В.А. Ганзя
13.	05.12.2018	Выступление Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д.Н. Кобылкина	М.В. Щапов О.Н. Алимова	В.И. Кашин

Таблица 2 (Начало)

Участие депутатов фракции КПРФ в «Правительственных часах» за седьмой созыв

п/п	ФИО	Выступали с изложением позиции фракции	Задавали вопросы от фракции
1	Агаев Ваха Абуевич		
2	Алимова Ольга Николаевна		1
3	Алферов Жорес Иванович		
4	Арефьев Николай Васильевич	5	2
5	Афонин Юрий Вячеславович	2	5
6	Бифов Анатолий Жамалович		
7	Блоцкий Владимир Николаевич		1

Таблица 2 (Окончание)

п/п	ФИО	Выступали с изложением позиции фракции	Задавали вопросы от фракции
8	Бортко Владимир Владимирович		2
9	Гаврилов Сергей Анатольевич	2	3
10	Ганзя Вера Анатольевна	1	9
11	Дорохин Павел Сергеевич		4
12	Езерский Николай Николаевич		2
13	Зюганов Геннадий Андреевич	3	
14	Иванов Николай Николаевич	1	2
15	Казанков Сергей Иванович		1
16	Калашников Леонид Иванович	1	1
17	Кашин Владимир Иванович	5	1
18	Коломейцев Николай Васильевич	3	6
19	Корниенко Алексей Викторович		6
20	Кравец Александр Алексеевич		
21	Куринный Алексей Владимирович	3	7
22	Курбанов Ризван Даниялович		1
23	Лебедев Олег Александрович		2
24	Мельников Иван Иванович		
25	Некрасов Александр Николаевич		
26	Новиков Дмитрий Георгиевич		5
27	Осадчий Николай Иванович	1	2
28	Пантелеев Сергей Михайлович	1	5
29	Парфенов Денис Андреевич		1
30	Плетнева Тамара Васильевна		3
31	Поздняков Владимир Георгиевич		5
32	Пономарев Алексей Алексеевич		1
33	Рашкин Валерий Федорович	1	3
34	Русских Алексей Юрьевич	1	
35	Савицкая Светлана Евгеньевна	1	3
36	Синельщиков Юрий Петрович	1	2
37	Смолин Олег Николаевич	1	11
38	Тайсаев Казбек Куцукович		4
39	Харитонов Николай Михайлович	1	4
40	Шаргунов Сергей Александрович	1	
41	Шурчанов Валентин Сергеевич	2	2
42	Щапов Михаил Викторович	1	10
43	Ющенко Александр Андреевич	1	1

4.4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ТРИБУНЫ В 2018 ГОДУ

Анализ медиа-активности депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ VII созыва, членов Совета Федерации от КПРФ и секретарей ЦК КПРФ, не являющихся депутатами

Об активности депутатов Государственной Думы и общественном внимании к их деятельности можно судить по различным количественным и качественным показателям, среди наиболее важных – степень представленности в информационном пространстве.



На основании контент-анализа **203 403** публикаций федеральных, региональных и зарубежных средств массовой информации (прессы, радио, телевидения и информационных агентств), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», ЦИПКР и Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ рассчитывал упоминаемость в СМИ депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ, членов Совета Федерации от КПРФ и секретарей ЦК КПРФ, не являющихся депутатами с 01 января по 28 декабря 2018г. (табл. 1).

Общий фон публикаций – нейтральный. Только 2,4% от общего объема публикаций имеет негативную направленность. А вот 6,1% - позитивную тональность. Соотношение позитива и негатива как 3 к 1. При этом в более чем половине материалов (55%) дается цитирование позиции депутатов.

Рейтинг медиа-активности депутатов фракции КПРФ с 01 января по 28 декабря 2018 года представлен в табл. 2

В период с 01 января по 28 декабря 2018 года лидерство по информационной активности среди депутатов-коммунистов традиционно удерживал за собой Председатель ЦК КПРФ **Г.А. Зюганов (73422 информационных сообщения)**. Второе место по числу упоминаний в средствах массовой информации у **С.А. Шаргунова (13129)**, третье место у **В.Ф. Рашкина (12353)**.

В число медийных лидеров также вошли: **И.И. Мельников (9649)**, **Л.И. Калашников (9443)**, **В.В. Бортко (9144)**, **Ю.В. Афонин (9046)**, **О.Н. Смолин (8450)**, **Т.В. Плетнева (8362)**, **А.А. Ющенко**

Таблица 1

Медиа-активность депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе VI созыва и членов Совета Федерации от КПРФ с 01 января по 28 декабря 2018 года

Политик	Количество сообщений	Главная роль	Медиа-Индекс	Охват (из открытых источников)	Негативный характер упоминаний	Позитивный характер упоминаний	Цитирование
Зюганов Геннадий Андреевич	73422	23123	456537,9	2532548474	2409	4185	26901
Шаргунов Сергей Александрович	13129	3648	125389,5	1111745809	150	697	4745
Рашкин Валерий Федорович	12353	4322	83599	554444795	244	375	5446
Мельников Иван Иванович	9649	2871	64994	744028428	18	257	4948
Калашников Леонид Иванович	9443	3736	87326,6	768978303	44	66	4175
Бортко Владимир Владимирович	9144	1812	62042,5	1198141091	186	257	3381
Афонин Юрий Вячеславович	9046	2684	74589,5	385142639	110	610	5390
Смолин Олег Николаевич	8450	2206	56246,9	439833008	10	132	4680
Плетнева Тамара Васильевна	8362	3409	64621,9	851200106	221	128	4644
Ющенко Александр Андреевич	7061	1985	52471,1	524717419	25	46	4276
Кашин Владимир Иванович	7033	2032	34784,8	280681679	17	333	3083
Новиков Дмитрий Георгиевич	7007	2590	56312	583643249	31	260	4246
Коломейцев Николай Васильевич	6404	1367	37014,1	271456475	21	208	2963
Ганзя Вера Анатольевна	5520	2534	37752,8	374236939	223	122	3097

Политик	Количество сообщений	Главная роль	Медиа-Индекс	Охват (из открытых источников)	Негативный характер упоминаний	Позитивный характер упоминаний	Есть цитирование
Гаврилов Сергей Анатольевич	5152	1967	40146,4	502523070	20	196	3226
Харитонов Николай Михайлович	4858	1051	31630,9	289990413	30	172	2388
Алферов Жорес Иванович	4812	1230	32395,7	506384934	51	1895	800
Куринный Алексей Владимирович	4800	1361	23439,2	301196258	302	171	2267
Обухов Сергей Павлович (Секр. ЦК)	4452	1250	33707,1	168676262	21	105	3068
Алимова Ольга Николаевна	3842	1636	20287,1	182534703	115	511	1772
Щапов Михаил Викторович	3478	1178	30012,7	165523645	2	83	2554
Синельщиков Юрий Петрович	3186	549	21238,4	240600470	1	81	871
Тайсаев Казбек Куцукович	2998	911	15590	231496486	0	131	1173
Арефьев Николай Васильевич	2863	722	21722,2	175945336	4	19	1384
Парфенов Денис Андреевич	2830	1035	20004,1	182448093	80	94	1229
Шурчанов Валентин Сергеевич	2186	650	13919,4	94466059	27	99	1073
Соловьев Вадим Георгиевич (Секр. ЦК)	1905	340	12903,6	86022308	13	128	900
Дорохин Павел Сергеевич	1660	960	7317,1	72955533	36	27	1129
Поздняков Владимир Георгиевич	1650	711	10851,1	75429591	8	59	933
Мархаев Вячеслав Михайлович (СФ)	1562	327	5204,1	88729820	55	60	436
Кравец Александр Алексеевич	1502	505	7025,1	78084229	69	65	634
Савицкая Светлана Евгеньевна	1324	196	7222,7	104006134	3	127	212
Корниенко Алексей Викторович	1305	317	8935,3	106955103	0	30	521
Курбанов Ризван Даниялович	1271	436	5427,3	72677290	59	12	286
Казанков Сергей Иванович	1192	464	4763,1	52638821	193	21	499
Лебедев Олег Александрович	982	398	6024	35724015	8	72	300
Некрасов Александр Николаевич	931	130	3799,4	67604752	3	16	19
Иконников Василий Николаевич (СФ)	914	198	4665,1	53353363	15	22	362
Иванов Николай Николаевич	911	250	4350,7	57506504	17	99	339
Русских Алексей Юрьевич (СФ)	768	259	4728	135387302	0	86	63
Блоцкий Владимир Николаевич	682	111	4159,1	47033576	1	62	145
Осадчий Николай Иванович	635	312	3890,1	22045003	0	56	338
Пантелеев Сергей Михайлович	409	95	1932,1	32580863	0	23	150
Пономарев Алексей Алексеевич	345	82	1209	21421077	12	26	96
Езерский Николай Николаевич	338	22	1812	23336551	4	22	52
Бифов Анатолий Жамалович	305	90	1604	27589650	2	43	5
Усатюк Валерий Петрович (СФ)	159	53	1100	27965400	1	16	4
Решульский Сергей Николаевич (Секр.ЦК)	106	22	642	10246997	0	6	20
Агаев Ваха Абуевич	105	8	474	7867995	0	11	0

(7061), В.И. Кашин (7033), Д.Г. Новиков (7007), Н.В. Коломейцев (6404), В.А. Ганзя (5520), С.А. Гаврилов (5152), Н.М. Харитонов (4858), Ж.И. Алферов (4812), А.В. Куринный (4800), С.П. Обухов (4452), О.Н. Алимова (3842).

Из членов Совета Федерации от КПРФ самые активные – В.М. Мархаев (1562), затем В.Н. Иконников (914), А.Ю. Русских (768). Недавно избранный в Совет Федерации В.П. Усатюк пока имеет только 159 публикаций.

На гр.1 представлена доля в информпространстве первой десятки медийных лидеров КПРФ.

Естественно, направленность публикаций

может быть в отношении депутатов различной – нейтральной, позитивной, негативной. Этот фактор учитывается в МедиаИндексе позитивности публикаций, который рассчитывается по специальной методике, учитывающей также и влияние СМИ. В табл.3 представлен рейтинг депутатов фракции КПРФ с точки зрения степени позитивности их освещения в СМИ.

В «десятке» наиболее позитивно представлены в СМИ депутаты фракции КПРФ Г.А. Зюганов, С.А. Шаргунов, Л.И. Калашников, В.Ф. Рашкин, Ю.В. Афонин, И.И. Мельников, Т.В. Плетнева, В.В. Бортко, Д.Г. Новиков, О.Н. Смолин.

**Медиа-активность депутатов фракции КПРФ
в Государственной Думе VI созыва с 01 января по 28 декабря 2018 года (по количеству публикаций)**

Политик	Количество сообщений	Рейтинг-место
Агаев Ваха Абуевич	105	49
Алимова Ольга Николаевна	3 842	20
Алферов Жорес Иванович	4 812	17
Арефьев Николай Васильевич	2 863	24
Афонин Юрий Вячеславович	9 046	7
Бифов Анатолий Жамалович	305	46
Блоцкий Владимир Николаевич	682	41
Бортко Владимир Владимирович	9 144	6
Гаврилов Сергей Анатольевич	5 152	15
Ганзя Вера Анатольевна	5 520	14
Дорохин Павел Сергеевич	1 660	28
Езерский Николай Николаевич	338	45
Зюганов Геннадий Андреевич	73 422	1
Иванов Николай Николаевич	911	39
Иконников Василий Николаевич (СФ)	914	38
Казанков Сергей Иванович	1 192	35
Калашников Леонид Иванович	9 443	5
Кашин Владимир Иванович	7 033	11
Коломейцев Николай Васильевич	6 404	13
Корниенко Алексей Викторович	1 305	33
Кравец Александр Алексеевич	1 502	31
Курбанов Ризван Даниялович	1 271	34
Куринный Алексей Владимирович	4 800	18
Лебедев Олег Александрович	982	36
Мархаев Вячеслав Михайлович (СФ)	1 562	30
Мельников Иван Иванович	9 649	4
Некрасов Александр Николаевич	931	37
Новиков Дмитрий Георгиевич	7 007	12
Обухов Сергей Павлович (Секр. ЦК)	4 452	19
Осадчий Николай Иванович	635	42
Пантелеев Сергей Михайлович	409	43
Парфенов Денис Андреевич	2 830	25
Плетнева Тамара Васильевна	8 362	9
Поздняков Владимир Георгиевич	1 650	29
Пономарев Алексей Алексеевич	345	44
Рашкин Валерий Федорович	12 353	3
Решульский Сергей Николаевич (Секр.ЦК)	106	48
Русских Алексей Юрьевич (СФ)	768	40
Савицкая Светлана Евгеньевна	1 324	32
Синельщиков Юрий Петрович	3 186	22
Смолин Олег Николаевич	8 450	8
Соловьев Вадим Георгиевич (Секр. ЦК)	1 905	27
Тайсаев Казбек Куцукович	2 998	23
Усатюк Валерий Петрович (СФ)	159	47
Харитонов Николай Михайлович	4 858	16
Шаргунов Сергей Александрович	13 129	2
Шурчанов Валентин Сергеевич	2 186	26
Щапов Михаил Викторович	3 478	21
Ющенко Александр Андреевич	7 061	10

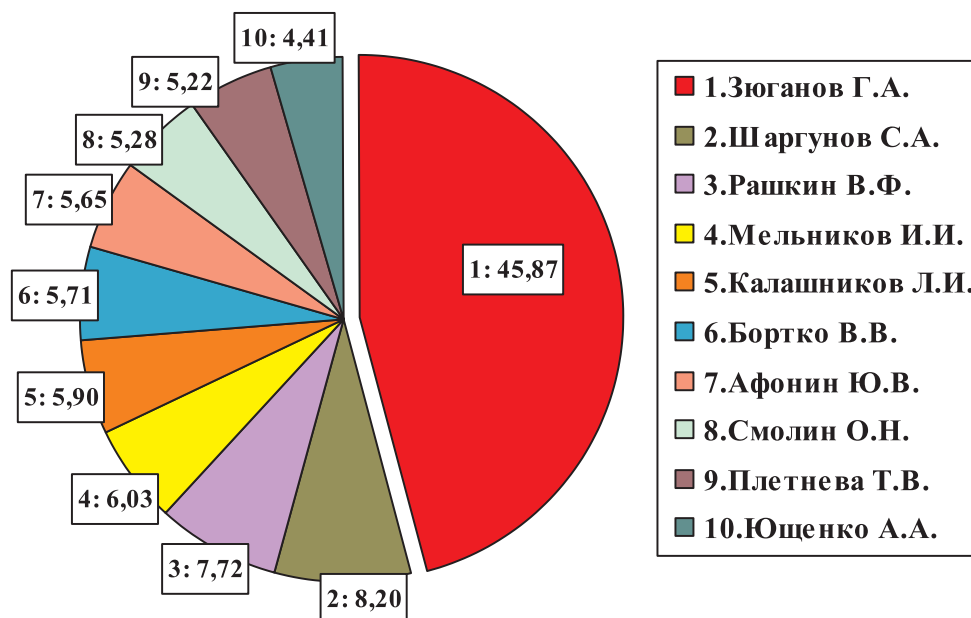
Таблица 3

Степень позитивности или негативности упоминаний депутатов фракции КПРФ с 01 января по 28 декабря 2018 года (индекс информационного благоприятствования, рассчитываемый системой «Медиалогия»)

Политик	МедиаИндекс	Политик	МедиаИндекс
Зюганов Геннадий Андреевич	456 537,9	Шурчанов Валентин Сергеевич	13 919,4
Шаргунов Сергей Александрович	125 389,5	Соловьев Вадим Георгиевич	12 903,6
Рашкин Валерий Федорович	83 599,0	Дорохин Павел Сергеевич	7 317,1
Мельников Иван Иванович	64 994,0	Поздняков Владимир Георгиевич	10 851,1
Калашников Леонид Иванович	87 326,6	Мархаев Вячеслав Михайлович	5 204,1
Бортко Владимир Владимирович	62 042,5	Кравец Александр Алексеевич	7 025,1
Афонин Юрий Вячеславович	74 589,5	Савицкая Светлана Евгеньевна	7 222,7
Смолин Олег Николаевич	56 246,9	Корниенко Алексей Викторович	8 935,3
Плетнева Тамара Васильевна	64 621,9	Курбанов Ризван Даниялович	5 427,3
Ющенко Александр Андреевич	52 471,1	Казанков Сергей Иванович	4 763,1
Кашин Владимир Иванович	34 784,8	Лебедев Олег Александрович	6 024,0
Новиков Дмитрий Георгиевич	56 312,0	Некрасов Александр Николаевич	3 799,4
Коломейцев Николай Васильевич	37 014,1	Иконников Василий Николаевич	4 665,1
Ганзя Вера Анатольевна	37 752,8	Иванов Николай Николаевич (ГД)	4 350,7
Гаврилов Сергей Анатольевич	40 146,4	Русских Алексей Юрьевич	4 728,0
Харитонов Николай Михайлович	31 630,9	Блоцкий Владимир Николаевич	4 159,1
Алферов Жорес Иванович	32 395,7	Осадчий Николай Иванович	3 890,1
Куринный Алексей Владимирович	23 439,2	Пантелеев Сергей Михайлович	1 932,1
Обухов Сергей Павлович	33 707,1	Пономарев Алексей Алексеевич	1 209,0
Алимова Ольга Николаевна	20 287,1	Езерский Николай Николаевич	1 812,0
Щапов Михаил Викторович	30 012,7	Бифов Анатолий Жамалович	1 604,0
Синельщиков Юрий Петрович	21 238,4	Усатюк Валерий Петрович	1 100,0
Тайсаев Казбек Куцукович	15 590,0	Решульский Сергей Николаевич	642,0
Арефьев Николай Васильевич	21 722,2	Агаев Ваха Абуевич	474,0
Парфенов Денис Андреевич	20 004,1		

График 1

Доля в партийном лидерском информпространстве десяти наиболее активных депутатов фракции КПРФ



4.5. ИЗ ХРОНИКИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ В ГОСДУМЕ: О дискуссии спикера- единоросса Володина и депутата-коммуниста Алимовой

СМИ и блогосфера активно откликнулись на неожиданную дискуссию в Государственной Думе, где в полемике схлестнулись депутат от КПРФ Ольга Алимова и несогласный с ее выступлением спикер Вячеслав Володин. Пожалуй, это первый случай, когда ведущий пленарное заседание несколько раз, используя свой председательский микрофон, комментировал и не соглашался с вроде бы обычным депутатским заявлением. Публикуем материал портала «Свободная пресса» под названием «Зажравшиеся чиновники ошалели от вседозволенности» с анализом дискуссии.



Общество в России не только социально несправедливо, оно расколото, а власть все больше его раздражает. Об этом 16 октября заявила с трибуны Госдумы на пленарном заседании депутат от КПРФ Ольга Алимова.

Алимова рассказала, что избиратели передают через депутатов: «так жить невозможно – вы нас не видите и не слышите». «Недавно было принято гнусное решение о повышении пенсионного возраста якобы из-за того, что не хватает денег – но почему-то бюджет обеспечивает чиновникам золотые парашюты», – заявила она, напомнив недавний скандал с получением 23 окладов заместителем губернатора Воронежской области Юрием Агибаловым.

Парламентарий отметила, что такими преференциями пользуются тысячи чиновников, и не только в Воронежской области. «Это неприкрытый цинизм», – возмутилась она.

Алимова также обратила внимание, что для нищих в стране повышается пенсионный возраст, тарифы ЖКУ, а «счета за вывоз мусора выставляют даже тем, кто давно умер». При этом для состоятельных россиян, напротив, вводятся «льготы по налогам и счастье от денежного дождя».

«Главное, что власть не замечает этого и продолжает доить народ», – подчеркнула Алимова. Она отметила, что делают это не враги из стран Запада, а обычные российские чиновники.

«Обычные, извините, зажавшиеся чиновники, которые ошалели от вседозволенности и день за днем утрачивают связь с реальностью, порождая в людях апатию, безразличие, а порой, даже и ненависть, которые в итоге могут вырасти в агрессию», – сказала парламентарий.

По ее словам, в России необходимо вводить прогрессивную шкалу налогообложения, уменьшать бонусы для топ-менеджеров в госкорпорациях, урезать зарплаты чиновникам, сенаторам, депутатам и огромные пенсии привилегированным пенсионерам.

«Вы думаете, что с принятием пенсионной реформы протест ушел в сторону? Нет. Я думаю, власть делает все возможное, чтобы искры возгорелось пламя», – резюмировала Алимова.

Это выступление вывело из себя спикера нижней палаты Вячеслава Володина. «Начните с себя», – сурово посоветовал Володин, рекомендуя внести в качестве законодательных инициатив озвученные с трибуны предложения. Спикер напомнил о тех, «кто разваливал СССР, а сейчас получает специальные пенсии в регионах и претендует на надбавки – каждый секретарь обкома, каждый секретарь ЦК себе это в стаж записал и включил в госслужбу, а какая это госслужба, если без страны остались?».

Заявления о пенсионной реформе он назвал популистскими. «Если кто-то считает решения, которые принимаются на уровне страны авантюрой – подайте в суд, докажите», – посоветовал Володин. Он добавил, что как раз неисполняемые популистские решения, принимаемые в 1990-е, завели страну в тупик.

«Коллеги, давайте заканчивать популистские выступления. Дума место для дискуссий, а не для популизма. Популизм разрушителен. Можно остаться враз без страны. Была огромная страна, но только те, кто сидел в этих парткомах, должен помнить, чем это закончилось», – подытожил он.

Оценка ЦИПКР данного примера думского противостояния

– Ключевой момент в позиции спикера – презумпция виновности партийного аппарата в развале СССР. А разве не причастны к этому развалу демократы и демократическое движение, к которому принадлежал в свое время Вячеслав Володин? Именно демократы на референдуме 1991 года призвали голосовать против сохранения СССР. Напомню, в Москве, Петербурге и Екатеринбурге большинство голосов собрали как раз сторонники развала страны.

Но сегодня Володин валит вину за развал исключительно на КПСС. И когда он говорит о пенсиях и стаже госслужбы бывших секретарей обкомов, де-факто поднимает вопрос люстрации. Замечу: в СССР пенсионер республиканского значения получал 200 рублей в месяц, а обыкновенный пенсионер – 120 рублей. И как раз демократы возмущались тем, что на привилегированные советские пенсии тратится слишком большая доля общественного блага. Зато нынешние привилегированные пенсии чиновников Володина – бывшего представителя демократического лагеря – не возмущают никого.

Но вернемся к развалу СССР – а армия? Каждый советский военнослужащий приносил присягу, в которой клялся «по приказу советского правительства выступить на защиту моей Родины – СССР». И призывал на себя «суровую кару советского закона, всеобщую ненависть и презрение трудящихся» в случае нарушения присяги. Разве армия свою присягу выполнила?

И, наконец, самый любопытный вопрос: а комитет госбезопасности, который, по сути, был ключевой структурой, обеспечивающей единство СССР – он свою присягу выполнил? На минуточку, если продолжить рассуждать, может появиться вопрос и об ответственности Владимира Путина – как, с одной стороны, члена КПСС, с другой – представителя КГБ.

Если Володин готов развернуть общественную дискуссию по этому последнему пункту – я с интересом слежу за ее ходом.

На деле, в развале СССР участвовали не только демократы, которые считали, что «империя зла» должна быть разрушена. И не только неэффективное советское чиновничество, которое усугубляло ситуацию бездействием. В развале замешана та часть советской элиты, которая и сегодня находится у власти – связанная с силовиками и КГБ. Мы же понимаем, что именно силовики и спецслужбисты составляют опору нынешнего режима.

Да, была и группа партаппаратчиков, которая конвертировала власть в собственность. Но все это округлялось под известный проект, который родился в недрах спецслужб: вхождение СССР – в урезанном виде, без союзных республик – в мировую цивилизацию. Помните лозунг «Европа от Ванкувера до Владивостока?». Это предполагало еще и отказ от имперской личности России.

Заметим, что Володин, призывая «заканчивать популистские выступления», говорит, что иначе можно остаться без страны. Думаю, мы действительно можем остаться без страны – только это вопрос не к Ольге Алимовой и КПРФ. Это вопрос к той части российской элиты, которая сейчас хочет капитулировать под давлением Запада. Причем, капитулянтские настроения у нее весьма сильные.

Скажем, к этой части элиты принадлежит «семья» Бориса Ельцина.

Как видим, Володин прав в том, что страну можно потерять. Но проблема здесь, повторюсь, не в бывших секретарях обкомов.

Частью другого сценария развала могут стать события, которые происходят сейчас вокруг РПЦ. Церковь у нас принадлежит к элите. С другой стороны, часть нашей силовой элиты, насколько я понимаю, завязана на так называемых «афонских» – на Константинопольский патриархат. И нынешней разрыв с Константинополем может стать еще одной линией раскола в российской элите.

Замечу, монархический проект российских силовиков тоже никуда не делся. Неслучайно на Афон любит ездить, к примеру, принц Чарльз. Можно вспомнить еще и странный недавний визит в Россию другого члена британской королевской семьи – принца Майкла Кентского, в 1990-е его считали чуть ли не претендентом на российский престол. Так вот, без поддержки Константинополя этот монархический проект, по моему мнению, невозможен. И этот узел противоречий – еще один фактор дестабилизации российской элиты.

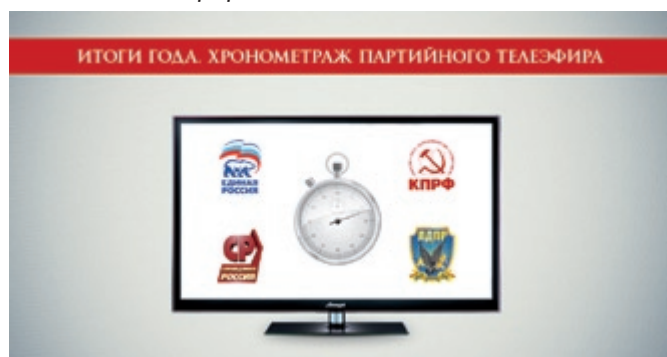
Напомню, что в 1989 году никто в СССР и помыслить не мог, что страна развалится – а через два года именно это и случилось.

В условиях, когда все политические институты завязаны на личный рейтинг Владимира Путина, это может произойти стремительно. Власть уже не знает, что делать с пограничным конфликтом Ингушетии и Чечни, непонятна ситуация в Кабардино-Балкарии. Плюс никуда не делись центробежные настроения в ряде национальных республик. По сути, скрепы, которые держат Россию, расшатываются все сильнее. И это – опасная тенденция.

РАЗДЕЛ V. КПРФ, «ЕДИНАЯ РОССИЯ», ДРУГИЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ И НЕПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

5.1. ХРОНОМЕТРАЖ ПАРТИЙНОГО ТЕЛЕЭФИРА, 2018 ГОД

Сектор политического мониторинга Отдела по проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира.



Настоящий аналитический проект сектора представляет собой модифицированное продолжение реализовывавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний ежедневного мониторинга телецензуры.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий.

Для удобства анализа было введено отдельное представление хронометража партийной представленности: в новостном телеэфире и в политических ток-шоу и авторских программах.

В 2018 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 243 часа суммарного (новостного и аналитического) партийного эфира, что на треть больше, чем было в 2017 году (табл.1).

Рассмотрим, как изменялось освещение партийной деятельности в различные годы. В течение июля 2008 г. – декабря 2018 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр.1):

В 2018 году КПРФ получила 22% эфирного времени, тогда как в 2014-2016 гг. её доля составляла 14%, а в 2017 г. – 16%. Доля «Единой России» возросла по сравнению с 2017 годом с 46 до 49%. Доля ЛДПР упала с 22 до 15%. Доля «Справедливой России» упала с 16 до 14%.

График 1

Динамика суммарного партийного эфира, 2008 – 2018 гг.

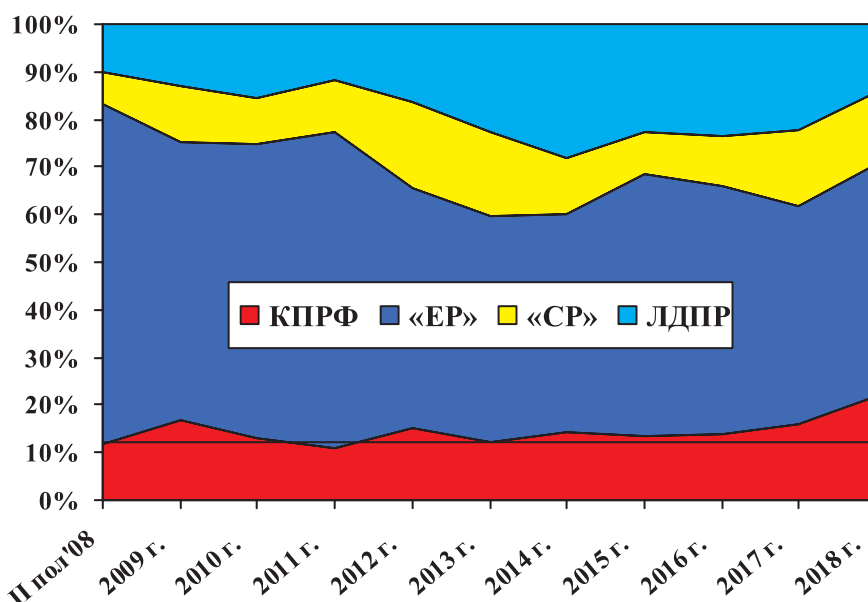


Таблица 1

Структура суммарного партийного эфира, 2018 год

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«Единая Россия»	7120	48,8	4537	49,7
КПРФ	3155	21,6	1762	19,3
«Справедливая Россия»	2193	15,0	1512	16,6
ЛДПР	2112	14,5	1320	14,5

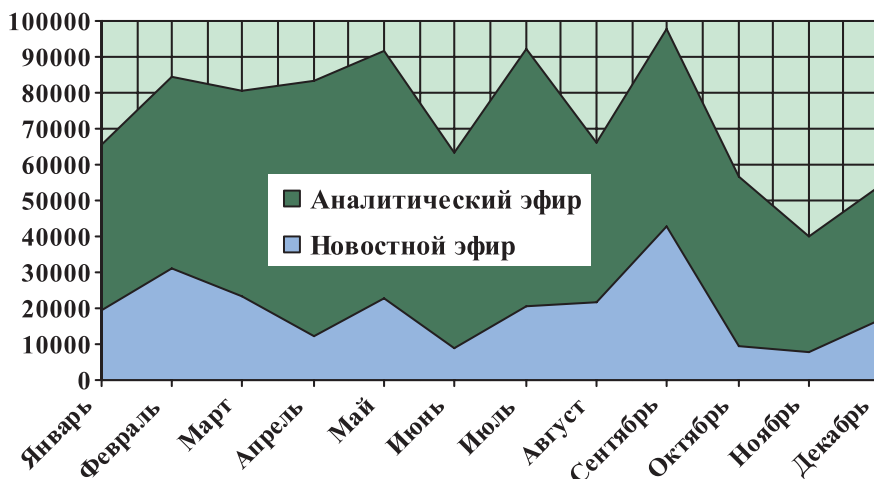
Таблица 2

Динамика доли партий в суммарном федеральном эфире (в %)

Партия	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
КПРФ	27	38	30	11	15	20	15	19	16	25	24	27
«ЕР»	38	29	45	53	57	44	51	49	50	62	57	58
«СР»	10	11	12	24	16	19	17	11	18	10	18	12
ЛДПР	25	22	13	12	12	16	17	21	16	3	1	4

График 2

Общий объем суммарного политического эфира, 2018 год



Объем суммарного политического телеэфира значительно различался по продолжительности в различные месяцы 2018 года (гр.2).

Основные точки политической активности в эфире пришлось на сентябрь, май и июль 2018 года.

В сентябре 2018 года рост политического эфира был обусловлен проведением выборов, в мае состоялась инаугурация Президента и формирование нового Правительства, в июле обсуждалась пенсионная реформа. Менее всего политического эфира партиям было выделено в ноябре.

Распределение времени партий на телеканалах в разные месяцы 2018 года выглядело следующим образом (табл.2):

Таким образом, КПРФ получала наибольшую долю суммарного эфирного времени в феврале и марте (38 и 30%), что было связано с информационной атакой на П. Грудина в период Президентской избирательной кампании.

«Партия власти» получила наибольшую долю эфира в октябре (62%), наименьшую – в начале года (в январе 38%, в феврале 29%), т.к. партия практически не упоминалась в период Президентской избирательной кампании.

«Справедливая Россия» чаще всего упоминалась в апреле (24%), что было связано с частым присутствием представителей партии в аналитических передачах в данный период.

ЛДПР получала наибольший объем эфирного времени во время Президентской избирательной кампании: в январе 25%, в феврале 22%. А вот в конце года партия практически исчезла с телеэкранов (в октябре 3% эфира, в ноябре 1%, в декабре 4%).

Распределение времени КПРФ на телеканалах в 2009 – 2018 годах выглядело следующим образом (табл.3):

Таким образом, в 2018 году по сравнению с 2017 годом доля Компартии в эфире возросла на всех телеканалах. Так на «Первом» - с 20 до 21%, на «России» - с 16 до 21%, на НТВ – с 13 до 27%, на ТВЦ – с 12 до 18%, на Рен-ТВ – с 20 до 47%. Однако эфир на Рен-ТВ часто носил негативный характер.

В 2016 году доля КПРФ колебалась в пределах 10–19% в общем эфире и 10–20% в синхроне. В 2017 году у КПРФ разброс составлял 12–20% в общем эфире и 10–23% в синхроне. В 2018 году Компартия получила 18-47% в общем эфире и 13-32% в синхроне.

Таблица 3

Динамика доли КПРФ в федеральном эфире (%)

Телеканал	Общее время									
	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15	'16	'17	'18
«Первый»	10	8	11	14	11	11	13	14	20	21
«Россия»	18	18	15	19	15	15	12	14	16	21
НТВ	7	12	7	11	8	15	18	19	13	27
ТВЦ	20	15	6	14	13	16	22	10	12	18
Рен-ТВ	24	11	12	14	9	14	21	16	20	47

Структура новостного партийного эфира, 2018 год

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«Единая Россия»	1 878	47,6	797	48,3
КПРФ	1 089	27,6	340	20,6
ЛДПР	743	18,8	380	23,0
«Справедливая Россия»	236	6,0	132	8,0

График 3

Структура новостного партийного эфира, 2018 год

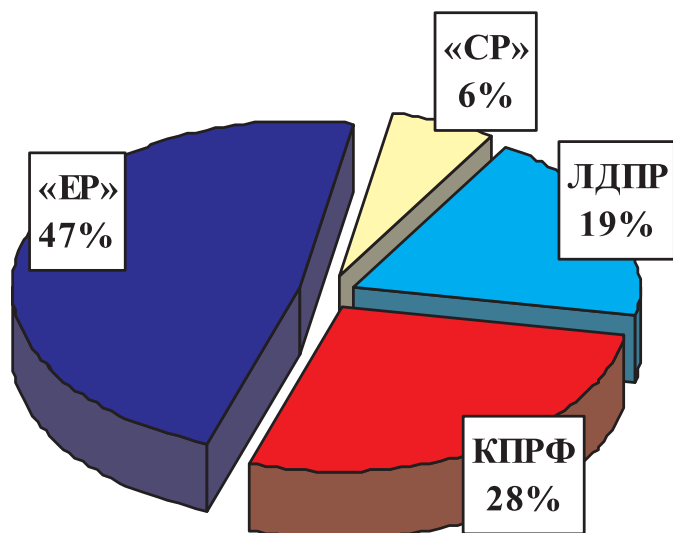
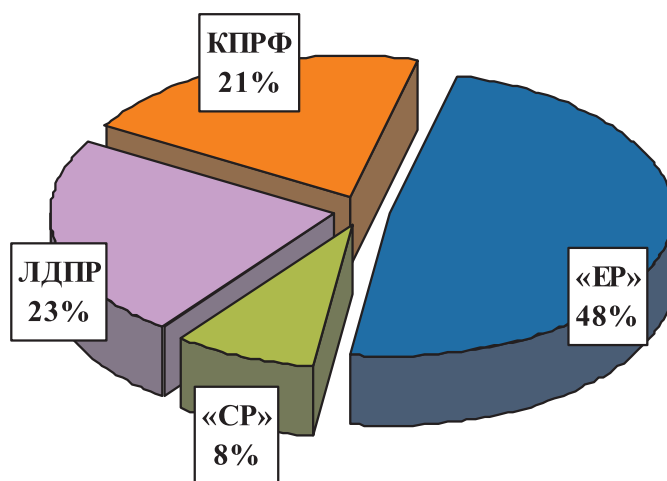


График 4

Структура новостного партийного синхрона, 2018 год



Структура политического эфира в новостных выпусках

В 2018 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 65 часов 47 минут новостного партийного эфира, что на треть больше, чем было в 2017 году (табл.4).

В 2018 году «Единая Россия» получила 31 час 18 минут, что составило 47% эфира. На долю ЛДПР пришлось 19% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали в 6% от суммарной продолжительности политических телепередач. **Коммунистической партии досталось 18 часов 9 минут или 28%**, что почти в два раза меньше, чем «Единой России» (гр.3).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 48% суммарного времени, либерал-демократам – 23%, справороссам – 8%.

Коммунистам досталось 5 часов 40 минут, или 21%, что в два раза меньше, чем представителям «ЕР» и на 40 минут меньше, чем ЛДПР (гр.4).

Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл.5, гр.5):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на Рен-ТВ и «России» (47 и 33%). Меньше всего эфира Компартия выделил ТВЦ (18%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на ТВЦ, НТВ и «Первом» (58, 52 и 51%). На Рен-ТВ данная величина опустилась до 33%. «Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканала «Россия» (8%). ЛДПР отдал предпочтение «Россия» (24%).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл.6, гр.6):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам предоставил Рен-ТВ (32%). Минимальную – ТВЦ (18%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на ТВЦ, НТВ и «Первом» (59, 54 и 52%). Предпочтение справороссам отдал «Россия» (9%). Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканала «Россия» (30%).

Рассмотрим распределение новостного времени партий на телеканалах в разные месяцы 2018 года (гр.7):

Таким образом, наибольший объем новостного эфирного времени был зафиксирован в январе-марте и августе-октябре, т.е. в период избирательных кампаний. В эти же месяцы наблюдался рост эфирного времени КПРФ и ЛДПР.

Наибольшую долю новостного эфира Компартия получала в начале 2018 года, когда шла информационная атака на П. Грудина в период Президентской избирательной кампании.

Таблица 5

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	МИН	238	465	52	155
	%	26	51	6	17
«Россия»	МИН	355	377	81	256
	%	33	35	8	24
НТВ	МИН	112	215	14	75
	%	27	52	3	18
ТВЦ	МИН	224	708	86	194
	%	18	58	7	16
Рен-ТВ	МИН	161	112	4	63
	%	47	33	1	19

Таблица 6

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	МИН	68	193	30	82
	%	18	52	8	22
«Россия»	МИН	138	173	47	150
	%	27	34	9	30
НТВ	МИН	24	71	7	31
	%	18	54	5	23
ТВЦ	МИН	83	325	46	96
	%	15	59	8	17
Рен-ТВ	МИН	27	35	3	21
	%	32	41	3	25

График 6

Структура синхрона федеральных телеканалов, 2018 год

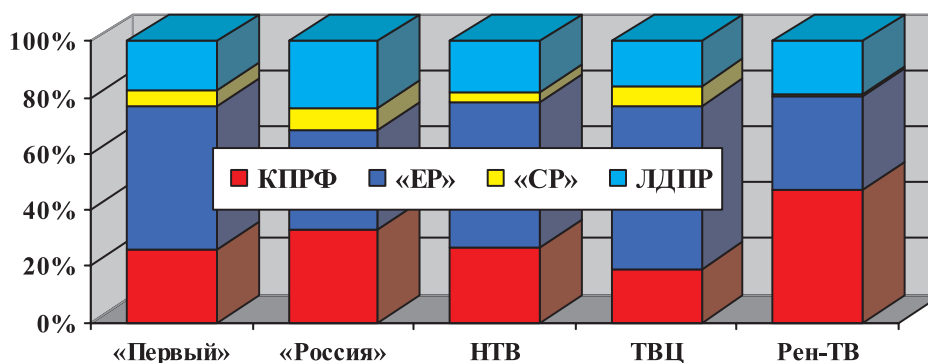


График 5

Структура эфира федеральных телеканалов, 2018 год

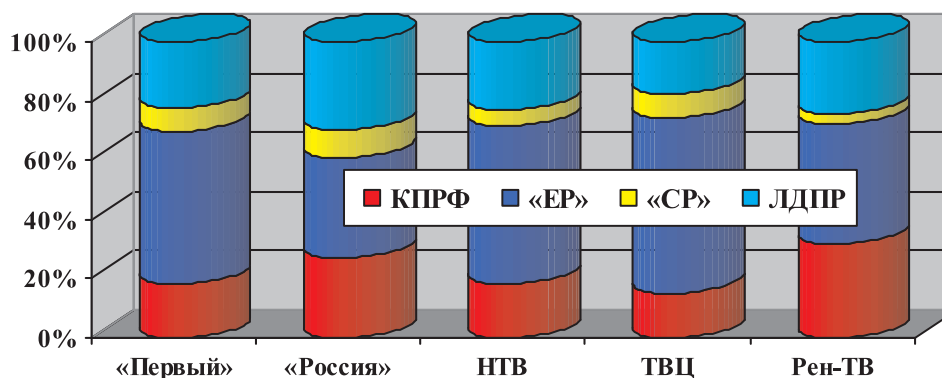


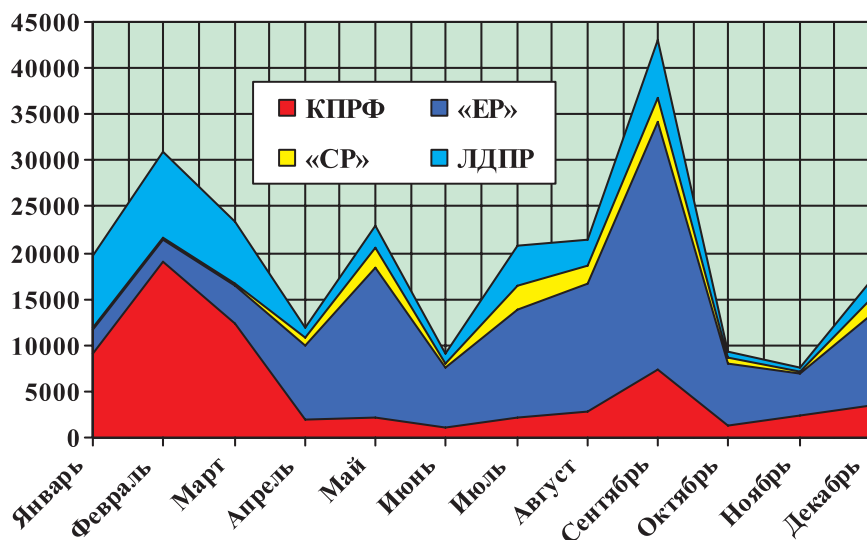
Таблица 7

Структура суммарного партийного эфира в авторских телепередачах, 2018 г.

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%	Количество участников
«Единая Россия»	5 242	49,3	3 739	50,0	605
КПРФ	2 066	19,4	1 422	19,0	217
«Справедливая Россия»	1 957	18,4	1 380	18,5	234
ЛДПР	1 369	12,9	940	12,6	98

График 7

Динамика доли партий в новостном федеральном эфире, 2018 год



нок с В. Соловьёвым», «Специальный корреспондент», ток-шоу «60 минут» на «России», «Политика» и «Познер» на «Первом», «Постскриптум» на ТВЦ).

Всего в 2018 году на пяти федеральных телеканалах было проанализировано 632 выпуска аналитических телепередач, которые содержали упоминания политических партий, что в два раза больше, чем было в 2017 году.

В анализируемой совокупности авторских программ и ток-шоу четырьмя парламентскими партиями было предоставлено 177 часов 13 минут эфирного времени, т.е. аналитические передачи сформировали общий партийный эфир на 73%.

Структура политического эфира в аналитических телепрограммах и политических ток-шоу

В 2018 году проводился анализ присутствия представителей политических партий в аналитических передачах пяти центральных федеральных телеканалов («Вечер и Воскресный вечер с В. Соловьёвым» (до 7 октября), «Поеди-

смотрим, как было распределено эфирное время партий в аналитических программах (табл. 7).

Таким образом, в авторских телепрограммах наибольшая доля эфирного времени досталась представителям «партии власти» (49% всего эфира, 50% прямой речи, 605 участников).

Второе место по объему эфира заняли представители КПРФ (по 19% эфира и синхрона), 217 участников.

Таблица 8

Участие представителей КПРФ в авторских телепередачах

Персона	Общее количество приглашений	«Россия»	ТВЦ
Калашников Л.	67	67	
Афонин Ю	66	64	2
Шаргунов С.	39	37	2
Зюганов Г.	12	6	6
Парфенов Д.	12	12	
Грудинин П.	10		10
Новиков Д.	4	4	
Бортко В.	3	3	
Ющенко А.	2	2	
Плетнёва Т.	1	1	
Бондаренко Н.	1	1	
Всего	217	197	20

На третьем по освещению месте оказались представители «Справедливой России». На их долю пришлось 18% общего эфира и 19% синхрона, 234 участника.

Последнее место по объёму эфира заняла ЛДПР (по 13% авторского телеэфира и синхрона), 98 участников.

Рассмотрим, кого из представителей КПРФ приглашали на аналитические передачи федеральных телеканалов (табл.8).

Таким образом, чаще всего в эфире аналитических передач выступали Л. Калашников (67 раз) и Ю. Афонин (66 раз).

С. Шаргунов был приглашен в авторские передачи 39 раз, Г. Зюганов и Д. Парфёнов по 12 раз, П. Грудинин – 10 раз.

Кроме них в авторские программы приглашались Д. Новиков (четыре раза), В. Бортко (трижды), А. Ющенко (дважды), Т. Плетнёва и Н. Бондаренко (по одному разу).

Выводы

- **В 2018 году КПРФ заняла второе по освещению место** как в суммарном эфире, так и в эфире отдельно новостных и аналитических телепередач, тогда как в 2014-2017 гг. находилась на предпоследнем по освещению месте, а в 2011-2013 гг. – на последнем.

- На третьем месте Компартия оказалась только в синхроне новостных выпусков, уступив второе место ЛДПР.

- В 2018 году деятельность «партии власти» освещалась в два раза больше, чем КПРФ, тогда как в 2017 году она освещалась в три раза больше, а в 2016 г. – в четыре раза больше. Т.е. разрыв в освещении сократился.

- Доля Компартии в суммарном эфире менялась следующим образом: в 2009 году она составила 17%, в 2010 – 13%, в 2011 – 11%, в 2012 – 15%, в 2013 – 12%, в 2014, 2015 и 2016 – по 14%, в 2017 г. – 16%, в 2018 г. – 22%. Таким образом, в 2018 г. деятельность Компартии освещалась в большем объёме, чем в предыдущие годы.

- Наибольшую долю эфирного времени в 2018 году КПРФ получила в первом квартале 2018 года во время Президентской избирательной кампании, однако часто эфир был негативен для партии. «Единая Россия», напротив, упоминалась в данный период в наименьшем количестве.

- Доля КПРФ в различные месяцы года колебалась в суммарном эфире в пределах от 11% (в апреле) до 38% (в феврале).

- В 2018 году доля «Единой России» в телеэфире возросла с 46 до 49% всего эфира. В 2011

г. «Единая Россия» получала 66% всего телеэфира, в 2012 – 51%, в 2013 году – 47%, в 2014 году – 46%, в 2015 – 54%, в 2016 г. – 52%, в 2017 г. – 46%. При этом в новостях доля «партии власти» снизилась с 53 до 47%, а в эфире аналитических передач возросла с 43 до 49% общего эфира.

- В 2016 и 2014 гг. «Единая Россия» шесть месяцев года получала более половины общего телеэфира, в 2015 году таких месяцев было девять, в 2017 г. - три. В 2018 году «партия власти» получила половину и более эфира в семи из 12 месяцев. В 2016 году ЛДПР два месяца в году вытесняла «ЕР» с первого по освещению места, в 2017 году «ЕдРо» ни разу не оставила лидирующей позиции в эфире, а в 2018 г. КПРФ обогнала «партию власти» в феврале. Доля «Единой России» в суммарном эфире колебалась в разные месяцы от 29% в феврале до 62% в октябре.

- В 2018 году доля ЛДПР снизилась с 22 до 15%. В 2012 году доля ЛДПР составляла 16%, в 2013 году – 23%, в 2014 году – 28%, в 2015 и 2016 гг. – 23%, в 2017 г. 22%, в 2018 г. – всего 15%. Либерал-демократы переместились со второго на последнее по освещению место в эфире аналитических передач и, в силу этого, в суммарном эфире. В новостных выпусках ЛДПР оказалась на третьем по освещению месте в общем эфире и на втором в синхроне. К концу 2018 года существенно снизилось присутствие либерал-демократов на федеральных телеканалах: в октябре партия получила 7% эфира новостных передач, в ноябре 4%, в декабре – 11%.

- Снизилась доля «Справедливой России»: с 16 до 15% в суммарном эфире. Однако в 2018 году партия переместилась с последнего на предпоследнее по освещению место среди четырёх парламентских партий в суммарном эфире и аналитике, но заняла последнее по освещению место в новостном эфире (6% общего эфира и 8% синхрона).

- **Подводя итоги, можно отметить, что в 2018 году внимание телеканалов к Компартии значительно возросло, хотя и не всегда оно носило позитивный характер. «Единая Россия» продолжает удерживать первое место в телеэфире: семь месяцев в году «партия власти» получала половину и более эфирного времени. ЛДПР потеряла второе по освещению место везде, кроме синхрона новостных передач. «Справедливая Россия» по-прежнему осталась на последнем по освещению месте в новостях, но увеличила присутствие в аналитических телепередачах, вытеснив на последнее по освещению место ЛДПР.**

5.2. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИНТЕРНЕТ-САЙТЫ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В 2018 ГОДУ:

Посещаемость, редакционная политика, ньюс-мейкеры

В 2018 году, как и ранее, лишь одна парламентская партия – КПРФ – открыла полную статистику посещений её официального сайта (<http://kprf.ru/>) в рейтинге Liveinternet.ru. «Единая Россия» и ЛДПР скрыли подробную информацию о посещениях их сайтов (<http://er.ru/>, <http://ldpr.ru/>). Также скрыла свою статистику «Справедливая Россия» (<http://spravedlivo.ru/>), хотя еще в 2016 г. она была открыта. Это позволяет предположить «накрутки» показателей этих сайтов.

Посещаемость интернет-сайтов парламентских партий

Сайт КПРФ индексируется в рейтингах Mail.ru и LiveInternet.ru, как и сайт «СР», а сайты «ЕР» и ЛДПР – в рейтингах Rambler.ru и LiveInternet.ru.

По данным **рейтинга Mail.ru**, официальный сайт КПРФ занял к концу 2018 г. **7-е место** в рейтинге всех сайтов политической направленности. Среди региональных отделений КПРФ в топ-50 рейтинга Mail.ru входят также сайт Карачаево-Черкесского (13-я позиция), Ростовского (20) и Новосибирского (48) отделений КПРФ. Удивительно, но в топ-50 в конце года не попал сайт «Справедливой России».

1-е место среди политических сайтов по версии Mail.ru занял сайт Каспарова.

Единственный российский рейтинг, который позволяет хоть как-то сравнить сайты политических партий России – это рейтинг LiveInternet.ru, в котором индексируются все четыре парламентские партии.

В конце 2018 г. по данным LiveInternet.ru сайт КПРФ лидирует по числу посещений, опережая сайты ЛДПР (3-е место), Яблока (4-е место) и «Единой России» (23-е место). В топ-50 вошли также вошли сайты ряда региональных отделений КПРФ и «ЕР». Сайт «Справедливой России» в топ-50 не попал.

Подробные данные о посещаемости сайта КПРФ приведены в табл.1 и на гр.1. Пик посещаемости сайта пришелся на президентские выборы – 420 тыс. человек посмотрело почти 1,8 млн. страниц сайта (т.е., в среднем, каждый человек зашел на 4 страницы). В целом, посещаемость сайта КПРФ в 2018 г. была намного выше, чем в «тихом» 2017 г. именно в связи с выборами президента.



Второй пик приходится на сентябрь – время победы коммунистов на губернаторских выборах, ставших самыми прецедентными за многие годы.

По другим партиям получить столь точную статистику невозможно, т.к. они закрыли данные об этом.

Чтобы сравнить посещаемость сайтов партий, **воспользуемся авторитетным зарубежным рейтингом SimilarWeb** (www.similarweb.com/). Данные приведены в табл.2. К сожалению, этот ресурс показывает цифры только за последний месяц (декабрь-2018).

Во-первых, отметим, что данные SimilarWeb сильно отличаются от данных российского рейтинга LiveInternet.ru. Так, по данным SimilarWeb, сайт «Единой России» существенно более посещаемый, чем сайт КПРФ.ру, и многократно более посещаемый, чем сайт ЛДПР. По данным же LiveInternet.ru, сайт «Единой России» (23-е место) существенно отстаёт не только от сайта КПРФ (1-е место рейтинга), но и от сайта ЛДПР (3-е место). Очевидно, причина такого сильного расхождения – совершенно иная методика расчёта посещаемости. Кроме того, стоит указать, что предыдущие годы сайт «Единой России» всегда активизировался к концу года, предположительно в целях годового отчёта. Складывается ощущение, что одна из причин успеха сайта «ЕР» в рейтинге SimilarWeb – использование редакцией сайта в качестве отчётных данных перед руководством партии именно данных декабря и соответствующая активизация как реальной работы сайта, так и возможных «накруток» в конце года. Напомним, партия «Единая Россия» давно закрыла подробные

Таблица 1

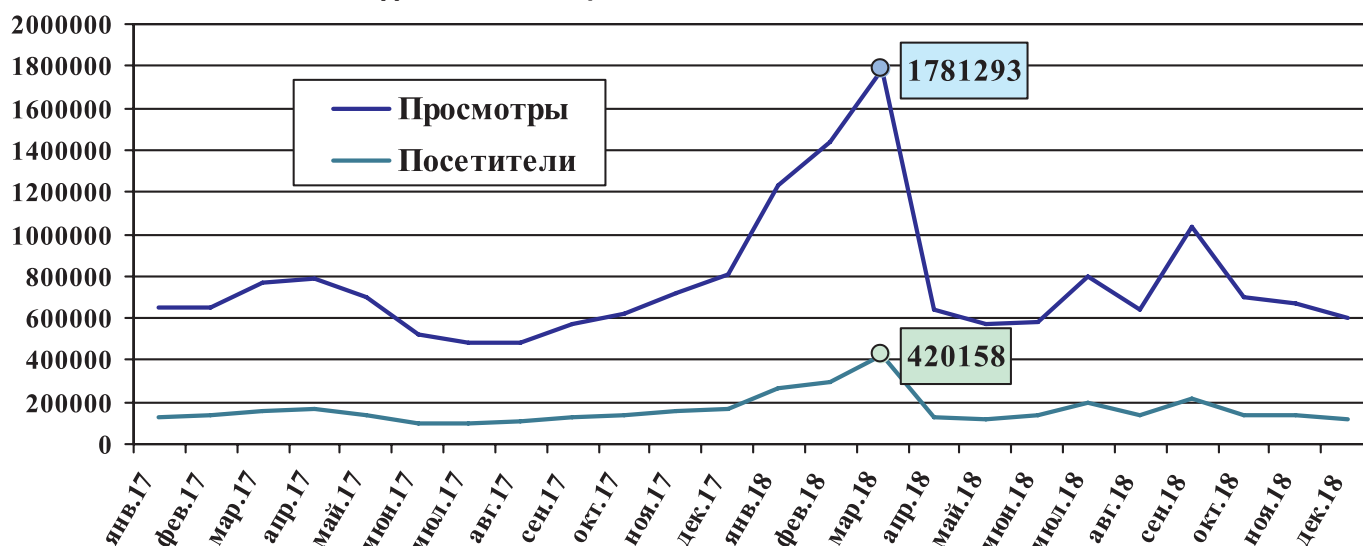
Посещаемость сайта КПРФ в 2017-2018 гг.

Дата	Просмотры	Сессии	Посетители	Хосты	Перезагрузки	Среднесуточная аудитория	Среднесуточная активная аудитория
Январь`17	648638	264267	128061	201825	3310	3158	1424
Февраль`17	646503	269000	136480	205726	3242	3195	1393
Март`17	770781	319270	161177	243629	4348	3778	1658
Апрель`17	784432	331297	167277	253127	2955	3925	1705
Май`17	703944	279310	137029	212274	2889	3310	1477
Июнь`17	519635	212181	100689	160992	3083	2508	1118
Июль`17	479380	200433	96280	152805	2630	2360	1025
Август`17	485688	210192	106267	158921	2528	2455	1023
Сентябрь`17	572029	245478	129662	189035	2833	2879	1214
Октябрь`17	622248	265855	137681	200420	3894	3124	1330
Ноябрь`17	717975	300148	159467	230688	3993	3552	1560
Декабрь`17	803426	335165	170109	253090	3618	3977	1818
Январь`18	1228948	520741	263933	388388	2414	6199	2693
Февраль`18	1440291	597599	290787	432715	2533	7129	3142
Март`18	1781293	810137	420158	586082	2962	9518	3925
Апрель`18	641684	283488	127096	208551	1083	3334	1455
Май`18	576049	253687	119009	190232	1216	2974	1274
Июнь`18	578346	266055	137902	202895	1161	3087	1281
Июль`18	793865	363422	201589	286090	1433	4224	1760
Август`18	635924	283028	142324	217741	1098	3310	1458
Сентябрь`18	1033947	442276	219554	327130	2171	5226	2421
Октябрь`18	701857	299686	135612	221986	1338	3535	1595
Ноябрь`18	667695	289803	136608	214743	1429	3421	1534
Декабрь`18	596231	260767	121942	195586	1437	3091	1363

* по данным Liveinternet.ru

График 1

Данные о посещениях сайта КПРФ в 2017-18 гг.



* по данным Liveinternet.ru

Таблица 2

Посещаемость сайтов партий в декабре 2018 г.

Период	Показатель	«ЕР»	КПРФ	«СР»	ЛДПР
Декабрь 2018	Количество посещений	716 640	433 840	75 450	158 970
	% от общего количества	51,7	31,3	5,0	11,4

* по данным Similarweb.com

данные о посещаемости своего сайта, которые позволяли бы делать полный и объективный анализ качества его работы.

Однако, даже если взять за основу выгодные для «ЕР» данные SimilarWeb, то надо отметить хорошую посещаемость сайта КПРФ на фоне посещаемости сайтов иных партий. **Показатель КПРФ составляет 31%, что существенно выше представленности партии в любых иных видах СМИ.** Представленность же «ЕР» - на уровне 50% - ниже её представленности в других видах СМИ.

На гр. 2 - данные о способе посещения сайтов, используемых аудиторией.

Сайт КПРФ – на 2-м месте по количеству посетителей, попавших на сайт посредством ввода адреса или через закладку в браузере. Это говорит о том, что **у сайта Компартии сформирована устойчивая аудитория.** Первое место здесь – у «СР», которая обошла КПРФ всего на 1%.

3-е место сайт КПРФ занял по переходу на него пользователей из соцсетей. 3-е место с «ЕР» Компартия делит по переходу на ее сайт с других сайтов.

Больше всех «спамит» граждан «Единая Россия» - 7% переходов на ее сайт произошли из писем, разосланных на электронную почту пользователей.

Наполняемость партийных сайтов материалами

Официальный сайт КПРФ в 2018 г. занимает второе место по числу публикаций – 9023. Показатель снизился на 14%. В 2017 г. их было 10211, а в 2016-м наш сайт занял первое место с 10500 опубликованных материалов, при этом в 2015-м их было 11792.

В 2018 г. сайт «ЕР» опубликовал 12648 сообщений (1-е место), «СР» - 2816 (3-е место), ЛДПР – 2623 (4-е место). Среднемесячное число публикаций на сайте КПРФ – 767, «ЕР» – 1054, «СР» - 234, ЛДПР – 218.

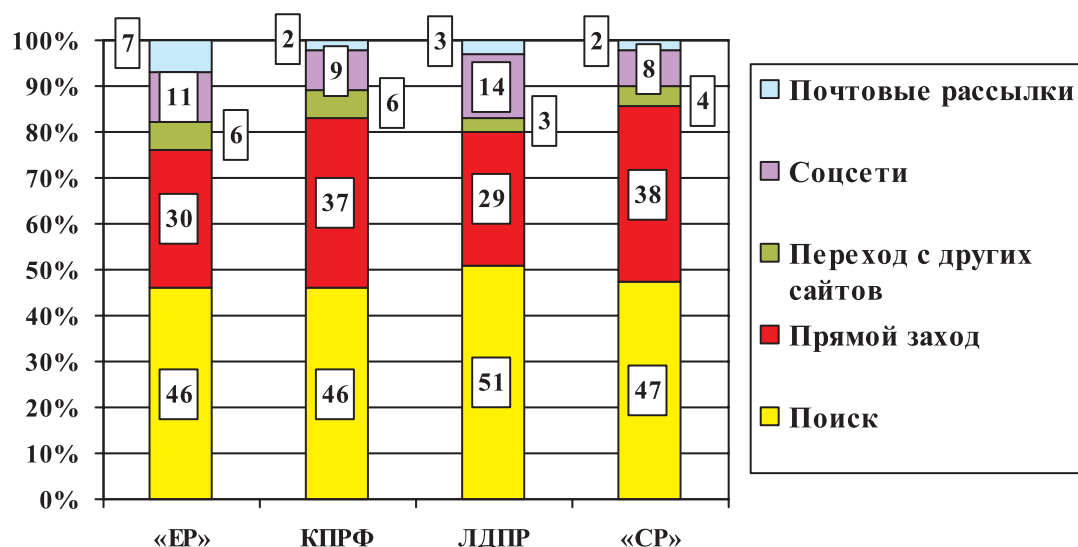
Официальный сайт «ЕР» занимает уверенное первое место, объем материала на нем вырос почти на 25% с 10772 до 12648. Наполняемость сайта ЛДПР также выросла на 20% - с 2178 до 2623 материалов. Сайт «СР» незначительно «упал».

За 10 лет наиболее активно публиковал материалы сайт «ЕР» и «СР» - в 2011 г. (Болотные протесты – 23176 и 4418 соответственно), КПРФ – в 2013 г. (12297), а ЛДПР – в 2015 г. (2837).

В январе КПРФ лидировала по количеству публикаций (гр.3), но уже с февраля сильно увеличился объем материалов «ЕР». В сентябре ее показа-

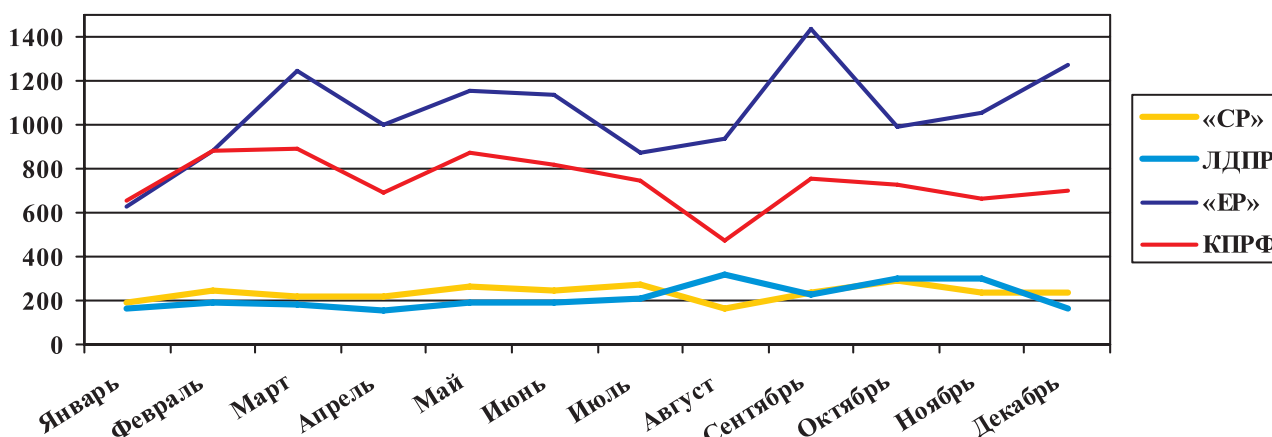
График 2

Данные о структуре посещения сайтов парламентских партий в декабре 2018 г.

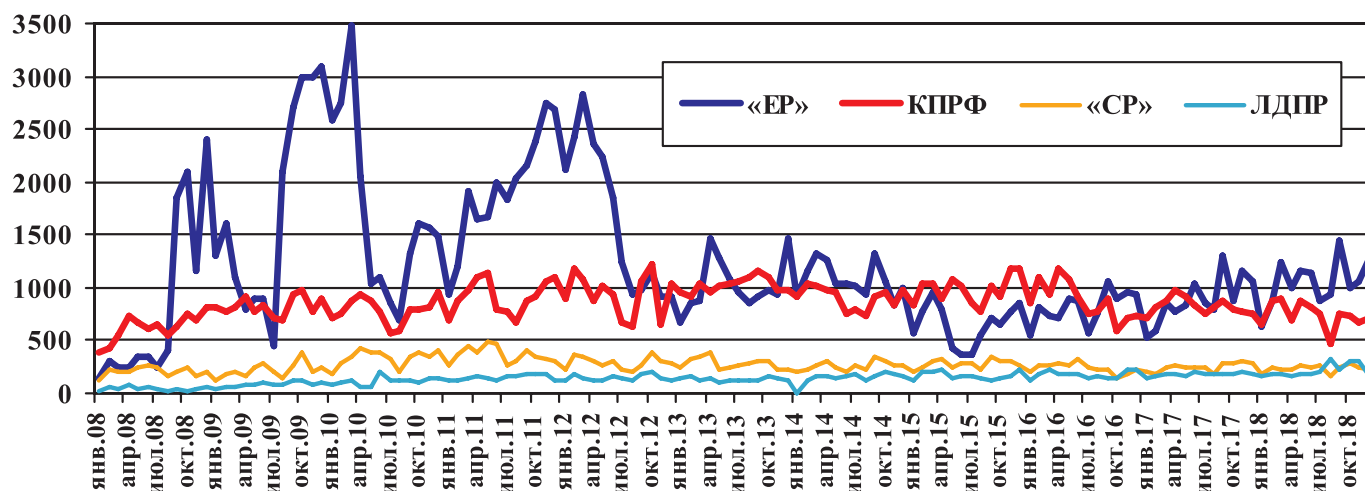


Количество материалов на партийных сайтах в 2018 г.

График 3



Количество материалов на партийных сайтах в 2008-2018 гг.



тели и вовсе вырвались в какие-то недосягаемые цифры. Партия власти до конца года удерживала первенство.

Итоговые данные о числе публикаций на сайтах парламентских партий в 2008-2018 гг. приведены на гр.4.

На графике видно, что показатели ЛДПР и «СР» с 2014 г. остаются на одном уровне, с лета 2015-го «ЕР» демонстрирует рост объема публикаций, а у **КПРФ с весны 2017 г. идет медленный нисходящий тренд.** С весны 2015-го по весну 2017 КПРФ превосходила «ЕР», за исключением выборной осени 2016-го.

Тематика партийных сайтов

Международная тематика

В 2018 г. все партии активно освещали международные события. Лидером по освещению международной тематики, как и в предыдущие годы, является сайт КПРФ. По количеству сообщений (10724) он существенно превосходит сайты «ЕР» (7640), ЛДПР (3546) и «СР» (2902).

Ниже приведена Таблица с частотой упоминаний различных государств, регионов и международных организаций на сайтах политических партий.

Как видно из табл.3, **в фокусе внимания парламентских партий остаются российско-**

Таблица 3 (Начало)

Страны мира, события в которых чаще всего освещались на сайтах парламентских партий в 2018 г. Топ-50 стран, регионов, международных организаций (кол-во сообщений)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
1	Россия	5 036	Россия	4 058	Россия	1 685	Россия	1 318
2	США	307	США	842	США	320	США	238
3	Украина	167	Украина	571	Украина	170	Украина	94
4	ООН	160	Германия	430	Великобритания	96	Великобритания	85
5	Сирия	152	Китай	420	Германия	90	Китай	85
6	Великобритания	94	Франция	291	Китай	85	Франция	84
7	Франция	84	Великобритания	261	Франция	76	Германия	78
8	Китай	78	ДНР	235	Сирия	76	Европейский Союз	64
9	Германия	73	Беларусь	205	Турция	54	ЧМ по футболу	56
10	Европейский Союз	70	НАТО	196	Европейский Союз	53	Сирия	46
11	Южная Корея	67	Сирия	179	Афганистан	42	ЧМ по футболу 2018	44
12	Беларусь	65	Япония	175	НАТО	41	ООН	40
13	ДНР	63	Европейский Союз	165	Иран	41	Бразилия	35
14	Международная организация труда	60	ООН	141	ЧМ по футболу	37	Беларусь	33
15	Турция	56	Польша	128	ЧМ по футболу-18	33	ДНР	31
16	ЧМ по футболу	54	ЛНР	126	Япония	32	Финляндия	29

Таблица 3 (Окончание)

№	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»				
17	Зимняя Олимпиада-2018	53	Греция	119	Беларусь	32	Италия	26
18	Иран	49	ЧМ по футболу	105	Армения	32	Испания	26
19	Минские соглашения	45	Индия	100	Таджикистан	26	НАТО	24
20	Казахстан	44	Вьетнам	96	СНГ	25	Казахстан	23
21	Евразийский экономический союз	43	Куба	95	Польша	24	Япония	21
22	ОБСЕ	42	Италия	95	ООН	24	Индия	21
23	Афганистан	41	МВФ	90	Ирак	24	УЕФА	19
24	СНГ	40	Казахстан	89	Израиль	24	Зимняя Олимпиада-2014	19
25	Совбез ООН	39	Турция	81	Азербайджан	24	Южная Корея	18
26	Международный олимпийский комитет	39	СНГ	81	Италия	21	Молдова	18
27	Япония	37	Швейцария	72	Узбекистан	20	Вьетнам	18
28	Комитет СФ по междунар. делам	37	Финляндия	72	ДНР	20	Аргентина	18
29	НАТО	35	Северная Корея	68	Казахстан	19	Швейцария	17
30	Правительство США	32	Испания	67	Индия	19	Турция	17
31	Бельгия	30	Молдова	66	Грузия	19	Иран	17
32	Армения	30	Грузия	65	Ливия	18	Армения	17
33	Швейцария	29	Южная Корея	64	Южная Корея	17	Польша	16
34	ЧМ по футболу-18	29	Иран	62	Финляндия	17	Кыргызстан	16
35	ШОС	27	Приднестровье	59	Испания	16	Бельгия	16
36	Италия	27	Эстония	58	Саудовская Аравия	15	Португалия	15
37	Узбекистан	26	Литва	57	Греция	15	Швеция	14
38	Петербургский международный экономический форум	26	Афганистан	56	ИГИЛ	15	Северная Корея	14
39	Кыргызстан	25	Латвия	53	Совет Европы	14	Канада	14
40	Сербия	23	Ирак	52	Бельгия	14	Правительство США	12
41	Северная Корея	23	Армения	52	Северная Корея	13	Латвия	12
42	Конгресс США	23	Южная Осетия	50	Молдова	13	Азербайджан	12
43	ОДКБ	22	Израиль	49	Конгресс США	13	Хорватия	11
44	Израиль	22	Бельгия	49	Канада	13	ОБСЕ	11
45	Court of Arbitration for Sport	22	Канада	48	Швейцария	12	Австрия	11
46	Восточный экономический форум	21	Болгария	48	ПАСЕ	12	ЮАР	10
47	Азербайджан	20	Швеция	47	Международный олимпийский комитет	12	Конгресс США	10
48	Австрия	18	Международный союз советских офицеров	47	ФИФА	11	Израиль	10
49	BRICS	18	Азербайджан	45	Кыргызстан	11	Афганистан	10
50	Финляндия	17	Австрия	44	Куба	11	Совбез ООН	9
Всего	7 640		10 724		3 546		2 902	

американские отношения и конфликт на Украине. Следующие по значимости – отношения с Великобританией, Германией и Китаем. События в Сирии постепенно отходят на второй план.

Сайт КПРФ лидирует по освещению всех направлений внешней политики, отношений со всеми группами стран:

– со странами Западной Европы и Северной Америки – 2981 материал против 1041 у «ЕР», 847 у ЛДПР и 802 у «СР».

– с постсоветскими странами и странами бывшего соцлагеря (включая Украину и ЛДНР, исключая РФ) – 2580 материалов против 604 у «ЕР», 563 у ЛДПР и 386 у «СР».

– с восточными странами (Сирия, Ливия, Иран, Ирак, Афганистан, Израиль, Турция) – 479 материалов против 320 у «ЕР», 294 у ЛДПР и всего 100 у «СР».

Как видим, отношения с западным миром беспокоят все партии куда сильнее, чем отношения с соседями и странами востока.

Внутренняя политика

По вопросам внутренней политики наибольшее число материалов было опубликовано на сайте «ЕР» (21434). На втором месте КПРФ (19963), на третьем – «СР» (6102), на последнем – ЛДПР (5605). В табл.4 приведены данные об упоминаниях на сайтах парламентских партий органов власти, партий и учреждений России.

Чаще всего на сайтах парламентских партий упоминается название самой партии и ее фракции, Госдума, правительство России, Федеральное собрание и Совет Федерации.

В наибольшей степени освещают работу органов исполнительной и законодательной власти и в наименьшей – другие аспекты жизни общества сайты «ЕР» и ЛДПР.

В ТОП-50 организаций и учреждений России, упоминаемых на **сайте «ЕР»**, вошли 13 комитетов Госдумы и Совфеда, 11 федеральных министерств и 9 федеральных ведомств и служб.

Пенсионная реформа – на 8 месте по упоминаемости (452 материала).

Еще более гипертрофированная структура освещения внутренней политики у **сайта ЛДПР**: 7 комитетов ГД и Совфеда, 10 федеральных министерств и 17 федеральных ведомств.

Пенсионная реформа - на 7 месте по упоминаемости (всего 94 материала), ЛДПР старалась тему «не трубить».

Старалась не отставать от ЛДПР в освещение работы госучреждений **«Справедливая Россия»**, в ТОП50 входят 11 комитетов ГД, 7 федеральных министерств, 14 федеральных ведомств и служб.

Пенсионная реформа – на 5 месте по упоминаемости (197 материалов).

Сайт КПРФ традиционно уделяет меньше внимания работе думских комитетов (5), министерств (7) и федеральных ведомств (12). На сайте чаще, чем у других, встречаются упоминания общественных (особенно союзных Партии) и научных учреждений (7).

Пенсионная реформа – на 5 месте по упоминаемости (1073 материала) – **наибольшее беспокойство пенсионный геноцид вызвал именно у коммунистов – материалов по теме значительно больше, чем у остальных вместе взятых.**

Таблица 4 (Начало)

Партии, органы власти и учреждения в материалах сайтов партий в 2018 г. (кол-во сообщений)

№	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
1	«Единая Россия»	7 241	КПРФ	6 744
2	Госдума РФ	4 214	ЛДПР	1 826
3	Правительство РФ	1 768	Госдума РФ	1 823
4	«Единая Россия» (фракция ГД)	1 324	КПРФ (фракция ГД)	1 089
5	Совет Федерации	705	«Единая Россия»	«Справедливая Россия»
6	Федеральное Собрание РФ	482	Пенсионная реформа	1 090
			ЛДПР (фракция ГД)	Правительство РФ
			Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	Правительство РФ
			Комитет ГД по государственному строительству и законодательству	565
			Пенсионная реформа	225
			Правительство РФ	197
			Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции	125

Таблица 4 (Продолжение)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Тема	Число	Тема	Число	Тема	Число	Тема	Число
7	Молодая Гвардия «Единой России»	457	ЦИК РФ	529	Пенсионная реформа	94	Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи	118
8	Пенсионная реформа	452	ЛДПР	331	Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи	84	Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству	97
9	Проект «Крепкая семья»	382	«Справедливая Россия»	286	Комитет ГД по международным делам	78	Пенсионный фонд РФ	94
10	ЦИК РФ	260	Всероссийский Женский Союз - Надежда России	249	Министерство внутренних дел РФ	75	Комитет ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи	89
11	Комитет ГД по международным делам	248	Министерство внутренних дел РФ	238	Совет Федерации	72	Комитет ГД по бюджету и налогам	86
12	Пенсионный фонд РФ	238	Федеральное Собрание РФ	209	Центральный банк РФ	56	«Единая Россия» (фракция ГД)	84
13	Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей	192	Российская академия наук	205	КПРФ	55	Совет Федерации	81
14	Управление прессы и информации Президента РФ	173	Вооруженные Силы РФ	194	Пенсионный фонд РФ	54	Федеральное Собрание РФ	78
15	Министерство труда и социальной защиты РФ	162	Совет Федерации	163	Комитет ГД по образованию и науке	37	Комитет ГД по финансовому рынку	77
16	Министерство внутренних дел РФ	157	Пенсионный фонд РФ	136	«Единая Россия»	33	Центральный банк РФ	73
17	Министерство здравоохранения РФ	143	Комитет ГД по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками	135	Центральная избирательная комиссия РФ	32	Комитет ГД по международным делам	66
18	Материнский капитал	141	Движение «Народно-патриотический союз России»	132	Вооруженные Силы РФ	32	Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	64
19	Комитет ГД по охране здоровья	137	«Единая Россия» (фракция ГД)	117	Федеральное Собрание РФ	31	Комитет ГД по жилищной политике и ЖКХ	64
20	Министерство финансов РФ	136	Комитет ГД по аграрным вопросам	113	Счетная палата РФ	30	Счетная палата РФ	63
21	Вооруженные Силы РФ	134	Движение «Левый фронт»	111	ОСАГО	24	КПРФ	62
22	Комитет ГД по бюджету и налогам	132	Следственный комитет РФ	110	Министерство труда и социальной защиты РФ	23	Министерство финансов РФ	60

Таблица 4 (Продолжение)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Описание	Число	Описание	Число	Описание	Число	Описание	Число
23	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей	119	Администрация Президента РФ	108	Федеральная антимонопольная служба РФ	21	Центральная избирательная комиссия РФ	55
24	Министерство экономического развития РФ	117	Федеральная служба государственной статистики РФ	106	Комитет Совета Федерации по социальной политике	21	Министерство внутренних дел РФ	55
25	Партия «Единая Россия» (Тюменская обл.)	116	Счетная палата РФ	101	Генпрокуратура РФ	21	ЛДПР	47
26	МЧС России	105	Центральный банк РФ	100	МЧС России	20	Федеральная служба государственной статистики РФ	43
27	Комитет ГД по жилищной политике и ЖКХ	103	Конституционный Суд РФ	86	Министерство финансов РФ	19	КПРФ (фракция ГД)	43
28	ГУОБДД МВД РФ	103	Генпрокуратура РФ	86	Министерство науки и высшего образования РФ	19	Вооруженные Силы РФ	36
29	Генпрокуратура РФ	96	Комитет ГД по бюджету и налогам	79	ЕГЭ	19	Министерство здравоохранения РФ	35
30	Комитет ГД по транспорту и строительству	95	Федеральная служба безопасности РФ	69	Министерство иностранных дел РФ	17	Региональные прокуратуры РФ	33
31	Министерство строительства и ЖКХ РФ	85	Правительство Москвы	60	«Справедливая Россия»	16	Материнский капитал	33
32	Комитет ГД по образованию и науке	84	Движение «В поддержку армии»	59	Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций РФ	15	Фонд национального благосостояния	32
33	Федеральная служба судебных приставов РФ	82	Комитет ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	58	Федеральная служба безопасности РФ	15	Федеральная антимонопольная служба РФ	32
34	Министерство науки и высшего образования РФ	79	«ЯБЛОКО»	54	Следственный комитет РФ	15	Конституционный Суд РФ	30
35	Счетная палата РФ	78	Министерство экономического развития РФ	51	Сбербанк России	15	Министерство труда и социальной защиты РФ	29
36	Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	75	Министерство труда и социальной защиты РФ	51	ГУОБДД МВД РФ	15	Комитет ГД по охране здоровья	27

Таблица 4 (Окончание)

№	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»				
37	Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству	73	ЕГЭ	51	Газпром	15	Федеральная налоговая служба	26
38	Центральный банк РФ	71	Комитет ГД по международным делам	50	Администрация Президента РФ	15	Российская академия наук	24
39	Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям	64	Союз советских офицеров	47	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей	14	Генпрокуратура РФ	24
40	Комитет ГД по экологии и охране окружающей среды	61	Министерство сельского хозяйства РФ	46	РПЦ	13	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ	23
41	Госсовет РФ	61	Министерство иностранных дел РФ	46	Министерство экономического развития РФ	13	Фонд обязательного медицинского страхования	22
42	Фонд социального страхования	59	Верховный Суд РФ	45	Федеральная служба судебных приставов РФ	12	МЧС России	22
43	Министерство сельского хозяйства РФ	58	Фонд национального благосостояния	44	Федеральная служба войск национальной гвардии РФ	12	Комитет ГД по культуре	22
44	Комитет ГД по культуре	55	Союз писателей России	43	Министерство спорта РФ	12	Министерство экономического развития РФ	21
45	Комитет ГД по государственному строительству и законодательству	55	Министерство обороны РФ	43	Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям	11	Международный олимпийский комитет	21
46	Патриотическая платформа партии «Единая Россия»	53	Роснефть	42	Московский метрополитен	11	Верховный Суд РФ	21
47	Министерство просвещения РФ	53	Газпром	42	Министерство здравоохранения РФ	10	Конфедерация труда России	18
48	Комитет Совета Федерации по социальной политике	53	РПЦ	40	Материнский капитал	10	Федеральная служба по надзору в сфере природопользования РФ	17
49	Администрация Президента РФ	52	Российская академия народного хозяйства и государственной службы	38	Фонд национального благосостояния	9	Следственный комитет РФ	15
50	Следственный комитет РФ	51	Федеральная служба исполнения наказаний РФ	37	Федеральная служба государственной статистики РФ	9	Программа реновации жилья в Москве	15
Всего		21 434		19 963		5 605		6 102

Ньюсмейкеры и герои публикаций

Наиболее часто упоминаются на сайтах парламентских партий их лидеры, Владимир Путин, а также наиболее известные депутаты соответствующих партий.

В табл.5 приведен список главных ньюсмейкеров и героев публикаций на сайтах парламентских партий России.

Лидеры партий занимают первую строчку по упоминаемости на сайтах этих партий, кроме КПРФ. У коммунистов в 2018 г. чаще всего упоминался П.Н. Грудинин и В.В. Путин как главные участники президентской кампании, и лишь затем Г.А. Зюганов.

На сайте «ЕР» **ТОП-50** абсолютное большинство составляют депутаты и сенаторы самой «ЕР» - 45 человек. В список попали также крупные функционеры нынешней власти (Путин – идет после Медведева, Силуанов и Голикова), Президент США Трамп и Б. Ельцин. **Не упоминается ни один российский политик из другой партии.**

Среди лидеров «ЕР» наибольшую упоминаемость на сайте партии имеют Медведев (2829 материалов), Путин (2826), А. Турчак (525), С. Железняк (238) и В. Володин (216).

Большинство **ТОП-50 сайта КПРФ** составляют депутаты, сенаторы и губернаторы-коммунисты (36 человек), политики из других партий (5), функционеры нынешнего режима (5), политики прошлого (2), иностранный политик (1).

Наиболее упоминаемыми персонами на сайте КПРФ являются П.Н. Грудинин (1400 материалов),

Г.А. Зюганов (1164), В.Ф. Рашкин (325), Ю.В. Афонин (297), С.П. Обухов (237), Д.Г. Новиков (224), В.И. Кашин (195), Н.В. Коломейцев (173), А.Е. Локоть (170) и В.О. Коновалов (154).

Из инопартийных политиков присутствуют (список по частоте упоминаний): Медведев, Жириновский, Собчак, Навальный и Володин.

ТОП-50 сайта ЛДПР составляют депутаты и руководители от ЛДПР разных уровней (32), политики из других партий (4), функционеры Режима (5), иностранные политики (4), политики прошлого (3).

Лидерами по числу упоминаний среди членов ЛДПР являются В. Жириновский (1362), Я. Нилов (273), Д. Савельев (157), М. Дегтярев (135), И. Лебедев (119), В. Сысоев (92), Б. Чернышов (62), Е. Строкова (53), Л. Слуцкий (44), А. Курдюмов (37), И. Тороцин (32).

Из инопартийных политиков в ТОПе сайта ЛДПР присутствуют Медведев, Собянин, Володин и Матвиенко – сплошь «единороссы». Упоминаются также Сергей и Юлия Скрипали.

На сайте «СР» в ТОПе фигурируют депутаты этой партии разных уровней – 35 человек, функционеры Режима (8), политики из других партий (6), иностранный политик (1).

Наиболее упоминаемыми членами партии в ТОП-50 стали С. Миронов (778), М. Емельянов (294), В. Гартунг (215), О. Нилов (215), О. Шеин (188), О. Епифанова (113), А. Ремезков (96), А. Аксаков (95), Л. Левин (93), А. Романович (91).

Из инопартийных политиков в ТОПе сайта «СР» присутствуют Володин, И.И. Мельников, А. Жуков, Медведев, Жириновский и Собянин.

Таблица 5 (Начало)

**Ньюсмейкеры и герои публикаций сайтов парламентских партий в 2018 г.
ТОП-50 политиков и героев публикаций (кол-во сообщений)**

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Имя	Кол-во	Имя	Кол-во	Имя	Кол-во	Имя	Кол-во
1	Медведев Дмитрий Анатольевич	2 829	Грудинин Павел Николаевич	1 400	Жириновский Владимир Вольфович	1 362	Миронов Сергей Михайлович	778
2	Путин Владимир Владимирович	2 826	Путин Владимир Владимирович	1 314	Нилов Ярослав Евгеньевич	273	Путин Владимир Владимирович	361
3	Турчак Андрей Анатольевич	525	Зюганов Геннадий Андреевич	1 164	Савельев Дмитрий Иванович	157	Емельянов Михаил Васильевич	294
4	Железняк Сергей Владимирович	238	Медведев Дмитрий Анатольевич	541	Дегтярев Михаил Владимирович	135	Гартунг Валерий Карлович	215
5	Володин Вячеслав Викторович	216	Рашкин Валерий Федорович	325	Путин Владимир Владимирович	130	Нилов Олег Анатольевич	200
6	Окунева Ольга Владимировна	200	Афонин Юрий Вячеславович	297	Лебедев Игорь Владимирович	119	Шеин Олег Васильевич	188
7	Исаев Андрей Константинович	197	Обухов Сергей Павлович	237	Сысоев Владимир Владимирович	92	Газзаев Валерий Георгиевич	159
8	Неверов Сергей Иванович	184	Новиков Дмитрий Георгиевич	224	Чернышов Борис Александрович	62	Володин Вячеслав Викторович	147
9	Яровая Ирина Анатольевна	171	Ельцин Борис Николаевич	217	Дональд Трамп	56	Епифанова Ольга Николаевна	113

Таблица 5 (Продолжение)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Имя	Голоса	Имя	Голоса	Имя	Голоса	Имя	Голоса
10	Аршинова Алена Игоревна	154	Кашин Владимир Иванович	195	Строкова Елена Викторовна	53	Мельников Иван Иванович	97
11	Ревенко Евгений Васильевич	149	Жириновский Владимир Вольфович	176	Ельцин Борис Николаевич	51	Ремезков Александр Александрович	96
12	Грызлов Борис Вячеславович	111	Коломейцев Николай Васильевич	173	Слуцкий Леонид Эдуардович	44	Аксаков Анатолий Геннадьевич	95
13	Морозов Дмитрий Анатольевич	107	Дональд Трамп	172	Медведев Дмитрий Анатольевич	39	Левин Леонид Леонидович	93
14	Кувычко Анна Александровна	106	Локоть Анатолий Евгеньевич	170	Горбачев Михаил Сергеевич	39	Романович Александр Леонидович	91
15	Сидякин Александр Геннадьевич	101	Коновалов Валентин Олегович	154	Курдюмов Александр Борисович	37	Жуков Александр Дмитриевич	91
16	Бидонько Сергей Юрьевич	98	Тайсаев Казбек Куцукович	151	Торошин Игорь Андреевич	32	Николаев Олег Алексеевич	82
17	Карелова Галина Николаевна	96	Алимова Ольга Николаевна	150	Сухарев Иван Константинович	30	Ионин Дмитрий Александрович	80
18	Баталина Ольга Юрьевна	92	Поздняков Владимир Георгиевич	149	Островский Алексей Владимирович	30	Хованская Галина Петровна	78
19	Матвиенко Валентина Ивановна	86	Шаргунов Сергей Александрович	142	Леонов Сергей Дмитриевич	26	Медведев Дмитрий Анатольевич	78
20	Боярский Сергей Михайлович	78	Ющенко Александр Андреевич	113	Свинцов Андрей Николаевич	24	Чепа Алексей Васильевич	77
21	Кравченко Денис Борисович	65	Кудрин Алексей Леонидович	109	Власов Василий Максимович	24	Тумусов Федот Семенович	56
22	Жуков Александр Дмитриевич	65	Парфенов Денис Андреевич	107	Фургал Сергей Иванович	23	Дональд Трамп	53
23	Нетесов Владимир Иванович	63	Дорохин Павел Сергеевич	105	Шерин Александр Николаевич	21	Силуанов Антон Германович	36
24	Казакова Ольга Михайловна	63	Калашников Леонид Иванович	104	Собянин Сергей Семенович	19	Драпеко Елена Григорьевна	30
25	Зубарев Виктор Владиславович	62	Гаврилов Сергей Анатольевич	103	Скрипаль Юлия Сергеевна	19	Кудрин Алексей Леонидович	29
26	Роднина Ирина Константиновна	60	Левченко Сергей Георгиевич	96	Скрипаль Сергей Викторович	19	Рыжак Николай Иванович	27
27	Терентьев Михаил Борисович	59	Ганзя Вера Анатольевна	95	Катасонов Сергей Михайлович	19	Чистюхин Игорь Васильевич	26
28	Дональд Трамп	58	Собчак Ксения Анатольевна	93	Пашин Виталий Львович	17	Макаревич Александр Геннадьевич	23
29	Бурматов Владимир Владимирович	57	Мамаев Сергей Павлович	92	Диденко Алексей Николаевич	17	Свиридов Илья Тимурович	19
30	Романов Михаил Валентинович	56	Останина Нина Александровна	89	Сипягин Владимир Владимирович	16	Плотников Павел Владимирович	19
31	Силуанов Антон Германович	55	Щапов Михаил Викторович	88	Морозов Антон Юрьевич	16	Топилин Максим Анатольевич	18
32	Рязанский Валерий Владимирович	55	Горбачев Михаил Сергеевич	81	Афанасьева Елена Владимировна	16	Воробьев Андрей Юрьевич	18
33	Макаров Андрей Михайлович	55	Куринный Алексей Владимирович	80	Володин Вячеслав Викторович	15	Бурков Александр Леонидович	17
34	Беспалова Марина Павловна	55	Бессонов Владимир Иванович	80	Пайкин Борис Романович	14	Ананских Игорь Александрович	17

Таблица 5 (Окончание)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
35	Николаев Николай Петрович	52	Навальный Алексей Анатольевич	79	Луговой Андрей Константинович	14	Давдиев Камил Магомедович	16
36	Миронова Валентина Михайловна	52	Памфилова Элла Александровна	78	Деньгин Вадим Евгеньевич	13	Голикова Татьяна Алексеевна	16
37	Артюхов Андрей Викторович	52	Мельников Иван Иванович	77	Шилков Данил Евгеньевич	12	Тихонова Надежда Геннадьевна	15
38	Ельцин Борис Николаевич	50	Губарев Виктор Николаевич	77	Памфилова Элла Александровна	12	Набиуллина Эльвира Сахипзадовна	14
39	Попков Владимир Иванович	47	Ищенко Андрей Сергеевич	76	Набиуллина Эльвира Сахипзадовна	12	Ковалев Алексей Анатольевич	14
40	Васильева Ольга Юрьевна	46	Лебедев Олег Александрович	75	Топилин Максим Анатольевич	11	Жириновский Владимир Вольфович	14
41	Качкаев Павел Рюрикович	45	Иванов Николай Николаевич	75	Петр Порошенко	11	Леухин Виктор Львович	13
42	Плотников Владимир Николаевич	43	Чубайс Анатолий Борисович	71	Натаров Сергей Васильевич	11	Грешневиков Анатолий Николаевич	13
43	Грибов Александр Сергеевич	42	Володин Вячеслав Викторович	71	Савельев Юрий Петрович	9	Акинфеев Игорь Владимирович	13
44	Селиверстов Виктор Валентинович	41	Анидалов Александр Юрьевич	71	Реджеп Тайип Эрдоган	9	Терентьев Александр Васильевич	12
45	Головачева Татьяна Валентиновна	41	Арефьев Николай Васильевич	70	Башар Асад	9	Орешкин Максим Станиславович	12
46	Голикова Татьяна Алексеевна	41	Силуанов Антон Германович	67	Черкасов Кирилл Игоревич	8	Игнашевич Сергей Николаевич	12
47	Гусева Ирина Михайловна	40	Клычков Андрей Евгеньевич	66	Свищев Дмитрий Александрович	8	Собянин Сергей Семенович	11
48	Тимофеева Ольга Викторовна	38	Смолин Олег Николаевич	63	Муаммар Каддафи	8	Петеляева Ирина Владимировна	11
49	Клинцевич Франц Адамович	38	Прусакова Мария Николаевна	63	Матвиенко Валентина Ивановна	8	Памфилова Элла Александровна	11
50	Саблин Дмитрий Вадимович	37	Лескин Алексей Владимирович	63	Кудрин Алексей Леонидович	8	Крючек Сергей Иванович	11
Всего	10 097			9 928		3 209		4 009

Региональная политика

По публикациям на сайтах можно сделать выводы о региональных приоритетах каждой партии. В табл.6 приведены данные об упоминаниях на сайтах парламентских партий регионов РФ. Максимальное внимание региональным новостям уделяют сайты КПРФ (9208 материалов) и «ЕР» (9118). Затем с большим отрывом идут сайты «СР» (1780) и ЛДПР (1440).

Самыми упоминаемыми регионами по всем 4 сайтам стали г. Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Крым и Саратовская область.

На сайте «Единой России» самые упоминаемые регионы – Москва, Пермский край, Мурманская область, Санкт-Петербург и Брянская область.

Топ-5 самых упоминаемых регионов на сайте КПРФ: Москва, Московская область, Новосибирская область, Приморский край и Республика Крым.

ЛДПР: Москва, Смоленская область, Республика Крым, Владимирская область и Санкт-Петербург.

«СР»: Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Архангельская область и Республика Крым.

СМИ и информационные ресурсы, отражаемые на партийных сайтах

В табл.7 собрана информация, на какие СМИ чаще всего ссылаются сайты парламентских партий, и материалы каких СМИ обсуждаются партиями.

После просмотра 800 объектов, упоминаемых на сайте «ЕР» в течение года, удалось обнаружить лишь 10 других СМИ.

Больше всего ссылок на альтернативные источники – у КПРФ (2308), далее идут «ЕР» (1615), «СР» (524) и ЛДПР (272)

Чаще всего партийные сайты ссылаются на

Регионы, региональные структуры и города РФ, упоминания на сайтах парламентских партий в 2018 г.
ТОП-50 регионов и городов (кол-во сообщений)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
1	Москва	947	Москва	1 493	Москва	358	Москва	361
2	Пермский кр.	364	Московская обл.	447	Смоленская обл.	97	Санкт-Петербург	121
3	Мурманская обл.	276	Новосибирская обл.	361	Республика Крым	65	Московская обл.	104
4	Санкт-Петербург	274	Приморский кр.	314	Владимирская обл.	53	Архангельская обл.	74
5	Брянская обл.	245	Совхоз им. Ленина	313	Санкт-Петербург	49	Республика Крым	73
6	Дагестан	232	Республика Крым	305	Московская обл.	46	Краснодарский кр.	65
7	Республика Крым	230	Хакасия	274	Хабаровский кр.	38	Челябинская обл.	48
8	Ульяновская обл.	222	Санкт-Петербург	274	ХМАО	36	Свердловская обл.	47
9	Саратовская обл.	222	Саратовская обл.	261	Правительство Москвы	34	Татарстан	41
10	Воронежская обл.	212	Краснодарский кр.	258	Тюменская обл.	33	Приморский кр.	41
11	Волгоградская обл.	207	Иркутская обл.	223	Краснодарский кр.	33	Мурманская обл.	38
12	Псковская обл.	197	Алтайский кр.	200	Башкортостан	32	Дагестан	35
13	Махачкала	192	Татарстан	199	Приморский кр.	31	Тамбовская обл.	31
14	Воронеж	192	Забайкальский кр.	172	ЦАО г. Москвы	29	Кемеровская обл.	31
15	Татарстан	190	Тульская обл.	170	Волгоградская обл.	29	Ленинградская обл.	30
16	Краснодарский кр.	187	Самарская обл.	160	Региональные прокуратуры РФ	27	Вологодская обл.	27
17	Кемеровская обл.	179	Ульяновская обл.	157	Татарстан	25	Владимирская обл.	26
18	Башкортостан	179	Кировская обл.	154	МГУ им. Ломоносова	25	Якутия	25
19	Свердловская обл.	177	Волгоградская обл.	153	Свердловская обл.	21	Чувашия	24
20	Ставропольский кр.	173	Орловская обл.	152	Нижегородская обл.	21	Тульская обл.	24
21	Красноярский кр.	173	Якутия	149	Красноярский кр.	20	Красноярский кр.	24
22	Приморский кр.	165	Тюменская обл.	129	Уфа	20	Пермский кр.	23
23	Иркутская обл.	160	Ростовская обл.	126	ЯНАО	19	Алтайский кр.	22
24	Тульская обл.	154	Свердловская обл.	124	Оренбургская обл.	18	Омская обл.	20
25	Новосибирская обл.	151	Ивановская обл.	124	Новосибирская обл.	18	Башкортостан	20
26	Рязанская обл.	150	Амурская обл.	122	Ненецкий АО	14	Саратовская обл.	19
27	Республика Алтай	147	Ставропольский кр.	120	Кемеровская обл.	14	Иркутская обл.	19
28	Тюменская обл.	146	Сахалинская обл.	114	Нижний Новгород	14	Бурятия	19
29	Воронежская областная Дума	145	Калмыкия	114	Челябинская обл.	13	Ульяновская обл.	18
30	Тамбовская обл.	144	Ростов-на-Дону	114	Брянская обл.	13	Сахалинская обл.	18
31	Чечня	143	Кемеровская обл.	112	Амурская обл.	13	Ростовская обл.	18
32	Хабаровский кр.	143	Владимирская обл.	112	Севастополь	12	Томская обл.	17
33	Севастополь	142	Ярославская обл.	111	Пермский кр.	12	Тверская обл.	17
34	Региональные прокуратуры РФ	142	Коми	109	Камчатский кр.	12	Северная Осетия	17
35	Челябинская обл.	136	Белгородская обл.	106	Калининград	12	Самарская обл.	17
36	Московская обл.	135	Хабаровский кр.	105	Хакасия	11	Белгородская обл.	17
37	Ивановская обл.	133	Севастополь	105	Омская обл.	11	Ярославская обл.	16
38	Ярославская обл.	130	Тамбовская обл.	102	Курская обл.	11	Калужская обл.	16
39	Томская обл.	124	Рязанская обл.	99	Кировская обл.	10	Калмыкия	16
40	Мордовия	122	Челябинская обл.	96	Тверская обл.	9	Волгоградская обл.	16
41	Ростовская обл.	121	Нижегородская обл.	95	Самарская обл.	9	Астраханская обл.	16
42	Оренбургская обл.	119	Псковская обл.	93	Орловская обл.	9	ЯНАО	15
43	Калининградская обл.	116	Омская обл.	88	Мурманская обл.	9	ЦАО г. Москвы	15
44	Удмуртия	115	Красноярский кр.	88	Липецкая обл.	9	Смоленская обл.	15
45	Нижегородская обл.	115	Калининград	88	Воронежская обл.	9	Оренбургская обл.	15
46	Самарская обл.	114	Курская обл.	87	Ульяновская обл.	8	Калининградская обл.	15
47	Камчатский кр.	112	Воронеж	87	Дагестан	8	Севастополь	14
48	Народное Собрание Дагестана	109	Пермский кр.	85	Ярославская обл.	7	Ростов-на-Дону	14
49	Калужская обл.	108	Томская обл.	83	Саратовская обл.	7	Чечня	13
50	Курская обл.	107	Нижний Новгород	81	Рязанская обл.	7	Хакасия	13
Всего	9 118		9 208		1 440		1 780	

СМИ и информационные ресурсы, на которые ссылаются сайты парламентских партий в 2018 г.
ТОП-20* СМИ (кол-во сообщений)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	СМИ	кол-во	СМИ	кол-во	СМИ	кол-во	СМИ	кол-во
1	МИА «Россия сегодня»	576	Газета «Правда»	438	МИА «Россия сегодня»	90	REGIONS.RU	136
2	ТАСС	490	Телеканал «Россия 1»	202	REGNUM	45	REGNUM	79
3	ИНТЕРФАКС	356	YouTube	192	Телеканал «Россия 1»	24	МИА «Россия сегодня»	59
4	kremlin.ru	82	ВКонтакте	190	ТАСС	22	Facebook	30
5	Российская газета	42	Facebook	133	Telegram	15	АГН «Москва»	29
6	ДОМ.РФ	20	Первый канал	117	Первый канал	10	Телеканал «Россия 24»	28
7	Телеканал «Россия 1»	17	Twitter.com	116	ВЦИОМ	7	Телеканал «Россия 1»	27
8	Телеканал «Россия 24»	13	Instagram	104	Facebook	7	ТАСС	25
9	Facebook	10	Telegram	88	Известия	7	Телеканал RT	16
10	ВГТРК	9	ИНТЕРФАКС	85	Коммерсантъ	6	Газета «Спорт-Экспресс»	15
11			Газета «Советская Россия»	83	Twitter.com	5	Первый канал	13
12			«Московский комсомолец»	83	«Парламентская газета»	5	Twitter.com	11
13			ВЦИОМ	77	АГН «Москва»	5	ИА «Главные новости Ульяновска»	9
14			svpressa.ru	77	Телеканал RT	4	Телекомпания «ТВ Центр»	8
15			НТВ	69	ИНТЕРФАКС	4	«Парламентская газета»	8
16			Телекомпания «ТВ Центр»	57	Instagram	4	Telegram	7
17			ТАСС	54	Яндекс	3	РИА ФАН	6
18			Телеканал «Рен ТВ»	50	Телекомпания «ТВ Центр»	3	ИНТЕРФАКС	6
19			МИА «Россия сегодня»	47	Телеканал «Россия 24»	3	ИА «Национальная служба новостей»	6
20			Телеканал «Россия 24»	46	Радио «Эхо Москвы»	3	Forbes Россия	6
Всего		1 615		2 308		272		524

*«Единая Россия» реже остальных ссылается на иные СМИ (относительно объема материалов), считая, что её сайт – сам по себе достаточный источник информации.

**Объекты, по которым отмечены самые позитивные публикации
на сайтах парламентских партий в 2018 г. (медиа-индекс)**

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Объект	Индекс	Объект	Индекс	Объект	Индекс	Объект	Индекс
1	«Единая Россия»	146756	КПРФ	82898	ЛДПР	4232	Госдума РФ	3534
2	Госдума РФ	78984	Госдума РФ	29191	Жириновский В.В.	2968	«Справедливая Россия»	1880
3	Россия	66475	Россия	23244	Россия	2837	Миронов С.М.	1782
4	Медведев Д.А.	55483	Грудинин П.Н.	17759	Госдума РФ	2381	Россия	1751
5	Путин В.В.	55169	КПРФ фракция ГД	15675	ЛДПР фракция ГД	2308	Правительство РФ	731
6	Правительство РФ	30505	Зюганов Г.А.	13183	Нилов Я.Е.	923	Гартунг В.К.	697
7	«ЕР» фракция ГД	21889	Москва	8621	Савельев Д.И.	551	Емельянов М.В	677
8	Турчак А.А.	12137	Афонин Ю.В.	5014	Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	550	Нилов О.А.	635
9	Совет Федерации	11501	«Единая Россия»	4319	Москва	494	Шеин О.В.	606
10	Москва	10066	Рашкин В.Ф.	4254	Дегтярев М.В.	407	Путин В.В.	516
11	Проект «Крепкая семья»	9297	Правительство РФ	3993	Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции	376	Москва	451
12	Пенсионная реформа	9119	США	3950	Лебедев И.В.	373	Газзаев В.Г.	430
13	Пермский кр.	7623	ЦИК РФ	3887	Правительство РФ	341	Комитет ГД по госстроительству и законодательству	348
14	Железняк С.В.	7194	Газета «Правда»	3439	Сысоев В.В.	313	Ремезков А.А.	323
15	МИА «Россия сегодня»	7000	Новосибирская обл.	3189	США	309	Аксаков А.Г.	248
16	Федеральное Собрание РФ	6773	Обухов С.П.	2976	Путин В.В.	212	Епифанова О.Н.	245
17	Мурманская обл.	6664	Московская обл.	2928	Смоленская обл.	206	Володин В.В.	241
18	МГЕР	6530	Новиков Д.Г.	2916	Пенсионная реформа	159	Левин Л.Л.	240
19	«ЕР» (Пермский кр.)	6044	Путин В.В.	2645	Украина	123	США	238
20	Окунева О.В.	5903	Совхоз им. Ленина	2469	Великобритания	73	Романович А.Л	232

Таблица 9

Объекты, по которым отмечены самые негативные публикации на сайтах парламентских партий в 2018 г. (медиа-индекс)

№	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	Объект	Индекс	Объект	Индекс	Объект	Индекс	Объект	Индекс
1	Сирия	-245	Пенсионная реформа	-1428	Бабченко А.А.	-12	А. Захарченко	-14
2	Г. Магнитогорск	-215	Бессонов В.И.	-1145	Банк «Югра»	-10	Банк «Югра»	-14
3	А. Захарченко	-167	Медведев Д.А.	-162	Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы	-10	Аленичев Д.А.	-6
4	Бабченко А.А.	-110	Волоколамский муниципальный район МО	-153	Booking.com	-9	Бабченко А.А.	-5
5	Сеть магазинов «Магнит»	-98	Брянская обл.	-95	Московская административная дорожная инспекция	-9	Зимняя Олимпиада-2018	-4
6	ИГИЛ	-92	А. Захарченко	-62	Толстой П.О.	-9	Массимо Каррера	-4
7	Паралимпийский комитет России	-74	Грачев В.А.	-45	Городской округ Долгопрудный МО	-8	Г. Краснокаменск	-3
8	Яндекс.Такси	-66	Сурайкин М.А.	-37	Курганская обл.	-8	Джон Маккейн	-3
9	Всероссийская федерация легкой атлетики	-45	Эммануэль Макрон	-14	Россельхозбанк	-8	ОЗХО	-3
10	Сибатуллин Ф.С.	-45	Морозов С.И.	16	Тулеев А.Г.	-8	ЦАР	-3
11	Чернобыльская АЭС	-41	Израиль	23	Дерипаска О.В.	-7	Bitcoin	-2
12	Сеть магазинов «Квартал»	-38	Европейский суд по правам человека	32	Кемеровская обл.	-7	Kia	-2
13	Рособоронэкспорт	-35	Минские соглашения	33	Королев О.П.	-7	Бабурова А.Э.	-2
14	Booking.com	-33	Министерство науки и высшего образования РФ	33	Ростовская обл.	-7	Забайкальский кр.	-2
15	Раменский муниципальный район МО	-32	ГУОБДД МВД РФ	36	Apple	-6	Мамаев П.К.	-2
16	Центральная кольцевая автомобильная дорога	-28	Зимин В.М.	41	Волоколамский муниципальный район МО	-6	РУСАДА	-2
17	Керченский политехнический колледж	-27	Солженицын А.И.	50	Чернобыльская АЭС	-6	Чернобыльская АЭС	-2
18	Екатеринбургская городская Дума	-23	Ливия	57	Boeing	-5	Нижегородский метрополитен	-1
19	Москапстрой	-23	Мексика	58	Волгоградская областная Дума	-5	echo.msk.ru	-1
20	Сеть кафе «АндерСон»	-23	Сердюков А.Э.	62	Керченский политехнический колледж	-5	Telegram	-1

МИА «Россия сегодня», ТАСС, телеканал «Россия 1», ИА «Регнум» и разные социальные сети.

Сайт КПРФ сильно отличается от конкурентов в лучшую сторону – много ссылок на популярные ныне соцсети: Ютуб, ВКонтакте, Фэйсбук, Твиттер, Инстаграм, Телеграм и др. Чаще всего сайт КПРФ апеллирует к газете «Правда», телеканалу «Россия 1», Ютуб, ВКонтакте и Фэйсбук.

Сайт «ЕР» часто ссылается на МИА «Россия сегодня», ТАСС, Интерфакс, сайт Кремля и «Российскую газету».

Сайт «СР» ссылается на новостные сайты REGIONS.RU, ИА Регнум, МИА «Россия сегодня», Фэйсбук и АГН «Москва».

ЛДПР активно ссылается на МИА «Россия сегодня», ИА Регнум, телеканал «Россия 1», ТАСС и Телеграм.

Самые позитивные и самые негативные оценки на сайтах партий

Система «Медиалогия» при помощи показателя медиа-индекса способна оценить качество упоминаний объекта в публикациях. В табл. 8 и 9 приводятся объекты с самой позитивной и самой негативной оценками на сайтах партий в 2018 г.

Первая пятерка позитивных оценок на сайтах всех партий практически совпадает. Выше всего каждая партия оценивает себя, своего лидера, свою фракцию в Госдуме, саму Госдуму, Российскую Федерацию. Отдаются дежурные почести Путину – но у КПРФ он находится в самой нижней части списка, в отличие от других партий.

Лидерами позитивных упоминаний **на сайте КПРФ** являются П.Н. Грудинин, Г.А. Зюганов, Ю.В. Афонин, В.Ф. Рашкин, С.П. Обухов.

Другие партии создают положительный образ подконтрольных им комитетов Государственной Думы. **На сайте «Единой России»** в положительном ключе упоминаются Госдума и Правительство РФ. Лидерами положительного имиджа на сайте «ЕР» являются Медведев, Путин, А. Турчак, С. Железняк О. Окунева.

Очень сильно на сайте «ЕР» пиарили пенсионную реформу.

На сайте ЛДПР позитивно упоминается работа комитетов ГД по труду и безопасности. Лидеры рейтинга: В. Жириновский, Я. Нилов, Д. Савельев, М. Дегтярев и И. Лебедев.

На сайте «СР» уделяется позитивное внимание работе комитета ГД по госстроительству. Остальные лидеры положительных упоминаний – депутаты Госдумы. Среди них лидируют: Миронов, Гартунг, Емельянов, О. Нилов и Шеин.

В следующей таблице приведены объекты с наиболее негативными оценками, либо в статьях о которых преобладает негатив.

Коммунисты в 2018 г, исходя из таблицы, активнее всего протестовали против пенсионной реформы, на сайте «ЕР» наибольшей критике подверглись нападки на Б. Асада.

Также КПРФ освещала политически мотивированное преследование В. Бессонова, осуждала коррупционеров, одиозные фигуры Режима и враждебно настроенные западные учреждения.

Все партии скорбят об убитом главе ДНР А. Захарченко, равно как и в связи с украинской темой осуждают фейковое покушение на «журналиста» А. Бабченко.

Через сайт «ЕР», складывается впечатление, заказывают торговые войны друг с другом разные коммерческие структуры – чего стоят негативные упоминания сетей «Магнит» и «Квартал», Яндекс-такси, сайта бронирования отелей Booking.com и даже сеть кафе «Андерсон».

Надо сказать, что и на сайтах ЛДПР и «СР» присутствует много негатива в отношении разных компаний – того же «Букинга» и Эппла, Боинга и Киа...

Тенденции развития партийных сайтов

«Единая Россия» и ЛДПР продолжают многолетнюю политику сокрытия полных данных о посещаемости своих сайтов на главных рейтинговых площадках. Теперь к ним присоединилась и «СР». КПРФ осталась единственной парламентской партией в России, сайт которой не боится прозрачности.

Впервые за долгие годы на сайте «ЕР» Медведев, хотя и не намного, обогнал Путина и по упоминаемости, и по медиа-индексу.

Сайт КПРФ обошел сайт «ЕР» по комментированию внероссийской повестки – международной политики. Стоит не забывать и о внутренней политике, запрос на которую в стране резко растёт.

Также на сайте КПРФ активнее всех обсуждалась и осуждалась пенсионная реформа – главное «достижение» прошедшего года. Сайты ЛДПР и «СР» имеют в разы меньшее число публикаций и словно старались не замечать тему. На сайте «ЕР» её додумались пиарить, но так, чтобы тема не была особо заметна. Исходя из этого, можно констатировать, что среди электронных СМИ парламентских партий КПРФ лидирует по этой теме.

Однако, в общем и целом вырисовывается негативная тенденция для сайта КПРФ – сайт утратил лидерство по наполняемости материалами (кол-во публикаций). С весны 2017 г. идет медленный нисходящий тренд, до этого наш сайт два года доминировал. Данные по посещаемости сайтов партии противоречивы, однако, сайт КПРФ в любом случае сохраняет достойные позиции.

Сайты других партий находятся в стадии «прозябания». Администрация сайта «ЕР», судя по всему, не брезгает «накрутками» показателей своей работы.

5.3. ПРИСУТВИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ КПРФ В ИНТЕРНЕТЕ В ПРЕДДВЕРИИ ЕДГ 2019

Для определения не только количества, но и качества присутствия региональных отделений КПРФ в сети необходимо собрать данные по всем самым популярным социальным сетям (Вконтакте, Одноклассники, Facebook, Twitter, Telegram, Instagram). В этом исследовании сделан обзор официальных страниц отделений партии по всем субъектам РФ, в которых будут проводиться выборы в 2019 году. Сводная таблица с результатами анализа представлена ниже (табл.1).

Плюс на белом фоне означает наличие сообщества нужного формата, а минус на белом фоне означает полное отсутствие сообщества.

Красным цветом выделены сообщества, которые присутствуют в сети, но не вполне решают поставленные задачи. Так, отметка «+» на фоне красного цвета означает сообщества, которые показывают присутствие партии в регионе, но не являются официальным сообществом областного отделения партии, либо имеются претензии к формату ведения сообщества. Отметка «~» на фоне красного цвета означает сообщества неподходящего формата – зарегистрированные личные страницы вместо групп и сообществ. Отметка «?» на фоне красного цвета означает сообщества, новости которых давно не обновлялись, либо с количеством подписчиков менее 50 человек.

Таблица 1 (Начало)

Сводная таблица присутствия региональных отделений партии в интернете

Субъект Федерации	Вконтакте	Одноклассники	Facebook	Twitter	Telegram	Сайт
Амурская область	+	+	—	—	—	+
Астраханская область	+	+	+	—	—	+
Брянская область	+	?	—	+	—	+
Волгоградская область	+	?	+	?	+	+
Вологодская область	+	+	—	—	—	+
Еврейская автономная область	+	?	—	?	—	+
Забайкальский край	?	+	—	—	—	+
Иркутская область	+	+	+	?	—	+
Кабардино-Балкарская Республика	+	—	~	—	—	+
Карачаево-Черкесская Республика	+	+	—	—	—	+
Курганская область	+	+	+	—	—	+
Курская область	+	?	—	—	—	+
Липецкая область	+	+	—	—	—	+
Москва	+	+	+	+	+	+
Мурманская область	+	—	—	—	—	+
Ненецкий автономный округ	+	—	—	—	—	+
Новгородская область	+	—	—	—	—	+
Новосибирская область	+	+	+	+	—	+
Оренбургская область	+	+	—	—	+	+
Пензенская область	+	+	+	~	—	+
Республика Алтай	~	+	—	—	—	+
Республика Башкортостан	+	~	—	—	—	+
Республика Бурятия	?	+	—	?	—	+
Республика Калмыкия	~	?	—	—	—	+
Республика Крым	+	?	+	—	—	+
Республика Марий Эл	+	+	+	—	—	+
Республика Сев. Осетия – Алания	+	+	+	?	—	+
Республика Татарстан	+	?	?	?	—	+
Республика Тыва	+	—	—	—	—	+
Санкт-Петербург	+	?	?	?	?	+
Сахалинская область	—	+	+	—	—	+

Таблица 1 (Окончание)

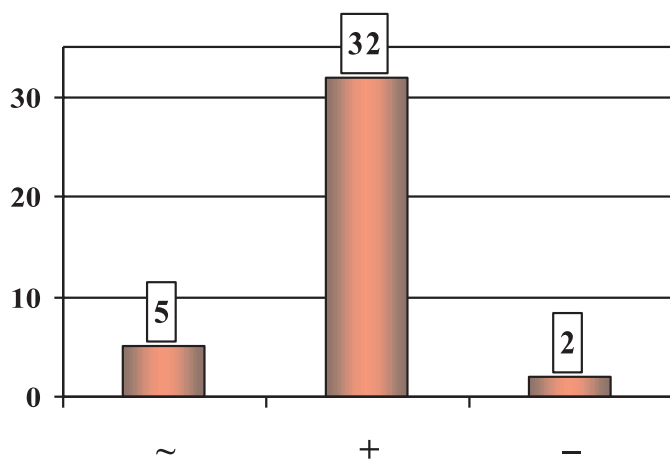
Свердловская область	+	?	?	—	—	+
Севастополь	+	~	—	+	—	+
Ставропольский край	+	+	+	—	—	+
Тульская область	+	+	—	+	—	+
Хабаровский край	+	+	+	—	+	+
Челябинская область	+	+	—	—	—	+
Чукотский автономный округ	—	—	—	—	—	+
Ямало-Ненецкий автономный округ	+	+	—	—	—	+

Из табл.1 можно сделать следующие выводы:

- Наиболее проблемными с точки зрения присутствия КПРФ в социальных сетях регионами являются Санкт-Петербург, Республика Бурятия, Республика Татарстан, Ненецкий автономный округ, Республика Тыва и Чукотский автономный округ.

График 1

Присутствие региональных отделений КПРФ в социальной сети Вконтакте



- Лучше остальных работу с электоратом в социальных сетях проводят региональные отделения КПРФ в Москве, Новосибирской области, Хабаровском крае.

- Сайты региональных отделений КПРФ и социальная сеть Вконтакте – это наиболее распространённые каналы информирования сторонников партии.

- Наибольшее количество недочётов, совершенных при ведении сообщества, присутствует в Одноклассниках. Что совершенно недопустимо, так как именно в этой социальной сети, согласно статистическим данным, находится наибольшая часть ядерного электората КПРФ.

- В выборку не попал Instagram, так как **слишком мало отделений КПРФ имеют официальные аккаунты в популярной этой социальной сети.** На данный момент это Санкт-Петербург, Хабаровский край, Ставропольский край. Последний хочется отметить – очень посещаемая страница, 15 000 подписчиков. Для сравнения, у Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ 974 подписчика.

Таблица 2 (Начало)

Сообщества региональных отделений КПРФ в соц. сети Вконтакте

Субъект Федерации	Тип	Ссылка
Амурская область	+	https://vk.com/amur_kprf
Астраханская область	+	https://vk.com/kprf_lksm_ast
Брянская область	+	https://vk.com/kprf32
Волгоградская область	+	https://vk.com/kprf34
Вологодская область	+	https://vk.com/club36825839
Еврейская автономная область	+	https://vk.com/club36825839
Забайкальский край	~	https://vk.com/kprf_chita
Иркутская область	+	https://vk.com/kprf_irk
Кабардино-Балкарская Республика	+	https://vk.com/club73828001
Карачаево-Черкесская Республика	~	https://vk.com/club56534170
Курганская область	+	https://vk.com/kprf045
Курская область	+	https://vk.com/kprf_kursk
Липецкая область	+	https://vk.com/kprf_lip
Москва	+	https://vk.com/moscowkprf
Мурманская область	+	https://vk.com/kprfmurman
Ненецкий автономный округ	+	https://vk.com/kprfnao
Новгородская область	+	https://vk.com/kprf53

Социальная сеть Вконтакте

Из всех остальных каналов коммуникации с интернет-аудиторией, Вконтакте является наиболее часто используемой социальной сетью, что хорошо видно на гр.1, табл.1.

На что требуется обратить внимание:

- В группе Забайкальского краевого отделения нет модератора, из-за чего контент не обновлялся с 20 октября 2018 г.

- Группа, которая по идее представляет Карачаево-Черкесское отделение партии на-

зывается «коммунисты КЧР Черкесск». Ни в названии, ни в описании сообщества не написана аббревиатура КПРФ.

- Страницы Алтайского и Калмыцкого республиканских отделений партии представлены в формате личных страниц, а не сообществ.

- Официальная страница Бурятского регионального отделения КПРФ не обновлялась с 2016 года. А на странице отделения на сайте kprf.ru ссылка на сообщество Вконтакте ведёт на группу, представляющую фермерскую мясомолочную продукцию.

- Ссылка на группу Сахалинского областного отделения на kprf.ru недействительна.

Таблица 2 (Окончание)

Новосибирская область	+	https://vk.com/kprfnsk
Оренбургская область	+	https://vk.com/kprf56
Пензенская область	+	https://vk.com/kprfpenza
Республика Алтай	~	https://vk.com/id164483931
Республика Башкортостан	+	https://vk.com/kprf102
Республика Бурятия	~	https://vk.com/kprf_03
Республика Калмыкия	~	https://vk.com/id498397658
Республика Крым	+	https://vk.com/kprfreskom
Республика Марий Эл	+	https://vk.com/kprf_12
Республика Северная Осетия – Алания	+	https://vk.com/rso_kprf
Республика Татарстан	+	https://vk.com/kaz_kprf
Республика Тыва	+	https://vk.com/kprftuva
Санкт-Петербург	+	https://vk.com/spbkprf
Свердловская область	+	https://vk.com/lksm_ekb
Севастополь	+	https://vk.com/sevkprf
Ставропольский край	+	https://vk.com/kprf26ru
Тульская область	+	https://vk.com/red_tula
Хабаровский край	+	https://vk.com/27kprf
Челябинская область	+	https://vk.com/kprf_chel
Ямало-Ненецкий автономный округ	+	https://vk.com/ymal_kprf

Социальная сеть Одноклассники

Как уже было написано выше, Одноклассники являются самой «проблемной» социальной сетью для региональных отделений КПРФ. Более наглядно это видно на гр.2, табл.3 – из 23 сообществ 14 не функционируют должным образом, либо не функционируют вовсе.

На что требуется обратить внимание:

- Из помеченных красным сообществ половина либо не ведется должным образом, присутствуют задержки в публикации контента от одного месяца до полугода, либо количество подписчиков не достигает 50 человек, что совершенно не серьезно для одной из крупнейших социальных сетей на территории СНГ.

- Некоторые сообщества до их пор не убрали призывы голосовать за Павла Грудина. Как, например,

График 2
Присутствие региональных отделений КПРФ в социальной сети Одноклассники

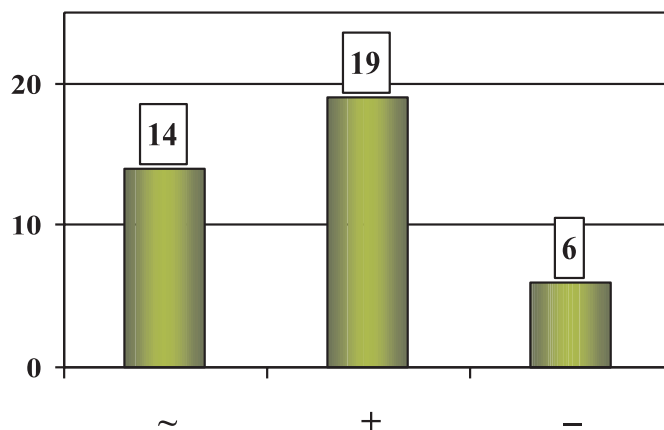


Таблица 3 (Начало)

Сообщества региональных отделений КПРФ в соц. сети Одноклассники

Субъект Федерации	Тип	Ссылка
Амурская область	+	https://ok.ru/group/55430271598609
Астраханская область	+	https://ok.ru/kprf30
Брянская область	~	https://ok.ru/group/51451733213399
Волгоградская область	~	https://ok.ru/profile/562206744053
Вологодская область	+	https://ok.ru/group/55830083404022
Еврейская автономная область	~	https://ok.ru/group/54474532651118
Забайкальский край	+	https://ok.ru/kprfchitai
Иркутская область	+	https://ok.ru/kprfirkuts
Карачаево-Черкесская Республика	+	https://ok.ru/kchrokprf
Курганская область	+	https://ok.ru/kprfkurgan
Курская область	~	https://ok.ru/group/58459292565541
Липецкая область	+	https://ok.ru/kprflipetsk

группа Оренбургского областного отделения.

- КПРФ в Республике Бурятия в Одноклассниках представляет один Октябрьский райком БРО, общего, республиканского, сообщества нет.

- В Севастополе и Республике Башкортостан региональные отделения партии представлены личными страницами, что не даёт нужного охвата пользователей и урезает способности взаимодействия с ними.

Таблица 3 (Окончание)

Москва	+	https://ok.ru/mskkprf
Новосибирская область	+	https://ok.ru/group/53565677699229
Оренбургская область	~	https://ok.ru/group54815813664890
Пензенская область	+	https://ok.ru/group/52614956384424
Республика Алтай	+	https://ok.ru/kprfgornoa
Республика Башкортостан	~	https://ok.ru/profile/587310377516
Республика Бурятия	~	https://ok.ru/group/53305319424150
Республика Калмыкия	~	https://ok.ru/profile/578295623875
Республика Крым	~	https://ok.ru/group/53966068580541
Республика Марий Эл	+	https://ok.ru/kprfkirovoyoshka
Республика Северная Осетия – Алания	+	https://ok.ru/severooset
Республика Татарстан	~	https://ok.ru/group/54448257630380
Санкт-Петербург	~	https://ok.ru/group/53270202876158
Сахалинская область	~	https://ok.ru/kprfokha
Свердловская область	~	https://ok.ru/group/54802474926150
Севастополь	~	https://ok.ru/profile/584241285911
Ставропольский край	+	https://ok.ru/kprfstavro
Тульская область	+	https://ok.ru/kprftula
Хабаровский край	+	https://ok.ru/group/53057979416652
Челябинская область	+	https://ok.ru/kprf.chel
Ямало-Ненецкий автономный округ	+	https://ok.ru/kprfyamal

Социальная сеть Facebook

Страницы региональных отделений партии в социальной сети Facebook в целом ведутся лучше, чем в Одноклассниках, что показывает табл.4. Основная проблема заключается в том, что их создали менее половины отделений (гр.3).

На что требуется обратить внимание:

- Кабардино-Балкарское республиканское отделение КПРФ представлено личной страницей.
- Сообщества Татарстанского республиканского отделения и Санкт-Петербургского городского отделения не ведутся с 2016 года.
- В сообществе Свердловского областного отделения КПРФ состоит всего 8 человек.

График 3

Присутствие региональных отделений КПРФ в социальной сети Facebook

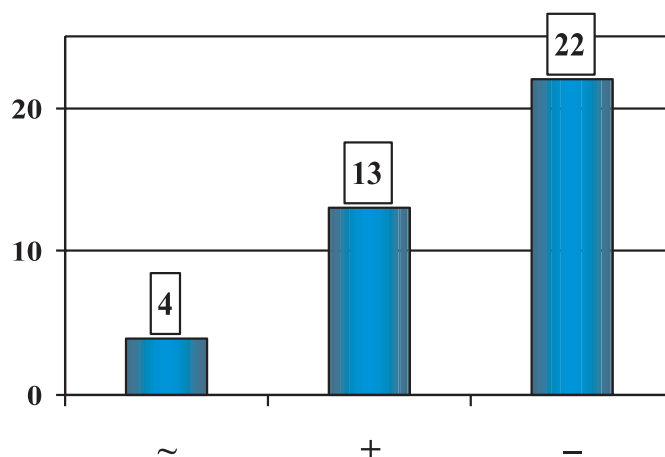


Таблица 4 (Начало)

Сообщества региональных отделений КПРФ в соц. сети Facebook

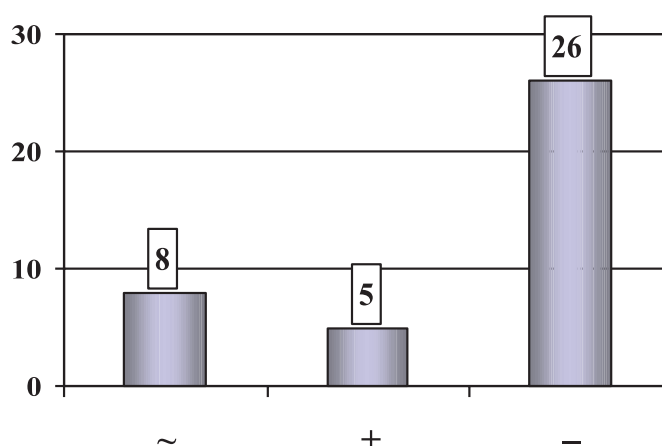
Субъект Федерации	Тип	Ссылка
Астраханская область	+	https://www.facebook.com/groups/kprf30/
Волгоградская область	+	https://www.facebook.com/Центральный—райком—КПРФ—Волгоград—553583071403035/
Иркутская область	+	https://www.facebook.com/groups/265921996907391/
Кабардино-Балкарская республика	~	https://www.facebook.com/profile.php?id=100026961192012
Курганская область	+	https://www.facebook.com/groups/319710211708451/
Москва	+	https://www.facebook.com/groups/moskprf/
Новосибирская область	+	https://www.facebook.com/groups/kprfnsk/
Пензенская область	+	https://www.facebook.com/groups/kprfpenza/
Республика Крым	+	https://www.facebook.com/kprfreskom
Республика Марий Эл	+	https://www.facebook.com/groups/1363831073638766/about/

Таблица 4 (Окончание)

Республика Северная Осетия – Алания	+	https://www.facebook.com/groups/rso.kprf
Республика Татарстан	~	https://www.facebook.com/ya.tatarstankprf/
Санкт-Петербург	~	https://www.facebook.com/groups/kprfspb/
Сахалинская область	+	https://www.facebook.com/groups/1254531101339037
Свердловская область	~	https://www.facebook.com/groups/230148754206152
Ставропольский край	+	https://www.facebook.com/groups/kprf26/
Хабаровский край	+	https://www.facebook.com/КПРФ—Хабаровск—106974793303449/

График 4

Присутствие региональных отделений КПРФ в социальной сети Twitter



Социальная сеть Twitter

Антирекорд как по количеству созданных, так и по соотношению функционирующих к нефункционирующим каналам принадлежит Twitter'у. Всего лишь треть региональных отделений имеют свои микроблоги, и всего 5 из них работают как надо (гр.4).

На что требуется обратить внимание:

- Все каналы, помеченные красным, заброшены с 2016-2017 гг.

Общие выводы

• **Необходимо как можно скорее взять под контроль ситуацию с социальной сетью Одноклассники.** Пропадает возможность информационного воздействия на огромный пласт избирателей. Возможно, некоторые из них подписаны на официальную группу КПРФ, но это не заменит региональной повестки.

• **Необходимо резко усиливать страницы Санкт-Петербургского отделения партии.** Из активных каналов остались только Вконтакте и Instagram, что означает заведомое отставание в агитации как от действующей власти, так и от либеральных конкурентов. И это – накануне важнейших выборов.

• **Основная часть контента в официальных группах составляет перепост ссылки с сайта kprf.ru или регионального сайта, это неподхо-**

Сообщества региональных отделений КПРФ в соц. сети Twitter

Субъект Федерации	Тип	Ссылка
Брянская область	+	https://twitter.com/kprf32
Волгоградская область	~	https://twitter.com/kprf_34
Еврейская автономная область	~	https://twitter.com/kprf79
Иркутская область	~	https://twitter.com/kprf_irkutsk_ru
Москва	+	https://twitter.com/moskprf
Новосибирская область	+	https://twitter.com/kprfnsk
Пензенская область	~	https://twitter.com/KPRFPNZ
Республика Бурятия	~	https://twitter.com/kprf_03
Республика Северная Осетия – Алания	~	https://twitter.com/rso_kprf
Республика Татарстан	~	https://twitter.com/kprf_kzn
Санкт-Петербург	~	https://twitter.com/KPRF_LENINGRAD
Севастополь	+	https://twitter.com/kprfsevastopol
Тульская область	+	https://twitter.com/kprftula

Таблица 5

дющий контент для социальных сетей, отсюда очень низкая вовлеченность (соотношение лайков/комментариев/репостов к количеству людей, состоящих в сообществе) подписчиков.

• **Большинство сайтов региональных отделений КПРФ либо морально устарели (как, например, сайт Санкт-Петербургского городского отделения), либо вообще не работают из-за поломанной вёрстки.**

5.4. МЕДИЙНАЯ АКТИВНОСТЬ ДЕПУТАТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ ОТ КПРФ

ЦИПКР и Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ, используя систему «Медиалогия», проанализировали годовую активность депутатов от КПРФ во всех региональных парламентах страны. Исключение составляют Республика Крым, Республика Тыва и город федерального значения Севастополь, где КПРФ не представлена в законодательном органе региона. Стоит заметить, что у новоизбранных депутатов медийные результаты по естественным причинам могут быть ниже, чем у их коллег, кто давно работает в законодательном органе.



В табл. 1 представлен рейтинг упоминаемости депутатов-коммунистов региональных парламентов за 2018 год.

Первая десятка депутатов региональных парламентов, избранных от КПРФ, о которых сделано наибольшее количество упоминаний за год: **Губарев В.Н.** (23299), **Ищенко А.С.** (19301), **Шевченко М.Л.** (8097), **Бондаренко Н.Н.** (8018), **Черемисов К.Н.** (5020), **Анидалов А.Ю.** (4705), **Матвеев М.Н.** (2790), **Вегнер В.М.** (2124), **Есипов В.Е.** (2014), **Носенко О.Н.** (1977).

О деятельности 17 депутатов-коммунистов за анализируемый период в СМИ не было опубликовано ни одного сообщения.

В табл. 2 представлены сведения о количестве сообщений и медиа-индексе в целом фракций КПРФ в региональных парламентах (проводилось суммирование упоминаний всех депутатов от КПРФ в данном законодательном органе власти).

Всего за год о депутатах от КПРФ было опубликовано 156704 сообщений в региональных и федеральных СМИ.

Лидирующими по количеству сообщений являются депутатские фракции КПРФ в **Республике Саха (Якутия) (23558)**, **Приморском крае (23010)**, **Саратовской (15455)**, **Иркутской (9995)** и **Владимирской (8555) областях**.

Самыми отстающими регионами по количеству сообщений являются депутатские фракции КПРФ в **Брянской области (79)**, **Ненецком АО (62)**, **Магаданской области (61)**, **Республиках Карачаево-Черкессии (40)** и **Марий Эл (18)**.

Таблица 1

Рейтинг медийной активности действующих депутатов-коммунистов региональных парламентов
(1 января - 31 декабря 2018 г.)

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
1	Республика Саха (Якутия)	Губарев Виктор Николаевич	23 299
2	Приморский край	Ищенко Андрей Сергеевич	19 301
3	Владимирская область	Шевченко Максим Леонардович	8 097
4	Саратовская область	Бондаренко Николай Николаевич	8 018
5	Московская область	Черемисов Константин Николаевич	5 020
6	Саратовская область	Анидалов Александр Юрьевич	4 705
7	Самарская область	Матвеев Михаил Николаевич	2 790
8	Свердловская область	Вегнер Вячеслав Михайлович*	2 124
9	Саратовская область	Есипов Владимир Евгеньевич	2 014
10	Иркутская область	Носенко Ольга Николаевна	1 977
11	Алтайский край	Прусакова Мария Николаевна	1 658
12	Иркутская область	Кондрашов Виктор Иванович	1 637
13	Нижегородская область	Егоров Владимир Иванович	1 541
14	Самарская область	Лескин Алексей Владимирович	1 433
15	Ставропольский край	Богачев Иван Андреевич	1 325
16	Тюменская область	Левченко Иван Григорьевич	1 266

* – исключён из КПРФ

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
17	Ставропольский край	Гончаров Виктор Иванович	1 262
18	Приморский край	Самсонов Артем Анатольевич	1 237
19	Санкт-Петербург	Ходунова Ольга Архиповна	1 196
20	Ярославская область	Воробьев Александр Васильевич	1 177
21	Республика Татарстан	Прокофьев Артем Вячеславович	1 141
22	Иркутская область	Сумароков Илья Алексеевич	1 133
23	Республика Дагестан	Махмудов Махмуд Гаджулаевич	1 117
24	Алтайский край	Попов Владимир Александрович	1 044
25	Иркутская область	Бренюк Сергей Алексеевич	1 031
26	Москва	Зубрилин Николай Григорьевич	1 006
27	Кировская область	Мамаев Сергей Павлович	979
28	Санкт-Петербург	Иванова Ирина Владимировна	976
29	Тюменская область	Казанцева Тамара Николаевна	933
30	Приморский край	Долгачев Анатолий Николаевич	919
31	Иркутская область	Левченко Андрей Сергеевич	916
32	Республика Татарстан	Миргалимов Хафиз Гаязович	857
33	Пермский край	Комоедов Владимир Петрович	815
34	Нижегородская область	Буланов Владимир Анатольевич	796
35	Москва	Шувалова Елена Анатольевна	778
36	Республика Ингушетия	Богатырев Ильяс Сулейманович	757
37	Свердловская область	Ивачев Александр Николаевич	752
38	Приморский край	Беспалов Владимир Георгиевич	752
39	Ростовская область	Бессонов Евгений Иванович	748
40	Москва	Губенко Николай Николаевич	746
41	Москва	Зюганов Леонид Андреевич	731
42	Иркутская область	Сумароков Павел Ильич	729
43	Республика Карелия	Шоттуев Валерий Николаевич	728
44	Саратовская область	Нараевский Александр Владимирович	718
45	Пензенская область	Камнев Георгий Петрович	687
46	Иркутская область	Габов Роман Федорович	682
47	Волгоградская область	Таранцов Михаил Александрович	671
48	Омская область	Алехин Андрей Анатольевич	666
49	Иркутская область	Андреев Андрей Анатольевич	626
50	Новосибирская область	Жирнов Андрей Геннадьевич	607
51	Московская область	Наумов Александр Анатольевич	604
52	Иркутская область	Романов Антон Васильевич	597
53	Калининградская область	Ревин Игорь Алексеевич	587
54	Сахалинская область	Выголов Юрий Федорович	568
55	Оренбургская область	Амелин Максим Анатольевич	563
56	Республика Карелия	Ульянов Евгений Александрович	558
57	Ставропольский край	Лозовой Виктор Иванович	550
58	Санкт-Петербург	Рассудов Александр Николаевич	512
59	Забайкальский край	Мерзликин Николай Владимирович	509
60	Амурская область	Кобызов Роман Александрович	504
61	Тульская область	Лебедев Алексей Александрович	504
62	Тамбовская область	Жидков Андрей Игоревич	504
63	Республика Бурятия	Малышенко Виктор Анатольевич	500
64	Новгородская область	Гайдым Валерий Федорович	480
65	Республика Башкортостан	Кулгужин Юнир Галимьянович	472

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
66	Воронежская область	Рудаков Сергей Иванович	471
67	Мурманская область	Степахно Геннадий Васильевич	468
68	Алтайский край	Талдыкин Максим Владимирович	456
69	Омская область	Ткачев Константин Германович	456
70	Волгоградская область	Буров Алексей Никитович	452
71	Красноярский край	Медведев Петр Петрович	444
72	Оренбургская область	Романенко Сергей Николаевич	442
73	Республика Бурятия	Цыренов Баир Цыденович	442
74	Ивановская область	Бойков Александр Дмитриевич	441
75	Новгородская область	Ефимова Ольга Анатольевна	414
76	Новосибирская область	Яковлев Роман Борисович	395
77	Республика Коми	Михайлов Олег Алексеевич	391
78	Псковская область	Копосов Анатолий Петрович	384
79	Вологодская область	Морозов Александр Николаевич	378
80	Забайкальский край	Белоногов Сергей Анатольевич	371
81	Курганская область	Кислицын Василий Александрович	365
82	Еврейский АО	Фишман Владимир Ефимович	357
83	Алтайский край	Астанчик Юрий Иванович	351
84	Чукотский АО	Гальцов Владимир Анатольевич	333
85	Республика Карелия	Богданова Татьяна Фагимовна	333
86	Новосибирская область	Диденко Ирина Валериевна	328
87	Ярославская область	Мардалиев Эльхан Явар олгы	321
88	Тюменская область	Юхневич Юрий Болеславович	321
89	Владимирская область	Емельянова Лариса Николаевна	319
90	Республика Башкортостан	Галин Ильгам Илюсович	315
91	Краснодарский край	Соколенко Павел Васильевич	314
92	Республика Чувашия	Данилов Григорий Владиславович	313
93	Мурманская область	Антропов Михаил Васильевич	304
94	Астраханская область	Вострецов Виктор Филиппович	296
95	Пермский край	Корсун Владимир Кузьмич	291
96	Сахалинская область	Ждакаева Наталья Иннокентьевна	286
97	Приморский край	Хмелев Владимир Николаевич	284
98	Курская область	Анпилов Александр Николаевич	283
99	Ульяновская область	Гибатдинов Айрат Минерасихович	276
100	Воронежская область	Рогатнев Андрей Иванович	276
101	Костромская область	Ижицкий Валерий Петрович	275
102	Республика Чечня	Накаев Халид Магомедович	270
103	Нижегородская область	Кабешев Роман Владимирович	261
104	Республика Чувашия	Андреев Александр Михайлович	259
105	Новосибирская область	Карпов Владимир Яковлевич	251
106	Ямало-Ненецкий АО	Кукушкина Елена Михайловна	248
107	Приморский край	Тютерев Александр Викторович	243
108	Алтайский край	Сартаков Андрей Александрович	241
109	Ленинградская область	Кузьмин Николай Алексеевич	240
110	Камчатский край	Быков Валерий Валерьевич	239
111	Новосибирская область	Козлов Александр Александрович	236
112	Рязанская область	Милюгин Виктор Герасимович	228
113	Красноярский край	Козин Евгений Александрович	222
114	Томская область	Пичурин Лев Федерович	220

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
115	Кемеровская область	Мухин Николай Павлович	218
116	Самарская область	Краснов Алексей Геннадьевич	217
117	Самарская область	Говорков Геннадий Александрович	216
118	Республика Мордовия	Зайцева Валентина Алексеевна	203
119	Хабаровский край	Постников Виктор Михайлович	201
120	Оренбургская область	Новиков Владимир Григорьевич	200
121	Свердловская область	Ладыгин Александр Владимирович	197
122	Республика Ингушетия	Картеев Якуб Исадинович	196
123	Приморский край	Гришуков Владимир Витальевич	191
124	Ставропольский край	Отамас Виктор Сергеевич	190
125	Смоленская область	Кузнецов Валерий Венедиктович	190
126	Липецкая область	Разворотнев Николай Васильевич	188
127	Ханты-Мансийский АО	Савинцев Алексей Владимирович	188
128	Алтайский край	Лапина Вероника Владимировна	185
129	Московская область	Васильев Николай Иванович	179
130	Ярославская область	Кузнецова Елена Дмитриевна	179
131	Самарская область	Егоров Сергей Владимирович	179
132	Новосибирская область	Гутов Евгений Эдуардович	176
133	Краснодарский край	Жилищников Иван Андреевич	174
134	Красноярский край	Новак Андрей Петрович	174
135	Алтайский край	Початов Вячеслав Юрьевич	171
136	Томская область	Барышникова Наталья Геннадьевна	171
137	Республика Кабардино-Балкария	Паштов Борис Султанович	169
138	Республика Башкортостан	Старов Вадим Николаевич	163
139	Республика Адыгея	Салов Евгений Иванович	163
140	Рязанская область	Гнускина Галина Николаевна	157
141	Омская область	Иванов Николай Сергеевич	156
142	Кировская область	Чурин Анатолий Михайлович	153
143	Забайкальский край	Гайдук Юрий Николаевич	152
144	Смоленская область	Степченков Александр Петрович	152
145	Московская область	Кононеко Дмитрий Харламович	150
146	Иркутская область	Хайдуков Валерий Валерьевич	148
147	Республика Дагестан	Авезов Мурзадин Алибекович	146
148	Тверская область	Воробьева Людмила Федоровна	146
149	Иркутская область	Кривовязый Иван Викторович	143
150	Московская область	Мельников Василий Борисович	142
151	Волгоградская область	Шаманаев Евгений Иванович	141
152	Пермский край	Кузьмин Илья Павлович	140
153	Сахалинская область	Никитина Ирина Юрьевна	137
154	Забайкальский край	Сутурин Сергей Васильевич	133
155	Курская область	Астапов Игорь Сергеевич	133
156	Новосибирская область	Шашукова Лариса Анатольевна	131
157	Республика Дагестан	Умаханов Якуб Сайгидпашаевич	129
158	Республика Удмуртия	Конорюков Алексей Александрович	128
159	Липецкая область	Копылова Татьяна Сергеевна	127
160	Ленинградская область	Илларионова Регина Альбертовна	127
161	Астраханская область	Фурик Алексей Александрович	126
162	Новосибирская область	Клестов Сергей Александрович	125
163	Челябинская область	Махов Михаил Андреевич	123

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
164	Еврейский АО	Тонких Сергей Иванович	120
165	Смоленская область	Павлов Алексей Григорьевич	120
166	Республика Дагестан	Асланов Марат Асланович	118
167	Республика Хакасия	Молостов Евгений Викторович	117
168	Костромская область	Головников Вячеслав Михайлович	117
169	Томская область	Федоров Алексей Геннадьевич	115
170	Белгородская область	Байбикова Анастасия Анатольевна	112
171	Оренбургская область	Турчинов Владимир Алексеевич	112
172	Тверская область	Истомин Андрей Александрович	112
173	Республика Северная Осетия-Алания	Гутнов Асланбек Амурханович	111
174	Тульская область	Моисеев Юрий Фясыхович	107
175	Новосибирская область	Журавлев Вячеслав Васильевич	107
176	Омская область	Погарский Адам Осипович	104
177	Архангельская область	Виноградова Надежда Ивановна	101
178	Хабаровский край	Громов Александр Павлович	101
179	Республика Алтай	Ромашкин Виктор Васильевич	100
180	Белгородская область	Шляков Валерий Алексеевич	99
181	Калужская область	Костина Марина Васильевна	98
182	Омская область	Михайленко Максим Леонидович	98
183	Новосибирская область	Агеенко Вадим Алексеевич	97
184	Белгородская область	Панов Станислав Геннадьевич	95
185	Калининградская область	Семенова Екатерина Валентиновна	95
186	Республика Удмуртия	Басов Петр Сергеевич	95
187	Липецкая область	Сиротин Анатолий Иванович	93
188	Кировская область	Каримуллина Александра Ивановна	89
189	Камчатский край	Литвинов Роман Демьянович	88
190	Владимирская область	Сидорко Антон Сергеевич	88
191	Республика Дагестан	Изиев Биярслан Джабраилович	87
192	Республика Дагестан	Гаджиев Салих Набиевич	87
193	Омская область	Архипов Василий Николаевич	84
194	Забайкальский край	Иванов Владимир Геннадьевич	83
195	Республика Саха (Якутия)	Аммосов Петр Револьдович	83
196	Приморский край	Оганесян Артавазд Сейранович	83
197	Смоленская область	Шапошников Андрей Борисович	80
198	Республика Бурятия	Михайлов Игорь Андреевич	79
199	Иркутская область	Сарсенбаев Евгений Сейтович	78
200	Пензенская область	Петров Алексей Анатольевич	77
201	Вологодская область	Селин Михаил Васильевич	75
202	Ленинградская область	Тирон Евгений Владимирович	75
203	Республика Северная Осетия-Алания	Князева Елена Александровна	73
204	Новгородская область	Степанов Вячеслав Васильевич	72
205	Смоленская область	Емельянов Степан Владимирович	72
206	Красноярский край	Бойченко Александр Владимирович	70
207	Тверская область	Гончаров Артём Сергеевич	69
208	Иркутская область	Белов Александр Сергеевич	69
209	Республика Удмуртия	Бодров Владимир Петрович	67
210	Воронежская область	Воронин Николай Иванович	67
211	Челябинская область	Егоров Игорь Викторович	66
212	Хабаровский край	Воеводин Вадим Александрович	64

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
213	Брянская область	Понасов Степан Николаевич	63
214	Ульяновская область	Мурзаханов Габдулхак Абдуллович	62
215	Магаданская область	Иваницкий Сергей Петрович	61
216	Ивановская область	Саломатин Дмитрий Эдуардович	61
217	Омская область	Кудринский Виталий Валентинович	58
218	Иркутская область	Шевченко Светлана Петровна	57
219	Иркутская область	Кудрявцева Галина Федоровна	57
220	Астраханская область	Дубин Николай Васильевич	56
221	Оренбургская область	Иванова Светлана Васильевна	56
222	Ростовская область	Фоменко Григорий Петрович	56
223	Тамбовская область	Полежаев Виктор Семенович	54
224	Ярославская область	Ершов Андрей Николаевич	53
225	Республика Дагестан	Габибов Курбан Омарович	53
226	Новосибирская область	Смышляев Евгений Валерьевич	53
227	Республика Северная Осетия-Алания	Кочиев Роберт Иванович	52
228	Орловская область	Морозов Вячеслав Николаевич	51
229	Ульяновская область	Кузин Виталий Иванович	51
230	Республика Удмуртия	Красильников Владимир Анатольевич	51
231	Республика Калмыкия	Нуров Николай Эрднеевич	50
232	Калужская область	Яшкин Николай Иванович	50
233	Ивановская область	Любимов Владимир Николаевич	50
234	Калужская область	Федоров Николай Сергеевич	49
235	Ненецкий АО	Федорова Татьяна Васильевна	48
236	Смоленская область	Митрофаненков Андрей Николаевич	46
237	Ханты-Мансийский АО	Жуков Василий Михайлович	46
238	Астраханская область	Иванов Иван Николаевич	46
239	Ивановская область	Тимофеева Юлия Петровна	46
240	Псковская область	Чувайлов Николай Алексеевич	45
241	Свердловская область	Аксенов Игорь Владимирович	43
242	Иркутская область	Шершнев Денис Павлович	42
243	Республика Саха (Якутия)	Макаров Вячеслав Сергеевич	42
244	Липецкая область	Токарев Сергей Владимирович	40
245	Республика Алтай	Кыдаков Вячеслав Афанасьевич	40
246	Республика Бурятия	Дондоков Тумэн Цырендашиевич	39
247	Иркутская область	Маслов Андрей Семенович	39
248	Пермский край	Осокин Михаил Владимирович	39
249	Курская область	Егоров Александр Александрович	39
250	Республика Хакасия	Разумов Николай Николаевич	39
251	Томская область	Камалитов Фаиль Аухатович	38
252	Республика Калмыкия	Цымбалов Сергей Александрович	38
253	Ярославская область	Байло Валерий Иванович	37
254	Оренбургская область	Гусейн Сергей Сейфуллаевич	36
255	Республика Бурятия	Красовский Леонтий Александрович	36
256	Пермский край	Чулошников Владимир Вениаминович	35
257	Архангельская область	Новиков Александр Владимирович	34
258	Иркутская область	Обухов Анатолий Васильевич	34
259	Ивановская область	Смирнов Павел Витальевич	34
260	Астраханская область	Тетерятникова Татьяна Александровна	34
261	Республика Удмуртия	Чушъялов Павел Васильевич	33

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
262	Республика Хакасия	Ачитаев Таир Николаевич	32
263	Псковская область	Дуля Виктор Федорович	31
264	Владимирская область	Казаков Сергей Валентинович	31
265	Забайкальский край	Берг Роман Станиславович	30
266	Архангельская область	Кулаков Владимир Павлович	29
267	Псковская область	Сосновский Сергей Валерьевич	29
268	Амурская область	Перевезецев Петр Владимирович	28
269	Республика Башкортостан	Чувилин Дмитрий Александрович	28
270	Нижегородская область	Горлов Дмитрий Петрович	28
271	Республика Саха (Якутия)	Кожухов Евгений Романович	28
272	Ивановская область	Арбузов Вячеслав Петрович	28
273	Республика Алтай	Федькин Михаил Иванович	28
274	Новосибирская область	Коновалов Евгений Борисович	28
275	Калининградская область	Садков Виталий Алексеевич	27
276	Республика Саха (Якутия)	Романов Иннокентий Иванович	27
277	Ярославская область	Гриднев Константин Валентинович	27
278	Забайкальский край	Коростелев Константин Юрьевич	26
279	Новосибирская область	Рафаелян Ашот Вардкесович	26
280	Краснодарский край	Шабунин Геннадий Дмитриевич	26
281	Астраханская область	Галкин Андрей Александрович	26
282	Республика Саха (Якутия)	Пустовой Олег Александрович	25
283	Тамбовская область	Жалин Александр Константинович	25
284	Республика Бурятия	Дареев Галсан Евгеньевич	23
285	Ростовская область	Кутырев Андрей Андреевич	23
286	Псковская область	Алексееенко Петр Васильевич	22
287	Калининградская область	Королева Екатерина Александровна	22
288	Республика Саха (Якутия)	Филиппов Семён Васильевич	21
289	Костромская область	Шлепова Надежда Александровна	21
290	Орловская область	Мельник Евгений Леонидович	21
291	Ульяновская область	Хакимов Рамиль Шавкятович	20
292	Камчатский край	Смагин Михаил Викторович	20
293	Республика Карачаево-Черкессия	Биджев Исмель Абдул-Газизович	20
294	Республика Бурятия	Олзоев Егор Константинович	19
295	Республика Башкортостан	Газизов Альберт Ильгизович	19
296	Смоленская область	Орлова Олеся Александровна	18
297	Республика Чувашия	Шлепнев Юрий Чонгарович	18
298	Смоленская область	Агеенков Артур Игоревич	17
299	Республика Кабардино-Балкария	Дзамихов Касболат Фицевич	17
300	Забайкальский край	Харина Юлия Сергеевна	16
301	Орловская область	Боринов Павел Алексеевич	16
302	Ростовская область	Исаков Артур Леонидович	16
303	Орловская область	Биленко Андрей Анатольевич	16
304	Смоленская область	Котов Евгений Геннадьевич	16
305	Челябинская область	Куркин Константин Александрович	16
306	Ярославская область	Адуллаев Шакир Кафарович	15
307	Ульяновская область	Гурьянов Денис Владимирович	15
308	Республика Татарстан	Комисаров Александр Владимирович	15
309	Республика Саха (Якутия)	Никитин Семен Иванович	15
310	Республика Башкортостан	Семенов Игорь Александрович	15

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
311	Республика Карачаево-Черкессия	Хапчаев Салых Юсуфович	15
312	Республика Хакасия	Пономаренко Игорь Николаевич	14
313	Республика Башкортостан	Гайнуллин Айнур Ришатович	14
314	Смоленская область	Быстров Кирилл Дмитриевич	14
315	Курганская область	Евгенов Иван Петрович	14
316	Республика Кабардино-Балкария	Кумалов Заурбек Магомедович	14
317	Ивановская область	Тимохин Анатолий Васильевич	14
318	Архангельская область	Таскаев Леонид Львович	13
319	Новосибирская область	Струкачева Зора Васильевна	13
320	Республика Хакасия	Разварина Оксана Владимировна	13
321	Ярославская область	Филиппов Алексей Станиславович	13
322	Республика Калмыкия	Бембеева Мигмир Гаряевна	13
323	Ростовская область	Полякова Ирина Викторовна	13
324	Ростовская область	Иванщенко Татьяна Хевондовна	12
325	Республика Саха (Якутия)	Никонов Сергей Александрович	12
326	Республика Бурятия	Батуев Буда-Ширап Чимитович	12
327	Республика Чечня	Апаев Ильяс Хасанович	12
328	Республика Адыгея	Шевоцуков Схатбий Махмудович	12
329	Ярославская область	Яковлев Дмитрий Николаевич	11
330	Республика Марий Эл	Зубков Геннадий Григорьевич	11
331	Республика Хакасия	Семенов Александр Геннадьевич	10
332	Брянская область	Костин Александр Николаевич	10
333	Новосибирская область	Марченко Оксана Анатольевна	10
334	Республика Башкортостан	Веськин Анатолий Иванович	10
335	Республика Адыгея	Москаленко Елена Александровна	10
336	Республика Бурятия	Ковалёв Анатолий Ефремович	9
337	Забайкальский край	Чащин Вячеслав Николаевич	9
338	Республика Дагестан	Магомедов Ахмеднаби Идрисович	9
339	Ярославская область	Демин Денис Сергеевич	9
340	Кировская область	Сандалов Леонид Витальевич	9
341	Смоленская область	Живица Владислав Геннадьевич	9
342	Забайкальский край	Бахтиозин Марат Имитович	8
343	Владимирская область	Клюев Антон Вячеславович	8
344	Республика Кабардино-Балкария	Попов Виктор Сергеевич	8
345	Республика Адыгея	Богус Адам Асланович	8
346	Курская область	Буданов Максим Николаевич	8
347	Республика Северная Осетия-Алания	Элдзарова Медея Багратовна	8
348	Смоленская область	Копыл Олег Владимирович	8
349	Республика Башкортостан	Усманов Ирек Марсович	8
350	Новосибирская область	Поволоцкий Денис Александрович	8
351	Владимирская область	Хабибуллин Шамиль Рафаильевич	7
352	Забайкальский край	Скубьева Светлана Анатольевна	7
353	Ненецкий АО	Каропова Ольга Владимировна	7
354	Ульяновская область	Филиппова Елена Вячеславовна	7
355	Ненецкий АО	Райн Михаил Викторович	7
356	Ульяновская область	Васин Евгений Александрович	6
357	Брянская область	Крылов Сергей Росмикович	6
358	Республика Хакасия	Закорецкий Роман Викторович	6
359	Республика Саха (Якутия)	Солнышкина Роза Васильевна	6
360	Республика Кабардино-Балкария	Байдаев Далхат Магомедович	6
361	Республика Башкортостан	Алексеев Александр Николаевич	6

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
362	Амурская область	Лазаренко Ольга Николаевна	5
363	Владимирская область	Серебров Вадим Анатольевич	5
364	Республика Калмыкия	Лиджи-Горяев Владимир Дмитриевич	5
365	Чукотский АО	Гецман Юлия Викторовна	5
366	Республика Кабардино-Балкария	Хасаитова Лиза Локмановна	5
367	Новосибирская область	Зарембо Сергей Станиславович	5
368	Республика Карачаево-Черкессия	Ласков Сергей Филиппович	4
369	Забайкальский край	Кузнецов Евгений Николаевич	4
370	Республика Хакасия	Назаренко Григорий Николаевич	4
371	Республика Хакасия	Кожевникова Галина Михайловна	3
372	Алтайский край	Кравченко Олег Анатольевич	3
373	Забайкальский край	Осколков Валерий Петрович	3
374	Ростовская область	Потягова Ирина Владимировна	3
375	Архангельская область	Микляева Анастасия Александровна	3
376	Республика Башкортостан	Егоров Андрей Владимирович	3
377	Республика Марий Эл	Муртазин Владимир Васильевич	3
378	Вологодская область	Голик Алексей Юрьевич	3
379	Калужская область	Бутрин Николай Дмитриевич	3
380	Ульяновская область	Кузнецов Алексей Михайлович	2
381	Орловская область	Фрайда Руслан Викторович	2
382	Республика Марий Эл	Маслихин Александр Витальевич	2
383	Республика Хакасия	Синьков Петр Васильевич	2
384	Республика Башкортостан	Юсупова Гюзель Эмильевна	2
385	Республика Кабардино-Балкария	Шарданов Валерий Нажмудинович	2
386	Республика Марий Эл	Семенов Николай Федорович	2
387	Пермский край	Малых Игорь Юрьевич	2
388	Ульяновская область	Супоня Юрий Николаевич	2
389	Республика Бурятия	Багадаев Алексей Климентьевич	1
390	Ростовская область	Мезенцев Антон Владимирович	1
391	Курская область	Васильев Сергей Львович	1
392	Республика Хакасия	Тутатчиков Вячеслав Михайлович	1
393	Кемеровская область	Грунтовая Екатерина Вячеславовна	1
394	Республика Башкортостан	Хафизова Лия Авхатовна	1
395	Республика Карачаево-Черкессия	Чотчаева Роза Аубекировна	1
396	Республика Северная Осетия-Алания	Засеев Тамерлан Гаспарович	1
397	Ярославская область	Белова Светлана Борисовна	0
398	Республика Хакасия	Аверьянов Максим Васильевич	0
399	Республика Хакасия	Земляков Александр Геннадьевич	0
400	Республика Хакасия	Колмакова Софья Владимировна	0
401	Республика Хакасия	Иванов Дмитрий Анатольевич	0
402	Республика Башкортостан	Хафизов Рустам Фларидович	0
403	Республика Башкортостан	Шляпов Руслан Ринатович	0
404	Забайкальский край	Мезенцев Игорь Викторович	0
405	Ульяновская область	Иванов Андрей Владимирович	0
406	Ульяновская область	Сафронов Сергей Геннадьевич	0
407	Ульяновская область	Султашов Роман Амерханович	0
408	Республика Бурятия	Мальцев Виктор Владимирович	0
409	Архангельская область	Микляев Александр Константинович	0
410	Архангельская область	Токмаков Михаил Владимирович	0
411	Республика Кабардино-Балкария	Калмыков Эдуард Беталович	0
412	Республика Карачаево-Черкессия	Михайлович Муратхан Аджигереевна	0
413	Саратовская область	Ханбеков Наиль Ришатович	0

Медиа-активность фракций КПРФ в региональных парламентах

№	Регион	Количество сообщений	Медиа-индекс
1	Республика Саха (Якутия)	23 558	11 557
2	Приморский край	23 010	68 542
3	Саратовская область	15 455	68 726
4	Иркутская область	9 995	34 951
5	Владимирская область	8 555	6 912
6	Московская область	6 095	34 806
7	Самарская область	4 835	11 733
8	Алтайский край	4 109	16 030
9	Ставропольский край	3 327	6 557
10	Москва	3 261	27 209
11	Свердловская область	3 116	24 361
12	Санкт-Петербург	2 684	14 772
13	Нижегородская область	2 626	13 646
14	Новосибирская область	2 596	10 463
15	Тюменская область	2 520	10 171
16	Республика Татарстан	2 013	19 005
17	Ярославская область	1 842	7 971
18	Республика Дагестан	1 746	7 518
19	Омская область	1 622	6 886
20	Республика Карелия	1 619	7 011
21	Оренбургская область	1 409	5 969
22	Забайкальский край	1 351	10 913
23	Пермский край	1 322	11 092
24	Волгоградская область	1 264	6 226
25	Кировская область	1 230	5 925
26	Республика Бурятия	1 160	5 286
27	Республика Башкортостан	1 056	4 199
28	Сахалинская область	991	6 051
29	Новгородская область	966	4 718
30	Республика Ингушетия	953	3 867
31	Красноярский край	910	3 494
32	Ростовская область	872	3 452
33	Воронежская область	814	4 075
34	Мурманская область	772	3 364
35	Пензенская область	764	3 342
36	Смоленская область	742	1 232
37	Калининградская область	731	3 646
38	Ивановская область	674	1 566
39	Тульская область	611	2 901
40	Республика Чувашия	590	1 332

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2018. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

№	Регион	Количество сообщений	Медиа-индекс
41	Астраханская область	584	1 714
42	Тамбовская область	583	1 995
43	Томская область	544	1 705
44	Амурская область	537	3 175
45	Краснодарский край	514	3 069
46	Псковская область	511	3 018
47	Еврейский АО	477	2 290
48	Курская область	464	212
49	Вологодская область	456	1 974
50	Липецкая область	448	2 369
51	Ленинградская область	442	1 180
52	Ульяновская область	441	2 651
53	Костромская область	413	1 075
54	Республика Коми	391	3 152
55	Рязанская область	385	877
56	Курганская область	379	1 669
57	Республика Удмуртия	374	1 135
58	Хабаровский край	366	1м679
59	Камчатский край	347	-370
60	Чукотский АО	338	1 429
61	Тверская область	327	942
62	Белгородская область	306	1 400
63	Республика Чечня	282	652
64	Ямало-Ненецкий АО	248	1 918
65	Республика Северная Осетия-Алания	245	555
66	Республика Хакасия	241	786
67	Ханты-Мансийский АО	234	389
68	Республика Кабардино-Балкария	221	386
69	Кемеровская область	219	1 789
70	Челябинская область	205	609
71	Республика Мордовия	203	465
72	Калужская область	200	913
73	Республика Адыгея	193	302
74	Архангельская область	180	926
75	Республика Алтай	168	264
76	Республика Калмыкия	106	497
77	Орловская область	106	341
78	Брянская область	79	417
79	Ненецкий АО	62	26
80	Магаданская область	61	294
81	Республика Карачаево-Черкессия	40	257
82	Марий Эл	18	29

5.5. ОСВЕЩЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ТЕЛЕВИДЕНИЕМ КЛЮЧЕВЫХ СОБЫТИЙ ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ В 2018 ГОДУ



Сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний проводит мониторинг федерального политического

партийного телеэфира при освещении ключевых событий партийной жизни.

В 2018 году был выпущен 21 специальный хронометраж, посвящённый различным информационным поводам (в 2017 году было 17).

Освещение федеральным телевидением Пленумов и Съездов ЦК КПРФ

В 2018 году состоялось четыре Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. Наименьшего внимания удостоился V (июньский) Пленум, наибольшего - III (январский) Пленум. Телеканал «Россия» освещал каждый из Пленумов, ТВЦ – все, кроме V Пленума, «Первый» канал – только III Пленум. НТВ и Рен-ТВ не освещали ни один из Пленумов КПРФ (гр.1).

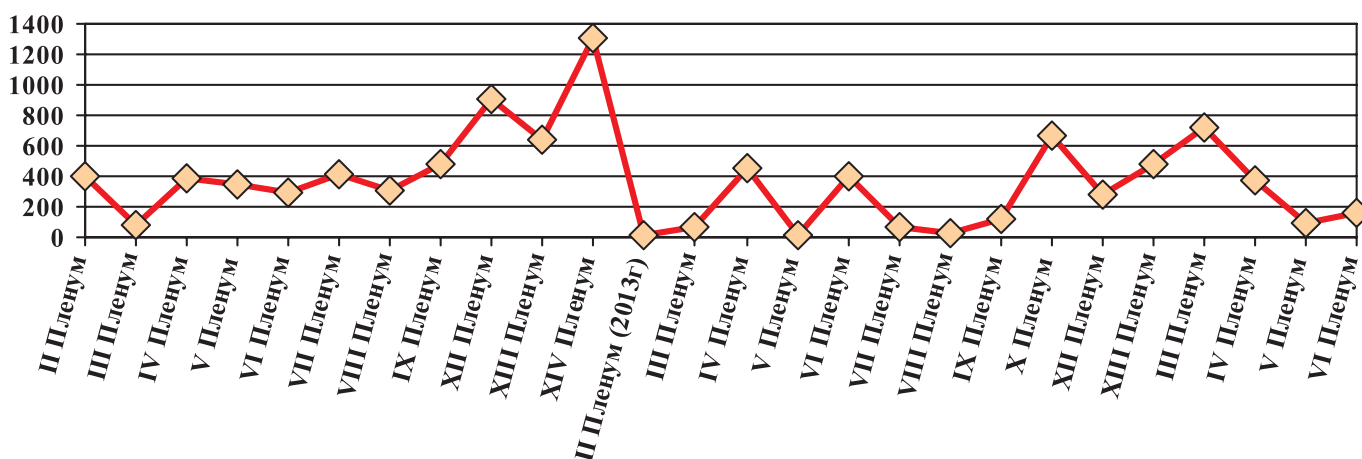
III (январский) Пленум ЦК КПРФ был освещён больше, чем любой другой Пленум за период с 2013 г. Сообщения, посвящённые Пленуму ЦК КПРФ, в основном, выходили в эфир 27 января, но один из сюжетов был показан 28 января и занял наибольшее количество эфирного времени. В нём сам Пленум упоминался кратко, однако в сообщении достаточно подробно освещалась деятельность кандидата на пост Президента от КПРФ П.Н. Грудина. Вышедшие на «России» сюжеты содержали упоминания о задержанном тираже информационных бюллетеней КПРФ и проблеме обманутых пайщиков Совхоза В.И. Ленина, однако в них же была дана наиболее подробная информация о деятельности Совхоза и о прошедшем Пленуме. Сообщения, вышедшие на «Первом» и ТВЦ, были выдержаны в нейтральном тоне.

IV (мартовский) Пленум ЦК КПРФ был освещён в два раза меньше, чем III (январский) Пленум ЦК КПРФ. Два из трёх вышедших сообщений (одно на «России» и одно на ТВЦ) носили нейтральный характер, но последний сюжет на телеканале «Россия», занявший наибольшее количество эфирного времени, был выдержан в саркастическом тоне и содержал нападки на Компартию и П. Грудина.

V (июньский) Пленум ЦК КПРФ был освещён менее всех прочих и только одним телеканалом «Россия». Остальные федеральные каналы старательно замалчивали Пленум, на котором критиковалась пенсионная реформа. В сюжете «России» заметно, что Пленум так же снимался операторами канала ТВЦ, однако телеканал не выпустил в эфир информацию о столь значимом событии и даже не упомянул о нём на своём сайте. Сюжет канала «Россия» носил нейтральный характер, но был подан в блоке кратких новостей о других событиях и терялся среди них.

График 1

Сравнение объема эфира при освещении Пленумов КПРФ



VI (октябрьский) Пленум ЦК КПРФ был освещён почти в два раза больше, чем предыдущий V (июньский) Пленум. Один сюжет на «России» был выдержан в строго нейтральном, второй в позитивном тоне. В эфир вышли слова Г. Зюганова о необходимости укрепления экономической самостоятельности России, а также речь политика об отношении партии к религии и церкви. В сообщении канала ТВЦ подчеркивалось, что главной темой Пленума стала тема воспитания молодёжи. В целом, сюжет был выдержан в нейтрально-позитивном тоне.

Освещение праздничных и памятных мероприятий, в которых принимала участие Компартия, на федеральных телеканалах в 2018 году

При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено Дню Рождения В.И. Ленина и Первомаю. Однако в сравнении с прошлым годом праздничные мероприятия освещались менее полно (гр.2).

В 2018 году объём освещения акций КПРФ в честь **Дня Рождения В.И. Ленина** упал в два раза по сравнению с 2017 годом, однако ока-

зался выше, нежели в 2012 г. (год наименьшего внимания к событию). Из пяти федеральных каналов только НТВ и ТВЦ освещали мероприятия, посвящённые годовщине Дня рождения В.И. Ленина. Все остальные телеканалы проигнорировали мероприятие. Впервые с 2011 года в освещении Празднования годовщины Дня рождения В.И. Ленина не принимал участия телеканал «Россия». В своих сюжетах НТВ предоставил слово пионерам, ТВЦ не выпускал в эфир прямую речь коммунистов. Сообщения не содержали явного негатива в адрес КПРФ (гр.3).

В 2018 году доля КПРФ в эфирном времени, посвященном обсуждению **Первомай**, возросла с 9 до 10% по сравнению с предыдущим годом. Митинг Компартии занял третье (после митинга Профсоюзов и упоминаний «Единой России») по освещению место в общем эфире, но последнее в прямой речи. Все телеканалы (кроме Рен-ТВ) упоминали митинги всех политических сил, включая «ЕР». В 2018 году уровень упоминаний «ЕР» возрос по сравнению с 2017 годом в два раза (с 11 до 20%), но не достиг уровня 2016 года (26%).

Все каналы большую часть времени посвятили освещению митинга Профсоюзов. «ЕР» упоминалась, как участник данного митинга. Информация

График 2 о митингах КПРФ, «СР»



Сравнение объема эфира для освещения акций в честь Дня рождения В.И. Ленина

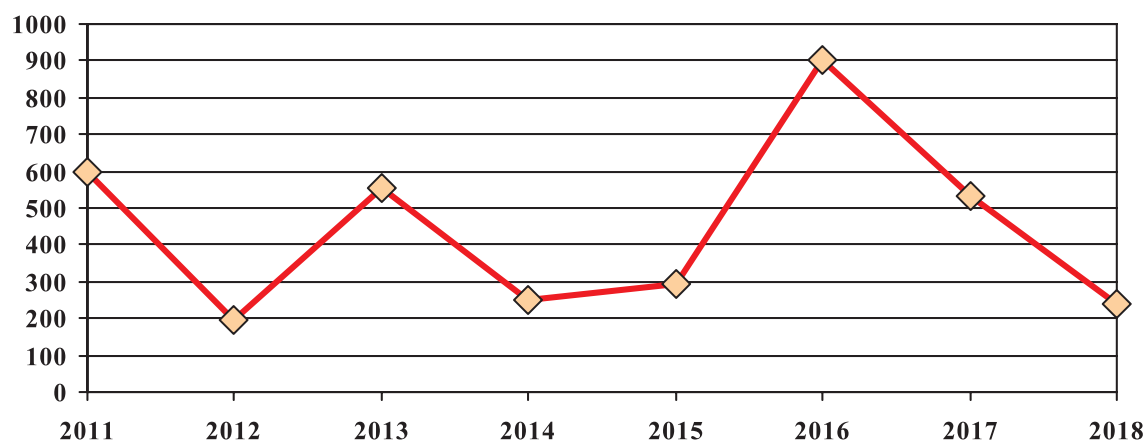


График 3

и ЛДПР, как и в прошлом году, давалась ближе к концу новостного выпуска. Данные мероприятия освещались крайне скупо, но в нейтральном тоне, без явного негатива. Все каналы выделили время для прямой речи С. Собянину, участникам митинга Профсоюзов и А. Исаеву с указанием его принадлежности к «Единой России». «Первый» не предоставил времени для прямой речи только коммунистам, ТВЦ – коммунистам и «эсерам».

В эфире снова звучала мысль о том, что празднование Первомай было впервые

возрождено в 2014 году митингом Профсоюзов после 25 лет, когда этот день не отмечался. Подчёркивалось, что митинг Профсоюзов объединил всех трудящихся страны. В эфир, как и в прошлом году, выпускались комментарии рядовых участников, где пожилые люди говорили, что праздник «такой же, как в их молодости».

Канал НТВ отметил, что «Профсоюзы приглашали на демонстрацию представителей всех парламентских партий, но системная оппозиция предпочла устроить собственные альтернативные митинги», а вот канал «Россия» несколько скупавил: «И вот уже сто с лишним лет Первомай шагает по планете. Его отмечают в десятках стран, но, пожалуй, только в России - с таким партийным единодушием. У нас не только левые выходят на митинги. По Красной площади вместе с профсоюзами прошли «единороссы». Хотя телеканал далее и показал митинги других партий, однако данной фразой создал впечатление партийного единства на митинге Профсоюзов, в котором на самом деле из парламентских партий участие принимала только «Единая Россия».

Подводя итоги, можно отметить, что в 2018 году несколько возросло внимание к митингу КПРФ (с 9 до 10%), однако в прямой речи коммунисты остались на последнем по освещению месте (табл.1).

В крупный вечерний сюжет телеканала «Россия», вышедший 5 мая и полностью посвящённый 200-летию К. Маркса, не попало упоминание о возложении цветов к памятнику К. Марксу в Москве.

В 2018 г., как и в 2015-2017 гг. (а ранее – в 2010 г.) в **День Победы** не упоминалась ни одна из политических партий. За несколько дней до 9 мая «Первый», «Россия» и ТВЦ освещали мероприятия с участием «Единой России», приуроченные к приближающемуся Дню Победы. В 2016 г. за несколько дней до 9 мая освещались акции КПРФ, «ЕР» и «СР». В 2017 г. внимание было уделено мероприятиям Компартии, «Единой России», «Справедливой России» и ЛДПР.

В 2018 году о КПРФ в связи с Днём Победы не упоминал ни один из телеканалов.

Таким образом, в 2018 году День Победы четвёртый год подряд стал «праздником, лишённым партийности». 9 мая телеканалы не упомянули ни одну из политических партий и совершенно не заметили митинг КПРФ (табл.2).

В 2018 году освещение **Дня пионерии** получило в тринадцать раз меньше эфирного времени, чем было в 2017 году, когда Пионерская организация отмечала своё 95-летие. Мероприятие освещалось в трёх сообщениях один день (в 2017 году в шести сюжетах три дня).

Таблица 1

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Первомая в 2009-2018 гг. (%)

Партия	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
КПРФ	15	26	16	13	15	11	14	16	9	10
«ЕР»	64	59	55	68	65	58% Проф. и 9% «ЕР»	68% Проф.	37% Проф. и 26% «ЕР»	59% Проф. и 11% «ЕР»	52% Проф. и 20% «ЕР»
«СР»	11	9	15	10	10	12	9	10	11	9
ЛДПР	10	6	14	9	10	10	8	11	10	9

Таблица 2

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Дня Победы в 2009-2018 гг. (сек.)

Партия	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
«ЕР»	35	-	80	-	-	15	-	-	-	-
КПРФ	-	-	-	99	30	65	-	-	-	-
«СР»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЛДПР	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-

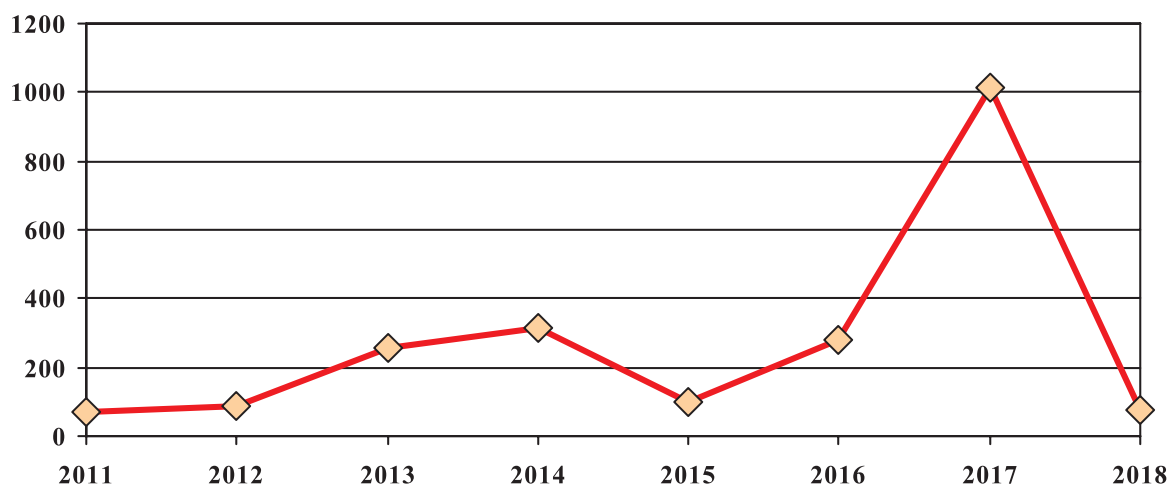
200-летие со дня рождения К. Маркса освещалось тремя федеральными телеканалами: «Россией», НТВ и ТВЦ. «Первый» и Рен-ТВ не упоминали о мероприятиях, приуроченных к дате.

Компартия в связи с данным событием упоминалась только на «России» и ТВЦ, эфирное время КПРФ составило менее двух минут эфирного времени. Только в одном сюжете на ТВЦ предоставлялось время для выступления Г. Зюганова. Все сообщения подавались в нейтральном тоне.

В 2018 году, как и в 2017 г. в освещении праздника приняли участие «Первый», «Россия» и НТВ. Однако только на «России» упоминалась Компартия, остальные каналы проигнорировали КПРФ и замолчали её роль в организации мероприятия. Рен-ТВ и ТВЦ снова ни словом не упомянули о Дне Пионерии.

Все вышедшие сюжеты носили нейтральный характер и являлись краткими информационными сообщениями о прошедшем празднике (каждый

Сравнение объема эфира, выделенного для освещения мероприятий, приуроченных ко Дню пионерии



менее минуты). Ни один из сюжетов не содержал прямой речи участников праздника.

В целом, продолжилась тенденция по замалчиванию самого факта существования пионерской организации и по «отделению» её от КПРФ (гр.4).

В 2018 году (по сравнению с 2017 г) резко снизился объём освещения мероприятий ко **Дню**

догадаться ни по тексту, ни по видеоряду.

Кроме того, весь день 7 ноября на телеканалах транслировались сюжеты о проходящем на Красной площади торжественном марше, проведение которого связывалось исключительно с ВОВ, но не с Революцией (табл.3).

График 4 тинг партии «Коммунисты России». О митинге КПРФ было расплывчато сказано, что «пройдут шествия и митинги, посвящённые 101-й годовщине Октябрьской Революции». О том, что их проведёт КПРФ, зритель не мог

Таблица 3

Распределение партийного эфира в 2012-2018 гг. (%)

Партия	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
КПРФ	89	80	63	66	29	75	61
«ЕР»	1	4	18	17	27	8	-
«СР»	-	-	8	3	22	9	-
ЛДПР	10	16	9	13	22	7	20
Другие партии	-	-	2 (Кургинян)	-	-	-	19 («Коммунисты России»)

Октябрьской Революции. Он составил менее трёх минут эфира, на уровне 2016 года. Если в мероприятиях к 100-летию Революции приняли участие разные партии, то в 2018 г. День Революции отметили только КПРФ и «Коммунисты России».

В 2018 году торжественное шествие Компартии в Москве отметили только «Первый», «Россия» и ТВЦ, тогда как в 2017 году его освещали все пять центральных федеральных телеканалов.

Наиболее подробно празднование Дня Октябрьской Революции коммунистами осветил канал «Россия». Он выпустил в эфир выступление не только лидера партии, но и рядовых участников митинга, включая зарубежных гостей. «Первый» ограничился кратким информационным сюжетом о перекрытии улиц ради шествий КПРФ и «Коммунистов России». ТВЦ осветил событие в нейтральном тоне, с предоставлением времени для прямой речи Г. Зюганову.

4 ноября из четырёх парламентских партий в единственном сюжете упоминалась только ЛДПР. 7 ноября в трёх сюжетах на НТВ упоминался ми-

Подводя итоги, нужно отметить, что празднование 101-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции практически не освещалось центральными федеральными телеканалами. Было сделано всё, чтобы отвлечь внимание граждан от темы революции, подменив её реконструкцией военного парада.

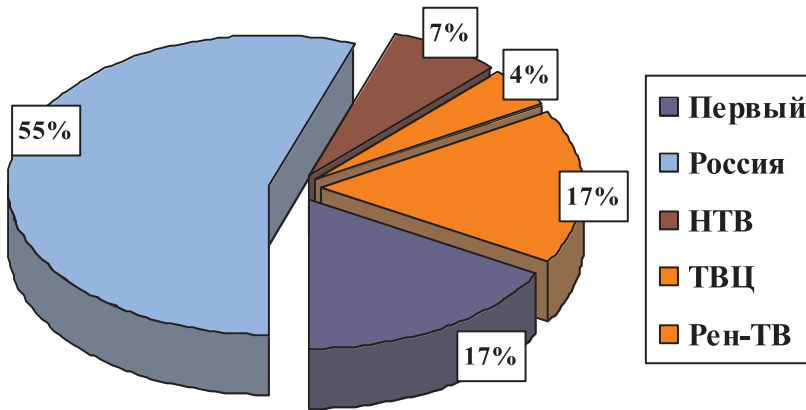
Освещение федеральным телевидением предвыборных и прочих политических мероприятий с участием Компартии

Во время Президентской избирательной кампании в **Крещенских купаниях 2018 года** приняли участие трое кандидатов на пост Президента, но во всех вышедших сюжетах, посвящённых празднику, упоминалось только участие В.В. Путина.

19 декабря телеканалы освещали встречу В. Жириновского с избирателями на Площади трёх вокзалов и поездку К. Собчак по Сибири, но ни

один из каналов не отметил, что данные политики, как и В. Путин, окунулись в иордань. Данная тема даже не была затронута в интервью с К. Собчак на «России» 20 января. Всего купанию В.В. Путина был посвящен 61 сюжет пяти центральных федеральных каналов, что заняло около 38 минут эфира (гр.5).

Вклад федеральных телеканалов в освещение купания В.В. Путина в Крещение



В период Президентской избирательной кампании проходили встречи кандидатов со своими доверенными лицами: встреча П.Н. Грудина состоялась 13 января, В.В. Жириновского 22 января, В.В. Путина 30 января.

Встреча В.В. Путина с доверенными лицами была освещена на всех пяти центральных федеральных каналах. Телесюжеты, в которых упоминалось мероприятие, заняли около полутора часов эфирного времени. Около 47 минут было выделено выступлениям самого В.В. Путина. Наибольшее количество эфирного времени мероприятию выделили телеканалы «Первый», «Россия» и Рен-ТВ.

Аналогичная встреча с доверенными лицами была проведена П.Н. Грудиным в Центральном Доме Литераторов, но не была замечена ни одним из пяти центральных федеральных телеканалов. 13 января вышло только два сообщения на «России 24». Они заняли 43 секунды эфирного времени и сообщали о внезапной смерти одного из участников встречи, без подробностей самой встречи и предоставления времени для синхрона её участникам.

Свою встречу с доверенными лицами 22 января провёл В. Жириновский. Она была освещена на «Первом», «России», ТВЦ и кратко упомянута на Рен-ТВ (гр.6).

В освещении **пресс-конференции Г. Зюганова 30 января 2018 года** приняли участие три федеральных телеканала: «Первый», «Россия» и ТВЦ. Телеканалы освещали прошедшую пресс-конференцию в нейтрально-позитивном тоне.

Девять из десяти сообщений, посвящённых мероприятию, содержали прямую речь лидера партии. Наибольшее внимание телеканалы уделили комментариям Г. Зюганова к «Кремлёвскому докладу». Кроме того, ТВЦ выпустил в эфир высказывания лидера партии по поводу Олимпийских игр и развития экономики. Предстоящие выборы и П.

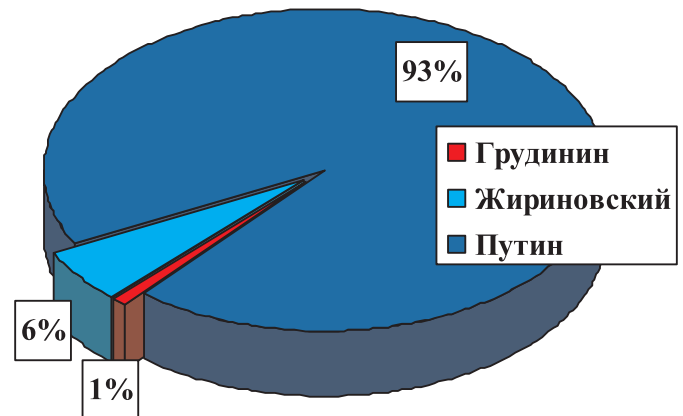
График 5 Грудинин практически не упоминались.

В основном, телесюжеты были выстроены так, чтобы сообщение о пресс-конференции КПРФ подавалось в ряду мероприятий других партий. Следом за ним чаще всего в эфир выпускались сведения о мероприятиях В. Жириновского или М. Сурайкина. Однако в двух сюжетах информация о пресс-конференции подавалась завершающей темой выпуска (на «России»), один сюжет на «Первом» был полностью посвящён только мероприятию КПРФ.

14 августа состоялась **пресс-конференция Г. Зюганова, В. Кумина и П. Грудина**. Только два телеканала (ТВЦ и «Россия Вести-Москва») приняли участие в её освещении. Каждый из каналов выпустил по два однотипных сюжета с упоминанием мероприятия. Сообщения о пресс-конференции подавались в блоке информации о деятельности прочих кандидатов на пост мэра Москвы.

В кадрах сюжетов фигурировали Г. Зюганов и П. Грудинин, но словами ни один из каналов об их участии в мероприятии не сообщил. В каждом из вышедших сюжетов в эфир была выпущена прямая речь кандидата на пост мэра Москвы от КПРФ В. Кумина.

График 6 Сравнение освещения встреч кандидатов на пост Президента с доверенными лицами



Сюжеты на ТВЦ расплывчато упоминали о подведении промежуточных итогов и поддержке кандидата движением «Моссвет». Однако телеканал упомянул и о сотнях встреч с избирателями, проведённых кандидатом. Сюжеты на «России Вести-

Москва» носили более конкретный характер. В эфир был выпущен девиз «Москва - это, прежде всего, люди, Москва - это не бизнес», и упомянуто конкретное предложение В. Кумина об установлении тарифа на транспорт в 25 рублей.

В 2018 году **комментарии к Отчёту премьер-ра в Госдуме** заняли около 38 минут эфирного времени (в синхроне), что на одну пятую больше, чем было в 2017 году. От освещения Отчёта о работе Правительства воздержался НТВ, тогда как в 2017 году все федеральные телеканалы выпускали в эфир сюжеты, содержащие информацию о событии.

Наибольшую долю эфирного времени заняли отрывки из выступления Д. Медведева и его ответы на заданные вопросы. Так, в общем эфире премьеру досталось 70% всего времени, а в синхроне – 64%.

Выступления представителей каждой из четырёх парламентских партий заняли чуть более трёх минут эфирного времени.

Первое по освещению место получили выступления эсеров (9,8% прямой речи), второе – комментарии ЛДПР (9,4% синхрона). При этом комментарии представителей «Единой России» получили наименьшее количество эфирного времени в синхроне (8,2%).

Вопросам от КПРФ было выделено 9,3% всей прямой речи (третье место по объёму синхрона). Наибольшее внимание к ним проявил Рен-ТВ – 48% всего синхрона. На данном канале выступали только представители КПРФ и ЛДПР в единственном вышедшем сюжете. Реже всего выступления

представителей Компартии показывал «Первый» – 6% своего синхрона (табл.4).

По сравнению с прошлым годом снизились доли комментариев Компартии и ЛДПР, но возросли доли представителей «Единой России» и «Справедливой России». Также ещё более возрос объём выступлений Д. Медведева: с 53,4 до 63,3% в синхроне.

Ещё до заявленного времени **обсуждения Пенсионной реформы** в Госдуме 19 июля телеканалы начали подготавливать зрителей к новости о пенсионной реформе. Прошли анонсы предстоящего обсуждения в Госдуме, но в эфир выпускались только слова представителей «Единой России» и «народа», с позитивными либо нейтральными оценками данной реформы. Всячески подчёркивалась её необходимость.

Всего обсуждению пенсионной реформы телеканалы посвятили 45 минут новостного эфира (21 сюжет) и 32 минуты аналитического (интервью с А. Макаровым в телепередаче «60 минут» на канале «Россия»).

В новостном эфире комментарии «единороссов» заняли 60% синхрона, ЛДПРовцев 19%, коммунистов 12%, «эсеров» 9%. Если учесть интервью с А. Макаровым, то распределение эфира на телеканале «Россия» выглядело следующим образом: КПРФ 1% синхрона, «ЕР» 91%, «СР» 3% и ЛДПР 5%.

Можно сравнить обсуждение пенсионной реформы с другими знаковыми обсуждениями (табл.5).

В течение 19 июля «Первый», «Россия», НТВ и Рен-ТВ как под копирку выпускали в эфир одну и

Таблица 4

Распределение партийного синхрона при комментировании Отчёта Премьера, в 2014 – 2018 гг. (%)

Партия	2014	2015	2016	2017	2018
Премьер	69,3	57,4	51,7	53,4	63,3
КПРФ	13,5	8,9	13,0	15,1	9,3
«ЕР»	3,0	12,0	12,4	7,4	8,2
«СР»	9,8	8,0	10,5	9,7	9,8
ЛДПР	4,5	13,7	12,4	14,4	9,4

Таблица 5

Структура суммарного новостного партийного эфира при освещении различных информационных поводов (сек)

Партия	Бюджет (2015 г.)	Послание Президента (2015 г.)	Бюджет (2016 г.)	Послание Президента (2016 г.)	Отчёт Правительства (2018 г.)	Пенсионная реформа (2018 г.)
КПРФ	344	1 462	312	1 573	326	304
«ЕР»	1 279	6 952	1 331	6 212	333	1 789
«СР»	251	193	430	529	256	215
ЛДПР	377	833	365	1 994	300	476
Д. Медведев	-	-	-	-	2 885	(Аналит. 1 932)
Итого:	2 251	9 440	2 438	10 308	4 100	4 716

ту же нейтральную фразу Г. Зюганова про формирование доверия, и только ТВЦ решился показать настоящую критику законопроекта Г. Зюгановым и другими представителями политических партий. Федеральное телевидение РФ проводило явную кампанию по прямой фальсификации информационного продукта.

Новость о повышении пенсионного возраста телеканалы старались подавать только вместе с разъясняющими комментариями «единороссов». Так телеканал «Россия» выпустил пространное интервью с А. Макаровым, чтобы доказать необходимость данной меры, а вот в новостных выпусках о ней практически не упоминал, расплывчато говоря об «изменениях пенсионной системы».

Федеральные телеканалы всячески затушевывали грабительский характер пенсионной реформы. Три ведущих телеканала – Первый, Россия и НТВ фактически дезинформировали избирателей, препарируя информацию об обсуждении в соответствии с едиными пропагандистскими лекалами, всячески затушевывая критику резонансного законопроекта со стороны КПРФ, ЛДПР и СР. Лишь ТВЦ решился на показ откровенных негативных комментариев политиков, но и он сделал всё, чтобы смягчить данный негатив и выставить противников пенсионной реформы недалекими разжигателями политических конфликтов.

По сути, граждане России были лишены возможности получить представление о сути «пенсионной реформы» и позиции парламентских партий. Доминировала только точка сторонников грабежа. Причины банкротства пенсионной системы Российской Федерации и предстоящего социального дефолта всячески замалчивались.

Освещение федеральными телеканалами акций протеста, в которых принимала участие Компартия в 2018 году

Из пяти центральных телеканалов, включенных в систему мониторинга, только три осветили **митинг КПРФ против пенсионной реформы, состоявшийся 28 июля** («Первый», НТВ и ТВЦ). Они выпускали в эфир краткие сюжеты, сделанные как под копирку, и не содержащие ни требований участников митинга, ни прямой речи его участников. Центральные федеральные телеканалы не упоминали о том, что митинги прошли не только в Москве. Аналогично осветил митинг КПРФ телеканал «Россия 24».

Гораздо более честно прошедшие акции протеста освещали негосударственные каналы РБК и ОТР. На них в эфир выпускалась прямая речь митингующих, давалась информация о лозунгах и

митингах в разных городах России. РБК также подчеркнул, что законопроект об изменениях в пенсионном законодательстве принят исключительно «Единой Россией». Все телеканалы оценили численность участников митинга в 6,5 тысячи человек, тогда как согласно данным сайта kprf.ru на акцию протеста вышли «сотни тысяч участников».

Митинг КПРФ против пенсионной реформы, прошедший 2 сентября, и вовсе осветил только ТВЦ. Весь сюжет занял менее минуты и был показан поздно ночью в воскресенье. Помимо ТВЦ, акцию протеста КПРФ освещали телеканалы РБК и ОТР.

РБК и ТВЦ заметили и митинг «Справедливой России», но уделили ему меньше эфирного времени, чем митингу КПРФ. Оба телеканала оценили митинг «эсеров» в полторы тысячи человек, а митинг КПРФ – в шесть тысяч. Сюжеты каналов были выдержаны в нейтральном тоне и не содержали прямой речи участников акций протеста.

РБК сообщил о готовности 53% россиян выйти на улицы для участия в акциях против повышения пенсионного возраста (согласно опросу «Левада-центра»).

Наиболее подробно осветил прошедшие митинги телеканал ОТР. Он же единственный предоставил слово участникам акции протеста, в основном, рядовым гражданам. В сюжетах часто упоминались «митинги» без указания партийной принадлежности организаторов, хотя в кадрах были видны флаги КПРФ. ОТР оценил митинг Компартии в десять тысяч человек. Телеканал выпускал репортажи из разных городов России, а не только из Москвы.

О мероприятиях Компартии, приуроченных к годовщине Октября 1993 года, упомянули только два федеральных телеканала. Всего в эфир вышло три телесюжета, два из них были показаны на РБК и один на ТВЦ. Оба канала освещали прошедшие мероприятия в строго нейтральном тоне. Основной акцент делался на скорби по погибшим в 1993 году людям и необходимости недопущения повторения таковых событий впредь. Информация о событиях 1993 года подавалась скупой и скорее в негативном для КПРФ ключе.

Кроме того, в ночь со второго на третье и с третьего на четвертое октября события 1993 года обсуждались в аналитических передачах В. Соловьёва на телеканале «Россия». В них проводились параллели между событиями 1993 года в России и 2014 года на Украине, давалась критика действий Компартии. При этом митинг КПРФ, прошедший в 2018 году, на «России» не упоминался.

Подводя итоги, стоит отметить, что центральные федеральные телеканалы старательно замалчивают информацию о проходящих протестных акциях Компартии.

Выводы

• В 2018 году снизилось внимание телеканалов к ритуально-историческим массовым мероприятиям с участием КПРФ), таким как День рождения В.И. Ленина, День Пионерии и Годовщина Революции.

• Митинг КПРФ в **День Победы** не упоминался, как и в 2015-2017 гг.

• Освещение получило **200-летие со дня рождения К. Маркса**, однако Компартия в связи с данным событием упоминалась только на «России» и ТВЦ, эфирное время КПРФ составило менее двух минут эфирного времени.

• В 2018 году несколько возросло внимание к **Первомайскому митингу** КПРФ (с 9 до 10%), однако в прямой речи в телесюжетах представители КПРФ по объему выделенного эфира остались на последнем по освещению месте.

• В 2018 году состоялось четыре **Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ**. Наименьшего внимания удостоился V (июньский) Пленум, наибольшего - III (январский) Пленум. Телеканал «Россия» освещал каждый из Пленумов, ТВЦ – все, кроме V Пленума, «Первый» канал – только III Пленум. НТВ и РенТВ не освещали ни один из Пленумов КПРФ

• В период **Президентской избирательной кампании** внимание телеканалов было приковано к В.В. Путину. Так, из трёх кандидатов на пост Президента, вышли новости только о его участии в Кре-

Список специальных (событийных) мониторингов телевизионного политического эфира

Период мониторинга	Событие
19 января	Участие кандидатов в Президенты в Крещенских купаниях
27 – 28 января	III (январский) Пленум ЦК КПРФ
29 января – 4 февраля	Потенциальные кандидаты в президенты в телеэфире. Сравнение с данными «Голоса»
30 января	Встреча В.В. Путина с доверенными лицами
13-30 января	Встречи кандидатов В.В. Путина, П.Н. Грудина, В.В. Жириновского с доверенными лицами
30 января	Пресс-конференция Г. Зюганова
31 марта – 1 апреля	IV (мартовский) совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ
11 – 12 апреля	Отчёта Д. Медведева перед депутатами Госдумы о работе Правительства
22 апреля	День рождения Ленина
1 мая	Первомай
5 мая	200-летие К. Маркса
7-9 мая	День Победы
20 мая	День Пионерии
30 июня	V (июньский) Пленум ЦК КПРФ
19-20 июля	Обсуждение в Госдуме законопроекта о пенсионной реформе
28 июля	Митинг КПРФ против пенсионной реформы
14 августа	Пресс-конференция Г. Зюганова, В. Кумина и П. Грудина
2 сентября	Митинг КПРФ против пенсионной реформы
3 – 4 октября	Мероприятия КПРФ, приуроченные к годовщине Октября 1993 года
20 октября	VI (октябрьский) совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ
7 ноября	Годовщина Великой Октябрьской социалистической революции

щенских купаниях. При освещении встреч кандидатов с доверенными лицами, на встречу В.В. Путина пришлось 93% эфирного времени, на встречу В. Жириновского – 6%, а на встречу П. Грудина – 1%.

- Телеканалы сделали всё, чтобы смягчить принятие народом **пенсии реформы**. Три ведущих телеканала – Первый, Россия и НТВ фактически дезинформировали избирателей и всячески затушевывали критику резонансного законопроекта со стороны КПРФ, ЛДПР и СР. Лишь ТВЦ решился на показ откровенных негативных комментариев политиков, но и он выставил противников пенсионной реформы недалекоими разжигателями политических конфликтов.

- **Два митинга КПРФ против пенсионной реформы** (28 июля и 2 сентября) замалчивались центральными телеканалами. Выпущенные сюжеты выдавались либо поздно ночью, либо лишённые всяких подробностей. Только телеканалы РБК и ОТР освещали митинги более подробно.

- Знаковая **пресс-конференция Г. Зюганова 30 января** освещалась тремя федеральными телеканалами («Первый», «Россия» и ТВЦ). Телеканалы освещали прошедшую пресс-конференцию в нейтрально-позитивном тоне.

- **Пресс-конференция Г. Зюганова, В. Кумина и П. Грудина** 14 августа освещалась федеральным каналом ТВЦ и региональным «Россия Вести-Москва». Сообщения о пресс-конференции терялись в блоке информации о деятельности прочих кандидатов на пост мэра Москвы. В кадрах фигурировали Г. Зюганов и П. Грудин, но словами ни один из каналов об их участии в мероприятии не сообщил. В эфир выпускались только высказывания В. Кумина.

- При освещении **мероприятий Компартии, приуроченных к годовщине Октября 1993 года**, федеральные телеканалы делали акцент на скорби по погибшим и необходимости недопущения повторения таковых событий впредь. В аналитических передачах В. Соловьёва проводились параллели между событиями 1993 года в России и 2014 года на Украине, давалась критика действий Компартии.

- В 2018 году по сравнению с прошлым годом снизились доли комментариев к **Отчёту премьера в Госдуме** от представителей Компартии и ЛДПР, но возросли доли «Единой России» и «Справедливой России». Также ещё более возрос объём выступлений Д. Медведева: с 53,4 до 63,3%.

- Подводя итоги, стоит отметить, что центральные федеральные телеканалы старательно замалчивали информацию о проходящих мероприятиях, акциях и митингах Компартии, а также «смягчали» подачу острых проблем. Это особенно было заметно по инфоповодам, связанным с протестами КПРФ против пенсионной реформы.

5.6. МЕДИА-АКТИВНОСТЬ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ КПРФ

ЦИПКР и Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ проанализировал медийную активность первых секретарей региональных отделений партии за 2018 год. Учитывались сообщения в федеральных и региональных СМИ. В табл. 1 представлены подробные данные об активности первых секретарей, начиная с лидеров упоминаемости.



Десятка лидеров выглядит так: **С.Г. Левченко** (43827 сообщений, Иркутское), **А.Е. Локоть** (26838, Новосибирское), **В.О. Коновалов** (20691, Хакасское), **В.Ф. Рашкин** (11545, Московское гор.), **Н.В. Коломейцев** (6188, Ростовское), **А.В. Куринный** (4656, Ульяновское), **О.Н. Алимова** (3798, Саратовское), **В.Н. Губарев** (2607, Якутское), **М.Н. Прусакова** (2254, Алтайское кр.) и **В.С. Шурчанов** (2133, Чувашское).

Первая десятка по медиа-индексу почти идентична предыдущей: С.Г. Левченко (181270 пунктов), А.Е. Локоть (169525), В.О. Коновалов (168176), В.Ф. Рашкин (82380), Н.В. Коломейцев (36724), А.В. Куринный (23414), О.Н. Алимова (20246), В.С. Шурчанов (13823), В.Н. Губарев (11944) и М.Н. Прусакова (9581).

По охвату аудитории лидером после тяжелой «битвы за Хакасию» является В.О. Коновалов. За ним идут А.Е. Локоть, С.Г. Левченко, В.Ф. Рашкин, А.В. Куринный, Н.В. Коломейцев, О.Н. Алимова, М.Н. Прусакова, В.И. Егоров и В.С. Шурчанов.

Система «Медиалогия» не индексирует упоминаемость в СМИ ряда региональных лидеров КПРФ - К.К. Бытдаева (Карачаево-Черкесское отделение), С.В. Богатыренко (Крымское), Р.Т. Тамоева (Тувинское), Х.М. Накаева (Чеченское), С.А. Ванюшкина (Камчатское), Д.С. Сидорова (Рязанское). По перечисленным первым секретарям с помощью инструментов «Медиалогии» можно было получить лишь упоминаемость в региональных СМИ.

В любом случае, очевидно, что наибольшую медийную упоминаемость имеют первые секретари

региональных отделений, которые являются главами исполнительной власти, затем – избранные в Госдуму. Из первых секретарей региональных отделений имеющих лишь депутатский статус в регионе, в первую десятку по различным показателям смогли пробиться только **М.Н. Прусакова (Алтайский край), В.И. Егоров (Нижегородская обл.), В.Н. Губарев (Якутия).**

Хотя, с другой стороны, статус федерального депутата не дает гарантии высоких позиций

в медиа-рейтинге (например, у лидера коммунистов Кубани, депутата Госдумы Н.И. Осадчего лишь 33 рейтинг-позиция среди первых секретарей).

Понятно, что медиа-активность – это лишь один из многих показателей эффективности работы первого секретаря регионального отделения. Но он представляет интерес в плане решения одной из ключевых проблем участия в выборном процессе – получения широкой известности у избирателя.

Таблица 1 (Начало)

Медийная статистика первых секретарей региональных отделений КПРФ

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений	Медиа-индекс	Охват аудитории, млн	Цитирование
1	Левченко С.Г.	Иркутское	43 827	181270	1341,0	16 535
2	Локоть А.Е.	Новосибирское	26 838	169525	1447,8	12 362
3	Коновалов В.О.	Хакаское	20 691	168176	1458,3	3 584
4	Рашкин В.Ф.	Московское гор.	11 545	82380	551,9	5 067
5	Коломейцев Н.В.	Ростовское	6 188	36724	274,9	2 849
6	Куринный А.В.	Ульяновское	4 656	23414	309,2	2 175
7	Алимова О.Н.	Саратовское	3 798	20246	180,8	1 750
8	Губарев В.Н.	Якутское	2 607	11944	62,1	606
9	Прусакова М.Н.	Алтайское кр.	2 254	9581	139,5	1 153
10	Шурчанов В.С.	Чувашское	2 133	13823	95,4	1 035
11	Егоров В.И.	Нижегородское	1 695	9111	117,5	481
12	Лескин А.В.	Самарское	1 554	7423	91,1	420
13	Мархаев В.М.	Бурятское	1 510	5147	87,4	406
14	Кравец А.А.	Омское	1 453	6968	76,2	592
15	Махмудов М.Г.	Дагестанское	1 449	6324	56,0	280
16	Гончаров В.И.	Ставропольское	1 441	3113	13,7	488
17	Ходунова О.А.	С.-Петербургское	1 400	7067	71,0	634
18	Воробьев А.В.	Ярославское	1 287	4837	89,0	544
19	Долгачев А.Н.	Приморское	1 273	7606	70,9	717
20	Казанцева Т.Н.	Тюменское	1 176	6646	42,7	510
21	Богатырев И.С.	Ингушское	1 118	4671	59,9	61
22	Мамаев С.П.	Кировское	1 102	5352	72,7	740
23	Миргалимов Х.Г.	Татарстанское	992	7464	66,4	572
24	Лебедев О.А.	Тульское	975	5987	34,5	300
25	Иванов Н.Н.	Курское	900	4233	55,7	328
26	Иконников В.Н.	Орловское	876	4627	51,5	335
27	Морозов А.Н.	Вологодское	872	3784	33,6	392
28	Ивачев А.Н.	Свердловское	857	6108	81,5	435
29	Камнев Г.П.	Пензенское	819	3453	8,9	352
30	Ульянов Е.А.	Карельское	670	4418	18,6	316
31	Ревин И.А.	Калининградское	651	3256	24,2	135
32	Амелин М.А.	Оренбургское	648	3113	39,1	363
33	Осадчий Н.И.	Краснодарское	629	3884	21,8	333
34	Медведев П.П.	Красноярское	609	2999	36,4	304
35	Кобызов Р.А.	Амурское	569	3131	9,2	330
36	Жидков А.И.	Тамбовское	554	1969	6,0	246
37	Гайдым В.Ф.	Новгородское	511	2378	7,3	284
38	Кутлугужин Ю.Г.	Башкирское	503	2827	46,7	201

Таблица 1 (Окончание)

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений	Медиа-индекс	Охват аудитории, млн	Цитирование
39	Рудаков С.И.	Воронежское	499	2232	15,1	220
40	Степахно Г.В.	Мурманское	491	2223	10,8	244
41	Фишман В.Е.	Еврейское	464	2079	4,2	249
42	Бойков А.Д.*	Ивановское	451	1046	3,6	87
43	Кукушкина Е.М.	Ямало-Ненецкое	422	4423	61,4	238
44	Михайлов О.А.	Коми	421	3247	20,5	225
45	Гальцов В.А.	Чукотское	404	1722	41,8	5
46	Ижицкий В.П.	Костромское	397	1097	10,5	244
47	Савинцев А.В.	Ханты-Мансийское	373	65	14,5	99
48	Вострецов В.Ф.	Астраханское	371	1061	4,6	168
49	Мухин Н.П.	Кемеровское	347	2491	66,1	220
50	Зайцева В.А.	Мордовское	337	546	2,9	57
51	Разворотнев Н.В.	Липецкое	312	1570	65,4	100
52	Ашихмин П.Г.*	Сахалинское	285	1549	9,8	183
53	Васильев Н.И.	Московское обл.	259	1108	9,6	140
54	Пархоменко В.М.	Севастопольское	250	1352	8,1	164
55	Айтакова К.А.	Пермское	228	1447	13,1	80
56	Накаев Х.М.*	Чеченское	226	Не индексируется системой МЛГ		
57	Барышникова Н.Г.	Томское	214	469	9,7	6,8
58	Кузнецов В.В.	Смоленское	195	273	0,4	13
59	Салов Е.И.	Адыгейское	185	309	8,3	52
60	Паштов Б.С.	Кабардино-Балкарское	185	353	1,4	97
61	Воробьева Л.Ф.	Тверское	170	518	15,2	29
62	Богатыренко С.В.*	Крымское	168	Не индексируется системой МЛГ		
63	Гайдук Ю.Н.	Забайкальское	164	1536	18,7	114
64	Бытдаев К.К.*	Карачаево-Черкесское	148	Не индексируется системой МЛГ		
65	Ванюшкин С.А.*	Камчатское	137	Не индексируется системой МЛГ		
66	Бодров В.П.	Удмуртское	132	472	31,8	85
67	Зырянов В.Л.*	Курганское	127	Не индексируется системой МЛГ		
68	Сидоров Д.С.*	Рязанское	121	Не индексируется системой МЛГ		
69	Новиков А.В.	Архангельское	120	338	6,7	41
70	Панов С.Г.	Белгородское	108	436	5,2	46
71	Ромашкин В.В.	Алтайское респ.	104	133	0,2	49
72	Сидорко А.С.	Владимирское	100	337	3,3	35
73	Громов А.П.	Хабаровское	96	419	1,8	51
74	Князева Е.А.	Сев.-Осетинское	96	388	0,7	41
75	Егоров И.В.	Челябинское	86	329	2,3	30
76	Тамоев Р.Т.	Тувинское	78	Не индексируется системой МЛГ		
77	Головачева Т.П.*	Волгоградское	69	241	0,6	32
78	Понасов С.Н.	Брянское	66	340	0,5	29
79	Нуров Н.Э.	Калмыцкое	61	340	1,0	13
80	Ищенко А.В.*	Магаданское	60	Не индексируется системой МЛГ		
81	Яшкин Н.И.	Калужское	53	156	0,2	14
82	Попов А.Ю.	Ленинградское обл.	50	124	0,1	1
83	Казанков И.И.	Марийское	31	666	1,0	6
84	Алексеенко П.В.	Псковское	22	245	0,1	16
85	Райн М.В.*	Ненецкое	9	26	12,3 (тыс.)	0

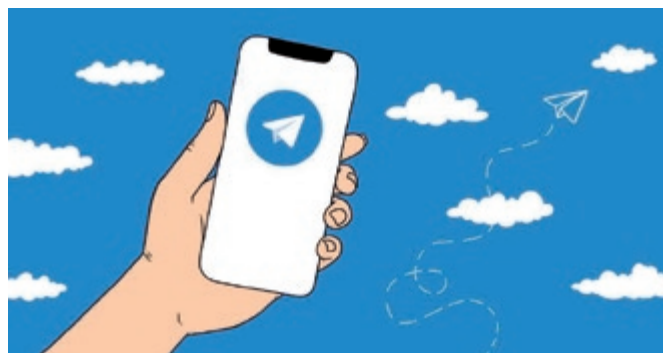
* указанные первые секретари избраны недавно

5.7. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2018 ГОДУ TELEGRAM-КАНАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С КПРФ

Telegram — кроссплатформенный мессенджер, позволяющий обмениваться сообщениями и медиафайлами многих форматов. Количество ежемесячных активных пользователей сервиса, по состоянию на конец марта 2018 года, составляет более 200 млн человек. Основатель Павел Дуров в августе 2017 года в своем Telegram-канале сообщил, что количество пользователей увеличивается более чем на 600 тысяч ежедневно.

По данным исследовательского холдинга Romir на февраль 2018 года, в среднем пользователи Telegram в России тратят на него 10-11 минут в день. Самая большая доля пользователей приходится на россиян в возрасте 18-24 лет. В Москве Telegram в два раза популярнее, чем в России в целом, особенно среди аудитории от 35 до 44 лет.

Благодаря своей анонимности Telegram стал площадкой для выяснения межэлитных отноше-



ний и своеобразной формой коммуникации между различными ФПГ и политическими и экономическими группами влияния.

В Telegram представлены собственными аккаунтами многие известные политики и эксперты.

Политики и эксперты из КПРФ пока только осваивают эту площадку. Эксперты ЦИПКР и Отдела ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний обнаружили только 15 аккаунтов, связанных с деятелями КПРФ, что говорит о недооцененности этого канала общественной коммуникации с молодежью и гражданами среднего возраста.

Сводные показатели деятельности в 2018 году Telegram-каналов отделений, членов и проектов КПРФ представлены в табл.1.

Таблица 1

Сводные показатели деятельности в 2018 году Telegram-каналов отделений, членов и проектов КПРФ

Название канала	Регион	Количество подписчиков	Прирост подписчиков (за 2018 г.)	Общее количество просмотров всех постов	Среднее количество просмотров поста (ARP)	Индекс вовлечения	Индекс цитируемости (на основе tgstat.com)
краснаямосква.рф @redmsk	Москва	3 375	+218	1,4 млн	449	13,3%	19,74
Красный сентябрь @kprf43	Кировская обл.	70	-20	1,1 тыс.	0	0	0,32
КПРФ-ХАБАРОВСК @kprf_khabarovsk	Хабаровский кр.	12	+11	3,5 тыс.	26	0	1,24
КПРФ-Хабаровск @kprf_27	Хабаровский кр.	59	-	-	-	-	-
КПРФ Оренбург @kprf56	Оренбургская обл.	5	+1	114	0	0	0
Вестник обкома @vestnikobkoma	Орловская обл.	202	+75	35,9 тыс.	183	90,6%	1,9
Обухов.PRO @obuhovpro	Москва	2 668	+2 259	1,3 млн	2 100	78,1%	45,44
Юрий Афонин @afonin_yuriy	Москва	93	-	-	-	-	-

* **Индекс вовлечения** показывает отношение среднего количества просмотров поста к количеству подписчиков канала. Чем больше индекс вовлечения, тем чаще посты этого канала репостят ($ARP/\text{количество подписчиков} \cdot 100\%$).

Индекс цитируемости построен на основе базы данных сервиса аналитики Telegram-каналов tgstat.com, и показывает не только количество репостов, но и их «качество», репост от Караульного и Незыгаря внесёт больший вклад, чем репост от канала с меньшим количеством подписчиков. Те каналы, в статистике которых стоят прочерки, не попали ни в одну из аналитических баз данных Telegram-каналов.

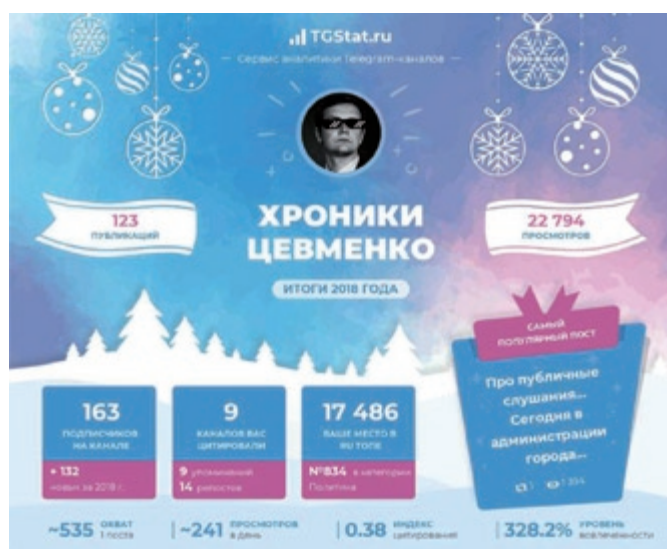
Название канала	Регион	Количество подписчиков	Прирост подписчиков (за 2018 г.)	Общее количество просмотров всех постов	Среднее количество просмотров поста (ARP)	Индекс вовлечения	Индекс цитируемости (на основе tgstat.com)
Геннадий Зюганов @zyuganov	Москва	421	+294	180,4 тыс.	2 400	581%	5,27
Rashkin live @RashkinVF	Москва	319	+88	108,7 тыс.	226	71,8%	4,48
Красный контроль @red_kontrol	Москва	279	-	-	-	-	-
Хроники Цевменко @this_is_tsemka	Белгородская обл.	163	+132	23,3 тыс.	534	328,2%	0,38
Красный депутат @reddep	Волгоградская обл.	134	+132	14,2 тыс.	220	164,9%	1,25
ОНА (Алимова) @ona_64	Саратовская обл.	53	-	-	-	-	-
Вадим Кумин @KuminV	Москва	45	-	-	-	-	-

Рисунки 1-7 (Начало)

Статистика по наиболее влиятельным каналам, связанным с КПРФ



Рисунки 1-7 (Окончание)



Как видно из таблицы, все посты из **Telegram-проектов, связанных с КПРФ, пока набрали за год 3,1 млн просмотров.** Это очень мало по сравнению с аккаунтами других политических сил. И не идет ни в какое сравнение с Telegram-сетками, связанными с Администрацией президента, ФПГ и либеральной оппозиции.

Статистика по наиболее влиятельным каналам, связанным с КПРФ, представлена на рис. 1-6.

Некоторые выводы и рекомендации

Не стоит пренебрегать мессенджером Telegram, как одним из способов донесения позиции партии или личных взглядов до широкой аудитории. Telegram изначально был платформой, основным контентом которой были публикации в сфере IT и политики.

Для прироста подписчиков и количества репостов в популярные каналы следует придерживаться следующих советов:

1. Публикации должны соответствовать тематике канала — в личный блог желательно выпускать аналитические статьи или некоторый «инсайд» по обсуждаемой теме. Новостные же каналы (обычно принадлежащие областным комитетам партии) должны сконцентрироваться на местных событиях, и не скатываться до уровня «копировать-вставить» с регионального сайта КПРФ.

2. При этом публикация должна соответствовать общему паттерну оформления новостных постов. Не более 700 символов (исключения — аналитические статьи, но при возможности лучше пользоваться сервисом telegra.ph, и давать на канале только анонс и ссылку). Если текст вышел больше 500 символов, то важные моменты лучше выделять полужирным шрифтом. Публиковать пост лучше в наиболее подходящее время — когда наибольшее количество подписчиков сможет его сразу же прочитать, обычно это вечернее время, около 19:00.

3. Важна также частота публикаций. Для личных каналов это не менее трёх постов в неделю, для новостных не менее одного поста в день.

Из-за особенностей Telegrama, в частности ограниченного количества «больших» каналов на политическую тему, один качественный пост, попавший во внимание нескольких популярных каналов, делает для «информационного присутствия» партии и/или политика КПРФ больше, чем ежедневный постинг новостей в какой-либо социальной сети.

Наибольшее количество просмотров, благодаря репостам «больших каналов» с аккаунтов КПРФ, имели посты каналов «Зюганов», «Красная Москва», «Rashkin Liv» и «ОбуховPRO».

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I. Политические процессы в России в 2018 году: осмысление новой реальности различными политическими силами	3
1.1. Вместо введения. Некоторые политические итоги 2018 года и возможная повестка на 2019-й	3
1.2. Манежное послание Путина заокеанскому соседу	13
1.3. О статье В.Д. Зорькина в «Российской газете»: анонс грядущих конституционных реформ или предупреждение против «Перестройки-2»?	19
1.4. От партии власти – к партии путинского большинства? О программной статье секретаря Генсовета «ЕР» Андрея Турчака и дискуссии в партии	21
1.5. Обсуждение места «Единой России» в трансформирующейся политсистеме	22
1.6. Некоторые итоги работы XVIII съезда «Единой России»	25
1.7. Запрос на справедливость или достоинство. Об исследованиях КГИ Кудрина: новое продвижение в России идей «революции гидности»?	26
1.8. 25 лет спустя. Сентябрьско-октябрьский кризис 1993 года: на чьей стороне были народные симпатии и антипатии	32
1.9. Одетый король и плохие бояре. К итогам очередной «прямой линии» президента Путина	38
1.10. Борьба за улицу в Москве в 2018 году	40
Раздел II. Социологический мониторинг российского общества	43
2.1. Российское общество в новой политической реальности: итоги – 2018 и перспективы	43
2.2. Итоги 2018 года в социологическом измерении	55
2.3. Республика Хакасия: послесловие к выборам главы, удовлетворенность исходом голосования, влияние на результат атаки «Народный глава»	68
2.4. Приморский край: массовые настроения после отмены второго тура выборов губернатора региона	72
2.5. Приморский край: массовые настроения после старта повторных выборов губернатора	77
2.6. Владимирская область перед выборами губернатора и Законодательного собрания. Итоги мониторинговых опросов	82
2.7. Противостояние КПРФ и «Единой России» на финише выборной кампании в Законодательное собрание Иркутской области	89
Раздел III. Электоральные сражения	92
3.1. Об итогах участия КПРФ в выборах Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года	92
3.2. Об участии КПРФ в федеральных, региональных и местных выборах 9 сентября 2018 года	115
3.3. Технологии КПРФ в избирательной кампании в Хакасии в рамках Единого Дня голосования 2018 года	150
3.4. Эффективность «избирательных машин» парламентских партий в единый день голосования 9 сентября 2018 года	157
Раздел IV. Думские баталии	166
4.1. Мониторинг парламентской активности думских фракций за 2018 год	166
4.2. Законотворческая конкуренция депутатских фракций Государственной Думы в 2018 году	170
4.3. Депутатские вопросы министрам. Как реализовывались возможности прямых обращений к Кабинету министров в ходе «правительственных часов» в Госдуме. Контент-анализ выступлений депутатов фракции КПРФ за 2018 год	174
4.4. Использование возможностей парламентской трибуны в 2018 году. Анализ медиа-активности депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ VII созыва, членов Совета Федерации от КПРФ и секретарей ЦК КПРФ, не являющихся депутатами	177
4.5. Из хроники политического противостояния в Госдуме: о дискуссии спикера-единоросса Володина и депутата-коммуниста Алимовой	181
Раздел V. КПРФ, «Единая Россия», другие парламентские и непарламентские партии: хроника противостояния	183
5.1. Хронометраж партийного телеэфира, 2018 год	183
5.2. Официальные интернет-сайты парламентских партий в 2018 году: посещаемость, редакционная политика, ньюс-мейкеры	189
5.3. Присутствие региональных отделений КПРФ в интернете в преддверии ЕДГ-2019	206
5.4. Медийная активность депутатов региональных парламентов от КПРФ	211
5.5. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни в 2018 году	222
5.6. Медиа-активность первых секретарей региональных отделений КПРФ	230
5.7. Итоги деятельности в 2018 году Telegram-каналов, связанных с КПРФ	233
ПРИЛОЖЕНИЕ	237



КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Агитационная кампания КПРФ на выборах 9 сентября 2018 года



Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний



КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Баннерная кампания КПРФ на выборах 9 сентября 2018 года



Служба ЦК КПРФ по координации избирательных кампаний



КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Уличная агитация за КПРФ на выборах 9 сентября 2018 года



Отдел ЦК КПРФ по координации избирательных кампаний



КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Технологическая схема подготовки к выборам и проведения избирательных кампаний



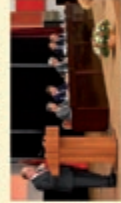
Организационные мероприятия по пути



Выбор кандидата



Анализ силы членов КПРФ, активности и сплоченности



Анализ политической ситуации, образцовые случаи и т.д.



Анализ итогов выборов



Анализ политического ландшафта



Формирование штаба



Формирование УИКов



Специальная карта



Схема районных групп



Важные моменты



Схема округов



Новый штаб



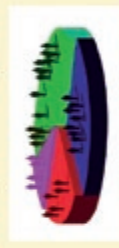
Поиск средств для кампании



Формирование УИКов



Обреты граждан



Выявление групп поддержки



Выборы с участием ОНЧ



Анализ законодательных групп



Президиум конференции



Работа на кандидата



Встречи кандидата



Взаимодействие с союзниками



Работа в штабе



Обустройство зала проведения кампании



Пресс-конференция для ОНЧ



Небюрократические структуры



Агитация



Бюкеры



Программа кандидата



Борьба с союзниками



Учбы членов УИК и УИК



Совместные мероприятия



Счеты руководителей на кандидата



Президиум мероприятий



Сбор подписей



Контроль за голосованием



Голосование избирателей



Противодействие фальсификации



Защита голоса



Подсчет голоса



Акция в поддержку кандидата



Подготовка итогов выборов



Награждение избирателей

Принятие решения об объявлении сроков проведения выборов

Агитационно-пропагандистские мероприятия избирательной кампании

Голосование избирателей и подведение итогов голосования граждан

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний