

**План
конфискации
российских
миллиардов
готов**

стр. 3

НАШИ ГОЛОС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издаётся с июля 1997 года

№ 15 (1070)

12 апреля 2018 года, четверг

Зато по числу долларовых миллионов и приросту их капитала Россия впереди планеты всей. В 2017 году мы стали лидерами в мировом рейтинге стран с самым высоким темпом роста числа миллионеров – 19,7%, что в два раза превышает средний показатель по миру – 7,5%.

Утечка российских мозгов набирает обороты. Каждый второй аспирант хотел бы переехать работать за границу. К такому прискорбному выводу пришли эксперты Центра экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и госслужбы (РАНХиГС) в результате исследования, проведённого в Ивановской, Свердловской и Новосибирской областях среди представителей местной работающей молодёжи в возрасте от 18 до 30 лет. «По мере роста уровня образования увеличивается готовность молодёжи к поиску работы за рубежом», – делают вывод эксперты.

По их мнению, чем образованнее человек, тем, естественно, выше его профессиональные возможности. Это даёт надежду на трудоустройство за границей. Одновременно свидетельствует о том, что найти достойное применение в своём регионе удаётся не всегда; даже в областном центре, что уж говорить об окраинах. Представьте, в прошлом году 58,7% молодых жителей Ивановской области высказались за готовность «как можно быстрее её покинуть». А ведь в советское время это был один из центров отечественной лёгкой промышленности.

Кто уезжает? Волна эмиграции из России состоит преимущественно из инженеров, врачей, учёных и учителей. Буржуазные реформы оставили без работы сотни тысяч профессионалов и подтолкнули их на поиски работы за рубежом. Большинство российских эмигрантов уезжают в США, Германию, Канаду, Финляндию, Израиль. Существенную долю эмигрантов получили и такие европейские страны, как Испания, Чехия, Австрия, Италия, Франция. Новая тенденция – переезд российских учёных в страны Юго-Восточной Азии, в том числе в Сингапур, Южную Корею, где предлагают очень хорошие условия для работы. В тренде также Бразилия.

Президент Российской академии наук (РАН) А. Сергеев на Московском экономическом форуме в начале апреля заявил: «Мы почему-то боимся утечки долларов, считаем каждый месяц, сколько туда, сколько сюда. Почему-то никто не считает, как у нас интеллект из страны утекает».

И правда, чем грозит государству утечка талантливых «умников и умниц», сумевших к своим 25-30 годам выйти на новую актуальную научную тему, представить оригинальную технологическую разработку, доказать «недоказуемую» теорему и т.д.? Это чревато для страны отставанием во многих, если не во всех направлениях экономики. Какую отрасль сегодня ни возьми, ту же добычу нефти, например, не обойтись без современных технологий, которые сегодня Россия – нефтяная держава! – закупает за рубежом. А медицина? А металлургия? Оборонка? Атомная энергетика? Космос?..

«За последние десять лет Россия не имела ни одного масштабного научного проекта, мультидисциплинарного, расчётного, скажем, как на физиков, так и на биологов, медиков, химиков. Без

Число эмигрировавших из России высококвалифицированных специалистов за последние три года выросло с 20 тысяч до 44 тысяч человек. «Научная утечка» из нашей страны напоминает уже бурный поток.

С 1990 г. количество исследователей в России уменьшилось в 2,7 раза. Среднегодовое сокращение персонала, занимающегося исследованиями и разработками, с 2000 г. составляет 1,3% в год.

В это время в Европейском союзе и США число учёных выросло на 2-3%, а в Бразилии, Корее и Китае – на 7-10%.

Нехватка МОЗГОВ



этого на прорыв в науке рассчитывать по нынешним временам сложно», – констатирует академик В. Пармон, глава Сибирского отделения РАН.

Неприемлемо низкое финансирование российской фундаментальной науки – среди главных причин «утечки мозгов», считают эксперты РАН. Уровень вложений в нашего учёного (зарплата, покупка инвентаря и реактивов, обновление приборной базы и т.п.) в 4 раза ниже, чем в США и Европейском союзе, и в 3 раза ниже, чем в Китае, Тайване или Южной Корее. Зарубежные страны готовы предложить учёным не только достаточное количество финансовых средств, но и достойное в социальном плане существование.

Как бы нам не внушали, что «страна встаёт с колен», всё большее число наших сограждан приходит к выводу, что в современной России им делать нечего – низкий уровень зарплаты в сочетании с необходимостью постоянно подрабатывать, нестабильные экономические условия и отсутствие возможностей для продвижения по социальной лестнице, стремительно падающие доходы, растущее социальное расслоение... Ужасно, но треть россиян в возрасте от 16 до 24 лет и вовсе считают невозможным добиться чего-то в своём Отечестве, а ведь они – это наше будущее!

Вице-премьер России Ольга Голодец, курирующая социальный блок, недавно сообщила, что «по разным оценкам, за пределами Российской Федерации трудится более 1,5 миллиона россиян, имеющих российские паспорта, хорошую подготовку, совершенно конкурентные кадры. Сегодня трудно найти

в мире университет, компанию, где не присутствуют россияне, где не работают россияне, и это опасная тенденция».

Наконец-то! Заметили! Долго власти будут смотреть на происходящее с полной безразличностью? Что предпринимается в связи с этим?

Отечественное правительство, похоже, не слишком обеспокоено идущей утечкой «людей с мозгами». Во всяком случае оно никак не ликвидирует причины бегства населения. Правда, уже много лет в стране действует программа привлечения квалифицированных иностранных кадров, однако миграция в Россию не компенсирует утечку мозгов. Образованных людей в страну приезжает меньше, чем уезжает. В основном на смену нашим кадрам готовы прийти лишь выходцы из мусульманских постсоветских стран. И даже если у мигранта есть должное образование, вероятнее всего, он сможет устроиться только на не требующую никакой квалификации работу.

Подсчитать материальный ущерб от эмиграции даже самых-самых умных весьма сложно. По разным оценкам, он может составлять от 50 млрд. до 1,5 трлн. долларов в год. На самом же деле фактически постепенно исчезает потенциальная элита – та самая настоящая элита, а не в блестящих трусах и стразах на сцене, или в дорогих пиджаках в Думе.

Не зря стало популярным сравнение утечки мозгов с новым видом колониализма: если раньше колонии поставляли метрополиям сырьё и ввозили готовые изделия, то ныне «слабые» страны поставляют своих специалистов, получая

взамен продукты, созданные этими специалистами.

Но «утечка мозгов» – это не только отъезд за границу. Довольно часто перспективные учёные или студенты, окончившие вузы, решают перекалцироваться, работая, например, в сфере обслуживания, т.е. натурально зарывают свой талант в землю.

Не является редкостью и так называемая «утечка идей»: учёные из страны не выезжают, они просто продают свои проекты и идеи зарубежным заказчикам.

Другой скрытой формой «утечки мозгов» является наём на работу лучших российских специалистов иностранными компаниями, находящимися на территории России. Таким образом, эти учёные и специалисты «эмигрируют», не выезжая за границу, а результаты их исследований становятся собственностью иностранного работодателя.

К слову, по данным Организации экономического сотрудничества и развития, граждане РФ – одни из самых трудолюбивых в мире. На работу мы тратим 1978 часов в год – это шестой результат на планете, уступая лишь Чили, Греции, Южной Корее, Коста-Рике и Мексике, в которой спину гнут по 2246 часов ежегодно. Однако на размере вознаграждения и, следовательно, на улучшении жизни такое рвение, похоже, не сильно сказывается. Каждый пятый трудящийся россиянин зарабатывает менее 18 тыс. рублей. Это сильно отличается от показателей Росстата, исчисленного в расчётах. Но какие бы манёвры не предпринимались в статистике, люди ориентируются не на неё, а на собственные ощущения. И начинают искать страны более комфортные для жизни. А уж что касается высококлассных специалистов, им найти достойно оплачиваемую работу в чужих странах, получается, проще, чем на Родине. Горько...

Проблемой «утечки мозгов» не в пример нам весьма обеспокоено европейское сообщество. В масштабах всего Евросоюза увеличиваются расходы на науку, что потенциально сделает возможным облегчение трудоустройства талантливых выпускников вузов, в т.ч. приехавших из-за рубежа. Увеличение финансирования позволит создать сотни тысяч новых рабочих мест, что привлечёт «мозги».

В китайских вузах, согласно данным Министерства образования КНР, в минувшем году проходили обучение 489,2 тыс. иностранных студентов. Количество приехавших в Поднебесную для получения учёной степени составило 241,5 тыс. человек. Количество иностранных студентов в Китае непрерывно увеличивается, что сделало его крупнейшей в Азии страной назначения для зарубежных студентов.

Наиболее популярна учёба в Китае среди студентов из Республики Корея, Таиланда, Пакистана, Индии, России, Японии, Индонезии, Казахстана и Лаоса.

При этом в 2017 году 31,2 тыс. граждан Китая за счёт государства поехали учиться в 94 страны. Число китайцев, возвратившихся на родину после учёбы за границей, достигло 480,9 тысячи человек, увеличившись в годовом исчислении на 11,9%.

Подготовила **Е. КОЗОДЕВА**

12 апреля - знаменательный день в истории России

Могучие крылья выросли у России за советские годы. Советский Союз стал первым государством, где на орбиту Земли был выведен первый в мире космический корабль «Восток» с человеком на борту. Его пилотировал коммунист Юрий Алексеевич Гагарин.

Многие будущие космонавты имели непосредственное отношение к нашей тамбовской земле. Это Лев Дёмин, Юрий Артюхин, Сергей Волков, Павел Виноградов и др. Космонавтом номер пять стал В.Ф. Быковский – выпускник Качинского военно-лётного училища, которое в 1947 году было переведено в Мичуринск.

Это же училище окончил и космонавт номер тринадцать, дважды Герой Советского Союза, совершивший три полёта в космос Владимир Александрович Шаталов. После окончания училища его оставили в Мичуринске на должности лётчика-инструктора. Супругой будущего космонавта в 1951 году стала наша землячка Муза Андреевна Ионова, работавшая во ВНИИС им. Мичурина.

А мы, мичуринские мальчишки, каждый вечер смотрели в звёздное небо и искали на нём движущиеся звёздочки космических кораблей и спутников.

Мне на всю жизнь запомнился день 12 апреля 1961 г., когда все жители «базы» (экспериментальная база при институте) стояли перед репродуктором, расположенным на столбе, и взволнованно слушали слова диктора Юрия Левитана: «Внимание! Говорит Москва. Работают все радиостанции Советского Союза!»



Сперва лица взрослых были хмурыми и напряжёнными. «Неужели опять война?» – думали они. Но с каждым словом нашего знаменитого диктора лица становились восторженными и радостными. Все поздравляли друг друга. А незабываемый голос Юрия Левитана вещал: «...передаём сообщение ТАСС о первом в мире полёте человека в космическое пространство. 12 апреля 1961 года в Советском Союзе выведен на орбиту Земли первый в мире космический корабль-спутник «Восток» с человеком на борту. Пилотом-космонавтом корабля-спутника является гражданин Советского Союза, лётчик, майор Гагарин Юрий Алексеевич!»

Мы, советские дети, испытывали небывалую гордость за свою страну, за нашу советскую Родину, где родились, жили и учились.

14 января 1969 года из телевизионных новостей я узнал, что на орбиту Земли отправился космический аппарат «Союз-4» с космонавтом В.А. Шаталовым, служившим в Мичуринске. Второй его полёт состоялся 8 августа этого же года, а 23 апреля 1971 года он совершил третий полёт в космос.

Вся жизнь Владимира Александровича Шаталова является примером беззаветной любви к советской Родине и преданности её ленинской партии. Когда в 1991 году враги социализма захватили власть, В.А. Шаталов не стал им служить и 21 мая 1992 года, будучи генерал-лейтенантом, ушёл в запас. Ему было 65 лет.

Все мы изучали в школе историю и помним знаменательное событие в жизни русского народа, которое произошло 12 апреля (5 апреля по юлианскому календарю) 1242 года. В этот день русское войско под предводительством князя Александра Невского одержало победу над немецкими рыцарями Ливонского и Тевтонского орденов в битве на Чудском озере, вошедшей в историю как Ледовое побоище.

На восходе солнца началось это сражение на Чудском озере. Крестоносцы устремились на русских конным клином – «свиньей». Немецкому клину Александр противопоставил строй в виде римской цифры V, а на флангах поставил полки левой и правой руки. В самый разгар боя эти полки ударили с двух сторон по крестоносцам. Немецкие рыцари пришли в замешательство и начали отступать. А в это время из-за укрытия в бой ринулся засадный конный полк. Весенний лёд не выдержал большого количества отступающих крестоносцев, закованных в железные латы, и стал рушиться. Немногим рыцарям удалось спастись. Тевтонский орден запросил мира, немцы отреклись от всех посягательств на русские земли.



Целые столетия прордержались западные рубежи Руси, установленные после Ледового побоища на Чудском озере, а слова киногероя Александра Невского в одноимённом фильме «кто к нам с мечом придёт, тот от меча и погибнет» стали грозным символом для всех врагов русской земли.

В. СЕМЁНОВ,
г. Мичуринск

Чиновники в суде защищали завышенный тариф на ТБО

Согласно федеральной реформе в системе сбора и утилизации твёрдых коммунальных отходов теперь жители даже самых глухих сёл по всей области, а также все организации будут платить за вывоз и утилизацию твёрдых бытовых отходов.

Кто же будет отвечать за порядок в мусорном деле? С целью определения ответственного была проведена специальная процедура конкурсного отбора т.н. регионального оператора. В сентябре 2017 года были подведены результаты конкурса и победителем стало АО «Тамбовская сетевая компания» (далее – АО «ТСК»).

Но конкурс прошёл не совсем гладко, и прокуратура области в интересах нашего региона и в целях защиты интересов жителей обратилась в арбитражный суд Тамбовской области с иском о признании недействительным конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами. Суть дела следующая.

Для участия в конкурсном отборе было подано две заявки: от АО «ТСК» и ООО «КомЭк», но допущена была только сетевая компания, которая и выиграла конкурс, т.е. АО «ТСК». Но по мнению прокуратуры, некоторые положения в конкурсной документации с учётом предложений этой фирмы фактически ведут к установлению завышенного единого тарифа на услугу оператора. И условия конкурсной документации не позволяют сформировать обоснованный единый тариф, что в свою очередь приведёт к нарушению интересов потребителей услуги, т.е. физических и юридических лиц.

После подведения итогов конкурса Светлана Григорьева, директор по развитию АО «ТСК», заявила тамбовским журналистам следующее: «Вот чисто моё мнение, тариф вырастет. Потому что обязанности регионального оператора – это обязанности в первую очередь по устранению тех экологиче-

ских проблем в области, которые уже накопились».

Оказывается, что повышение тарифа изначально было заложено в конкурсную документацию. К слову, Светлана Григорьева в декабре 2017 года стала руководителем управления топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Тамбовской области. Чистейшее совпадение, конечно.

Против позиции прокуратуры и в защиту итогов конкурса, а значит, и завышенного тарифа, выступили единым фронтом управление ТЭК и ЖКХ Тамбовской области, управление по регулированию тарифов Тамбовской области, а также АО «ТСК».

Кстати, управление по регулированию тарифов активно защищает идею повышения тарифов на услуги ЖКХ в Тамбове выше нормативов, утверждённых Правительством РФ, – в целом до 8,3% уже летом 2018 года. Так, лишь на горячее водоснабжение рост тарифов составит 20%. В целях минимизации затрат жителей администрация города Тамбова должна была провести работу по установке приборов учёта в проблемных домах и решить ряд других



технических вопросов. Но за три года, пока обсуждается эта тема, ничего сделано не было. Зато на заседании комитета городской Думы, когда я выступил против роста тарифов и предложил компенсировать разницу из бюджета, руководитель управления по тарифам обвинила меня в популизме.

Арбитражным судом Тамбовской области установлено, что произведённый организатором конкурсного отбора (управление ТЭК и ЖКХ Тамбовской области) расчёт максимальной стоимости услуг регионального оператора содержит необоснованные исходные данные. В частности, включение в расходы произвольных величин инвестиционных затрат регионального оператора создаёт условия для установления необоснованно завышенного единого тарифа на вывоз ТБО. Учитывая в совокупности выявленные нарушения, суд счёл необходимым иски требования прокуратуры удовлетворить и признать недействительным конкурсный отбор.

После подобных решений руководство администрации области должно бы принять адекватные организационные меры в отношении чиновников, которые защищали искусственно завышенные тарифы на ТБО. Но сомневаюсь, что это будет сделано, ибо конкурсный отбор, похоже, проводили так, чтобы победила именно сетевая компания. И, думаю, не без ведома губернатора. Как и то, что весь рынок системы жизнеобеспечения подминается под АО «ТСК». На фоне формирования новой системы обращения с бытовыми отходами вот уже больше года идёт «мусорная война» между ключевыми участниками рынка, а страдают прежде всего простые люди, которые не понимают, почему у них не вывозят вовремя мусор.

А. АЛЕКСАНДРОВ,
руководитель фракции КПРФ
в Тамбовской городской Думе

Пришла весна НЕОЖИДАННО

В ночь на 8 апреля в райцентре Пичаево произошло подтопление жилых домов и хозяйственных построек на улицах Ленинской, Майской и пер. Майкову. Жители понесли существенный материальный урон.

Местные власти утверждают, что виновник случившегося – талые воды с полей. Но пичаевцы подозревают, что произошёл сброс лишней воды с местного пруда, поскольку вода наступала стремительно и также быстро пошла на спад. Чувствуется, говорят жители, что её регулировали задвижками.



Помощник депутата от КПРФ в Тамбовской областной Думе А.И. Жидкова, первый секретарь Пичаевского РК КПРФ **А.А. Воробьёв** написал обращение в районную прокуратуру с просьбой провести прокурорскую проверку случившегося.

Тем временем в Тамбовской области паводковая ситуация достаточно острая. Подтопление наблюдается в Моршанске, Рассказове, Уварове, Тамбове, а также в некоторых пунктах Моршанского, Мичуринского, Мордовского, Уваровского, Ржаксинского, Бондарского, Знаменского, Тамбовского районов.

Сообщается, что 10 апреля уровень воды поднялся в реках Кёрше и Вороне.

**Пресс-служба
Тамбовского ОК КПРФ**

План конфискации российских миллиардов

На фоне бесконечных призывов и заявлений властей об «экономическом рывке» и «экономическом росте» процесс ограбления России не останавливается ни на один день, ни на одну минуту. Казалось бы, что после опубликования в США так называемого «кремлёвского доклада» наши верхи должны были бы что-то предпринять для остановки процесса оттока капиталов из страны. Однако этого не произошло.

Три основные составляющие вывода финансовых ресурсов страны за её пределы сводятся к следующему: 1) чистый отток капитала; 2) прирост валютных резервов РФ (это тоже вывоз капитала, только по каналу Центробанка); 3) сальдо доходов от инвестиций.

1) **Чистый отток капитала – хроническое состояние российской экономики** (чистого притока, т.е. превышения импорта капитала над его экспортом, у нас почти никогда не бывает). Только за период 2010-2017 гг. чистый отток капитала из страны составил 487,7 млрд. долл., округлённо получается полтриллиона долларов. В 2017 г., по оценкам, это было 31,3 млрд. долл. (при этом в 2016 г. было 19,8 млрд. долл.). И это цифры, полученные только на основе официальных данных Банка России.

2) Цифра прироста международных резервов РФ за два месяца нынешнего года составила 23,4 млрд. долл. (в прошлом году за этот же период времени прирост резервов был равен 15,4 млрд. долл.). При таких показателях первых двух месяцев прирост резервов на годовой основе может составить 140 млрд. долл. Если на начало нынешнего года международные резервы были равны 432,7 млрд. долл., то получается, что к концу года они могут достигнуть планки 570 млрд. долл. Возникает ощущение, что Россия хочет конкурировать с некоторыми странами и занять третье место по золотовалютным резервам в мире после Китая и Японии (сейчас перед ней ещё Саудовская Аравия, Швейцария и Тайвань).

3) Россия ещё четверть века назад взяла курс на международное инвестиционное «сотрудничество» с остальным миром, обеспокоившись созданием «благоприятного инвестиционного климата» для нерезидентов. «Привлечение иностранных инвестиций» – мантра, которую мы слышим от чиновников с начала 1990-х годов. И что в итоге?

Из страны утекают гигантские суммы денег в виде так называемых «инвестиционных доходов». Согласно последним данным Банка России, за три квартала 2017 года доходы, полученные российскими резидентами от зарубежных инвестиций, составили 29,6 млрд. долл. Доходы, которые были выплачены иностранным инвесторам, равнялись 57,6 млрд. долл. Т.е. чистое сальдо инвестиционных доходов оказалось равным минус 28,0 млрд. долл. Если экстраполировать на год, то чистое сальдо инвестиционных доходов за 2017 год равняется минус 37,3 млрд. долл. Эта серьёзная «дыра» называется чистым оттоком инвестиционных доходов. Удивляюсь тому, что про эту «дыру» крайне редко вспоминают даже профессиональные экономисты.

Итак, объёмы трёх основных составляющих вывода финансовых ресурсов из страны составили соответственно: 31,3; 38,0; 37,3 млрд. долл. Итого, **по предварительным оценкам, из страны было в прошлом году выведено 106,6 млрд. долл.**

А ведь ещё есть нелегальный вывоз капитала. Выход большей части крупных российских компаний в офшоры намного облегчает бегство капитала из страны, причём Банк России просто не «видит» таких операций, они не находят своего отражения в платёжном балансе страны. Не погружаясь в описание технологий контрабандных операций по вывозу капитала, скажу, что «теневые» операции по масштабам сопоставимы с чистым оттоком капитала, фиксируемым Банком России.

По последним данным Банка России, за два месяца нынешнего года величина чистого вывоза капитала составила 9,8 млрд. долл. Это в два с лишним раза больше по сравнению с первыми двумя месяцами прошлого года (4,4 млрд. долл.). Если экстраполировать чистый отток капитала за январь-февраль 2018 года на весь нынешний год, то получается 58,8 млрд. долл. Это очень много и сопоставимо с показателями 2012 и 2013 гг. Но ведь тогда была несколько иная ситуация.

Во-первых, ещё несколько лет назад было сравнительно удобное офшоры, куда можно было отправить капиталы на хранение. Сегодня в мире совсем иная ситуация. В частности, уже действует многостороннее соглашение об автоматическом обмене финансовой информацией в целях ликвидации офшоров. В нём уже участвуют десятки стран. Россия до последнего времени активно уклонялась от активного участия в нём, но в начале нынешнего года вынуждена была начать подписывать двухсторонние соглашения с другими странами. Пространство офшорных юрисдикций сжимается, как шагреновая кожа. Банк России не даёт географической раскладки вывоза капитала. Но подозреваю, что конечной точкой бегства капитала являются США. Почему? Потому, что они не участвуют в соглашениях об обмене финансовой информацией. Потому что они – почти единственный на сегодняшний день офшор, который готов «крышевать» беглые капиталы со всего мира. Но **когда все капиталы туда стекутся, начнётся массовая экспроприация экспроприаторов.** Увы, наши клептоманы, выносящие всё из собственного дома, этой простой истины не понимают.

Во-вторых, у России с Западом в начале десятилетия были относительно нормальные отношения (насколько вообще можно назвать «нормальными» отношения колонию с метрополией). А начиная с 2014 года, против России стали действовать экономические санкции, которые создают угрозу для всех активов – без различия, являются ли эти активы собственностью частных инвесторов или же это резервы денежных властей РФ. Замораживать, арестовывать и конфисковать будут и то, и другое. Без разбора и без оглядки на так называемое «международное право».

После Второй мировой войны действовало неписанное правило, что международные активы Центробанков имеют самый высокий иммунитет от санкций любого рода. Сегодня это правило уже не действует. Достаточно вспомнить замораживание международных активов Центробанков Ирана и Ливии. «Кремлёвский доклад» – лишь первый шаг в формировании образа российского бизнеса как «бандитского». Через некоторое время может начаться процесс массовой «экспроприации экспроприаторов», т.е. лишения офшорной аристократии её зарубежных активов.

Достаточно посмотреть на то, что происходит в Великобритании. В этом году там вступил в действие закон о криминальных финансах. Закон «адресный», принят исключительно ради того, чтобы получить возможность накладывать аресты на банковские счета и другие активы российских беглецов, наивно воспринимавших Великобританию как «страну обетованную». Собственно Западу не надо будет даже принимать какие-то специальные экономические санкции. Будет действовать рутинный механизм экспроприаций на основе «усовершенствованных» правовых норм. Это можно назвать «тихими» санкциями.

Видно невооружённым глазом, как Украина сегодня активно готовит почву для подобного рода «тихих» санкций. Через Стокгольмский арбитражный суд украинская компания «Нафтогаз» добилась решения о взыскании с российского Газпрома 4,63 млрд. долл. якобы за нарушение условий контрактов по поставкам газа и его транзиту через территорию Украины. Решение весьма сомнительное, его следует назвать «политическим». Не для кого нет сомнения, что за Киевом стоит Вашингтон. Именно он организует подобные иски и обеспечивает принятие «правильных» решений по ним.

Только что Верховная Рада приняла постановление о комплексе безотлагательных мер по практической реализации международно-правовой ответственности Российской Федерации за вооружённую агрессию против

ГОТОВ

Как у страны будут забирать зарубежные активы



По материалам «Свободной прессы»

Украины. Одна из мер – создание межведомственного органа, ответственного за подготовку консолидированной претензии Украины как государства, подвергшегося агрессии, к России как государству-агрессору.

И этот орган должен досконально посчитать претензии Киева к Москве и по природному газу, и по «аннексированному» Крыму, и по «оккупированным» территориям Донецкой и Луганской областей и т.п. Я уже знакомился с набросками расчётов сумм претензий к России, который будет готовить указанный межведомственный орган. Общая сумма только по Крыму превышает 100 млрд. долл. К чему, спрашивается, весь этот спектакль? А к тому, что Вашингтону нужно подготовить почву для проведения «тихих» санкций. Сценарий спектакля состоит из следующих действий (актов):

Акт 1. Межведомственный орган Украины готовит консолидированный иск в адрес России на сумму, сопоставимую с её зарубежными активами.

Акт 2. Киев направляет консолидированный иск во все международные «независимые» суды.

Акт 3. Суды принимают «положительные» (для Киева) решения.

Акт 4. Россия, естественно, отказывается от исполнения указанных решений, после чего Киев совместно с международными «независимыми» судами добивается заморозки (ареста) российских активов.

Зарубежные активы России – как «белые», так и «серые» – оцениваются примерно в 3 трлн. долл. (то, что накоплено за последние четверть века). Конечно, ни правительство, ни Центробанк России такой статистики не имеют. Зато Запад имеет гораздо более полное и точное представление о том, что находится за пределами России и кому принадлежит. Взять ту же финансовую разведку США. Она самым тесным образом связана с Федеральной резервной системой США, входящими в неё частными банками. Все депозиты, принадлежащие нерезидентам, начиная от 50 тыс. долларов, фиксируются в базе данных финансовой разведки США. Так что наши «партнёры» действовать будут прицельно.

Конечно, даже консолидированное исковое требование Украины несопоставимо с астрономической величиной зарубежных активов российского происхождения. **Это не остановит Запад от 100-процентной экспроприации «русских» активов.**

Во-первых, кроме Украины, у Вашингтона ещё есть на подхвате другие страны, которые занимаются таким же увлекательным делом – составлением исковых требований в адрес России как «оккупанта», «агрессора», «эксплуататора». Например, этим увлекательным делом заняты все прибалтийские республики, и в этом им моральную, политическую и даже финансовую помощь оказывает Вашингтон.

Во-вторых, сегодня на Западе уже не стеснясь могут арестовывать активы, которые в разы превышают максимальные иски требования. В этом плане показательна история судебной тяжбы между молдавским бизнесменом Анатолием Стати и правительством Казахстана. Стати, который вёл в своё время бизнес в Казахстане, выдвинул иск к правительству данной страны. Постепенно сумму иска он довёл почти до 5 млрд. долл. Опуская многие детали спора, скажу, что в октябре прошлого года голландский суд принял решение о заморозке средств Национального фонда Казахстана (НФК) на счетах голландского филиала одного американского банка. Самое удивительное в этой истории заключается в том, что заморозке подверглась сумма в 22 млрд. долл. Это примерно 40% всех активов НФК. Эта история продемонстрировала: были бы активы (резервы), а нужное для их экспроприации судебное решение всегда найдётся.

Одним словом, начинается время игры без правил. А в такой игре надо уметь защищаться и не подставиться. Ещё раз повторю: в 2017 году вывод финансовых ресурсов из страны, согласно данным платёжного баланса, оценивается в 106,6 млрд. долл. Если экстраполировать показатели платёжного баланса за первые два месяца на весь нынешний год, то 2018 год может существенно превзойти 2017 год по масштабам ограбления страны.

Статистика платёжного баланса России показывает, что ни экономические санкции Запада, ни «кремлёвский доклад» наших олигархов и чиновников в чувство не привели. Надо полагать, что в чувство они придут лишь тогда, когда начнутся массовые замораживания, аресты, конфискации и иные формы экспроприаций «русских» активов за рубежом.

По материалу **В. КАТАСОНОВА**, учёного-экономиста, доктора экономических наук, профессора.

Сверяясь с великими

«Империализм есть громадное скопление в немногих странах денежного капитала...»

«Вывоз капитала в тех странах, куда он направляется, оказывает влияние на развитие капитализма, чрезвычайно ускоряя его... Вывоз капитала ... способен приводить к некоторому застою развития в странах вывозящих...»

В.И. ЛЕНИН

«Ни один народ не может уважать своё правительство, если оно видит опасность нападения и не готовится к самозащите».

И.В. СТАЛИН

ПРЕЖДЕ ЧЕМ ПЕРЕЙТИ К РАССМОТРЕНИЮ ВОПРОСА, ВЫНЕСЕННОГО В ЗАГЛОВОК И СОСТАВЛЯЮЩЕГО СУТЬ СТАТЬИ, ХОТЕЛОСЬ БЫ ОСОБО ОТМЕТИТЬ, К КОМУ ИЗ НАШИХ СОГРАЖДАН МЫ, КОММУНИСТЫ, ОБРАЩАЕМСЯ, ТАК КАК ОБРАЩАЕМСЯ МЫ ДАЛЕКО НЕ КО ВСЕМ И ИМЕЕМ НА ЭТО ПОЛНОЕ МОРАЛЬНОЕ ПРАВО.

Во-первых, эта статья не адресована тем, кто на прошедших выборах голосовал за Путина искренне, по убеждению. Это их конституционное право.

Во-вторых, эта статья не для той массы населения, которая доказала, что является человеческими особями, и не более того. Назвать их свободными личностями по меньшей мере сложно. Они сами доказали это ажиотажной давкой на «избирательных» участках, прибыв туда ровно в 8 утра не по велению сердца и внутреннему убеждению, а по указке начальства и в холуйском стремлении эти указания выполнить. Доказали откреплением-прикреплением на «нужных» участках; сметанием для отчёта перед начальством карманных календарей, являвшихся в день выборов чем-то вроде аусвайса; фотографированием бюллетеней со «свободно» сделанным выбором; незамедлительными отчётами по телефону и прочими неприемлемыми для Человека и несоместимыми с этим высоким званием действиями. Доказали наконец радостными улыбками крепостных рабов, не просто довольных своим рабством, но упивающихся своим положением, кичащихся им, выставляющим его с гордостью на всеобщее обозрение, готовых даже лизать сапоги своим господам за кусок не первой свежести, — что уж там продаться по случаю на «выборах»? Разговаривать и просто обращаться к подобному рода массе не хочется, да и не имеет смысла.

Конечно, далеко не все граждане вели себя подобным образом, нашлось немало количество тех, для кого человеческое достоинство, Родина, будущее потомков — не пустой звук. Тех, кто смело озвучивал и отстаивал свою позицию и свой выбор, несмотря на угрозы начальства. Тех, кто прекрасно понимает, куда ведут Россию находящиеся двадцать лет у власти «незаменимые» политики, и не хочет с этим мириться. Тех, кто присутствовал на участках в качестве наблюдателей, кто занимался агитацией в предвыборный период, одним словом, боролся в меру своих сил и представлений о борьбе. Это статья для них.

Подавляющее большинство этих людей, искренне веря в возможность изменить политическую действительность в рамках формально-демократических выборно-представительных процедур, честно попытались это сделать и, конечно же, проиграли. Проиграли уже в тот момент, когда впали в иллюзию выбора. Просто потому, что данная «демократическая» система не предполагает победы никаких иных политических сил, кроме осуществляющих классовое господство капиталистов и их ставленников. Потому, что и демократии в целом нет и быть не может, а может быть лишь демократия в рамках господствующего класса и для господствующего класса, оборачивающаяся ничем иным как диктатурой для угнетаемых социальных групп и слоёв.

Мы знаем, что итоги «выборов» многих обескуражили, разочаровали, разбили их наивные надежды и мечты о смене власти в рамках данной процедуры. Вместе с тем «выборы» внесли пусть и смутное, неясное, ещё не до конца осознанное, но всё же понимание несостоятельности так называемых «общедемократических» институтов. Мы попробуем это понимание усилить, а также возьмём на себя смелость попытаться указать пути и направления деятельности, необходимой для настоящей смены власти (в рамках смены всего общественного строя), конечно же, легальной.

Чтобы понять и разобраться в этом вопросе, попытаемся проследить возникновение, развитие, внутренний смысл так называемых «парламентарно-демократических» институтов и их производных (таких, как президентские выборы), а также альтернативных им действительно демократических органов власти (учитывая, что демократия — это власть большинства).

ГОСУДАРСТВО И ЕГО ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ

Любые формально-официальные политические институты, возникающие и применяющиеся в государстве, безусловно, выполняют задачи укрепления

и поддержания данного государства, его формы, его власти. Поэтому, чтобы понять суть и смысл имеющихся политических институтов того или иного государства, необходимо прежде всего определиться с понятием государства.

Анализ исторического опыта и современного политического положения объективно доказывает, что наиболее точную трактовку понятия государства дал В.И. Ленин в работе «Государство и Революция»: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия не могут быть примерены... Государство — есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы удержать в повиновении одному классу прочие подчинённые классы».

То есть государство представляет собой ничто иное как политическое господство того или иного класса. Любые государственные органы будут работать исключительно на господствующий класс. И парламентарно-представительные учреждения отнюдь не являются исключением, о чём красноречиво свидетельствует вся их долгая история, которую мы кратко рассмотрим и проанализируем на нескольких известнейших примерах европейской и русской истории.

ИСТОРИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Предтечей современного парламентаризма, его истоками принято считать события в Англии, когда в 1215 году вышшая знать, крупнейшие землевладельцы добились от короля Иоанна Безземельного подписания «Великой Хартии Вольностей». Согласно хартии власть короля ограничивалась королевским советом, эволюционировавшим в парламент.



Конечно, сегодня произошли значительные изменения данного учреждения по форме, но суть всегда оставалась одной — защита и проведение в жизнь интересов господствующих имущих классов: землевладельцев, рабовладельцев, буржуазии и прочая, прочая. (Причем рабовладение — отличительный признак любых имущих классов вне зависимости от их типологии и уровня научно-технического прогресса. Дальнейшая история парламентаризма подтверждает это в полной мере. Так, в той же Англии в 1265 г. был собран первый выборный парламент, но право голоса имели только представители состоятельной части населения (имел место высочайший имущественный ценз) — тот самый господствующий класс, организованный в государство.

Аналогичное значение имели и Генеральные штаты Франции, созданные впервые в 1302 году. Формально они представляли интересы не только феодальной дворянской и духовной знати, но и горожан; на деле же являлись органом всё того же классового господства аристократии и поддержания её ставленника — короля (так, методом господства был принцип голосования по сословиям; каждое сословие заседало в Генеральных штатах отдельно от других и имело по одному голосу, независимо от числа представителей). Внутреннее содержание Генеральных штатов не изменилось даже накануне Великой Французской буржуазной революции, в

период остро политического кризиса. Когда 5 мая 1789 г. штаты были созданы после весьма длительного перерыва (с 1614 г.), они также олицетворяли волю и власть феодального дворянства, доживающего последние дни своего господства. Но и в рамках остро политического кризиса сущность парламентаризма не изменилась, наметилась лишь смена господствующего (также имущего) класса: на место феодального дворянства заступала буржуазия, проводившая исключительно свою волю через парламентские учреждения с громкими лукавыми названиями, подчёркивающими якобы некое «народное единство» — Национальное собрание (17 июня 1789 г.), Учредительное собрание (9 июля 1789 г.).

Начавшаяся 14 июля 1789 года Французская буржуазная революция также оставила без изменений сложившийся порядок вещей, носящий исключительно классовый характер. Даже тогда, когда развиваясь по восходящей линии, революция дошла не только до Законодательного собрания (1 октября 1791 г.), но и до Якобинской диктатуры (5 сентября 1793 г. — 27 июля 1794 г.) в лице Конвента (с 21 сентября 1792 г.) и Комитетов общественного спасения и общественной безопасности, эти органы выражали интересы захватившей политическое господство буржуазии, хотя главной их опорой являлись санкюлоты*. Так, Якобинский Конвент установил максимум на заработную плату рабочих, оставил в силе антирабочий закон Ле Шапелье (принят 14 июня 1791 г.), наконец расправился со всеми защитниками санкюлотов, что привело к оторванности от рабочих масс и в конечном итоге предопределило падение Якобинской диктатуры. Всё это ясно и недвусмысленно выражало классовую сущность буржуазного парламентарного органа — Конвента.

неизменное политическое господство буржуазии. (В стране раз за разом принимаются законы, ущемляющие права трудящихся, ответом на это становятся массовые протесты сознательных французских рабочих).

«ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ» ОРГАНЫ В РОССИИ

Принцип классового господства любых представительных органов раскрывается и на примере нашего государства. Хотя в России долгое время, вплоть до начала XX века, не было именно европейских форм парламентарного представительства, но самобытные, схожие по значению и смыслу органы присутствовали, в рамках так называемой сословно-представительной монархии, сложившейся в середине XVI века. Таким органом стал Земский Собор, впервые собравшийся в 1549 году.

Формально, особенно в критические моменты, в нём участвовали представители от всех сословий, но фактически делами управляла господствующая аристократия в лице Боярской Думы (несмотря на реформу Ивана IV по расширению её состава, оставшейся аристократической) и Освящённого Собора. Большую роль играли дворянские представители, остальные лишь придавали формальную легитимность решениям, принимаемым в интересах власти. Земские Соборы проводились нерегулярно, лишь в наиболее острые и спорные моменты, когда господствующему классу феодалов и представлявшему их интересы царю требовалось изобразить «всенародное единство» и «общий порыв» во «благо Отечества», под чем подразумевались исключительно интересы верхушки. Особенно показательными и разоблачающими внутреннюю сущность данного органа якобы «всенародного представительства» стали решения Земского Собора 1648-1649 годов, принявшего Соборное Уложение, устанавливавшее в числе прочего и крепостное право для крестьян и низового посадского населения (оно также прикреплялось к месту жительства).

С конца XVII века по мере складывания абсолютизма и сближения различных групп господствующего класса их объединения в единый класс — дворянство — созыв Земских Соборов прекращается.

Отдельные попытки узурпатора Екатерины II использовать этот институт сословного представительства в несколько изменённой форме (Уложенная Комиссия 1767-1768 гг.) или «либеральные искания» её внука Александра I, выразившиеся в проектах буржуазно-демократической конституции, значительной роли не сыграли.

Лишь в начале XX века в результате Первой русской революции 1905-1907 годов самодержавие вынуждено пошло на введение парламентского представительства по европейскому образцу. Двухпалатный парламент состоял из Государственного Совета (верхняя палата) и Государственной Думы (нижняя палата). Мы не будем подробно разбирать устройство этого органа. Для того, чтобы ясно понять его предназначение и классовый характер, достаточно сказать, что «выборы» были вовсе не равные, не всеобщие и не прямые, а также привели норму представительства. Так, по избирательному закону от декабря 1905 г., 1 голос помещика равнялся 3 голосам буржуа, 15 голосам крестьян и 45 голосам рабочих. После же переворота 3 июня 1907 г. 1 голос помещика равнялся 4 голосам крупных буржуа, 65 голосам мелкой буржуазии, 260 голосам крестьян, 543 голосам рабочих. Думаю, дальнейшее обличение такого «общенародного» парламента излишне — чьи интересы он представлял и защищал в рамках «парламентской демократии», понятно и так.

Состояние российского парламентаризма сегодня немногим отличается от царской Думы по форме, но полностью созвучно ей внутренне. Несмотря на официально «равные прямые и всеобщие выборы», мы прекрасно понимаем, как обстоят дела в действительности. Подтверждением тому является персональный состав Думы — сплошь представители или ставленники крупного капитала, в качестве массовки —

И НАШИ АЛЬТЕРНАТИВЫ

обслуживающая их, prostituteующая богемная «интеллигенция», а также незначительное, ни на что не влияющее представительство от народа.

Суть же проблемы кроется в следующем. Несмотря на декларативное провозглашение уже озвученных выше принципов буржуазного «равенства», уже на стадии выдвижения своей кандидатуры человек сталкивается с множеством проблем материального и организационного характера – это и сбор документов, и их оформление, и сбор подписей в поддержку кандидата, и т.п. вещи. Дальше положение лишь усугубляется – избирательная кампания требует и времени, и денег: разработка, изготовление, распространение агитационного материала, поездки и встречи с избирателями, наконец организация наблюдения на «честных и демократических выборах». Прибавьте к этому производимые избиркомов, провластных СМИ и вы поймёте, что и «выборы», и сами принципы буржуазной «демократии» не более чем фикция, прикрывающая диктатуру капитала. Диктатуру, исключаящую проходимость во власть представителей от народа (отчасти исключение составляют партийные списки, но и этот момент у нас легко регулируется законодательно в зависимости от интересов власти). Таким образом, избирателю приходится «выбирать» зачастую никому не известных нумеришей (а то и пользующихся определённой известностью), делегированных на эти «выборы» сверху на условиях вполне ясного и осязаемого интереса, измеряемого звоном монет. Абсурдность участия в этом действии простого народа просто очевидна, но это участие придаёт формальную законность диктатуре буржуазии. В этой связи можно смело говорить о некотором добровольном освящении народными массами своего угнетения и ограбления, издевательства и глумления над собой со стороны представителей капитала.

Всё вышесказанное вполне относится и к институту президентства, и к президентским «выборам». (Здесь вообще было бы целесообразно задаться вопросом, насколько в XXI веке оправдано сохранение такого атавизма, как концентрация власти в руках одного человека, что во многом воспроизводит принципы монархии). Ни регистрация, ни тем более победа «случайных» кандидатов, представляющих чуждые олигархическому капиталу интересы, невозможны, и все заблуждавшиеся на данный счёт, мы думаем, в этом убедились после 18 марта.

Сама фигура Путина тому неопровержимо подтверждение. Достаточно вспомнить, откуда, как и когда он появился, кем, как, когда и зачем был приведён к власти, какие давал гарантии, как рассуждал о безусловной преемственности ельцинского курса и последовательном выполнении принципов его политики. Это одни из немногих, если не единственные обещания, которые были выполнены и продолжают выполняться в полной мере и в полном объёме. Деятельность Путина и сегодня прямо показывает, что действует он исключительно в интересах олигархических группировок, а результаты этих действий каждый в скором времени силой ощутит на себе – до полного просветления того, что должно быть в черепной коробке, но осталось лишь у единиц.

Все эти непреложные факты не оставляют сомнений и прямо показывают: буржуазные «выборы» есть фикция, обман, манипуляция народом.

СОВЕТЫ КАК АЛЬТЕРНАТИВА БУРЖУАЗНОМУ ПАРЛАМЕНТАРИЗМУ

Может ли быть и есть ли какая-то настоящая, демократическая (неприменно с позиций трудящегося большинства) альтернатива данной вакханалии лжи и лукавства под названием избирательный процесс? Альтернатива, отвечающая интересам трудящихся граждан, связывающих своё будущее, будущее своих детей только с Россией? Альтернатива интересам безродных космополитов, разворовывающих, уничтожающих страну, давно вывезших семьи и собственность на Запад? Да, такая альтернатива

есть, иначе не стоило и заводить наш разговор, и здесь мы подходим к важнейшей части нашей статьи.

Эта альтернатива – Советы как органы прямой, непосредственной демократии абсолютного трудящегося большинства, полностью подконтрольные этому трудящемуся большинству. Советы, сразу возникшие и являвшиеся ничем иным, как самостоятельным творчеством масс, в противоположность иезуитским буржуазным парламентам и буржуазным «демократическим» принципам «свободы, равенства и братства для всех в равной мере».

Прежде чем подробнее рассмотреть принципы устройства и формирования Советов трудящихся масс, хотелось бы сразу отметить одно весьма распространённое заблуждение, будто Советы сродни Вечевым собраниям жителей древнерусских городов и являются атавизмом. Это мнение не верно, так как Вечевые собрания многими ошибочно считаются вершиной народной демократии, а на деле они являлись всё теми же органами господства имущих классов и слёзов древнерусского общества, так же придавали формальную законность и общенародность решениям тех, кто называл себя «солью земли». Так, даже в Новгороде, почтаемом за образец



«народовластия», общегородское Вечевое собрание находилось под полным контролем богатейших бояр, т.н. «300 золотых поясов». Все высшие должностные лица избирались из представителей «соли земли Новгородской», – называл такое устройство народовластием ну никак не получился.

Подобная же система чуть позже сложилась и в Пскове. Описанное государственное устройство Новгорода и Пскова совершенно справедливо получило характеристику олигархических республик, что ещё раз подчёркивает классовую сущность Вечевых собраний, их формальный народный характер.

Есть и такие, кто пытается приравнять Советы к охлократии***. Подобный бред и вовсе не заслуживает внимания. Достаточно рассмотреть структуру Советов, представляющую собой образец организованности, ответственности и эффективности, их внутреннюю подчинённость основополагающему принципу демократического централизма, как становится очевидным, что сравнивать этот подлинно рабоче-демократический орган власти с деструктивной охлократией может либо идиот, либо сознательный провокатор.

Историческое первенство создания данной политической организации советского типа принадлежит наиболее революционному народу конца XVIII-XIX вв. – французскому народу. Эта организация возникла в результате революционного выступления парижан, изнемогавших под тяжестью франко-прусской войны (1870-1871 гг.) и гнётом собственного буржуазного правительства, и получила название Парижской Коммуны (18 марта – 28 мая 1871 г.).

Парижская коммуна стала не только первым в истории правительством советского типа, но и первым в истории

примером именно рабочей власти (да, в годы Великой Французской буржуазной революции 1789-1794 г. также существовал такой орган, как Парижская коммуна, но при верховной власти буржуазного Национального Конвента и его комитетов). Показателен и принципиально отличен от псевдодемократических буржуазных «выборов» сам принцип формирования и функционирования Коммуны. Коммуна как высший орган власти образовалась из выбранных по отдельному округам Парижа городских гласных, фактически делегированных населением из своей среды.

Таким образом, состав Коммуны был представлен рабочими или признанными представителями рабочих. Важнейшей особенностью организации этого органа власти стала безусловная ответственность гласных перед делегировавшими их общинами, гарантированная безусловной сменяемостью (фактически отзывом) в любое время. Немалое значение имело и установление платы за исполнение должностей в размере, не превышающей заработную плату квалифицированного рабочего, а также отсутствие каких бы то ни было привилегий. Таким образом, должность не могла стать ни источником обогащения, ни источником предпочтений.

Замечательным было и то, что Коммуна стала не «разговорным», а работающим учреждением, она совмещала и законодательные, и исполнительные функции. Не только издавала законы, но и сама проводила их в жизнь с помощью своих рабочих органов – комитетов Коммуны. Это гарантировало отсутствие саботажа и профанации со стороны исполнительных органов. От угрозы установления режима авторитаризма всемерно защищал принцип свободного отзыва делегированных представителей.

В русской истории первые рабочие Советы начали возникать как стачечные комитеты, переросшие в органы пролетарской власти в годы Первой русской революции. Первым таким Советом, действовавшим в пределах всего города, стал Совет рабочих уполномоченных в Иваново-Вознесенске, образованный рабочими текстильных и ткацких предприятий и действовавший с 15 мая по 19 июля 1905 года. Совет состоял из рабочих уполномоченных, выбранных по производственному принципу (фактически делегированных открытым голосованием от фабрик и заводов), в нём были исключительно рабочие (из 151 человека лишь один был из служащих), председателем Совета стал А.Е. Ноздрин. Уже состав этого органа показывал, чьи интересы он будет защищать и насколько демократическим он является.

Совет не только руководил стачкой и переговорами с властями, но и взял на себя хозяйственно-политические функции: создал ряд исполнительных комиссий (продовольственную, финансовую), организовал боевые дружины и рабочую милицию (руководитель И.Н. Уткин).

Вслед за Иваново-Вознесенском Советы стали возникать и в других городах, везде олицетворяя именно народную, трудовую власть.

Практика Советов была возрождена в первые же дни Февральской революции, прежде всего в лице Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. С большевизацией Советов в конце августа – начале сентября 1917 года был восстановлен их политический вес и характер представительства (принципы комплектования и функционирования остались те же: производственный – от фабрик, заводов; солдатских комитетов; от сельских общин – крестьянские Советы). Фактически уже в этот период Советы становятся не просто альтернативой, но и всё более реальными органами власти, отменяя нелегитимное буржуазное Временное правительство, действуя с опорой на народные массы. Именно большевизирующиеся Советы как подлинно революционно-демократические органы были поддержаны народом в дни Великой Октябрьской социалистической революции.

Представляя огромное, а потому легитимное большинство народа, Советы через свой рабочий орган ВЦИК, избранный II Съездом Советов, не дали утвердиться контрреволюционной реакции в лице Учредительного собрания, не имевшего законности ни де-факто, ни де-юре («выборы» были охвачены лишь 44,4 млн. из 90 млн. избирателей; после ухода фракции большевиков и левых эсеров собрание утратило необходимый вворум).

Став основой политической системы Советской России, а затем и СССР, формируя всю систему органов власти снизу доверху, Советы доказали и свой народно-классовый демократизм, и работу исключительно в интересах трудящегося народа, всегда и в любых условиях (кроме условий скрытого, а потому столь опасного в любое время предательства со стороны политического руководства страны). Не случайно именно против Советов как основы политической системы СССР и гарантии всевластия рабочего народа были направлены первые удары предателей-реваншистов, оказавшихся у руководства страны и без тени сомнения пошедших на её развал ради собственных шкурных интересов, а также в интересах мирового капитала. Так, весной 1989 года шкурниками и предателями во главе с Горбачёвым были проведены «выборы» в новый верховный орган власти – Съезд народных депутатов СССР (1989-1991 гг.), возрождавший принципы буржуазной «демократии» и парламентаризма. В число избранных в него вошли такие деятели, как Сахаров, Лихачёв, Собчак, Ельцин, Яковлев и другие особо почитаемые нынешней властью и прежде всего Путиным «соратники», «учителя», «кумиры» и «идейные вдохновители», о чём он сам не раз открыто заявлял.

Впоследствии, уже в начале 1990-х, в целом система Советов была ликвидирована как элемент чуждый и ненавидимый предателям, рушившим страну и растаскивающим её на куски. Вместо Советов была установлена диктатура капитала под прикрытием формально легитимных, якобы «демократических» институтов и процедур.

Эти предатели находятся во власти и сейчас, они также продолжают курс на уничтожение и разграбление России и её народов (прежде всего русского). Отстранить их от власти в ходе «выборов», как вы сами уже неоднократно убеждались, не получится. Единственной возможностью изменить ситуацию является возрождение Советов вместе с принципами их комплектования и функционирования, пусть и в качестве органов местного самоуправления. Это вполне соответствует даже буржуазной Конституции РФ, в которой пункт 2 статьи 130 и пункт 1 статьи 131 гласят: «Местное самоуправление осуществляется гражданами путём референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления». «Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учётом исторических и иных местных традиций. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Нелишним будет вспомнить и пункт 1 статьи 30 того же документа о свободе объединений.

Наконец не стоит забывать, что высшим источником власти, источником суверенитета и по формальному, и по естественному закону является народ и только народ. Если, конечно, он ещё имеет человеческий облик.

А. ВЕСЕЛОВСКИЙ,
первый секретарь
Кирсановского РК КПРФ

*Аусвайс (нем.) – временный паспорт, выданный Германией на оккупированных территориях

**Санкюлоты (фр.) – название революционно настроенных представителей «третьего сословия» в Париже во время Великой Французской революции, преимущественно рабочая масса.

***Охлократия (от греч.) – господство, власть толпы.

Верить ли в «Судьбу человека», или Взгляд снизу на наше ТВ

Полгода назад я уже затрагивал проблемы с нашими СМИ, в том числе и с телевидением. Сегодня об этом хотелось бы поговорить более подробно.

Начну с некоторых рубрик и передач основных каналов. Вот, например, «Судьба человека» с Борисом Корчевниковым. Задумка вроде неплохая, а получается пшик. Почему? Не по Сеньке шапка. Мы помним «Судьбу человека» – кинофильм по одноимённому рассказу Нобелевского лауреата, советского писателя М.А. Шолохова. Помним, через что прошёл рядовой советский гражданин Соколов, и слёзы навораиваются на глаза.

А что у Корчевникова, несмотря на все его потуги делать удивлённые глаза? Удивления, восхищения «героем» передачи не происходит. Да и кто они, его типажи: Клара Новикова, Михаил Боярский и им подобные. Какие у них судьбы? Да никакие! Что они сделали для народа, помнят ли о его бедах и нуждах? Судя по передачам, нет, не помнят.

Пять сотен подобных «героев» прошли через передачу «Наедине со всеми», и ни одного работника, героя труда, войны – из тех, кто действительно что-то созидает, а не проедает. Теперь вот эстафету бесплодия подхватил Корчевников.

Передачи «Прямой эфир» («Россия-1»), «Пусть говорят» (Первый канал), «Говорим и показываем» (НТВ) и многие другие – о чём они? О разборках так называемых «звёзд» кино и телевидения, кто с кем спит, кто с кем не сошёлся характерами, от кого дети свои и чужие? Полощут грязное нижнее бельё шоуменов, актёров, певцов и певиц. Позорище на всю страну! И ничего, не стесняются, лишь бы о них не забывали, лишь бы оставались в этой тусовке. Ну, мораль!

Не телевидение ли таким путём возвращает наших детей? А потом мы удивляемся, откуда у них злоба, агрессия, доходившая до поножовщины в школах, и другие «прелести» западного мира. Переняв его образцы, мы его же и переплюнули.

Обилие подобных передач служит властям хорошей завесой, прикрытием истинных нужд населения РФ, отвлечением его внимания от своих насущных проблем. Пусть уж лучше соперничают Волоочковой, Джигурде, Джигарханяну, чем соседу, у которого большая жена и дети голодают и которому никто не протянул руку помощи. Пусть они не думают, кто виноват в том, что 40 млн. россиян бедствуют из-за того, что у них низкие доходы, а то и вовсе кто-то из них без работы сидит. А если они найдут виновника своих бед и горестей, то начнут и спрашивать, не приведи господи. Кому из власть имущих это понравится? Вопрос риторический.

А что касается артистов типа А. Джигарханяна, то его, бедного, затаскали по интервью до такой степени, что он снова слёг в больницу. И каково после всех его разборок с молодой женой к нему отношение россиян? У меня

лично оно сильно упало: был уважаемый человек, а теперь жалкий старик. Единственный вывод из подобных передач один: если ты пожилой, не женись на молодой, и наоборот.

А ведь каждая такая передача стоит больших денег, о чём ниже. Нужны ли такие траты народу? Нет, конечно. И пользы от них никакой.

Настораживает ангажированность наших СМИ и прежде всего телевидения. Абсолютное большинство каналов отражают точку зрения правительственных кругов и чиновников и очень мало – рядового гражданина России. Возьмём для примера недавнюю президентскую



предвыборную гонку. Основному претенденту максимум внимания, остальным – сколько получится в рамках новостных программ. К тому же ни слова критики в его адрес на протяжении 17 лет правления. А разве он не достоин её, если в стране так много проблем и безобразий? Одна коррупция чего стоит!

А каких только рубрик нет на ТВ, лишь бы занять эфирное время пустопорожней болтовнёй: «Русские сенсации», «Русский экстрим», «Вы не поверите» (а надо?) и т.д., и т.п. А почему, скажем, на «России-1» нет такой передачи, чтобы показала жизнь регионов во всей её «красе», например, Тамбовской области: как мы тут живём, чем дышим? Зато «Песня года» шла два дня, «Юмор года» – тоже.

Кстати, наверное, ни в одной другой стране мира юмору на ТВ не отводится столько времени, как у нас. Провозгласив свободу слова, наши демократы дошли до того, что началось переписывание истории России, сдвиг оценок и акцентов в сторону, выгодную нынешней власти. По сути в этом плане российское ТВ – пятая колонна в стране. Оно не думает о том, кого воспитывает и каковы будут последствия. Что сказать, временщики они и есть временщики.

Единственный канал, которому я доверяю, это ОТР (общественное телевидение России). На нём идёт серьёзная

аналитика существующего положения дел в России, даются честные, прямые оценки действий властей, открытая непредвзятая критика. Причём всё это в прямом эфире, при непосредственном участии телезрителей путём телефонных переговоров с ведущими и гостями студии «ОТРажение» (время программы с 17.00 до 20.00), отсылки смс-сообщений (бегущая строка) с выражением своего мнения по обсуждаемой тематике. Очень советовал бы читателям «НГ» смотреть эту передачу, а также передачу «Прав?Да!» на этом же канале с 21.00 до 22.00. Не пожалеете!

На многих каналах идут так называемые ток-шоу или иные шоу, но с участием зрителей в студии. Чаще всего я смотрю на Первом канале «Время покажет». В первом ряду сидят эксперты, политики, депутаты, непосредственные участники дискуссий, на вторых-третьих рядах – те самые зрители самых разных возрастов. Некоторые приходят сюда, как на работу, сидят, пока не кончится передача, и аплодируют в унисон высказываниям ведущих и гостей. Это так называемая «клака» – платные зрители, массовка, как в кино. Некоторых я даже стал узнавать в лицо. Мало того, оказывается, что и эксперты на таких передачах прилично зарабатывают, даже те, кто высказывает неприятные для нас вещи или факты. Это в основном тоже одни и те же лица: поляки, украинцы, американцы. Им тоже приплачивают, иначе дискуссии (и самой передачи) не получится. И вот эти «гости» поливают нас грязью в прямом эфире за наши же деньги. Каково? Прямо, как в народе говорят, «нашим салом да по нашим же сусалам».

Некоторые каналы, чтобы привлечь рейтинг, тоже платят своим гостям. А недавно в «Комсомольской правде» прочитал, что Первый канал платит А. Маслякову за телепередачу игр КВН до 200 тысяч долларов (по слухам) за игру.

Откуда берутся средства на подарки и выигрыши, раздаваемые в передачах «Поле чудес», «Секрет на миллион», «Кто хочет стать миллионером?», «Стена» и др.? Из каких источников? Вряд ли только за счёт рекламы. Все наши основные каналы – государственные, субсидии идут из бюджета, то есть это мы с вами из своего кармана оплачиваем шикарную жизнь работников телевидения и их гостей.

По подсчётам журнала «Форбс», наше ТВ обходится государству в 75-80 млрд. рублей в год, не считая региональных каналов. Зато не хватает денег на пенсии и пособия. Независимых СМИ в смысле тематики информации и зависимости от бюджета у нас нет (кроме оппозиционных партийных изданий).

С. РАЗБОРОВ

Поздравляем с днём рождения!

Татьяну Анатольевну ОКОЛЕЛОВУ (Сосновское РО КПРФ, с юбилеем), Василия Андреевича ЗАХАРОВА, Олега Петровича КОНДРАШОВА (Пичаевское РО КПРФ), Ольгу Владимировну КУЗИЧЕВУ (Сосновское РО КПРФ), Владимира Алексеевича КОТЕНЁВА, Нину Викторовну БОЯРСКОЮ (Ленинское РО КПРФ), Анатолия Васильевича ТКАЧЕНКО, Игоря Петровича ЕГОРОВА, Александра Александровича СЕМЁНОВА (Октябрьское РО КПРФ), Наталью Ивановну ЛОМОВУ (Мучкапское РО КПРФ), Ларису Ивановну СЕЛЕЗНЁВУ (Тамбовское РО КПРФ).

Желаем крепкого здоровья, успехов, процветания и достижения всех намеченных целей, успехов в нашем общем деле борьбы за справедливость, социализм, народовластие. Пусть на вашем жизненном пути никогда не возникнут непреодолимые преграды. Пусть всегда и везде вам сопутствует удача, и каждый новый день приносит только положительные эмоции!

В соответствии с нормативными документами

5 АПРЕЛЯ ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ Е.Н. ЧЕПРАСОВОЙ СОСТОЯЛОСЬ ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КПРФ.

В течение нескольких дней, с 26 по 30 марта, КРК проводила проверку финансово-хозяйственной деятельности областного отделения. В акте проверки отражены среди прочего структура, штатное расписание отделения, источники финансирования, расходы на осуществление уставной деятельности, подписка на партийную печать, уплата членских взносов и другие вопросы.

Актом установлено, что финансово-хозяйственная деятельность областного отделения КПРФ осуществляется в соответствии с нормативными документами КПРФ, а также с утверждённой сметой поступления и расходования денежных средств. Акт ревизии установленным порядком направлен в ЦКРК КПРФ.

Также на заседании были рассмотрены постановление ЦКРК КПРФ от 30 марта 2018 г. (Пр. № 11/06) об апелляционном обращении и обращение, поступившее из Ленинского отделения КПРФ г. Тамбова. КРК отметила, что исключение из партии ряда бывших членов КПРФ соответствует положениям Устава КПРФ и Положению ЦКРК КПРФ «О порядке рассмотрения персональных дел и апелляций (жалоб) в контрольно-ревизионных органах КПРФ».

В работе заседания КРК приняла участие первый секретарь Тамбовского обкома КПРФ А.И. Жидков и приглашённые. На заседании выступили Е.Н. Чепрасова, А.И. Жидков, В.Ф. Черкасов, Е.П. Тимашев, А.Е. Утешев, В.М. Наседкина, А.В. Попова, А.Р. Александров, Н.М. Плешакова, А.С. Белоусов и др.

Пресс-служба Тамбовского ОК КПРФ

Моршанский РК КПРФ с глубоким прискорбием сообщает о том, что ушёл из жизни **ЧЕКАНОВ Сергей Анатольевич**, и выражает искренние соболезнования родным и близким покойного.

Моршанский РК КПРФ с глубоким прискорбием сообщает о том, что после тяжёлой и продолжительной болезни ушёл из жизни бывший первый секретарь Моршанского райкома комсомола **РОМАНЕЦ Владимир Николаевич**, и выражает искренние соболезнования родным и близким покойного.

Внимание! В газете № 12 в статье «Бу-ревестники революции...» была допущена опечатка. Вместо «Сибирской площади» следует читать «Соборной площади».

Пройдён важнейший этап

Закончился основной и пожалуй самый трудный этап отчётно-выборной кампании в Тамбовском областном отделении КПРФ. Завершающими стали общие собрания в Мучкапском и Уваровском районных партотделениях, состоявшиеся в начале апреля. Первый секретарь Тамбовского обкома КПРФ А.И. Жидков принял участие в работе этих форумов.

В отчётных докладах первых секретарей особое внимание было уделено организационной и агитационной работе в период выборов, росту партийных рядов, подписке на партийную печать, сбору членских взносов.

А.И. Жидков обратил внимание коммунистов на то, что в период отчётно-

выборной кампании бюро и обком партии обеспечивал постоянную и устойчивую связь со всеми районными, городскими и первичными партотделениями.

Уваровский райком КПРФ возглавила И.А. Чулкова, а Мучкапский – Н.И. Ломова. На плечи этих решительных

и очаровательных женщин вновь легла непростая секретарская нагрузка.

Следующий этап в нашем отделении – областная конференция, отчёты и выборы руководящих органов: областного Комитета и КРК.

К этому этапу активом обкома будет проведена большая работа по обработке информации с мест и анкетных данных делегатов, по подготовке отчётных докладов, организации самой конференции, встрече делегатов и пр., пр.

Пресс-служба Тамбовского ОК КПРФ

УЧРЕДИТЕЛЬ, ИЗДАТЕЛЬ: Тамбовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», АДРЕС: г. Тамбов, ул. 3 Линия, д. 18, к. 502, тел. 56-43-25
Общественно-политическая газета «Наш голос» перерегистрирована Центрально-Черноземным межрегиональным территориальным управлением МПТР России. Свидетельство о перерегистрации ПИ №6-0809 от 8 августа 2003 г.
Выходит по четвергам.
Редакция газеты не несёт ответственности за содержание размещаемых материалов. Все претензии направлять авторам. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Главный редактор Е.В. КОЗОДАЕВА

Общественный редакционный совет:

А.И. Жидков (председатель), А.Р. Александров, О.Н. Верещагин, Г.И. Даниленкова, В.С. Полежаев, Л.А. Попова, В.А. Савельев.

Тираж номера 3856

Цена свободная

Заказ 1045
Индекс в каталоге МАП - 54077.
Индекс «Почта России» - П6669.
Набран и сверстан в редакции газеты «Наш голос». Подписан в печать 11 апреля 2018 г. в 14.00, фактически в 14.00. Отпечатано в типографии АО «Издательский дом «Мичуринск», 392600, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 14а.
Адрес редакции: 392018, г. Тамбов, ул. 3-я линия, д. 18, к. 507. Тел. 56-31-84.
E-mail: kprf-tambov@mail.ru Web: kprf.tmb.ru