

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена избирательной комиссии Амурской области с правом решающего голоса к протоколу об итогах голосования на выборах Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года

В соответствии с избирательным законодательством (п.7 ст.75 Федерального закона от № 19–ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»), как член избирательной комиссии области с правом решающего голоса я обязан подчиниться законодательному насилию и подписать протокол о результатах выборов. В то же время, закон предоставляет право выразить своё особое мнение, в случае несогласия с протоколом.

Прошедшую избирательную кампанию отличает от предыдущих то, что злоупотребления и нарушения стали абсолютно скоординированными, а контроль над выборами тотальным. В эту вертикаль с распределением функционала встроены органы госвласти и местного самоуправления, государственные и придворные СМИ, ЦИК России, правоохранительные и надзорные органы, партии-обманки и технические кандидаты.

Административный и информационный террор стал беспрецедентным. Масштабное принуждение к голосованию выразилось, в том числе, в перекреплении избирателей к определенному участку.

Вмешательство в процесс подготовки и ход голосования проводилось повсеместно в форме вменения руководителям предприятий и учреждений обязанности по организации явки подчинённых и доклад результатов её мониторинга кураторам из органов власти. И в процесс искусственного и незаконного нагнетания явки оказались вовлечены некоторые члены избирательных комиссий, докладывавшие посторонним лицам о явке граждан. Так, по данному факту наблюдателем в Шимановске на УИК № 2111 подана жалоба.

Наблюдателями в день голосования фиксировались факты подвоза избирателей. Например, на УИК № 2102. Что также можно квалифицировать как принуждение к голосованию.

В Амуроблизбирком, органы прокуратуры, ЦИК России, ТИК г.Благовещенска направлено более десятка жалоб по фактам и

попыткам незаконного размещения в помещениях для голосования постороннего оборудования для проведения под патронажем органов власти пиар-акций с целью склонения к голосованию за одного из кандидатов.

Отмечены многочисленные нарушения установленных законом норм по обеспечению гласности деятельности избиркомов. Например, наблюдателю на УИК № 364 отказано в приёме жалобы. Имели место попытки отказа брать наблюдателей на голосование «на дому» в Михайловском районе. Зафиксированы факты заполнения заранее и предположительно одним почерком в УИК п.Сиваки заявлений от более 100 избирателей о желании проголосовать «на дому». В день голосования трансляцию с УИКов Ивановского района обеспечивали только 7 видеокамер. Наблюдение за ходом голосования в Октябрьском районе через данный ресурс оказалось невозможным.

Многочисленные нарушения членами УИК стали поводами жалоб от наблюдателей. Например, в УИК № 365 книги списка избирателей содержали неустановленные пометки.

В ходе дня голосования в двух УИК бюллетени из переносных ящиков признаны недействительными. Так, на УИК № 321 он оказался не опломбированным и содержащиеся в нём 22 бюллетеня с волеизъявлением граждан были признаны недействительными после обращения наблюдателя о данном нарушении. На этом же УИКе книги списка избирателей не были опечатаны и заверены.

Монополия власти на СМИ в период избирательной кампании показала полное презрение к постановлению Конституционного суда (от 30 октября 2003 года), разъяснившего, что информирование любого характера может, как и агитация, побудить избирателей сделать тот или иной выбор, и к международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

ЦИК России продолжила в день голосования провокационные инфовбросы. На всех избирательных участках на плакате о зарегистрированных кандидатах появились наклейки о Грудинине. Данная наклейка была размещена не по официальному решению ЦИК РФ, а письму одного из её руководителей. Таким образом, 18 марта на всех избирательных участках незаконно распространялась информация, формирующая негативный имидж кандидата Грудинина. Однако на многочисленные обращения граждан, членов избиркомов и наблюдателей выдавались отписки либо отказ в принятии жалоб.

В спецоперацию по дезинформационному террору были вовлечены все государственные СМИ, региональные и местечковые печатные издания, замордовавшие избирателей негативом против кандидата от КПРФ. В решениях ТИК г.Райчихинска и Амуризбиркома по поводу обращений заявителей хотя бы констатировалось преобладание негативной информации о данном кандидате. Однако, ТИКи пгт.Прогресс и г.Свободный даже этого «в упор» не видели. Весь агитационный период избирателям демонстрировали открытое безнаказанное использование преимущества служебного положения одного кандидата и травлю его основного конкурента. Но, принятые «Единой Россией» законы легализуют данный беспредел «родом из 90-х». Также, накануне 18 марта одна областная газетёнка вышла гигантским для неё тиражом и бесплатно кем-то распространилась в «день тишины» по всей области. Не надо гадать, на какого кандидата была размещена в ней клевета. Попытки обжаловать в Амуризбиркоме и областной прокуратуре действия редакции подтвердили – киллеры из СМИ под защитой закона. Аналогичные попытки обжаловать действия редакции «Завитинский вестник» предпринимались и в суде. В то же время, поразительную бдительность проявили компетентные органы в отношении информационного бюллетеня КПРФ «Правда», начав его изъятие ещё до его официально-заказного запрещения.

По поводу многочисленных нарушений избирательного законодательства все попытки обращений в надзорный орган в ходе избирательной кампании заканчивались одним – в соответствии с ведомственной «Инструкцией» прокуратура как футбольный «диспетчер» оперативно... переправляла обращения в другие инстанции. Тем не менее, процесс отстаивания норм избирательного законодательства в ходе выборов, обжалования неправовых решений будет продолжен в компетентных органах.

Кроме того, в ходе выборов имела место дискриминация на проведение информационных встреч доверенных лиц кандидата Грудинина П.Н. с избирателями. Руководители предприятий после чьего-то «профилактирования» отказывались их организовывать. Кроме того, Амуризбиркомом организована лишь одна встреча доверенных лиц кандидатов с военнослужащими.

Таким образом, вышесказанное позволяет мне сделать вывод о том, что прошедшие выборы Президента РФ не были открытыми, свободными, равноправными, честными и, в итоге, легитимными.

Выражаю несогласие с Протоколом о результатах выборов Президента РФ в целом и прошу приложить данное «Особое мнение» к протоколу.

20 марта 2018 года

Песенков В.А.