



## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПАРТИЙНЫХ «ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАШИН»**

**На примере региональных выборных кампаний 10 сентября 2017 года  
Аналитический доклад**

### **Оглавление**

Введение. Об «избирательных машинах» партий .....	1
Результаты выборов – интегральный показатель отношения избирателей к деятельности партий и их кандидатов .....	3
Данные о финансовой эффективности партий .....	7
Данные о финансовой эффективности кандидатов в губернаторы .....	9
Рейтинги декларируемых трат кандидатов в губернаторы .....	12
Распространение агитпродукции .....	14
Данные об использовании партиями бесплатного и платного эфирного времени .....	16
Сравнение эффективности систем контроля выборов .....	18
Некоторые выводы .....	20

### **Введение. Об «избирательных машинах» партий**



Важная часть политического процесса – выборы. Их проведение не возможно без функционирования специально создаваемых политическими партиями многофункциональных и иерархизированных структур для управления избирательным процессом. Такие структуры получили название **«избирательных машин»**.

Понятно, что «избирательные машины» не могут функционировать без отряда специалистов-профессионалов, производящих программный продукт, все со-

держание кампании, включая АПМ, видео-послания, взаимодействующих со СМИ, лидерами мнений и пр. А также «полевых» организаторов, большого количества активистов – от агитаторов до наблюдателей, а также структур, которые занимаются «врастанием» в социальную среду конкретной территории и помогающих удовлетворять нужды избирателей (юридические консультации, общественные приемы и пр.), добиваясь лояльности и поддержки как можно широкими слоями граждан.

**Понятно, что итоги выборов – это интегральный показатель отношения избирателей к работе той или иной партии, кандидата.** Но кроме итогового выборного результата, существуют и другие показатели, свидетельствующие о различных сторонах эффективности работы партийных «избирательных машин». Среди них – способность мобилизовывать ресурсы на кампанию, производить и распространять агитационный продукт, формировать команды активистов-наблюдателей, способных защитить результат партии от административных искажений, добиваясь наибольших результатов при наименьших затратах ресурсов.

**Проанализируем некоторые показатели функционирования «избирательной машины» КПРФ в сравнении с «избирательными машинами» других партий на примере региональных выборов в единый день голосования 10 сентября 2017 года.**

10 сентября 2017 года прошли прямые выборы высших должностных лиц субъектов РФ в **16 регионах**: Республики Бурятия, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Удмуртия, Пермский край, Белгородская, Калининградская, Кировская, Новгородская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Томская и Ярославская области, а также город Севастополь.

В Калининградской, Кировской и Ярославской областях, а также в Удмуртии выборы губернаторов были досрочными, аналогичная «внеплановая» замена губернатора имела место и в г. Севастополе.

Также в **шести регионах прошли выборы депутатов законодательных собраний субъектов РФ**. Это Удмуртская Республика и Республика Северная Осетия, Краснодарский край, Пензенская, Саратовская и Сахалинская области.

Наиболее резонансными стали «сдвоенные» выборы в ряде регионов: **Саратовская область** (Губернатор + Заксобрание), **Кировская область** (Губернатор + Гордума Кирова), **Ярославская область** (Губернатор + Гордума Ярославля) и **Удмуртская республика** (Глава региона + Заксобрание).

КПРФ приняла участие во всех этих выборах, кроме выборов глав республик Бурятия и Марий Эл.

На примере вышеуказанных региональных избирательных кампаний с использованием данных избирательных комиссий субъектов РФ, собранных по соответствующим депутатским запросам, проанализируем эффективность работы избирательных машин КПРФ и других парламентских партий на региональных выборах 10 сентября 2017 года. Естественно, надо понимать, что в случае с «Единой Россией» и выдвинутыми этой партией кандидатами в губернаторы речь, скорее, идет не о партийных, а административных избирательных машинах.

## Результаты выборов – интегральный показатель отношения избирателей к деятельности партий и их кандидатов

Понятно, что результаты выборов – интегральный показатель отношения избирателей к деятельности партий и их кандидатов, а также способности мобилизовать всевозможные ресурсы для победы.



Итак, 10 сентября во всех субъектах России на выборах глав регионов победили кандидаты от «Единой России».

Лучшие результаты кандидатов от КПрФ были достигнуты С.П. Мамаевым (18.99%) в Кировской области, О.А. Ефимовой (16.17%) в Новгородской области, Р.В. Кияшко (16.42%) в Севастополе, О.А. Алимовой (16.28%) в Саратовской области, а также С.Г. Пановым (15.95%) в Белгородской области.

*Таблица 1.*

**Итоги выборов высших должностных лиц субъектов РФ 10 сентября 2017г.  
в сравнении с выборами 18 сентября 2016г. и с прошлыми кампаниями**

		Выборы в Гос. Думу 18 сентября 2016г.		Выборы 10 сентября 2017г.		Предыдущие выборы	
		%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов
Президент Республики Бурятия	«Единая Россия»	43,34	126 461	87,43	260 028	23.06.2002	
	КПрФ	13,34	60 067	-----	-----	-----	-----
	ЛДПР	13,54	39 514	4,39	13 056	-----	-----
	«Справедливая Россия»	6,55	19 121	-----	-----	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	68,79	254 342
Глава Республики Карелия	«Единая Россия»	37,30	79 446	61,34	95 822	28.04.2002	
	КПрФ	13,05	27 804	12,13	18 942	7,48	21 493

	ЛДПР	17,57	37 421	5,68	8 877	-----	-----
	«Справедливая Россия»	10,09	21 487	18,05	28 203	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	53,45	153 652
Глава Республики Марий Эл						13.09.2015	
	«Единая Россия»	46,70	134 998	88,27	208 855	50,78	131 359
	КПРФ	27,28	78 856	-----	-----	32,31	83 591
	ЛДПР	10,44	30 186	5,06	11 982	7,14	18 462
	«Справедливая Россия»	4,60	13 304	3,48	8 232	4,72	12 211
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----
Глава Республики Мордовия						16.02.2003	
	«Единая Россия»	84,36	440 108	89,19	455 257	-----	-----
	КПРФ	5,16	26 927	4,18	21 326	7,01	38 311
	ЛДПР	5,19	27 065	3,88	19 813	-----	-----
	«Справедливая Россия»	2,49	12 978	1,46	7 450	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	0,92	5 006
Глава Удмуртской Республики						14.09.2014	
	«Единая Россия»	50,52	268 070	78,16	322 305	84,84	441 676
	КПРФ	13,93	73 905	8,73	36 011	7,65	39 806
	ЛДПР	12,28	65 158	3,17	13 065	3,39	17 650
	«Справедливая Россия»	8,91	47 284	4,82	19 861	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----
Губернатор Пермского края						05.05.2012 Губернатор назначен Решением ЗС Пермского края	
	«Единая Россия»	42,65	311 774	82,06	687 889	-----	-----
	КПРФ	17,95	100 309	7,49	62 819	-----	-----
	ЛДПР	19,66	109 865	3,75	31 431	-----	-----
	«Справедливая Россия»	5,16	28 840	2,81	23 538	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	51,65	535 515
Губернатор Белгородской области						14.10.2012	
	«Единая Россия»	54,73	410 373	69,29	466 971	77,64	554 337
	КПРФ	14,93	111 937	15,95	107 504	-----	-----
	ЛДПР	13,73	102 942	8,14	54 842	12,43	88 753
	«Справедливая Россия»	7,01	52 552	-----	-----	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----
Губернатор Калининградской области						13.09.2015	
	«Единая Россия»	43,39	154 668	81,06	255 491	70,41	218 652
	КПРФ	13,99	49 880	8,89	28 007	10,22	31 729
	ЛДПР	16,60	59 184	5,47	17 256	7,85	24 374
	«Справедливая Россия»	5,62	20 020	-----	-----	6,87	21 329
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----

Губернатор Кировской области	«Единая Россия»	37,96	171 833	64,03	209 402	14.09.2014	
						-----	-----
						-	
	КПРФ	13,58	61 469	18,99	62 132	15,99	63 931
	ЛДПР	24,94	112 899	10,03	32 814	9,92	39 657
	«Справедливая Россия»	9,46	42 835	-----	-----	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	69,98	279 739
Губернатор Новгородской области	«Единая Россия»	40,05	81 216	67,99	97 405	14.10.2012	
						75,95	169 008
						-----	-----
						-	
	КПРФ	15,67	31 775	16,17	23 167	-----	-----
	ЛДПР	16,18	32 814	7,51	10 765	10,43	29 199
	«Справедливая Россия»	12,60	25 539	4,09	5 859	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----
Губернатор Рязанской области	«Единая Россия»	54,52	220 944	80,16	269 078	14.10.2012	
						64,43	268 661
						21,92	91 416
	КПРФ	13,99	56 693	6,85	22 986	9,01	37 560
	ЛДПР	14,99	60 765	8,44	28 337	-----	-----
	«Справедливая Россия»	5,00	20 269	1,72	5 780	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----
Губернатор Саратовской области	«Единая Россия»	68,17	854 702	74,62	787 734	26.03.2000	
						-----	-----
						-----	-----
	КПРФ	10,36	129 846	16,28	171 120	-----	-----
	ЛДПР	9,36	117 341	5,38	56 898	-----	-----
	«Справедливая Россия»	4,22	52 930	-----	-----	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	67,26	1 021 552
Губернатор Свердловской области	«Единая Россия»	40,53	574 059	62,16	788 942	21.09.2003	
						55,53	608 519
						-----	-----
	КПРФ	11,88	168 253	11,64	147 751	-----	-----
	ЛДПР	16,54	234 246	5,40	68 600	-----	-----
	«Справедливая Россия»	13,20	186 882	9,06	114 935	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	-----	-----
Глава Администрации (Губернатор) Томской области	«Единая Россия»	40,67	108 028	60,58	120 441	21.09.2003	
						-----	-----
						-	
	КПРФ	12,58	33 431	11,58	23 024	12,75	39 153
	ЛДПР	20,46	54 342	19,38	38 541	-----	-----
	«Справедливая Россия»	7,33	19 470	6,31	12 536	-----	-----
	Самовыдвижение			-----	-----	70,10	215 259
Губернатор Ярославской области	«Единая Россия»	38,43	149 492	79,32	274 328	07.12.2003	
						-----	-----
						-----	-----
	КПРФ	16,04	62 387	8,61	29 763	-----	-----
	ЛДПР	17,36	67 518	2,91	10 053	-----	-----
	«Справедливая Россия»	10,27	39 966	-----	-----	-----	-----

	Россия»						
	Самовыдвижение			-----	-----	73,15	478 701
Губернатор г. Севастополь	«Единая Россия»	53,78	79 219	71,05	77 406	-----	-----
	КПРФ	12,07	17 782	16,42	17 890	-----	-----
	ЛДПР	15,36	22 632	7,61	8 286	-----	-----
	«Справедливая Россия»	5,09	7 505	-----	-----	-----	-----

**Всего КПРФ заняла второе место в 11 регионах из 14, в которых приняла участие. В двух регионах КПРФ уступила ЛДПР - В.Н. Федоткин (6.85%) уступил кандидату от ЛДПР А.Н. Шерину (7.02%) в Рязанской области, Н.Г. Барышников (11.58%) уступила второе место кандидату от ЛДПР А.Н. Диденко (19.27%) в Томской области. В одном, в Карелии Е.А. Ульянов (12,13%) уступил кандидату от «СР» И.В. Петеляевой (18.05%).**

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на выборах в законодательные органы регионального уровня 10 сентября 2017 года, составила **12,62%**, что хуже показателя прошлого года (15,5%). «Единая Россия» в среднем получила 67,22% (49% на прошлых выборах в Законодательные Собрания), ЛДПР – почти 9% (ухудшила свой результат с 17%), «Справедливая Россия» - 5% (9% в прошлом году).

По партийным спискам «Единая Россия» также получила первое место во всех регионах. Меньше всего партия власти набрала на выборах в Северной Осетии и на Сахалине (59% и 45% соответственно). Максимален ее результат в Краснодарском крае и Пензенской области (71% и 69%).

Коммунисты получили максимальное число голосов в Сахалинской области (16%), Удмуртии (15%) и Саратовской области (14%).

Ни в одном из регионов, КПРФ не проиграла ЛДПР, где во главе списков стоял В.В. Жириновский. Но КПРФ показала результат хуже, чем у «Справедливой России» в Северной Осетии. Там же партия уступила «Патриотам России».

*Таблица 2.*

**Итоги региональных выборов 10 сентября 2017г.  
в сравнении с выборами 18 сентября 2016г. и с прошлыми кампаниями**

		Выборы в Гос. Думу 18 сентября 2016г.		Выборы 10 сентября 2017г. г.		Предыдущие выборы	
		%	Ко-во голосов	%	Ко-во голосов	%	Ко-во голосов
Парламент Республики Северная Осетия - Алания	«Единая Россия»	67,09	303 794	59,23	183 473	44,20	101 519
	КПРФ	22,18	100 425	6,61	20 480	10,48	24 079
	ЛДПР	1,75	7 927	2,41	6 635	1,33	3 057
	«Справедливая Россия»	1,86	8 439	10,18	31 526	7,17	16 465
Законодательное собрание	«Единая Россия»	40,45	322 136	70,77	1 200 721	69,47	1 165 016

<b>Краснодарского края</b>	КПРФ	12,63	258 139	11,53	195 672	8,98	150 636
	ЛДПР	13,76	281 141	11,15	189 146	4,15	69 945
	«Справедливая Россия»	3,69	75 414	3,46	58 723	4,56	76 466
<b>Законодательное собрание Пензенской области</b>	«Единая Россия»	64,26	427 283	68,99	381 517	70,64	384 327
	КПРФ	12,48	82 959	13,14	72 653	12,52	68 092
	ЛДПР	10,02	66 599	7,01	38 756	4,61	25 075
	«Справедливая Россия»	4,44	29 548	5,46	30 222	2,87	15 608
<b>Саратовская областная Дума</b>	«Единая Россия»	68,17	854 702	66,84	706 499	77,92	720 807
	КПРФ	10,36	129 846	14,68	155 112	8,27	76 460
	ЛДПР	9,36	117 341	8,06	85 158	2,83	26 144
	«Справедливая Россия»	4,22	52 930	5,75	60 745	5,01	46 307
<b>Сахалинская областная Дума</b>	«Единая Россия»	45,44	66 712	44,64	44 221	50,18	54 314
	КПРФ	15,44	22 672	16,50	16 345	18,33	19 845
	ЛДПР	20,03	29 412	13,02	12 902	8,36	9 054
	«Справедливая Россия»	3,40	4 995	4,54	4 501	7,17	7 756
<b>Госсовет Удмуртской Республики</b>	«Единая Россия»	50,52	268 070	63,16	260 356	53,19	265 495
	КПРФ	13,93	73 905	14,86	61 256	17,23	86 013
	ЛДПР	12,28	65 158	8,95	36 883	10,08	50 335
	«Справедливая Россия»	8,91	47 284	6,57	27 074	5,07	25 320

## Данные о финансовой эффективности партий

На выборах в Законодательные собрания шести регионов 10 сентября 2017 года **КПРФ** потратила более 13 млн. рублей, таким образом, на получение одного голоса затраты составили 25,5 рублей. Это лучший показатель среди всех партий.

Таблица 3.

### Финансовая эффективность партий на выборах в Заксобрания субъектов РФ

Партия / Регион		Краснодарский край	Пензенская область	Респ. Северная Осетия	Саратовская область	Сахалинская область	Удмуртская республика	Итого
<b>ЕР</b>	Бюджет	47 554 500	29 080 000	10 455 000	11 220 385	27 524 340	33 097 640	158 931 865
	Голосов	1 200 721	381 517	183 473	706 499	44 221	260 356	2 776 787
	Стоимость 1 голоса	39,6	76,2	57	15,9	622	127,1	57,2
<b>КПРФ</b>	Бюджет	1 932 690	3 087 660	3 157 959	1 975 900	1 193 380	1 963 128	13 310 717
	Голосов	195 672	72 653	20 480	155 112	16 345	61 256	521 518

	Стоимость 1 голоса	9,9	42,5	154,2	12,7	73	32	25,5
ЛДПР	Бюджет	19 009 363	6 468 320	6 154 277	4 302 916	6 252 910	5 143 502	47 331 288
	Голосов	189 146	38 756	6 635	85 158	12 902	36 883	369 480
	Стоимость 1 голоса	100,5	166,9	927,5	50,5	485	139,5	128,1
СР	Бюджет	16 789 508	7 137 820	6 513 788	7 296 020	6 104 460	1 831 300	45 672 896
	Голосов	58 723	30 222	31 526	60 745	4 501	27 074	212 791
	Стоимость 1 голоса	285,9	236,2	206,6	120,1	1356	67,6	214,6

«Единая Россия» на выборах в Заксобрания потратила почти 159 млн. рублей, заплатив за каждый голос 57 рублей.

ЛДПР потратила более 4,7 млн. рублей, заплатив за каждый голос 128 рублей. Финансовая эффективность партии более чем в 5 раза хуже, чем у КПРФ.

«Справедливая Россия» потратила почти 45,7 млн. рублей, однако получила наименьшее количество голосов. Каждый голос обошелся партии в 215 рублей.

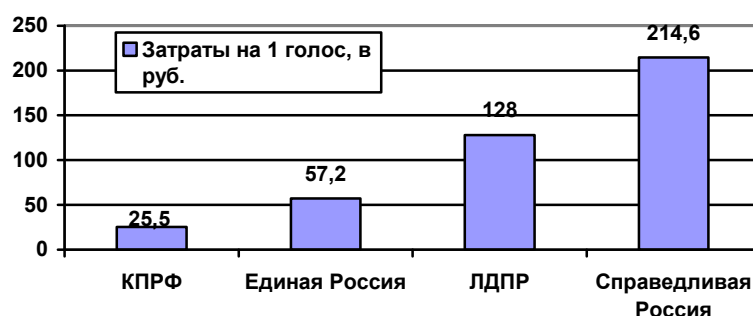
«Единая Россия» и ЛДПР эффективней всего потратили денежные средства в Саратовской области (15,9 рублей и 50,5 соответственно по сравнению с 57 и 128 рублями в среднем).

«Справедливая Россия» провела эффективную кампанию в Удмуртской республике, потратив на каждый голос почти 68 рублей по сравнению с 215 рублями в среднем.

На графике 1 представлен рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах в Законодательные собрания регионов.

График 1

**Рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах в Законодательные собрания регионов (затраты фондов в руб. на 1 полученный голос)**



Итак, рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах в Заксобрания в сентябре 2017 года выглядит так: КПРФ – 25.5 руб. на голос, «Единая Россия» - 57,2, ЛДПР - 128, «Справедливая Россия» -214.6.



## Данные о финансовой эффективности кандидатов в губернаторы

В целом **КПРФ** по данным избиркомов на выборы 14 глав регионов потратила 32 млн. рублей, получив 773 тыс. голосов. Таким образом, потратив на 1 голос всего 41 рубль. Это лучший показатель среди всех партий.

**«Единая Россия»** потратила 484 млн. рублей, получив 4,9 млн. голосов, или 1 голос за 99 рублей.

**«Справедливая Россия»** потратила 30,7 млн. рублей и получила на выборах 472 тыс. голосов, или 1 голос за 65 рублей.

**Партия В.В. Жириновского** оказалась самой неэффективной. **ЛДПР** затратила на выборы 54 млн. рублей, получив всего 399,6 тыс. голосов, или 1 голос за 135 рублей.

Рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах губернаторов регионов представлен на гр.2.

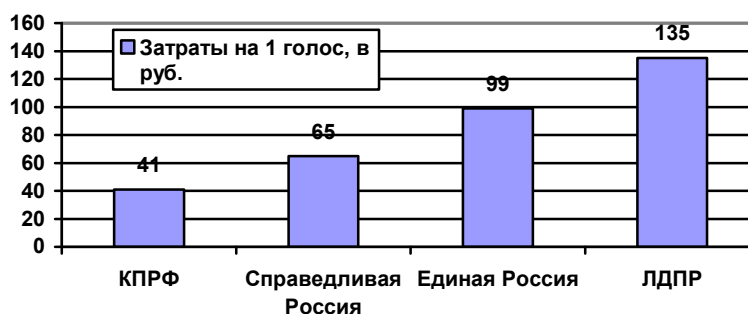
Итак, рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах губернаторов в сентябре 2017 года выглядит так: **КПРФ - 41 руб. за голос, «Справедливая Россия» - 65, «Единая Россия» -99, ЛДПР - 135.**

Как можно видеть в таблице 4, на выборах глав регионов восемь кандидатов от КПРФ более эффективно распорядились финансовыми средствами, чем все их оппоненты.

Наиболее эффективно среди всех кандидатов от КПРФ денежные средства использовал **В.П. Бодров в Удмуртской республике**, затратил на каждый голос лишь 9 рублей. Оппоненты коммуниста потратили существенно больше: **Ф.А. Юнусов («СР») – 57 рублей, А.В. Бречалов («ЕР») – 84 рубля, Т.Ф. Ягафаров (ЛДПР) – 161 рубль.**

График 2

**Рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах губернаторов регионов (затраты фондов в руб. на 1 полученный голос)**



**О.Н. Алимова на выборах в Саратовской области** потратила 10 рублей на голос, тогда как **В.В. Радаев («ЕР») – 12 рублей, С.В. Денисенко (ЛДПР) – 66 рублей.**

**С.Г. Панов в Белгородской области** потратил на 1 голос 14 рублей, тогда как кандидат от «ЕР» - **Савченко Е.С.** потратил 63 рубля, а кандидат от ЛДПР – **К.А. Климашевский – 48 рублей.**

Эффективно потратил средства и **М.К. Парамонов на выборах в Ярославской области**, получив каждый голос за 23 рубля. Д.Ю. Миронов («ЕР») и А.А. Ватлин (ЛДПР) затратили на один голос 182 и 233 рублей соответственно.

На выборах главы Кировской области **С.П. Мамаев** при наименьшем бюджете занял второе место, потратив лишь 27 рублей на каждый голос, тогда как И.В. Васильев («ЕР») потратил почти в 6 раз больше – 169 рублей на голос, а кандидат от ЛДПР К.И. Черкасов – 188 рублей на голос.

Эффективно воспользовалась средствами и **О.А. Ефимова в Новгородской области**, потратив на голос – 79 рублей, тогда как ее оппоненты потратили существенно больше: А.С. Никитин («ЕР») – 159 рублей, А.Ю. Морозов (ЛДПР) – 435, М.А. Панов («СР») – 1342 рубля.

**В. Н. Федоткин в Рязанской области** потратил на каждый голос 87 рублей. Кандидат Н.В. Любимов («ЕР») потратил 149 рублей, А.Н. Шерин (ЛДПР) – 227, а С.В. Пупков («СР») – 558 рублей.

**В Севастополе Р.В. Княшко** на один голос затратил 138 рублей, тогда как его оппоненты И.Г. Журавлев (ЛДПР) и Д.В. Овсянников («Единая Россия») – 656 и 979 рублей соответственно.

Тем не менее, в шести регионах коммунисты проиграли по финансовой эффективности другим партиям.

**В Калининградской области** И.А. Ревин потратил больше средств на 1 голос, чем кандидат власти А.А. Алиханов («ЕР»): 63,5 против 39 рублей.

**В Пермском крае** коммунистка И.А. Филатова потратила больше средств, чем кандидат от «СР» (63 против 36 рублей), тем не менее, обогнав по эффективности кандидатов от «ЕР» и ЛДПР.

**В Республике Карелия** Е.А. Ульянов потратил на 1 голос более чем вдвое раза больше, чем кандидат от «СР» (135 против 56 рублей).

**В Республике Мордовия** Д.В. Кузякин затратил на 1 голос (66 рублей) больше, чем кандидат власти В.Д. Волков (11 рублей) и кандидат от «СР» И.В. Гераськин (40 рублей).

А.А. Парфенов в **Свердловской области** проиграл по эффективности денежных затрат кандидату от «СР» Д.А. Ионину (56 против 13 рублей за один полученный голос).

**В Томской области** Н.Г. Барышникова (83 рубля на 1 голос) затратила намного больше финансовых средств, чем кандидат от «СР» А.В. Ростовцев (10 рублей на 1 голос).

Таблица 4.

**Финансовая эффективность кандидатов на выборах глав регионов по данным избиркомов субъектов РФ**

Регион	Кандидат	Голосов	Затраты Фонда (в руб.)	Стоимость 1 голоса (в руб.)
Белгородская область	Е.С. Савченко	466971	29 500 000	63,17
	<b>С.Г. Панов</b>	<b>107504</b>	<b>1 505 000</b>	<b>14,00</b>
	К.А. Климашевский	54842	2 629 796	47,95

	Ю.А. Осетров	-	10 700	-
Калининградская область	А.А. Алиханов	255491	10 010 000	39,18
	<b>И.А. Ревин</b>	<b>28007</b>	<b>1 779 142</b>	<b>63,52</b>
	Е.В. Мишин	17256	2 568 598	148,85
Кировская область	И.В. Васильев	209402	35 407 250	169,09
	<b>С.П. Мамаев</b>	<b>63132</b>	<b>1 680 800</b>	<b>26,62</b>
	К.И. Черкасов	32814	6 164 840	187,87
Новгородская область	А.С. Никитин	97405	15 470 000	158,82
	<b>О.А. Ефимова</b>	<b>23167</b>	<b>1 832 021</b>	<b>79,08</b>
	А.Ю. Морозов	10765	4 680 231	434,76
	М.А. Панов	5859	7 861 000	1 341,70
Пермский край	М.Г. Решетников	687889	76 674 758	111,46
	<b>И.А. Филатова</b>	<b>62819</b>	<b>3 984 962</b>	<b>63,44</b>
	О.С. Постников	31431	3 242 757	103,17
	В.Н. Аликин	23538	855 184	36,33
Республика Карелия	А.О. Парфенчиков	95822	30 000 000	313,08
	<b>Е.А. Ульянов</b>	<b>18942</b>	<b>2 565 000</b>	<b>135,41</b>
	Е.П. Беседный	8877	1 728 636	194,73
	И.В. Петеляева	282203	15 766 311	55,87
Республика Мордовия	В.Д. Волков	455257	4 997 750	10,98
	<b>Д.В. Кузякин</b>	<b>21326</b>	<b>1 414 000</b>	<b>66,30</b>
	Е.П. Тюрин	19813	1 899 020	95,85
	И.В. Гераськин	7450	300 000	40,27
Рязанская область	Н.В. Любимов	269078	40 030 000	148,77
	<b>В.Н. Федоткин</b>	<b>22986</b>	<b>2 000 000</b>	<b>87,01</b>
	А.Н. Шерин	28337	6 435 267	227,10
	С.В. Пупков	5780	3 225 000	557,96
Саратовская область	В.В. Радаев	787734	9 450 879	12,00
	<b>О.Н. Алимова</b>	<b>171120</b>	<b>1 650 000</b>	<b>9,64</b>
	С.В. Денисенко	56898	3 739 145	65,72
Свердловская область	Е.В. Куйвашев	788942	49 983 700	63,36
	<b>А.А. Парфенов</b>	<b>147751</b>	<b>8 250 000</b>	<b>55,84</b>
	И.А. Гороцин	68600	4 234 000	61,72
	Д.А. Ионин	114935	1 459 300	12,70
Севастополь	Д.В. Овсянников	77406	75 800 005	979,25
	<b>Р.В. Кияшко</b>	<b>17890</b>	<b>2 470 722</b>	<b>138,11</b>
	И.Г. Журавлев	8286	5 440 026	656,53
Томская область	С.А. Жвачкин	120441	29 800 000	247,42
	<b>Барышникова Н.Г</b>	<b>23024</b>	<b>1 915 000</b>	<b>83,17</b>
	А.Н. Диденко	38541	6 870 033	178,25
	А.В. Ростовцев	12536	122 572	9,78
Удмуртская республика	А.В. Бречалов	322305	27 189 476	84,36
	<b>В.П. Бодров</b>	<b>36011</b>	<b>322 975</b>	<b>8,97</b>
	Т.Ф. Ягафаров	13065	2 102 080	160,89
	Ф.А. Юнусов	19861	1 127 800	56,78
Ярославская область	Д.Ю. Миронов	274 328	50 000 000	182,26
	<b>М.К. Парамонов</b>	<b>29 763</b>	<b>689 000</b>	<b>23,15</b>
	А.А. Ватлин	10 053	2 346 613	233,42

## Рейтинги декларируемых трат кандидатов в губернаторы

В таблице 5 представлены губернаторы с наибольшими затратами на свою избирательную кампанию.

Таблица 5.

	Регион	Партия	Губернатор	Затраты фонда, руб.	Затраты в пересчёте на 1 избирателя	Затраты на 1 полученный голос
1	г. Севастополь	ЕР	Д.В. Овсянников	75 800 005	251,61	979,24
2	Республика Карелия	ЕР	А.О. Парфенчиков	30 000 000	55,51	313,08
3	Ярославская область	ЕР	Д.Ю. Миронов	50 000 000	48,43	182,26
4	Рязанская область	ЕР	Н.В. Любимов	40 030 000	42,89	148,77
5	Томская область	ЕР	С.А. Жвачкин	29 800 000	38,81	247,42
6	Пермский край	ЕР	М.Г. Решетников	76 674 758	36,78	111,46
7	Кировская область	ЕР	И.В. Васильев	35 407 250	32,32	169,09
8	Новгородская область	ЕР	А.С. Никитин	15 470 000	30,12	158,82
9	Республика Марий Эл	ЕР	А.А. Евстифеев	16 500 000	30,01	79,00
10	Республика Бурятия	ЕР	А.С. Цыденов	18 500 000	25,88	71,15
11	Белгородская область	ЕР	Е.С. Савченко	29 500 000	23,87	63,17
12	Удмуртская респ.	ЕР	А.В. Бречалов	27 189 476	22,69	84,36
13	Свердловская область	ЕР	Е.В. Куйвашев	49 983 700	14,58	63,36
14	Калининградская обл.	ЕР	А.А. Алиханов	10 010 000	12,93	39,18
15	Республика Мордовия	ЕР	В.Д. Волков	4 997 750	7,73	10,98
16	Саратовская область	ЕР	В.В. Радаев	9 450 879	4,81	12,00

**Лидером трат является новоизбранный губернатор г. Севастополя Д.В. Овсянников.** Его траты в пересчёте на одного избирателя региона составили 251 руб., что в пять раз больше следующего по этому показателю губернатора. Даже по абсолютному значению трат Овсянников, будучи главой небольшого региона, занял второе место, потратив немногим менее М.Г. Решетникова, избранного губернатором в огромном Пермском крае. С точки зрения же финансовой эффективности Овсянников – абсолютный аутсайдер среди губернаторов – 979 рублей потрачено им на каждый голос. Следующий по неэффективности трат губернатор А.О. Парфёничков в три раза эффективнее Овсянникова. Более того, в общем рейтинге всех неэффективных кандидатов на этих 16 выборах Д.В. Овсянников уверенно занимает второе место, «уступив» лишь малоизвестному кандидату в губернаторы Новгородской области от «СР» М.А. Панову, потратившему почти 1342 рубля на 1 голос.

**В целом, анализируя данные о тратах большинства избранных губернаторов надо помнить – сюда еще надо плюсовать «административный ресурс». На этом фоне впечатляюще смотрятся крайности: супер-расточительные траты Д.В. Овсянникова в Севастополе и смешных трат В.Д. Волкова в Мордовии (7 руб. 73 коп. на избирателя, 11 рублей на голос) и В.В. Радаева в Саратовской области (4 руб. 81 коп. на избирателя и 12 руб. за голос). Очевидно, в Мордовии и Саратовской области, в условиях тотальной административной зависимости электората, партия власти незачем тратить большие финансовые ре-**

**сурсы на избирательные кампании своих кандидатов.** Нормой же на выборах 2017 года для победивших губернаторов стали траты в диапазоне 20-50 рублей на одного избирателя и 40-200 рублей на один полученный голос.

Нужно признать, что в г. Севастополе, видимо, вследствие высококонкурентных выборов и стратегического значения региона, **выборы оказались чрезмерно дорогими для всех кандидатов**, которые активно вели избирательную кампанию. В общем рейтинге трат на 1 голос избирателя вслед за В.Д. Овсянниковым, занимающем 2е место, идёт кандидат от ЛДПР на пост губернатора Севастополя И.Г. Журавлев (656.5 рублей на голос). Кандидат от КПРФ на пост главы Севастополя Р.В. Кияшко также вошёл в топ-20 кандидатов с самыми высокими тратами, заняв 19-е место в рейтинге. В целом, рейтинг представлен в таблице 6.

Таблица 6.

Топ-20 наибольших трат на 1 голос

Регион	Партия	Кандидат	Стоимость 1 голоса (в руб.)
Новгородская область	СР	М.А. Панов	1 341,70
Севастополь	ЕР	Д.В. Овсянников	979,25
Севастополь	ЛДПР	И.Г. Журавлев	656,53
Рязанская область	СР	С.В. Пупков	557,96
Новгородская область	ЛДПР	А.Ю. Морозов	434,76
Республика Карелия	ЕР	А.О. Парфенчиков	313,08
Томская область	ЕР	С.А. Жвачкин	247,42
Ярославская область	ЛДПР	А.А. Ватлин	233,42
Рязанская область	ЛДПР	А.Н. Шерин	227,1
Республика Карелия	ЛДПР	Е.П. Беседный	194,73
Кировская область	ЛДПР	К.И. Черкасов	187,87
Ярославская область	ЕР	Д.Ю. Миронов	182,26
Томская область	ЛДПР	А.Н. Диденко	178,25
Кировская область	ЕР	И.В. Васильев	169,09
Удмуртская республика	ЛДПР	Т.Ф. Ягафаров	160,89
Новгородская область	ЕР	А.С. Никитин	158,82
Калининградская область	ЛДПР	Е.В. Мишин	148,85
Рязанская область	ЕР	Н.В. Любимов	148,77
<b>Севастополь</b>	<b>КПРФ</b>	<b>Р.В. Кияшко</b>	<b>138,11</b>
<b>Республика Карелия</b>	<b>КПРФ</b>	<b>Е.А. Ульянов</b>	<b>135,41</b>

В топ-20 кандидатов с наибольшими тратами на 1 голос вошли 9 кандидатов от ЛДПР, 7 - от «ЕР», по 2 – от КПРФ и «СР».

Семь из 20 участников рейтинга потратили эти средства ради победы (избраны губернаторами), а 13 – не смогли избраться, не смотря на высокие траты.

КПРФ в этом рейтинге, помимо Р.В. Кияшко, представлена Е.А. Ульяновым из Карелии. В целом, стоимость избирательной кампании в Карелии в 2017 г. также была очень высока для всех участников. Также среди регионов с высокими затра-

тами разных кандидатов стоит отметить Новгородскую, Кировскую и Рязанскую области.

В абсолютном выражении в топ-20 кандидатов с наибольшими общими тратами вошли 13 кандидатов от «ЕР», 4 – от ЛДПР, 2 – от «СР» и 1 от КПРФ. Самую финансово-обеспеченную кампанию КПРФ провела в Свердловской области - кандидат А.А. Парфенов (более 8 млн. руб.). Надо отметить, что повышенные затраты А.А. Парфенова, Р.В.Кияшко, Е.А.Ульянова – объективны. Это молодые политики, которые вынуждены были решать проблему узнаваемости уже по ходу избирательной кампании. В принципе, они «сделали себя имя» в этих кампаниях и заложили хороший задел на будущее.

## Распространение агитпродукции

Данные избирательных комиссий субъектов РФ о распространенной агитационной продукции всеми кандидатами представлены в таблице 7.

В официальные данные ЦИК входят лишь выпущенные и зарегистрированные в ЦИК агитматериалы. Выпущенные одномандатниками тиражи и выпуски регулярных федеральных партийных газет, например, «Правды» в предоставленных избиркомами данных не учитываются. Не учитывались и тиражи регулярных местных партийных газет, которые, естественно, в этот период несли повышенную агитационную нагрузку.

Эффективность агитации по критерию «число агитматериалов, потраченных на завоевание одного голоса» в разных регионах сильно различается.

Например, у **КПРФ** наиболее эффективными с этой точки зрения стали избирательные кампании в Пензенской области (1,24 экз. на один голос), Мордовии (2,35), Краснодарском крае (2,56) и Белгородской области (3,57).

Наименее эффективной с точки зрения затрат АПМ стали избирательные кампании КПРФ в Томской и Калининградской областях (около 18 экз. на голос), а также в Республике Карелия (почти 16 экз. на голос). Но здесь у кандидатов КПРФ изначально была большая проблема – невысокая известность. Эту проблему и пришлось решать за счет дополнительных тиражей АПМ.

Эффективность **«Единой России»** по этому показателю в разных регионах колеблется от 0,84 до 8,4 экз. на голос.

Эффективность **ЛДПР** – от 0,1 до 55 экз. на голос, а эффективность **«Справедливой России»** - от 0,16 до 103 экз. на голос.

При этом, в Пензенской, Кировской и Новгородской областях, а также в Мордовии и Севастополе КПРФ по данному показателю эффективности заняла первое место среди всех партий, еще в одном регионе – второе. В шести регионах КПРФ по этому показателю заняла последнее место среди всех партий.

Видимо, показатель АПМ на голос – это вспомогательный и не самый информативный. Он должен учитываться в совокупности с показателями использования телерадиоэфира и активности полевой работы агитаторов.

Таблица 7.

## Официальная статистика избирательных комиссий субъектов РФ по агитпродукции

Регион	Партия	Голосов	Количество агитации	Тираж (по официальным данным)	Агитации на 1 голос
Белгородская область	ЕР	466971	37	765321	1,64
	<b>КПРФ</b>	<b>107504</b>	<b>19</b>	<b>383315</b>	<b>3,57</b>
	ЛДПР	54842	9	71527	1,30
	СР	-	-	-	-
Калининградская область	ЕР	255491	66	519034	2,03
	<b>КПРФ</b>	<b>28007</b>	<b>25</b>	<b>502056</b>	<b>17,93</b>
	ЛДПР	17256	12	227226	13,17
Кировская область	ЕР	209402	36	1762421	8,42
	<b>КПРФ</b>	<b>63132</b>	<b>18</b>	<b>280125</b>	<b>4,44</b>
	ЛДПР	32814	27	587241	17,90
Краснодарский край	ЕР	1200721	62	2829077	2,36
	<b>КПРФ</b>	<b>195672</b>	<b>31</b>	<b>500087</b>	<b>2,56</b>
	ЛДПР	189146	91	284494	1,50
	СР	58723	21	2022076	34,43
Новгородская область	ЕР	97405	52	647275	6,65
	<b>КПРФ</b>	<b>23167</b>	<b>10</b>	<b>149013</b>	<b>6,43</b>
	ЛДПР	10765	30	197023	18,30
	СР	5859	8	604513	103,18
Пензенская область	ЕР	381517	131	1730589	4,54
	<b>КПРФ</b>	<b>72653</b>	<b>43</b>	<b>90164</b>	<b>1,24</b>
	ЛДПР	38756	19	1510040	38,96
	СР	30222	41	403856	13,36
Пермский край	ЕР	687889	-	-	-
	КПРФ	62819	-	-	-
	ЛДПР	31431	-	-	-
	СР	23538	-	-	-
Респ. Карелия	ЕР	95822	-	615233	6,42
	<b>КПРФ</b>	<b>18942</b>	<b>-</b>	<b>300501</b>	<b>15,86</b>
	ЛДПР	8877	-	72	0,01
	СР	282203	-	386289	1,37
Респ. Мордовия	ЕР	455257	42	1700001	3,73
	<b>КПРФ</b>	<b>21326</b>	<b>10</b>	<b>50034</b>	<b>2,35</b>
	ЛДПР	19813	5	231020	11,66
	СР	7450	2	20000	2,68
Республика Северная Осетия	ЕР	183473	40	153419	0,84
	<b>КПРФ</b>	<b>20480</b>	<b>20</b>	<b>133630</b>	<b>6,52</b>
	ЛДПР	6635	5	20021	3,02
	СР	31526	19	87192	2,77
Рязанская область	ЕР	269078	85	1541047	5,73
	<b>КПРФ</b>	<b>22986</b>	<b>19</b>	<b>302316</b>	<b>13,15</b>
	ЛДПР	28337	33	245261	8,66
	СР	5780	14	33054	5,72
Саратовская область	ЕР	787734	175	3254043	4,13
	<b>КПРФ</b>	<b>171120</b>	<b>20</b>	<b>705506</b>	<b>4,12</b>
	ЛДПР	56898	55	1524529	26,79
Свердловская область	ЕР	788942	56	1830177	2,32
	<b>КПРФ</b>	<b>147751</b>	<b>19</b>	<b>1156943</b>	<b>7,83</b>
	ЛДПР	68600	15	132672	1,93

	СР	114935	14	557446	4,85
Севастополь	ЕР	77406	25	543815	7,03
	<b>КПРФ</b>	<b>17890</b>	<b>25</b>	<b>100450</b>	<b>5,61</b>
	ЛДПР	8286	8	300151	36,22
Томская область	ЕР	120441	20	1321072	10,97
	<b>КПРФ</b>	<b>23024</b>	<b>29</b>	<b>414803</b>	<b>18,02</b>
	ЛДПР	38541	39	1234029	32,02
	СР	12536	3	2002	0,16
Удмуртская республика	ЕР	322305	236	1080609	3,35
	<b>КПРФ</b>	<b>36011</b>	<b>12</b>	<b>203533</b>	<b>5,65</b>
	ЛДПР	13065	9	720260	55,13
	СР	19861	33	64243	3,23

### **Данные об использовании партиями бесплатного и платного эфирного времени**

В таблице 8 представлены относительные данные об использовании партиями бесплатного и платного времени в ходе подготовки избирательной кампании.

К сожалению, избирательные комиссии Республики Мордовия, Пермского края, Рязанской и Сахалинской областей не предоставили соответствующей информации.

*Таблица 8.*

#### **Использование партиями платного и бесплатного времени**

Регион	Использование платного времени				Использование бесплатного времени			
	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Белгородская область	100%	0%	24%	0%	88%	100%	65%	66%
Краснодарский край	100%	4%	32%	0%	79%	100%	38%	68%
Респ. Карелия	2%	13%	11%	100%	80%	100%	80%	95%
Респ. Северная Осетия	70%	0%	100%	2%	100%	100%	100%	100%
Севастополь	100%	19%	10%	0%	41%	100%	87%	0%
Удмуртская Респ.	100%	12%	99%	99%	26%	100%	100%	100%
Ярославская область	100%	0%	20%	0%	12%	100%	48%	0%
Саратовская область	100%	17%	0%	0%	100%	98%	100%	0%
Свердловская область	62%	0%	0%	0%	45%	94%	75%	100%
Кировская область	100%	0%	56%	0%	31%	89%	119%	0%
Калининградская область	1%	0%	0%	0%	63%	81%	81%	0%
Пензенская область	14%	0%	0%	1%	91%	79%	95%	100%
Новгородская область	80%	6%	25%	0%	64%	78%	208%	76%
Томская область	5%	0%	19%	0%	24%	55%	88%	72%
Пермский край	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-
Рязанская область	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Итого</b>	<b>52%</b>	<b>5%</b>	<b>26%</b>	<b>18%</b>	<b>62%</b>	<b>91%</b>	<b>89%</b>	<b>59%</b>

\*в отчетах по регионам, где нет данных об общем выделяемом времени за 100% принимается максимальное использованное время по всем партиям

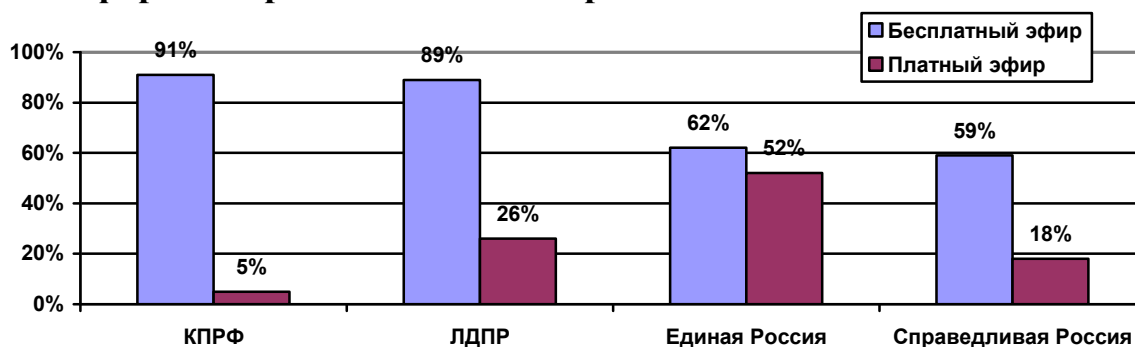


Как можно видеть из табл.8, региональные отделения КПРФ на 91% воспользовались выделенным бесплатным временем на ТВ и радио, а также на 5% платным временем (гр.3). Это лучший показатель среди всех парламентских партий.

Рейтинг использования бесплатного и платного эфирного времени партиями в ходе избирательной кампании 10 сентября 2017 года представлен на гр.3

График 3

**Степень использование парламентскими партиями бесплатного и платного эфирного времени в ходе избирательных кампаний 2017 года**



Отделения КПРФ, а также кандидаты в губернаторы от КПРФ в Белгородской, Свердловской и Ярославской областях, в Республиках Северная Осетия и Удмуртия, а также в Севастополе и Краснодарском края на 100% использовали выделенное бесплатное время.

В Калининградской области КПРФ и ЛДПР имели одинаковый процент использования бесплатного времени. В Кировской, Новгородской, Саратовской и Томской областях ЛДПР использовала больше бесплатного времени, чем КПРФ.

В Пензенской и Свердловской областях КПРФ по использованному бесплатному времени уступила «Справедливой России».

**Почти во всех регионах платное время больше использовали кандидаты от «Единой России» - это показатель высокой ресурсной обеспеченности «избирательной машины».**

Хотя далеко не везде «Единая Россия» закупала платное время. Видимо в Республике Карелия, где «Единая Россия» воспользовалась лишь 2% предоставленного платного времени, админресурса и других ресурсов было достаточно для победного результата. Кстати, в Карелии КПРФ закупала платное время – 13% от всего объема.

На втором месте по использованию платного времени после партии власти КПРФ занимает в Севастополе (19% использованного времени) и Саратовской области (17%). Заметим, что в Саратовской области и Севастополе у КПРФ один из лучших результатов.

**В целом КПРФ в 3.5 раза реже использовала платное время, чем «СР», более чем в 5 раз реже, чем ЛДПР, и более чем в 10 раз реже, чем «ЕР».**

В таблице 9 представлены абсолютные значения использования партиями платного и бесплатного времени.

Таблица 9.

**Использование партиями платного и бесплатного времени (в мин.)**

Регион	Использование платного времени				Использование бесплатного времени			
	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Краснодарский край	736,2	29	237	0	518,2	657,3	252,2	448
Свердловская область	258,85	0	0	0	190,4	396,6	314,1	459,5
Республика Карелия	10	55,5	46,5	420,3	240	300	240	285
Калининградская обл.	5	0	0	0	227	290	293	0
Удмуртская Республика	824	100	814	814	74,5	289,5	289,5	289,5
Севастополь	378,5	70,2	39	0	102,2	248,6	216,5	0
Саратовская область	324,6	56,25	0	0	251	247	250	0
Новгородская область	322	22,5	100,5	0	191,5	234,1	623,3	228
Респ. Северная Осетия	313	0	447	11	220	220	220	220
Кировская область	73,5	0	41	0	74,6	213,6	283,8	0
Белгородская область	58	0	14	0	168	190	123,5	125
Томская область	18,5	0	70	0	67,5	154,4	249	203,5
Пензенская область	195	0	0	15	102,5	88,5	106,5	112,5
Ярославская область	33,7	0	6,8	0	10	85,7	41,3	0
Пермский край	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-
Рязанская область	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Итого</b>	<b>3551</b>	<b>333</b>	<b>1816</b>	<b>1260</b>	<b>2437</b>	<b>3615</b>	<b>3503</b>	<b>2371</b>

Как можно видеть из табл.9, КПРФ воспользовалась 3615 минутами бесплатного времени на ТВ и радио, а также 333 платными минутами. КПРФ в среднем на 13% активнее других партий пользовалась безвозмездно предоставленным временем. Однако платным временем компартия пользовалась намного реже в силу ресурсных ограничений.

Платными минутами КПРФ воспользовалась в телерадиоэфире лишь в Удмуртской республике, Севастополе, Саратовской области, Республике Карелия, Краснодарском крае и Новгородской области.

## Сравнение эффективности систем контроля выборов

ЦК КПРФ располагает официальными данными региональных избирательных комиссий о числе членов УИК с правом решающего и совещательного голоса, наблюдателей от каждой из парламентских партий на прошедших выборах по каждому из регионов.

Официальные данные избирательных комиссий о работе всех партий по контролю выборов в каждом из регионов в таблице 10.

В этой таблице по Ярославской области имеются данные только по КПРФ, нет возможности сравнить с другими партиями. Данные по Удмуртии для всех

партий существенно занижены из-за технической ошибки в ответе избирательной комиссии республики. Также избирательные комиссии Карелии, Пермского края, Свердловской и Сахалинской областей предоставили данные не по всем категориям участников контроля выборов, что занижает их данные по сравнению с реальными. По остальным 12 регионам данные избирательных комиссий отражают реальную ситуацию.

Таблица 10.

**Представительство в УИК регионов парламентских партий  
на прошедших 10 сентября выборах**

Регион	Кол-во УИК	Количество членов УИК и наблюдателей							
		КПРФ		ЕР		ЛДПР		СР	
		кол-во	на 1 УИК	кол-во	на 1 УИК	кол-во	на 1 УИК	кол-во	на 1 УИК
Республика Карелия *	444	386	0,87	776	1,75	363	0,82	622	1,40
Республика Мордовия	785	921	1,17	2755	3,51	1626	2,07	1968	2,51
Респ. Северная Осетия	369	891	2,41	998	2,70	476	1,29	783	2,12
Удмуртская респ. *	1192	663	0,56	815	0,68	1	0,00	3	0,00
Краснодарский край	2748	4594	1,67	7826	2,85	2951	1,07	3306	1,20
Пермский край *	1820	1597	0,88	1766	0,97	1386	0,76	1511	0,83
Белгородская область	1262	1407	1,11	2221	1,76	975	0,77	1079	0,85
Калининградская обл.	541	880	1,63	1068	1,97	564	1,04	-	-
Кировская область	1176	1639	1,39	1135	0,97	1052	0,89	1099	0,93
Новгородская область	539	655	1,22	1008	1,87	491	0,91	496	0,92
Пензенская область	1105	1123	1,02	2979	2,70	641	0,58	687	0,62
Рязанская область	1026	1580	1,54	1991	1,94	679	0,66	164	0,16
Саратовская область	1890	2478	1,31	5305	2,81	2670	1,41	-	-
Сахалинская область*	662	129	0,19	371	0,56	78	0,12	0	0,00
Свердловская обл. *	2564	2219	0,87	2480	0,97	2248	0,88	2246	0,88
Томская область	778	773	0,99	968	1,24	755	0,97	541	0,70
Ярославская область	873	1075	1,23	-	-	-	-	-	-
г. Севастополь	184	350	1,90	324	1,76	229	1,24	184	1,00
<b>Итого</b>	<b>19958</b>	<b>23360</b>	<b>1,17</b>	<b>34786</b>	<b>1,74</b>	<b>17185</b>	<b>0,86</b>	<b>14689</b>	<b>0,74</b>

\* регионы с неполными данными

Таким образом, по данным избирательных комиссий, КПРФ имеет в указанных регионах второй корпус наблюдателей после «Единой России». **В интересах КПРФ 10 сентября 2017 года контроль выборов в указанных регионах осуществляли 23,4 тыс. человек, в интересах «Единой России» - 34,8 тыс. человек, в интересах ЛДПР – 17 тыс. человек, в интересах «Справедливой России» - 14,7 тыс. человек.**

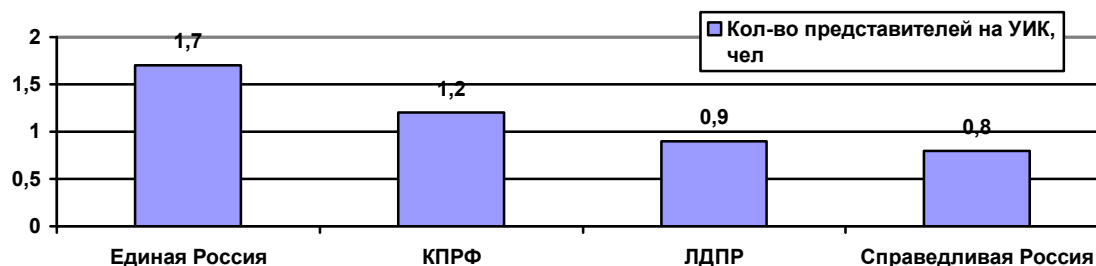
В среднем на 1 УИК это 1,2 представителей КПРФ, 1,7 представителей «Единой России», 0,9 представителей ЛДПР и 0,8 представителей «СР» (гр.4).

КПРФ имеет существенно более сильный, чем другие партии, корпус своих представителей в избирательных комиссиях Кировской области: 1639 человек против 1135 человек у «Единой России». Также несколько больше наблюдателей, чем

«Единая Россия» КПРФ имеет в г. Севастополе (350 против 324). Однако, учитывая разные задачи, решаемые по контролю выборов представителями КПРФ и других партий, более правильно учитывать плотность покрытия избирательных участков представителями КПРФ вне зависимости от числа наблюдателей от других партий.

График 4

### Рейтинг распространенности партийных систем контроля за выборами (количество представителей партии на одной УИК)



По этому показателю наилучшая ситуация у КПРФ в Северной Осетии – 2,4 человека на каждом УИК, в Севастополе – 1,9 чел. на УИК, Краснодарском крае – 1,7 чел. на УИК, Калининградской области – 1,6 чел. на УИК.

Ситуация по делегированию партиями «контролеров» на УИК понятна. Самая высокая степень «закрытия» участков - членами УИК с правом решающего голоса, которые работают в избирательных комиссиях на постоянной основе за денежное вознаграждение. И именно этим кадрам предстоит работа в УИК во время выборов президента РФ в 2018 году. А вот текучка кадров и невыходы на участки, работающих на общественных началах членов УИК с совещательным голосом и наблюдателей у всех партий все еще велика.

### Некоторые выводы



**КПРФ – самая эффективная партия по расходу финансовых средств.** На выборах в Законодательные собрания регионов РФ КПРФ потратила чуть более 13 млн. рублей, получив один голос за 25.5 рубля. На выборах 14 глав регионов КПРФ потратила 32 млн. рублей, получив 773 тыс. голосов, или 1 голос – всего 41 рубль. Это лучший показатель среди всех партий.

Наиболее эффективно среди всех кандидатов в губернаторы от КПРФ денежные средства использовал В.П. Бодров в Удмуртской республике, который затратил на каждый голос всего лишь 9 рублей. Наименее эффективно финансовые

средства использовал Е.А. Ульянов на выборах главы Республики Карелия, потратив на 1 голос – 135 рублей.

При этом, в большинстве регионов КПРФ для завоевания одного голоса приходится распространять существенно большее число АПМ, чем «Единой России». Понятно, что «Единая Россия» использовала имеющейся у нее административный ресурс, влияние которого можно определить лишь косвенно, именно за счет такого рода «экономии» на АПМ, телеэфире и пр.

**Региональные отделения КПРФ на 91% воспользовались выделенным бесплатным временем на ТВ и радио, а также лишь на 5% - платным временем.**

КПРФ в среднем на 13% активнее использовала бесплатное время на ТВ и радио, чем другие партии. «Единая Россия», ЛДПР и «СР» обладали значительно большими финансовыми возможностями для закупки платного времени в ходе выборной кампании.

**В большинстве регионов КПРФ имеет второй по численности корпус членов избирательных комиссий и наблюдателей, после «Единой России».**

По количеству членов УИК с правом совещательного и решающего голоса на 1 участок по официальным данным в среднем закреплен лишь один представитель КПРФ, а в редких случаях – 2. Партии не удается пока решить проблему текучки кадров членов УИК с совещательным голосом и наблюдателей, так как это требует больших ресурсных затрат

**В любом случае, анализ работы «избирательных машин» парламентских партий показал самую высокую эффективность такой машины у КПРФ (по соотношению затраты ресурсов на полученные голоса избирателей).**

*Подготовили:*

*Ю.А. Болконский, консультант ЦК КПРФ,  
Н.Ю. Волков, кандидат-физико-математических наук,  
зам зав. Отделом ЦК КПРФ*

*При участии:*

*Е.Б. Шабарова, кандидат политических наук,  
зам зав. Отделом ЦК КПРФ  
С.С. Крылов, консультант ЦК КПРФ*

*Отв. за выпуск: С.П. Обухов, доктор политических наук,  
Секретарь ЦК КПРФ, член Президиума ЦК*

**Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний  
Центр исследований политической культуры России**