



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)  
РУКОВОДИТЕЛЬ

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru) <http://www.fas.gov.ru>

26.05.2017 № ИА/35468-ПР/17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Депутату  
Государственной думы  
Федерального собрания  
Российской Федерации  
седьмого созыва

Рашкину В.Ф.

Охотный ряд ул., д. 1,  
Москва, 103265

Генеральная прокуратура  
Российской Федерации

Большая Дмитровка ул., д. 15А,  
Москва, ГСП-3, 125993  
(для сведения)

В дополнение к письму от 05.05.2017  
№ ИА/31425-ПР/17

Письмо депутата Государственной думы  
Федерального собрания Российской  
Федерации седьмого созыва Рашкина В.Ф.  
от 04.04.2017 № ВР/1.6-4/429АК

Письмо Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации от 11.04.2017 № 73/1-615-2017

Уважаемый Валерий Федорович!

Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России)  
в дополнение к письму от 05.05.2017 № ИА/31425-ПР/17 сообщает следующее.

По результатам рассмотрения Вашего обращения от 04.04.2017  
№ ВР/1.6-4/429АК, направленного, в том числе письмом Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации от 11.04.2017 № 73/1-615-2017,  
и информации, представленной Департаментом капитального ремонта города  
Москвы, ФАС России установлено, что контракты, заключенные по результатам  
проведения закрытых конкурсов с номерами извещений 0173200001416000059,  
0173200001416000058, 0173200001416000057, содержат предусмотренные  
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере  
закупок условия об ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей)



за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактами.

В отношении закупок с номерами извещений: 0173200001416000109, 0373200004215000454, 0173200001416001436, 0173200001416001438, 0173200001416001440, 0173200001416001439, 0173200001416001437, ФАС России сообщает, что комиссией Московского УФАС России по контролю в сфере закупок проведены внеплановые проверки действий заказчиков при их осуществлении, в результате которых в действиях заказчиков установлены нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На основании изложенного ФАС России направляет в адрес депутата Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва Рашкина В.Ф., Генеральной прокуратуры Российской Федерации копии решений, принятых по результатам проведенных внеплановых проверок, и дополнительно информирует о возможности ознакомления с указанными решениями в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Приложение: на 21 л. в 1 экз. (в первый, второй адрес)



И.Ю. Артемьев

Пророкова О.В.  
(499) 755-23-23, доб. 088-235



**КОПИЯ  
ВЕРНА**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

05.05.2017 № 21520/17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

1. ГКУ «УКРиС»

Ордынка М. ул., д. 38, стр. 1,  
г. Москва, 115184

2. Департамент города Москвы по  
конкурентной политике

Печатников пер., д. 12,  
г. Москва, 107045

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 7-00-48/77-17**  
**по результатам проведенной внеплановой проверки**

**26.04.2017**

**г. Москва**

На основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), в соответствии с Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) № 116 от 29.03.2017 проведена внеплановая проверка соблюдения ГКУ «УКРиС» (далее также — Заказчик) законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Адрес проверяемого учреждения: 115184, г. Москва, Ордынка М. ул, д. 38, стр. 1.

Предмет проверки: открытый конкурс на выполнение проектных работ по комплексному благоустройству улиц и общественных пространств по адресу: г. Москва, ЦАО, Тверская ул. (от ул. Моховая до Пушкинской площади) (реестровый № закупки 0373200004215000454) (далее также - Конкурс 1), открытый конкурс на выполнение строительно-монтажных работ по комплексному благоустройству улиц и общественных пространств по адресу: г. Москва, ЦАО, Тверская ул. (от ул. Моховая до Пушкинской площади) (реестровый № закупки 01732000014160001097) (далее также - Конкурс 2).

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии Управления:

С.С. Бугримовой — начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

П.В. Захаровой — главного государственного инспектора отдела проверок государственных закупок,

Г.С. Мартиросяна — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при участии представителей:

государственного заказчика – ГКУ «УКРиС»: Ткаченко Ю.Ю. (дов. от 27.03.2017 № у-09-121/7),

уполномоченного органа - Департамента города Москвы по конкурентной политике: Ломановой О.И. (дов. от 08.06.2016 № 77-13-15/6-24), Сахно В.В. (дов. от 11.07.2016 № 77-13-15/6-30),

#### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступил запрос депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.Ф. Рашкина, перенаправленный из ФАС России письмом исх.№ РП/26352-ПР/17 от 19.04.2017 (вх. № 18058 от 19.04.2017) для проведения внеплановой проверки действий Заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение проектных работ по комплексному благоустройству улиц и общественных пространств по адресу: г. Москва, ЦАО. Тверская ул. (от ул. Моховая до Пушкинской площади) (реестровый № закупки 0373200004215000454), открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по комплексному благоустройству улиц и общественных пространств по адресу: г. Москва, ЦАО, Тверская ул. (от ул. Моховая до Пушкинской площади) (реестровый № закупки 0173200001416000109).

26.04.2017 состоялось заседание Комиссии Управления, на которое Заказчиком были представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх.№ 10/19136 от 21.04.2017 документы и сведения, даны устные и письменные пояснения, и в результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

1. 06.11.2015 Заказчиком размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении Конкурса 1.

Начальная (максимальная) цена контракта — 43 690 090,00 рублей.

1.1. В силу п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия

осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно ч. 7 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

На основании ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила оценки), применяемые в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п. 11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с п.29 Правил оценки для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Комиссией Управления установлено, что в конкурсной документации Конкурса I в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки» по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» установлено:

«Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», рассматривается квалификация специалистов, привлекаемых к выполнению работ по предмету конкурса. Минимальными требованиями к количеству и специализации, являются следующие требования: Главный инженер проекта - 1 чел., Главный архитектор проекта - 1 чел., Ведущий архитектор - 3 чел., Главный конструктор - 1 чел., Ведущий конструктор - 1 чел., Инженер по слаботочным системам - 3 чел., Инженер проектировщик по водоотведению - 2 чел., Инженер электрик - 3 чел., Инженер проектировщик систем МосЭлектроТранс - 2 чел., Инженер-сметчик - 3 чел., Инженер ПОС - 3 чел., Инженер-эколог - 1 чел., Инженер – дендролог - 2 чел., Инженер проектировщик организации дорожного движения (ПОДД) - 3 чел., Инженер проектировщик автоматизированных систем управления дорожного движения – 3 чел., Инженер-генпланист - 5 чел.

ИТОГО: 38 чел.

Квалификация и количество специалистов по показателю оценивается исходя из представленных участником закупки документов, подтверждающих наличие у него трудовых ресурсов заданной квалификации, таких как штатное расписание, штатно-списочный состав сотрудников, перечень сотрудников, работающих по гражданско-правовым договорам, и копии указанных гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, дипломов, сертификатов и аттестатов, подтверждающих необходимую квалификацию. *Оценка производится на основании пояснения участника, выполненного в свободной форме, относительно принадлежности каждого специалиста, предложенного для выполнения работ к конкретной специальности.»*

При этом для данного критерия установлен следующий порядок оценки:

«Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, предложившему выполнение работ по предмету конкурса с привлечением меньшего состава специалистов, а также при отсутствии подтверждения наличия у участника трудовых ресурсов заданной квалификации и/или пояснения участника относительно принадлежности каждого специалиста и/или представлении сведений и документов, подтверждающих наличие трудовых ресурсов и требуемой квалификации, меньше установленного минимального значения.

Максимальная оценка по показателю присваивается участнику, предложившему выполнение работ по предмету конкурса с привлечением большего состава специалистов.

Участнику закупки, предоставившему максимальное предложение из предложений по показателю, присваивается 100 баллов.

В случае выявления в представленных документах недостоверной информации начисление баллов по данному показателю не производится.».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что установленный порядок оценки заявок по вышеуказанному показателю не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта и не позволяет определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», поскольку в конкурсной документации отсутствует порядок оценки предложения участника относительно принадлежности каждого специалиста, предложенного для выполнения работ к конкретной специальности в соответствии с установленными минимальными значениями, что также не позволяет определить зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми в заявках сведениями по данному показателю.

Кроме того, Комиссией Управления установлено, что в конкурсной документации Конкурса I в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки» по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» установлен следующий порядок оценки:

«Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения о стоимости проектов, подтвержденные приложенными документами, аналогичных предмету конкурса за указанный период, и/или в случае если у заказчика имеется документально подтвержденная негативная информация о ранее выполненных участником работах.

Максимальная оценка по показателю присваивается заявке, в составе которой участником представлены сведения по наибольшей стоимости проектов, подтвержденных приложенными документами (контракты (договоры), акты приёма выполненных работ и иные документы, подтверждающие выполнение работы), аналогичных предмету конкурса за указанный период.

Участнику закупки, предоставившему максимальное предложение из предложений по показателю, присваивается 100 баллов.

В случае выявления в представленных документах недостоверной информации

начисление баллов по данному показателю не производится.».

В соответствии с п. 20 Правил, оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах «а» и «в» п. 25 Правил, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пунктами 21 - 24 Правил.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленный порядок оценки заявок по вышеуказанному показателю критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта и не позволяет определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией по показателям «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», поскольку в конкурсной документации отсутствуют параметры определения «аналогичности» работ в предложении участников работам, являющимся предметом закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленный порядок оценки заявок по вышеуказанному критерию, являющимся субъективным, не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта и не позволяет определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией по показателю «Качество работ» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», поскольку в конкурсной документации отсутствуют параметры определения предложений, «улучшающих техническое состояние объекта» и указания, на основании каких сведений конкурсная комиссия будет принимать решение о наличии/отсутствии улучшений по результатам применения предложений участника закупки.

При этом, показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)). Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Также отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой ограничение количества участников закупки в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная документация Заказчика по Конкурсу 1 содержит нарушение положений п. 11 Правил



оценки и положений ч. 8 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

1.2. В соответствии с п.п. 8, 13 ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе, в реестр контрактов включаются следующие документы и информация, в том числе: информация об изменении контракта с указанием условий контракта, которые были изменены, документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение трех рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком и ООО «Главстройинвест» по государственному контракту от 22.12.2015 № 14P5/0373200004215000454, заключенному в результате Конкурса 1, составлен акт сдачи приемки работ № 1 от 25.12.2016, размещенный в единой информационной системе 23.03.2016, а также акты сдачи-приемки работ № 2 от 01.07.2016, № 3 от 15.07.2016, размещенные в единой информационной системе 28.07.2016, что является нарушением сроков, установленных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

2. 18.03.2016 Заказчиком размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении Конкурса 2.

Начальная (максимальная) цена контракта — 951 065 320,00 рублей.

2.1. В силу п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно ч. 7 ст. 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в

конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

На основании ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 ст.32 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила оценки), применяемые в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п. 11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п.10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с п.29 Правил оценки для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Комиссией Управления установлено, что в конкурсной документации Конкурса 2

Заказчиком в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (значимость критерия 20%) по показателю «Качество работ» (значимость показателя 100%) установлено следующее: «Заказчиком в рамках показателя «Качество работ» будут оцениваться предложения по улучшению технического состояния объекта ведущее к увеличению срока возникновения потребности в проведении текущего ремонта, за исключением возникновения такой потребности вследствие повреждения объекта непредвиденного или аварийного характера.

Участником представляется описание мероприятий в виде предложения в отношении применяемых материала(ов), технологии(ий) выполнения работ, контроля качества выполнения работ и используемых материалов по работам, исчерпывающий перечень которых указан в столбце 2 Таблицы 1.

Предложение по показателю должно соответствовать следующим требованиям:

- должно учитывать особенности объекта закупки, то есть должно быть применительно к объекту закупки и учитывать характер и особенности работ, предусмотренных по данному объекту закупки;

- не вести к удорожанию стоимости объекта закупки;

- должно содержать описание мероприятий и улучшений технического состояния объекта с обоснованием того, что такие улучшения ведут к увеличению срока возникновения потребности в проведении текущего ремонта;

- не противоречить техническим регламентам, стандартам и иными требованиям, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.»

При этом, в конкурсной документации Конкурса 2 Заказчиком по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (значимость критерия 20%) по показателю «Качество работ» (значимость показателя 100%) установлен следующий порядок оценки: «Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

Если участником по двум из видов работ из исчерпывающего перечня указанного в столбце 2 Таблицы 1, не представлено предложение(я) и в отношении материала(ов) и в отношении технологии(ий) выполнения работ, контроля качества выполнения работ и используемых материалов, по двум из видов работ из исчерпывающего перечня указанного в столбце 2 Таблицы 1, отсутствует предложение в отношении материала(ов) и/или в отношении технологии(ий) выполнения работ и/или контроля качества выполнения работ и используемых материалов, или по двум из видов работ к оценке не приняты предложение(я) в отношении материала(ов) и/или в отношении технологии(ий) выполнения работ и/или контроля качества выполнения работ и используемых материалов, в следствии того, что они признаны не соответствующими требованиям, предъявляемым к этим предложениям или в следствии того, что они признаны не улучшающими техническое состояние объекта и как следствие, не увеличивают срок эксплуатации объекта без необходимости проведения текущего ремонта, присваивается 0 баллов.

Предложению участника, не содержащему предложения и в отношении материала(ов) и в отношении технологии(ий) выполнения работ, контроля качества

выполнения работ и используемых материалов по одному из видов работ, исчерпывающий перечень которых указан в столбце 2 Таблице 1, и которые признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к этим предложениям, и улучшающими техническое состояние объекта и как следствие, увеличивают срок эксплуатации объекта без необходимости проведения текущего ремонта, или по одному из видов работ из исчерпывающего перечня указанного в столбце 2 Таблицы 1, отсутствует предложение в отношении материала(ов) и/или в отношении технологии(ий) выполнения работ и/или контроля качества выполнения работ и используемых материалов, присваивается 40 баллов.

Предложению участника, содержащему предложения и в отношении материала(ов) и в отношении технологии(ий) выполнения работ, контроля качества выполнения работ и используемых материалов по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в столбце 2 Таблице 1, и которые признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к этим предложениям, и улучшающими техническое состояние объекта и как следствие, увеличивают срок эксплуатации объекта без необходимости проведения текущего-ремонта присваивается 100 баллов.

Предложение участника в отношении одного из вида работ, исчерпывающий перечень которых указан в столбце 2 Таблицы 1, будет признано предложением в случае представления участником предложений и в отношении материала(ов) и в отношении технологии(ий) выполнения работ, контроля качества выполнения работ и используемых материалов по всем видам работ и которые признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к этим предложениям, и все представленные предложения признаны улучшающими техническое состояние объекта и как следствие, увеличивают срок эксплуатации объекта без необходимости проведения текущего-ремонта.»

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленный порядок оценки заявок по вышеуказанному критерию, являющимся субъективным, не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта и не позволяет определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией по показателю «Качество работ» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», поскольку в конкурсной документации отсутствуют параметры определения предложений, «улучшающих техническое состояние объекта» и указания, на основании каких сведений конкурсная комиссия будет принимать решение о наличии/отсутствии улучшений по результатам применения предложений участника закупки.

При этом, показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника). Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону

потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Также отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой ограничение количества участников закупки в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная документация Заказчика по Конкурсу 2 содержит нарушение положений п. 11 Правил оценки и положений ч. 8 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

2.2. В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссией Управления установлено, что согласно п. 10.2 проекта государственного контракта, размещенного в составе конкурсной документации Конкурса 2: «Генподрядчик предоставляет Государственному заказчику обеспечение надлежащего исполнения своих обязательств, предусмотренных условиями настоящего Контракта в размере:

- 10 (десять процентов) от начальной (максимальной) цены Контракта на срок превышающий срок действия Контракта на 2 календарных месяца;

- 2 (два процента) от начальной (максимальной) цены Контракта на период гарантийных обязательств Генподрядчика (с даты завершения основного обязательства до даты полного истечения срока гарантийных обязательств, включая срок продления гарантийных обязательств в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ и настоящим Контрактом).».

Вместе с тем Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность заказчика устанавливать в документации об аукционе требование о предоставлении отдельного обеспечения заказчику на период гарантийных обязательств.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

2.3. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 50 Закона о контрактной системе установлено, что к конкурсной

документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе определено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В целях реализации указанных мер ответственности контракт должен содержать указание на основания применения ответственности за выполнение работ по предмету государственного контракта и порядок определения размера неустойки (штрафа, пени), в частности государственный контракт должен содержать условия в случаях просрочки исполнения обязательств по контракту.

На основании ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком, (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком, (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой, за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063) за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, порядок определения которой установлен п. 4 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Кроме того, подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержит различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчикам целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающую начальную (максимальную) цену контракта.

Одновременно следует учесть, что отсутствие в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки. Указанная позиция так же изложена в письме ФАС России исх. №АД/48791/14 от 01.12.2014.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что согласно п. 12.7 государственного контракта, размещенного в составе конкурсной документации Конкурса 2, за каждый зафиксированный Государственным заказчиком факт нарушения требований п. 6.1.36 Контракта Генподрядчик уплачивает Государственному заказчику штраф в размере 20 000 рублей (Двадцати тысяч рублей), что не предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанное положение проекта государственного контракта, размещенного в составе конкурсной документации Конкурса 2, установлен в нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Кроме того, Комиссией Управления установлено, что в разделе 12 проекта государственного контракта «Ответственность сторон» не определена ответственность Заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, что является нарушением ч.ч. 4, 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

2.4. В соответствии с п.п. 8, 13 ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе, в реестр контрактов включаются следующие документы и информация, в том числе: информация об изменении контракта с указанием условий контракта, которые были изменены, документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение трех рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Комиссией Управления установлено, что 29.12.2016 Заказчиком и ООО «Радор М» заключено дополнительное соглашение № 2 к Государственному контракту от 29.04.2016 № 14Р44/0173200001416000109, заключенному в результате

осуществления Конкурса 2. Вместе с тем, сведения об указанном дополнительном соглашении размещены в единой информационной системе 12.01.2017, что является нарушением сроков, установленных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 8 ст. 32, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 9 ч. 1 ст. 50, ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса № 0373200004215000454.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 8 ст. 32, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст. 34, п. 9 ч. 1 ст. 50, ч. 3 ст. 96, ч. 3 ст. 103 при проведении открытого конкурса № 0173200001416000109.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдавать в связи с тем, что восстановление прав и законных интересов не представляет возможным, поскольку по итогам Конкурса 1 заключен государственный контракт от 22.12.2015 № 14P5/0373200004215000454, по итогам Конкурса 2 заключен государственный контракт от 29.04.2016 № 14P44/0173200001416000109.

Решение может быть обжаловано в суде (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя  
Комиссии Управления:

С.С. Бугримова

Члены Комиссии Управления:

П.В. Захарова

Г.С. Мартиросян

Исп. Захарова П.В.  
Тел. (495) 784-75-05 доб.134





**КОПИЯ  
ВЕРНА**



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29

факс (495) 607-42-92. e-mail: to77@fas.gov.ru

05.05.2017 № 21913/17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

1. ГБУ «Автомобильные дороги»

Магистральная 1-я ул., д. 23,  
г. Москва, 123007

2. Департамент города Москвы по  
конкурентной политике

Печатников пер., д. 12,  
г. Москва, 107045

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 7-00-49/77-17**

**по результатам проведенной внеплановой проверки**

**26.04.2017**

**г. Москва**

На основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), в соответствии с Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) № 116 от 29.03.2017 проведена внеплановая проверка соблюдения ГБУ «Автомобильные дороги» (далее также — Заказчик) законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Адрес проверяемого учреждения: 107045, г. Москва, Магистральная 1-я ул., д. 23.

Предмет проверки: электронный аукцион на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 1) (реестровый № закупки 0173200001416001436), электронный аукцион на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы

города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 2) (реестровый № закупки 0173200001416001438), электронный аукцион на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 3) (реестровый № закупки 0173200001416001440), электронный аукцион на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 4) (реестровый № закупки 0173200001416001439), электронный аукцион на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для обеспечения выполнения комплекса работ по повышению транспортно-эксплуатационных показателей объектов улично-дорожной сети города Москвы в 2017 году (реестровый № закупки 0173200001416001437) (далее - Закупка 1, Закупка 2, Закупка 3, Закупка 4, Закупка 5 соответственно).

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии Управления:

С.С. Бугримовой — начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

П.В. Захаровой — главного государственного инспектора отдела проверок государственных закупок,

Г.С. Мартиросяна — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при участии представителей:

государственного заказчика – ГБУ «Автомобильные дороги»: Ястребова С.А. (дов. от 09.01.2017),

уполномоченного органа - Департамента города Москвы по конкурентной политике: Ломановой О.И. (дов. от 08.06.2016 № 77-13-15/6-24), Сахно В.В. (дов. от 11.07.2016 № 77-13-15/6-30),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступил запрос депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.Ф. Рашкина, перенаправленный из ФАС России письмом исх.№ РП/26352-ПР/17 от 19.04.2017 (вх. № 18058 от 19.04.2017) для проведения внеплановой проверки действий Заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 1) (реестровый № закупки 0173200001416001436), электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 2) (реестровый № закупки 0173200001416001438), электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бордюра из

натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 3) (реестровый № закупки 0173200001416001440), электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для реализации программы города Москвы «Моя улица» в 2017 году (закупка 4) (реестровый № закупки 0173200001416001439), электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бордюра из натурального камня (гранит) для обеспечения выполнения комплекса работ по повышению транспортно-эксплуатационных показателей объектов улично-дорожной сети города Москвы в 2017 году (реестровый № закупки 0173200001416001437).

26.04.2017 состоялось заседание Комиссии Управления, на которое Заказчиком были представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. № 10/19098 от 21.04.2017 документы и сведения, даны устные и письменные пояснения, и в результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

17.11.2016 Заказчиком размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении Закупки 1, Закупки 2, Закупки 3, Закупки 4, Закупки 5.

Начальная (максимальная) цена контракта Закупки 1 - 619 559 626,69 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта Закупки 2 - 704 551 942,94 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта Закупки 3 - 583 043 662,74 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта Закупки 4 - 512 638 647,96 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта Закупки 5 - 684 104 350,00 рублей.

В соответствии с протоколами подведения итогов электронных аукционов от 14.12.2016 (Закупка 1, Закупка 2, Закупка 3, Закупка 4, Закупка 5), победителем указанных электронных аукционов признано ООО «Радор М».

1. Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с п.п. 1, 7 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных ч. 13 ст. 44 Закона о контрактной системе случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате

гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со ст. 96 Закона о контрактной системе, а также установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление 1005) утвержден закрытый перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, а именно:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов, заключенных между Заказчиком и ООО «Радор М» от 29.12.2016 №№ 649/2016-АД, 651/2016-АД, 653/2016-АД по результатам Закупки 1, Закупки 2 и Закупки 3 соответственно, ООО «Ралор М» представлены банковские гарантии, выданные КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) от 22.12.2016 №№ 1302/2016/ДГБ, 1301/2016/ДГБ, 1300/2016/ДГБ соответственно, п. 7 которых предусмотрено следующее: «требование по гарантии должно быть представлено Бенефициаром Гаранту по адресу Гаранта, указанному в преамбуле Гарантии, с приложением указанных в Гарантии документов и с указанием:

- в чем состоит нарушение Принципалом обязательств по Контракту, в

обеспечение которого выдана Гарантия;

- банковских реквизитов Бенефициара для перевода платежей по Гарантии.»

Вместе с тем, обязанность предоставления данных сведений не предусмотрена Постановлением 1005, в связи с чем указанные банковские гарантии неправомерно приняты Заказчиком.

Также, Комиссией Управления установлено, что в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов, заключенных между Заказчиком и ООО «Радор М» от 29.12.2016 №№652/2016-АД, 650/2016-АД по результатам Закупки 4, Закупки 5 соответственно, ООО «Радор М» представлены банковские гарантии, выданные АКБ «Северо-Восточный Альянс» (АО) от 23.12.2016 № 3989/16-Г, от 19.12.2016 № 3813/16-Г, п. 4 которых предусмотрено следующее: «Предусмотренное настоящей Гарантией обязательство Гаранта перед бенефициаром ограничивается суммой, на которую выдана настоящая Гарантия и уменьшается по мере выполнения Принципалом своих обязательств по Контракту и/или исполнением гарантом своих обязательств по настоящей Гарантии.», что противоречит требованиям п. 1 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, в связи с чем указанные банковские гарантии неправомерно приняты Заказчиком.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 8, 9 ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе, в реестр контрактов включаются следующие документы и информация, в том числе: информация об изменении контракта с указанием условий контракта, которые были изменены, копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика.

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение трех рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что государственный контракт № 649/2016-АД от 29.12.2016, заключенный в результате Закупки 1, размещен в единой информационной системе 31.01.2017 с нарушением сроков,

предусмотренных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Кроме того, между Заказчиком и ООО «Радор М» заключено Дополнительное соглашение № 2 от 21.02.2017 к государственному контракту № 649/2016-АД от 29.12.2016, размещенное в единой информационной системе 27.03.2017 с нарушением сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе. Сведения о заключенном дополнительном соглашении № 1 от 09.03.2017 к государственному контракту № 649/2016-АД от 29.12.2016 в единой информационной системе не размещены.

Комиссией Управления установлено, что государственный контракт № 651/2016-АД от 29.12.2016, заключенный в результате Закупки 2, размещен в единой информационной системе 12.01.2017 с нарушением сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Также установлено, что между Заказчиком и ООО «Радор М» заключены дополнительные соглашения №№ 1, 2 от 09.03.2017 к государственному контракту 651/2016-АД от 29.12.2016. Вместе с тем указанные дополнительные соглашения размещены в единой информационной системе 24.03.2017, с нарушением сроков, установленных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что государственный контракт № 653/2016-АД от 29.12.2016, заключенный в результате Закупки 3, размещен в единой информационной системе 13.01.2017 с нарушением сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Также установлено, что между Заказчиком и ООО «Радор М» заключены дополнительные соглашения №№ 1, 2 от 09.03.2017 к государственному контракту 653/2016-АД от 29.12.2016. Вместе с тем указанные дополнительные соглашения размещены в единой информационной системе 24.03.2017, с нарушением сроков, установленных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что государственный контракт № 652/2016-АД от 29.12.2016, заключенный в результате Закупки 4, размещен в единой информационной системе 13.01.2017 с нарушением сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Также установлено, что между Заказчиком и ООО «Радор М» заключены дополнительные соглашения к государственному контракту № 652/2016-АД от 29.12.2016 № 1 от 28.02.2017, № 3 от 27.04.2017. Вместе с тем, сведения о заключении дополнительного соглашения № 2 к государственному контракту № 652/2016-АД от 29.12.2016, в единой информационной системе отсутствуют.

Комиссией Управления установлено, что государственный контракт № 650/2016-АД от 29.12.2016, заключенный в результате Закупки 5, размещен в единой информационной системе 13.01.2017 с нарушением сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Также установлено, что между Заказчиком и ООО «Радор М» заключено дополнительное соглашение к государственному контракту № 650/2016-АД от 29.12.2016 № 1 от 10.03.2017, не размещенное в единой информационной системе в нарушение ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

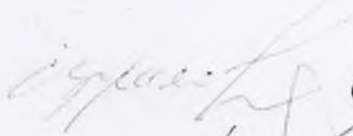
### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 6 ст. 45, ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе при проведении электронных аукционов № № 0173200001416001436, 0173200001416001438, 0173200001416001440, 0173200001416001439, 0173200001416001437.


2. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдавать в связи с тем, что восстановление прав и законных интересов не представляет возможным, поскольку по итогам электронного аукциона № 0173200001416001436 заключен государственный контракт № 649/2016-АД от 29.12.2016, по итогам электронного аукциона № 0173200001416001438 заключен государственный контракт № 651/2016-АД от 29.12.2016, по итогам электронного аукциона № 0173200001416001440 заключен государственный контракт № 653/2016-АД от 29.12.2016, по итогам электронного аукциона № 0173200001416001439 заключен государственный контракт № 652/2016-АД от 29.12.2016, по итогам электронного аукциона № 0173200001416001437 заключен государственный контракт № 650/2016-АД от 29.12.2016.


Решение может быть обжаловано в суде (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя  
Комиссии Управления:

 С.С. Бугримова

Члены Комиссии Управления:

 П.В. Захарова

 Г.С. Мартиросян

Исп. П.В. Захарова  
Тел. (495) 784-75-05 доб. 134

