

***СЕРИЯ Социализм: история, теория, практика***

---

Российские учёные социалистической ориентации. Ивановское отделение

Ивановское общественное движение «Советский центр»

Дискуссионный клуб «Диоген»

**Г. П. Толкачёв**

**Роль  
общественного труда  
в жизнедеятельности  
общества**

---

Иваново 2017

В брошюре из серии «Социализм: история, теория, практика» излагается авторское видение роли общественного труда в жизнедеятельности общества как обязательного условия поступательного движения к социализму XXI века.

Брошюра предназначена для широкого круга общественно-политического актива, желающего принять участие в процессе реинтеграции обновлённой социалистической системы.

## ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Уважаемые читатели!

Приближается историческая дата в жизни нашего народа и всего прогрессивного человечества – 100-летие Великого Октября.

Многие общественно-политические движения и организации готовятся осмысленно встретить и отпраздновать это событие. Российские учёные социалистической ориентации совсем недавно уже в Москве провели Международную конференцию на тему «Обновлённый социализм – социализм XXI века». Она показала, что участники большого форума были единодушны в своём мнении: капитализм как общественно-экономическая формация сегодня изжил себя. К такому же выводу, но только другими словами, пришли и мировые профсоюзы.

В Заявлении Конгресса Берлинской международной конфедерации профсоюзов отмечалось: «За небольшим исключением, мировые лидеры и международные институты проводят в жизнь экономическую программу, приведшую к большому неравенству и шокирующей безработице, повсеместному подрыву демократии. Они не смогли обеспечить стабильную, всестороннюю демократию и устойчивое развитие мирового сообщества и планеты в 21-м веке; построить стабильную глобальную экономику, взвалив огромные издержки на трудящихся и их семьи. Они оказались не в состоянии справиться с историческими уровнями безработицы, создать возможности для молодёжи, обеспечить здоровую окружающую среду, бороться с угрозами, связанными с изменением климата; ликвидировать ядерное оружие и содействовать глобальному миру. Люди чувствуют себя брошенными их правительствами».

По единодушному мнению профсоюзов, министры-капиталисты ставят интересы бизнеса выше благосостояния трудящихся. Этим вовсю пользуются ТНК, овладевшие слишком большой властью над правительствами стран и народами. По данным социологических опросов ООН, 62% людей хотят, чтобы их правительства укрощали влияние корпораций и не склонялись перед властью фиктивного и спекулятивного капитала, а социальная справедливость не становилась переменной величиной кризисного экономического строя. Финансы всегда должны служить народу.

Половина населения мира лично или семейно знакома с безработицей

или вынужденно сокращённым рабочим днём, 40% борются за выживание в отчаянных условиях теневой экономики, сотни миллионов работников лишены права на минимальный размер оплаты труда, а более 72% людей лишены нормальной социальной защиты. В развивающихся странах более 1,2 млрд. человек живут ниже глобальной черты бедности, составляющей 1,25 долларов США в день.

Вот лишь некоторые «плачевно-героические» итоги и достижения политики социального торможения «свободного капиталистического мира». И чем сильнее и длительнее это торможение, тем хуже становится людям, масштабнее бедствия и несчастья простых трудящихся, тем сильнее противоречия в обществе и неизбежнее приход новой социальной революции. Современность созрела для замены капиталистического мироустройства социалистическим.

Но как это сделать практически, что на что менять, что сохранить из багажа советской экономики и что нельзя брать с собой в будущее общество – на эти и другие вопросы пытались дать ответы учёные, политики, экономисты Московской конференции. Многие докладчики выдвинули немало оригинальных идей и проектов восстановления социалистических отношений, достойных большого внимания и научного интереса. Часть из них опубликована в газете «Правда» от 3–6 июня 2016 г. И всё-таки, единого и бесспорного проекта развития России и всего мирового сообщества по пути социализма пока нет. Дискуссия продолжается.

В авангарде разработок концепций обновлённого социализма идут учёные-обществоведы Санкт-Петербурга и Москвы. Но есть что привнести в дискуссию и ивановским учёным, общественным деятелям. Региональным отделением РУСО принято решение издать серию брошюр под общим названием «Социализм: история, теория, практика». Эту серию открывает публикация доклада Г. П. Толкачёва «Роль общественного труда в жизнедеятельности общества». В ней автор, опираясь на марксистско-ленинскую методологию, поднимает ключевые направления движения к социализму через развитие общественного, свободного и высокопроизводительного труда – источника всех материальных и духовных богатств, развития человека, его сознания и нравственности. Надеемся, что эта публикация, как и последующие работы данной серии, будет способствовать усилению практических действий трудящихся в борьбе за улучшение своего положения, пробуждать передовую политическую и научную мысль, принимать участие в дискуссии по данной проблематике.

Председатель Ивановского отделения РУСО, Заслуженный экономист России,  
участник Московской международной конференции  
«Обновлённый социализм – социализм XXI века»

А. Н. Лапшин

## Роль общественного труда в жизнедеятельности общества

### ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Уважаемые члены дискуссионного клуба «Диоген»!

Для обсуждения выносятся тема «Роль общественного труда в жизнедеятельности общества». Тема остро актуальна. **Мировые буржуазные политики**, в том числе и в России, в поисках выхода из общего хронического кризиса **не видят чётких контуров образа светлого будущего мирового сообщества. И не хотят их видеть.** Все их помыслы и устремления узко «заточены» на интересы крупного капитала, что не позволяет им учитывать интересы огромного большинства трудящихся масс и каждого индивида в отдельности. Неравенство при распределении благ длится веками, породило классовую борьбу между трудом и капиталом. И эта борьба имеет свои последствия. Устаревший империализм уже «сделал своё дело»: он создал материально-технические и духовные предпосылки для перехода к социализму. Это видно невооружённым глазом. Наш мир стремительно меняется. Человеческое сообщество выросло в своём историческом **развитии** <sup>1</sup> и уже не вмещается в устаревшие формы отношений людей в процессе их жизнедеятельности. Мировое сообщество на глазах «левеет» и «розовеет», движется по пути образования новой коммунистической цивилизации. Объективно создаётся новое политическое, экономическое и социальное пространство, что приводит в растерянность и замешательство господствующую **эли**ту <sup>2</sup>. Последняя чётко понимает и видит, что «незыблемые» ценности капитализма рушатся, межимпериалистические противоречия нарастают, проекты глобализации, межатлантического партнёрства становятся не нужными, как и весь буржуазный экономический и политический строй. На первый план в мире теперь выходят экономики стран некапиталистического пути развития, постепенно осознающих необходимость объединения и активного создания нового справедливого миропорядка.

В этот исторический период активно продолжается историческая борьба империализма и коммунизма. Люди мира всё громче призывают мыслящие силы планеты дать ответ на вопрос: **станет ли мировое сообщество XXI века коммунистическим?** Без чёткого и убедительного ответа на этот вопрос может произойти социальная и физическая катастрофа на планете:

алчная элита и аппарат её управления так просто не отдадут трудящимся частную собственность на средства производства и капиталы. Диктатура буржуазии использует для этого все средства: от оголтелого **антикоммунизма**<sup>3</sup> до прямого физического уничтожения носителей иного мировоззрения. Всем нам известно, что милитаристские силы ведущих держав мира активно возобновили разработку планов глобального ядерного удара по «условному» противнику.

При этом ни у одной великой державы капиталистического мира нет достойной стратегической цели, вдохновляющей народы и трудовые армии стран планеты. И только правящая элита США со своей навязчивой идеей собственной гегемонии над миром соблазняет простых людей и своих союзников следовать в фарватере их политики. Однако, как ни гибка, как ни изворотлива её политика, решающее слово будет за массами, за трудовой Америкой.

Не осмыслены до конца тектонические сдвиги в мировом сообществе и российской либеральной элитой, поспешно и недальновидно укравшей власть у советского народа, захватившей государственную собственность на средства производства и развалившей СССР. Сегодня горе-реформаторы пожинают плоды своих «достижений» и кризисного тупика. После этапа приватизации собственности, бравурно-разрушительных «похорон» марксизма-ленинизма и опыта советской административной экономики в их среде процветают замешательство, раскол, казнокрадство и коррупция. А российский полуголодный и нищий трудовой народ презрительно и злобно высказывается по поводу блеска супермаркетов, шикарных ресторанов и авторазвлечений «золотой молодёжи» – детей жирующей криминальной бюрократии. Но полного отрезвления и раскаяния этих политиков ещё не наступило. Показательно в этом плане содержание телепередачи 1 канала «Вечер с Владимиром Соловьёвым», посвящённой 25-летию образования ВГТРК. В ней разнополитическим составом известных учёных, политологов, писателей, депутатов и журналистов была дана оценка событий 1991 и 1993 гг., а также итогов буржуазного развития новой России. Телестудия изобиловала следующими умозаключениями:

- «захват власти либералами, не имеющими ни опыта управления, ни программы, ни идеологии, был случаен», «ошибки были неизбежны»;
- «никто не просил и не хотел перестройки»;
- «глупые реформы», «...получили катастрофу»;
- «Россия сошла с ума», «народ лишился государства и мечтает о сталинском режиме»; «нынешняя власть не народная, а правяще-владеющая», «...идёт олигархизация страны»;
- «приватизация не нужна», «коррупционное управление – это очень опасно», «надо восстанавливать государственную собственность»;
- «Путин меняет своё мнение о Сталине», «Путин не меняет точку зрения на Сталина»;

- «...ошибки престарелой советской номенклатуры», «идёт перегиб палки то в одну сторону, то в другую»;
- «...угроза голода», «новая перестройка», «плановая экономика»;
- «нужна модернизация и справедливость», «изобилие, равенство и справедливость не совместимы»;
- «в России справедливость – это правда, истина, воля...», «в США справедливость – это закон» и т. п.

В завершение теледиспута был подведён некий общий итог 25-летнего «развития» России: «топтанье на месте», «нулёвка». «Но, – отмечали участники студии, – государство сохранилось, выращен общенациональный лидер (В. В. Путин) и это внушает оптимизм либерализму»... Однако на главный вопрос ведущего теледебатов – «что же делать дальше?» – убедительного ответа не последовало.

Даже из этого небольшого среза информационной жизни видно, что в стране активно зреет политический поворот, появляется новый уровень общественного сознания, идёт поиск путей выхода из либеральной модели экономики, переосмысливание ценностей советской цивилизации и поиск модели труда, обеспечивающей всеобщий социальный прогресс.

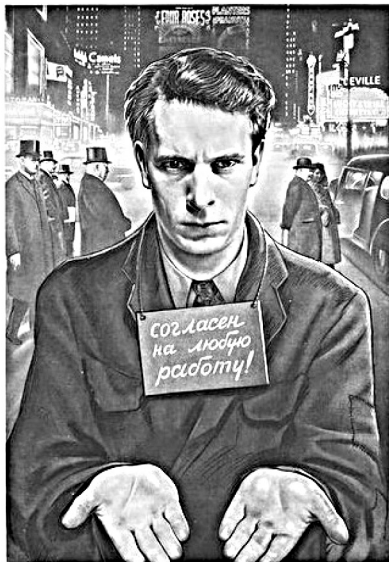
Естественно, что в этих условиях историческая борьба и противостояние капитализма и коммунизма набирают силу. Предметом непримиримой борьбы является монополизированное право мировой буржуазии и капиталистических государств (финансовые магнаты, олигархат, ТНК, различные кланы) на вечное управление «низами» с целью получения максимальной прибыли в ущерб индивидуальному развитию трудящихся. Именно эта страсть к возрастающему обогащению раздвоила единый род человеческий на две противоположные сущности и породила антагонистические отношения в обществе. Такая несправедливость не только всем надоела морально-психологически, но и экономически, ибо всё более тормозит и сужает общественное развитие и социальный прогресс.

**В сегодняшней многообразной борьбе за влияние на массы и личность лидирует буржуазная социология труда<sup>4</sup>. Она на свой лад трактует общественные и трудовые процессы, даёт рекомендации органам власти и управления. В частности, она сознательно «перепутала» белое с чёрным: естественно-историческое и прогрессивное превращение индивидуального в общественное – с искусственным переделыванием общественного в регрессирующее индивидуальное. Защитники эксплуататорского строя давно заметили: дробя и разъединяя целое, единое, растаскивая его на рассеянные и неорганизованные частицы, легче защищать корыстные интересы, устанавливая отношения господства и подчинения в управлении «низами».**

Для реализации этой идеи в борьбе с коммунизмом, прославляющим свободный общественный труд, мировая буржуазия особенно нуждается в усилении своей идеологической мотивации. Она вынуждена платить огром-



**ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ  
НЕТ МЕСТА БЕЗРАБОТИЦЕ !**



**ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ  
МИЛЛИОНЫ БЕЗРАБОТНЫХ РУК !**

ные деньги лучшим наёмным научным и идеологическим силам. На эти средства защитники буржуазии (философы-идеалисты, социологи, политики, журналисты и др.) выдвигают концепции о «вечности и неизбежности» капиталистической системы, о её безграничных способностях организовать общество и индивидуальный труд и восхваляют разумность применения наёмного труда и частных форм собственности (идеи Фукуямы). Они активно внушают простым трудящимся, учащейся и рабочей молодёжи идеи антикоммунизма и антисоветизма. В числе таких идей – мысли и концепции об особой вредности общественного (коллективного труда), ибо ему, мол, присущи «функции разъединения, разрушения структуры общества, десоциализации, отчуждения».

Но в представлении многих западноевропейских и американских социологов под «идеальным обществом» понимается «обычное скопление людей на рынке или на барахолке, не знающих друг друга и не знакомых друг с другом». Например, в концепции академика Иноземцева В. Л. о постэкономическом обществе, объективный и прогрессивный процесс специализации производственно-технических функций рассматривается в свете буржуазного индивидуализма. В ней нет чёткого разграничения понятий «общественное разделение труда» и «профессиональное разделение труда», опущены многие социальные аспекты, прямо препятствующие гармоническому развитию личности.

Таким образом, цели государственно-монополистического капитализма и



его идеологов – дискредитировать советскость, коллективизм, посеять недоверие к лозунгам и идеалам коммунистов, единству международного рабочего и национально-освободительного движения, ослабить тем самым его активность и революционность, а заодно «свалить» ответственность за социальные возмущения масс, охватывающие мир, на коммунистическую «заразу».

Как показала Московская конференция, учёные социалистической ориентации готовы аргументированно полемизировать по широкому кругу проблем социализма со всеми, кто желает вести серьёзную дискуссию. Мы идём на это потому, что считаем: выяснение и решение проблем современного труда на научной основе – усилит воздействие теории на практику, найдёт путь эффективного решения многих социально-политических, нравственных проблем в мире и, особенно, в России.

В научном поиске российских обществоведов сегодня, на мой взгляд, неоправданно забыты важные аспекты социологической теории труда. В советское время социология труда активно развивалась теоретически и методологически под руководством Института социологических исследований Академии наук СССР, где активно использовались труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, решения партии и Советского правительства. Творческое развитие проблемы социологии труда получили в трудах академика М. Т. Иовчука, А. Г. Здравомыслова, В. П. Рожина, В. Я. Ядова, И. И. Чангли, профессоров Б. А. Глинского, Е. П. Никитина и других учёных, положения которых я использовал при подготовке доклада.

Я не стану загружать вас своим описанием фактов и приведением цифр состояния общественного труда в современной России. Это удручающая картина.

Моя цель – сосредоточиться на структурно-функциональном анализе трудовых явлений двух последних общественно-экономических формаций и путём сравнительного метода показать могучую и вдохновляющую роль общественного труда в жизнедеятельности будущего мирового сообщества, в развитии основ научного коммунизма.

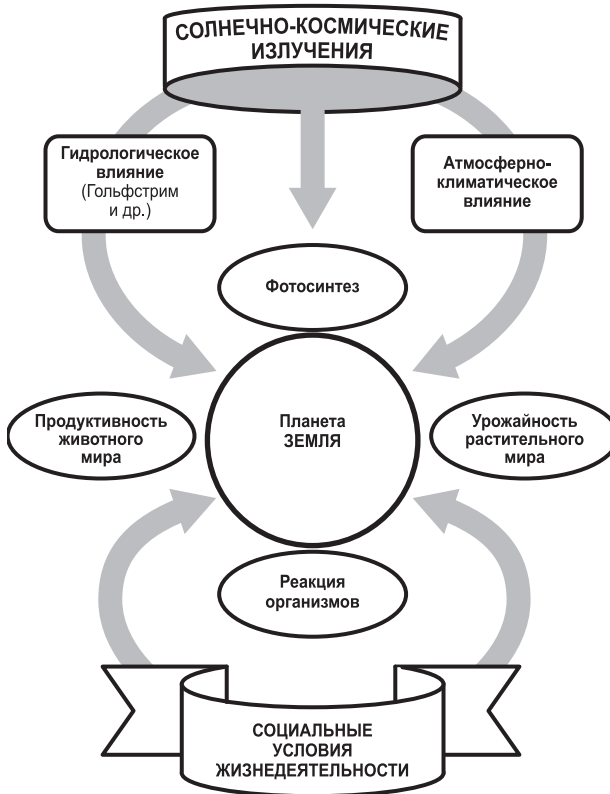
Такой аспект исследования имеет свою полезную специфику: он охватывает воздействие труда на всё общество в целом, в то время как экономические аспекты больше затрагивают внутренние проблемы развития и функционирования в системе производства.

Если мы с вами, уважаемые члены клуба, углубимся в обсуждение именно такого аспекта исследования и творчески его будем развивать, то, вполне возможно, внесём свой вклад в копилку знаний коллективного интеллекта, которая активно пополняется в последние годы в плане творческого восстановления и развития основ научного социализма<sup>5</sup>. Во всяком случае, это как-то ускорит воздействие теории на практические преобразования в российском обществе, где до сих пор нет ещё государственной идеологии и социальные процессы, как правило, являются спонтанными и неосознанными.

# Роль общественного труда в жизнедеятельности общества

Общественная жизнь на нашей планете зависит от глобальных условий существования Земли, что изображено на рис. 1. Но главной движущей силой, по коммунистической тенденции, является общественное материальное производство, производительный труд, в процессе которого обеспечиваются жизнедеятельность и развитие всех людей, формируются основы их образа жизни <sup>6</sup>.

Рис. 1. Внешние воздействия на жизнь Земли.



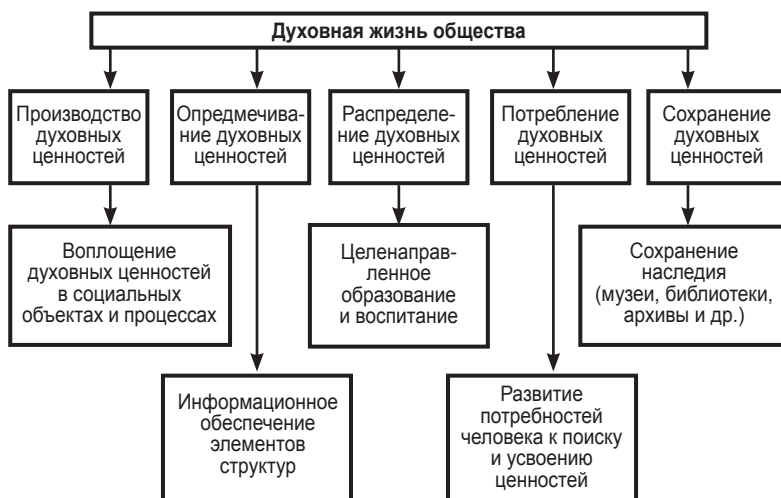
В современной науке наше общество и общественные отношения представляют как систему систем, обладающую единством устойчивости и изменчивости.

Рис. 2. Схема общественных отношений.



В данном сообщении рассматриваются материальные отношения. Но это не значит, что духовная жизнь людей менее важна, что видно из схемы её структуры:

Рис. 3.



Общественный труд как деятельность людей в широком смысле слова является одной из важнейших подсистем общества, решительно влияющего на всё его развитие.

**Роль и значение труда трудно переоценить, ибо трудом возводится будущее человечества во всё его разнообразии. Им создаются национальные богатства, им определяется уровень научно-технического и социального прогресса.**

**Как известно, существуют разные формы труда: есть труд умственный, физический, индивидуальный, есть коллективный, совокупный, частный и общественный.**

Взаимодействие двух последних форм и подлежит анализу как наиболее характерных для нашего времени.

Но сначала уточним ряд базовых терминов и понятий. Прежде всего: **что такое труд**. У него много определений. В студенческие годы мне запомнились две интересные трактовки: «**труд – отец всех богатств, а природа – их мать**», «**труд (промышленность и производительный класс) – это те черви, которые делают плодородный слой жизни общества**».

В отечественной экономике сегодня *труд определяют как целесообразную деятельность человека, направленную на преобразование предметов природы и приспособление их для удовлетворения своих потребностей*.

Эта формулировка базируется на высказываниях К. Маркса о труде. Многие зарубежные экономисты признают её, хотя существуют и особые мнения. Так, французский экономист Р. Барр считает, что «труд есть сознательная деятельность». Это слишком расширительное толкование термина. Есть и другие оригинальные, но мало интересные дефиниции.

**Итак, труд – это процесс сознательной деятельности человека, который воздействует на природу орудиями труда и создаёт из природного вещества предметы для удовлетворения своих материальных и духовных потребностей. В этом краткая суть.**

*Далее, необходимо конкретизировать понятия **общественный и частный труд**. Первый понимают как целесообразный труд отдельных индивидов, взаимодействующих между собой в процессе разделения, обмена, специализации и кооперации труда с целью удовлетворения личных и общих потребностей.*

*Это общий труд на создание блага всему обществу, из которого каждый получает свою долю.*

*Частный труд – это непосредственный труд частного производителя, его частное дело, не согласованное в масштабах всего общества. Такой труд имеет отличительные особенности: он – обособленный, самостоятельный и не зависимый от других товаропроизводителей. Так в теории. Но, если бы он был только таким, то он стал бы патриархаль-*

ным – трудом для своего внутреннего хозяйства, для его собственного потребления! Но он не таков, он производит продукты, услуги для других людей, для потребителей, т. е. для членов общества.

Вот этот невидимый, скрытый общественный характер частного труда и есть начальный узел всех дальнейших противоречий товарно-производства.

• **Частный труд** со своим тайным замыслом и надеждой получить за свой товар больше, чем он стоит у других производителей, есть движущая, стимулирующая сила капитализма.

Но, как говорят, мечтать и надеяться не вредно, а иногда полезно.

Дело в том, что, увы, полезные свойства частного продукта и величина его стоимости проявляются стихийно на рынке при обмене. Только эквивалентный обмен устанавливает: нужен ли данный частный товар обществу, есть ли на него общественный спрос и является ли он частью общественного труда.

Вот такая тут непростая арифметика, вытекающая из двойственного характера труда.

Напомню, что процесс труда в любой общественной формации включает в себя **три основных составляющих**:

- сам труд как целесообразная жизнедеятельность человека (форма его бытия);
- предмет труда – то, на что направлен труд как на основу будущего продукта;
- и орудия (средства) труда, с помощью которых человек воздействует на природу.

Принято считать, что система субъективных (человек) и вещественных элементов (техника – орудия труда вместе с предметами труда и технологиями производства) образуют производительные силы (ПС), а отношения между людьми в трудовом процессе составляют производственные отношения (ПО).

**В недрах каждой общественной формации общественный труд имеет свою структуру.**

В структуру труда, характерную для всех исторических формаций, входят такие главные элементы:

1. **Производительные силы (ПС)**, включающие в себя *личностные элементы* (умственный и физический труд) и *вещественные элементы* (предметы труда и средства труда). Этот элемент – основной, ибо он характеризует уровень прогресса в обществе. Под структурой в общем смысле этого слова понимают систему объективных элементов (компонентов), облагодающую той или иной степенью устойчивости.

2. **Цель производства (целелеплагание)**. Носителем цели всегда является работник, осуществляющий конкретный вид труда. Носителем цели,

связанной с **абстрактным трудом и определяющей конечную цель производства**, является собственник средств производства.

3. **Производственные отношения (ПО)**. Являются определяющими отношениями. Они объективны и материальны. Выполняют функции связи между личностными и вещественными элементами, а также определяют способ их соединения. ПО пронизывают все связи и функции экономических отношений, обуславливают характер и содержание обмена деятельности, распределения и потребления материальных благ, формируют социально-классовую структуру социальных различий общества, его политическую систему, развивают различные формы сознания (философское, политическое, экономическое, мораль, эстетику и др.). В своём взаимодействии выражают закон соответствия ПО характеру и уровню развития ПС.

**Главной методологической предпосылкой анализа ПС и ПО является диалектическое взаимодействие формы труда (наёмный труд) и содержания труда (социально-экономическое и технико-организационное)** <sup>7</sup>.

**Содержание и форма труда составляют диалектическое единство.**

*В структуре труда выделяются блоки элементов, наиболее ярко выражающие отношения собственности. Среди них:*

- отношение к труду как средству жизни;
- способ распределения и организации труда;
- отношения распределения продуктов труда;
- и основное производственное отношение – эксплуатация труда собственником.

**В совокупности эти элементы структуры и определяют сущность процессов общественного труда.**

Далее. **В каждой формации труд как подсистема общества выполняет определённые функции.**

- Их понимание даёт возможность воссоздать истинный образ труда в его конкретном многообразии, определить воздействие на индивидуальность и общество в процессе их непрерывного развития.

Функций труда много, ибо и сам труд – явление системное и многоуровневое. Однако всё **это многообразие диалектически едино**. Это важно подчеркнуть и запомнить.

**Главными функциями труда являются:**

- 1) первая самая важная функция труда, с которой начинается общественное бытие человека, это – *труд как способ удовлетворения человеческих потребностей*;
- 2) вторая – *труд как созидатель общественного богатства*, которое

создаётся человеком в процессе взаимодействия и обмена веществ с природой;

3) *труд как творец общества и фактор общественного прогресса*, ибо труд лежит в основе всякого общественного развития;

4) *труд как ваятель человека* (т. е., человек, создавая все ценности и богатства своего бытия, развивая общество в целом, развивает и самого себя, в том числе и как главную производительную силу);

5) *труд как сила, прокладывающая человечеству путь к свободе (свободотворческая функция<sup>8</sup>)*, ибо именно в труде и посредством труда общество познаёт как законы своего развития, так и законы природы, ***движет его к освобождению труда от множества пут и противоречий.***

- Эта сила – есть функция дальнейшего безграничного развития человечества. Скорость её распространения зависит от быстроты разбора завалов на её пути, главным из которых сегодня является противоречие между трудом и капиталом, порождающее дисгармонию функций труда.

**Рассмотрение функционально-деятельной сущности труда, позволяет человеку понять через себя бытие человека, т. е. *понять человека как результат своего собственного труда.***

Более детально структуру современного общественного труда в рыночной и в бывшей социалистической экономиках можно представить, рассматривая рисунки 4 и 5, состоящие из одинакового количества одних и тех же элементов, их характерных способов связей и взаимодействий в рамках свойств целостной системы. Анализируя характерные свойства структур труда, попытаемся в сопоставлении найти коренные различия структурных элементов и функций общественного труда в экономических системах капитализма и социализма.

Применение такого методологического приёма в исследовании сложных практических и теоретических проблем, как становление коммунистического труда, позволяет выяснить степень стирания социальных различий между работниками различных видов труда, а также «замерить» темпы социального уравнивания труда под воздействием НТП. Последний, без сомнения, напрямую требует роста интеллектуального содержания у трудящихся, повышения уровня образования, квалификации и изменяет место рабочего в производственном процессе. К тому же углубление противоречий между социально-экономическим и технико-организационным содержанием труда различных групп трудящихся позволяет выяснить глубинные причины этих противоречий, разработать практические меры по их дальнейшему недопущению. И немаловажно понять причины двойственного отношения некоторых групп трудящихся к своему труду, их неудовлетворённость технико-организационным содержанием их работы.

Рис. 4. Структурно-функциональная схема общественного труда при капитализме.

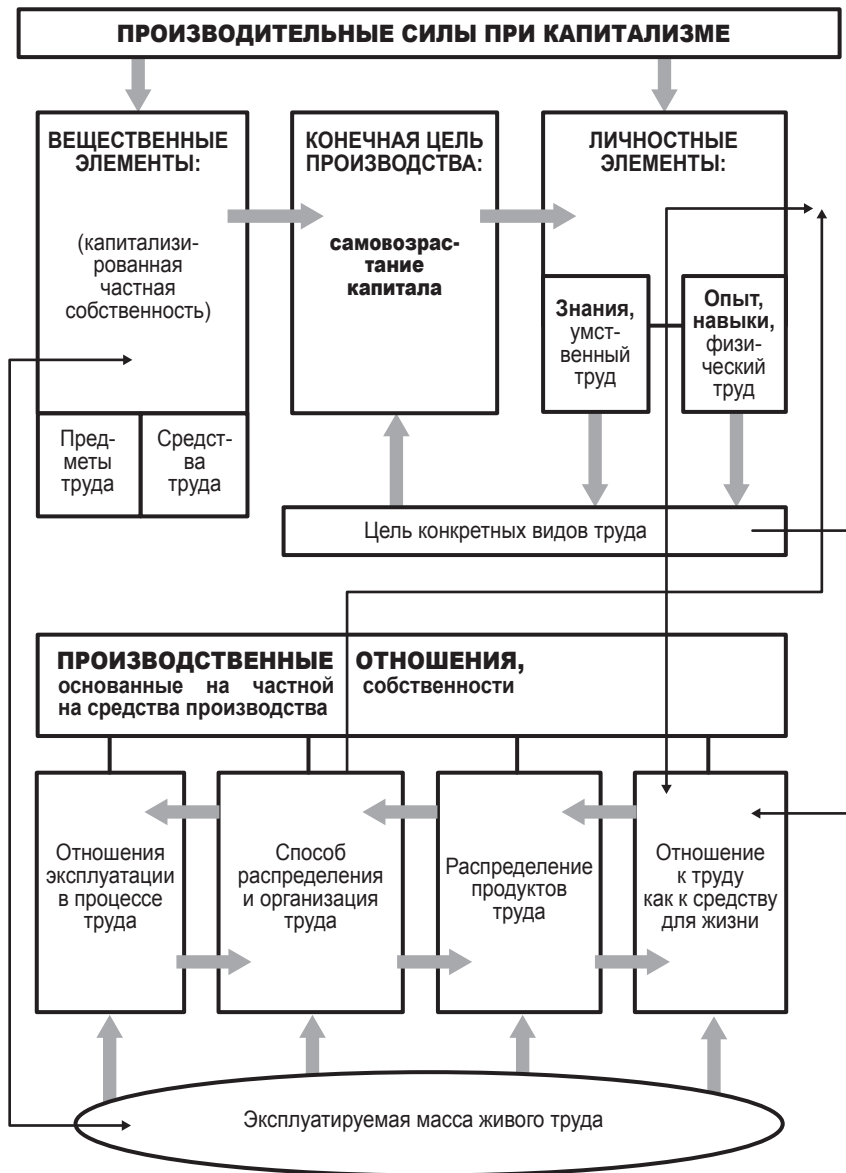




Рис. 5. Структурно-функциональная схема общественного труда при социализме.



Анализ сопоставлений и их результатов удобнее всего рассмотреть в виде следующей таблицы:

В системе капитализма	В системе социализма
<p style="text-align: center;">ПС:</p>	<p style="text-align: center;">ПС:</p>
<p><b>1. Вещественные элементы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• главные предметы и орудия труда находятся в частной или корпоративной собственности;</li> <li>• являются носителями ПО. Эти отношения, как призрак, всегда стоят между рабочими, их производственными и жизненными средствами и необходимостью максимального превращения этих средств в капитал.</li> </ul>	<p><b>1. Вещественные элементы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Средства производства являются общегосударственной собственностью и существенно не отличаются от капиталистических: и те, и другие адекватны характеру крупного машинного производства. Вещественные элементы производства перестают быть носителями ПО. Вещи утрачивают власть над людьми. Вещизм осуждается в обществе.</li> </ul>
<p><b>2. Личностные элементы производства (умственный и физический, организаторский – управленческий, исполнительский труд)</b></p> <p>развиты на основе разделения труда и поэтому расчленены. Для непосредственных производителей замысел производства полностью отделён от исполнения, что демонстрирует антагонизм интересов умственного и физического труда. Это показатель разрыва целостности структуры человеческой деятельности.</p>	<p><b>2. Личностные элементы производительных сил – советские трудящиеся</b> (человеческий фактор), сосредоточившие в себе исторический опыт (профессиональное мастерство), новые знания и навыки.</p> <p>Они ещё социально неоднородны, но уже не расчленены на антагонистические противоположности. Это показатель целостности структуры общественного труда.</p>
<p><b>3. Конечная цель труда – самовозрастание капитала – <i>расчленена.</i></b></p> <p>У наёмных рабочих цель – текущее исполнение узкого и конкретного вида труда;</p> <p><b><i>у владельцев своя цель – текущее и перспективное получение прибыли.</i></b></p> <p>Чем сложнее производство и больше разделение трудовых функций, тем менее эта цель становится значимой и понятней непосредственному производителю, хотя она постоянно навязывается ему.</p> <p>Работник не понимает своей роли в общем замысле производства. Этим его <b><i>труд отчуждается от цели производства.</i></b> В структуре труда при капитализме не остаётся перспективного места для таких целей, как создание богатства всего общества, забота о благе народа, формирование личности трудящегося, социальный прогресс, развитие свободы.</p>	<p><b>3. Конечная цель труда – создание всеобщего изобилия и всех других условий для гармоничного развития человека.</b></p> <p>Здесь перспективная и текущая цели совпадают – удовлетворение потребностей общества в целом, всех и каждого члена в отдельности.</p> <p>Выразителями конечной цели труда являются трудящиеся. Социальное отчуждение труда не носит антагонистического характера и постепенно снимается просветительской и воспитательной работой.</p>

В системе капитализма	В системе социализма
<p><b>4. Блок производственных отношений</b></p> <p>Отношение к труду как к средству жизни – двойственное, что связано с расчленением основной цели. А отношение к наёмному работнику – создателю стоимости и прибавочной стоимости, – обусловлено конъюнктурой продажи рабочей силы на рынке труда, что усиливает проявления социального отчуждения.</p> <p>Установление пропорций между субъектами воспроизводства, их роли в производстве и получении экономических результатов крайне сложно, запутанно и покрыто коммерческой тайной. Довлеет приоритетность распределения и потребления по отношению к производству (лозунг – «общество потребления»).</p> <p>Связь между личностными и вещественными элементами труда осуществляется опосредованно и реализуется через основное ПО – эксплуатацию наёмного труда капиталом. Отношения распределения продуктов труда идёт по стоимости и капиталу. В основе этих процессов лежит закон стоимости. Это позволяет капиталу присваивать дополнительно (через ценообразование) не только часть продуктов, произведённых рабочими, но и дополнительную прибавочную стоимость, созданную в процессе производства.</p> <p>То есть, право на получение того или иного продукта возникает не в зависимости от трудового вклада индивида в общественное производство, а, в первую очередь, от капитала, которым располагает данный потребитель. Этим обстоятельством порождается тенденция: богатые богатеют, бедные беднеют. Этим же реализуется принцип социально-классового неравенства, порождается отчуждение работников от труда и его результатов.</p>	<p><b>4. Блок производственных отношений</b></p> <p>Связь между личностными и вещественными элементами производства осуществляется непосредственно, что и формирует непосредственно общественный характер труда. Человек труда в СССР был не только главной производительной силой общества, но и <b>со-хозяйником</b> общественных средств производства. Коллективистский характер производства делает выработанный продукт коллективным, всеобщим.</p> <p>С переходом к социализму разделение труда внутри общества становится организованным и сознательным. Оно всё более перестаёт быть разделением труда и постепенно превращается в распределение труда между различными отраслями производства. А купля продажа продуктов различных отраслей не является уже регулятором труда в обществе. Действующий ещё какое-то время закон стоимости при наличии общественной собственности на средства производства не может быть использован для эксплуатации трудящихся, что исключает классовые антагонизмы и несправедливый характер распределения.</p> <p>Основные ПО социализма представляют отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи. Как и в предыдущих формациях, они воздействует на всю совокупность отношений, связанных с трудом, и в свою очередь, испытывают обратное воздействие этих отношений.</p> <p>Отношения распределения продуктов – по труду, по стоимости и частично по потребностям.</p> <p><u>Распределительные отношения при социализме уже свободны от эксплуатации наёмного труда, от рыночной стихии, от социального неравенства и поэтому носят характер отношений планомерного распределения благ по труду.</u></p> <p>Отношение к труду менялось по мере развитости социализма и роста ПС. Мерилом его становилось понимание труда не только как средства жизни, но ещё и меры человеческого достоинства, чести, доблести и героизма.</p>

В системе капитализма	В системе социализма
<p><b>5. Способ организации труда</b> – стихийные товарно-рыночные отношения. В его основе лежат эксплуатация наёмного труда и его стихийное разделение, что и порождает противоречия в способах организации труда. Центральным противоречием здесь являются две тенденции: конкуренция в обществе и развитие планомерной научной организации труда внутри капиталистического предприятия (объединения). Это противоречие – объективные «ножницы», преодоление которых лежит за пределами данной формации.</p>	<p><b>5. Способ организации труда.</b> Отношения сотрудничества и взаимопомощи требуют планомерной организации труда, причём как внутри предприятий, так и в масштабах страны. Поэтому структура общественного труда формируется уже не стихийным разделением труда, как при капитализме, а путём его научной организации. Отсюда отношения между людьми в процессе кооперации труда носят не характер конкуренции, а создают возможности для социалистического соревнования.</p>

**Из приведённого сопоставления предназначений элементов структур труда следует вывод о регрессивности капитализма как общественной формации.**

Далее рассмотрим функциональные отличительные особенности этих же структур.

**Функциональный анализ** общественного труда в экономических системах социализма и капитализма показывает:

- При социализме прогресс функций общественного труда становится более гармоничным. **Социалистическая революция в России придала труду высокую цель – всестороннее развитие каждого индивида как условие общественного прогресса.** Взаимосвязи функций труда при этом изменяются. Более полное воплощение получают функции труда как фактора общественного прогресса и ваятеля человеческой личности. Человекотворческая функция наполняется новым содержанием: труд рассматривается как поприще (способ) утверждения личности и критерий её общественной значимости.

Однако на протяжении длительного времени эта функция не имела возможности проявляться активно: унаследованное от капитализма полуразрушенное хозяйство вынуждало прежде всего усиливать функцию создания вещественного богатства, наращивать темпы создания материально-технической базы. Это укрепляло позиции социалистической экономики, вело к росту благосостояния людей и тем самым приближало коммунизм – в условиях которого человекотворческая функция получила бы полный простор. Такой взгляд на развитие советского общества был исторически обусловлен: вокруг СССР сложилось враждебное экономическое и военное окружение. Но, тем не менее, данная историческая обстановка и её понимание сдерживали развитие главной ПС советской страны – человека, опережали физический износ средств производства их моральным износом, не способ-

ствовали гармоническому развитию личности и формированию социальной однородности в обществе.

КПСС правильно нашла теоретический выход из такого положения: «органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социализма». Именно такое соединение, рассчитанное на длительный период, **должно было гармонизировать, сбалансировать функционирование труда и в качестве создателя вещественного богатства, и в качестве ваятеля человека, и во всех других его функциях.** Этим же функция труда как способа удовлетворения человеческих потребностей во всём богатстве и разнообразии ограничивалась в своих предпочтениях<sup>9</sup>. Комплексное воздействие всех функций своим вектором было направлено на реализацию освободительной функции общественного труда, к конечной цели – созданию всеобщего изобилия и всех других условий для гармоничного развития человека.

**В современной теории и на практике становится актуальной идея неизбежности «уничтожения труда» под воздействием НТП. При этом делаются ссылки на высказывание Маркса о сведении труда в конечном счёте до «простой абстракции».**

**Это не так: НТП ведёт не к уничтожению труда, а к коренному изменению его содержания<sup>10</sup> и характера<sup>11</sup>.**

- При капитализме многообразие функций труда подавляется. Гипертрофируется (непомерно используется) только одна функция труда как создателя вещественных богатств, облакаемых в стоимостную форму.

**Игнорируются и подавляются те функции, которые ведут к прогрессу человеческой личности, особенно интеллекта непосредственных производителей продукта.**

Особенно ярко проявляется это в функции труда как ваятеля человеческой индивидуальности. Если бы не объективные и субъективные ограничители в ПО (в том числе, сопротивление рабочего класса), то капитализм привёл бы рабочие массы к полной деградации (превратил бы их в обыкновенный рабочий скот), за исключением небольшой части из числа квалифицированных рабочих и топ-менеджеров как необходимого сегмента современных ПС.

**Трудящиеся массы поработаются (в буржуазном обществе все являются рабами разделения труда) и экономически отстраняются от образования и культуры. Но степень поработания при этом различна.**

*Господствующие классы охотно приватизируют, монополизируют и используют для себя, своих семей и своих представителей лучшие в мире системы образования, учреждения науки и культуры, те виды деятельности, которые богаты интеллектуальным содержанием (юриспруден-*

ция, менеджмент, экономика, управление, СМИ, ТВ, искусство и культура и пр.) Они создают для представителей своего класса занятия и развлечения, богатые элементами творчества, досуга, познания, развития способностей, выдвигают из своей среды авторитетных и выдающихся личностей для проведения в жизнь своей политики.

***Этим по факту монополизирован общественное развитие и практически большинство членов общества вынужденно приобщается к производству прибавочного труда в интересах господствующего класса (трудящиеся помогают капиталистам эксплуатировать самих себя, свои семьи и подчинённых).***

***В противоположность этому трудящиеся массы погружены в невежество, лишены образования и высокой культуры, подвержены разделению труда не только в обществе, но и на производстве (по сути, превращены в придаток машин и технологий).***

***Десятки миллионов талантливых людей из народа, не проявившись, не реализовав себя, свои способности, гибнут как будущие великие личности.***

Удивительной особенностью является то, что **развитие человека при капитализме также происходит, но через его подавление, через крайнее перенапряжение всех его моральных и физических сил.**

**Человекотворческая функция труда в капиталистической формации реализуется лишь частично. Её дефицит порождает необычайную социальную и трудовую мобильность индивидов.** Что и понятно: на карту ставятся жизнь и будущее работника, благополучие его семьи и детей: *хочешь жить – умей вертеться. Таковы законы капиталистических «джунглей».*

**В экстремальные условия выживания поставлены не только рабочие, служащие, крестьяне, но и («богатые тоже плачут») сама крупная буржуазия.**

Жёсткие законы рынка и конкуренции, бюрократия и коррупция, продажная юстиция изматывают её не меньше, вынуждают идти на преступления, а то и на суицид (кончина олигарха Березовского).

- Антагонизмы прогресса труда при капитализме.

Они проявляются в функции труда как средства удовлетворения человеческих **потребностей**<sup>12</sup>. Для рабочего эта функция в практической жизни сводится не к созданию средств потребления, а производству заработной платы, ибо продукт его деятельности не является его целью. Этот факт и порождает **отчуждение**<sup>13</sup> работника от конечной цели производства, подрывает стремление рабочего к труду как творческому акту, даже и в том случае, когда его труд несёт элементы новизны.

Противоречиво сегодня и проявление свободотворческой функции труда. Колоссально развивая **ПС**, капитализм широко раздвинул рамки свобо-

ды общества по отношению к силам природы, достиг многих побед в области НТП, в процессах концентрации и **обобществления труда** <sup>14</sup>.

Но именно эти процессы всё более обостряют противоречия капитализма между техническим прогрессом и социальными силами, не подконтрольные и не подвластные ему.

За победоносной силой труда и величиим человеческого разума, как стена, вырастают имущественное неравенство, проблемы безработицы и нищеты, коррупции, преступности, моральной деградации, социальных войн и конфликтов. То есть, **прогресс и свобода, добытые всем обществом, общественным трудом за счёт высочайшего расточения сил индивидуального развития, за счёт угнетения человека и невозможности ему реализовать себя как личность, оказываются в ущерб большинству членов общества.**

Поэтому свободотворческая функция из средств ускорения прогресса превращается в свою противоположность – тормоз социального развития. Получается, по словам Ленина, «весь человеческий ум, весь его гений творил только для того, чтобы дать одним блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития» (ПСС, т. 35, с. 289).

- Функция труда как мощное средство прогресса и создания огромного вещественного богатства в эпоху капитализма достигает своего предела и превращается в свою противоположность. Резервы капиталистического прогресса, получаемые в ущерб индивидуальному развитию большинства общества, заканчиваются. Все достигнутые блага капитализма поглощаются частно-собственнической формой присвоения результатов общественного производства. Резкая социальная дифференциация трудящихся масс создаёт новые исторические условия для перехода к подлинной и полной гармонии всех функций труда.

Невозможность гармонизации функции труда, даже при высокой ПТ, подвигает человечество к большим социальным протестам. Однако развитие общественной природы труда, протестных коллективных действий трудящихся способствуют росту общественного и классового сознания, пониманию всей глубины несправедливости своего положения, нарушения прав человека.

*Но как объяснить рост удельного веса научных и инженерных работников, резкое возрастание культурно-технического уровня отдельных групп трудящихся, занятых в новейших наукоёмких производствах и комплексах? ЭТО ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ В ПЕРИОД НТР.*

***Рост производительности труда и технический прогресс развиваются, по сути, в рамках самодвижения, стихийно! То есть, это не заслуга, не благотворительность правящего класса или отдельного***

*капиталиста, а их вынужденные действия под давлением диалектического закона взаимного отрицания субъекта и объекта труда, который и выступает основным двигателем человекотворческой функции! Они действуют вынужденно, чтобы не прогореть, понимая, что тем самым делается материально-техническая база будущей формации.*

Надо уметь отличать процесс самодвижения – т. е. спонтанного возникновения новых средств и орудий производства (гениальные открытия) от изменения этими орудиями субъекта труда (трудящихся, производственных коллективов).

Антагонизм прогресса труда проявляется и в функции труда как средства удовлетворения человеческих потребностей.

Связь между вещественными и личными элементами. За последними стоят их собственники, между которыми формируются отношения присвоения, распределения и обмена. Побудительными мотивами для данных связей в обществе выступают потребности, интересы, стимулы субъектов этих отношений. Конкретными формами взаимосвязи работников и собственников вещественных элементов, предпринимателей, выступают заработная плата и прибыль.

Итак, общий анализ структурно-функционального развития общественного труда демонстрирует, что большая часть связей и взаимоотношений элементов имеет антагонистический характер.

Компоненты структурной системы расчленены и противопоставлены друг другу. В целом система внутренне не уравновешена, усложнена и глубоко противоречива, может по любой причине опрокинуться и развалиться в её слабом звене.

С нарастанием межимпериалистических противоречий возрастает необходимость поиска и создания принципиально иной системы общественного труда.

\* \* \*

**Какой же труд придёт на смену капиталистической системе? Каковы структурные элементы будущего труда, основы его организации и функционирования?**

Над этими вопросами думали веками тысячи мыслителей разных стран и народов. Однако впервые научные представления о нём дали классики марксизма-ленинизма. Вспомним некоторые из них:

- Прежде всего, это **социально однородный труд**, материально-техническую базу которого составит обобществлённое производство, исключающее эксплуатацию человека человеком;
- Это **труд, имеющий непосредственно общественный характер** и переставший быть базисом производства. То есть: труд любого человека превратился бы в соучастие в деятельности по про-



граммированию и общественному управлению высоко развитого комплекса автоматизированного производства.

- Это труд, переставший быть великим источником богатства, ибо рабочее время не станет больше являться мерой этого богатства. Последнее станет, скорее всего, зависеть от общего уровня развития науки, прогресса техники, или от применения этой науки в производстве (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46. Ч. 11, с. 207–208).

- Высшей целью будущего труда станет **всестороннее гармоничное развитие человека**. Только при таком условии труд человека достигнет возрастающего научного господства над природой.

- **Труд людей**, объединённых общественной собственностью на средства производства, людей **солидарных, сознательных, свободных**, не знающих никакого ига и никакой власти, кроме власти их собственного объединения, ассоциации. (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 17).

- Труд научно и планомерно организованный (а не стихийно-анархичный, как при капитализме), управляемый общественным предвидением и научным прогнозом.

- Это труд высочайшей производительности, обеспечивающий изобилие материальных и духовных благ в обществе. Общественное распределение благ будет гармонично и сознательно определяться индивидуальным выбором нужных благ для каждого человека;

- При исчезнувшем общественном разделении труда высокое всестороннее развитие личности позволит выбирать индивиду ту область приложения собственных сил, где его таланты и способности найдут полный расцвет и удовлетворение. Дальнейшее эффективное решение общественных проблем, самосовершенствование и самовыражение личности будут осуществляться на основе безграничного прогресса орудий, методов труда и технологий, соревнования и творческой состязательности.

- Труд станет призванием, потребностью человеческого бытия, условием слитности общественных и личных интересов и мотивов. Его содержанием, по всей очевидности, станет созидание, а также общение со своей и другими внеземными цивилизациями.

Так думали, представляли и писали о будущем коммунистическом труде классики марксизма-ленинизма на основе использования законов общественного развития, диалектического и исторического методов анализа.

Как известно, советские учёные, как и обществоведы мировой социалистической системы, кропотливо развивали в своих трудах отдельные положения научного коммунизма, в том числе, **о роли обобществлённого труда**. Более того, ими уже названы и составлены отдельные элементы **структуры коммунистического труда**. Для интереса и сопоставления на-

зовём их, понимая, что они – не догма и требуют современного осмысления и экспертных оценок.

**1. Главными производительными силами коммунистического общества будут люди, овладевшие научными знаниями.**

Отсюда и поэтому элементы производства будут представлять собой овеществлённую силу знания всего общества (синтез коллективного интеллекта). Если вещественные элементы частной собственности в процессе её эксплуатации изнашиваются, то научные знания лишь возрастают и множатся. Они становятся неотчуждаемыми и принимают коммунистическую собственность. Труд как вынужденная необходимость упраздняется. Управление трудовым процессом осуществляется согласно плану и адекватно ресурсам и потребностям общества. Это исключает экономические кризисы. Упраздняются также ПС и ПО как «посреднические инструменты», существовавшие в докоммунистических формациях. Это также предполагает исчезновение частной собственности и окончательное снятие социального отчуждения.

2. Наука воплощается не только и не столько в вещественных элементах, но, прежде всего, в личностных элементах производительных сил. **Труд и личностные элементы людей будущего общества однородны и посвящены главным образом когнитивной сфере (производству информации, знаний).** Переход к когнитивному производству будет означать формирование полностью автоматизированного производственного базиса (без участия в нём человека)<sup>15</sup>. Этот же фактор снимает противоречие между непосредственным производителем и собственником. Кроме того, технологическое могущество цивилизации преобразует физическую и духовную сущность человека, регулирует и избавляет общество от диктаторского перепотребления товарного производства.

• Высокая культура и интеллект, доступность знаний позволяют каждому участвовать в проектировании и подготовке автоматизированного производства, в том числе, и для себя индивидуально. Этим приобретается полная материальная и энергетическая независимость в сфере личного потребления.

3. **Цель труда** меняется: на первое место выдвигается **развитие сущностных сил всех людей**, суммарная производительная сила которых и составит общественное богатство. Всестороннее развитие способностей индивидов и молодых поколений осуществляется путём устранения прежнего разделения труда, производственного воспитания, смены рода деятельности, участия всех в пользовании благами, которые производятся ими же, а также путём слияния города и деревни, умственного и физического труда.

4. Товарищеское сотрудничество и взаимопомощь достигнут рас-

цвета. **Общественный труд станет полностью обобществлённым.**

5. **Научная организация труда опирается на мощные системы кибернетических машин с искусственным интеллектом** и охватывает все области жизнедеятельности.

6. **Исчезают остатки отчуждения в сознании людей. Труд становится жизненной необходимостью и наслаждением.**

Вот такой умозрительный эскиз давали нам классики марксизма-ленинизма, советские обществоведы и учёные стран социалистической ориентации.

Многие из коммунистов – рабочих, крестьян и служащих – под руководством КПСС на практике пытались реализовать элементы этой модели труда, участвуя в движении «За коммунистический труд». Многие из них получили звание «Ударник коммунистического труда», в том числе и автор этих строк. Но, как известно, это движение не набрало большой силы, широкого размаха и угасло на ранней стадии. Почему? Докладчик сейчас не ставит задачу анализа неудач этого движения, его внутренних и внешних причин и противоречий. Эта важнейшая тема – для отдельного специального исследования. Тем не менее, конспективно и не в порядке оправдания ошибок в руководстве этим движением, можно заметить следующее:

- Путь к коммунизму – путь в будущее. Он не изведен и никаких инструкций на этот счёт ни у кого нет. Массы под влиянием общественного бытия и сознания сами, опираясь на эмпирический опыт и собственное творчество, идут к социальному прогрессу. Социализм на своей ранней стадии строился из человеческого материала, засорённого традициями, навыками и привычками старого эксплуататорского строя. Шла непрерывная борьба за их преодоление, за формирование новых социалистических отношений. А когда мы говорим о переходе к коммунистическому труду, то это и тем более грандиозная задача, ибо речь идёт о величайшем в истории скачке, **об изменении социальной природы труда, о многообразии путей и способов движения к нему.** Поэтому начало перехода к коммунистическому труду оказалось процессом сложным и противоречивым.

- Неверно думать и говорить, что противоречий при социализме и коммунизме не должно быть. Общество – живой социальный системный организм, который развивается, видоизменяется, взаимодействует со своими новыми сферами, подсистемами. Поэтому противоречия всегда были, есть и будут <sup>16</sup>, и их решение – способ движения человечества к прогрессу. Другое дело, что научно-методический и организационный подход к развитию коммунистических начал мог быть и другой, не допускающий резкого изменения всех функций труда.

- Двойственное отношение работника социалистического предприятия к своему труду было вызвано в том числе недостаточным

развитием материально-технической базы, неудовлетворённостью содержанием трудовых функций и организацией труда на производстве.

- Механизмы и закономерности развития социалистического труда, действующие как законы-тенденции, плохо изучались. Мне думается, что учёные общественеды не «мониторили» их рост, спады и подъёмы, излишне уповали на автоматическое действие социалистических законов. А когда они (эти законы) проявлялись неожиданным и нежелательным образом для руководства страны, вызывая массовое непонимание трудящихся, то получали волевое «разрешение» сверху.

Короче, суть высказанных замечаний заключается в отсутствии достаточного опыта и искусства управления людьми социалистического общества, которые только начинали строить новую жизнь и познавать механизмы собственного развития.

**Каковы же пути преодоления этих противоречий и несоответствий в развитии общественного труда?** Они давно известны и отчасти апробированы:

- *научный подход к ускоренному развитию материально-технической базы коммунизма через органическое соединение достижений современной информационно-коммуникационной, научно-технической и технологической революций с преимуществами социалистической системы хозяйствования;*

- *всестороннее гармоническое развитие человека;*

- *широкое распространений через медиа средства идей и роли общественного труда, всего комплекса коммунистического мировоззрения и воспитания.*

Но чтобы идти этими путями, учить работать и воспитывать новые поколения быть творческими людьми и получать от этого удовольствие, необходимо построение соответствующей базы для такого творчества.

Практика показала, что недооценка указанных путей социализации масс ведёт к стратегическим просчётам и провалам.

И наоборот: умелое управление развитием социалистического общества, гармонизация всех функций труда снимают антагонистические свойства на ранних этапах строительства социализма и создают условия для эволюционирования в коммунистическую цивилизацию, **в коммунизм** <sup>17</sup>.

• **Будущее общественного обобществлённого труда в решающей степени будет зависеть от создания и развития текущих и потенциальных предпосылок для появления коммунистической среды, ибо они открывают принципиально новые возможности не только для возрастания роли труда, но и для широкого спектра всей жизнедеятельности.**

Назовём некоторые из научно-технических предпосылок, воплощаемых в наши дни:

1. Объективно всеохватывающее влияние всемирной компьютерной сети Интернет. Это научно-техническое изобретение с тех пор, как оно стало безлимитным и общедоступным, начало вырастать из формы капиталистической услуги, за которую надо платить (извлекать прибыль). В широко развернувшейся дискуссии население мира (пользователи) считает иначе: наука – это достояние всего человечества и ею должны пользоваться все и бесплатно. Аргументация при этом почти коммунистическая:

- информация как товар, становясь достоянием всего общества, теряет свою меновую стоимость;
- информация сохраняет свою потребительную стоимость, теряет цену, но сохраняет свою полезность;
- способ обмена информацией и этические нормы не разрушаются, а обогащаются. Каждый автор торопится поделиться радостью своего открытия (успеха), получить отзыв, комментарий, а не деньги. Тенденция налицо: всё большее количество людей в мире начинает получать удовольствие и радость не от денег, а от результатов своего творческого труда, от чувства выполненного долга, просто от человеческого дела.

Этот «великий почин», несмотря на возмущение и репрессии владельцев сетей, нарастает и получил название «информационный коммунизм».

2. Развитие теории искусственного и гибридного интеллекта создаёт возможность интерактивного информационного пространства – ноосферы, или банка знаний человечества и средств автоматической обработки информации. Каждый член общества может черпать из этой базы данных нужные ему знания, информацию и добавлять свою.

3. Развитое киберпространство легко преодолевает разобщённость и разноязычность людей и народов, а значит, и различных отраслей научных знаний и труда.

4. Информационно-коммуникационные, аудио-, видеосети и системы делают возможным введение прямой демократии как в странах регионов, так и мировом масштабе, что позволит отказаться от «политического торга представительной демократии», которая под видом внешней привлекательности подсовывает нам всевозможные шоу и суррогаты вместо действительных и эффективных решений.

5. Мощным, хотя и медленным, «ускорением» приближения коммунистической среды является сам ход эволюционного развития мирового сообщества (плавного накопления изменений в социальных системах), связанный с ростом уровня цивилизованности поколений, производительности труда, прогресса науки и техники, действием закона капиталистического накопления. Объективное движение в этом смысле также внедряет необратимые изменения в процесс развития и усиливает светлые социальные ожидания человечества.

Эти и другие возможности в определённой мере уже реализуются в США, странах ЕС, в Китае, ЮАР, Вьетнаме, Кубе, Северной Корее, многих странах Латинской Америки и других странах социалистической ориентации.

Из этого можно сделать обобщающий вывод: ***если средства производства и автоматизации достигнут состояния и уровня самопроизводства и самообучения с помощью кибернетических систем, безтоварное производство и их продукция охватит всё материальное производство.***

***Поживём, увидим. Думается, что цифровая революция в информатике и нанотехнологии ускорят эти процессы в разы.***

\* \* \*

Вместо заключения можно сказать:

1. Международное сообщество нуждается в новой парадигме развития. Оно закономерно деградирует вместе с регрессивной системой социально-экономических и трудовых отношений капитализма. Ведущие мировые лидеры буржуазного мира, особенно бизнес-элиты, заигрались в рыночные и политические игры, врут, хмелеют от лицедейства, утверждая, что мир становится лучше. Они не хотят видеть и слышать о том, что реального социально-экономического прогресса, развития человека-труженика нет. Есть фикция, имитация азартных игроков на рынке, на валютных и фондовых биржах, где кучка международных спекулянтов и олигархов с каждым годом всё более взвинчивает цены, ухудшает реальное положение трудовых людей. Такая «фуку-яма» становится всё более нетерпимой. Нельзя позволять свободно распространяться хаосу и абсурду.

Реально остановить и отрезвить зарвавшихся игроков может только международный рабочий класс, его национальные отряды – источники и созидатели вещественного и духовного богатства человечества. Коммунистическая революция и коммунизм неизбежны.

Но следует ли «рыть новый котлован» для строительства коммунистического дома? Думаю, нет нужды. Фундамент, исходная база данных для осмысления философии революции, её идейной базы и коррекции путей строительства научного социализма имеется. Растёт и синтез знаний коллективного интеллекта.

Обществоведам нашего времени можно и нужно активизировать исследования проблем общественного труда с позиций исторического материализма, марксистско-ленинской социологии и философии. Важность и актуальность таких исследований трудно переоценить. Однако практически это не так легко осуществить. Буржуазные правительства, опираясь на свою диктатуру, на лженаучные и всякого рода охранительные концепции, активно и расчётливо подавляют все предпосылки и тенденции стихийного и сознательного движения масс к коммунизму.

2. Состоится ли новая социалистическая революция, станет ли XXI век коммунистическим? Сегодня речь не идёт о социальной, тем более социалистической революции. Речь идёт об ускоренной социализации масс на основе последних достижений общественно-политической мысли, науки и техники.

Человечество эмпирически своей исторической практикой нащупало три пути продвижения к социализму. Они известны. Это путь естественной со-

циализации (эволюции), то есть постепенного вызревания и развития социалистических свойств и качеств человеческой массы. Он самый надёжный, хотя и самый медленный.

Это путь искусственной социализации – через насаждение социальных идеалов и национальных идей активными революционными действиями. Это самый быстрый, но зато и самый рискованный путь, наименее эффективный с точки зрения конечного результата. И путь сознательного стимулирования естественных процессов на основе достижений науки. **А поскольку наука – вещь революционная по своей природе, то это не исключает применения насильственных, революционных мер при необходимости.** При этом как объективный исторический процесс он всегда идёт через человека и субъективной ответственности с человека не снимает.

Думается, что наш путь движения к социализму – третий: с опорой на общественный коллективный труд, организованный научным образом, и активизацию роли субъективного фактора, направленного прежде всего на решение проблемы национализации мировой и региональной элит.

Почему бы его не поставить сегодня в качестве главной национальной идеи России, да и не только России? Если это случится, то уверен, что в кратчайшие сроки и неожиданно для многих наступил бы активный процесс всеобщей коммунизации человечества.

Дело за организацией широкого распространения и внедрения методов ускоренного изменения общественного бытия и общественного сознания, позволяющих каждому члену мирового сообщества познать истину и необходимость борьбы за справедливость, за освобождение труда. Вспоминаются слова великого Гёте: «Конечный вывод мудрости земной: лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идёт на бой!».

Исторический опыт развития человечества подтверждает уверенность К. Маркса в том, что **эмансипация**<sup>18</sup> труда от угнетающего воздействия капитала на практике осуществится лишь тогда, когда индивид в своей жизнедеятельности, в своём индивидуальном труде, в своих индивидуальных связях с обществом станет общественным, социально деятельным существом.

Вперёд к победе коммунистического труда! Да здравствует всеобщая коммунизация мира!



## СПИСОК СНОСОК И ПОЯСНЕНИЙ

1. В философском смысле термин «развитие» обозначает необратимое, направленное и закономерное изменение материальных и идеальных объектов. И только одновременное наличие этих трёх указанных свойств и выделяет процессы развития среди всех других изменений. Это предполагает, что обратимость изменений характеризует процессы циклического воспроизведения системы функций. Отсутствие закономерностей – характерно для случайных процессов катастрофического типа (напр., развал СССР); отсутствие направленности означает, что изменения не могут накапливаться и процесс развития лишается единой взаимосвязанной линии во времени.

2. Термин «элита» заимствован из ветеринарии, где практикуется выращивание высокопородной элитной группы особей для «улучшения, ремонта и выбраковки стада» по особой технологии откорма, ухода и содержания. Ныне употребляется в значении «лучшие представители какой-либо части общества, группировки, или верхушки организации» (См.: С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова – Толковый словарь русского языка. М, 2003). Цель элиты – абсолютизация политических отношений для «удержания неравенства как основы социальной жизни».

3. Антикоммунизм – это главное идейно-политическое оружие империализма, целью которого является клевета на социалистический строй, фальсификация политики коммунистических партий. В основе клеветы утверждения об утопизме коммунистической идеологии, «тоталитарном» характере социалистических государств, о «дегуманизации» общественных отношений, об агрессивной сущности мирового коммунизма – не наука, не концепция, не исследования, не критика. Антикоммунизм – это «ненависть в чистом виде». По словам немецкого писателя Томаса Манна «это – величайшая глупость XX века». Да и XXI века тоже.

4. Социология труда в марксистском понимании – это прикладная наука об общественном труде. Служит базой для создания социальных технологий, т. е. специальных разработок, в которых содержатся рекомендации органам власти о том, как поступать, что делать, что говорить в конкретных проблемных ситуациях. Она тесно связана с другими науками: историей, экономикой, математикой, правом, психологией, информатикой, электрон-

ным программированием и др. Социология в том числе изучает социальную динамику, т. е. формы, способы развития общества: революцию как относительно быструю, коренную ломку общественного строя; эволюцию как медленное, постепенное развитие общества, когда каждый новый этап появляется после вызревания объективных условий.

5. Напр.: работы: Будущее за обществом труда. Санкт-Петербургский госуниверситет, Академия социальных и гуманитарных наук, Фонд Рабочей Академии. Под редакцией проф. В. Я. Ельмеева, Санкт-Петербург, 2003; А. В. Золотов, М. В. Попов. Философия производительного труда. Монография. Н. Новгород. Издательство Нижегородского госуниверситета, 2006; Теория и практика социализма и перспективы его развития в XXI веке. Авторский коллектив. Составитель И. М. Братищев. М. Изд-во ИТРК, 2009; Исходные положения современной коммунистической теории. Межпартийная группа «Коммунистическая теория» В. А. Ацюковский, Г. В. Костин, Ф. Ф. Тягунов. Москва, 2013 и др.

6. См. напр.: А. В. Золотов, М. В. Попов. Философия производительного труда. Монография. Нижний Новгород. Издание Нижегородского университета, 2006. С. 11.

7. Применение в исследовании сложных практических и теоретических проблем такого методологического приёма, как становление коммунистического труда, позволяет выяснить степень стирания социальных различий между работниками различных видов труда, а также «замерить» темпы социального уравнивания труда под воздействием НТП. Последний, без сомнения, напрямую требует роста интеллектуального содержания у трудящихся, повышения уровня образования, квалификации и изменяет место рабочего в производственном процессе. К тому же углубление противоречий между социально-экономическим и технико-организационным содержанием труда различных групп трудящихся позволяет выяснить глубинные причины этих противоречий, разработать практические меры по их дальнейшему недопущению.

8. Творчество – это труд, несущий в себе элементы прогрессивной новизны как в создании качественно новых материальных и духовных ценностей, так и в более совершенном исполнении трудовых функций. Творчеству присуще знание дела, целеустремлённость, вдохновенность, полное проявление своих способностей. Это труд, себя критикующий и себя совершенствующий, доставляющий глубокое удовлетворение как трудящемуся, так и тем, кому предназначаются плоды труда.

9. XXIV съезд КПСС чётко провозгласил: «великое дело – строительство

коммунизма невозможно двигать вперёд без всестороннего развития самого человека. Без высокого уровня культуры, образования, общественной сознательности, внутренней зрелости людей коммунизм невозможен, как невозможен он без соответствующей материально-технической базы». Материалы XXIV съезда КПСС, с. 83.

10. Общественный труд, как отмечалось выше, по своему содержанию подразделяют на две части: технико-организационную и социально-экономическую. Первая отражает и включает в себя:

- состав и особенности трудовых функций, заданных техническим уровнем труда, технологией и организацией производства;
- требования к работнику (природные задатки, общее развитие, место в производстве, интеллект, мастерство, мировоззрение, нравственные качества и способности к усилиям ради самосовершенствования);
- уровень развития механизации, автоматизации и степень соответствия им со стороны рабочих;
- уровень организации труда, достаточный для развития творческих начал и способности работников к перемене труда.

Вторая отражает связи и отношения между индивидуальным (групповым) трудом и трудом всего общества.

11. Характер труда отражает связи и отношения между индивидуальным (групповым) трудом и трудом всего общества; научно-технический прогресс орудий труда (электрификация, механизация, неполная автоматизация, электронизация), позволяющий передать часть энергии и исполнительных функций работников машинам.

12. Потребности – категория объективно-субъективная. Они возникают объективно, но их реализация требует прежде осмысления с последующим превращением их в объект целенаправленных действий. Субъективный момент заключается в их разумности и уместности, в недопущении прихотей человека, класса (общества). К главным элементам в структуре потребностей относят:

- удовлетворение многообразных материальных благ;
- потребность в труде как творческом акте;
- потребность в познании;
- потребность в общении;
- потребность в красоте.

13. Отчуждение – процесс превращения деятельности человека и её результатов в самостоятельную силу, «господствующую над ним и враждебную ему». Оно формирует у работника чувства подневольности, несвободы и равнодушия, подавляющие творческое отношение к труду.

14. Обобществление, то есть развитие форм коллективного труда и производства.

15. Современный пример этому – обработка вещества на уровне элементарных частиц типа нано-технологий. Здесь человек планирует и запускает процесс, но не участвует в нём.

16. Например, противоречия между новой техникой и старой организацией труда, между новыми средствами производства и уровнем развития старших поколений и др.

17. Коммунизм – это свободное содружество гармонически развитых личностей, мыслителей и творцов, преодолевших все виды отчуждения и гармонизировавших многообразие функций труда в первую потребность жизни.

18. Эмансипация – освобождение от зависимости, угнетения, неравноправия.