



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

## ДЕПУТАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

06 02 2017 г.

№ ЗР/1.6-4/137

Руководителю следственного управления Следственного комитета РФ  
по Краснодарскому краю, генерал-лейтенант юстиции  
**Бугаенко В.О.**

350063, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Красноармейская, 4/1

### ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

«О предоставлении информации»

Уважаемый Вадим Олегович!

01.02.2017 года на сайте информационного портала «Ясно» (<http://yasnonews.ru/>) была опубликована статья под названием: «В администрации Кубани прошли обыски».

Как следует из публикации, 30 января 2017 года в рамках расследования уголовного дела о хищении 200 млн. рублей, выделенных на строительство перинатального центра в городе Сочи в рамках краевой целевой программы «Модернизация здравоохранения Краснодарского края на 2011–2016 годы», правоохранительными органами был проведен обыск в здании краевой администрации. Как стало известно, денежные средства застройщика и подрядчиков находились, в том числе, на расчетных счетах, открытых в ООО КБ «Кубанский универсальный банк».

Информационный портал «Югополис» (<http://www.yugopolis.ru/news/smi-soobshili-o-somnitel-nyh-sdelkah-kubanskogo-universal-nogo-banka-97566>) пишет, что Центральный Банк лишил ООО КБ «Кубанский универсальный банк» лицензии, поскольку кубанский банк размещал денежные средства в низкокачественные активы и не создавал соответствующие рискам резервы на возможные потери. По мнению

регулятора, при этом руководство и собственники банка не предприняли мер по предупреждению банкротства и нормализации его деятельности.

Ранее депутатом Государственной Думы VI созыва С.П. Обуховым уже направлялся в адрес прокуратуры Краснодарского края депутатский запрос СО-VI/1-427 от 15.01.2016 года, в котором он поднимал вопрос о незаконных действиях городской Думы Краснодара и администрации МО г. Краснодар, направленных на безвозмездную передачу акций, находящихся в оперативном управлении МКУ МО г.Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар», в собственность ООО «Кубанский универсальный банк». Номинальная стоимость акций, как потом выяснилось, составила 182 340 199 рублей 99 копеек.

Решением арбитражного суда КК от 07.10.2016 года (А32-5779/2016) было признано незаконным Постановление главы администрации муниципального образования (Евланова В.Л.) о безвозмездной передаче акций и был признан недействительным договор безвозмездной передачи в собственность Кубанского универсального банка ценных бумаг номинальной стоимостью 182 340 199 рублей 99 копеек.

Приказом Банка России от 27.10.2016 №ОД-3673 у ООО КБ «Кубанский универсальный банк» с 27.10.2016 отозвана лицензия.

Приказом Банка России от 27.10.2016 N ОД-3674 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

30.01.2017 года Арбитражный суда Краснодарского края (№ А32-42120/2016) признал ООО КБ «Кубанский универсальный банк» несостоятельным (банкротом), было открыто конкурсное производство сроком на один год.

Фактическим собственником банка является муниципальное образование г. Краснодар. Таким образом, очевидны действия муниципальных органов власти Краснодара, направленные на поддержание положительного баланса активов и пассивов Кубанского универсального банка искусственным путем. Попытки незаконного дарения акций на сумму более 128 млн. рублей были пресечены прокуратурой Краснодарского края. По всей видимости, существовали негласные требованиями открывать расчетные счета в указанном банке, в том числе предприятиям, которые выполняли заказ на строительство перинатального центра в городе Сочи.

Полагаю, что должностные лица муниципальных органов власти и должностные лица краевой администрации могли знать о предбанкротном состоянии банка.

На основании статей 14, 17 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» прошу Вас предоставить информацию о ходе и результатах расследования уголовного дела по факту хищения 200 млн. рублей, выделенных на строительство перинатального центра в городе Сочи.

Кроме того, прошу Вас проверить указанные в настоящем запросе сведения, в том числе, проверить наличие признаков преступления со стороны должностных лиц муниципальных органов власти при попытке подарить акции номинальной стоимостью более 182 млн. рублей коммерческому банку, поскольку есть основания полагать, что указанные лица знали о его предбанкротном состоянии.

О результатах рассмотрения и принятых решениях прошу проинформировать Государственную Думу ФС РФ.

Приложение 11 листах.

С уважением

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name.

**В.Ф. Рашкин**

**ГОРОДСКАЯ ДУМА КРАСНОДАРА**

шестого созыва  
IX заседание Думы

**РЕШЕНИЕ**

от 30.12.2015

№ 9 п. 1

г. Краснодар

**О даче согласия администрации муниципального образования город Краснодар на согласование передачи в собственность ООО КБ «Кубанский универсальный банк» на безвозмездной основе акций, находящихся в оперативном управлении муниципального казённого учреждения муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар»**

В соответствии со статьёй 25 Устава муниципального образования город Краснодар, городская Дума Краснодара РЕШИЛА:

1. Дать согласие администрации муниципального образования город Краснодар на согласование передачи в собственность ООО КБ «Кубанский универсальный банк» на безвозмездной основе акций, находящихся в оперативном управлении муниципального казённого учреждения муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар».

2. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на комитет городской Думы Краснодара по собственности, приватизации, землеустройству, градостроительной и архитектурной деятельности (Тимофеев).

Председатель  
городской Думы Краснодара

В.Ф. Галушко





Прокуратура Российской Федерации  
**Прокуратура  
Краснодарского края**

ул. Советская, 39, г. Краснодар, Россия, 350063  
тел. 268-50-01, факс 268-26-47

*17.02.2016 № 11/132-2016*  
*На № 10-17/1-101 от 15.01.2016*

Федеральное Собрание  
Российской Федерации

Депутату Государственной Думы

Обухову С.П.

Уважаемый Сергей Павлович!

Прокуратурой края рассмотрено Ваше обращение по вопросу законности отчуждения в собственность ООО КБ «Кубанский универсальный банк» принадлежащих муниципальному образованию город Краснодар акций.

По результатам проверки в связи с выявленными нарушениями гражданского законодательства и законодательства в сфере приватизации муниципального имущества при совершении указанной сделки, прокуратурой края в Арбитражный суд Краснодарского края предъявлено исковое заявление с требованиями о признании ее недействительной (ничтожной).

При рассмотрении иска арбитражным судом будет разрешен вопрос о законности спорной сделки.

Прокурор края

Л.Г. Коржинек



Государственная Дума ФС РФ  
Дата 20.02.2016 Время 14:46  
№1002088-6, 3,21

AB 1066749

*1209*



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-5779/2016

07.10.2016

Резолютивная часть решения объявлена 04.10.2016. Полный текст решения изготовлен 07.10.2016.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Куликова О.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авагимовым Г.М., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению заместителя прокурора Краснодарского края

к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар» (ИНН 2308103443, ОГРН 1042303712494) к обществу с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (ИНН 2310019990, ОГРН 1022300000062)

к администрации муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310032246, ОГРН 1022301606799)

третьи лица: открытое акционерное общество «Гостиный двор "Екатеринодар"» (ИНН 2310119962, ОГРН 1062310039406), Городская дума города Краснодара (ИНН 2310034797, ОГРН 1022301628359).

о признании недействительным постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 30.12.2015 № 8934, о признании недействительным договора безвозмездной передачи в собственность ценных бумаг от 31.12.2015, о применении последствий недействительности сделки,

при участии в заседании представителей истца Сыса Н.А., Солдатов С.А., представителей МКУ МО г. Краснодар Рябчикова О.В., Гонского Д.А., представителей ООО КБ «Кубанский универсальный банк» Шоова А.М., Шербаха Т.И., представителей



администрации МО г. Краснодар Срмакьяна А.Р., представителя думы Наконечного Г.А., установил следующее.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился заместитель прокурора Краснодарского края (далее – прокуратура) с иском заявлением к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар (далее – учреждение), обществу с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (далее – общество, банк), администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) о признании недействительным постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 30.12.2015 № 8934 «О передаче в оперативное управление муниципального имущества муниципальному казенному учреждению «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город «Краснодар», признать недействительным договора безвозмездной передачи в собственность ценных бумаг от 31.12.2015 и применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнения исковых требований принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представители истца настаивали на удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представители ответчиков и третьего лица возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзывах на иск.

От открытого акционерного общества «Гостиный двор "Екатеринодар"» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Обществом заявлено ходатайство для назначения по делу судебной экспертизы, предложено поручить проведение экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Аналитической центр оценки и консалтинга» (350002, Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Садовая, 49).

Перед экспертами заявитель просит поставить следующие вопросы:

- Наличие (отсутствие) рисков в деятельности ответчика – муниципального казенного учреждения муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар», связанных с управлением акциями третьего лица?

- Наличие (отсутствие) ресурсной базы, а именно, подразделения (штатного сотрудника) обеспечивающего деятельность по корпоративному управлению акциями?
- Какие негативные последствия возникают (могут возникнуть) в деятельности ответчика – администрации муниципального образования город Краснодар, в результате совершения сделки – договора безвозмездной передачи в собственность ценных бумаг от 31.12.2015? (с учетом уточнения от 29.09.2016 № 1841).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 04.10.2016 до 15 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о назначении экспертизы отнесен на усмотрение арбитражного суда и разрешается в зависимости от необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако заявив ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, обществом не доказана правовая обоснованность ее проведения, поскольку вопросы, поставленные на разрешение эксперта, не связаны с предметом спора. Кроме того, в исковом заявлении отсутствуют доводы о том, являлось ли учреждение эффективным владельцем акций, имело ли в штате сотрудника обеспечивающего корпоративное управление акциями, о наличии (отсутствии) негативных последствий в результате совершения оспариваемой сделки.

В этой связи оснований для удовлетворения ходатайства общества о назначении экспертизы не имеется.

Также обществом заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по городу Краснодару.

По смыслу части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является обязательным, если вынесенный судебный акт



может повлиять на их права или обязанности. Судебный акт по настоящему делу не может повлиять на права и обязанности инспекции.

Таким образом, ходатайство общества о привлечении третьего лица не подлежит удовлетворению.

В силу части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав материалы дела, оценив все представленные доказательства, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Постановлением администрации от 30.12.2015 № 8934 на праве оперативного управления за учреждением закреплены 49 441 обыкновенная акция открытого акционерного общества «Гостиный двор "Екатеринодар"» (номинальная стоимость акции 3688,036245 рублей).

Во исполнение решения городской Думы Краснодара от 30.12.2015 № 9 п. 1 «О даче согласия администрации муниципального образования город Краснодар на согласование передачи в собственность ООО КБ "Кубанский универсальный банк" на безвозмездной основе акций, находящихся в оперативном управлении муниципального казённого учреждения муниципального образования город Краснодар "Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар", постановления администрации от 30.12.2015 № 8940 между учреждением и обществом подписан договор безвозмездной передачи в собственность ценных бумаг от 31.12.2015 (далее – договор).

Согласно справке закрытого акционерного общества «РЕГИСТРАТОР КРЦ» 31.12.2015 зарегистрирован переход права собственности на указанные акции за обществом.

Обыкновенные акции открытого акционерного общества «Гостиный двор «Екатеринодар» номинальной стоимостью 3688,036245 рублей за одну акцию в количестве 49 441 штуки, что составляет 49, 00005% уставного капитала общества, являлись муниципальной собственностью, что подтверждается выпиской из реестра муниципальной собственности от 28.01.2016.

Истец, полагая, что принятие решения о передаче в оперативное управление учреждению и последующая безвозмездная передача спорных акций в собственность обществу нарушают принципы приватизации, обратился в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 52 и части 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для признания действий (бездействия) и (или) решения незаконными является несоответствие их закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Право прокурора на обращение в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации,



органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований, также предусмотрено статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок и основания признания сделок недействительными установлены § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, несоответствующая требованиям закона или иных судебных актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью и недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

В предмет доказывания по делам о признании недействительными притворных сделок входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение определенного правового результата, который они имели в виду при заключении договора. При этом во внимание принимаются не только содержание договора, но и иные обстоятельства, включая соответствующее поведение сторон (совокупность обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора).

Цель – прикрыть истинную сделку – может достигаться как оформлением одного договора, так и путем составления нескольких сделок. Признаком притворности сделки является несовпадение волеизъявления сторон с их внутренней волей при совершении сделки.

Положениями статьи 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) определены способы приватизации муниципального имущества, одним из которых является отчуждение муниципального имущества по конкурсу или на аукционе.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, и оценив в порядке, предусмотренном статьями 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской



Федерации, представленные в материалы дела доказательства и последовательные действия администрации, учреждения и общества в совокупности, суд пришел к выводу о том, что совершенные ими действия, связанные с заключением и исполнением договора носят притворный характер и прикрывают собой сделку по отчуждению муниципального имущества в собственность общества в нарушение действующего законодательства.

Проверив оспариваемую сделку в отношении соблюдения требований Закона № 178-ФЗ, суд установил, что она не соответствует нормам главы IV названного закона, регламентирующей способы приватизации государственного и муниципального имущества, среди которых отсутствует возможность непосредственной передачи муниципального имущества заранее определенному лицу.

Судом установлено, что 30.12.2015 акции закреплены на праве оперативного управления за учреждением. В этот же день учреждением на основании постановления администрации получено согласие на безвозмездное отчуждение акций в пользу банка.

Данные обстоятельства позволяют суду прийти к выводу о том, что у собственника отсутствовало действительное намерение создать правовые последствия, предусмотренные законом для возникновения права оперативного управления. Посредством совершения ряда последовательных действий спорное имущество перешло в собственность общества, фактически оспариваемые действия взаимосвязаны и имели цель прикрыть иную сделку – приватизацию муниципального имущества.

Последствием недействительности притворной сделки является применение к отношениям сторон не правил о реституции, а правил той сделки, которую они имели в виду. Реституция в соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть применена в этом случае только тогда, когда сделка, которую прикрывает притворная, также недействительна.

Также суд считает необходимым применить последствия предусмотренные пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации по возврату имущества муниципальному образованию город Краснодар.

Ссылка ответчиков на совершение сторонами оспариваемого договора безвозмездной передачи акций действий в строгом соответствии с нормами действующего законодательства отклоняется судом с учетом установленных по делу обстоятельств и намерений собственника и сторон совершенной сделки.

Доводы ответчиков о том, что муниципальному образованию город Краснодар в лице администрации принадлежит 98,9444 % уставного капитала банка, а целью передачи акций являлось повышение капитализации банка, подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании норма материального права.

При указанных обстоятельствах, требования прокуратуры признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Государственную пошлину в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчиков.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными, размер государственной пошлины составляет 6 тыс. рублей.

При этом, в силу пункта 2 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответственно государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета.

В связи освобождением администрации от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина с администрации в доход федерального бюджета не взыскивается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 51, 65, 71, 82, 87, 110, 123, 156, 163, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (ИНН 2310019990, ОГРН 1022300000062) о назначении экспертизы оставить без удовлетворения.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (ИНН 2310019990, ОГРН 1022300000062) о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по городу Краснодару оставить без удовлетворения.

Признать недействительным постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 30.12.2015 № 8934 «О передаче в оперативное управление муниципального имущества муниципальному казенному учреждению «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город «Краснодар»».

Признать недействительным подписанный между муниципальным казенным учреждением муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар» и обществом с ограниченной ответственностью



коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» договор безвозмездной передачи в собственность ценных бумаг от 31.12.2015.

Применить последствия недействительности ничтожной сделки путем возложения на общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» обязанности по возврату муниципальному образованию город Краснодар обыкновенных акции открытого акционерного общества «Гостиный двор "Екатеринодар"» в количестве 49 441 штука номинальной стоимостью 182 340 199 рублей 99 копеек.

Взыскать с муниципального казенного учреждения муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар» (ИНН 2308103443, ОГРН 1042303712494) в доход федерального бюджета 3 тыс. рублей государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (ИНН 2310019990, ОГРН 1022300000062) в доход федерального бюджета 3 тыс. рублей государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края на счет общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (ИНН 2310019990, ОГРН 1022300000062) денежные средства в сумме 115 тыс. рублей, поступившие по платежному поручению от 05.09.2016 № 100.

Реквизиты:

Общество с ограниченной ответственностью «Кубанский универсальный банк»

Адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Пушкина, 36;

ИНН 2310019990;

КПП 230901001;

ОГРН 1022300000062;

Р/с 60312810000000001084;

Филиал КБ «Кубанский универсальный банк»;

БИК 040349745;

к/с 30101810300000000745.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Краснодарского края в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

О.Б. Куликов