

НА ДУМСКИХ БАРРИКАДАХ

Капремонт за счет беднейших

13 января Госдума отклонила законопроект КПРФ о государственном софинансировании капитального ремонта, представленный лидером московских коммунистов Валерием Рашкиным. Государство обязано взять на себя основное бремя расходов по этой статье – такова позиция коммунистов. Однако думское большинство ее не разделяет.

Мария Михалева

С момента введения сборов на капремонт вокруг него не утихали споры. Согласно опросам, для многих новый налог стал болезненным ударом по семейному бюджету, а большинство россиян уверено, что он работает в интересах избранных. Особенно тяжело понять мотивы государства, изымающего последние копейки из худого кармана беднеющего народа, в кризис. Согласно исследованиям Росстата, доходы 21,4 млн россиян не достигают даже прожиточного минимума. Для них новая графа в платежке – настоящее издевательство. Особенно тяжело переживают появление дополнительного побора пенсионеры, которые, по данным исследований, тратят на оплату коммунальных услуг до половины пенсии.

Коммунисты уверены, что с учетом тяжелого положения народа государство обязано взять на себя большую часть расходов на капремонт. «В существующих экономических условиях в помощи нуждается большинство населения страны», – заявил Валерий Рашкин. – К тому же, данная мера отвечает требованиям принципа социального государства». В законопроекте коммунистов предлагалось установить систему софинансирования расходов на капремонт: владельцы квартир вносят не более 15 % от требуемой суммы, остальное компенсирует бюджет. «Государ-

ственные вложения, в свою очередь, помимо собственно решения задачи модернизации жилого фонда страны, окажут дополнительное благотворное влияние на развитие строительной отрасли экономики, что создаст «мультипликативный эффект» для других, связанных с ней отраслей», – пояснил Валерий Рашкин.

Согласно исследованиям ВЦИОМ, подобную позицию поддерживают большинство россиян: 45 % из них считают, что расходы на капремонт должны полностью оплачивать государство, 43 % – что капремонт государство обязано софинансировать. «В сегодняшних российских реалиях полноценный капитальный ремонт многоквартирных домов без государственного софинансирования невозможен, – уверен Валерий Рашкин. – Попытки провести его только за счет средств граждан могут обернуться дальнейшей деградацией жилого фонда и необходимостью в будущем вкладывать еще большие средства».

Еще одна претензия к навязанной системе финансирования капремонта – «мутность» распределения собранных средств. Новый налог платят жильцы даже тех домов, которые не будут отремонтированы в ближайших тридцать лет. Из «общего котла» средства могут с легкостью исчезнуть, переключившись в карман какого-нибудь близкого к чиновникам оператора счетов. Коммунисты предложили устанавли-

вать период сбора взносов для конкретного дома (не более пяти лет), по итогам которого в определенный срок будет проведен ремонт. Жильцы дома могли бы сами согласовывать перечень проводимых работ, их стоимость и оценивать качество. Между собственниками квартир и государством будет заключаться договор, и если его условия будут нарушены по вине последнего, скажем, ремонт не будет проведен в течение трех лет, все взносы с учетом процентов вернутся их плательщикам. Принципами новой системы, по замыслу авторов законопроекта, должны были стать общественный контроль и прозрачность: предусматривалась возможность общественного аудита качества и цены капитального ремонта.

Основным аргументом противников предлагаемой коммунистами системы стала якобы нехватка денег. Однако он разбивается о вопиющие цифры убытков от коррупции и чиновничьих доходов. Скажем, согласно оценкам Счетной палаты, в 2014 году было израсходовано неэффективно, еще 342,8 миллиарда рублей – с нарушением бюджетного законодательства, еще 9,1 миллиарда рублей были использованы нецелевым образом. И это лишь официальные цифры! На самом деле, из бюджета утекают куда большие суммы. При должном контроле и суровых наказаниях за растрату народных денег у государства – совершенно не-



жиданно! – найдутся средства не только на софинансирование капитального ремонта, но и на множество других социальных мероприятий. Но власти не стремятся заткнуть прорехи, через которые деньги утекают в карманы сильных мира сего.

Строгий надзор – не единственный источник средств на реализацию законопроекта. «Нужно наладить контроль над деятельностью госкомпаний и госкорпораций, бороться с офшоризацией и утечкой капитала за рубеж», – сказал депутат Госдумы от КПРФ Валерий Рашкин в своем выступлении в Госдуме, посвященном законопроекту. – Мобилизовать дополнительные средства можно и с помощью налоговой политики – давно пора ввести прогрессивную ставку НДФЛ. Наконец, нужно вкладываться в развитие экономики, в перспективные отрасли и предприятия, и тогда эти вложения многократно окупятся в будущем. Денег нет у обычных россиян, а государство просто должно пересмотреть свои приоритеты», – подытожил он.

Однако депутаты Госдумы всех других фракций остались при своем мнении: даже в тяжелой экономической ситуации нужно решать проблемы, порожденные бездумным управлением, за счет простых граждан. Провозглашая Россию социальным государством, власти продолжают заботиться о чем угодно, кроме блага рядовых россиян. Кое-кто из противников законопроекта даже умудрился назвать его «антисоциальным»: якобы после реализации предложения коммунистов платить взносы придется жителям старых домов, в то время как зажиточные владельцы квартир в новостройках поборам избежат. «Неясно, при чем тут богатые владельцы новостроек, которые, к слову, при предлагаемой нами системе также в свое время будут оплачивать взносы на ремонт общего имущества в своих домах», – выразил недоумение на этот счет Валерий Рашкин. Так или иначе, депутаты других фракций нашли предлоги, чтобы отклонить законопроект коммунистов.



На сайте Российской общественной инициативы (РОИ) было собрано более 100 тысяч голосов за отмену так называемого пакета Яровой. В этой связи 19 января 2017 года состоялось заседание экспертной группы при Правительстве РФ, на котором стоял

Нашумевший «пакет Яровой» сохранен

вопрос о рассмотрении инициативы об его отмене. Участник экспертной группы депутат Госдумы от фракции КПРФ Денис Парфенов высказался за «замораживание» соответствующего закона. Однако при голосовании большинство собравшихся поддержало отклонение инициативы и сохранение «антитеррористического закона». Публикуем фрагмент выступления Дениса Парфенова.

«Фактически, действие так называемого «Пакета Яровой», как называют его в народе, это не ноу-хау, это всего лишь расширение функционала системы оперативно-розыскных мероприятий, знаменитого СОПМ, обеспечивающего негласное наблю-

дение за гражданами с 1996 года.

То, что последние годы тотальная слежка за гражданами упаковывается в обертку борьбы с терроризмом, экстремизмом, детской порнографией и т.п., не меняет сути тотальной слежки, как инструмента, который может использоваться далеко не только против террористов, и предлагаемые поправки никак не регламентируют порядок использования этого инструмента правоохранительными органами.

С точки зрения добросовестного применения данного инструмента правоохранительными органами и спецслужбами, я полагаю, эффективность будет крайне невысока. Какова вероятность, что реальный преступ-

ник, особенно террорист оставит какие-то следы в эксбайтной базе данных, которую мы собираем за миллиарды рублей налогоплательщиков? Немало вопросов возникает по предлагаемому сроку хранения информации. В данном случае время не просто деньги, а огромные деньги.

Помимо сомнительной эффективности и, очевидно, очень высокой стоимости проекта, есть еще моральный аспект. Ведь фактически, инициаторы «пакета» выдвинули вотум недоверия всем гражданам, избирателям, де-факто объявляя каждого потенциальным преступником и устанавливая тотальную слежку. Отмечу, что тотальная слежка за гражданами просто противоре-

чит ч.2 ст. 23 Конституции России, которая гласит: «Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения».

Предлагаю дополнить проект экспертного заключения словами: «Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть вопрос о приостановке действия Федерального закона № 374-ФЗ в связи с отсутствием конкретного механизма его реализации на практике».

(Полностью с текстом выступления можно ознакомиться на сайте www.msk.kprf.ru)

ДЕТИ ВОЙНЫ – ПОКОЛЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

Внуки, подумайте о нас!

Лина Черешня

Хочу рассказать о моей подруге.

Годовалым ребенком ее вывезли из блокадного Ленинграда в Москву. Мама уходила на работу, оставляя ребенку еду на день. А приходя с работы, нередко узнавала от малышки, что свой обед она отдала кошечке, которая к ней приходила.

Однажды маме удалось вернуться пораньше. Придя домой, она застала за трапезой крысу, которую кормила, принимая за кошечку, ее дочь.

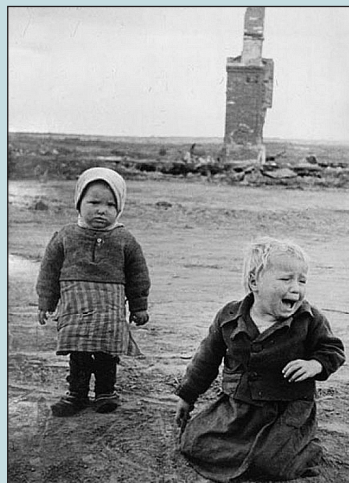
В таких страшных, разрушающих тело и душу жизненных условиях приходилось выживать детям войны.

Разруха и голод в период роста маленького чело-

вечка отразились на его физическом здоровье. Но человек рос, впитывая только хорошее, что окружало его.

Так получилось, что после окончания школы мы с подругой в один день пришли на завод. Нас направили в один цех, мы стали работать слесарями-сборщиками. После окончания рабочего дня бежали на учебу – учились на вечернем отделении, неся на неокрепших плечах двойную нагрузку. Начав работать слесарем, моя подруга – представительница поколения детей войны – «выросла» до начальника отдела. А выйдя на пенсию, не могла остаться не у дел. Вела общественную работу среди таких же детей войны.

Слава выжившим в нечеловеческих условиях, но не упавшим духом детям войны!

Где
ваша
совесть?

20 января фракция «Единая Россия» на пленарном заседании в Госдуме в очередной раз отклонила законопроект КПРФ «О детях войны».

Подробности – в следующем номере нашей газеты.