



**Общероссийское общественное движение
«Российские учёные социалистической ориентации»**

Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке

Монография

*(По материалам международной научно-практической конференции 14
мая 2016 года)*

**Москва
2016**

УДК
ББК
П

Редакционная коллегия:

Никитчук И.И. (руководитель коллектива), **Братищев И.М.** (зам. руководителя), **Акимов А.Д.**, **Бударин В.А.**, **Гросул В.Я.**, **Евсеев А.И.**, **Тягунов Ф.Ф.**, **Шампаров Н.А.** (уч. секретарь).

Технический редактор:

Гридунова Юлия

Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции. Под ред. И.М. Братищева. – Москва. – 2016 г.

В монографию включены доклады, содоклады, выступления, статьи и другие материалы Международной научно-практической конференции, раскрывающее основные черты нового социализма, условия его становления и развития в России, основания и императивы социализма XXI века, социалистические перспективы развития современного общества.

Предназначена для учёных и практиков, преподавателей вузов, аспирантов и студентов, народных депутатов, слушателей системы партийной и комсомольской учёбы КПРФ, а также широкого круга читателей.

Содержание

Вступление	6
Предисловие Председателя ЦС РУСО, депутата Государственной Думы ФС РФ, д.т.н., профессора Никитчука Ивана Игнатьевича	8

**Глава первая. Социализм XXI века: марксизм-ленинизм
как теоретические основания, стратегия обновления.**

Алфёров Жорес Иванович - академик РАН, Нобелевский лауреат: «Альберт Эйнштейн, социализм и современный мир».....	12
Братищев Игорь Михайлович – Первый заместитель Председателя ЦС РУСО, д.э.н., профессор: «Обновлённый социализм: основные черты, условия становления и развития в России».....	18
Хубиев Кайсын Азретович – д.э.н., профессор (Зав. каф. политэкономии экономического факультета МГУ): «Социалистические перспективы развития современного общества».....	39
Субетто Александр Иванович (Санкт-Петербург) – д.э.н., д.т.н., профессор: «Основания и императивы социализма XXI века».....	67
Шевелуха Виктор Степанович – академик РАН: «Предложения по проблемам обновлённого социализма».....	96

**Глава вторая. Через НЕОНЭП к становлению и развитию обновлённого
(нового) социализма в России.**

Бударин Виктор Антонович – к.э.н., доцент, член Президиума ЦС РУСО: «Через НЕОНЭП к обновлённому социализму».....	104
Ковалёв Аристарх Алексеевич – д.э.н., профессор, член Президиума ЦС РУСО: «Как будем строить социализм».....	122
Трушков Виктор Васильевич – д.ф.н., профессор, политический обозреватель газеты «Правда»: «Образ коммунистической формации в Программе ВКП (б) 1947-1948 годов».....	136

Глава третья. Чему нас учат уроки истории.

Евсеев Анатолий Ильич – к.т.н., доцент, руководитель Московского отделения РУСО, член президиума РУСО: «Учиться на уроках советской истории».....	142
--	-----

Соколов Михаил Константинович (Волгоград) – член ЦС РУСО: «Обновлённый социализм как национальная идея России».....	150
Солопов Евгений Фролович – д.ф.н., профессор: «Актуальные аспекты экономических, классовых и духовно-нравственных проблем социализма».....	155
Проскурин Алексей Петрович – Главный редактор «Экономической и философской газеты»: «Обновлённый социализм немислим без ротации руководящих кадров».....	165
Змиевской Григорий Николаевич – к.т.н., доцент Баумановского университета: «Социализм или гибель человечества – не лозунг, а научно обоснованный тезис».....	173
Костин Георгий Васильевич (Воронеж)– д.т.н.: «Социализм XXI века: проблемы развития российской науки».....	179
Бойко Сергей Иванович (Владивосток) – к.э.н., доцент: «О научных основах и математическом сопровождении использования закона стоимости в условиях обновлённого социализма».....	187
Тягунов Феликс Фёдорович – к.т.н., доцент, член Президиума ЦС РУСО: «Советский социализм: сочетание традиций и нового в образовании для всех».....	209
Ацюковский Владимир Акимович (г. Жуковский, Московская область)– д.т.н., профессор, член Президиума ЦС РУСО: «Власть – Советам депутатов: современное видение народовластия».....	216
Парамонов Дмитрий Викторович – к.т.н.: «Модель образа жизни обновлённого социализма: принципы и механизмы реализации».....	225
Акимов Александр Дмитриевич – член Президиума ЦС РУСО: «Государственная служба в социалистическом обществе: научное управление качеством и эффективностью».....	236

Глава четвёртая. Исторически оправданной альтернативы социализму в России и мире нет.

Суименко Евгений Иванович (Украина) – д.ф.н., профессор: «Эскиз социализма будущего».....	255
Паульман Валерий Фёдорович (Эстония) - д.э.н., профессор: «О шести признаках обновлённого социализма».....	272
Мигович Иван Иванович (Украина) – д.ф.н., профессор: «Особенности и проблемы борьбы за социализм в постсоветской Украине».....	285
Доброхотов Леонид Николаевич – д.ф.н., профессор МГУ: «Возрождение социалистической идеи в США как отражение в мировой тенденции».....	298

Крючков Георгий Корнеевич (Украина): «Повышение классового сознания– ключевая проблема современного этапа борьбы за социализм».....	303
Арсеенко Анатолий Григорьевич (Украина) – к.и.н., доцент: «Кризис глобального капитализма и перспективы рабочего движения в XXI веке».....	308
Буткалюк Виталина Александровна (Украина) – к. социолог. н: «Неравенство как приговор капитализму. Спасение человечества – в переходе к новому социализму».....	314
Ермолавичюс Юозас Юозасович – д.и.н., профессор: «На пути к всемирному торжеству социализма».....	319

Приложения:

1.Рекомендации Международной научно-практической конференции: «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке».....	337
2. Обращение к сторонникам социалистической идеи.....	346
3.Структурно – логические схемы доклада А.И. Субетто «Основные императивы социализма XXI века».....	350
4. Россия – точки роста: три интегрированных проекта развития (И.М. Братищев).....	357
5.Стенограмма конференции	

Вступление

14 мая 2016 года на базе совхоза «Московский» под Москвой состоялась Международная научно практическая конференция «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке». Организатор Конференции – Общероссийское общественное движение «Российские ученые социалистической ориентации». Председателем Президиума Конференции был Председатель Центрального Совета (ЦС) РУСО, д.т.н., депутат Государственной Думы ФС РФ Никитчук Иван Игнатьевич, сопредседателем – Первый заместитель Председателя ЦС РУСО, д.э.н., профессор Братищев Игорь Михайлович.

С приветствием к участникам конференции от имени Председателя КППРФ, д.ф.н., профессора Г.А. Зюганова обратился Секретарь ЦК КППРФ **Михаил Сергеевич Костриков**.

Теплые слова в адрес Российских учёных социалистической ориентации высказали депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Владимир Георгиевич Поздняков и Тамара Васильевна Плетнёва, а также представители Венесуэлы, Сальвадора и Чили.

В Конференции приняло участие более 120 человек – членов РУСО, учёные Международной академии методологии государственного управления (ректор, д.ф.н., профессор Комарова А.И.), Международной Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения (Президент, д.э.н., профессор Смирнов К.А.), Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности Российской Федерации (Владивосток – руководитель, к.ю.н., Сухаренко А.Н.), а также учёные Украины, Литвы, Эстонии и других государств.

Своё выступление на Пленарном заседании Московского Экономического Форума (МЭВ-2016) 26 марта 2016 года прислал академик РАН, Нобелевский лауреат Алфёров Жорес Иванович – «Альберт Эйнштейн, социализм и современный мир».

С пленарными докладами выступили: д.э.н., проф. Братищев Игорь Михайлович («Обновленный социализм: основные черты, условия становления и развития России»), д.э.н., проф. заведующий кафедрой политэкономии экономического факультета МГУ Хубиев Кайсын Азретович («Социалистические перспективы развития современного общества»), д.э.н., д.ф.н., к.т.н., проф., представитель Санкт-Петербургского отделения РУСО Субетто Александр Иванович («Основания и императивы становления социализма XXI века»), академик РАН Шевелуха Виктор Степанович («Предложения по проблемам обновленного социализма»).

После пленарного заседания с докладами выступили: к.э.н., доцент, член президиума ЦС РУСО Бударин Виктор Антонович («Через НЕОНЭП к обновлённому социализму»), д.э.н., профессор, член Президиума ЦС РУСО Аристарх Алексеевич Ковалёв («Как будем строить социализм»), политический обозреватель газеты «Правда» Трушков Виктор Васильевич:

«Образ коммунистической формации в Программе ВКП(б) 1947 – 1948 годов»;

В научной дискуссии приняли участие: член ЦС РУСО, представитель Волгоградской организации РУСО Соколов Михаил Константинович, выступивший: «Обновленный социализм как национальная идея России»; главный редактор «Экономической и философской газеты» Проскурин Алексей Петрович: «Обновлённый социализм немислим без ротации руководящих кадров»; д.ф.н., профессор МГУ Доброхотов Леонид Николаевич: «Возрождение социалистической идеи в США»; к.т.н., доцент Бауманского университета Змиевской Григорий Николаевич: «Социализм или гибель человечества – не лозунг, а научно обоснованный тезис»; к.т.н., доцент, член Президиума ЦС РУСО Тягунов Феликс Борисович: «Советский социализм: сочетание традиций и нового в образовании для всех»; к.э.н., доцент, представитель РУСО из Владивостока Бойко Сергей Иванович: «О научных основах и математическом сопровождении использования закона стоимости в условиях обновленного социализма»; д.т.н., профессор из г.Жуковского Московской области Ацюковский Владимир Акимович: «Власть – Советам депутатов: современное видение народовластия»; д.т.н., представитель РУСО из Воронежа Костин Георгий Васильевич: «Социализм XXI века: проблемы развития российской науки»; д.и.н., профессор Ермолаевич Юозас Юозасович: «На пути к всемирному торжеству социализма» и другие.

По результатам докладов, выступлений и дискуссии приняты единогласно итоговые документы (с поручением Президиуму об их доработке с учетом предложений, замечаний и идей, высказанных в докладах): «Рекомендации Международной научно-практической конференции «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке» и обращение к сторонникам социалистической идеи. Помимо указанных документов в приложении содержатся структурно-логические схемы доклада А.И. Субетта и материал: «Россия – точки роста: три интегрированных проекта развития»: «Агросфера – Развитие», «Малоэтажная Россия» и «Транспортное сообщение территорий».

«Конференция рекомендовала включить эти проекты в «Десять шагов КПРФ по выводу страны из кризиса».

Предисловие



Учёные РУСО исходят из понимания того, что эволюция, миллиардами лет продолжающаяся на Земле, породив технократию, приводит в конечном итоге к подавлению техносферой естественной природы («первой природы» по В.И. Ленину). В этих условиях изменяется смысл существования (жизни) человечества и его вселенских функций, что ведёт мир к деградации и катастрофе. Потребительские наклонности уничтожают в западном капиталистическом сообществе морально-нравственные приоритеты, тормозят интеллектуальное совершенствование человека, подменяя высший смысл бытия поклонением мамоне, т.е. деньгам.

Пока ещё сохраняют, правда, в деформированном виде духовно-нравственные ориентиры своего исторического движения Восток и Россия. Мир наблюдает возвращение Востока в мировой процесс в качестве доминирующей силы планетарного развития. Формируются начала нового мира, более духовного, более разумного и справедливого. **И этот мир, как и всё живое на планете Земля, будет строиться на принципах социалистического гуманизма и социальной справедливости, опираясь на опыт Советского Союза, КНР, КНДР, СРВ, Кубы и других стран.**

Советский «ранний социализм» обвиняют в тоталитаризме, ГУЛАГАХ, голодоморах и прочее, продолжающихся по заявлениям обвинителей якобы 70 лет. Но сами они властвуют вот уже почти половину семидесятилетия. И чего достигли? Страну разграбили, а её экономику опустили ниже плинтуса и чтобы ею не управлять (для этого необходимо не только знания, но и воля, характер, умение рисковать) они с начала 90-х годов стали «сливать» её своим западным «партнёрам по бизнесу». В результате по данным Росстата на начало 2013 года, на долю иностранных компаний приходилось 27%

общего объема уставных капиталов всех компаний России. В добыче полезных ископаемых эта доля – 43,7%, в обрабатывающей промышленности – 33,6%, в оптовой и розничной торговле – 89,6%. Доля иностранных компаний в оборотах российской экономики составила 33,9%. Эта пятая колонна грабит страну и разрушает ее промышленный потенциал. И когда её зазывает в страну премьер России, начинаешь задумываться!

В бюджете на 2016 год правительство предлагает столь обожаемым иностранным инвесторам самые лакомые куски российской промышленности, в том числе и части военно-промышленного комплекса. Причем за цену вдвое меньшую, чем они стоят на самом деле.

В качестве подарка предлагают космическую отрасль: ГКНПЦ им. М.В. Хруничева, НПО им. С.А. Лавочкина, ОКБ «Факел» и др.; ФГУП «ВСЕГИНГЕО», «ВНИГРИУголь», «Геологоразведку», «Аэрогеологию» и др., подведомственные Роснедрам. ФГУП, подведомственные Росавиации, Росавтодору, Росимущество. И даже ФГУП «Гознак»!.. Про Гюхран и Кремль пока не слышно. За всё это либералы в правительстве рассчитывают получить всего лишь 33,2 млрд. упавших в цене рублей.

Кремлёвские сидельцы и их клептоолигархия реально распоряжаются национальным богатством России как своим, мечтая бесконечно «оставаться на воеводстве» и питая призрачные надежды на личную безопасность. Принципы их бизнеспартнёрства с западным политикомом и транснациональным олигархатом древний, товарно-денежный»: «ты мне – я тебе». О российском народе в таком раскладе речь не идёт. Он как был, так и остаётся дойной коровой. Не об этом ли свидетельствует действующая налоговая система, постоянно растущие цены на товары народного потребления, искусственно создаваемая инфляция. Небезызвестный немецкий политик Людвиг Эрхард называл, как известно, инфляцию «не законом природы и не ошибкой экономистов, а делом рук дураков или преступников управляющих государством».

Но власть предержавшие в России для своего кармана вовсе не дураки. Разве можно патентованных мошенников и грантопожирателей называть дураками. Думается совсем не бескорыстно минэкономразвития направило предложения по участию в приватизации объектов государственной собственности двадцати двум зарубежным инвестиционным банкам: «Морган», «Сити Групп», «Гольдман Сачс», «Кредит Сузи», «Дойчэ Банк», «Меррил Линч», «Морган Стенли», «Барклайс», «БНП «Парибас»», «РБС», «ЮБС», «Райффайзенбанк», «Юни-Кредит», «СП «Корпорэйт»».

По мнению секретаря ЦК КПРФ, первого заместителя Председателя Комитета Госдумы по экономической политике Н.В.Арефьева в продаже предприятий, да ещё самых эффективных, нет никакой необходимости. Деньги в стране есть! В России на начало 2016 года было **36 трлн. рублей** валютных накоплений, что в три раза больше федерального бюджета. Свободные накопления банков составляют **22 трлн. рублей**. Всего **57 трлн.**

рублей, которые можно использовать на кредитование экономики, ипотеки и неотложные нужды граждан.

Если ввести прогрессивный подоходный налог на сверхдоходы, то страна получит еще **4,3 трлн. рублей**. Введение государственной монополии на производство и реализацию спиртосодержащей продукции и табака даст **3,3 трлн. рублей**. Обращение в государственную собственность добычи, переработки и реализации нефтегазовых ресурсов может дать ещё как минимум **2 трлн. рублей**.

Таким образом, только за счет этих вполне реальных источников можно увеличить бюджет на **10 трлн. и довести его до 23 трлн. рублей** в год.

Однако это не делается. Более того, несмотря на кризис, российские деньги регулярно отправляются в США, где уже находится 97 млрд. долларов, или 7 трлн. рублей. Получается, они нам – санкции, обрушение рубля, снижение стоимости наших предприятий, мы им – деньги.

При всем при этом министр экономического развития А. Улюкаев предлагает Соединенным Штатам купить у нас акции базовых предприятий, то есть, по существу, отдать их за бесценок. Выстраивается схема: США снизили цены на российские предприятия, а Россия даёт им 97 млрд. долларов, чтобы за российские деньги американцы скупил подешевевшие российские предприятия, оставив нашу страну без средств к существованию.

Отсюда вывод: Россию не спасут никакие полумеры, тем более, если делается попытка осуществить их в рамках неолиберальной парадигмы. Необходим разворот на 180° всей социально-экономической стратегии. Как мы – учёные РУСО и предупреждали с начала 90-х годов прошлого века, всё что навязывали стране либералы – рыночники было и остаётся несостоятельным. Следовательно, надо не только возвращаться к социалистической плановой экономике, но и строить её на строго научной основе, проверенной почти столетней практикой у нас и в известных странах социализма. Крутой поворот **влево** в направлении ликвидации самого института частной собственности стремительно приближается. Как и поворот в сторону предельно плотной **интеграции всего народно-хозяйственного комплекса, в сторону равенства, справедливости, пролетарского интернационализма, солидарности и братства всех людей труда.**

В ходе исследований и дискуссий на конференции нам удалось, как мне представляется, ответить на следующие насущные вопросы:

- Что такое обновлённый социализм в его сущностном смысле?
- Является ли он чисто российским явлением или представление о таком социализме имеет глобальный теоретический и практический смысл?
- Чему учит нас марксистско-ленинская теория и о чём свидетельствует историческая практика создания в России в 1917-м и в последующие годы новой социальной организация общества?

- К каким последствиям привела нашу страну и другие постсоветские страны их деколлективизация и, как следствие этого декоммунизация?
- Какова специфика момента, переживаемого сегодня Россией, и есть ли у нашей страны реальная возможность **развиваться** (а не сползать вниз) в тисках капиталистических социально – экономических отношений?
- Правильно ли сейчас вести речь о восстановлении в России социализма в его прежнем виде или речь следует вести о том, чтобы с учётом положительных и негативных уроков прошлого строить социализм заново?

Есть множество других вопросов, которые ставит перед нами жизнь и без ответов на которые человечество просто не выживет.

Учёные предупреждают, что всем нам хотя бы на уровне инстинкта самосохранения необходимо усвоить: **единственной** гарантией сохранения и дальнейшего развития человечества является социализм и коммунизм. И альтернативы этому нет!

Президиум ЦС РУСО, готовя международную конференцию, исходил и исходит из необходимости интеллектуальной и организационной поддержки КПРФ 18 сентября 2016 года на выборах депутатов Государственной Думы и других уровней. Думается, что идеи, выводы, рекомендации и предложения, высказанные учёными, помогут коммунистам и их сторонникам одержать уверенную победу на этих выборах.

Председатель ЦС РУСО, д.т.н.,
депутат Государственной Думы ФС РФ
И.И. Никитчук

Глава первая. Обновлённый (новый) социализм XXI века: сущность и проблемы возрождения в России.

Алфёров Ж.И.

Альберт Эйнштейн, социализм и современный мир.



11 лет назад по решению ООН 2005 год был объявлен Годом физики и Годом Эйнштейна. Альберт Эйнштейн безусловно самый выдающийся ученый современности. Он стал общественным лицом науки и очень часто и вполне заслуженно его называли самым выдающимся человеком XX столетия. Будучи еще студентом, я был поражен, и до сих пор поражаюсь, как Альберт Эйнштейн в возрасте 26 лет, будучи неизвестным

клерком в патентном бюро в Цюрихе, опубликовал в 1905 году пять статей, которые стали основой современной физики, и более того, по большому счету, современной науки. Эти работы были посвящены трем независимым областям: теории относительности, броуновскому движению и фотоэлектрическому эффекту. Эйнштейн просто полностью изменил наши взгляды на время и пространство, заложил основы квантовой теории света, а теория броуновского движения подтвердила реальность существования атомов – и в то время это было необходимо даже для физиков. Читая эти статьи Эйнштейна, удивляешься: в них немного математики и она не сложная, это скорее интуитивное изложение состояния и возможного развития физики и науки вообще. Много позже эти особенности работы Эйнштейна прекрасно изложил голландский физик-теоретик Г. Хофт, получивший Нобелевскую премию в 1999 году за работы по квантовой теории: «Дирак, Ферми, Фейнман и другие также сделали многократный вклад в физику, но только благодаря Эйнштейну мир понял впервые, что просто размышления могут изменить наше понимание природы».

Наконец, в пятой и последней в 1905 году представленной статье А. Эйнштейна об эквивалентности массы и энергии была приведена знаменитая формула $E=mc^2$, которую знает практически все население планеты, не имеющее никакого понятия о физическом содержании этой формулы. Ни о физике вообще. Именно это соотношение явилось основой создания ядерного оружия. В жизни Эйнштейна удивительно плодотворными были два года: 1905 и 1916. В 1916 году он опубликовал гениальные работы: общую теорию относительности и заложил основы всех лазерных технологий, введя и обосновав понятие стимулированных переходов, а в 1924 г. создал новую статистику частиц – статистику Бозе-Эйнштейна. Нобелевская премия была присуждена А. Эйнштейну в 1921 году за его работу по фотоэффекту, которая не только объясняла фотоэлектрический эффект, но и разрешила уже многовековую проблему дуализма волновой и корпускулярной природы света. Совсем недавно в результате ultrasложных экспериментов на LIGO (лазерный интерферометр обсерватории гравитационных волн) были зарегистрированы гравитационные волны, предсказанные в общей теории относительности А. Эйнштейном 100 лет назад. Как отметил на пресс-конференции Фрэнк Кордова – директор Национального научного фонда США, финансировавшего эти исследования, – «Эйнштейн сиял бы от радости!»

Но Альберт Эйнштейн был не только великим ученым, он был великим гражданином нашей планеты. Его волновала несправедливость устройства общества. Он был одним из самых активных противников фашизма и его гитлеровской формы в виде нацизма. Гитлер санкционировал его убийство. Но он успел уехать в Англию. А затем в США. Здесь, в октябре 1939 года, он подписал подготовленное венгерским физиком Л. Сциллардом письмо президенту США о необходимости работы по созданию атомного оружия, и оно было лично вручено Рузвельту 11 октября 1939 года. Эйнштейна убедила

подписать это письмо возможность создания атомной бомбы в гитлеровской Германии. После создания атомного оружия в США и атомной бомбардировки японских городов Хиросимы и Нагасаки с убийством сотен тысяч мирных жителей Эйнштейн не мог простить себе свое письмо Рузвельту и говорил, что если бы у него были малейшие сомнения в возможности создания атомного оружия в Германии, он никогда бы не подписал такое письмо.

Монополия атомного оружия у США в первые послевоенные годы развязала в этой стране антисоветскую истерию, которая выражалась и в подготовке атомных бомбардировок СССР, и в широком распространении антикоммунистической и антисоветской пропаганды, стартовавшей с известной речи У. Черчилля в Фултоне в США в 1946 г.

Альберт Эйнштейн всегда относился с большим интересом и сочувствием к грандиозному социальному эксперименту в СССР. В 1929 году в опубликованной заметке памяти В.И. Ленина он писал: « Я чту в Ленине человека, который с полным самопожертвованием отдал все свои силы делу осуществления социальной справедливости. Я не считаю его метод целесообразным. Но одно бесспорно: подобные ему люди являются хранителями и обновителями совести человечества».

В майском номере 1949 года нового журнала «Месячное обозрение» в разгар антисоветской и антисоциалистической истерии в США А. Эйнштейн опубликовал статью «Почему социализм». Представляют огромный интерес взгляды едва ли не самого выдающегося мыслителя XX века на экономику и общественное устройство современного мира.

В начале статьи он писал: «Опыт, накопленный с начала так называемого цивилизованного периода человеческой истории, был в значительной мере ограничен и подвержен влиянию причин по своей природе неэкономических. Например, большинство великих государств обязаны своим появлением завоеванию. Народы-завоеватели делали себя юридически и экономически правящим классом завоеванной страны. Они присваивали себе монопольное право на владение землей и выбирали жрецов только из своих рядов. Эти жрецы, в руках которых был контроль над образованием, сделали классовое разделение общества постоянным и создали систему ценностей, которой люди стали руководствоваться в своем общественном поведении, по большей части бессознательно.

Эта историческая традиция остается в силе. Нигде мы не преодолели того, что Торстен Веблен называл «хищнической фазой» человеческого развития. Существующие экономические факты принадлежат к ней, и законы, которые мы можем вывести из этих фактов, не приложимы к другим фазам. А так как цель социализма и состоит именно в том, чтобы преодолеть хищническую фазу человеческого развития ради более высокой, экономическая наука в ее настоящем виде не способна прояснить черты социалистического общества будущего».

Представления наших экономистов в довоенные и послевоенные годы замыкались на проблеме возможности достижения окончательной победы социализма в отдельной стране, не понимая, что создание социалистического общества это прежде всего сложный процесс изменения и развития экономики на основе более высоких этических норм.

Но в 1949 г. уже новые страшные опасности ожидали всё человечество, благодаря созданию ядерного оружия. «Недавно я обсуждал опасность новой войны, которая, на мой взгляд, была бы серьезной угрозой существованию человечества, с одним умным и благожелательным человеком. Я заметил, что только наднациональная организация могла бы стать защитой от такой опасности. На что мой собеседник спокойно и холодно сказал мне: «Почему вы так сильно настроены против исчезновения человеческой расы?»»

Я уверен, что еще столетие назад никто не мог бы так легко сделать заявление подобного рода». Но основа кризиса остается прежней. А. Эйнштейн пишет: «Действительным источником этого зла, по моему мнению, является экономическая анархия капиталистического общества. Мы видим перед собой огромное производительное сообщество, чьи члены всё больше стремятся лишить друг друга плодов своего коллективного труда. И не силой, а по большей части соблюдая законом установленные правила. В связи с этим важно понять, что средства производства, т. е. все производственные мощности, необходимые для производства как потребительских, так и капитальных товаров, могут быть и по большей части являются частной собственностью отдельных лиц».

«Правовое» государство, установленное и прославляемое в «передовых», «цивилизованных» странах и в нашей стране после развала Советского Союза, на совершенно законных основаниях занимается рейдерскими захватами чужой собственности, абсолютно непроизводительной и не только бесполезной, но и вредной для всего общества «работой». Егор Гайдар и Анатолий Чубайс привели не только к чудовищному обогащению небольшой кучки новых «богачей», но и уничтожению могучей реальной экономики СССР. Как писал А. Эйнштейн: «Частному капиталу свойственна тенденция к концентрации в руках немногих. Это связано отчасти с конкуренцией между капиталистами, отчасти потому, что техническое развитие и углубляющееся разделение труда способствует формированию всё более крупных производственных единиц за счет меньших. В результате этих процессов появляется капиталистическая олигархия, чью чудовищную власть демократически организованное общество не может эффективно ограничивать».

Не правда ли, как похожи характеристики олигархов прежде и теперь, на Западе и у нас в стране.

А что происходит в информационной сфере? Вот ответ А. Эйнштейна: «Частные капиталисты неизбежно контролируют, прямо или косвенно, основные источники информации (прессу, радио, образование). Таким образом, для отдельного гражданина чрезвычайно трудно, а в большинстве

случаев практически невозможно, прийти к объективным выводам и разумно использовать свои политические права».

Развитие информационных технологий, основы которых были заложены и Эйнштейном: теория фотоэффекта и введение стимулированных переходов; во второй половине XX века достигло самого высокого уровня. Еще в 1982 году в докладе на конференции по твердотельным приборам профессор Зи, в то время сотрудник Белл Телеграф, говорил о наступлении, благодаря развитию микроэлектроники, постиндустриального информационного общества.

Выступая на нобелевском банкете в 2000 году, я говорил, что: «Как всегда мы, конечно, имеем от научно-технических открытий и изобретений не только положительный, но и отрицательный эффект. Электронные массмедиа, будучи очень сильным и мощным оружием, к несчастью, иногда попадают в руки нечестных и безответственных людей». Сегодня можно с полным основанием сказать, что электронная техника служит весьма эффективно одурачиванию населения нашей планеты. Как один из создателей современной электроники я с ужасом и полным отвращением смотрю на то, как окружающие меня люди непрерывно играют на айфонах и айпедах, смотрят, как правило, жуткие фильмы, кроме единственного канала «Культура», смотреть наше телевидение нормальным людям нельзя. Примерно то же самое происходит и в западных странах. Дети перестают читать книги и, как правило, становятся неграмотными на родном языке. Отдельные хорошие школы, вроде нашего Лицея, не могут изменить ситуацию в целом. Оболванивание населения планеты идет успешно, и интернет служит ему весьма эффективно, одновременно, как всегда, дает возможность еще и зарабатывать на этом.

Результатом всей этой системы является, как прекрасно сказал А. Эйнштейн: «Неограниченная конкуренция ведет к чудовищным растратам труда и к тому изувечиванию социального сознания отдельной личности, о котором я уже говорил. Это изувечивание личности я считаю самым большим злом капитализма. Вся наша система образования страдает от этого зла. Нашим учащимся прививается стремление к конкуренции; в качестве подготовки к карьере, их учат поклоняться успеху в приобретательстве».

Какой же выход из сложившейся ситуации, выход вместе с опасностями его реализации видит выдающийся ученый и мыслитель? «Я убежден, что есть только один способ избавиться от этих ужасных зол, а именно путем создания социалистической экономики с соответствующей ей системой образования, которая была бы направлена на достижение общественных целей. В такой экономике средства производства принадлежат всему обществу и используются по плану.

Плановая экономика гарантировала бы право на жизнь каждому мужчине, женщине и ребенку.

Образование человека ставило бы своей целью развитие в нем чувства ответственности за других людей, вместо существующего в нашем обществе прославления власти и успеха.

Необходимо помнить, однако, что плановая экономика это еще не социализм. Сама по себе она может сопровождаться полным закрепощением личности. Построение социализма требует решения исключительно сложных социально-политических проблем: учитывая высокую степень политической и экономической централизации, как сделать так, чтобы бюрократия не стала всемогущей? Ясность в отношении целей и проблем социализма имеет величайшее значение в наше переходное время».

Необходимо помнить, что эти общие и совершенно правильные утверждения требуют для своего осуществления конкретных решений в конкретных областях. Достаточно вспомнить знаменитую ленинскую формулу: «Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны».

В послевоенные годы такой областью стали информационные технологии, основанные на развитии микроэлектроники. Стимулом, активно поддержанным властью и в США, и в СССР, были компьютерные технологии для атомного оружия, выдающуюся роль в создании современных «двоичных» компьютерных систем независимо и одновременно сыграли академик С. Лебедев и Джон фон Нейман. Микроэлектроника стала не только движущей силой компьютеризации и новых технологий в самых различных сферах промышленности, но и часто стала решать социальные задачи.

Современные информационные технологии базируются на двух материальных компонентах: кремниевых чипах и полупроводниковых гетероструктурах. Именно гетероструктуры – «кристаллы сделанные человеком», по образному выражению японского физика Лео Эсаки, определили возникновение и прогресс сотовой телефонии и спутниковой связи, оптоволоконной связи и светодиодного освещения. Вся современная фотоника, быстрая электроника, в значительной степени «солнечная энергетика» и эффективное энергосбережение основаны на их использовании. В отличие от чипов в этой области пионерами и создателями научного фундамента и основ технологии были прежде всего мы, а не американцы. Первое опытное промышленное производство лазеров, светодиодов, солнечных батарей на гетероструктурах у нас было раньше, чем за рубежом.

Основа этого безусловного успеха лежала в традициях нашей академической науки, в том, что Академия наук СССР – это была мощная организация с разветвленной сетью собственных лабораторий, в которых ученые имели свободу выбора и возможность вести фундаментальные работы независимо от временной конъюнктуры.

Однако расцвет практического и широкомасштабного промышленного применения гетероструктур пришелся уже на годы «реформ», то есть развала СССР и всех его высокотехнологичных отраслей экономики.

И сегодня микроэлектроника, наноэлектроника и рожденная идеями Эйнштейна и основанная на гетероструктурах фотоника по-прежнему являются основой научного, технологического и социального прогресса (в последнем случае часто – регресса!)

США, благодаря разгрому СССР, без больших затрат и усилий сохраняют лидирующие позиции, но наши традиции, все еще выживающие научные школы, прежде всего в Академии наук и ряде вузов, позволяют, используя созданные ранее научные и технологические основы, самостоятельно решать новые задачи. Этой же цели служит и работа Консультативно-научного совета фонда «Сколково» для своевременной поддержки новых стартап компаний по созданию передовых технологий. Идеология импортозамещения, основанная на программе производства известных компонент, не только не решает основную задачу, но фактически планирует долгосрочное отставание. Только в жесткой конкурентной борьбе по наиболее перспективным направлениям современной электроники, при самой активной поддержке государства мы можем рассчитывать на успех. И здесь, как всегда, новое божество, рожденное «нашим» капитализмом, – деньги – главный стимул, как и раньше, отбросит нас в отсталый мир развивающихся стран.

Нам необходимо развивать новую электронику на основе наших прежних достижений в области физики и технологии наноструктур, а для этого наше образование должно готовить специалистов с глубоким знанием физики и информатики, основ биологии и медицины. Современный университет должен сочетать учебную и научную деятельность, ориентируясь на создание новых технологий и междисциплинарные исследовательские программы. Особо важно, чтобы эти общие принципы были наполнены конкретным содержанием, и новые университеты, такие как наш Академический Университет в Санкт-Петербурге, имели реальную поддержку.

«Наука – производительная сила общества», эта формула К. Маркса зовет нас к высшему по этическим нормам обществу – обществу СОЦИАЛИЗМА.

Братищев И.М.



Обновлённый социализм: основные черты, условия становления и развития в России.

Позволю себе начать обсуждение проблемы обновлённого социализма с некоторых констатаций, т.е. известных установлений, подтверждений.

Начало XXI века, включая последние 2014-й и 2015-й годы явились особенно богатыми на важнейшие политические, экономические и даже военные события, которые все более отчетливо формируют новую реальность, отличную как от послевоенного противостояния двух сверхдержав – Советского Союза и Соединенных Штатов, так и от «однополярного мира», возникшего после разрушения СССР.

Россия мучительно пытается мобилизоваться, медленно преодолевая тяжкое сопротивление ельцинского прошлого и неолиберального настоящего. Происходит это одновременно с продолжающейся деиндустриализацией и примитивизацией производства, деинтеллектуализации труда и деградации социальной сферы. **Страна** сливает энергоресурсы и не может себя прокормить, теряет таланты и импортирует неквалифицированную рабочую силу. Она **деколлективизирована и как следствие декоммунизирована.** В результате в сознании людей произошла консервация индивидуализма, ориентация на потребительство и торгашество. У россиян пропала уверенность в завтрашнем дне, возможность реализовать свои таланты и способности. К этому следует добавить появление массовой бедности, непрерывный рост коррупции и незаконного обогащения.

Нельзя не отметить, что всем обозначенным выше процессам противостоит советская ментальность, позднебуржуазная постмодернистская культура и возродившиеся религиозно-традиционалистские порядки. Но в действительности мы наблюдаем такую форму исторического регресса,

которой раньше в истории не было, хотя регрессивные периоды никогда не выпадали из общего исторического контекста.

В результате «перестройки» и последующих затем событий Россия откатилась назад не только в промышленном развитии. Главной потерей стали изменения в общественном сознании. Социологи и философы говорят об отказе постсоветского человека от принципов рациональности или здравого смысла и скатывании к архаизации. Со сломом советской эпохи претерпели изменения и мировоззрение, и тип мышления. Следствием деформации общественного сознания стало неадекватное восприятие реальности, в частности, неспособность верно реагировать на противоречащие друг другу факты и явления. Конечно, сознание советского, а потом и постсоветского человека подверглось такой массивной манипуляции, что деформация - результат, нежели какой-то сюрприз. А в результате эксперимента над огромной страной на просторах бывшего Советского Союза, в частности на территории Российской Федерации, сложилась иная общность. **Между советским человеком и россиянином образовалась пропасть, ставшая гораздо глубже и шире, чем та, что отделяла советского человека от досоветского.**

Тупиковость западной буржуазной модели подтверждается всей исторической практикой. Западная цивилизация не только исчерпала возможности прогрессивного движения вперёд, но и превратилась в смертельную угрозу для всего человечества. Цель глобальной диктатуры империалистических держав во главе с США – господство золотого миллиарда над эксплуатируемой периферией, навеки обречённой на экономическую и социальную деградацию. Эта линия на фактический реванш, на фашистскую реставрацию, на использование реакционных, извращённых форм мировой интеграции.

Только социализм может дать реальную, а не реакционно-утопическую альтернативу глобализму по американски и «новому мировому порядку», создать условия для реализации «концепции единого мира и единой планеты». На смену западной должна прийти новая спасительная для всего мира цивилизация, основанная на трудовых и гуманистических началах. В выработке ее теоретических основ и практических построений первостепенная роль принадлежит исследованию исторического опыта социализма, осмыслению современного мирового развития под углом зрения философии социализма, социального прогресса, мира «равноправия и справедливости».

Чему учит теория и о чём свидетельствует практика.

Уместно отметить, что Великая Октябрьская Социалистическая Революция была первым в истории опытом организации и управления широким народным движением к социализму на научной основе, т.е. на базе заранее разработанной и всесторонне обоснованной теории. И успешное завоевание власти рабочим классом стало практической проверкой

правильности этой теории. Но оно не было самоцелью, а было лишь необходимым условием и предпосылкой решения **главной и более сложной задачи – построения принципиально новой экономической и социальной организации общества и прежде всего замены капиталистического способа производства социалистическим.**

В процессе решения этой задачи предстояло с самого начала преодолеть поистине невероятные трудности и разрешить сложнейшие проблемы.

Главная из них была связана с **особенностями перехода от капитализма к социализму**, которые состояли в следующем.

История свидетельствует, что все досоциалистические способы производства, в том числе капитализм, с присущими им специфическими производственными отношениями стихийно зарождались и развивались в виде экономических укладов в недрах предшествующих способов производства и длительное время, проходя своего рода «инкубационный период», накапливали опыт организации и управления производством, основанном на наёмном труде, отлаживали хозяйственный механизм, формы оплаты рабочей силы и т.д., так что буржуазия, придя к власти, получила уже готовую систему производственных отношений и испытанный механизм хозяйствования. В отличие от этого **социалистический способ производства, в силу его полярной противоположности капиталистическому стихийно возникнуть и развиваться не может ни в каком виде**, даже в виде экономического уклада. Следовательно, в недрах капиталистического общества, не могут зародиться и какие-либо элементы социалистических производственных отношений.

Поэтому рабочий класс, завоевав власть политическую, никакого опыта, никакого примера или образца для создания принципиально новой системы экономических и социальных отношений не имеет. И, таким образом, **страна, в которой победила впервые социалистическая революция, оказывается в роли первопроходца**, которому предстоит пройти по никем еще нехоженому пути, преодолевая все препятствия и преграды, исправляя на ходу неизбежные ошибки и просчеты и ни на один миг не теряя при этом из вида исторической перспективы и конечной цели своего движения. Быть же первопроходцем в любом крупномасштабном деле - миссия хотя и почётная, но весьма трудная. Она требует напряжения всех сил и готовности к самоотверженности и даже к самопожертвованию.

В послереволюционной России имели место и другие острые проблемы, требующие незамедлительного решения. Они были связаны с катастрофическим состоянием экономики страны, пережившей подряд две войны - империалистическую и гражданскую. Так, если во всей огромной стране за весь 1922 год было произведено 320 тыс. т. стали, 11.3 млн. т. угля, а вся продукция машиностроения составила 300 штук металлорежущих станков, 106 паровозов, 400 грузовых вагонов и 1 пассажирский вагон, если кожаной обуви было произведено 6.8 млн. пар, то есть 1 пара на 20 человек, а тканей всех видов 4 метра на душу, - то это означало, что производительные

силы страны были не просто подорваны, а полностью разрушены. **Россия продолжала ходить в лаптях, тогда как Америка уже разъезжала в автомобилях Форда.** Вывод: материальные базы для формирования новых социалистических производственных отношений попросту не существовало.

В этих условиях отдать экономику на волю капиталистической рыночной стихии означало бы обречь страну на неизбежную гибель, ибо развитые империалистические государства, окрепнув после Первой мировой войны, немедленно осуществили бы всеобщий принцип капиталистической конкуренции, - «добивай слабых и отстающих». Они уже тогда разорвали бы страну на части, превратив каждую из них в свою колонию, и навсегда покончили бы с тысячелетней российской государственностью.

Понятно, что в этих условиях следовало выработать такую экономическую стратегию, такую экономическую политику, реализация которой одновременно способствовала бы и подъёму производительных сил до уровня, соответствующего новым социалистическим производственным отношениям, и созданию условий, при которых эти производственные отношения возникли и развивались в соответствии с требованиями объективных экономических законов. При этом очевидно, что никакими волевыми действиями, никакими декретами или другими юридическими установлениями новые производственные отношения ни создать, ни упразднить, ни изменить невозможно. То есть экономическая политика только тогда может быть успешной, а её осуществление только тогда может привести к намеченной цели, если её выработка будет опираться на прочную научную базу, на теоретически обоснованную экономическую политику.

Такую долгосрочную экономическую политику, выработал В.И. Ленин. В историю она вошла как ленинский план построения социализма в СССР, рассчитанный на переходный период от капитализма к социализму [1]. Составными частями этого плана, как известно, были **индустриализация страны; кооперирование крестьянских хозяйств; культурная революция.** Весь ленинский план в целом и каждая его составная часть, а также их взаимосвязь и взаимодействие были строго научно обоснованы, опирались на марксистскую теорию, в развитие которой сам В.И. Ленин внес несомненный вклад.

Так, **в основе плана индустриализации страны** лежало учение Маркса о законах расширенного воспроизводства, развивая и углубляя которые Ленин впервые чётко сформулировал закон преимущественного роста производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления. Именно опираясь на указанный закон, Ленин поставил на первое место задачу воссоздания и развития в России тяжелой промышленности.

Столь же **обоснованным был план кооперирования крестьянства.** Его логическим продолжением стало создание

коллективных крестьянских хозяйств (колхозов). По данным переписи населения 1926 года доля сельского населения в России составляла 82%, а доля городского - 18%. Это означало, что 4/5 трудовых ресурсов страны было занято добыванием насущных средств существования и лишь менее 1/5 части приходилось на все остальные отрасли и сферы деятельности: промышленность, строительство, транспорт, образование, здравоохранение, науку, культуру, государственный аппарат и пр.. При такой структуре занятости населения ни о какой индустриализации и развитии непродуцированной сферы не могло быть и речи. Необходимо было перераспределение трудовых ресурсов в пользу города.

Аналогичный процесс происходил и в капиталистических странах в период их индустриализации, но там он продолжался мучительно долго, стихийно, сопровождался массовым разорением мелких товаропроизводителей, - крестьян, фермеров, ремесленников и т.д. Часть из них находила работу в городах, другая часть пополняла ряды безработных, пауперов, нищих и обездоленных.

В США, к примеру, эта проблема решалась весьма своеобразным способом. Вступив на путь индустриализации в 60-х годах XIX века, северные Штаты столкнулись с острой нехваткой рабочей силы для промышленности. Для решения этой проблемы приток эмигрантов был недостаточен. Но в Южных штатах на хлопковых плантациях трудились миллионы негров-рабов, не имевших свободы передвижения, тогда как всякая попытка побега каралась смертью. Чтобы превратиться в наёмных работников, они должны были получить личную свободу. И северные Штаты, проникшись вдруг благородными чувствами любви и сострадания к несчастным неграм развязали войну против Южных штатов, вошедшую в историю как война «за освобождение негров». В действительности же это была война за дешёвые трудовые ресурсы, такая же, какими во все времена были войны за минеральные, земельные, лесные и другие природные богатства.

Очевидно, что для России как страны, строящей новое общество, капиталистические методы перераспределения трудовых ресурсов между городом и деревней были абсолютно неприемлемы. Проблему необходимо было разрешить, не вступая в противоречия ни с интересами крестьянства, ни с целями и задачами построения социализма. И наиболее эффективным способом для её разрешения, как подтвердил дальнейший ход истории, стала **коллективизация сельского хозяйства**. Она позволила, **во-первых**, использовать преимущества крупного хозяйства, открыть путь для широкой механизации сельскохозяйственного производства, и следовательно роста производительности труда. Для этого в кратчайшие сроки в Советском Союзе были построены и введены в эксплуатацию Сталинградский, Харьковский, Челябинский тракторные заводы, Ростсельмаш и многие другие предприятия сельскохозяйственного машиностроения. По существу

была создана целая отрасль промышленности, которой до революции не было в принципе.

Во – вторых, в процессе коллективизации на рельсы социализма переводился самый массовый экономический уклад – мелкотоварное производство, рождавшее, по словам В.И. Ленина, капитализм ежедневно, ежечасно и в массовом масштабе. Это в корне подрывало всякую возможность стихийного возрождения в деревне капиталистического уклада и одновременно позволяло решить две задачи социалистического строительства – подъема производительных сил, то есть создания материально-технической базы социализма, и полной победы социалистических производственных отношений в масштабах всего народного хозяйства.

И тем не менее как ни важны сами по себе были эти задачи, они не могли быть в полной мере решены без реализации **третьей составной части ленинского плана построения социализма – культурной революции**. Её смысл которой состоял в ликвидации неграмотности, повышении образовательного уровня рабочих и крестьян в подготовке кадров инженерно-технических работников и квалифицированных рабочих для развивающейся промышленности и других отраслей экономики. Для этого была создана новая система бесплатного образования, признанная в последствии лучшей в мире. В ходе культурной революции решалась и другая не менее важная и в то же время наиболее сложная проблема: преобразования и развития всей духовной жизни общества на принципах коллективистской идеологии. В ходе решения этой не простой задачи массы трудящихся приобщались к политике, научно-техническим знаниям, культурным ценностям, преодолевалась мелко-буржуазная психология, обывательское отношение к общественному богатству и труду. В конечном итоге **формировался новый тип личности, обладающей передовым мировоззрением, высокими нравственными качествами, преданностью Отечеству и народу, готовностью подчинить свои личные интересы интересам общества**. Все эти качества в полной мере и со всей очевидностью проявились на всех этапах социалистического строительства, главным образом, в годы Великой Отечественной войны и в послевоенной, так называемый, компенсационный период.

Специфика момента, переживаемого Россией, и есть ли у страны несоциалистическая альтернатива.

В наши дни можно услышать что «Мы живем в смутное время», время исторического регресса. Думается, оценки эти грешат неточностью, поскольку делается попытка объяснить современные процессы с помощью традиционных подходов.

В действительности мы наблюдаем такую форму исторического регресса, которой раньше в истории не было, хотя регрессивные периоды практически никогда не выпадали из общего исторического контекста.

Сегодня регресс (кризис социализма, разрушение СССР) не укладывается в привычную схему (прогресс-регресс-прогресс). То есть человечество столкнулось со специфической формой регресса, реализуемой в рамках схемы история - антиистория.

В этом случае поражение социализма, распад СССР носят не просто регрессивный характер, а представляют собой антиисторическое и, следовательно, временное явление. Совершенно очевидно, что воссоздание пространственно-временных параметров жизни народов, т. е. восстановление исторического вектора развития общества, неизбежно будет вести к формированию предпосылок для выхода на дорогу социализма.

Поэтому важным моментом в создании таких предпосылок является выяснение природы социалистической и капиталистической системы ценностей.

Капитализм, как известно, основывается на индивидуализме, конкуренции, алчности, экспансивности, антигуманизме. Не случайно крупнейший западный теолог Юр-ген Мольтманн изобразил капитализм как систему, которая подрывает истинную общность людей, сводит все отношения между ними к безличным связям, приучает к мысли о том, что человек человеку - волк. **Социализм же предполагает систему гуманистических ценностей, а именно: справедливость, равенство, соучастие, общность.**

По мысли даже некоторых западных исследователей, распространение гуманизма "оказывается для капитализма неожиданным, побочным эффектом, в то время как социализм считает его своей главной целью. Солидарность при капитализме - явление случайное, при социализме она неизбежна. Исходя из своих основных ценностей, христианство должно основательным образом критиковать капитализм в его основной направленности, в то время как социализм следует критиковать, так сказать, функционально - за ошибки, допущенные при реализации его целей" (Новак Майкл).

Как видим, социализм потерпел временное поражение (в СССР и некоторых других странах) не как гуманистическая идея (идея справедливости), а только как проект реализации социалистической идеи в конкретно-исторических условиях.

Само это поражение оказалось во многом связанным с тем, что открыв дорогу развитию мощных производительных сил, сформировав колоссальный интеллектуально-личностный потенциал, и тем самым создав условия для перехода от индустриализма к постиндустриализму, социализм советского образца (будем называть его "ранний социализм") выполнил свою миссию и исчерпал свои возможности. Созданный им потенциал пришел в противоречие с индустриальным производством, в котором не оказалось места для его использования и реализации. Разрешение этого противоречия настоятельно требовало технологического прорыва и перехода к постиндустриальной фазе развития производства, которого, к сожалению, не

последовало. Вместо этого, производственные отношения стали опускаться на территории СССР до уровня даже не капиталистических, докапиталистических отношений, что и обернулось запуском механизма социального и исторического регресса.

Однако развал Советского Союза - это еще не гибель советской цивилизации, но - большая травма, встряска, из которой надо извлечь необходимые полезные уроки. **Сама объективная логика исторического процесса подводит человечество к идее справедливого общественного устройства. А это и есть социализм в общепланетарном масштабе.** И как бы ни иронизировали защитники либерально-рыночного образа жизни на тему "альтруизма" и "социальной справедливости", факт остается фактом: если бы человек заботился только о себе, он никогда не вышел бы из стадии животного состояния и прогресс человечества был бы невозможен. В любом обществе гораздо больше людей добрых, человеческих. Их дела никогда не покидают человечество, ибо они бессмертны, поскольку содержат в себе вечные истины, освещающие путь всем людям, верящим в создание нового справедливого мира и добросовестно работающим в этом направлении.

Уже "ранний социализм" разрешил антагонистические противоречия между трудом и капиталом, обеспечил возможность развития общества, отказавшегося от частной собственности, создал мощную и эффективную систему планирования, удивил мир невиданными темпами развития производства, обеспечил комплекс социальных гарантий в их реальном воплощении: право на труд, бесплатное образование и здравоохранение, восьмичасовой рабочий день. Он создал уникальную систему народовластия и социальной демократии, ликвидировал эксплуатацию человека человеком, открыл для каждого возможность равного доступа к достижениям науки и культуры.

Вот почему эпоха "раннего социализма" заставляет ученых вновь и вновь продумывать логику современного исторического развития. Видимо, главная трудность состоит не столько в постижении общей линии этого процесса, сколько в способности адекватного осмысления конкретно-исторического периода развития человечества.

Усиленно навязываемая в настоящее время модель рыночного, "демократического", "свободного" и т.д. общества не может дать ответа на вопрос о перспективах развития человечества по той очевидной причине, что она выполняет не гносеологическо-прогностическую, а буржуазно-консервативную, точнее, западно-охранительную функцию. В этой связи было бы опрометчиво полагать, что буржуазные идеологи, воспевающие западный прогресс, станут с научной добросовестностью изучать проблемы современного мирового развития. Объективно они способны лишь на конструирование апологетических концепций западного образа жизни, в которых научное исследование подменяется откровенным оправданием аморального поведения личности ("теория расширенного рыночного порядка" Фридриха Хайека, "экономического либерализма"

Милтона Фридмана, "демократического капитализма" Майкла Новака). Раскрыть несостоятельность **якобы научного** буржуазного теоретического мышления, показать его классовый апологетический характер - значит подвести обыденное сознание современного человека к научному пониманию мирового социального прогресса.

Изначально социализм исходит из того, что плоды научно-технического прогресса, как и общественного по своей сути труда, должны доставаться всему обществу, а не избранным, так называемой "элите". То есть они должны обогащать все общество, а не отдельных лиц и обогащать не только материально, но и духовно посредством свободного времени, которое должно расширяться при сокращении рабочего дня, использоваться для развития человека.

Социализм - это общество, в котором на место всеобщей конкуренции и жесткой борьбы всех против всех, приходят **всеобщая кооперация и сотрудничество**, на место изолированного владения средствами производства - **совместное владение**, на место труда как способа экономического обеспечения своего биологического существования - **труд как способ творческой самореализации личности**. Переход к постиндустриальному, информационному производству нисколько не противоречит основным базовым постулатам марксистско-ленинской теории, а напротив, предлагает их наиболее полную реализацию.

Пытаясь опровергнуть это, американский профессор польского происхождения Анджей Валицкий объясняет кризис социализма противоречивостью самой марксистско-ленинской теории. "На самом деле, - пишет он, - марксистский коммунизм не является частью исторического материализма. Исторический материализм - это теория классового общества и зависимости сознания от бытия, теория возрастающего порабощения человека, достигающего кульминационной точки в капитализме, понимаемом как полное подчинение людей (включая правящий класс) слепому и беспощадному механизму рынка. Коммунизм же - это теория общества без классов, преодолевающая зависимость сознания от бытия; теория освобождения человечества от порабощения слепыми, дегуманизированными силами экономики; теория свободы как сознательного, разумного контроля над стихией, полного господства "объединенных производителей" над их общественной судьбой" [2].

Не трудно видеть, что этот ученый смешивает теорию, описывающую исторический процесс при капитализме, с самим капитализмом. Но это примерно то же самое, что отождествлять закон всемирного тяготения с физическим падением камня на землю. А. Валицкий в своем объяснении марксизма совершает ту же гносеологическую ошибку, какую в свое время допустил Александр Богданов, выдвинувший "теорию" эмпириомонизма и пролетарской культуры, подвергнутую критике В.И. Лениным в работе "Материализм и эмпириокритицизм". В данном случае противоречие находится не в марксистской теории, а в голове американского ученого.

Примерно в одно время с антисоциалистическими работами Ф.А. Хайека и М. Новака на Западе была издана книга крупного российского ученого-математика И.Р. Шафаревича "Социализм как явление мировой истории. Есть ли у России будущее?", которая была переиздана в СССР в 1991 году. Основной вывод этой работы сводится к следующему: «Мы видим, что все элементы социалистического идеала: уничтожение частной собственности, семьи, иерархии, враждебность религии - могут рассматриваться как проявление одного основного принципа - подавление индивидуальности» [3]. Попытка опровергнуть социализм предпринимается им на основе иных методологических предпосылок, чем мы это видим у Ф.А. Хайека. Если Ф.А. Хайек критикует социализм за его преклонение перед разумом, то И.Р. Шафаревич - за "мифотворчество". Если Ф.А. Хайек старается доказать, что социалистическая идея коллективизма, альтруизма коренится в инстинктах первобытного человека, его первоначальном стадном состоянии, то И.Р.Шафаревич, напротив, индивидуальное начало находит не только у первобытного человека, но даже у животных. Это лишний раз свидетельствует о том, что **в работах критиков социализма за внешне наукообразным изложением скрывается самая заурядная буржуазная апологетика, по всей вероятности, не признаваемая даже самими авторами.**

На рубеже 70-х - 80-х годов в среде советских эмигрантов за границей появляются книги социолога и писателя А.А. Зиновьева: "Зияющие высоты" (1976), "Коммунизм как реальность" (1980), "Гомо советикус" (1982). Они были благосклонно приняты буржуазным общественным мнением как подтверждение несостоятельности советского коммунизма. Но несмотря на то, что работы А.А. Зиновьева имеют достаточно сильный налет антисоветизма и антикоммунизма, их, однако, нельзя назвать типично антисоветскими и антикоммунистическими произведениями. Более того, А.А. Зиновьев обнаруживает поразительную эволюцию своих взглядов. Если в "Зияющих высотах" он не скупится на самые негативные суждения по адресу советской действительности, то в "Гомо советикусе" уже достаточно трезво размышляет о советском строе и одновременно критически оценивает перспективу развития человека в условиях западной системы. Именно в "Гомо советикусе" А.А. Зиновьев резко отрицательно характеризует антисоветские писания, рассчитанные "на невежд с определенными умонастроениями" [4] формулирует важное методологическое положение: "Я не апологет советского строя. Но я пришел к выводу, что великая русская литература теперь возможна только как апологетическая, но ни в коем случае не критическая" [5]. Мысли, высказанные им в отношении советской действительности, особенно актуальны для нашего времени.

Дело в том, что в период перестройки и разрушения СССР в отечественной научной литературе проблема социального прогресса и развития человека стала предметом не столько научного анализа, сколько модных политических инсинуаций и спекуляций. Так, в 1991 году вышел

сборник статей под названием "Освобождение духа", в котором наиболее "перестроившиеся" мыслители пытались ревизовать основные идеи философии Просвещения и марксизма. В частности, патентованный антисоветчик и антикоммунист А.С. Ципко в статье "Можно ли изменить природу человека?", ссылаясь на "исследования" академика Н.М. Амосова о природном неравенстве людей, обосновывает социальное неравенство, "естественными различиями людей в смекалке, воле, выносливости..."[6]. Отсюда совсем недалеко до вывода нынешних рыночных "теоретиков", объявивших, что только 5-10% населения являются источником всякого, в том числе и экономического, прогресса. Остальная часть народа, именуемая «лузерами» или «ватниками», должна приносить жертвы на алтарь рыночного реформаторства.

Небезызвестный бывший член Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлев ничтоже сумняшеся в начале 90-х годов стал утверждать, что "частная собственность, рынок, демократия - это генетический код нормальной цивилизации". Хотя несколько ранее - в 1977 году этот же "теоретик" в работе "Капитализм на исходе столетия" заявлял прямо противоположное: "Прогресс цивилизации, само ее выживание неотделимы от избавления ее от груза прошлого, от наследия частнособственнической формации. Это и есть реальная диалектика жизни. В ее понимании - корни оптимизма, с которым мы всматриваемся в приближающийся XXI век, работаем ради лучшего, более справедливого и безопасного завтра, вопреки любым конвульсиям старого мира" [7]. Разумеется, подобная эквилибристика определенной части бывших советских ученых - это не результат мировоззренческого прозрения, а следствие обыкновенного политического приспособленчества, идеологических конвульсий обанкротившихся аппаратчиков.

Выдающиеся мыслители и гуманисты современности однозначно подчеркивают бесперспективность мирового развития в условиях разделения общества и стран на богатых и бедных. Тупиковость западной буржуазной модели развития подтверждается всей исторической практикой. **Западная цивилизация не только исчерпала возможности прогрессивного движения вперед, но и превратилась в смертельную угрозу для всего человечества.** Цель глобальной диктатуры империалистических держав во главе с США - господство "золотого миллиарда" над эксплуатируемой периферией, навеки обреченной на экономическую и социальную деградацию.

Эта линия на фактический реванш, на фашистскую реставрацию, на использование реакционных, извращенных форм мировой интеграции.

Приговором империализму, глобализму по-американски звучат данные Доклада ООН 2005 года о развитии человека. Совокупные доходы 500 самых богатых людей мира превышают доход беднейшей части населения планеты, которая насчитывает 416 млн. человек. Между этими двумя полюсами находятся 2,5 млрд. живущих менее чем на доллар в день. Это 40% населения Земли, на их долю приходится 5% мирового дохода, на долю же 10%

богатейшего населения - 54%. Политика западных режимов приводит к тому, что более 1 млрд. человек на Земле живет в условиях нищеты. Каждый год 10,7 млн. детей не доживает до 5 лет. При этом, по расчетам экспертов ООН, затратив лишь 4 млрд. долларов, можно было бы почти на две трети сократить детскую смертность в 75 беднейших странах.

Только социализм даёт реальную альтернативу исторически обречённому капиталистическому обществу. Только социализм способен создать условия как для решения общемировых, так и внутренних проблем нашей страны. Более того, **социализм в России возможен и жизненно необходим**. Нельзя лишь возвратиться в 1917-й как и в 1990-й и даже 2016 -й год. Как нельзя войти «в одну реку дважды» и забыть трагические и разрушительные годы перестройки и либерморских реформатств, когда остервенело разрушалось именно социалистическое государство. При этом в жертву были принесены не только «70 лет коммунизма», но и исторические ценности дооктябрьской и послеоктябрьской (советской) России, да и сама история. **Поистине целились в коммунизм, а попали в Россию!**

По всей вероятности, знали куда попадут, поскольку «до основания» разрушали не для того, чтобы «новый мир построить», а с тем, чтобы на руинах создать себе капитал сначала компрадорско-политический, а затем и финансовый. Никакого созидательного общественного проекта и никакой идеологии (кроме идеологии «хапка») у захвативших власть либералов не было и нет. Потому-то так легко представляющая их «партия власти» меняет свои названия, что никак не укладывается в представление о нормальных партиях.

Вспоминается незабвенный остро слов В.С. Черномырдин, который как-то сказал: «Какую партию не создаем, а всё получается КПСС». Но уместно ли подобного рода заключение? Нет, конечно. **КПСС была системой управления государством**, тогда как «партия власти» в любых её видах - «Единой России», «Народного фронта» и т.п., остаётся системой его разрушения.

«Партия власти» до того доразрушалась, что дальше это делать стало опасно. Из чувства самосохранения, а, главным образом, в силу того, что разрушать просто нечего. Этим объясняются попытки властей предрержащих законсервировать ситуацию, либо имитировать политические и экономические реформации в надежде на сохранение шаткой стабильности. Или, что ещё интереснее, использовать левые идеи и лозунги без ссылок на авторство.

Возникает вопрос: можно ли сейчас, когда слишком много и окончательно разрушено, вести речь о **восстановлении в России социализма** в его прежнем виде? Думается, что нет. Тогда, что делать? Необходимо с учётом исторического опыта, положительных и отрицательных уроков прошлого **строить социализм заново**. Вопрос лишь в том **что** строить, какой общественно-значимый проект мы предъявляем людям (да и себе то же), не рискуя при этом быть обвинёнными в том, что

«коммунисты тянут нас в прошлое». В прошлое, судя по социально-экономическому состоянию современной России, её затащили либералы. Мы же должны заявить твердо: «Нельзя идти вперед с головой, повернутой назад!».

Обновлённый социализм: условия становления и развития в России.

Думается, что идея обновлённого социализма и является тем глобальным проектом, который КПРФ, как единственная настоящая партия в России, предлагает обществу. «**Стратегическая цель партии, - говорится в Программе КПРФ, принятой её XIII Съездом, - построение в России обновлённого социализма, социализма XXI века**» [8].

Понятно, что для достижения этой цели рабочий класс, трудящиеся России должны завоевать политическую власть, используя для этого различные формы и методы борьбы. Понятно и другое: компартия как авангардная часть пролетариата, трудящихся масс ставит своей важнейшей задачей охрану идейной самостоятельности пролетариата, внесение социалистического сознания в стихийное рабочее движение, распространение в нём социалистической идеологии, непрерывное и решительное противостояние буржуазным идеям, мифологемам и фальсификациям.

Но как понимать доктринальное положение об **обновлённом социализме XXI века?**

По мнению члена Президиума ЦС РУСО В.А. Бударина, и с ним нельзя не согласиться, обновленный социализм – это общество: **во-первых**, воспринявшее все лучшее и жизнеспособное от советской эпохи; **во-вторых**, отбросившее всё, не оправдавшее и изжившее себя; **в-третьих**, взявшее на вооружение теоретические и практические передовые творческие наработки современного и последующих этапов коммунистического движения.

Это социализм, воплотивший в себя исторический опыт великих побед и достижений.

Это общество, освободившееся от наивных ошибок и трагических заблуждений знаковой эры XX столетия, когда социализм делал свои первые шаги по ещё неизведанному новому пути исторического прогресса.

Это социализм новейших великих революционных открытий эпохи XXI века, результат титанических усилий рабочего класса и всех патриотических сил России.

Остановлюсь на возможных конкретных направлениях движения к обновлённому социализму. Учитывая сложившиеся в России реалии, для перехода к новой социальной и экономической организации общества необходимо предварительно провести ряд последовательных буржуазно-демократических преобразований, осуществить, фигурально выражаясь, глубинную, последовательную демократизацию российского общества. Ряд таких демократических мер носят одновременно и социалистический

характер. Таковы национализация земли и земных недр, ключевых системообразующих отраслей народного хозяйства и производств, имеющих стратегическое значение для всестороннего социально-экономического развития и обороны страны. Таковы возвращение к государственному планированию экономики, к бесплатному образованию и здравоохранению, к защищённому детству и обеспеченной старости, а также ко многим другим социальным завоеваниям, отнятым у трудящихся антинародным режимом. Таковы задачи освобождения от полуколониальной зависимости. Решение указанных задач в сложившихся исторических условиях приближает социализм, ибо согласно В.И. Ленину нельзя идти вперёд, не двигаясь к социализму.

Вместе с тем решение указанных задач имеет и социалистический характер, поскольку государственная собственность на средства производства - одно из условий уже раннего социализма. Подобное сочетание буржуазно-демократических и социалистических задач придаст развитию нашей страны *общедемократический* характер, выведет его за рамки чисто буржуазно-демократического этапа.

Основными и главными социальными фигурантами такого общественного движения является рабочий класс и его союзники. Согласно стратегии Компартии Российской Федерации, непосредственным союзником рабочего класса выступает мелкая и средняя буржуазия в городе и на селе, а также частично сохранившееся колхозное крестьянство. К этому костяку примыкают многочисленные слои общества, не являющиеся классами. Таковы учителя, врачи, научные работники, учащая молодежь, пенсионеры домохозяйки. Все они возмущены полуколониальным положением России: низким уровнем жизни, стремительно растущими ценами, гиперинфляцией, грабительскими тарифами ЖКХ, массовой отменой ряда насущных социальных льгот, установленных еще Советской властью.

Часть крупной буржуазии раздражена засильем иностранного и олигархического капитала, продажного чиновничества, грабительскими налогами и потому настроена в той или иной мере патриотически. Эти силы, организуемые ныне в движение Народного ополчения, призваны создать Правительство Народного Доверия. Оно поначалу не будет органом социалистического трудовластия, но станет важным этапом на пути к нему. Его главная задача - обеспечить *некапиталистическое* развитие страны. Это значит, что Россия ещё не вступит на непосредственно социалистический путь, но уже сойдёт с капиталистических рельсов, что обеспечит стране социалистическую перспективу.

Что станет представлять собою экономика России-, как страны, вступившей на путь некапиталистического развития? В результате национализации и других общедемократических мер неизбежно возникнет экономическая структура, близкая к ленинскому нэпу. Но такая структура появится не в классический переходный период от капитализма к социализму, а в условиях общедемократического, некапиталистического

развития. Её можно назвать *неонэпом*. Главная его особенность видится в том, что обобществленный сектор экономики, имея социалистическую перспективу, еще не превратится в социалистический хозяйственный сектор. Это, скорее всего, будет госкапиталистический уклад, занимающий ведущее место в системе народного хозяйства России. Прогрессивное Правительство Народного Доверия будет опираться на обобществлённый сектор экономики и с помощью планово-рыночных механизмов регулировать развитие государственных, смешанных, народных, кооперативных, средних и мелких, а также относительно крупных частных предприятий.

По мнению учёных РУСО (В.А. Бударин, Р.И. Косолапов, В.Я. Гросул, А.И. Евсеев и др.) по историческим меркам период неонэпа, скорее всего, не будет особенно продолжительным. После этого общество вступит в этап социализма. Он, в свою очередь, имеет две ступени - ранний социализм и согласно В.И. Ленину полный (обновлённый - в современной терминологии) социализм. Далее следует собственно коммунизм.

В советские времена членения социализма на два этапа наша теория не знала. Чтобы прийти к такому выводу пришлось пережить величайшую историческую трагедию гибели СССР. Между тем данное членение имеет принципиальное значение для понимания сущности и путей развития социализма. Оно позволяет правильно понимать последовательность и характер, учитывать различие этапов.

Многие искажённые представления о социализме, а также непримиримые теоретические споры имели место, оттого что наша общественная наука рассматривала советский социализм, не просто как свершившееся, но и во всех отношениях самодостаточное явление. В своё время, левацкий последыш Л.Д. Троцкого, малокомпетентный в теории марксизма Н.С. Хрущев объявил на весь мир о полной и окончательной победе социализма в СССР. Идея полной победы в дальнейшем нашла свое продолжение во времена Л.И. Брежнева, когда было торопливо объявлено о вступлении в этап «зрелого социализма». При этом о возможности и неизбежности предшествующего ему раннего социализма даже и речи не было.

«Теоретические построения», предлагающие волюнтаристски перешагнуть через целый этап исторического развития, изначально опасны и вредны. Они порождают многие неурядицы, не позволяют давать истинно научное объяснение ряду социальных явлений. Заявление о построении в СССР «развитого социализма» превращало саму идею социализма в мыльный идеологический пузырь, не пользовавшийся доверием масс. Возникло множество вопросов, на которые не было удовлетворительных ответов. Почему зрелое социалистическое общество обладает менее совершенными производительными силами, нежели наиболее развитые капиталистические страны? Почему продукция легкой промышленности хуже качеством, чем на Западе? Почему жизненный уровень населения СССР ниже, чем в Европе и США? Само существование этих вопросов -

свидетельство того, что народ видел в концепции «зрелого социализма» бесплодную идеологию, оторванную от его реального бытия. Пропаганда «развитого социализма» компрометировала социалистическую идею, настраивала народ в пользу западного «потребительского общества». Сегодня призывы к авантюристическим «скачкам» способны в очередной раз погубить дело социализма и потому должны быть отвергнуты и в теории и на практике.

Учёные РУСО исходят из того, что зрелая фаза обновлённого социализма наступит тогда, когда будут созданы адекватные ей производительные силы, которые предшествующая формация использовать органически не способна. Так, развитая ступень капитализма начинается с того момента, когда благодаря паровому двигателю Уатта буржуазное общество изобрело и в самых широких масштабах поставило себе на службу фабрично-машинное производство. С этого момента возврат к господству феодальных отношений стал абсолютно невозможным. Аналогично этому народам, вступившим на путь социалистических преобразований, предстоит совершенствовать свою материально-техническую базу на основе новейших технических достижений капитализма, а главное, идти вперёд, создавая недоступные для капиталистического применения суперсовременные технологии и средства производства. Важнейшая специфическая особенность производительных сил обновлённого социализма будет состоять в том, что они ещё не доросли до коммунизма, но уже переросли капитализм.

В отличие от советского социализма в обществе будет господствовать не индустриальные, а постиндустриальные средства производства. Наука станет не просто непосредственной производительной силой, но превратится в решающую, определяющую производительную силу. Соответственно рабочий, трудящийся станет всесторонне развитым работником, и не только останется главной, но превратится в высшую производительную силу общества. Иными словами, возврат в лоно буржуазного общества станет невозможным не только с точки зрения применяемых технологий, но и с позиций качественных характеристик общественно преобразованной рабочей силы. Тем самым очередной раз подтвердится действие открытого К. Марксом всеобщего закона экономического развития или как его иногда называют, закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил.

Итак, каким мне видится обновлённый социализм?

Стратегической целью социально-экономического развития нашей страны должно стать возрождение России как могучей державы, способной в исторически короткие сроки обеспечить достойную жизнь всему населению, создать условия для всестороннего интеллектуального, культурного и нравственного совершенствования каждого гражданина. Достижение этой цели возможно только через утверждение социалистической системы общественных отношений.

У России, как утверждалось выше, альтернативы социализму нет. Однако это не означает, что надо вернуться к тем формам раннего социализма, которые существовали в Советском Союзе. Будущая общественная система страны должна радикально отличаться не только от нынешней, но и от многих черт раннего социализма. Оптимальное социалистическое развитие предполагает, что от советского общества будет воспринято все самое лучшее и полезное для народа, а ошибки и недостатки прошлого будут преодолеваются.

Прежде всего, **Россия должна стать подлинно демократическим государством.** От низшей ступени демократии, существовавшей в СССР, - власти в интересах большинства – осуществится переход к высшей ступени народовластия - власти самого большинства. Это предполагает возрождение на новой основе исторически оправдавшей себя советской формы государственного устройства. В отличие от прежних Советов новые Советы будут построены по производственно-территориальному принципу и станут опираться на Советы трудовых коллективов, рабочие и крестьянские комитеты как на фундамент народной власти. Получат развитие различные формы производственного и территориального самоуправления, уйдут в прошлое безальтернативность выборов, политическая цензура и некоторых другие недостатки прежней политической системы СССР.

Экономическая система любого общества определяется, как известно, структурой форм собственности. В будущей российской экономике ввиду ее технико-технологической неоднородности, очевидно, сохранятся различные уклады. Однако многоукладность сама по себе еще не характеризует социально-экономическую систему. Многоукладность существует в любом реальном обществе, но в каждом из них всегда имеется доминирующая форма собственности, определяющая характер общественных отношений в целом.

В новой социалистической России ведущей формой собственности станет **собственность общенародная.** Её доминирующее положение обусловлено тем, что объектами общенародного присвоения станут земля, недра, крупные и средние предприятия всех социально значимых сфер и отраслей народного хозяйства. Общенародная собственность в будущем должна принципиально отличаться от той ее государственной модификации, которая существовала в СССР. Это отличие состоит в том, что отдельные функции собственности будут принадлежать разным ее субъектам. Верховным собственником выступит весь народ. Стратегические решения по поводу собственности будет принимать сформированное народом и уполномоченное им государство. Непосредственным пользователем комплексов средств производства (предприятий) станут их трудовые коллективы.

Основной формой реализации общенародной собственности станут **самоуправляемые народные предприятия.** Коллективы

таких предприятий, руководствуясь общей социально-экономической стратегией, определенной народнохозяйственным планом, самостоятельно принимают производственные и хозяйственные решения и самостоятельно распоряжаются хозрасчетным доходом, полученным в результате своей деятельности. Хозрасчетный доход (то есть стоимость произведенной продукции за вычетом возмещения материальных затрат и уплаты налогов в бюджет) становится собственностью трудового коллектива, что снимает отчуждение работника от средств производства.

Наряду с общенародной собственностью получают развитие различные формы коллективной собственности: кооперативы (в том числе кредитные), товарищества, артели, акционерные общества работников и др. Сохранится индивидуально-трудова, а также мелкая частная собственность с ограниченным применением наемного труда. Все они будут функционировать во взаимодействии с общенародной собственностью и под строгим финансовым и правовым контролем государства в интересах всего общества.

В будущей России возродится на качественно новой основе плановое управление народным хозяйством – одно из высочайших достижений современной человеческой цивилизации. В отличие от прежней планово-директивной системы управления экономикой получит развитие новая **планово-договорная система**, предполагающая органическое сочетание централизованного формирования общеэкономических, межотраслевых и межрегиональных пропорций с широким развитием прямых договорных отношений между хозяйствующими субъектами, на основе которых формируются конкретные внутриотраслевые, внутрирегиональные и внутрипроизводственные пропорции. Такая система управления сможет обеспечить стратегическую целенаправленность социалистической экономики и ее достаточную гибкость на основе использования товарно-денежных отношений.

Планово-договорное управление принципиально изменит систему ответственности в обществе. Если при планово-директивном управлении господствовала **вертикальная система** ответственности - ответственность производителя перед вышестоящей инстанцией, то при планово-договорной системе широкий простор получит **горизонтальная система** ответственности производителя перед потребителем.

Предстоит качественно перестроить методологию народнохозяйственного планирования. В отличие от прежней практики повысится степень научной обоснованности потребностей народного хозяйства и населения в продукции, усилится роль планирования эффективности производства, возрастет единство и целостность всего процесса общественного воспроизводства. Методология планирования станет базироваться на широком использовании экономико-математических методов, компьютерной техники и современных информационных технологий.

В новых условиях изменится характер взаимоотношений между предприятием и государством. Эти отношения будут строиться на арендных принципах, что проявится в качественно новой организации **системы налогообложения предприятий**. До сих пор во всем мире базой налогообложения служили результаты производства (объем продукции, добавленная стоимость, прибыль и т.п.), в новых условиях базой налогообложения станут ресурсы, находящиеся в пользовании того или иного предприятия (основные фонды, земля, трудовые ресурсы и т.п.). Такая налоговая система станет наконец-то выполнять стимулирующую роль. У предприятий появится прямая заинтересованность в максимально эффективном использовании ресурсов, сложится мощный противозатратный механизм.

Подлинная целостность Российского государства не мыслима без равенства и дружбы между всеми нациями и народностями страны, без интернационального сплочения трудящихся, без **социалистического федерализма**. Экономической основой последнего станет не расчленение общенародной собственности на федеральную, региональную и муниципальную, на чем обжигаются приверженцы западных моделей, а разграничение компетенций федерального, регионального и местного уровня в управлении ею.

В компетенцию субъектов федерации войдет основная часть социальной сферы и та часть производственной сферы, воспроизводство которой осуществляется по преимуществу в рамках данного региона. В компетенции федерального центра помимо функций общегосударственного значения (оборона, магистральный транспорт, связь, фундаментальная наука и т.п.) останется управление той частью производственной сферы, воспроизводство которой имеет в основном межрегиональный характер.

Таким образом, социалистический федерализм позволит достичь непосредственного и обязательного участия всех субъектов федерации в подготовке и принятии решений общероссийского масштаба, планомерного межрегионального перераспределения национального дохода в целях постепенного сближения уровней экономического и социального развития регионов, стимулирования экономической заинтересованности каждого субъекта федерации в повышении эффективности единого народнохозяйственного комплекса.

Новый общественный строй позволит в исторически короткие сроки создать динамичную и эффективную, самодостаточную, устойчивую и экспортно-ориентированную экономику, восприимчивую к научно-техническому прогрессу. Это позволит осуществить технотронный прорыв в будущее. В производственном потенциале страны главное место займут новейшие виды техники и технологии. На этой основе будет достигнут высокий уровень удовлетворения материальных и духовных потребностей каждого гражданина.

И последнее. Говоря о возрождении в России социализма в его обновлённом виде, нельзя не обратить внимание на то, что со второй половины минувшего XX века в общественной науке и на практике утверждаются концепции социализма, отражающие национальную специфику государств, в которых социалистические производственные отношения уже утвердились или в которых идеи социализма становятся для широких народных масс всё более и более привлекательными. Так, в КНР, как известно, строится «социализм с китайской спецификой». В КНДР создаётся «процветающая социалистическая держава», опирающаяся на принципы чучхе (буквальный русский перевод – «сам хозяин»). В социалистической Республике Вьетнам социализм развивается в соответствии с политикой «дой мой», т.е. всестороннего обновления. Синтезом традиционных народных ценностей и общинно-соборного идеала выступает русский социализм [10].

В 2000-м году учёные РУСО обнародовали «Концепцию социально-экономического развития России», в которой, по существу было изложено наше видение базисных основ обновлённого социализма. Мы считаем, что в России должна быть построена такая новая социальная организация общества, в которой:

- теория будет свободна от догматизма и начетничества, а практика – от повторения ошибок прошлого (советского раннего социализма, китайского с его политикой «большого скачка» и «культурной революцией» и т.д.);
- экономическую основу государства составит общенародная собственность в ее разнообразных и в социально-приемлемых формах;
- будет восстановлена и развита существовавшая в СССР система прав и социальных гарантий трудящихся: право на труд, отдых, бесплатное образование и медицинское обслуживание, на жилище, на защиту детства и материнства, на справедливое пенсионное обеспечение. Установится необходимое экологическое равновесие, обеспечивающее гармоничное сочетание человеческой деятельности с благоприятным развитием окружающей природной среды;
- по мере осуществления прогрессивных процессов сложатся реальные предпосылки для добровольного воссоединения всех советских народов, воссоздания обновленного Союза Советских Социалистических Республик;
- высокоэффективная экономика позволит сочетать поступательный рост материального благосостояния и культуры общества с поддержанием необходимого оборонного потенциала страны, достаточного для отражения любой агрессии. Мирлюбивая внешняя политика и самое широкое - равноправное и взаимовыгодное экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество со всеми странами мира позволят возродить международный авторитет нашего Отечества как лидера гуманистического, научно-технического, интеллектуального и культурного прогресса всего человечества;

- учитываются национальные традиции и специфика той или иной страны;

- в основу общественного развития закладываются духовно-нравственные идеалы, принципы социалистического гуманизма и социальной справедливости.

Еще раз подчеркну, что для России, как впрочем и для многих других стран, **обновлённый социализм – единственная гарантия сохранения своего суверенитета**. Пора усвоить простую истину: или мы, отказавшись от внешней зависимости, добьёмся самодостаточного устойчивого развития, или нас разорвут в клочья. Пора в конце – концов понять, что «время заносчиво самоуверенной либеральной идеологии, - как считает выдающийся американский социолог Иммануил Валлерстайн, - ушло в прошлое» [11].

Ущерб от либеральных реформ в нашем Отечестве сопоставим с разрухой **пяти войн** масштаба 1941-1945 годов. Сами по себе напрашиваются вопросы:

- почему в необъятной России с самими богатыми в мире недрами (более 40% от мировых запасов), заполненными нефтью и газом, с огромными территориями плодородных земель, с достаточным количеством ресурсов труда и высоким интеллектуальным потенциалом мы не можем сами себя прокормить?;

- почему низкие мировые цены на нефть и взлёт доллара становятся для нас трагедией?;

- почему великая Россия, которая по словам либерморов встаёт с колен, по объёму ВВП на душу населения занимает 72-е место в мире и находится между африканским Габонем и островком Сент-Люсия в Карибском море?;

- есть ли у российской властно-олигархической унии хотя бы малая толика духовно-нравственных ориентиров и хоть малейший инстинкт самосохранения?

Литература

1. Братищев И.М. В.И. Ленин – теоретик подготовки социалистической революции в России и основатель новой социальной организации общества. В монографии «История русской экономической мысли в XX веке». – М.: ИНРА-М, 2013 (глава 1.3.).
2. Валицкий А. Коммунистическая утопия и судьба социалистического эксперимента в России // Вопросы философии, 1998. №8. С. 70.
3. Шафаревич И.Р. Социализм как явление мировой истории. Есть ли у России будущее. – М., 1991. С. 338-339.
4. Зиновьев А.А. Гомо советикус. М., 1991. – С.182.
5. Там же. С. 132.
6. Освобождение духа. – М.: Политиздат, 1991. – С. 82.
7. Капитализм на исходе столетия. – М., 1980. – С. 25.
8. Программа Коммунистической партии Российской Федерации. См.: Материалы XV съезде КПРФ. – М.: Изд-во ИТРК, 2013.

9. Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2016.
10. Подробнее об этом см. в монографии, подготовленной и изданной учёными РУСО: «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке». – М.: Изд-во ИТРК, 2009 (гл. 2,8 -14).
11. Валлерстайн И. После либерализма: пер. с англ./ Под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. – М.: Едиториал УРСС, 2003.

Хубиев К.А.



Социалистические перспективы современного экономического развития.

В XX! век человечество вступало в надежде на то, что оно избавится от всего разрушительного, несправедливого, тревожного и опасного для перспектив исторического развития, судеб народов и отдельных граждан. Надежды не оправдались. С разрешением СССР, соединенными усилиями его внешних и внутренних врагов, мир стал однополярным, и вся ответственность за мировое развитие перешла на сторону капитализма, который представлен группой развитых стран. Была разрушена, как утверждалось противниками СССР и социалистического мира, «империя зла». Теперь уже никто не мешал создавать «империи добра». Четверть века – достаточный исторический срок, чтобы миру был предъявлен результаты добрых дел. Мир увидел эти «добрые» дела: совершенно безнаказанное разорение, в том числе и варварскими военными методами целых стран; превращение других стран в полигон для реализации провокационных технологий внутреннего раздора и разорения, в том числе и в виде «цветных революций», сопровождаемых гражданскими войнами; развертывание технологий экономических войн и т.д. Попытки распространения по всему миру «либеральных ценностей» капиталистического общественного устройства не сделали мир безопасней, справедливей. Капитализм не только

не преодолел прежде накопившиеся проблемы мирового экономического развития, а обременил их новыми: терроризм, массовая миграция населения разоренных войнами, в том числе и устроенными США. При этом сохранились и прежние проблемы, приобретя глобальный масштаб: бедность и усиление дифференциации, обострение экологических проблем. Осознание этих фактов получает достаточно широкое распространение и усиливаются сомнения в перспективах доминирования ценностей однополярного мира. Вопрос о необходимости изменения основ общественного устройства ставится даже на мировых форумах, организованных элитой капиталистических стран, в частности, Давосских форумах. В этой ситуации социалистическая перспектива получает дополнительный шанс на социально-экономическую альтернативу. Однако, борьба за нее предстоит в новых и трудных условиях. Причем, трудности касаются как в области теоретической работы, так и практической деятельности. Борьба за обновленный социализм требует и обновленной теории. Речь в данном случае не идёт о ревизии основ теории. Во второй половине XX и начале XXI века произошли существенные изменения в области производительных сил, которые потянут за собой и изменения в общественных отношениях. Их надо адекватно и обновлённо отразить в теории, а затем в практической работе. В данной работе мы попытаемся внести посильный вклад в эту работу.

Во-первых: на рубеже веков усилилась борьба за **экономический передел мира**. Внешне это проявляется в образовании новых экономических союзов государств. Разворачивается новый тип конкуренции между странами. Это не сопоставление их экономической мощи, это не борьба транснациональных компаний и глобальных сетей, хотя и они в этом участвуют. Это конкурентная борьба экономических союзов стран. Доминируют здесь США, которые создали многочисленные межгосударственные объединения и активно в них участвуют. Последними глобальными инициативами в этой области являются: проекты ТТП и экономического партнерства с ЕС.

ТТП (Транстихоокеанское партнёрство) международная торгово-экономическая организация, целью которой является создание зоны свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Это только что созданная организация. Соглашение о создании Транстихоокеанского партнёрства было подписано 4 февраля 2016 года в Окленде, Новая Зеландия.

Данная структура должна стать альтернативой АСЕАН и АТЭС, ее создание является продолжением американской политики по сохранению контроля над Тихоокеанской зоной, созданию экономического блока для **противостояния растущему влиянию Китая и России**. Это главный мотив создания данной организации.

По прогнозам, доля стран ТТП (вместе с Японией) в мировом ВВП может достигнуть 38–40 % и четверть оборота мировой торговли (при этом лидируя по объему доли в ВВП, но уступая в обороте

мировой торговли торговому блоку АСЕАН+6 при условии участия Китая в АСЕАН).

Многолетняя подготовка в условиях секретности скрывала подготовку новых методов борьбы, направленной, прежде всего, против Китая. Например, оглашение регулирует большой круг вопросов, связанных с правовой охраной интеллектуальных прав (доменные имена в Интернете, регистрация и защита товарных знаков, охраны авторских и смежных прав, ограничения в производстве дешёвых аналогов запатентованных лекарств и др.), с сельским хозяйством, телекоммуникациями, финансовыми услугами, таможенным сотрудничеством и тарифами, взаимными инвестициями и т. д. Совершенно очевидна направленность на монополизацию объектов НТП, с тем, чтобы ограничить доступ конкурентам к средствам технологического развития. Поскольку экономическое доминирование Китая во многом основано на эффективном использовании вторичных технологий и товарных аналогов, введение в действие планов ТТП явится тяжелым ударом по китайской экономике и приведет к серьезным противоречиям международного уровня. Еще существеннее выглядят средства борьбы (с Китаем, прежде всего) через «трудовые и экологические стандарты», поднятием их до определенного, «международного» уровня. Предполагается давление на конкурентов через «экспорт», стандартов развитых стран, созданных, в том числе и за долги развивающимся странам, о чем будет сказано ниже. Предполагаемое регулирование споров между транснациональными корпорациями и правительствами приведет к верховенству ТНК США над национальными правительствами. Полной информации о содержании ТТП нет, поскольку еще не раскрыты все документы его учреждения, но известно главное, цель – **борьба с растущим влиянием Китая на мировую экономику, борьба за доминирование США.**

Те же политические цели преследуются и другим глобальном политическим проектом.

В июле 2013 года США и Европейский союз начали готовить соглашение о создании трансатлантического торгового союза. Теоретические посулы впечатляющи. Свободная экономическая зона должна принести пользу странам по обе стороны Атлантики. Экономика США должна ежегодно получать дополнительные 90 млрд. евро, а бюджет Евросоюза будет пополняться дополнительными 100 млрд евро. По расчетам Европейской комиссии, если зона заработает в 2015 году, то в Европе появятся 400 тысяч новых рабочих мест, а каждая европейская семья получит прибавку к доходам в размере 545 евро.

Остальной мир тоже не должен остаться внакладе. Благодаря трансатлантическому таможенному союзу объем глобальной экономики должен ежегодно увеличиваться на 100 млрд евро, обещают европейские чиновники. Возникает простой вопрос: откуда и за счет чего выльются эти дополнительные блага на весь мир, если этот проект торговый, а не

производственно-технологический? Торговля – это обмен товаров, а не их производство. Ответ напрашивается, исходя из того, что в этом союзе не планируется членство России и Китая, других развивающихся стран. Более того, этот проект создан против них.¹ Это еще один проект, с потенциалом глобальных экономических войн.

Итак, мы можем сделать первый вывод: в XXI веке наступил новый этап борьбы за экономический раздел мира, за его ресурсы и рынки сбыта. Истории известен трагический опыт, когда мировые экономические войны перерастают в мировые военные конфликты. В этой ситуации перед Россией встают две задачи: борьба за свои экономические интересы и упреждающий характер борьбы за предотвращение исторически продемонстрированной агрессивной сути капитала. Нынешнее руководство России проявляет усилия в этом направлении, о чем говорит, в частности, проходящий в Сочи саммит России и АСЕАН. Но станет ли российское капиталистическое правительство бороться с агрессивной сутью мирового капитала, и может ли такая борьба быть успешной. Полагаем, что нет. В этом направлении более эффективным может быть только социалистическое правительство.

Во-вторых, в последнее время выявился контрциклический характер движения мировой экономики. Если раньше экономичней кризис охватывал развитые страны, а развивающиеся страны «паровозиком» следовали за первыми, то теперь мировая экономическая динамика все чаще демонстрирует признаки «контрциклических качелей», что свидетельствует о том, что мировые ресурсы уже распределены и перераспределены и у капитала уже нет возможностей развеяться за счет колониального пространства. Если внимательно присмотреться к горячим точкам в мире, то можно увидеть, что войны сопровождаются перераспределением ресурсов и денежных потоков. В этой связи на борьбу с агрессивно-хищнической природой капитализма не следует жалеть сил. На этом фоне также убедительней и привлекательней может быть представлена социалистическая альтернатива, которая базовые принципы отношений на основе доверия и сотрудничества распространяет на уровень международных отношений.

В-третьих: современная мировая экономика может быть охарактеризована как долговая экономика.² В среднем развитые страны имеют долг (только государственный) «зашкаливающий» за годовой ВВП. Причем, если до середины прошлого века долговой кризис выражался в том, что развитые страны были кредиторами развивающихся стран, то теперь, наоборот, развивающиеся страны является кредиторами развивающихся

¹ Когда в конце 1990 года ЕС принял решение ужесточить требования к импортируемым продуктам, экспорт в Европу зерновых, сухофруктов и орехов из Африки сократился на целых \$670 млн. Для компаний с развивающихся рынков негативный эффект требований перевешивает позитивный эффект от открытости границ. По мнению экспертов, если будет создан трансатлантический союз, то наиболее уязвимыми станут товары из Китая, Индии и России и других развивающихся стран

² Япония – 242,3% Греция – 174% Италия – 133,1% Португалия – 125,3% Ирландия – 121,0% США – 107,3% Сингапур – 106,2% Испания – 99,1% Великобритания – 95,6%

стран, что может создать ложную видимость того, что развивающиеся страны содержат в долгой кабале развитые страны. Как раз все наоборот. Развитые страны за чужой счет вышли в лидерство как по развитию технологий, так и по уровню социального обеспечения. Подняв социальные стандарты и, создав привлекательные условия труда, концентрируют человеческий капитал высшего качества и поддерживают лидерство за счет привлеченных интеллектуальных ресурсов развивающихся стран, т.е. стран-кредиторов. **Эксплуатация развивающихся стран приобрела в современных условиях более тонкий и изощренный характер. Развитые страны за счет кредиторов концертируют интеллектуальные ресурсы развивающихся стран, которые содействуют отработке этих долгов.**

В-четвертых: Несовершенство основ современного социально-экономического устройства общества актуализирует вопрос о типах исторически развивающихся отношений. Мы исходим из классических положений формационного развития общества. Но в данном случае в качестве отправного пункта начнем с определения П.Сорокина. Все формы человеческих взаимоотношений распадаются на три основных класса

- взаимоотношения по типу семейных(familistic), пропитанные взаимной любовью, преданностью, самопожертвованием;

-свободные договорные(contractual) соглашения сторон для взаимной пользы, лишённые любви, ненависти, насилия, но выгодные для договаривающихся сторон;

-принудительные (compulsory), которые одна сторона навязывает другой против ее желаний и интересов.³ Если несколько переформулировать, то эти отношения могут быть названы: доверительные, договорные и принудительные. Если учесть, что принудительные отношения как исторический тип остался в историческом прошлом, то за историческое будущее могут конкурировать два оставшихся.⁴ Социализм существенно продвинулся в направлении первого типа отношений, основанных на доверии и сотрудничестве. Основой рыночно-капиталистических отношений является второй тип отношений – договорные. Каковы их преимущества и недостатки, на какой тип отношений следует ориентироваться общественному развитию? В реальности функционирует комбинация договорных и доверительных отношений. Социализм, построенный в СССР, существенно продвинулся в развитии отношений на основе доверия и сотрудничества, но и он сопровождался договорными отношениями. Сейчас в мире господствует тип договорных отношений, но в самое последнее время в западной литературе все чаще говорится о доверии как конкурентном преимуществе. Но фундаментом договорных отношений является

³ Питирим Сорокин. Главные тенденции нашего времени. М.,Наука 1997.-с.64-65; 181-183

⁴ Сразу отметим некорректность сведения всех типов общественных отношений к тоталитарным и свободным (договорным). При такой классификации социализм явно или неявно причисляется в тоталитарно-принудительное общество. Принудительные отношения были в докапиталистическую эпоху. В современных условиях, ели даже они встречаются, то не более как рудимент. Поэтому их обсуждение а современных условиях актуально для тех, кто в принудительные отношения причисляют социалистические.

абсолютизированная суверенность индивида (соответственно в теории господствует принцип методологического индивидуализма). В соответствии с этим принципом индивид полностью обособлен и обставлен защитными системами. Развитое законодательство защищает его личные и имущественные права. Для этого нужна громоздкая правоохранительная и судебная система, институт адвокатов. Защитный пояс индивидуализма разрастается и дорожает. Создаются и постоянно совершенствуются технические системы защиты данного типа отношений. На смену элементарным замкам, которые при социализме не везде использовались, пришли бронированные двери, системы сигнализации и видеонаблюдения. Сформировалась армия частых охранников (по разным оценкам около 800 тыс. человек). Современная договорная система сильно обременена транзакционными издержками. Она очень дорогая и соответствует интересам субъектов с высокими доходами. Гражданину со средними доходами эти издержки непосильны, поэтому договорная система отношений – это фундамент для социальных слоев с высокими доходами. В любом случае эти издержки ложится бременем на все общество.

Доверие и сотрудничество составляют основу социалистических отношений. С переходом к рыночно капиталистической системе на глазах современников бронировались входные двери, учреждения и жилые дома обрастали охранной сигнализацией, системой видеонаблюдения, охранниками. Это все затраты и вычет из общественного благосостояния.

Доверие и сотрудничество имманентны социалистической организации общества, соответствуют интересам абсолютного большинства общества. Для сознания, привыкшего мыслить только денежными категориями и образами, можно сказать, что это менее затратные, а стало быть экономически более эффективные отношения.⁵

Буржуазное общество, базирующееся на договорных отношениях, абсолютизирует денежные ценности, а деньги – это всеобщая форма богатства, где в единичном (деньги) представлено всеобщее (разнообразный состав общественного богатства). Поэтому деньги в своем возрастании не знают границ. Высшая степень успеха измеряется количеством индивидуализированных денег. Казалось бы, те, кто выше других взойшли на денежный олимп, обрели более высокий смысл существования в координатах, индивидуализированных ценностей. Тогда трудно понять, почему многие капиталистические олимпийцы имеют драматические судьбы, включая суицидальные?⁶

⁵ Специалисты гуманитарных наук очевидно лучше опишут иные, неэкономические достоинства этих отношений. Но каждому, кто в сознательном возрасте жил в советское время, хорошо помнится, что в этот были более благоприятные условия существования индивидов в обществе. Была более безопасная обстановка на улицах, транспорте; было меньше преступности; алкоголизма и наркомании проституции. Между людьми больше доверия и сводного сотрудничества.

⁶ Ложная самоцель денежного фетишизма с трагическими результатами: Адольф Меркле (Германия), Борис Березовский (Россия), Скотт Янг (Англия), Райтис Гаймис (Латвия), Рахат Алиев (Казахстан), Михаил Демин (Приморский край), Сергей Поляков (Н.Новгород), губернатор Сахалинской области и многие другие. Есть сверхбогатые люди другого типа. Бил Гейтс стал миллиардером не потому, что к этому стремился. Он

Социализм не аскетическое общество. В нем тоже люди трудятся для повышения своего благосостояния. Но, во-первых, на трудовой исключительно основе; во-вторых, не для накопления богатства, особенно денежного, а ради достатка.⁷

Теперь рассмотрим некоторые основные проблемы, которые следует решать на базе отношений доверия и сотрудничества в обновленном социализме.

Образование. О том, что реформа образования имеет разрушительные последствия, говорится много. Указываются направления, по которым идут разрешительные процессы. Затрагиваются и причины. Самой фундаментальной основой лидерства советского образования были доверие и сотрудничество. Этот фундамент сильно деформирован индивидуализацией и обособлением обучающихся и обучаемых. Индивидуализм все глубже проникает в поры образовательного пространства, разрушая плодотворные остатки советской системы.

Собственность. В обновлённом социализме уместно разнообразие форм собственности, обеспечивающих трудовые доходы и возвышающие достоинство труда: индивидуальная, семейная, коллективная, партнёрская, общинная, государственная и др. Экономическим критерием уместности и необходимости той или иной формы является объем ресурсов и производства, при которых достигаются минимальные общие средние и удельные издержки и максимальная производительность.

Отдельно следует рассмотреть **земельную собственность**. Мы остановимся на этом вопросе подробнее, поскольку вопрос о земле всегда был и остается одним из центральных вопросов в политике и практике.

Земельные отношения всегда относились к базисным структурам организации общества, отражая систему интересов, уклад жизни, традиции и менталитет народа. Отсюда следует, что реформы требуют тщательного изучения последствий проводимой политики в этой области.

При решении вопроса о собственности на земли сельскохозяйственного назначения обществом должен быть выработан четкий критерий: в каких целях и **в чьих интересах** должна проводиться земельная реформа и вообще государственная экономическая политика в этой области. Два полярно противоположных подхода сводятся к следующему. 1) земельная реформа проводится в интересах непосредственного производителя благ в аграрной сфере (фермеры, кооперативы, холдинги и др.). 2) в интересах субъектов торговли недвижимостью в виде земельных участков (банки, брокерские

продвинул общество в цивилизационном развитии и стремился именно к этому. Богатство пришло как сопутствующий фактор. Но не оно является главным элементом достоинства его личности, а результат его труда. Да и отношение к деньгам у него несколько иное, скорее благотворительное, чем олигархическое.

⁷ Мы отдаем себе отчет в том, что понятие достаток – категория историческая и требует наполнения. В общем виде, на наш взгляд, человек должен иметь нормальное для каждого исторического периода жилье, одежду, питание; иметь возможность с помощью государства вырастить и выучить детей. А остальное время тратить на развитие способностей, творчество. Если же по каким – то обстоятельствам отдельным людям удастся заработать больше достатка, то его богатство должно измеряться не количеством денег, а количеством людей, которых он поднял до уровня среднего достатка.

конторы, посредники и т. д. Во втором случае земельные участки аграрной сферы вовлекаются в свободный рыночный оборот как особые объекты купли-продажи. В первом случае земля выступает производственным ресурсом, который невозпроизводим, ограничен, и общественно значим. Исторически всегда на передний план выдвигался вопрос о субъектах, в интересах которых реформы затевались. Безвозмездная раздача земельных долей отчасти и лишь на первый взгляд учитывала напрямую интересы крестьян, а косвенно общественные интересы. Реформаторы, имевшие опыт приватизации, ясно представляли себе конечные результаты, похожие на последствия ваучеризации. Для того, чтобы непосредственные производители в промышленности не получили контроль над продуктами своего труда, им выдали ваучеры, но упразднили Советы трудовых коллективов. В аграрном секторе землю поделили на паи, но организационные формы сельскохозяйственного производства были ликвидированы. Крестьяне оказались с бумагами на земельные паи, но без организационных форм использования участков как производственного ресурса. Весь расчет был на то, что судьба долей повторит судьбу ваучеров. Во втором случае, по законам рынка, земли достанутся самым платежеспособным лицам (физическим и юридическим), а производители же (крестьяне, фермеры, сельскохозяйственные организации) окажутся не в первой очереди на свободном рынке земельных участков. Возможно, что крупные агрохолдинги окажут конкуренцию банкам и иным денежно состоятельным структурам. Но и в этом случае, затраты на приобретение земель в собственность перейдут издержками в стоимость продукции и через цены, лягут бременем на потребителей. При этом сами производители (крестьяне) будут отчуждены от основного ресурса и для достижения технологической целостности будут вынуждены соединяться с базовым ресурсом на условиях собственников - соискателей ренты.

В ежегодном послании 3 декабря 2015 г. В.В. Путин неоднократно обращался к земельной теме. В частности, вновь была высказана идея бесплатного предоставления земельных участков площадью в один гектар гражданам в дальневосточном регионе. Кроме того, он обратил внимание на неиспользуемые по назначению земельные участки, озвучил неоднократно высказывавшиеся предложения по изъятию этих участков и их конкурсному перераспределению. Эти предложения заслуживают поддержки. При этом следует обратить внимание на суть высказанных положений. Во-первых, предложения Президента направлены на то, чтобы земля попала к тем, кто будет использовать ее по назначению. Во-вторых, ради этой цели предлагается льготное, даже бесплатное, выделение земельных участков. Напрашивается вывод: почему эти важные принципы, отражающие коренные интересы и сельхозпроизводителей, и всего общества, не были заложены в основы всей земельной реформы во всех регионах? Ведь интересы сельхозпроизводителей и общественные интересы очевидны. **Почему в**

области аграрной реформы надо было второй раз наступать на чубайсовские грабли?

К сожалению, в основы реформы были заложены прямо противоположные цели и задачи иными политиками. Их последствия стали уже столь очевидными, что приходится искать пути преодоления. Относится это не только к сельскому хозяйству, представляющему, по сути, лишь фрагмент агрессивно-радикальной реформы либерального толка, запущенной четверть века назад, результатом которой оказался беспрецедентно глубокий спад производства во всех отраслях и потеря исторического времени с технологическим застоем и деградацией. Россия (перед экономическим сообществом и политическими властями которой сегодня стоит задача поиска новой модели экономического роста, базовой парадигмы развития экономики) вновь вынуждена сосредотачиваться на коррекции стратегии развития, поскольку исчерпанность нынешней экономической модели становится общепризнанной. На выбор стратегии социально-экономического развития России влияет ряд разнонаправленных тенденций и факторов национального и глобального уровня: вступление в ВТО на фоне явных признаков стагнации национальной экономики; образование ЕАЭС; экономические санкции с Запада; перспективы расширения экономических отношений с Востоком

Данная работа может претендовать только на фрагмент решения столь сложной и масштабной проблемы. Будет предпринята попытка обосновать задачу превращения ресурсных преимуществ России в конкурентные преимущества ее реального сектора, каковым является сельское хозяйство. В научных и политических кругах нередко высказывается мысль о том, что сельское хозяйство могло бы стать объектом приложения дополнительных ресурсов для придания нового импульса развитию всей экономики России. Поэтому основное внимание будет уделено земле, как важнейшему ресурсу и элементу национального богатства.

Теневое сопровождение земельной реформы. Ныне сложившийся теневой оборот земельных участков на фундаментальном уровне определяется идеологией, заложенной в основу аграрной реформы. Она та же, что была при приватизации в промышленности - схематичная вера в то, что чем быстрее и чем радикальнее произойдет внедрение частной собственности на землю, тем быстрее будет запущен мощный стимул частного интереса, который обеспечит рост сельского хозяйства. Заметим, что в конце 80-х годов была выработана стратегия эволюционного внедрения экономических стимулов в аграрный сектор по типу китайского опыта, начиная с арендных форм землепользования для бригад, фермеров, семей. Под эту стратегию создавалась и нормативная база. Например, Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 апреля 1990 г., который предусматривал изменение порядка землепользования. В том же году был принят закон «О крестьянском, фермерском хозяйстве». В 1991 году был принят Земельный кодекс, в котором разрешалось передавать землю

гражданам в пожизненное наследуемое владение. При этом торговля землей не разрешалась. Нам представляется, что содержащийся в Кодексе режим землевладения позволял развернуть любые формы частного и коллективного хозяйствования.

Однако на иной идеологической основе была запущена другая реформа. Декабрьским указом Президента «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» и последующим постановлением Правительства «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» были заложены разрушительные тенденции на селе и большой потенциал «теневилизации» на основе превращения государственной собственности в частную. В более худшем варианте повторилась история с ваучеризацией, только с использованием промежуточных инструментов в виде земельных долей и имущественных паев. Идеологию свободного рыночного оборота земельных участков нормативно поддержал Указ Президента РФ «О реализации конституционных прав на землю» (1996 г.) и довершил закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», тем самым сняв все ограничения на торговлю землей, включая сельскохозяйственного назначения.

На рубеже XX-XXI вв. внимание экономистов в значительной мере приковано к информационным ресурсам, креативному человеческому потенциалу, нано- и биотехнологиям. Земля как важнейший ресурс сельскохозяйственного производства оказалась в тени. Между тем она была и остается незаменимым и важнейшим условием воспроизводства жизни. Более того, земля нечто большее, она образует пространство размещения средств и условий существования. Земли сельскохозяйственного назначения занимают особое положение в системе земельных ресурсов, будучи средством производства продовольствия и некоторых видов сырья для других отраслей. Ее общественная ценность возрастает в связи с тем, что индустриальное и постиндустриальное развитие, процессы урбанизации сокращают площади земель аграрного назначения, а оставшиеся площади подвергаются экологическому загрязнению.

Между тем, положение в сельском хозяйстве не располагает к жертвенному благодушию, особенно при сложившейся волатильности на сырьевых рынках. За последнее десятилетие по данным Института комплексных стратегических исследований (ИКСИ) импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции в России вырос примерно в 6 раз (с 7 млрд долл. 43 млрд долл.). В целом две трети всего рынка фруктов и овощей в России является привозной.⁸ При этом системные последствия перманентно продолжающейся с 1990-х годов земельной реформы могут стать угрозой для продовольственной и даже национальной безопасности страны.⁹

⁸ Международные санкции: угрозы, вызовы и возможности для модернизации экономики России: сб. науч. тр./под ред. С.Д. Бодрунова. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014.

⁹ Макаров А.Н., Хубиев К.А. Теневая экономика и реформа земельной собственности в современной России // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2013. № 6.

В этой связи актуальность и ценность данного уникального, ограниченного и невозпроизводимого ресурса не только не уменьшается, а возрастает. Не утрачивает свою важность и проблема земельных реформ, теневизации экономики, связанной с отношениями собственности и форм хозяйствования в аграрном секторе. К тому же теневая экономика современной России рассматривается не только как диагноз тяжелой болезни хозяйственной жизни общества, но как системное явление, без осмысления которого невозможно правильно понять, как экономическую, так и политическую, социальную, общественную и даже культурную жизнь страны.¹⁰ Сравнительно мало исследований имеется о теневизации отношений земельной собственности. Между тем это существенная проблема превращения ее в эффективный ресурс сельхозпроизводства.

Из специфики формирования теневой экономики в России исследователи выделяют ряд особенностей, отличающих ее от западных стран: воспроизводство ее структуры вместе, параллельно и в недрах «светлой» экономики, фактически через функционирование командно-административной системы в «новом издании»; упрощенный процесс сращивания, слияния, кооперирования, концентрации в теневой экономике, так как для этих целей используются структуры и хозяйственные связи «легальной» экономики; наличие таких специфических форм, как государственная спекуляция, государственный рэкет.¹¹ Все это относится и к области земельных отношений. Системы легальных и нелегальных статусов здесь тесно переплетены, и теневая практика начинается не как независимая частная инициатива за пределами действующего закона, но возникает в недрах официального правового порядка - как результат передела уже существующей системы собственности. Здесь обретение официального статуса не завершает неформальную деятельность (как часто понимается западными учеными), но, напротив, предшествует выходу оператора на нелегальный рынок. Более того, во многих случаях именно официальный статус дает оператору право распоряжаться теми или иными благами (в том числе и землей) - и это право тут же становится товаром нелегального рынка. Главная же содержательная особенность теневых экономических отношений в России состоит в том, что здесь установленные правила не игнорируются и не обходятся, но широко используются в теневых рыночных операциях. Все те выгоды и права, которые сопутствуют любому легальному статусу экономического субъекта, становятся предметом теневой сделки и перепродаются на теневых рынках. Иначе говоря, в теневой оборот здесь вовлечены не только те частные экономические правомочия, которые обретаются в обход действующих законов (например, при нелегальном

¹⁰ Барсукова С.Ю. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ / С.Ю. Барсукова; Гос. ун-т - Высшая школа экономики. - М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004.

¹¹ Авдийский В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства: учеб. пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко. - 2-е изд., доп. - М., Альфа-М; ИНФРА-М, 2010. С 16-17.

производстве пива или обуви), но и сами способы применения законов становятся товаром теневого рынка.¹²

Особенно высокими темпами теневизация развивается в области земельных отношений России. Возникновение теневого оборота земли, представляя, возможно, лишь часть айсберга теневой экономики, но все же является свидетельством того, что теневизация переступает границы и отношений земельной собственности. Более того, в сельском хозяйстве на протяжении последней четверти века сфера теневых отношений росла наиболее высокими темпами (более чем в 30 раз), оживляя конкуренцию на теневом рынке и культивируя новые теневые отношения, расширенно воспроизводимые относительно земельной собственности.¹³

До сегодняшнего дня остается загадкой, почему процесс приватизации в России не начался с аграрной и земельной реформы, как это было, например, в Китае, где произошел экономически самый эффективный переход от плановой к рыночной экономике. Оценивая же итоги прошедших этапов земельной реформы можно отметить: в целом эти реформы обернулись для российского села не просто «шоком», но во многих отношениях настоящей катастрофой: современное село - это зона бедности, нищеты и безработицы; практически 2/3 населения здесь имеют денежные доходы ниже прожиточного минимума. Особую проблему представляют огромные площади неиспользуемых сельскохозяйственных земель: «за 15 лет площадь пашни сократилась на более чем 10 млн га, более 30 млн га сельскохозяйственных угодий не используется по целевому назначению».¹⁴

Реформаторам казалось, что сила частной собственности поднимет село и разовьет аграрный сектор. Но этого не происходит. И если даже есть подвижки на селе в последние годы, то это произошло не благодаря земельной реформе, а вопреки, благодаря государственной поддержке и способности некоторых хозяйств консолидировать земельные доли в контурах полей с возможностями эффективного использования техники.

Многим ученым и общественным деятелям, сторонникам затеянных реформ кажется, что главная проблема в незавершенности реформы. Т.е. том что крестьяне не стали титульными собственниками, что выделение долей не доведено до титульной частной собственности, позволяющей свободно распоряжаться земельными участками, вплоть до их продажи. В этом, якобы и состоит суть реформы, которая даст результат. Стоит найти деньги на межевание участков, оформление и получение свидетельства о титульной собственности. Однако, допустим, что все это произошло и все дольщики стали титульными собственниками. Что тогда произойдет с хозяйственно-экономической стороной использования земель. Сколько земельной площади будет выведено из использования при межевании и определении внутренних дорог между участками. Как будет использована техника на лоскутных

¹² Тимофеев Л.М. Теневые экономические системы современной России: теория - анализ - модели: Учебник для вузов. - М.: Издат. Центр РГГУ, 2008. С 27-28

¹³ Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация. - М.ТЕИС, 2007. С 355-356

¹⁴ Министерство сельского хозяйства. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.mcx.ru, свободный.

участках, что произойдет с ирригационными сооружениями. И если даже предположить, что какому-то хозяйствующему лицу удастся приобрести у титулованных собственников все земельные участки, восстанавливающие контуры полей, то все равно для использования техники и технологий останется проблема внутренних дорог. Их тоже придется перепахать, засеять и т. п. А кому они принадлежат, у кого их выкупать? Если даже один титулованный собственник откажется продавать свой участок, возникнут проблемы с технологией сельскохозяйственного производства. Использование сельскохозяйственных земель как экономического ресурса приходит в противоречие с конечным замыслом реформ. Здесь есть и обще социальные проблемы. На рынке земли в качестве покупателей в первой очереди окажутся юридические и физические лица, деятельность которых заключается в концентрации денежного капитала. Это не крестьяне и не фермеры. Это банки фонды и т. п. лица. Они скупают землю и станут титульными собственниками. У них в аренду будут брать землю для с/х производства. Но хозяйственная деятельность будет обременена арендой, которая ляжет на потребителей через издержки производителя и цены. Вот конечная логика затеянной реформы, вот ее выверенный конечный результат. Остальное от лукавого.

Преодоление кризиса в аграрном секторе страны, разрешение проблем реформирования земельной собственности сегодня во многом зависит от эффективности экономической политики в целом, осознания приоритетности разрешения проблем земельной собственности с точки зрения национальных интересов. К тому же теневой оборот земли возник, как следствие разрушительного подхода к формированию системы собственности на землю, а отнюдь не как естественно-объективный процесс. Это часть той теневой и криминальной экономики, которая, переступая границы земельных отношений, привлекает уже сегодня на земельный рынок огромные деньги банков, инвестиционных компаний, нефтяные деньги. По данным специалистов, в процессе скупки земель участвовали крупные зарубежные средства¹⁵, частично имевшие российское происхождение, а также деньги международных венчурных фондов¹⁶. При этом земля скупается за бесценок, поскольку при низкорентабельном производстве сельскохозяйственные угодья не образуют земельной ренты, как основы рыночной оценки (цены) земли. Неизбежным следствием сосредоточения земельных ресурсов в руках крупных частных собственников будет падение жизненного уровня большинства населения, а также конкурентоспособности отечественного производства, связанных с ростом в народном хозяйстве производственных издержек и цен. Сторонники же спекуляции землей замалчивают, а может целенаправленно добиваются того, чтобы посредством легитимизации этого

¹⁵ Законодательные проблемы противодействия незаконному завладению земельными долями // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2008. № 6. С.88

¹⁶ Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2008. № 6. С.88

Хафизов Д.Ф. Предпринимательство в аграрной сфере / Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Хисматуллин М.М. - Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2007. С.32-33

процесса было положено начало аннексии российских земель и массовой бескровной оккупации России.¹⁷ К тому же технологии захвата земель денежным капиталом сегодня доведены до совершенства, и как только земли (обычно наиболее ценные) становятся коммерческим активом и предметом финансовых спекуляций, они неизбежно переходят в руки теневых покупателей и кредиторов.¹⁸

Проводимая сегодня земельная реформа основана на идее превращения российских крестьян в титульных собственников с закреплением за ними права собственности на земельные участки, выделением их в натуре. И если реформа будет завершена в том виде, в каком ее затеяли, то «титулизация» собственности крестьян будет иметь последствия, аналогичные ваучеризации: немногие владельцы денежного капитала скупят основные массивы земли, и в той же мере произойдет отделение крестьян от главного ресурса сельскохозяйственного производства. К тому же в этой области сегодня созданы все условия для формирования теневого рынка, связанные с дешевой скупкой земельных долей у сельских жителей с последующей их перепродажей по рыночной цене с изменением категории земель.¹⁹ В итоге с концентрацией земель в руках немногих, произойдет массовое отделение крестьян от земли. Очевидно, эта конечная цель видна реформаторам, как и была видна конечная цель раздачи ваучеров.

Земельная реформа в интересах производителей благ сельскохозяйственного производства. Недостатки земельной реформы сводятся ее инициаторами и сторонниками к тому, что выделенные земельные доли не получили натуральные очертания, не проведено межевание и не выданы свидетельства о собственности каждому дольщику. С позиций проводимой реформы это логично. Только получив титульные права собственности на земельные участки можно запустить полноценный рынок земли, что и является главной целью реформаторов. Часто высказываются сожаления о том, что у сельских жителей нет средств на дорогостоящие процедуры оформления. Но если предположить, что средства эти для межевания и иных процедур выделения земельных участков в натуре и оформления титульных прав найдутся. Тогда надо бунт посчитать потери. А они неизбежно будут (об этом мы писали выше) при планировке с выделением внутренних дорог между участками. Далее, как будут обрабатываться эти долевые участки, разделенные внутренними дорогами, какая техника для этого потребуется, когда она будет создана, что будет с общими ирригационными сооружениями и т.п. Вопрос о хозяйственной технологии лоскутного земледелия практически не обсуждается, не говоря уже о его решении. Именно поэтому существует стихийное объединение

¹⁷ Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А. Хубиева. - М.: МГУ, ТЕИС, 2004. С714-720

¹⁸ За кулисами становления экономических теорий. От теории - к коррупции. М. Гэффни, Г. Титова, Ф. Харрисон. - СПб., 2000. С 272

¹⁹ Законодательные проблемы противодействия незаконному завладению земельными долями// Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2008. № 6. С. 83-101

паев под доступные ныне технологии. Объединение долей является технологическим опровержением фундаментальных идей, заложенных в основу реформы. Ее логическое довершение будет наращивать противоречие между лоскутно-частной собственностью и технологическими требованиями. Следует также заметить, что натурализация долей, перевод и оформление ценных земельных участков в частную собственность с их последующей продажей происходит, несмотря на трансакционные и теневые затраты. Нормативная основа для этого создана. Впрочем, громоздкость и противоречивость нормативной базы образует условия для теневизации и коррупции в этой области (для характеристики недостатков земельной реформы используется понятие «расплывчатая собственность»). Термин «расплывчатость» может быть конкретизирован через анализ противоречий между индивидуальной частной собственностью, технологией современного аграрного производства и многообразием организационных форм аграрного производства.²⁰

В сложившейся ситуации конструктивная позиция предполагает разработку концепции существенно иной земельной реформы, основная идея которой должна состоять в том, чтобы главной фигурой в аграрном секторе с индивидуальной и общественной точки зрения выступил производитель сельхозпродукции, а не титульный собственник земли. При этом структура земельной собственности, как система может быть представлена на трех уровнях:

- 1) функциональное использование земли для сельскохозяйственного производства;
- 2) предпринимательское землевладение;
- 3) титульная собственность, с соответствующими каждому уровню субъектами и формами их доходов (заработная плата, прибыль, рента).

Как исторический опыт многих стран, так и имеющиеся теоретические и практические аргументы, доказывают, что:

- 1) для эффективного предпринимательства ни на одной из фаз воспроизводства титульная собственность не требуется;
- 2) концентрация земель у эффективно хозяйствующих субъектов и оптимизация размеров землепользования, а также устойчивость и эффективность системы экономической реализации земельной собственности, могут быть обеспечены в условиях государственной собственности;

3) устойчивость и эффективность экономической реализации системы земельной собственности может быть достигнута доступом производителей сельхозпродукции к земельным ресурсам на уровне владения (одной из эффективных форм которой является аренда), являющейся внутренним системообразующим фактором отношений собственности на землю (и именно данный уровень необходим и достаточен для того, чтобы аграрная реформа в России стимулировала не размножение власти титульных

²⁰Нефедова Т.Г. Десять актуальных вопросов о сельской России. - М.: URSS, 2014. С. 86

собственников, притягивающих паразитические формы доходов, а стимулировала формирование предпринимателей - создателей реальных благ, от которых зависит вся аграрная цивилизация). Именно уровень экономической власти арендатора является необходимым и достаточным для предпринимательского землевладения, поскольку позволяет контролировать процесс создания благ, распоряжаться результатами производства, контролировать финансовые потоки; при этом в качестве объекта сделки на рынке будет выступать не право собственности на земельный участок, а право пользования и владения им, то есть хозяйствования на нём. Это будет способствовать обеспечению доступа к земле всех граждан, способных заниматься сельскохозяйственным производством, поскольку приобретение участков в аренду является менее капиталоемким и не требует больших и единовременных затрат. Против аренды как основной формы эффективного землевладения высказываются аргументы следующего рода: арендатор не будет заинтересован в инвестициях долгосрочного периода, поскольку права собственности не защищены. Несостоятельность подобных аргументов в том, что со стороны государства защита прав аренды не отличается от защиты прав собственности. Более того, если арендодателем будет государство в лице местных органов власти, то у него и будут наиболее эффективные средства защиты. В долгосрочных инвестициях не будут заинтересованы временщики на земле. Конкурсное предоставление аренды означает ориентацию на тех, кто приходит хозяйствовать на земле всерьез и надолго. Но это не означает обреченную привязанность к земельным участкам. В мире накоплен опыт возмещения стоимости долгосрочных инвестиций при переуступке прав аренды.

В России сложилась уникальная ситуация, когда еще не состоялась полная экспроприация земли частными собственниками, что оставляет возможность реального решения проблемы собственности на землю в интересах всего общества. Сегодня очевидно то, что продолжать землепользование в долях явно нецелесообразно и бесперспективно. В этой связи некоторые ученые, признавая разумным вернуть земли государству, предлагают слишком кардинальные меры в виде национализации земель.²¹ Представляется, что подобная мера в сложившейся ситуации невозможна по причине того, придется отнимать доли у тех, кто до приватизации работал в колхозах и совхозах. У них уже отняли земли как производственный ресурс, обнадежив их собственническими перспективами.

В сложившихся условиях земельную реформу надо провести в несколько этапов:

Следует заморозить земельную реформу по части натурализации паев и запретить куплю-продажу земельных участков, а также запретить перевод земель сельскохозяйственного назначения в другие категории.

²¹ Крохта А.В., Габов В.М. Государственное регулирование земельных отношений // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2010. № 4. С.32

Государственный выкуп всех земель сельскохозяйственного назначения не по рыночной, а по кадастровой стоимости за счет фондов национального благосостояния и фондов будущих поколений, поскольку земля - это самый лучший натурализованный фонд благосостояния, включая будущие поколения. Указанные фонды, переведенные в землю, составят стратегический запас нации, который не подвергается инфляции, болезням, смертности.

Органам местного самоуправления на конкурсной основе выделять земельные участки производителям сельскохозяйственной продукции на условиях аренды. При этом следует предусмотреть меры переходного периода. Претензии на выделение в натуре земельных участков должны удовлетворяться: во-первых, на конкурсной основе; во-вторых, исключительно для производства сельхозпродукции и без права продажи и залога, но и без обременительной арендной платы. Данная модель интенсифицирует аграрную реформу в сторону развития предпринимательства. Причем доступ к сельскохозяйственному предпринимательству будет открыт для каждого, кто этого пожелает, правда, на конкурсной основе.

Функции государства по регулированию земельных отношений определяются необходимостью рационального использования сельхозугодий прежде всего для обеспечения продовольственной независимости страны и улучшения социально-экономического положения селян. Необходимость государственного регулирования земельных отношений диктуется еще и тем, что следствием приватизации государственной собственности, в том числе земельных участков, стали деформация экономики страны, расслоение общества, рост социальной напряженности, преступности и т.д. (в контексте рационального использования земли следует заметить, что в настоящее время в России 1576 млн га земель находится в государственной и муниципальной собственности. При этом единого органа государственного управления этими земельными ресурсами и организации рационального использования земли нет, а функция управления земельными ресурсами выполняется 6 федеральными министерствами и 11 ведомствами (как гласит народная мудрость «У семи нянек дитя без глазу»).

В России имеется опыт передачи земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, в аренду, т.е. в условиях ограниченного оборота сельхозугодий аренда на практике получила развитие как важное средство перераспределения прав собственности на землю, и земельный рынок в настоящее время формируется в основном в сфере передачи земель (находящихся в государственной и муниципальной собственности) в аренду. Так, например, в структуре доходов местных бюджетов Республики Татарстан 2013 года наибольший удельный вес в размере 42% имеют доходы от аренды земельных участков, доля же продажи земельных участков составляет 26% [16]. Тем самым сама практика доказывает, что для предпринимателя самое главное не форма собственности

на землю, а экономические условия, в которых реализуется земельная собственность, как система, и предпринимательство может осуществляться и на земле, арендованной у местных органов власти.

Таким образом, суть конструктивной позиции состоит в развороте аграрной реформы в сторону максимального благоприятствования созданию массового производителя сельскохозяйственной продукции при сохранении титульной собственности за государством (в лице органов местного самоуправления). Изложенная позиция противоречит сути запущенной модели земельной реформы, которая, по сути, зашла в тупик и, демонстрируя неэффективные результаты своего осуществления, ставит под угрозу продовольственную независимость и суверенную среду обитания. Отсюда необходимость обсуждения альтернативных путей реформы одной из важнейших сфер экономики и социальной сферы.

Ресурсная и институциональная поддержка. Экономически необременительный доступ к земельному ресурсу снизит барьеры входа в эту отрасль производителей, не имеющих средств на покупку земельных участков, снизит предельные издержки, расширит предложение продукции и в итоге явится новым импульсом развития отрасли. Следующим шагом воспроизводственного сопровождения сельхозпроизводителя является улучшение доступа к источникам двигательных мощностей (горючее, смазочные материалы, электроэнергия и т.д.). Для этого часть вывозимых сырьевых ресурсов следует замкнуть на внутреннюю глубокую переработку и расширить их предложение на внутреннем рынке. Расширенное предложение на внутреннем рынке будет способствовать снижению цен, которое может быть поддержано государством, отсюда снижением издержек сельхозпроизводителя ресурсные преимущества России превратятся в конкурентные преимущества отрасли. Для реализации данного направления можно использовать кооперационные возможности образования ЕАЭС. К глубокой переработке ресурсов (прежде всего углеводородов) подталкивают санкции Запада, которые заставляют по-новому подойти к стратегии продовольственной и экономической безопасности. В краткосрочном периоде изъятие ресурсов из внешнеэкономического оборота сократит бюджетные поступления. Но в долгосрочном периоде эти потери будут компенсированы расширением внутренней налоговой базы через сокращение издержек (не только в области сельского хозяйства) и рост внутреннего производства с более высокой добавленной стоимостью. Особой проблемой для России является обеспечение сельхозмашинами, острота которой связана с изношенностью основных фондов в отрасли сельхозмашиностроения и отсутствием внутренних источников модернизации.

Для завершения воспроизводственного цикла следует обеспечить реализацию сельскохозяйственной продукции без давления многозвенной системы перекупщиков и монополизации рынков. Лозунг «землю-крестьянам» может быть дополнен лозунгом «рынки-производителям». И, наконец, институциональная поддержка: развитие законодательства,

совершенствование фискальной и монетарной политики должны учитывать создание режима благоприятствования для сельского хозяйства и АПК, как базовых структур национальной экономической системы.

В заключении еще раз обратимся к посланию Президента Федеральному посланию от 3 декабря 2015 года. Забота об эффективном использовании ресурсов в условиях кризиса, как нам представляется, побудила к предложениям о перераспределении земель, не используемых по назначению, и бесплатном предоставлении земельных участков жителям дальневосточных регионов. Оба эти предложения не находятся в русле идей свободного рыночного оборота земель сельхозназначения, а скорее противоречат им, но они не противоречат эффективному использованию земельных ресурсов. Суть нашей позиции состоит в более широкой трактовке данного подхода.

Идея обновленного социализма не означает отказа от прошлого. Реально построенный социализм в СССР является исторически уникальным опытом создания общества на основе отношений доверия и сотрудничества. Это общество дало замечательные плоды и результаты, еще недостаточно оцененные в историческом масштабе. В человеческом измерении сотни миллионов людей поднялись к светлым высотам грамотности и образования, профессионального взлета, человеческих радостей и семейного счастья. Еще предстоит достойная и объективная оценка опыта того времени. Оно было сложным и противоречивым. Но врагам этой системы удалось его оболгать, гипертрофируя его реальные недостатки и нагромождая ложь. В данной работе мы попытаемся внести свой вклад в избавление от несправедливых оценок прошлого.

Исходным пунктом развертывания борьбы с прошлым была формула «застой», близоруко и популистски запущенная и поддержанная высшим руководством страны. Именно эта формула была превращена в оружие борьбы против СССР. Логика была следующая: застой ведет в тупик; его надо преодолеть перестройкой; из-за бессодержательности перестройки, врагами она была превращена в платформу рыночно-капиталистического переворота. Одни сознательно (А. Яковлев), другие бессознательно (М. Горбачёв) стали активными участниками этого процесса, занимая высшие должностные посты. Именно поэтому СССР бал оболган, предан и продан. У нас полномочий на предателей и продажность. Мы постараемся раскрыть живые основы процесса, получившего драматические последствия.

Обратимся кратко к экономическим изменениям за период с 1960-1985 г.г., отраженным в статистике. Валовой общественный продукт (ВОП) вырос на 387%, продукция промышленности на 485 %, валовая продукция сельского хозяйства на 170 %, производительность общественного труда выросла на 317%. Даже на базе очень предвзятого отношения нельзя трактовать подобную динамику как застой.

Теперь возьмем более короткий и исторически более близкий период: 1970-1985 г.г. За этот период ВОП вырос на 198%, продукция

промышленности на 214 %, валовая продукция сельского хозяйства – на 123 %, производительность общественного труда выросла на 170 %²². Эти показатели выглядят более скромно по сравнению с предыдущими. Но и в них отражен двукратный рост промышленности.

И, наконец, – период с 1980 по 1985 характеризуется следующими данными. ВОП вырос на 119 %, продукция промышленности – на 120 %, сельского хозяйства – 111 %, производительность общественного труда – на 116,3 %.

Подытожим статистические данные среднегодовыми темпами роста основных экономических показателей за разные периоды с 1961 по 1986 годы, с выделением отмеченных периодов.

	1961- 1965	1966 1970	1971 1975	1976 1980	1981 1985	1986
Валовой Общественный продукт	6,5	7,4	6,3	4,2	3,6	4,3
Продукция промышленности	8,6	8,5	7,4	4,4	3,7	4,9
Валовая продукция сельского хозяйства	2,2	3,9	2,5	1,7	1,0	5,3
Производительность общественного труда	6,1	6,8	4,5	3,3	3,1	3,8

Народное хозяйство СССР за 70 лет. Москва, Финансы и статистика 1987 год с.51

Статистический анализ свидетельствует о том, что никакого застоя в экономическом смысле (стагнация) не было. Даже в самый неблагоприятный со статистической точки зрения период (1981 – 1985) среднегодовые темпы роста составили 3,6 %, что по стандартам международной оценки экономического развития не считается неблагоприятными показателями. С позиции внутренней негативной оценки очевидным является **снижение темпов** экономического роста. Можно было прогнозировать затухание темпов экономического роста и даже переход экономики СССР в фазу стагнации. Но результаты 1986 года, приведенные в последнем столбце, не подтверждают прогнозы апокалипсического характера. В 2016 году, когда готовился этот материал, темпы роста в 3-4 % были очень желанными для экономики США и западноевропейских стран.

²² Народное хозяйство СССР за 70 лет. Москва, Финансы и статистика 1987 год с.49

Мы будем использовать официальные источники. Отношение к ним теперь неоднозначное, но более надежных источников нет. Для некоторых читателей многие из приведенных данных могут оказаться известными, иные не восприимчивы к логике цифр. Но мы не располагаем более доказательной базой для анализа и оценок столь сложной темы.

Проводя промежуточный итог анализу экономического состояния СССР, можно сделать вывод о том, что **фактом** было снижение темпов экономического развития. Но **мифом** является то, что это послужило основой или причиной развала государства. Экономике разных стран, как свидетельствует экономическая история, переживает не только снижение темпов роста, но и стагнацию, и даже рецессию, т.е. физическое сокращение объемов производства и потребления. Но даже кризисное состояние экономики не является детерминацией развала государства (если даже вспомнить Великую депрессию). СССР испытывал сокращение производства в тяжелые годы войны в 1941-1942 годах. Экономические трудности в этот период сопровождались агрессивной вражеской пропагандой, направленной на развал государства изнутри. Но комплекс этих наиболее благоприятнейших условий не послужил причиной для распада государства. На этом историческом фоне совсем недавнего прошлого, наивным и ненаучным представляется суждение о том, что в середине 80-х годов прошлого века экономика СССР оказалась в столь тяжелом состоянии, что была обречена на развал вместе с государственным устройством. Удивление вызывает то, что подобные утверждения делают экономисты, которым хорошо известно, что в этот период у экономики не было ресурсных ограничений. Фактом является то, что были трудности: очень низкие цены на нефть, большие военные расходы, торможение научно-технического прогресса в гражданских отраслях, ослабление экономических стимулов в ряде отраслей и т.д. Но в рассматриваемый период у экономики СССР не было существенных причин для наступления столь острого экономического кризиса, выход из которого мог быть только через развал экономики и государства. Страна имела трудовые, сырьевые, финансовые, научные, технические ресурсы, достаточные для безопасного функционирования. Не прогнозировалось неожиданное истощение сырьевых ресурсов, крупных природных катаклизмов, сокращения трудоспособного населения. С крупнейшей техногенной катастрофой – аварией на Чернобыльской АЭС страна справилась с значительными потерями, но без разрушительных последствий для всей экономики. Справилась страна и с природными катаклизмами (можно вспомнить землетрясение в г. Спитак, где установлен памятник Н.И. Рыжкову, председателю Совета Министров СССР, лично руководившему работами по преодолению последствий землетрясения). Экономике страны угрожали испытания, тяжелее войны 1941-1945 г.г., с изъятием из экономического оборота значительной части ресурсов, сокращением населения, уничтожением техники и т.д. Но страна выстояла и победила не только в войне, но и в восстановлении разрушенного войной хозяйства. Эти трудности несравнимы с 80-ми годами, когда не было причин для экономического кризиса с разрушительными для государства последствиями.

Сокращение темпов экономического развития было очевидным для руководства страны. Поэтому, на 12-ю пятилетку (1986-1990) годы были запланированы более высокие темпы роста. В 1986 году наметились

тенденции повышения темпов экономического развития. Они отразились в росте основных социально-экономических показателей, включая рост производительности труда. Планы 12-й пятилетки не были выполнены, поскольку были запущены разрушительные процессы, о которых речь пойдет ниже.

Реальностью также было отставание СССР в научно-техническом развитии по сравнению с развитыми странами. Но и этот факт не может рассматриваться как причина развала государства. Мировая экономика устроена таким образом, что не все страны развиваются в научно-техническом отношении синхронно. Одни опережают, другие отстают. Но почему только для одной стране отставание в научно-техническом развитии должно было являться причиной для развала? Это еще один миф, достаточной распространенный, о причинах развала союзного государства. В экономической географии выделяется целая группа стран на юге Европы, которая характеризуется как страны «отставшие в капиталистическом развитии». В логически завершенной форме названная причина должна означать следующее: право на жизнь имеет только одно государство, лидирующее в научно-техническом развитии. Ведь все остальные страны будут считаться отставшими. Между тем, экономический мир являет собой пеструю мозаику дифференциации стран по уровню научно-технического развития. И это не является основанием для разрушения государств.

Из научно-технического отставания есть два выхода, в том числе и для стран переходящих от плановой экономики к рыночной: мобилизация ресурсов (в том числе и политических) для преодоления данного отставания, либо использование данного факта отставания для разрушения экономики и государства с целями, далекими от научно-технического прогресса. Первым путем пошел Китай, вторым – Россия.

Для союзного руководства не было неожиданностью научно-техническое отставание. Оно строило планы для преодоления данной ситуации в перспективе и конкретные меры были запланированы на двенадцатую пятилетку (1986-1990). Объем капитальных вложений планировалось увеличить на 24 %. При этом приоритетным направлением считалось техническое перевооружение и реконструкция действующих предприятий. На эти цели планировалось выделить до 50 % капвложений до 1990 года. Основная нагрузка на решение задач технического перевооружения падала на машиностроение. В эту сферу планировалось увеличение капвложений в 1,8 раза. Для полноты картины перспективного планирования отметим, что предполагалось увеличить капвложения в социальную сферу. Например, планировалось ввести в городской и сельской местности до 2000 года не менее 2 млрд. кв. м. жилья. В двенадцатой пятилетке, по сравнению с предыдущей, планировалось ввести школ на 41% больше, дошкольных учреждений – на 54%, больниц – на 19%, поликлиник – на 35 %²³.

²³ Капитальное строительство СССР. М., «Финансы и статистика», 1988 г., с 6-7.

Возможны обоснованные сомнения относительно реальности и выполнимости этих планов. Но традиции и механизм функционирования плановой экономики, отсутствие ресурсных ограничений создавали реальные основы выполнимости намеченных планов, поскольку планы традиционно имели ресурсную привязку. Впрочем, результаты первых двух лет двенадцатой пятилетки свидетельствовали о реальности ее выполнения. Например, на техническое перевооружение и реконструкцию предприятий в 1986 - 87 годах по сравнению с соответствующим периодом предыдущей пятилетки объем инвестиций вырос в 1,7 раза. Среднегодовой темп прироста сдачи в эксплуатацию жилых домов за отмеченные два года двенадцатой пятилетки составил 7,3 % против 1,7 % в одиннадцатой пятилетке.

Существенным показателем позитивных изменений в экономике является рост производительности труда. Впервые за последние пятнадцать лет в области капитальных вложений были достигнуты плановые показатели роста производительности труда. В 1986 году за счет роста производительности труда был получен 71 % прироста строительно-монтажных работ, а в 1987 году – весь прирост²⁴.

В первый год двенадцатой пятилетки наметились сдвиги в сторону научно-технического прогресса. Доля инновационной продукции в общем объеме производства составил 4,3 % против 3,1 % в 1986 г. Это удельный вес продукции, освоенной в СССР впервые. Только в 1986 на техническое перевооружение и реконструкцию использовано было капитальных вложений на 25 % больше, чем в 1985 г. О структурных сдвигах, направленных в сторону технического прогресса свидетельствует то, что прирост продукции машиностроительного комплекса в 1,3 раза превышал рост промышленного производства в целом. Выросло производство станков с программно-числовым управлением, обрабатывающих центров роторно-конверторных линий, промышленных роботов, гибких производственных модулей и т.п. За счет опережающего роста производства прогрессивных машин и оборудования, по данным ЦСУ, было обеспечено свыше трети прироста объема продукции машиностроительного комплекса²⁵.

Завершая экономическую часть данной работы, мы приходим к выводу: экономических причин для развала СССР не было. Возникающие трудности были преодолимы в рамках государственно-политической системы. При условии проведения созидательных, а не разрушительных реформ, где стимулы рыночной экономики, сочетаясь с государственным регулированием, страна имела шанс на вектор развития, а не разрушения, о чем убедительно свидетельствует опыт Китая. СССР и КНР имели практически одинаковые экономические системы и примерно с одинаковых позиций стартовали в сторону рыночной экономики, но с разными целями, методами и, соответственно, получили разные результаты. К сказанному

²⁴ Капитально строительство. Там же. С. 6.

²⁵ Народное хозяйство СССР в 1985 г. Статистический ежегодник. М. «Финансы и статистика», 1985 г., с. 57.

следует добавить, что целый ряд экономистов, в том числе и автор этих строк, писали во второй половине 80-х годов о необходимости движения путем китайских реформ.

Одной из наиболее часто называемых причин развала страны называется разрушение потребительского рынка, выразившегося в остром дефиците продовольствия, потребительских промышленных товаров, введении карточной системы и т.п. Что здесь является фактом, а что мифологизировано. Фактом является то, что экономика страны была деформирована гипертрофированным развитием военно-промышленного комплекса. Тяжелые потери в ВОВ явились уроком для советского руководства, и оно в приоритетном порядке заботилось об обороноспособности и справлялось с этой задачей. В ВПК накапливались научные разработки, новые образцы и системы с заделом на десятилетия. На симметричное развитие потребительского рынка ресурсов не хватало. Ощущались дефицит, перебои со снабжением, коррупция в сфере потребительского сектора. Теперь о мифах. Почему-то критики прошлой экономической системы (впрочем, и защитники) не учитывают того, что продовольственный рынок, например, был двухсекторным и функционировал в виде государственной торговли с регулируемыми, социально приемлемыми ценами и свободной рыночной торговли. (Рынки назывались колхозными, хотя торговали продовольственными и иными товарами потребительского назначения не только колхозники). Очереди и ограничения были в государственных магазинах по низким ценам. Но не было дефицита, поскольку на свободном рынке были продовольственные товары, по иным ценам, но по законам свободного рынка в соответствии со спросом и предложением. После либерализации цен законы уже функционировавшего продовольственного рынка распространились на государственный сектор торговли. Ничего нового не появилось, кроме того, что исчезла государственная торговля с ценами, доступными для граждан с низким и средним доходами. Либерализацией цен, выразившейся в их тотальном повышении, было создано видимое прилавочное благополучие при резком сокращении потребления основных продовольственных товаров. Официальная статистика показывает, что и теперь не восстановлен уровень потребления продовольственных товаров советского периода, хотя очередей нет, и прилавки заполнены товаром. Сокращению потребления соответствует сокращению поголовья скота, площадей обрабатываемых земель сельскохозяйственного назначения.

Мифом является и то, что либерализацией цен реформаторы спасли страну от гражданской войны, к которой по их многочисленным заявлениям страна шла через очереди за продовольствием, табачными и алкогольными товарами, введение талонной и карточной системы. Особенно живописали эти факты Е. Гайдар, Б. Немцов, А. Чубайс и иные активные сторонники радикально-либеральных реформ, в том числе и руководители правительства. При этом утверждалось, что трудности были созданы их

предшественниками, то есть советскими руководителями, а они выступали спасителями отечества. Очень удобная позиция для обоснования необходимости проведения радикальных реформ с разрушительными последствиями. Здесь мифы замешаны на лукавстве. Политические силы, разрушавшие механизм советской экономики и ее потребительский рынок и радикальные реформаторы, якобы спасавшие страну – это силы, принадлежавшие одному и тому же вектору. Первые готовили почву для вторых, а цель у них была одна – разрушение экономики и государства СССР. Лукавят реформаторы, списывающие разрушения потребительского рынка на советское руководство. Мифом является спасение отечества от голода и гражданской войны. Для спасения от голода страны требуется благополучный цикл сельскохозяйственного производства. Нельзя спасти страну от голода за один-два месяца либерализации цен. Перебои со снабжением и введение талонно-карточной системы были связаны с тем, что значительная часть товаров была убрана с прилавков государственным магазином, чтобы тут же появиться по более высоким ценам после их либерализации. После либерализации цен 2 января 1992 года (зимой) товары появились на прилавках не потому, что среди зимы собрали высокие урожаи или повысились привесы и надои. Напротив, именно после либерализации цен стало резко сокращаться как промышленное, так и сельскохозяйственное производство. Все, что сделали «спасители отечества» - это отменили торговлю в государственных магазинах по социально приемлемым ценам и распространили механизм торговли колхозных рынков на всю страну. Им даже не нужно было придумывать этот механизм, он уже был отработан в рамках советской экономики, но занимал определенную нишу. Его превратили во всеобщую форму. Только и всего. В свой актив реформаторы могут отнести только рост прибыли торговцев за счет повышения цен при сокращении объема потребления.

Не могут реформаторы отнести к своим заслугам создание новых товаров и производств или хотя бы расширение производства прежних. Они лишь перераспределили потоки, созданные их критикуемыми предшественниками. И потом, долгие разрушительные годы экономика функционировала на рыночных принципах, но на материально-технической и ресурсной базе, созданной в советские времена. По части созидания реальных благ реформаторам отличиться не удалось. Поэтому мифы творчества превращаются в оправдание разрушительных последствий их деятельности и даже некоторое миссионерство и героизацию.

В данной работе мы ставим перед собой цель - дать экономический анализ явления в нашей истории, именуемого застоём. Поскольку он употреблялся для обоснования развала страны, не избежать обращения к политическим проблемам. Не претендуя на истину в какой-либо инстанции, приведем наше видение. Прежде всего, следует обратить внимание на силы, заинтересованные в развале великой державы. Нам представляется, что в едином потоке слились три силы: во-первых: США были заинтересованы в

устранении с мировой политической арены своего самого грозного конкурента и выйти на позиции лидерства в установлении произвольного миропорядка по американскому образцу, не сдерживая себя в применении сил и средств; во-вторых: Западная Европа была заинтересована в разрушении советской промышленности и получении потока сырьевых ресурсов, которые в Европе существенно истощились; в-третьих: в СССР к тому времени созрели силы, желавшие получить активы, имущество, финансовые и ресурсные потоки. Самым доступным способом приобретения государственной собственности, накопленной десятилетиями напряженного труда советских людей, было разрушение государства и ее экономики.

Эти три силы слились в едином разрушительном потоке. Они были поддержаны внутренними псевдодемократическими движениями, идеализированно декларирующими ценности свободы. Основная масса обывателей была обманута поддразнивающей и навязчивой демонстрацией зарубежного прилавочного изобилия на фоне ими же разрушенного внутреннего потребительского рынка. К этому следует добавить внутреннее идеологическое предательство, состоящее в том, что, находясь на высших должностях управления информационно-издательским комплексом, некоторые политические руководители (А. Яковлев) обеспечили доступ к средствам идеологической обработки населения оппозиционным (в итоге разрушительным) силам. Непоследовательность и двойственность поведения М. Горбачева, отсутствие четкой, детально проработанной программы социально-экономического развития страны, недостаток опыта государственного руководства и несоответствие личных качеств масштабам стоящих перед ним задач, привели к эрозии, а затем и разрушению политической и управленческой системы. Некоторые политики оценивают итог деятельности М. Горбачева как предательство возглавляемой им политической партии и государства. Мы не исключаем истинность такой оценки, но полагаем, что разрушительного итога своей деятельности М. Горбачев едва ли мог ожидать, а тем более желать. Не вина, а скорее может быть беда его, состоит в том, что его уровень как политического деятеля оказался недостаточным для выработки и осуществления программы созидательного развития страны, обладавшей для этого основными ресурсными возможностями (до уровня Ден Сяопина ему оказалось очень, очень далеко). Однако, поскольку от допущенных ошибок руководителя страны пострадал не он лично, а миллионы людей, его можно считать виновным и даже привлечь к ответственности.

Факт празднования 80-летия Горбачёвым не в среде своих политических коллег и не на родине, а за рубежом, свидетельствует о своеобразном политическом изгнании на родине и признании за рубежом. Даже один этот факт говорит о многом. То, что сам Горбачёв на это согласился (никто его к этому не принуждал) говорит о том, что не нашлось для юбиляра пространств торжества в разрушенной не без его участия стране. Печальный, если не трагический итог для бывшего руководителя одной из великих

держав. А 85-летие М Горбачева вылилось в жалкую и вялую дискуссию о его роли. Никаких аргументов в пользу экономического развития найти не удалось. По кругу унылых обсуждений запускались одни и те изрядно обветшалые и побитые молью фразы: гласность, демократизация и пр. Теперь, уже по прошествии достаточного времени можно спросить у Горбачёва и его немногочисленных сторонников. Сделала ли гласность народ более читающим, более грамотным и более образованным. (В советский период не было ни одного выпускника средней школы, который мог бы утверждать, что солнце вращается вокруг земли. Теперь немало публичных свидетельств того, что наши сограждане, имеющие высшее образование, с телеэкранов демонстрировали шокирующие результаты разрушительных последствий реформы образования). Подобных вопросов накопилось немало. Но на сегодня прозревших не меньше, чем было обманутых.

Последний вопрос, который мы намереваемся рассмотреть в этой работе состоит в следующем: почему народ не воспрепятствовал разрушению страны теми силами, которые были названы выше. По этому поводу тоже распространились мифы. Утверждается, например, что народ не препятствовал развалу государства и приватизации его имущества потому, что большинство народа желало этого. Конечно же, это миф, поскольку на проводимых референдумах народ выразил свою волю абсолютным большинством и однозначно высказался за сохранение союзного государства и против его разрушения. В руки политиков была вложена воля народа, которую эти политики всеми силами и средствами, имеющимися у государства должны были выполнить и исполнить свой долг перед народом, выразившим свою волю. Но этой самой воли, но уже политической, не оказалось у политиков, которым народ доверился. Его воля оказалась преданной.

Утверждается еще, что через развал страны и радикальные реформы удалось пройти без гражданской войны потому, что большинство народа именно этих перемен желало. И это мнение тоже замешано на мифологии. Политическое устройство в стране было таково, что была единая и единственная вертикаль власти и управления. Дисфункция вершины этой вертикали парализует всю систему. Параллельных политических сил патриотического толка, структурированных и выступающих за единство страны и экономики, не было (отдельные личности и группы не в счет). Если бы вместе с референдумом о сохранении СССР народу было бы объявлено о том, что действующая власть не в состоянии выполнить его волю, то могла сформироваться параллельная политическая сила, структурированная и разветвленная. Оппозиционные силы знали особенность политического устройства страны и хорошо этим воспользовались, разрушая страну и экономику сверху.

В 2011 году средства массовой информации активно вспоминали о ГКЧП по случаю десятилетия печальной даты. В этой связи успешно обсудить роль силового фактора в драматических событиях тех лет. По

прошествии лет у нас сформировались следующие выводы и оценки. Подобные события были в Пекине на площади Тяньаньмэнь. Действующая власть оказалась перед необходимостью применения силы для сохранения стабильности в стране и сохранения условий для проведения созидательных реформ. Несмотря на дружное осуждение со стороны определенного круга зарубежных стран по поводу применения силы со стороны государства, в КНР сделали выбор, который позволил стремительно развиваться на протяжении почти трех десятилетий. Если предположить, что государство не решилось бы применить силу к так называемым демократическим движениям, и последние пришли бы к власти, то совсем нетрудно прогнозировать, что было бы в последствии: радикальные реформы, межрегиональные конфликты и прочие «прелести» демократизации, хорошо известные из совсем еще недавней истории. Ответственные и компетентные политики в Китае приняли правильное решение. Рост экономики и благосостояния народа явилось практическим доказательством их исторической правоты. В России вопрос о применении силы решился иначе. М.Горбачев не решился на применение силы против разрушителей страны, включая участников Беловежского соглашения, совершивших государственное преступление по законам того времени. Члены ГКЧП не решились на применение силы против защитников Белого дома. Верховная власть перешла к так называемым демократическим силам, которые, в отличие от Горбачева и ГКЧП не постеснялись применить военную силу против уже других защитников, но того же Белого дома. Псевдодемократическая риторика оказалась излишней. Кровавое стремление к власти одних и устремленность к государственным экономическим ресурсам других оказались куда предпочтительней демократической риторики. В переломные моменты история дала шанс противонаправленным силам проявить приверженность к ценностям. Рискнем предположить, что если применение военной силы в исторически переломное время было неизбежным, она с такой же решительностью должна была применена против разрушителей государства, в том числе и против первых защитников Белого дома, был шанс сохранить союзное государство в той или иной определенной форме и проводить созидательные реформы. А к каким результатам привело утверждение новой власти с применением силы, хорошо известно: беспрецедентный спад производства, сокращение средней продолжительности и качества жизни, депопуляция, безработица, техническая деградация и т.п. Лишь по истечении второго десятилетия XXI века экономика приблизилась к восстановлению ВВП 1990 года. Потеряны два десятилетия. Историческое расточительство.

За двадцать лет в предвоенные годы страна создала совершенно новую экономику на индустриальной основе.²⁶ За послевоенные два десятилетия

²⁶ Результаты модернизации экономики СССР в первую пятилетку (1929-1934)

МЕТАЛЛ: Магнитогорский металлургический завод им. Сталина. Кузнецкий металлургический завод им. Сталина. Керченский металлургический завод им. Войкова. Домны № 4, № 5 и № 8 макеевского завода им.

страна полностью восстановила разрушенное войной хозяйство, продвинулось в научно-техническом развитии, включая освоение космоса. Ничего подобного не произошло за последние два десятилетия после развала государства и проведения радикальных реформ. Исторически потерянное в научно-техническом, промышленном и аграрном развитии время. Как выразился один из историков, Россия сделала шаг в исторически неправильном направлении. С экономических позиций этот вывод совершенно справедливый и бесспорный.

Пройдя через рукотворный процесс разрушений страны и экономики в мирное время, мы можем сравнивать с великими созидательными результатами социалистической системы. Избавляясь от ошибок и недостатков прошлого, бережно относясь к великим свершениям, изыскивая и задействуя новый потенциал, содержащийся в новом уровне распития производительных сил и человеческого потенциала, социализм способен продвинуть страну к новым высотам прогресса и справедливости.



Субетто А.И.

Основания и императивы становления

Томского. Домна № 6 Сталинского металлургического завода. Домна № 7 металлургического завода им. Дзержинского. Домны № 5 и 3 металлургического завода им. Рыкова. Домна № 3 Косогорского завода им. Дзержинского. Мартеновский цех Таганрогского завода им. Андреева. Трубный завод (манесмановский) в Мариуполе. Салдинский мостовой завод. Челябинский завод ферросплавов.

МАШИНОСТРОЕНИЕ Сталинградский тракторный завод им. Дзержинского. Харьковский тракторный завод им. Орджоникидзе. Челябинский тракторный завод (пуск в первой половине 1933 г.). Московский автозавод им. Сталина. Горьковский автозавод им. Молотова. Московский шарикоподшипниковый завод им. Кагановича. Московский станкостроительный завод. Московский завод «Фрезер». Московский завод «Калибр». Горьковский фрезерный завод. Уральский завод тяжёлого машиностроения. Краматорский завод тяжёлого машиностроения (пуск в первой половине 1933 г.). Ростовский сельмаш им. Сталина. Запорожский завод комбайнов. Саратовский завод комбайнов. Горловский завод врубовых машин. Харьковский турбинный завод. Луганский паровозостроительный завод.

1. Преамбула

Учение о социализме XXI века, в авторской версии, находится в стадии становления. Оно формируется на базе 3-х главных теоретических компонентов: (1) развитие марксистско-ленинской теории социализма [6, 7, 8, 14, 25]; (2) разрабатываемой автором концепции капиталократии и глобального империализма (3) разрабатываемой автором научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Ниже автор излагает в краткой форме *теоретическую систему учения о социализме XXI века в форме 13-ти теоретических положений*, а затем – как итог, основания и императивы становления социализма XXI века.

2. Положение 1:

Коммунизм как новая парадигма всей истории

Необходимо осознать, что *коммунизм – это* не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и *новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от «предыстории», т.е. истории стихийной, – к «подлинной истории», т.е. истории управляемой.*

Определенные теоретические предпосылки такого взгляда на коммунизм уже имеются в работах «раннего» К.Маркса. В «Экономико-философских рукописях» 1844 года Карл Маркс определяет коммунизм «как полное созидательным образом, и с сохранением всего богатства достигнутого развития, *возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому*», т.е. полное очеловечивание человека и общества, снимающего любые формы отчуждения от природы и от самого себя, от средств производства и общественного производства, – и одновременно, как *«действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом»* (Цит. по [6, с. 155, 156], выдел. мною, С.А.).

Коммунизм как разрешение противоречия между человеком и природой и как «подлинная история», т.е. управляемая история, обрел в начале XXI века новые «измерения» и превратился, именно в этой его характеристике, в императив выживаемости человечества.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила еще один Предел – Экологический Предел – капитализму как общественно-экономической формации и всей «стихийной парадигме» Истории, которую Маркс назвал «предысторией».

²⁷ Статья автором написана по материалам одноименного доклада, представленного им на Пленарном заседании Международной научно-практической конференции «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке», состоявшейся 14 мая 2016 года на базе с/з «Московский» под Москвой

Переход от «предыстории» к «подлинной истории» теперь диктуется не только логикой истории классовых обществ, императивом смены капитализма социализмом / коммунизмом, вытекающим из Внутренней Логики Социального Развития, в частности – из формационной логики истории по К.Марксу, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюции [3], заявившей о себе через экологический катастрофизм XX века. Вследствие резкого скачка в энергетике хозяйственно-капиталистического воздействия на природу в XX веке, который в единстве со стихийностью развития, как отражением действия институтов частной собственности на средства производства и рынка (по оценке Б.Коммонера: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы), привел к концу XX века – к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Мир человечества и История, как таковая, потеряли свою социальную автономность, условную независимость от Природы.

Императив перехода к «подлинной истории» превратился в ноосферный императив – императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Коммунизм как новая парадигма истории, т.е. как история управляемая, когда человек становится истинным её творцом, т.е. хозяином своей исторической судьбы, а значит – субъектом очеловеченной истории, в XXI веке, в свете выхода на арену истории Большой Логикой Социоприродной Эволюции, превращается в ноосферный коммунизм, на первом переходном этапе – в ноосферный социализм, что означает, что История человечества расстаётся со своей автономностью (приобретшей такую «автономность» после неолитической революции) и становится Историей Ноосферной, когда человек поднимается на уровень ответственности за Будущее всей Системы Жизни – Биосферы – на Земле.

Вот почему XXI век – это век ноосферно-социалистической революции, и единственно правильная характеристика социализма XXI века – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

3. Положение 2: Социализм – это научное управление общественным развитием

Социализм, как первая фаза в становлении коммунизма, есть не только социальный строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства, плановой экономики, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, но есть научное управление общественным развитием.

Если капитализм есть «вершина» в стихийной истории человечества, когда мощь капиталовластия в единстве с рыночной стихией, в которой главным мотивом поведения людей является частный интерес, своекорыстие (эгоцентризм) и прибыль (нажива) (интересно, что некоторым исследователи-обществоведы считают – без этой мотивации, лежащей в

основе «предпринимательского духа», экономический прогресс невозможен [13]), уже поставила человечество в начале XXI века на край экологической гибели, *социализм своим появлением*, и в этом состоит всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции, начавшейся в 1917 году, *открыл новый тип бытия исторического человека в форме управляемого общественного развития. Советская плановая экономика была первой формой в мире научного управления экономическим, и общественным развитием.*

В.И. Ленин четко ставил перед коммунистами, как руководящей силой становящегося советского социализма в России, задачу развития страны по «общему плану»: «...только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь планомерно использовать экономические и хозяйственные ценности» [7, с. 481]. И плановая экономика СССР родила то чудо, которое В.Ю. Катасонов назвал «Экономикой Сталина» [9].

Русский философ Н.А. Бердяев, находившийся также в оппозиции большевизму, как и современные российские «либералы», сделал пророческое высказывание: «...корыстный интерес таит в себе безумие» [8, с. 470]. *На рубеже XX и XXI веков мир глобальной рыночно-капиталистической системы или системы глобального империализма превратился в «экологически безумный мир», несущийся с ускорением в «пропасть» экологической гибели в XXI веке. Этого не произойдет, если этому рыночно-капиталистическому движению с ускорением к экологической «смерти» разумное человечество поставит «заслон» в форме ноосферно-социалистической революции.* Следует отметить, что в 1991 году по заказу Мирового Банка был написан Доклад под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, в котором де-факто был вынесен экологический запрет на дальнейшее существование рынка как механизма развития: в экологически наполненной нише, которую занимает человечество на Земле (в Биосфере), рынок как механизм развития исчерпал себя. *Ноосферному социализму, и ноосферной экономике на его базе, как научному управлению социоприродной эволюцией, с позиции реализации императива выживаемости в XXI веке, альтернативы у человечества нет.*

4. Положение 3: Ведущий закон устойчивости развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе

Социализм как общество, в котором реализуется научное управление своим развитием (и соответственно историей), есть общество на порядок более высокой субъектности, чем капитализм. Ведущим законом развития социализма, как общества высокой субъектности, является открытый автором в конце 80-х годов XX века закон – закон опережающего развития

качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Отсутствие четкой формулировки этого закона в теоретической системе марксизма-ленинизма советской эпохи, взгляд на человека в системе социалистического производства только как на «человеческий фактор» (аналог «человеческого капитала» в современной экономической теории, обслуживающей рыночно-капиталистическую систему), автором рассматривается, как один из гносеологических источников появления во внутрипартийном идеологическом пространстве СССР такого явления – как «горбачевизм» и «ельцинизм», ставшие основой идеологии рыночно-капиталистической контрреволюции, приведшей к распаду СССР, к системной катастрофе в экономике России, к бандеро-фашистскому путчу на Украине в 2014 году, и другим негативным процессам на пост-советском пространстве.

Устойчивость социалистического общества связана с выполнением требований именно этого ведущего закона социализма, и коммунисты XXI века должны включить его в свою теоретическую вооруженность.

Имплицитно понимание требований этого закона присутствовало у первых руководителей советского государства – В.И. Ленина и И.В. Сталина «Ленинский императив», обращенный к знаниям, компетенциям, образованности коммунистов – «Коммунистом можешь стать тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество», – по сути, является одним из выражений требований этого закона.

Социалистическая человеческая революция должна начинаться с партии коммунистов – как коммунистического авангарда общества, строящего социализм. Необходимость опережающей человеческой революции, т.е. выполнения требований этого ведущего закона социализма, понимал и И.В.Сталин, когда под его руководством, руководством партии коммунистов-большевиков, в годы Великой Отечественной войны были открыты многие новые вузы по тем направлениям инженерной подготовки, которые сыграли свою роль в реализации проекта по созданию ракетно-ядерного щита нашей Родины и в ходе выполнения послевоенной пятилетки по восстановлению народного хозяйства, когда была открыта в 1943 году Академия педагогических наук, когда высоко поддерживался социальный статус учителя и преподавателя высшей школы, находившихся по оплате к концу 40-х годов XX века на 3-м месте по шкале оплаты советских служащих, рабочих и колхозников.

Данный закон вводит в теоретический базис построения социализма категорию общественного интеллекта, разработке теории которого автор посвятил целую серию работ, в том числе диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995).

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, проявляющийся в том и только в том, насколько общество управляет своим развитием. Общественный интеллект выражает собой единство науки, культуры и образования, единство общественного знания и общественного сознания, скрепляемого социальным кругооборотом знания, и реализует собой систему социальных функций будущетворения и управления будущим: общественное целеполагание (формирование общественного идеала), прогнозирование, планирование, программирование общественного развития (восходящего по качеству духовного и материального воспроизводства), проектирование, нормирование, стандартизацию, законотворчество, управление движением общественно-необходимых потребностей и др..

Выход на арену истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Большой Логике Социоприродной Эволюции, и императива экологического выживания человечества в XXI веке, возвестили:

- о выходе на передний план закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект в единстве с Законом Кооперации;*
- о Великом Переломе Истории человечества – смене Стихийной парадигмы Истории Управляемой парадигмой, т.е. о Конце Стихийной Истории;*
- о Начале Истории Управляемой, причем в форме Управляемо Социоприродной Эволюции, частью которой является, конечно, и Управляемая Социальная Эволюция человечества.*

Это еще только Провозвестие для проницательных умов, реализация которого, что и означает – подчиниться Большой Логике Социоприродной Эволюции, – и есть единственное, базовое условие продолжения истории социального человечества.

Но подчиниться – значит преобразоваться в своём качестве самому человеку, совершить ноосферную человеческую революцию, совершить качественный скачок в Эволюции самого Разума человека (и человечества): перейти из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. стать и биосферным, и космическим разумом, а это и означает стать ноосферным разумом. Эту предстоящую «революцию» в эволюции Разума автор предложил назвать «Родами Действительного Разума», свершение которых входит в содержание переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома [3,12], и соответственно – ноосферно-социалистической революции XXI века.

Социализм как научное управление общественным развитием одновременно предстает и как общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, а значит – и как научно-образовательное общество, в котором указанный выше закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе есть базовое условие его прогрессивного

и устойчивого развития, на базе примата долгосрочного научного управления.

«Нерешенная проблема социализма» в версии Е.Холмогорова [20], который видит её в том, что социализм не сумел обеспечить подъем предпринимательского духа, которую дал капитализм, имеет своим гносеологическим источником непонимание того, то социализм – не столько высокий уровень материально-технического развития и удовлетворения материальных потребностей, как его трактовали многие марксисты, исповедуя доминанту экономического детерминизма, сколько новое качество бытия самого человека и новое качество человека, становящегося действительным общественным человеком. Если использовать понятие «предпринимательский дух», то *надо говорить о новом качестве предпринимательского духа*. В противовес предпринимательскому духу, мотивируемому частным интересом и стремлением к обогащению, который можно назвать «капиталистическим предпринимательским духом», социализм формирует «социалистический предпринимательский дух», мотивируемый общественным интересом, строительством нового социалистического строя, прогрессом общественного блага, как блага для всех. Таким социалистическим предпринимательским духом обладали С.П.Королев, Д.В.Курчатов, Д.Ф.Устинов и другие советские инженеры, руководители промышленных производств и министерств.

Образование – ведущий механизм восходящего по качеству воспроизводства и человека, и общественного интеллекта. Поэтому его опережающее развитие, с позиции тех знаний, научной картины мира, профессионализма, системы ценностей и нравственности, которыми должен владеть человек, по отношению к «вызовам» и императивам, которые предъявляет Большая Логика Социоприродной Эволюции, есть главное основание опережающей адекватности и разума человека, и общественного интеллекта «миру изменений», без которой невозможна управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция, и соответственно – ноосферный социализм/коммунизм как научное управление развитием общества в единстве с Природой.

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев, размышляя над тем – «каков главный механизм в переходе человечества в «эпоху Ноосферы», подчеркнул, что таким механизмом является «Система «Учитель», и заметил: «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль».

Вот почему сформулированный автором закон, как основной закон устойчивости развития социализма и соответственно научного управления при социализме, носит такое название – «Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе». В первой своей работе по теории социализма автор использовал понятие «общественные педагогические

системы», которое он рассматривает как синоним понятия «образовательные системы».

Недавно в «Советской России» от 26 апреля 2016 года была опубликован «Конспект Послания» Президента Беларуси А.Г.Лукашенко под весьма красноречивым названием «Диктатура качества». «На каждом предприятии «диктатура качества» должна стать показателем профессионализма в организации производства», – формулирует он задачу перед страной. Хорошо, конечно, что руководитель такого ранга, как А.Г.Лукашенко, возводит «качество» в ранг своей государственной политики. *Но не менее важно, чтобы «диктатура качества» стала показателем государственной политики вообще, что возможно только при социализме.*

Социализм, если воспользоваться метафорой А.Г.Лукашенко, и есть «диктатура качества», как основа качественного восходящего воспроизводства общества, что возможно только при соблюдении требований открытого автором основного закона социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Капитализм принципиально не может решать проблему возвышения качества человека, более того он фальсифицирует качество везде и во всём. Пример этому – генномодифицированные сельскохозяйственные растения – пшеница, соя, кукуруза и т.д., и т.п., культивируемые в США и распространяемые по всему миру, что ведет к экологическим катастрофам.

«Диктатура качества» должна начинаться с государственной системы заботы о здоровье детей, о семье, о здоровой пище, с соблюдения сформулированного «Закона опережения», и это надо осознать всем лидерам стран мира, – и может реализовать «диктатуру качества» только социализм.

5. Положение 4: Капитализм вне империалистическо-колониальной формы своего бытия существовать не может

Капитализм в «чисто виде», т.е. как экономическая система восходящего воспроизводства капитала на собственной основе, есть утопия, себя воспроизводить не может [5].

Этот вывод уже присутствовал в работе Розы Люксембург «Накопление капитала», а затем имплицитно присутствует, как основание бытия империализма, в знаменитой работе В.И.Ленина «Материализм как высшая стадия капитализма», опубликованной почти 100 лет назад, осенью 1916 года. С.Г.Кара-Мурза в разделе, посвященной анализу теории империализма по В.И.Ленину, в коллективной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация», указывает на то, что «...оказывается, цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счет их прибавочной

стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно». Переведем эту мысль С.Г.Кара-Мурзы в теоретическое положение в теории глобального империализма (по автору): *«Наличие колоний, из которых изымаются природные ресурсы, интеллектуальные и трудовые ресурсы, в том числе через нещадную эксплуатацию трудового населения колоний, есть закон бытия капитализма «метрополии». Империалистичность капитализма выражается в колониальной системе, как его необходимом внешнем атрибуте. Капитализм производит себя не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет эксплуатации колоний»* (мое замечание: причем в эксплуатации колоний, через механизм капиталократии и механизм распределения доходов, косвенно участвует и рабочий класс этой капиталистической системы, осуществляющей себя, в том числе и как экономический колонизатор, С.А.). Таким образом, *«эксплуатация колоний – закон бытия капитализма, что делает его империалистичным изначально».*

В XX веке, под давление социалистических, антикапиталистических и антиколониальных революций, колониализм (как считали некоторые исследователи, писавшие, что с колониализмом покончено) не отступил, и тем более – не исчез, он просто сменил форму своего существования, превратился в новый тип колониализма – *экономический колониализм, частью которого являются такие формы, как культурный, интеллектуальный, технологический, информационный, образовательный типы колониализма.* Дэвид Кортен прямо, не стесняясь (что свойственно стало некоторым отечественным политэкономам) вводит понятие *«корпоративный колониализм»* и указывает на то, что система ТНК есть механизм неоэкономического колониализма, реализующий, уже в моём определении, – экспансию глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Косвенно это признает и известный ученый-лингвист Ноам Хомский указывая де-факто и опосредованно на власть над значительной частью мира капиталократии США, когда подчеркивает, что во власти транснациональных компаний находится большая часть мира [13, с. 162].

Дж.Перкинс в сенсационной в первом десятилетии XXI века книге *«Исповедь экономического убийцы»* де-факто показал достаточно законспирированный механизм экономической колонизации развивающихся стран со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии в США. Он представлен в виде *института «экономических убийц»*, созданный империализмом США, задачей которого является экономическая колонизация стран и контролируемая «перекачка» ресурсов, капиталов, технологических «ноу-хау», денег в сейфы банков и ТНК США, уничтожения системы независимости стран-жертв «экономических убийц» [14]. Сравнение технологий, раскрытых «экономическим убийцей» Дж.Перкинсом, с механизмами приватизации в России в 90-х годах, которые

осуществил через Чубайса и других «младореформаторов» институт лорда Ральфа Харриса из Лондона, и которые раскрыла Рейчел Дуглас, указывает, что экономическая колонизация России осуществлялась и осуществляется «Западом» сознательно, целенаправленно, с учетом опыта «экономических убийств» других стран, описанных Дж.Перкинсом в [14].

Итак, рыночно-капиталистическая контрреволюция (1991 г. по наст. вр.), под лозунгами «либеральных» и «рыночных реформ», на деле не может завершиться победой, и как антипод Великой Русской Социалистической Революции, поднявшей могущество России – СССР на невиданную высоту, есть форма экономической колонизации России, направленной на полное уничтожение её суверенитета и цивилизационной идентичности. Поэтому возврат России на путь социалистического развития в ноосферной парадигме, а другого исторического пути у России и человечества в Будущее нет, одновременно будет означать собой не только ноосферно-социалистическую революцию как прорыв к социализму XXI века, но одновременно и антиимпериалистическую, и антиколониальную революцию.

6. Положение 5:

Переход от глобального империализма к социализму, именно вследствие империалистической природы капитализма, осуществляется не по прогнозу К.Маркса со стран развитого капитализма, а из стран «периферии» – из экономических колоний.

Данное положение учения о социализме XXI века вытекает не только из ленинской теории империализма и как её следствия – ленинской теории социалистической революции в такой крестьянской стране, какой была Россия в начале XX века, – но и из исторического опыта всего XX века (народно-демократические, переходящие в социалистические, революции в Монголии, в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, в Югославии, в Восточной Европе и т.д.).

В работе «Идеология XXI века» автор так сформулировал теоретическое положение о социалистической революции, как оно вытекало из теории империализма и ленинизма: *«Теория империализма, ленинизм по-новому поставили вопрос о социалистической революции. Переход от капитализма к социализму начинается не со стран метрополии мировой капиталистической системы, где капитализм приобрел «классический вид», а со стран «периферии». И первой совершила прорыв человечества к социализму Россия, как особая евразийская общинная цивилизация – цивилизация «цивилизационного социализма».* Поэтому социалистическая революция в России, в первую очередь, началась как антикапиталистическая революция, и произошла она потому, что именно в России «узел» противоречий в развитии империализма, как глобальной системы, приобрел наиболее острый и обнаженный характер».

Спор о природе социалистической революции, который перешел в идеологический конфликт между ленинизмом и западным догматическим марксизмом К.Каутского и др. (в России его «преемником» и «союзником» стали меньшевизм во главе с Г.В.Плехановым и «троцкизм» во главе с Троцким), «питался» недооценкой империалистической природы капитализма, воспроизводство которого требовало наряду с эксплуатацией собственного рабочего класса еще и эксплуатации колоний.

Теоретический взгляд К.Маркса и соответственно европейского марксизма конца XIX века на социалистическую революцию как революцию в странах, в которых капитализм достиг своей наибольшей зрелости, т.е. в развитии производительных сил и в обобществлении капитала, и в которых сформировался пролетариат как движущая сила такой революции, оказался ошибочным именно потому, что опирался на теорию замкнутой схемы расширенного воспроизводства капиталистического производства за счет прибавочной стоимости, созданной эксплуатацией рабочего класса внутри этой системы, которая оказалась слишком идеальной и далекой от реального капитализма, опирающегося в своём воспроизводстве на эксплуатацию колоний.

В.И.Ленин в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» прямо указывал, что в наступившую эпоху империализма происходит перемещение основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Западной Европы, «на плечи темнокожего человечества». Ленин приводил следующие данные по Англии по состоянию на 1901 год: число промышленных рабочих сократилось до 15% от численности населения, в то время как число рантье настолько увеличилось, что стало сопоставимо с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих). Это вело к следующему эффекту: в странах метрополии капиталистическо-колониальной системы, благодаря получению прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний, их населения, произошло «обуржуазивание» рабочего класса, потеря им своей революционности, тяготение к «классовому партнерству» и к «классовому миру с буржуазией», что и явилось почвой для оппортунизма западного марксизма, против которого боролся Ленин.

Социалистические революции в «неразвитых» странах, с отдельными анклавами капитализма находящимися под контролем иностранного капитала, начиная с России в 1917 году, выполняли одновременно миссию антиимпериалистических, антиколониальных революций, освобождения стран от империалистической зависимости и эксплуатации себя как экономических колоний. Поэтому социализм в таких странах, как социальный строй, как власть трудящихся во главе с компартиями, вынужден был выполнять задачу и первоначального накопления капитала, и индустриализации, создания своих производительных сил на новой технологической основе, на базе трудового и научно-технического творчества трудящихся масс.

Интересно, что к этому выводу близко приближаются некоторые западные исследователи феномена социалистической революции в XX веке и опыта строительства социализма в СССР. Таким, например, является историк Э.Лор из США. А.В.Грехов в своем аналитико-обобщающем исследовании «Великая Российская революция в зарубежной историографии XXI века» [16, с. 175] обращает внимание университетско-академического сообщества России на то, что «Э.Лор (США) подвергает сомнению приверженность современных российских историков к отказу октябрьскому перевороту в социалистическом характере революционности, к приданию ему статуса дежурного захвата власти с целью установления большевистской диктатуры. «Вовсе не является аномальным то, – пишет он (мое замечание: Э.Лор), – что коммунизм XX столетия имел наибольший эффект не в промышленно развитых странах, а скорее в отстающих странах, выступая в качестве идеологии антиимпериалистического национального освобождения, т.е. программы мобилизации развивающихся стран против натиска международного капитала и транснациональных корпораций и модели изоляционистского развития экономики».

Эмпирическим обобщением истории социалистических революций в XX веке может быть такая авторская формулировка [3, с. 16]: «Империализм как глобальная система, состоящая из стран «метрополии» и «периферии», породил антикапиталистические и социалистические революции не в странах «метрополии», а в странах «периферии», в которых эксплуатация и положение эксплуатируемых масс были особенно тяжелыми и невыносимыми». Следует отметить, что итальянский коммунист А.Граммши оказался одним из первых европейских марксистов, кто осознал новизну ленинизма и ленинской теории социалистической революции. В статье «Революция против «Капитала» от 5 января 1918 года он писал: «Эта революция против «Капитала» Карла Маркса. «Капитал» Маркса был в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость формирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждения цивилизации западного типа... (мое замечание: именно на этот прогноз опирались в своей политике и в подходе к революции в России Плеханов, Мартов, Аксельрод, партия меньшевиков и метущийся между большевизмом и меньшевизмом Троцкий, С.А.). Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, который разнес на куски те схемы, согласно которым история должна была следовать канонам исторического материализма. Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось».

Дело, конечно, не в Марксе, и не в историческом материализме. В этом пункте Граммши со своей оценкой поспешил. Дело – в империализме, который, как показал автор выше, меняет всю логику перехода от империализма, как единой мировой капиталистическо-колониальной системы, к социализму, а

именно устанавливает логику первых прорывов к социализму не из стран «метрополии», а из стран «периферии», и первой продемонстрировала эту историческую логику Россия, отвергнув капиталистический путь развития, в том числе по своим цивилизационным, общинным основаниям. Следует заметить, что этот путь России предвидел Маркс в своем знаменитом письме к Вере Засулич. Он указывал, что его «Капитал» верен только для «капиталистической системы» Англии, в которой произошло «полное отделение производителя от средств производства» и осуществлена «экспроприация земледельца», и что поэтому «историческая неизбежность» прогноза «Капитала» «ограничена странами Западной Европы», и что вполне возможно, что у России будет свой путь к социализму, поскольку «доводов ни за, ни против русской общины» анализ, представленный в «Капитале», не может дать. По этому поводу, автор заметил [3, с. 17]: «...Маркс перевернулся бы в гробу, если бы узнал, что его последователи, вместо диалектического развития его наследия (мое замечание: ленинизм и есть такое диалектическое развитие, С.А.), превратили это наследие в догму, в «мертвую схему», которую конечно, «взрывала» живая диалектика реального исторического процесса (мое замечание: что и заметил, оценив по своему, Антонио Грамши, 5 января 1918 года)».

7. Положение 6: XX-й век – век «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и одновременно век глобального империализма, противостоящего социализму

Эпоха Социалистического Преобразования Мира, т.е. Эпоха перехода всего человечества на социалистические основания развития, может быть названа, по автору *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией*. Толчок к началу этой «революции» дала Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году. *И весь XX-й век может рассматриваться, после 1917 года и до 90-х годов XX века, до начала реванша глобального империализма, как «первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

Автор считает необходимым ввести и понятие «Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция». Она началась приблизительно в XVI – XVII веках, длится уже более 400 лет и не может завершиться победой. Именно вследствие того, что воспроизводство капитализма на *ограниченном пространстве стран «метрополии»* (страны Западной Европы, США, Канада, Австралия, Япония, население проживающее в этих странах даже называли «золотым миллиардом») *требует, чтобы остальное пространство существовало, как экономическая колония, поставляющая необходимые ресурсы для воспроизводства капитализма в страны «метрополии».*

И от того, что колониализм в прямом, силовом варианте, под напором антиколониальных движений и революций 40-х – 70-х годов XX века,

формально как бы исчез, это не означает, что он исчез онтологически, поскольку капитализм не может себя воспроизводить без колоний, просто произошла трансформация колониализма из «прямого» в «экономический» колониализм (моментами которого является технологический, информационный, ценностный, культурный, образовательный типы колониализма). Империализм и есть «капитализм+колониализм». Это хорошо уже было показано В.И.Лениным в его теории империализма.

Именно нехватка колоний, борьба за экономическую колонизацию России (независимость которой, как цивилизации, с устройством жизни на ценностях общины, правды и справедливости, и Православия вызвало бешенную ненависть «Запада» и «поход» на Восток» («Дранг нах Остен»)) вызвала и Первую Мировую, и Вторую Мировую войны, и, похоже, в начале XXI века – Третью Мировую войну.

Именно потому, что капитализм не есть самодостаточная система экономического воспроизводства – и в этом контексте есть система глобально паразитическая, а это и есть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, – капитализм не может стать формой бытия и процветания всего человечества.

Поэтому Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция с её интенцией экономически колонизировать весь мир, за исключением стран процветающего «золотого миллиарда», не может завершиться победой, и не могла не породить своего глобального оппонента – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы внесла в логику истории социального человечества новый момент – она поставила Экологический предел и капитализму, рынку и это произошло на фоне казалось бы успешного реванша глобального империализма, когда в результате «мягких революций», а вернее рыночно-капиталистических, либеральных по идеологии, контрреволюций, социализм «отступил» в странах Восточной Европы и на территории стран СНГ – бывшего СССР.

Таков парадокс Истории. Маятник Истории качнулся в сторону «экологического могильщика» человечества – глобального империализма тогда, когда Природа подписала ему экологически смертельный приговор и начал действовать императив выживаемости, реализация которого, как автор показал выше, связана со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Поэтому автором уже в ряде работ было указано, что за откатом «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции следует ждать подъем её «второй волны», но уже с новым, ноосферным содержанием социализма, как базовым условием экологического спасения человечества.

Капитализм, в форме глобального империализма, как глобальная паразитическая система, ищет свои пути экологического спасения, например, через стратегию по модели «20% : 80%», объявленной в отеле

Фермонт в Калифорнии мировым олигархатом – мировой капиталократией – в сентябре 1995 года, по которой 80% населения Земли были объявлены «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала, и поэтому подлежащими «секвестированию» (в духе принципа Гейджа «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»).

Как тут не вспомнить слова В.И.Ленина: «...какими зверями становятся самые «цивилизованные», прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т.е. системы порабощения, грабежа и насилия».

Глобальный империализм, поскольку он немыслим без «капиталистической колониальной системы», принципиально не может, именно по своей паразитической природе дать стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

«Экологический Колокол» «звонит» над всей планетой Земля: «мировому капитализму» в определении Дж.Сороса, или «глобальному империализму» в определении автора, Природа подписала смертельный приговор.

Новая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и есть ноосферная социалистическая революция, при доминанте которой, по прогнозу автора, пройдет, по крайней мере, первое полу столетие XXI века. Других альтернатив для истории человечества не осталось.

Таким образом, XXI век получил в наследие от XX века глобальную экологическую проблему, порожденную рыночно-капиталистической системой., мотивируемой в своём отношении и к человеку, и к природе стимулом прибыли, обогащения, капиталовластия, капиталорационализированной формой мировосприятия, в системе которой, как отмечает великий мировой спекулянт Джордж Сорос, деньги и власть денег – всё, традиционные ценности, мораль – ничто.

Автор в одной из своих работ так выстраивал своё видение исторической логики этого века: «По моей оценке, в начале XXI века уже поднимается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая началась в 1917 году и первая волна которой определяет логику истории XX века... «Имя» этой «волны» – Ноосферная Социалистическая революция. При этом, я под «революцией» понимаю не кратковременное, тем более в насильственной форме, действие, а долговременное действие, качественный скачок. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Ноосферно-Социалистическая революция, революция, направленная на развитие коллективистских, кооперативных начал цивилизационной логики развития России. Она создала великую советскую цивилизацию, в которой впервые было укрощено «зло денег», деньги стали работать на развитие страны и человека... Вопрос только стоит в том, чтобы хозяйство как природопользование, стало еще и

природосберегающим, и природовосстанавливающим, создающим негэнтропию в окружающей среде. А это и есть хозяйство в системе Ноосферизма, а это и есть целевая функция Ноосферной Социалистической революции в XXI веке».

8. Положение 7:

Экологическое отрицание рынка и капитализма по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы породила двойное отрицание капитализма в Истории – отрицание по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, в том числе по основаниям формационной логики Истории по К.Марксу, с учетом той теоретической новизны, что внесли ленинизм, ленинская теория империализма, и отрицания, что было показано выше, по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, которое и есть экологическое отрицание рынка и капитализма, материальным воплощением которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Именно это экологическое отрицание и определяет фундаментальное отличие механизмов действия социалистического императива (понятие социалистического императива введено автором в [1]) в начале XXI века и соответственно особенности грядущий социалистической революции, как революции одновременно и ноосферной, и экологической (о необходимости экологической революции, отрицающей сложившуюся финансово-колониальную систему современного капитализма, мира ТНК, пишет, например, Д.Кортен).

Нужно подчеркнуть, что экологическое отрицание рынка и капитализма имеет внешне-императивное содержание, т.е. выступает как внешний императив, обращенный к Истории человечества в целом. Если он, т.е. этот императив, выполнен не будет, то История человечества будет экологически прервана Эволюцией (с большой буквы), т.е. Эволюцией Биосферы, Земли, Космоса в целом, и за этим актом будет стоять Крах «рыночно-капиталистического разума», обаянного «своекорыстием», превратившегося вследствие именно этого факта в «Анти-Разум» или «безумный разум», обреченный на экологическую гибель (вот это расщепление человеческого разума на «разум» и «анти-разум», а последний есть результате капиталорационализации человеческого разума, которая лишает его де-факто «разумности», вспомним высказыванием Н.А.Бердяева «корыстный интерес таит в себе безумие», – мною описано в монографии «Разум и Анти-Разум»).

Только социализм, но в новом ноосферном качестве, есть единственный путь, спасающий человечество на рыночно-капиталистическом пути его развития от экологического самоуничтожения.

Нужно отметить, что «безумие» капиталорационализированных науки и культуры, отражает «слепоту своекорыстия» совокупного интеллекта мира капиталоократии.

Одно из определений социализма у Маркса – это новый способ существования человека. Двойное отрицание капитализма в XXI веке, в том числе экологическое отрицание в рамках действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, определяет этот новый способ существования человека, как ноосферный способ, а ноосферный социализм как форму бытия ноосферного человека.

9. Положение 8:

Новая миссия социализма XXI века – миссия спасения человечества от экологической гибели

Из уже изложенной выше теоретической системы вытекает важное положение для теории социализма XXI века:

У «Социализма XXI века» появилась новая миссия – миссия спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

В работе автор дал такое определение ноосферного социализма: *«Ноосферный социализм означает такое возвышение человека, раскрытие его родовых сил, при котором он сознательно ограничивает свои материальные потребности и исповедует примат духовных потребностей над материальными (мое замечание: поэтому ноосферный социализм есть духовный социализм, С.А.), ограничивает свои материальные потребности, с учетом исторических пределов в освоении энергии природы, в пользу сохранения Биосферы, её разнообразия и её гомеостатических механизмов функционирования и развития (мое замечание: поэтому ноосферный социализм есть экологический социализм, С.А.), т.е. в пользу сохранения витальных основ бытия человека, его жизненных сил, в лице Биосферы. Это означает, что социализм предстает как соединение социалистического и ноосферного императивов, определяющих содержание императива выживаемости человечества в XXI веке».*

В работе «Миссия коммунизма в XXI веке» автор аргументировал и теоретически защищал следующие положения, важные для теории социализма XXI века:

- *«Коммунизм как наука и как движение мысли и действий человечества, направленных на построение общества, достойного звания Человека на Земле, которому столько же лет и веков, сколько и сознательной истории человечества, после неолитической революции, на мой взгляд, претерпевает свои метаморфозы в соответствии с логикой сменяемости исторических эпох и их содержания»;*
- *«Всемирно-историческая заслуга Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они подвели под коммунизм, как*

движение, научную базу, и, показали преходящий характер капитализма как общественной (общественно-экономической) формации»;

- *«В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая столкнула человечество, его коллективный разум, т.е. науку, культуру, образование, интеллект политического истеблишмента стран мира, с императивом особого, надличностного, надчеловеческого типа, предъявленным Человечеству со стороны Природы, предъявленным на своём «языке» – «языке катастроф». Этот «биосферный императив» по отношению к человечеству преобразуется в императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует от человечества Отказа от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, т.е. частной собственности на средства производства, и перехода его к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта»;*
- *«Коммунизм как наука в XXI веке обретает ноосферные основания и ноосферное содержание. Он должен выполнить свою миссию в XXI веке – миссию спасения человечества от экологической гибели. Коммунизм как подлинная, управляемая история, по К.Марксу, в XXI веке расширяет свое смысловое наполнение, становясь ноосферным, превращаясь в управляемую историю в новом качестве, – становясь управляемой социоприродной – ноосферной – эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества» (выдел. мною, С.А.).*

Автор подчеркивал: *«Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм... Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечества от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам (мое замечание: автор уже раскрывал его выше, С.А.), обретает свой новый гуманистический смысл. Быть коммунистом XXI века – это и означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности. Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств».*

Учение о социализме XXI века в данном контексте есть неотъемлемый компонент научного коммунизма в XXI веке. Игнорировать ноосферное движение в России и в мире, не замечать ноосферной миссии социализма/коммунизма в XXI веке, – значит оставаться в плену догматики

марксизма, не понимая диалектику развития человечества на рубеже XX и XXI веков, и тех вызов – императивов, которые уже предъявила современная историческая эпоха, переживаемая человечеством, – Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начало которой и положила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

10. Положение 9: Эпоха Великого Эволюционного Перелома как смена парадигм истории. Переход к ноосферному социализму образует единство с переходом к Управляемой Социоприродной Эволюции

Понятие «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» входит в понятийный базис Ноосферизма по автору.

Это понятие связано с разработанной автором *концепцией ноосферной парадигмы универсального эволюционизма* [3, 14, 15], которая объединяет в себе дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин; селектогенез; доминирование в эволюции конкуренции видов), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин; доминирование в эволюции живых систем сотрудничества, взаимопомощи; автор для обозначения этой парадигмы ввел понятие «коогенез», потому что по этой парадигме в эволюции доминирует кооперация) и берговскую (автор – Л.С.Берг; номогенез; существуют законы эволюции, направляющие её по определенному руслу).

Автором доказывается (насколько это возможно, исходя из обобщения того, то уже наработала эволюционика как наука), что *любая прогрессивная эволюция («конус» прогрессивной эволюции) подчиняется действию двух связанных между собой метазаконov:*

- *метазакону сдвига:* от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- *метазакону интеллектуализации («оразумления»)* любой прогрессивной эволюции (вытекающему из «метазакона сдвига»).

При доминировании в начале прогрессивной эволюции закона конкуренции – более-менее справедлива дарвиновская парадигма, при доминировании в последующем закона кооперации – кропоткинская парадигма, а в целом наличие обоих метазаконov укладывается в представление о номогенезе по Л.С.Бергу. При этом появляется *новое определение по автору «интеллекта», как эволюционного механизма, противостоящего «естественному отбору» в дарвиновской теоретической системе объяснения движущей силы эволюции видов.* Если «отбор» есть «запаздывающая обратная связь», поэтому прогресс эволюции обеспечивается за счет избыточности «систем», ведущих борьбу за одну и ту же экологическую «нишу», то «интеллект» есть «опережающая обратная связь», т.е. управление будущим с определенным «лагом предупреждения». И если конкуренция и отбор образуют единство (побеждает более жизнеспособной), то кооперация и интеллект образует другое единство (кооперация в прогрессивной эволюции закрепляется тогда и только тогда,

когда её эмерджентным эффектом становится скачок в качестве интеллекта, т.е. скачок в качестве управления будущим, предполагающий увеличение лага упреждения в прогнозе изменения внешней среды и соответственно рост предвидения желаемых состояний (целей), на котором осуществляется управление (рост долгосрочности управления)).

Данный взгляд на механизмы развития любой прогрессивной эволюции подводит к выводу, что как прогрессивная космогоническая эволюция, так и прогрессивная эволюция жизни на Земле (прогрессивная глобальная эволюция), вследствие действия указанных метазакон^{ов}, закономерно рождают человеческий разум (интеллект), на Земле и соответственно переходят в ноосферный этап эволюции. История человечества как прогрессивная социальная эволюция, в свою очередь – встроенная в прогрессивную эволюцию Биосферы, подчиняется действию указанных метазакон^{ов}.

Рубеж XX и XXI веков (одновременно рубеж II-го и III-го тысячелетий по христианскому летоисчислению с Рождества Христова) предстает, именно вследствие появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как Эволюционный Перелом, как Эпоха перехода от социальной эволюции на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора (механизм отбора представлял механизм рынка, а также механизм войн и насилия) – к социальной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Метазакон интеллектуализации применительно к социальной эволюции человечества, или истории, и есть закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который обсуждался автором выше.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха смены парадигм Истории, несущая в себе смысл перехода от Конкурентной. Стихийной Истории – к Управляемой, Кооперационной Истории. Что это собой означает? – А это означает, что вместе с приходом Ноосферного Экологического Духовного Социализма начинает доминировать Закон Кооперации над Законом Конкуренции, механизм общественного интеллекта над механизмом отбора. А это в свою очередь означает, что общества на Земле и человечество в целом, на базе планетарной кооперации народов-этносов, начинают управлять своим развитием, на этой базе – социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.

При этом, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома включается и второй смысл: История Человечества, отделившись от Биосферной Эволюции (в своей социальной автономности) после неолитической революции, возвращается в Биосферную Эволюцию, но обеспечивая новое единство на базе совершенно нового качества – коллективного Разума человечества (как и разума каждого человека), как «Разума Биосферного», а значит – «Разума Ноосферного». Что это означает? – Ноосферный Этап социальной эволюции или истории порождает (а вернее завершает) Ноосферный Этап Биосферной Эволюции на Земле. Речь идет о том, что

вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы История закончилась не только, как Стихийная История, но и как Автономная История, условно независимая от Природы в своем социальном основании, которая из Природы для своего развития «черпала» только ресурсы.

Переход к Управляемой или «подлинной» Истории, которую Маркс и обозначил понятием «коммунизм», в XXI веке обрел ноосферное содержание, связанное с единственной моделью выхода из Экологического Тупика Истории и «устойчивого развития» в будущем – управляемой социоприродной эволюции. *В этом контексте вся осуществленная история на базе доминирования закона конкуренции и стихийных сил рынка, войн, эксплуатации, насилия, которую Маркс назвал «предысторией», есть своеобразный период «беременности» Биосферы человеческим Разумом.*

Переход к «подлинной истории», да еще в её ноосферном, неавтономном качестве, как управляемой социоприродной эволюции, трактуется автором как «Роды Действительного Разума», т.е. как рождение в человеке (человечестве) «Управляющего разума», который должен взять на себя ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле [12].

11. Положение 10:

Россия как первооткрыватель Эры Социализма (в будущем – Коммунизма) в истории человечества призвана стать лидером ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке

Россия – особая, евразийская, общинная, с самым холодным климатом, с большим «пространством-временем» («хронотопом») бытия, цивилизация. Именно в этом своём евразийском качестве Россия подчинялась, вследствие суровых природно-климатических условий воспроизводства жизни общества, *закону кооперации*, сохранив общинное землепользование вплоть до начала XX века.

Автором разработана *концепция Закона Энергетической Стоимости*, которая служит основанием закона гетерогенности мировой экономики [18]. В соответствии с этим законом (по отношению к хозяйству как природопотреблению обществами стран мира) разнообразие природоклиматических условий воспроизводства жизни общества определяет разнообразие хозяйственных систем или гетерогенность мировой экономики, в основе которой лежит разнообразие энергозатрат на воспроизводство одного и того же стандарта жизни в разных стран. В этом состоит *действие Закона Энергетической Стоимости, который, к сожалению, до настоящего времени игнорировался в политэкономии*. Закон Энергетической Стоимости определяет разнообразие условий действия Законов Стоимости и Потребительной Стоимости [18]. При выравнивании цен на мировом рынке в системе мирового капитализма, страны, находящиеся в более благоприятных природо-климатических условиях, т.е. располагающие свои хозяйства на территориях с низкой энергостоймостью,

получают положительную энергостойкую ренту, а страны, находящиеся в суровых природоклиматических условиях, т.е. располагающие свои хозяйства на территориях с высокой энергостойкостью, имеют отрицательную энергостойкую ренту, что делает не выгодной на мировом рынке их систему хозяйства.

Россия, как цивилизация, располагающаяся на территории с самой низкой среднегодовой температурой «-5,5⁰C» (для сравнения – в Финляндии – «+1,5⁰C», в Канаде, на территории, где ведется сельское хозяйство, и живет основное население, энергозатраты сравнимы с территорией Украины в районе Киева), имеет хозяйство и воспроизводство жизни с самой высокой энергетической стоимостью. Поэтому в России действует законы социально-экономического развития, компенсирующие высокую энергостойкую цену ведения хозяйства: инфраструктурный закон (содержание транспортной, энергетической, коммуникационной инфраструктур, обеспечивающее единство экономического пространства в ценах и тарифах в 7 – 10 раз ниже мировых), закон централизации власти и управления, закон плановости, закон общинно-кооперативного (государственного) землепользования, закон кооперации, закон примата стратегического управления, закон стратегического резервирования, закон наличия достаточного сектора мобилизационной экономики, закон идеократии (власти «большой идеи», сплачивающей народ в созидании могущества страны).

Автор повторяет еще раз свой теоретический тезис: Россия как цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества на самой большой территории из всех стран мира (1/8 ÷ 1/6 часть суши в разные исторические периоды; 1/6 часть мировой суши – в эпоху Российской империи и СССР, 1/8 часть – в нынешней Российской Федерации, в результате демонтажа СССР в 1991 году по сговору в Беловежской пуще Ельцина, Шушкевича и Кравчука), в своих цивилизационных основаниях, в ценностном геноме сохранила доминирование Закона Кооперации (крестьянские общины, в СССР – колхозно-совхозная система организации сельскохозяйственного производства), ценностей правды, справедливости, соборности или коллективизма, примата государственных интересов над частными, всечеловечности, всемирной отзывчивости и др. Этот ценностный геном российской цивилизации автор определил как «цивилизационный социализм».

Социалистический Прорыв человечества именно в России, почти 100 лет назад, в 1917 году, был обусловлен не только тем, что именно в России наиболее обострились противоречия империалистическо-колониальной системы начала XX века (доминирование в России капиталов Франции, Германии, Бельгии, Великобритании, США и др. капиталистических стран, что делало её экономической полуколонией «Запада»), а Первая Мировая война их наиболее проявила, но и тем, что Социалистическая революция началась в России, как антикапиталистическая и антиимпериалистическая

революция, потому что капиталистическая система входила в системно-цивилизационный конфликт с цивилизационными основаниями бытия России, ставила под сомнение всё будущее России, которое обозначилось, как гибель России, как самостоятельной цивилизации. Чтобы там ни писали о Гражданской войне, но она была в первую очередь Отечественная война, потому что народ интуитивно осознал, что за «белыми армиями» Деникина, Колчака, Врангеля шли армии Антанты, Японии, США, ставящие целью расчленение России, уничтожение её как геополитического субъекта Истории.

Автор отмечает, что и нынешняя, под либерально-рыночными лозунгами, рыночно-капиталистическая контрреволюция несет «за своей спиной» зловещие планы глобального империализма, в первую очередь империализма США и Англии по расчленению России (их частично дезавуировал З.Бжезинский еще в 90-х годах XX века), т.е. её уничтожение.

Иными словами, Россия, как первооткрыватель Эры Социализма, предстала перед миром не случайно. Автором доказывается, что Россия, как цивилизация, есть центр устойчивости и неустойчивости мира, своеобразный исторический предиктор, который через исторические события, происходящие в ней, показывает направление, куда движется Её Величество История. И Великая Русская Социалистическая Революция, чтобы о ней не писали противники мира и социализма, мечтая сохранить капитализм на вечные времена (как, например, высказался Ф.Фукуяма, считая либеральное капиталистическое общество идеалом бытия человечества на вечные времена, не замечая, что его благополучие достигнуто эксплуатацией стран «периферии»), есть не только Прорыв Человечества к новой форме бытия, где нет деления на работодателей в лице капиталовластия и на наемный труд, где Труд становится делом Доблести, Чести, Геройства и Славы, но и великое указание, что началось социалистическое переустройство бытия всего человечества, а первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века превратила процесс социалистического переустройства жизни в императив выживаемости.

И то, что либеральная, рыночно-капиталистическая контрреволюция в России терпит крах, раскрыв всю мерзость установившейся колониальной капиталократии («миллиардо-долларового олигархата», встроенного в пирамиду мировой финансовой капиталократии и выполняющего функцию её механизма в процессе колонизации России) – это тоже выражение начавшегося Краха всей системы мирового рынка и глобального империализма.

Россия, автор уверен, будучи открывателем и социалистической, и космической Эры в истории человечества; станет в XXI веке во главе Ноосферно-Социалистического Прорыва, вне которого у человечества нет Будущего!

12. Положение 11: Рыночно-капиталистическая «либеральная» контрреволюция породила в России колониальную капиталократию и системную катастрофу в воспроизводстве жизни населения

Сформулируем это 11-е положение в следующей формулировке:

Рыночно-либеральная, её условно можно назвать и «либеральной», контрреволюция в России, как было показано выше – управляемая глобальным империализмом США и Великобритании, с 1991 года и до наших дней, не может завершиться победой (поскольку эта контрреволюция и есть механизм экономической колонизации России глобальным империализмом). Она породила колониальную капиталократию (и в этом смысле в России «классический капитализм» невозможен, поскольку у неё нет «колоний», и она обречена на этом рыночно-капиталистическом пути на управляемое глобальным империализмом (институтом «экономических убийц») самоуничтожение, признаком которого стала системная катастрофа или системный кризис во многих отраслях и системах жизнеобеспечения.

Об этом говорит анализ, выполненный Ю.П.Савельевым [19], в соответствии с которым основные отрасли промышленного производства сократили объем производства в России в 5 – 10 – 20 раз; фактически это можно назвать «рыночным геноцидом» промышленного производства страны, этот вывод распространяется и на системы жизнеобеспечения (обеспечения качества жизни населения), и, в первую очередь – на образование и здравоохранение. После присоединения России к ВТО в июле 2012 года, когда «заработали» правила и нормативы ВТО и её методики оценки пригодности территорий для ведения сельского хозяйства, ВТО признало непригодными для земледелия (замечу – вопреки тысячелетней практике ведения сельского хозяйства на территории России) территорию $\frac{3}{4}$ Субъектов РФ. В список территорий неблагоприятных для ведения сельского хозяйства попали такие регионы как Северный Кавказ, Амурская область – крупнейший производитель сои на Дальнем Востоке, Калмыкия, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская и Воронежская области, даже Алтай – крупнейший производитель зерна в Сибири и в целом на Востоке России [20, с. 14].

Колониальная капиталократия в России – это и есть форма самоуничтожения российской цивилизации, за которой стоит стратегия глобального империализма мировой финансовой капиталократии, цель которой полностью убрать Россию как глобального и исторического субъекта с «лица» Земли, уничтожить в памяти человечества заслуги России и русского народа перед Историей всего человечества, как и было озвучено в известном «плане» А.Даллеса еще в 1945 году.

Поэтому борьба за социализм в его новом – ноосферном – качестве. т.е. за «социализм XXI века» в России есть одновременно и борьба за Будущее России, за её уникальность как самостоятельной, евразийской

цивилизации. И это произойдет, если Россия, как и в начале XX века, в начале XXI века станет первопроходцем в Ноосферном, и Социалистическом одновременно, Прорыве всего человечества, который есть единственная форма выживания человечества на Земле в XXI веке.

13. Положение 12:

Два альтернативных исторических исхода и для России, и для «мир-системы» человечества. Единственный спасительный исход – планетарная кооперация народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма

12-е положение замыкает предлагаемую теоретическую систему автора.

Начало XXI века «беременно» двумя альтернативными историческими исходами, как для самой России, так и для всего человечества (для «мир-системы» по И.Веллерстайну):

- *первый исход – война глобального империализма против России (угроза которой резко возросла за 2015год) с возможным процессом частичного распада России. В этом случае, по прогнозу автора, произойдет глобальный военный коллапс между «Западом» и «Востоком» («Севером» и «Югом») с ускорением экологической гибели человечества. Анти-разум мировой капиталократии в свое «слепоте» и в своём «без-умии» (от своекорыстия и преступной логики к стремлению власти над миром любой ценой), в этом случае, тоже не спасётся, и как положено Анти-Разуму, – погибнет в «огне» этой же, развязанной им войне. Миссия коммунизма в XXI веке – поднять знамя борьбы за мир и ноосферный социализм, как единственной формы прогрессивного развития человечества на Земле;*
- *таким образом, второй исход – Россия переходит на путь становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма как социализма XXI века, предлагая идеологию всему миру, как идеологию мира без войн и насилия, планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.*

Перед коммунистами и России, и всего мира, перед всемирным коммунистическим движением встает задача грандиозной масштабности – развернуть ноосферно-социалистическое просвещение всего человечества, показывая, что дальнейшее сохранение рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле, затяжка во времени с её ликвидацией, несёт всему человечеству гибель в XXI веке (по пессимистическому сценарию – даже до середины XXI века).

14. Заключение

Разрешение 3-х фундаментальных противоречий (ФП) в историческом развитии человечества, обусловленные строем мировой финансовой

капиталократии (и одновременно – системой глобального империализма) и его противостоянием социализму и Природе, определяет становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма. К этим противоречиям относятся:

- *ФП1. Противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйственного природопользования и Природой – Биосферой и планетой Земля как гомеостатическими мегасистемами («суперорганизмами»).* Следует еще раз напомнить, что одной из исторических миссий коммунизма по К.Марксу есть разрешение противоречия между человеком и природой. Теперь разрешение этого противоречия приобрело смысл реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, смысл его выхода из Экологического Тупика Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории;
- *ФП2. Противоречие между капитализмом и социализмом,* которое стало определять логику Истории после Великой Русской Социалистической Революции, т.е. после 1917 года;
- *ФП3. Противоречие между Трудом и Капиталом,* которое на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая превратила глобальный империализм (капитализм) в «экологического могильщика» человечества, *трансформировалось в противоречие между Человеком (в целом Человечеством) и Капиталом.* Это новая и историческая, и теоретическая констатация, расширяющая революционные движущие силы социалистической революции, как Ноосферно-Социалистической Революции XXI века.
- *Единство трех фундаментальных противоречий состоит в том, что в «цепи» влияния ФП1 → ФП2 → ФП3 усиливается острота противоречий нижнего уровня под «давлением» противоречий верхнего уровня, а в «цепи» обратного движения ФП3 → ФП2 → ФП1 отражена логика их взаимного разрешения (по «формуле»: без разрешения противоречий – ФП3, и затем – ФП2, не разрешается противоречие ФП1, т.е. не может быть реализован императив выживаемости). Это взаимодействие указанных трех фундаментальных противоречий современной эпохи, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и есть диалектика процесса становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма в XXI века.*

Важное основание становления социализма в XXI веке – это Синтетическая Цивилизационная Революция во второй половине XX века, концепция которой разработана автором в 80-х – 90-х годах XX века. Синтетическая Цивилизационная Революция есть Синтез 6-и потоков революционных изменений («качественных скачков») в основаниях развития цивилизации человечества:

- *Системной революции*, как синтеза системно-технологической, системно-информационной и системно-экологической революций, результатом которых стал скачок в росте сложности, системности техносферы, социосферы и экосферы;
- *Человеческой революции* (понятие было введено А.Печчеи в монографии «Человеческие качества»), которое направлено на обеспечение адекватности интеллекта человека растущей системности и сложности мира, а также его духовно-нравственных установок – решению глобальных экологических проблем;
- *Интеллектно-инновационной революции* как отражения качественного скачка в интеллектуализации производительных сил общества, в инновационной динамике технологического базиса, экономики и общества, в появлении феномена «мира изменений», в востребованности творческих потенциалов человека, человеческих сообществ и общества;
- *Квалитативной революции* (или революции качества), меняющей не только образ (архетип) управления, связанный с выходом на передний план качества, но и самого воспроизводства, функционалом которого (в интенции) становится качество человека, и качество жизни, качество экологической среды жизни;
- *Рефлексивно-методологической революции*, меняющее качество не только системы научных знаний, но и качество самой методологии познания (увеличение роли проблемно-ориентированных профессионалов, на это указывал по урокам Чернобыльской катастрофы академик АН СССР В.А.Легасов), становление новой парадигмы организации научных знаний – проблемно-ориентированной (на это указывал еще В.И.Вернадский в 1934 году), методологизация теоретических знаний в науке, постановка проблемы становления «Теории Наблюдателя» и теории рефлексивных систем;
- *Образовательной революции*, в которой находят отражение все перечисленные 5-ть революций, – и направленность которой, по автору, состоит в становлении научно-образовательного общества.

Синтетическая Цивилизационная Революция закладывает предпосылки успешного преодоления «барьера сложности», того «расставания с простотой», о которой писал Н.Н.Моисеев, и которое входит в императив ноосферного экологического выживания человечества в XXI веке.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила антиэкологическую и антиноосферную сущность капитализма, рынка, проявила «безумие» мира своекорыстия.

Из этой теоретической констатации следует теоретический вывод, очень важный для *теории социализма XXI века*:

- *(1) переход к социализму в XXI веке – это есть не только внутреннее дело человечества, связанное с освобождением*

человека от всех форм отчуждения и эксплуатации, но и дело, диктуемое основаниями Большой Логике Социоприродной Эволюции, сохранением всей Системы Жизни на Земле;

- (2) спасение человечества лежит через коллективизм, через Отказ:

от ценностей капиталистической частной собственности, потребительства, индивидуализма, прибыли, капитала, частного интереса, конкуренции

– в пользу ценностей коллективизма, общественной (общенародной) собственности на средства производства, творчества и созидания, жизнесозидающего труда, качества жизни, общественного (коллективного) интереса, кооперации.

Таким образом, императивы XXI века – это императивы становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Они включают в себя:

- императив выживаемости, как синтез 2-х императивов – социалистического и ноосферного;
- императив ноосферного преобразования самого человека, его культуры, образования и науки, что составляет суть ноосферной человеческой революции;
- императив революции в Эволюции разума человека (человечества) на Земле – императив перехода в своём качестве Разума: от качества «Разума-для-Себя» – к качеству «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»; этот ожидаемый качественный скачок в Эволюции Разума условно можно охарактеризовать как «Роды Действительного Разума»;
- ленинский императив, который был обращен к молодым коммунистам 20-х годов XX века (коммунистом можно стать тогда, когда обогатишь свою память знанием все богатств, которые выработало человечество), и который приобретает расширительное толкование, как обращение к коммунистам XXI века – коммунистическому авангарду Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества: «Коммунистом можно стать тогда и только тогда, когда обогатишь свою память знанием все богатств, которые выработало человечество, в том числе – и за век XX-й».

Итак, каковы главные моменты для понимания сущности социализма XXI века? Ответ на этот вопрос по автору складывается из 3-х положений:

Первое. Противоречие между Капиталом и Трудом в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы переросло в ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ КАПИТАЛОМ И ЧЕЛОВЕКОМ (ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ). Капитализм превратился в «систему – экологического могильщика человечества».

Второе. Социализм XXI века – это социализм нового, ноосферного качества; социализм, имеющий экологические и ноосферно-духовные основания. Социалистическое общество XXI века – это научно-образовательное общество, и одновременно – Общество Ноосферно-Космической Гармонии.

Третье. Природа империализма (в единстве с колониализмом) порождает мир войн, терроризма и насилия, ускоряющий погружение человечества в «пучину» экологической гибели. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел Миру Войн и Насилия, – и реализовать этот «императив Природы» сможет только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Вот почему, когда автор ставит вопрос о социализме XXI века, как о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, одновременно за этим стоит и вопрос о «надэкономической высшей цели развития России и человечества», которая и есть их ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственной модели устойчивого развития, которую ищут лучшие умы человечества вот уже почти 30 лет, и не могут найти.

Автор решил закончить эту работу воззванием «ПОМНИ!». ПОМНИ:

- Человек стань Человеком, т.е. заботливым Хозяином через ноосферно-космический «труд-заботу» (А.С.Макаренко), отвечающий за Будущее Биосферы – всей Системы Жизни на Земле;
- Впервые человек сталкивается не с пассивной Природой, а с активной – своеобразным Субъектом, заговорившим с человечеством на языке экологических кризисов и глобальной экологической катастрофы;
- Впервые человек сталкивается с внешним императивом собственной революции «внутри себя» – человеческой революции;
- Спасение человечества лежит через Ноосферный Экологический Духовный Социализм!

Или Ноосферная Социалистическая Революция, или экологическая смерть человечества – таков Вызов, который предъявляет Человечеству, его Разуму, его Духовно-Нравственным силам, его Науке, Культуре и Образованию, его Экономике, его Политике, Эпоха Великого Эволюционного Перелома!

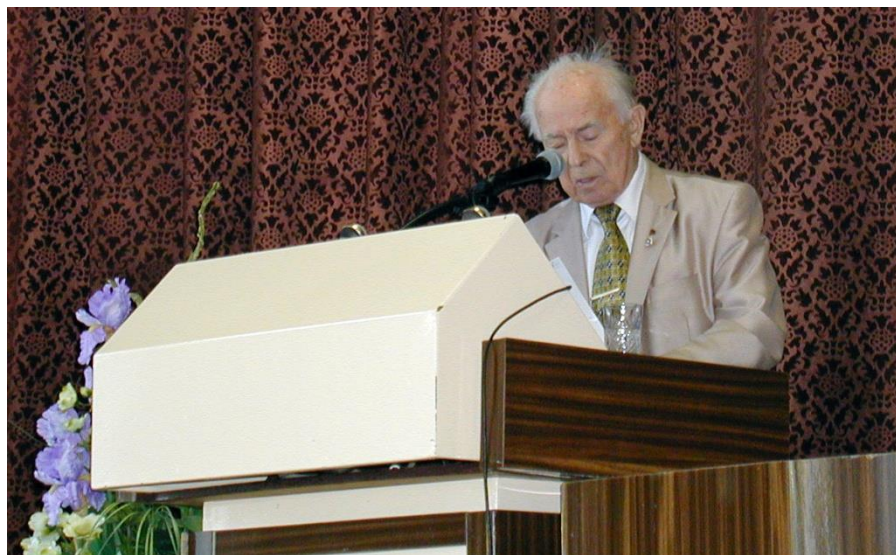
Литература.

1. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

2. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
3. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
4. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.
5. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
6. Косолапов, Р.И. Истина из России/ Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.
7. Ленин В.И. Сочинения, т. 36.
8. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997.
9. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов/ В.Ю.Катасонов, [Текст]. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
10. Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: 2002. – 224с.
11. Холмогоров, Е. О нерешенной проблеме социализма (Чем новый проект справедливости будет отличаться от прежнего?)/ «Завтра». – 2016. – Апрель. – №17(1169), с. 3
12. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
13. Хомский Н. Классовая война/ Н.Хомский, [Текст]. – М.: Праксис, 2003 – 336с.
14. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Дж. Перкинс, [Текст]. – М.: Pretext, 2005. – 319с.
15. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015 – 190с.
16. Грехов А.И. Великая Российская революция в зарубежной историографии XXI века// Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016 г.). В 2-х частях. Часть II. – Н.-Новгород: Изд-во Нижегородской государственной медицинской академии, 2016. – 237с.; с. 171 – 178.
17. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.
18. Бжезинский, З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы/ З.Бжезинский, [Текст]. – М.: Международная отношения, 2002. – 256с.

19. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (цифры против мифов)/ Ю.П.Савельев, [Текст]/ 2-е изд., переработ. и дополн. – СПб.: ООО «СПбСРП «Павел» ВОГ, 2015. – 348с.
20. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2016. – 36с.

Шевелуха В.С.



Предложения по проблеме обновлённого социализма в России.

В основе доклада – идеи В.И. Ленина и их развитие в теории и практике социалистического строительства в СССР и России. В официальных выступлениях, докладах и рекомендациях к программам социально-экономического развития России, сформулированных КПРФ и её руководством на современном этапе неоднократно называлась проблема создания в России необходимых условий для возрождения социализма как обязательного структурного и политэкономического мероприятия по выводу страны из системного социально-экономического кризиса, выработки научно-обоснованных мер успешного развития России на основе реализации так называемого обновлённого варианта социализма.

Одновременно указывалось на необходимость наряду с возрождением классических марксистско-ленинских принципов социалистического развития нашего государства обеспечить устранение ошибок и недостатков, допущенных в период создания, развития и функционирования СССР.

В работах многих социологов, политиков, экономистов, философов, специалистов других общественных и организационно-технических дисциплин и рекомендаций указывалось, что социализм как общественная система цивилизационного развития государства является тупиковым вариантом истории и главной причиной невыполнения ряда важнейших

целей и задач укрепления и развития мировой системы социализма как необходимой, объективно неизбежной и наиболее эффективной в сложившихся нынешних условиях и на перспективу. В связи с этим возникла острая необходимость в определении самого понятия обновлённого социализма.

Разъяснения, которые давались многими специалистами по вопросу главных причин разрушения СССР и мировой социалистической системы в целом, а также невыполнения основных целей её достижения является неправильный выбор вариантов социализма и неизбежность, в связи с этим, использования тупикового варианта её развития. Из этого вытекали предложения указанных авторов об отказе от необходимости возрождения социализма в нынешних условиях.

В то же время в мире сохранились и получили дальнейшее развитие предложения учёных и практиков, твёрдо убеждённых в единственно верном, объективно неизбежном варианте структуры основных классических марксистско-ленинских принципов социализма, сформулированных на основе глубокого анализа К. Марксом капиталистической системы и замены её мерами, включающими: 1) общественную собственность на главные средства производства, 2) плановую систему ведения хозяйства, 3) ликвидацию эксплуатации человека человеком, 4) оплаты труда по результатам его количества и качества, 5) неизбежности повышения производительности труда и других показателей, получивших историческое подтверждение в их объективной неизбежности.

В многочисленных фундаментальных трудах классиков марксистско-ленинской теории с научных позиций рассматривается и анализируется опыт построения советского варианта социализма в СССР, обосновываются выводы о необходимости мобилизации общественных сил на обеспечение перехода России и других стран мира на путь социалистического развития.

В работах марксистов-ленинцев нынешнего поколения показано, что это приведет к укреплению государства и улучшению жизни народов и предлагаются для достижения поставленных целей конкретные действия коммунистических и левопатристических сил. В опубликованной издательством ИТРК монографии 2009 года «Теория и практика социализма и перспективы его развития в XXI веке» группа учёных обществоведов России, членов общероссийской общественной организации учёных социалистических ориентаций (РУСО) глубоко проанализировала и обобщила фундаментальные проблемы, возрождения и развития социализма в современных условиях, предпосылки его неизбежности, опыт и уроки советского периода социализма в России, а также в мире (Китай, Вьетнам, Корея, Куба, страны Латинской Америки).

Большой вклад в теорию социализма внести: известные учёные и крупные деятели левопатриотического движения в России Р.И. Косолапов, Ф.Н. Клоцвог, И.М. Братищев, В.И. Староверов, В.А. Бударин и др. Они издали также книгу «Альтернативы социализму в России нет».

В постоянной дискуссии активно обсуждаются проблемы социализма и методы работы в массах по их просвещению в области объективного анализа реального социализма и обучения молодых коммунистов и патриотов метода борьбы за победу социализма в России. Особое внимание уделяется научному, ленинскому обоснованию положения о том, что «социализм предстаёт в теории и на практике как система общественных отношений, сознательно оптимизируемых в соответствии с познанными закономерностями развития общества, исходя из ресурсов, которыми данное общество располагает и сообразно целям удовлетворяет растущие материальные и духовные потребности трудящихся». Подчёркивается, что недостаточное понимание в необходимости проведения и игнорирования их - это верный путь к развитию капитализма в России и других странах. Широко пропагандируется высказанное В.И. Лениным положение о том, что «социализм есть то общество, которое возрастает из капитализма непосредственно. Коммунизм есть новый вид общества и может развиваться лишь тогда, когда вполне упрочен социализм». В дополнение к перечисленным ниже проблемам обсуждаются важнейшие исторические и современные идеи, проблемы и документы теоретического и практического возрождения социализма в связи с конкретными условиями, в которых реализуется опыт указанного политического и социально-экономического процесса. Конкретный перечень факторов и условий есть тот фон, который расширяет, сужает или полностью исключает реальные возможности социалистического устройства общества и страны в целом, её отраслей и других структурных социально-экономических объектов.

Важнейшими из них являются: 1) советский вариант социалистического переустройства общества и государства, 2) модернизация реальных секторов экономики, научно-технический прогресс, на основе инновационных технологий, увеличение финансовой, материально-технической и кадровой поддержки со стороны государства для спасения села и других отраслей экономики страны. Крайне важными проблемами также являются: оптимизация стратегии развития политической, общественной и государственной систем, реализация программ КПРФ, использование лучшего практического опыта, совершенствование работы всех государственных органов и общественных организаций, создание глобальных экономических систем по защите человека и окружающей среды от разрушения и сверхнормативного расходования всех видов природных ресурсов, решение других проблем, отражающих особенности страны, наличия природных ресурсов, улучшения жизни людей. Всё это относится к проблеме обновлённого социализма, основной целью которого является устранение недостатков и дополнение экономики страны новыми факторами контроля, обеспечивающими полную реализацию программы модернизации и совершенствования управления, повышения эффективности социалистической системы организации производства и общественной деятельности.

Таким образом, суть обновлённого социализма состоит в достижении главной цели - улучшении качества жизни народа в реальном обеспечении планов социально-экономического развития страны с учётом ближайшей и отдалённой перспективы.

Классические принципы социализма являются базовыми, а все изменения и дополнения к ним, создают условия для недопущения ошибок и недостатков, нарушающих сбалансированный вариант развития страны и повышение уровня эффективности социалистической системы, структуры и её реального осуществления. С учётом изложенного на конкретных примерах обновлённый социализм может быть представлен схемой и конкретными предложениями по всей структуре его проявления и использования.

Главной причиной низкой эффективности и разрушения социалистической структуры общества чаще всего является несоответствие между намеченными планами социально-экономического развития и недостаточными масштабами обеспечения их финансовыми, кадровыми, материально-техническими, природными и другими ресурсами.

Практически в течении многих лет в стране не обеспечивались в полной мере важнейшие условия нормального развития социализма указанными факторами. Особенно нарушался этот принцип в сельском хозяйстве. Ситуация в стране с финансовыми, материально-техническими ресурсами была чрезвычайно сложной. Она возникала в связи с огромными затратами и потерями в военный и послевоенный периоды при распределении и использовании этих ресурсов. Руководство страны вынужденно было направлять их основную часть для развития важнейших промышленных отраслей и на военные нужды, поэтому выдержать важнейший принцип социализма по обеспечению общенациональной и других видов безопасности практически было очень трудно и почти невозможно.

В послевоенные годы этот принцип также нарушался, особенно в период так называемой «перестройки»: на продовольственную безопасность выделялось до 1-1,5% объема консолидированного бюджета. Возникла и продолжает оставаться острой опасностью полного разрушения аграрной экономики России и потери национальной независимости нашей страны в целом.

Многие считают, что лучшие времена по обеспечению устойчивого роста производства продовольствия и других товаров первой необходимости, которых наша страна достигла в советский период навсегда ушли в прошлое. Возрождение социализма как необходимого этапа развития нашего государства в этих условиях было затруднено, а восстановление социалистических отношений в стране было обречено на провал.

В этих условиях показатели производства валовой продукции сельского хозяйства страны сократились по сравнению с 1990 годом в 2,5-3 раза. Правительство решило заменить собственное производства продовольствия и других важнейших товаров на основе импортзамещения, что является

недопустимым и крайне опасным решением. Оно ведёт к потере национальной безопасности на неопределённо длительный период.

Таким образом, реальность введения в стране обновленного социализма как надёжной системы продовольственной и других видов безопасности нуждается в незамедлительном восстановлении удвоенного-утроенного объемов производства указанных товаров за счёт собственных финансовых, материально-технических, кадровых, природных и других ресурсов, для чего необходимо восстановить разрушенные отрасли, предприятия обороны и вооружений, машиностроения, аграрного и других реальных секторов экономики. Это один из важнейших принципов и путей обновления социализма, как исторически неизбежного периода социалистических преобразований в России.

Первыми глубоко и ответственно прониклись этой идеей в стране лучшие руководящие и научные кадры положившие в основе своей деятельности научный подход и строжайшую государственную дисциплину. Важнейшим и решающим условием обновления и показателем его качества было улучшение системы научного обеспечения и общего и профессионального образования всех кадров в стране. Недооценка обоих этих факторов привела к принятию документов по разрушению обеих важнейших систем в государственной структуре России, без чего ни о какой модернизации и социалистическом переустройстве в России не могло быть и речи. Была разрушена лучшая в мире советская система образования и заменена системой западного подрывного образца. Разрушение затронуло основные принципы организации и деятельности образовательных, научных и сопутствующих им учреждений и отраслей. Подорваны основы научной деятельности Российской академии наук. Планирование, финансирование и кадровое обеспечение возложены теперь на вновь созданные административные органы ФАНО, с чисто коммерческими функциями и лишения права финансирования, подготовки, расстановки и использования в этих целях учёных РАН. Все попытки учёных РАН, институтов и других структурных подразделений науки убедить правительство страны в необходимости отмены позаимствованной на западе системы научной структуры и управления закончилось неудачно. Выработанная временем и длительным опытом система научного обеспечения социально экономического развития России к сожалению ими отвергнута. В этих условиях планирование, организация и использование научных достижений в стране резко ухудшаются. В этой ситуации возрождение и обновление социалистической системы и на этой базе улучшение научной деятельности РАН в России практически невозможно.

В таком же положении оказалось и образование. Фактически оно стало платным, более чем на 50%. Больше половины населения страны живёт при заработной плате ниже прожиточного минимума. Возможности для дополнительного заработка у большинства населения крайне ограничены. Студенты вынуждены искать дополнительные рабочие места и восполнять

недостаток средств для проживания за счёт ухудшения качества образования и здоровья. В советское время все виды образования были бесплатными. Нынешнее правительство не решает эту проблему. Всё остаётся на уровне по стипендиям: 1,5 тысячи рублей в месяц на студента и 7,0-15,0 тысяч рублей на работников науки и преподавателей. Кажется всем руководителям России ясно что на эти средства можно прожить 1-2 недели, а как жить дальше? Об этом свидетельствует и совершенно недопустимый факт нового посягательства на разрушение всемирно известной Тимирязевки, отметившей свой 150 летний юбилей в таких условиях.

Ещё более опасным является состояние медицинского обеспечения народа: идёт резкое сокращение числа больниц и других лечебных учреждений включая потребность возросшего числа заболеваний и количества больных в обществе. Обеспеченность фармацевтическими средствами не выдерживает никакой критики, по качеству, количеству и цене.

Периодически руководители страны в частных беседах с прогрессивно настроенными специалистами при посещении медицинских учреждений и учебных заведений получают информацию о недопустимо слабой организации здравоохранения в России, об отсутствии необходимых медикаментов и препаратов, их заградительной стоимости. Им конечно известно, что допускаются нарушения Конституции по организации бесплатного лечения и нормирования стоимости реализуемых медикаментов. Но нарушение Конституции это уже особая чрезвычайная ситуация в обществе. Такие встречи заканчиваются обещаниями руководителей страны исправить положение дел, найти дополнительные ресурсы и обеспечить систематическую профилактику и лечение граждан. Олигархи, руководящие работники и государственные чиновники в такой обстановке едут сами и направляют своих близких для лечения и восстановления своего здоровья в зарубежные медицинские клиники. О каком социализме может идти речь, когда страна переполнена жалобами больных, требованиями медперсонала, министерства здравоохранения и критикой такого положения в России. Организация так называемого общественного контроля для решения этих и других проблем кроме разочарований и серьезного возмущения в обществе ничего не приносит. Ответственность государственных лиц и медперсонала за такое плохое положение дел перекладывается на плечи самих трудящихся.

Обсуждения всех видов безопасности без конкретного решения по итогам обсуждения этих важнейших проблем, не соблюдение Конституции являются безрезультатными. Правда отдельные случаи вопиющих нарушений там, где возникает опасность проявления народных волнений, они реагируют своеобразным способом, решают в частном порядке для конкретных немногочисленных неуёмных лиц, чтобы создать видимость заботы о здоровье нации и полного благополучия.

Перечисленные и другие подобные проблемы и факторы, которые должны быть обязательно решены в масштабах и временных критериях

являются абсолютно необходимыми с тем чтобы обеспечить переход к социалистической системе видения и решения социально экономических проблем и установление строгой отчётности руководящих органов и лиц на всех уровнях и по всей территории страны. В обязательном порядке должны быть отобраны и утверждены перечни и их показатели в первую очередь социально-экономических характеристик управления государством и отчетности ответственных лиц. Это не так просто сделать, но попытки в деятельности верхних эшелонов власти по обеспечению некоторых видов безопасности свидетельствует о том, что при установлении такого порядка организации и исполнительской дисциплины возможно достижение поставленных прямо вытекающих из Конституции деятельности правительства. У нас не мало фактов свидетельствующих о безнаказанности и безответственности работников всех уровней за результаты своей работы, главная причина такого положения, состоит в распущенности и недоброкачественности системы управления странной и её важнейшими структурами.

По этой же причине остаются не решёнными важнейшие проблемы воспитания молодёжи, проблемы родителей и детей, государства и правопорядка в стране они остаются в числе важнейших и неотложных. Фактически разрушена система воспитания, особенно молодежи, в России. Не выполнение органами прокуратуры, полиции, образовательных учреждений, культуры разрыв между поколениями по этим важнейшим проблемам создают благоприятную почву для бездеятельности перечисленных органов и заведений правопорядка, соблюдении всех норм советского социалистического образа жизни.

Образцом в решении этих задач как правило выступают авторитетные люди старшего поколения, ветераны, герои труда, педагоги, лучшие общественники, уделяющие большое внимание этой чрезвычайно важной деятельности. В наибольших масштабах эту работу проводят члены КПРФ, патриоты левопатриотического движения, лидеры и члены молодёжных организаций, что создаёт реальную базу для чрезвычайно важных и эффективных решений. Эта работа напрямую связана с выполнением антикризисных программ КПРФ, Государственной Думы, Совета Федераций, губернаторских и других структур страны.

В последние годы очень важным процессом является развитие в России народных предприятий, которые создаются на базе экономически эффективно работающих предприятий, тесно взаимодействующих с научными учреждениями, государственными органами и общественными организациями. Объединение перечисленных структур в единую систему народных предприятий и мер даёт положительный эффект. Разработанные КПРФ программы по возрождению социально-экономической деятельности всех левопатриотических сил, народных предприятий и других окажут большое влияние на возрождение социалистического пути развития России и его обновления.

Точное определение понятия **об обновлённом социализме** – это не пустой звук, не красивая фраза, а главная идея страны методологически и политически выверенный, реально обоснованный обновлённый подход к совершенствованию нового этапа борьбы за повышение эффективности социализма, как государственной и общественной системы возрождения нашей страны в целях улучшения жизни народа и победы нового прогрессивного общественного строя в России и во всём мире.

Только полная реализация условий, принципов и методов социалистического государственного и общественного устройства, выраженного в обновлённом его виде позволит достичь наибольшего эффекта в деятельности государства и общества и восстановить полное доверие к власти и её деятельности.

Глава вторая. *Через НЕОНЭП к становлению и развитию в России обновлённого (нового) социализма.*

Бударин В.А.

Через НЕОНЭП к обновлённому социализму.

Как известно, Коммунистическая партия Российской Федерации поставила стратегическую задачу идти не назад к социализму XX столетия, а добиваться в политической борьбе организованного рабочего класса перехода российского общества к обновлённому социализму XXI века. Постановка данной задачи вызвала огромный интерес среди ученых-обществоведов, рабочих, других тружеников, размышляющих о судьбах России и мирового социалистического движения. Вся эта плеяда современников, исповедующих социалистические идеалы, сочувствующих им (или хотя бы интересующихся ими), разбилась в данном вопросе, как мне представляется, на три категории.

К **первой** можно отнести тех, кто жаждет услышать от теоретиков или авторитетных лиц разъяснения сущности и содержания понятия «обновлённый социализм». **Вторую** группу составляют товарищи, призывающие ограничиться теми идеями, которые давно высказаны основоположниками марксизма. В формулировке «обновлённый социализм» они нередко усматривают содержание, подчас противоположное советскому и современному социализму, сохранившемуся в реальном мире. Иные даже считают, что она унижает советский социализм. Наконец, к **третьей** категории я бы отнёс тех партийных деятелей и представителей общественных наук, которые заняты не бесплодными фантазиями, а научным поиском конкретной истины, отражающей реальную ситуацию современного развития и позволяющей делать достоверные прогнозы общественного движения в наступившем XXI веке.

Вне всякого сомнения, успешное решение данной задачи предполагает основательное изучение советского опыта, серьёзное освоение трудов классиков и теоретиков марксизма–ленинизма, партийно-государственных документов советской эпохи, а также политических документов полутора десятков съездов КПРФ и многочисленных пленумов её Центрального Комитета. Последний момент свидетельствует, что идея обновлённого социализма Коммунистической партией Российской Федерации бережно выношена и даже выстрадана.

Прежде всего, заметим, что данная позиция возникла отнюдь не сегодня. Она фигурировала в документах КПРФ много раньше. В 1997 году IV съезд принял первую «Программу Коммунистической партии Российской Федерации». В ней в качестве одной из главных (стратегических) целей указан «социализм в его обновлённых и закреплённых в будущей конституции формах, отвечающих современному уровню производительных сил, экологической безопасности, характеру стоящих перед человечеством задач» [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992-1999). М. 1999. С. 230].

Спустя три года в Тезисах к VII съезду партии "Очередные задачи КПРФ" было четко указано: "КПРФ убеждена, что выход из создавшегося положения и единственно достойное будущее России - социализм, восстановленный и обновленный с учетом достижений и ошибок прошлого" (Правда России. 2000. 07. 5-11). В связи с этим в Постановлении «По политическому отчёту ЦК VII съезду КПРФ» подчёркнуто: «...Время требует от КПРФ решительного обновления своего идейного, политического, интеллектуального и организационного арсенала» [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1999-2001). М. 2001. С.187]. Как видим, уже в 2000 г. проблема обновлённого социализма рассматривалась партией, как составная часть общей задачи неизбежного обновления всего арсенала теоретических и идеологических основ, а также политических и организационных действий на путях будущего социалистического строительства.

Примечательно, далее, что именно в 90-е годы КПРФ сформулировала научную методологию подхода к предстоящему развитию социалистического общества. Она, на мой взгляд, может служить ключом к пониманию сущности вошедшей ныне в жизнь категории «обновлённый социализм». Ещё раз обратимся к Программе партии 1997 года. В ней сказано: "КПРФ считает, что для России наиболее обоснованным и отвечающим ее интересам является выбор *оптимального социалистического развития*, в ходе которого социализм как учение, массовое движение и общественная система обретает своё второе дыхание" [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992-1999). М. 1999. С.232].

Требование оптимальности (т.е. высшей степени научности) вполне понятная вещь. Но какими конкретными свойствами должно отличаться «оптимальное развитие социалистического общества»? Общий объём таких

свойств невозможно изложить в коротком выступлении. Но краткий перечень наиболее существенных из них может выглядеть следующим образом.

Первым принципиальным ориентиром должна служить методология марксизма-ленинизма (теория научного социализма), давшая в руки рабочего класса непревзойдённое историческое оружие разрушения и созидания. Речь идёт о разрушении буржуазного мира эксплуатации и насилия и возведении нового мира подлинного равноправия и дружбы. При этом отнюдь не разрушительная, а именно созидательная функция оптимальности (обновления!) выступает в качестве главной и решающей силы. Великая историческая мощь социализма и коммунизма, состоит в том, что они пробуждают широкие народные массы к строительству нового общества. При этом (повторим) такая творческая деятельность предполагает неукоснительное соблюдение принципиальной сущности социализма и коммунизма, научно сформулированной К.Марксом, Ф.Энгельсом и получившей своё развитие в трудах В.И.Ленина, а затем И.В.Сталина. Всякий оппортунизм (и правый, и левый) губелен для будущего общества.

Второе условие оптимального строительства обновлённого социализма состоит в непреклонном соблюдении требования исторически диктуемого конкретного подхода к возведению нового общества. Абстрактных истин не бывает, истина всегда конкретна – такова непогрешимая и абсолютная истина марксизма-ленинизма. Данный подход к пониманию движения общества (социалистического, в особенности) требует постоянного выявления и обновления истины путем научного анализа совокупного исторического, т.е. классового, политического, экономического, социального, а также цивилизационного и даже психологического состояния общества.

К.Маркс и Ф.Энгельс сформулировали самые общие принципы социализма, единые для всех стран и народов. Это означает, что социализм каждой страны в главном, в основном общ социализму всех социалистических стран в своих важнейших проявлениях. Но как нет во флоре и фауне двух одинаковых особей, так нет на свете двух стран и народов с совершенно одинаковой историей, экономикой, социальной средой, культурой и менталитетом. Но отсюда следует, что, возводя общие основы социализма, рабочий класс разных стран и континентов обязан применять теорию и методологию марксизма-ленинизма, соблюдая единство в главном, но с обязательным учётом конкретной исторической специфики общественной жизни. Таково одно из реальных обстоятельств, диктующих обновительные процессы как в теории, так и в практике социалистического созидания.

Можно поставить вопрос и шире. К.Маркс и Ф.Энгельс считали, что социалистическая революция победит одновременно во всех или хотя бы в большинстве развитых капиталистических стран. В.И.Ленин существенно обновил данный тезис. В соответствии с его теорией империализма и открытого им закона неравномерности экономического и политического

развития рабочий класс, ведомый большевиками, установил свою диктатуру первоначально в России, т.е. в одной, отдельно взятой, стране, оказавшейся в силу конкретных исторических обстоятельств слабым звеном в цепи империализма. При этом согласно ленинским оценкам Октябрь обладал не только теми чертами, которые неизбежно будут присущи другим странам, но и своими специфическими особенностями, которые необязательны для повторения остальными народами (см. В.И. Ленин. Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Полн. собр. соч. Т. 41. СС. 3, 77).

Пример России и иных соцстран подтвердил, что обновление идеи социализма, определяемое специфическими условиями, во-первых, неизбежно, а во-вторых, - многообразно. И начинается оно с первого момента установления в конкретной стране власти рабочего класса. В строительстве социализма столь же обязателен учёт единства общего и единичного, как и в любом ином деле.

Третий элемент сущностного значения оптимального развития социализма состоит в том, что созидание обновленного социализма предполагает максимальный учёт положительного опыта строительства социализма в СССР и других социалистических странах (в том числе в ныне действующих). Не менее важно избежать допущенных правящими коммунистическими партиями в ходе социалистического строительства грубых политических и социально-экономических ошибок, равно как и не допускать новых серьёзных промахов.

Не случайно в Программе Коммунистической партии Российской Федерации, принятой в 2008 году XIII съездом КПРФ, записано: «При определении своих программных целей и задач, стратегии и тактики наша партия исходит из анализа общественно-политической практики, руководствуется марксистско-ленинским учением и творчески его развивает, опирается на достижения отечественной и мировой науки и культуры» [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2008-2013) М., 2013. С. 18].

На основе сказанного, можно, на мой взгляд, утверждать, что постоянное обновление научной идеи движения к социализму и обновление самого реального социализма являются безусловным социологическим законом общественного процесса развития научной теории и практического созидания нового общества, не знающего эксплуатации и классовых антагонизмов.

На основе вышеизложенного вполне объяснимо, что Коммунистическая партия Российской Федерации предлагает трудящимся России в качестве национальной идеи воссозданный на научной основе обновленный социализм, свободный от недостатков прошлого и обогащённый опытом современной революционной борьбы рабочего класса. Однако категорически не приемлем псевдосоциализм, который под видом лживого обновления предлагает «Справедливая Россия». Она проповедует правооппортунистическое «социальное регулирование» в рамках

капитализма, а не социализм как систему. Столь же неприемлемо левацко-догматическое отношение к проблеме обновлённого социализма. Левый оппортунизм видит в этом понятии отрицание марксистской идеи прогресса, сводит его к косметическому ремонту советского социализма. Но для подлинных марксистов-ленинцев идея обновлённого социализма означает творческое развитие теории и практики созидания нового общества. Речь идёт о возведении на подлинно научной основе реального социализма, взошедшего на новую, более высокую ступень экономического, политического, социального, культурного, интеллектуального, научно-технического, экологического и нравственного развития. Обновлённый социализм есть общество, вновь преодолевшее капитализм и последовательно идущее по пути подлинной социальной справедливости.

Политическая власть, как известно, служит одним из главных рычагов социальных и экономических преобразований. На этапе буржуазно-демократическом В.И. Ленин мыслил воплотить ее как революционно-демократическую диктатуру рабочего класса и крестьянства. В 1917 году эту идею осуществить не удалось. После февральской революции возникло двоевластие. Власть поначалу принадлежала буржуазно-помещичьему Временному правительству и Советам, в которых продолжительное время главную роль играли эсеры и меньшевики.

В дальнейшем в результате победы Октября, столетие которого готовится отметить всё прогрессивное человечество, власть большинства народа воплотилась в диктатуре пролетариата в форме Советской власти, которая в СССР знаменовала прочный союз рабочего класса и крестьянства. Она доказала свою непоколебимую прочность в огне гражданской войны и иностранной военной интервенции, в ходе величайших преобразований советского общества на путях индустриализации и коллективизации, во время Великой Отечественной войны и ряд лет после нее.

Несомненно, содержание современного лозунга о завоевании власти большинства для всего народа неизбежно будет меняться в зависимости от особенностей общественно-исторического этапа развития страны. Принципиальные теоретические основы такого политического движения заложены, в частности, в работе В.И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», написанной в сентябре 1917 года. В соответствии с нею в ныне действующей Программе КПРФ записано, что ближайшая задача партии состоит в том, чтобы мирным путём отстранить от власти мафиозно-компрадорскую буржуазию, установить власть трудящихся, широких народно-патриотических сил во главе с рабочим классом, руководимым Коммунистической партией Российской Федерации. Это позволит максимально обеспечить широкое участие трудящихся в управлении государством, а затем окончательно утвердить господство социалистических общественных отношений, т.е. иными словами перейти в политической сфере к диктатуре рабочего класса [См. КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2008-2013). М., 2013. СС. 25-26].

Исходя из сказанного, можно полагать, что ныне непосредственная задача всех коммунистических и национально-патриотических сил состоит в том, чтобы в России на основе общедемократического процесса утвердить власть смотрящего в будущее революционного (лево-центристского) Правительства народного доверия. Победа народно-патриотических сил во главе с КПРФ и учреждение такого Правительства откроют путь последующего движения к социалистическому народовластию.

Как видим, происходящие в России, да и в мире целом, общественные процессы не просто требуют от прогрессивных сил, но даже закономерно принуждают их к обновлённым подходам к борьбе за торжество социализма. Такие обновлённые подходы в первоочередном порядке начнутся у нас прежде всего в ходе переходного периода от капитализма к социализму, как ближайшего этапа движения к социализму. Такой период В.И. Ленин назвал когда-то нэпом.

В последние годы ленинские идеи нэпа привлекают все более пристальное внимание ученых-обществоведов самых различных направлений. В той или иной мере позитивную интерпретацию им пытаются дать даже те, кто находится на правом фланге современных политических сил. Это, прежде всего, такие представители правого центра, которые придерживаются государственных позиций. Естественно, что и силы, исповедующие социал-демократические идеи, выказывают здесь немалую активность. Но наибольший интерес к проблемам будущего нэпа, по понятным причинам, проявляют коммунисты.

В современных условиях переходный период от капитализма к социализму, на мой взгляд, можно условно именовать неонэпом (новым нэпом). Как уже говорилось, одна из главных особенностей общедемократического этапа состоит в том, что непосредственный переход к социализму будет протекать не в условиях классической диктатуры пролетариата, как это имело место в нашем Отечестве в прошлом веке, а в условиях революционно-демократической (лево-центристской) власти, возглавляемых рабочим классом народно-патриотических сил.

Здесь уместно было бы сослаться на одну из работ профессора В.В.Трушкова. Будучи в своё время политическим обозревателем газеты «Правда России» он в номере от 2-8 февраля 2000 года поместил статью: "Вперед к неонэпу!" Прежде всего, остановимся на вопросе о государственной власти, в рамках которой он мыслил осуществление идеи современного нэпа. У Виктора Васильевича говорится о *государстве диктатуры закона в интересах народа*. На мой взгляд, это иносказательное выражение современного прочтения ленинской идеи о революционно-демократической власти трудящихся во главе с рабочим классом. Формула автора представляет собою адекватное в целом отражение нынешней действительности, задач и возможностей осуществления подлинного народовластия. Весьма плодотворно его утверждение, что государством диктатуры закона в интересах народа может стать *советско-парламентская*

республика. Эта идея, на мой взгляд, вполне достойна стать отправной точкой предстоящего развития российской государственности в обозримом будущем при переходе к неонэпу. Разумеется, вполне возможны и другие, не поддающиеся прогнозированию варианты, которые способна породить революционная практика масс. Вспомним хотя бы такую форму как народная демократия в странах Центральной Европы после второй мировой войны на ранних этапах ее существования, которая не была предсказана ни одним теоретиком.

Заметим, что самое главное в неонэпе состоит в том, что возникнет действительно новая экономическая политика, принципиально отличная от политики антинародного режима. В связи с этим обстоятельством Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов совершенно обоснованно назвал её «нэпом – 2», что весьма близко к понятию «неонэп». В своём докладе «О политической ситуации в России и основных задачах депутатов-коммунистов в 2013 году», сделанном на семинаре-совещании депутатов-коммунистов законодательных органов власти субъектов РФ и представительных органов власти местного самоуправления Центрального федерального округа, Председатель ЦК КПРФ подчеркнул: «Стране нужен новый НЭП-2 с реальной промышленной и аграрной политикой. Новая политика развития социальной сферы, науки и образования, поддержки стариков, женщин и детей» [Зюганов Г.А. За новый курс и новую политику! // Правда. 2013. № 83. 6-7 августа].

Власть реализующих задачи неонэпа возглавляемых рабочим классом народно-патриотических сил в виде советско-парламентской республики, или в какой-либо иной форме с момента своего возникновения еще не означает переход России на социалистические рельсы, но, несомненно, будет означать вступление нашего Отечества на некапиталистический путь развития. Социалистическая фаза еще не начнется, но капиталистическая в основном завершится.

Сегодня мы наблюдаем данный процесс на примере ряда стран Латинской Америки и братской Белоруссии. Указанные страны ещё не пришли к социализму, но уже сошли или, по меньшей мере, сходят с рельсов капитализма. Число таких стран будет расти, а их будущие успехи целиком и полностью зависят от последовательности и твёрдости в осуществлении революционно-демократических преобразований и их реальной нацеленности на социалистическую перспективу.

Необходимость перехода на рельсы некапиталистического развития вытекает из особенностей общедемократического этапа общественного развития, переживаемого сегодня Россией. В чем специфика данного этапа?

Сегодня Россия находится в таких исторических обстоятельствах, которых она по большому счёту никогда не знала ранее. В конце 80-х - начале 90-х гг. в стране победила контрреволюция. Процесс буржуазной реставрации продолжается вот уже с лишним четверть века. Ныне в

экономическом, социальном и политическом аспектах Россия оказалась в положении полуколониальной страны.

Вместе с тем, наша Родина сохранила многочисленные остатки социалистического строя, чего не было и не могло быть в старой России. Существует довольно крупный анклав государственной собственности. Многие госпредприятия, а также колхозы и совхозы, будучи преобразованы в акционерные общества, в народные предприятия сохранили заметные черты и свойства социалистической собственности. В сознании народа, в генетическом коде младших поколений, жива память о преимуществах и достоинствах социалистической системы. Сохраняется стабильный (свыше 2/3) слой трудящегося населения, в той или иной мере приверженного социалистической идее.

Но что из всего этого следует? Это означает, что современный этап, будучи по своему характеру общедемократическим, органически сочетает в себе задачи и общедемократические, и социалистические. Эти задачи тесно переплетены, и решать многие из них невозможно порознь. Несомненно, общедемократические преобразования российского общества соответствуют в целом интересам и целям социалистических преобразований и будут способствовать, помогать переходу к социализму. Вместе с тем многие общедемократические задачи в наше время невозможно решить вне социалистического вектора развития. В частности, от полуколониальной зависимости Россия по большому счету не сможет освободиться на пути капиталистического "реформирования". Словом, социалистические преобразования выступают обязательной предпосылкой широты, последовательности и исторической глубины демократических перемен.

Как видим, многие назревшие общедемократические меры в чем-то совпадают с социалистическими, а ближайшие социалистические общественные преобразования имеют явно выраженный демократический заряд. Все это составляет социально-экономическую основу общности интересов, основу политического союза рабочего класса, кооперированного и единоличного крестьянства, трудовой (пролетарской) интеллигенции, мелкобуржуазных слоев города и деревни, патриотически настроенной национальной буржуазии. А это и есть силы Народно-патриотического союза России, заинтересованного в переходе к неонэпу и утверждении власти левоцентристского (возможно, коалиционного) Правительства народного доверия. Поэтому-то и можно утверждать, что будущий новый нэп в России изначально возникнет не на социалистическом, а на общедемократическом этапе освободительного движения народов нашей страны. Прежде чем вновь вступить на стезю социализма нашей стране предстоит пройти сравнительно продолжительный путь некапиталистического развития, что и составляет внутреннее содержание общедемократического этапа и порождаемого им неонэпа.

С единством, общностью и даже определенным совпадением социалистических и общедемократических требований мы сталкиваемся

буквально на каждом шагу. Так в политической сфере задачи неонэпа потребуют конструктивных преобразований демократического характера. Права и свободы граждан должны стать безусловной реальностью. Каждый должен получить возможность на деле участвовать в принятии решений, имеющих прямое отношение к его экономическим и политическим правам, социальным завоеваниям. Последовательная демократизация российского общества, осуществляемая рабочим классом в союзе с народно-патриотическими силами, подготовит необходимые условия к установлению подлинного народовластия, социалистической власти труда.

В области социальной должны быть реализованы такие требования как восстановление права на труд и на отдых, права на бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, права на обеспеченную старость и счастливое детство, права на достойный заработок, на своевременно выплаченную зарплату. Словом, предполагается самый высокий уровень социальной защищенности каждого члена общества. Все эти права в нашем привычном понимании являются социалистическими. Но вместе с тем, нельзя не видеть и того, что некоторые из данных факторов общественного бытия пусть и в урезанном виде, но в той или иной мере воплощены в жизнь в ряде капиталистических стран, заявивших себя «социальными государствами». Иными словами, указанные права представляют собою одновременно и явления общедемократического характера.

Как видим, с точки зрения теории возможность тесного сочетания, даже своеобразного сращивания, социалистических и общедемократических форм развития в условиях нового нэпа не вызывает сомнений. Это целиком относится и к сфере экономических отношений. Взять такие категории, как государственная, групповая (народно-акционерная, артельно-кооперативная), государственно-капиталистическая (смешанная) виды собственности на средства производства. Они имеют место в развитых и развивающихся странах капиталистического мирового хозяйства, как факт стихийно складывающихся предпосылок социализма в недрах капиталистической системы. Их существование и развитие вполне реальны в рамках неонэпа, как переходного типа общества.

Среди них особое место принадлежит государственной собственности на средства производства, государственному сектору народного хозяйства. Он занимал львиную долю в экономике Советского Союза. В ряде капиталистических стран сегодня госсектор дает до одной и более трети совокупного общественного продукта и национального дохода, что создает реальные предпосылки элементов планомерного развития. Государственное регулирование экономики в социалистических и капиталистических странах опирается на находящиеся в собственности государства ведущие, решающие, базовые отрасли народного хозяйства. Поэтому требования использовать государственную власть народа для планового ведения народного хозяйства в экономических интересах трудящихся, требования возвращения в госсобственность всех стратегически важных сфер российской экономики

является неотъемлемым элементом некапиталистических преобразований в период предстоящего неонэпа.

В этих целях народно-патриотические силы в лице Правительства народного доверия обязаны, в первую очередь, добиться принятия и последовательного осуществления общероссийских законов о национализации, денационализации и ренационализации собственности в России. Такие законы должны признать национализацию в качестве обычного рядового средства преобразования форм собственности. Они призваны подтвердить денационализацию (т.е. приватизацию) мелких и средних предприятий. Но самое главное, указанные законы должны во весь голос потребовать ренационализации и деприватизации природных богатств, а также предприятий в решающих, стратегических сферах экономики.

В условиях ожидаемого неонэпа вряд ли можно относить государственный сектор к социалистическому укладу. Это, скорее, будет госкапиталистический уклад, поставленный на службу потребностям общедемократического, некапиталистического развития. Тем же целям будет служить и сектор, основанный на групповой форме собственности (народные и кооперативные предприятия). Оба эти уклада, развиваясь и укрепляясь, в будущем образуют социалистический сектор народного хозяйства России. Политической предпосылкой таких преобразований станет переход к обществу последовательно советского типа (диктатуре рабочего класса).

Как мне представляется, особая ценность призыва к современному нэпу состоит в его способности объединить под своими знаменами подавляющее большинство народа. Он обеспечивает наиболее прочное и наименее болезненное сочетание интересов рабочих и крестьян, мелкой и средней буржуазии, деятелей науки и культуры, промышленников и финансистов, производственников и бюджетников, молодежи и стариков, мужчин и женщин. По силе своего воздействия на интересы и сознание широких народных масс призыв к новому нэпу сопоставим, на мой взгляд, с лозунгом "Земля крестьянам!", который, будучи общедемократическим призывом, сыграл выдающуюся роль в пролетарской революции Октября 1917 г., в период гражданской войны и иностранной военной интервенции, в годы социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства.

Разрешение проблем общедемократического этапа и частичное разрешение ряда социалистических задач позволит со временем вступить в период раннего социализма, который, скорее всего, продлится не одно десятилетие, о чем свидетельствует опыт СССР, других стран, где социализм, к сожалению, потерпел крушение, а также опыт уцелевших и успешно развивающихся социалистических государств. В России в основном, в главном он сохранит тождественность прошлому, прежде всего советскому, социализму, хотя, естественно, во многом будет отличаться от него, вобрав в себя не только прежний, но современный и будущий опыт

борьбы за интересы трудящихся. Такова одна из главных причин того, что он неизбежно будет *обновлённым* (ранним) социализмом.

Но почему именно ранним? Об этом свидетельствует ряд факторов теории и практики. На их характеристике и предполагает далее сосредоточиться автор, поскольку данное «белое пятно» нашей теории должно быть, наконец, заполнено коллективными усилиями учёных-марксистов. Итак, чем обусловлено то обстоятельство, что обновлённый социализм XXI века будет изначально ранним социализмом, т.е. первоначальной ступенью его становления и развития?

Как известно, В.И. Ленин непосредственно после Октября, буквально в самые первые его дни, вёл речь о трех ступенях социалистического прогресса России. На первое место им поставлен переходный период, который в дальнейшем был воплощён в жизнь в виде новой экономической политики. На второй позиции находится преддверие социализма, к которому можно и нужно придти, аннулировав хозяйственную и культурную отсталость, создав соответствующие современной эпохе производительные силы и подняв культуру народа. Третьим этапом был у Владимира Ильича полный социализм. Примечательно, что само научное понятие «социализм» он употреблял исключительно в смысле полного социализма (см. Ленин В.И. Полн. собр. соч.: О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности. Т. 36, С. 303; О кооперации. Т. 45. С. 370; X съезд ВКП(б). Доклад о замене разверстки натуральным налогом. Т.43. С.57-73).

Следует отметить, что в годы советской власти, марксистско-ленинская наука указанного членения не использовала. Чтобы придти к такому восприятию пришлось пережить величайшую историческую трагедию гибели СССР. Между тем данное членение для понимания сущности и путей развития социализма имеет принципиальное значение. Отсутствие такого членения в советские времена имело немало отрицательных последствий для теории и практики. Оно мешало правильному пониманию последовательности и характера преобразований, поскольку теоретические и политические установки подчас не учитывали различие этапов, а иногда отличались бездумным авантюризмом и завышенными оценками, что наносило прямой ущерб делу социалистического строительства.

Заметим, что понятие «ранний социализм», едва появившись, тут же приобрело два противоположных толкования. Согласно оппортунистическим (особенно левацко-троцкистским) взглядам, ранний социализм – это порождение «ранних» социалистических революций. Последние якобы отличаются от «зрелых» социалистических революций своей преждевременностью и исторической бесперспективностью, поскольку они одномоментно не связаны с мировой пролетарской революцией. Правда, они способны создавать ранний социализм. Но такой социализм, с точки зрения неотроцкизма, не имеет будущего, поскольку производительные силы его отягощены непреодолимыми пережитками капитализма (прежде всего в виде товарного производства и товарно-денежных отношений).

К чему зовёт нас данная, с позволения сказать, теория»? Она, во-первых, предлагает пролетариату и коммунистам «не спешить» с социалистической революцией в «бесперспективных» (относительно менее развитых) странах, сколь бы они ни были к ней подготовлены в качестве слабых звеньев империализма. «Не спешить» потому, что дескать результатом будет «всего лишь» ранний социализм, обречённый на неминуемую гибель.

Данная теория, во-вторых, зовёт не к разработке трасс движения от раннего социализма к его зрелой стадии, а призывает заняться подбором доказательств невозможности такого движения. Словом, зовёт к отказу от борьбы и троцкистскому капитулянству. Всё сводится к одной задаче – доказать, что ранний социализм тупиковая ветвь исторического процесса. Это методология безвременья и исторического пессимизма. Такой безнадежный взгляд был временным отражением в сознании ряда учёных и политиков факта разрушения Советского Союза.

Но такое представление совершенно неприемлемо для истинных марксистов-ленинцев, занятых анализом исторической перспективы. Точка зрения, отстаиваемая последовательными сторонниками творческого марксизма, состоит в том, что ранний социализм является неизбежной первой ступенью в становлении социалистического общества. На этой ступени социализм ещё не достигает своего полного расцвета, но уже проявляет себя как новый прогрессивный тип цивилизации, демонстрирует свои коренные, кардинальные преимущества перед капитализмом в сфере управления производством, которое приобретает плановый характер, в сфере социальных отношений, в сфере культуры, науки, образования, здравоохранения, где труженик, а не собственник капитала, занимает почетное и приоритетное место. Ранний социализм, в ходе своего экономического и социального развития призван перерасти в стадию развитого (зрелого) или полного по В.И.Ленину социализма. Но для этого нужны годы и годы труда и творческой деятельности рабочих, крестьян, народной интеллигенции.

Многие искажённые представления о социализме, а также непримиримые теоретические споры имели место, оттого что наша общественная наука рассматривала советский социализм, не просто как свершившееся, но и во всех отношениях сложившееся (самодостаточное) явление. В своё время, малокомпетентный в теории марксизма-ленинизма Н.С.Хрущев, объявил на весь мир о полной и окончательной победе социализма в СССР. Идея полной победы в дальнейшем нашла свое продолжение во времена Л.И.Брежнева, когда было торопливо объявлено о вступлении Советского Союза в этап «зрелого социализма». При этом о возможности и неизбежности предшествующего ему раннего социализма даже и речи не было.

От этих «ультрареволюционных» и бездумно преждевременных утверждений следует категорически отказаться не только в исторической

ретроспективной оценке, но и при определении задач предстоящего строительства социализма. Никакой полной победы и никакого «развитого социализма» никогда и нигде еще не было. Это явление общественной жизни на практике человечеству покамест неизвестно. Поэтому грубую ошибку допускают товарищи, которые полагают, что нам, ничтоже сумняшеся, следует после завоевания власти немедленно, вступить в «развитой» социализм, «оставив позади» ранний социализм. В частности, таким пониманием грешил весьма уважаемый мною покойный ныне профессор Ф.Н.Клоцвог.

«Теоретические построения», предлагающие волонтаристски перешагнуть через целый этап исторического развития, изначально опасны и вредны. Они порождают многие неурядицы, не позволяют давать истинно научное объяснение ряду социальных явлений. Заявление о построении в СССР «развитого социализма» превращало саму идею социализма в мыльный идеологический пузырь, не пользовавшийся доверием масс. Возникло множество вопросов, на которые не было удовлетворительных ответов. Почему зрелое социалистическое общество обладает менее совершенными производительными силами, нежели наиболее развитые капиталистические страны? Почему продукция легкой промышленности сплошь и рядом хуже качеством, чем на Западе? Почему жизненный уровень населения СССР был ниже, чем в Европе и США? Само существование этих вопросов - свидетельство того, что народ видел в преждевременной концепции «зрелого социализма» бесплодную идеологию, оторванную от его реального бытия. Пропаганда «развитого социализма» компрометировала социалистическую идею, настраивала народ в пользу западного «потребительского общества». Сегодня призывы к авантюристическим «скачкам» способны в очередной раз погубить дело социализма и потому должны быть категорически отвергнуты и в теории и на практике.

Каков же был социализм, построенный воистину великими усилиями и героическими трудами советского народа под руководством партии большевиков, возглавлявшейся И.В.Сталиным? Сколь ни велики заслуги этого первого прорыва в будущее человечества, необходимо владеть эмоциями и понимать, что это был социализм пока еще далекий от своей зрелой стадии. Это уже не переходная ступень от капитализма к социализму, но это еще и не социализм в полном (относительно завершённом) значении этого понятия. Не случайно И.В.Сталин характеризовал его как социализм, построенный в основном.

Согласно В.И. Ленину полный (зрелый, развитой в современной терминологии) социализм предполагает достижение такого уровня производительности труда, который недоступен для капитализма, благодаря качественному превосходству в развитии производительных сил (см. Ленин В.И. Великий почин. Полн. собр. соч. Т. 39. СС. 13, 21). Однако, производительные силы советского социализма не вышли за тот предел,

который существенно отличал бы их от производительных сил современного капитализма. Но это означает, что вопреки оптимистично-вульгарным заверениям «раскаявшегося троцкиста» Н.С.Хрущёва, временно захватившего власть в партии, не было абсолютных гарантий против буржуазной реставрации в Советском Союзе, что и подтвердилось, к сожалению, на практике. Относительные гарантии, разумеется, существовали. Среди них главное место занимала руководящая роль Коммунистической партии. Но с этой обязанностью КПСС, к сожалению, не справилась в силу ряда причин, главной из которых, на мой взгляд, был провозглашённый тем же Н.С.Хрущёвым насквозь гнилой (на этот раз правооппортунистический) отказ от диктатуры рабочего класса.

Ещё одна важная особенность полного социализма в том, что это, как подчёркивал В.И. Ленин, бесклассовое общество. Понятно, что переход от нэпа к раннему социализму не обеспечивал в прошлом и не обеспечит в предстоящем будущем такого состояния. Словом, вновь возникнет общество, еще не преодолевшее классовых различий и потому нуждающееся, с точки зрения не только внешних, но и внутренних условий, в сохранении государства, суть которого (повторим снова) - диктатура рабочего класса.

Поскольку современные производительные силы не обеспечивали зрелого состояния базиса, постольку не могли быть устранены и рудименты предшествующих эпох. Ранний социализм в СССР был обществом многоукладным, что никак не согласуется с понятием «полный социализм». Данное обстоятельство означало наличие различных собственников на средства производства и на продукт труда. Это делало объективно неизбежным и необходимым (закономерным) существование в условиях раннего социализма вполне нормального (а не «деформированного» и не «урезанного», не "формального" и не "условного") товарного производства с присущим ему законом стоимости.

Далее, согласно классикам марксизма-ленинизма переход средств производства в руки общества означает, что на месте двух противоположных понятий «руд частный» и «труд общественный» возникает новая категория - «непосредственно общественный труд». В связи с этим товар сам собою отмирает, а вместо денег используются так называемые боны, т.е. квитанции, удостоверяющие затраты данным индивидом определенного количества рабочего времени.

В условиях раннего советского социализма к появлению непосредственно общественного труда был сделан самый трудный, но решающий шаг. Средства производства стали в своей преобладающей и главной части государственным достоянием. Но это был лишь первый шаг. Он не знаменовал прочного утверждения нового общественного отношения. Чтобы завоевать соответствующие позиции ему предстояло пройти длительный путь становления.

Непосредственно общественный труд не может быть социально-экономически разнородным, т.е. несоизмеримым непосредственно в рабочем

времени. Между тем один час труда ученого, инженера, квалифицированного и неквалифицированного работника в условиях производительных сил раннего социализма неравны друг другу даже в рамках государственного сектора, не говоря уже об остальных. Следовательно, до преодоления социальной неоднородности труда говорить об относительно зрелых формах непосредственно общественного труда (а следовательно, о высокой зрелости советского социализма) было явно преждевременным. К тому же присущая раннему социализму многоукладность вообще не «вписывалась» в сущность категории «непосредственно общественный труд».

Достигнутая (ранняя) ступень развития непосредственно общественного труда означала, что открылся путь к отмиранию товарного производства, что в этом направлении сделаны первые скромные подвижки. Но она отнюдь не знаменовала его полного отрицания. Товарное производство по-прежнему сохранялось, играя весьма существенную, и отнюдь не формальную, роль в становлении и развитии раннего социалистического общества.

В силу недостаточной зрелости социалистического общества в СССР наши научные представления о нём не всегда и не во всём были адекватными истине. Некоторые выводы о производительных силах, которыми располагал Советский Союз, об общественных отношениях, которые утвердились на их основе, подчас лишь приблизительно, вчерне отражали истинное положение дел. К тому же развернувшаяся с первых дней Советской власти ожесточенная политическая и идеологическая борьба в партии и в стране сыграла противоречивую роль в познании сущности и законов развития молодого социализма. Несомненно, в ходе этой борьбы выковывалось позитивное направление общественного развития. Это позволило осуществить индустриализацию, коллективизацию, поднять страну от сохи до космических высей.

Вместе с тем, огромное ожесточение идеологической борьбы на внутреннем и внешнем фронтах подчас мешало трезво, прагматично видеть жизнь, понуждало без особой необходимости нередко преувеличивать имеющиеся достижения, подгонять реальность к некоему идеальному виду. Все это искажало некоторые наши представления о реальном социализме, вело в ряде случаев к ложным выводам и практическим установкам, особенно в период, когда генсеки КПСС, не обладая достаточными знаниями теории и методологии марксизма-ленинизма, становились «штатными партийными теоретиками».

Взять, к примеру, проблему собственности на средства производства при социализме. Как известно, имелось несколько её видов. Таковы государственная собственность, групповая собственность (колхозная, кустарно-кооперативная), собственность мелкого товаропроизводителя, частная собственность (она фактически подпольно возродилась и стала реальной силой в хрущёвско-брежневский период).

В советское время (да и по представлениям многих современных теоретиков-марксистов) государственная собственность была тождественна

общенародной собственности. Такое представление порождается тем обстоятельством, что данный вид собственности в сравнении с групповыми и частными видами наиболее глубоко и последовательно проявляет свою социалистическую сущность, служит ведущей социально-экономической формой всех социалистических преобразований.

Но в раннем социализме, где классы ещё окончательно не покинули социальную арену, каждый вид собственности неизбежно (объективно) связан с конкретным классом. И с госсобственностью в процессе производительного труда здесь связан самый передовой слой социалистического общества – рабочий класс. Само умножение этой собственности означает рост рабочего класса, который обладает государственной властью (осуществляет свою политическую диктатуру), т.е. командует и распоряжается государственной собственностью в интересах всех существующих в обществе трудовых классов.

Как видим, собственность рабочего класса на основные, ведущие, решающие средства производства опосредовалась государственной властью. Поэтому формально государственные предприятия противостояли трудовым коллективам и каждому рабочему в отдельности в качестве самостоятельной, независимой от него субъектности. В силу недостаточного уровня развития производительных сил в стране преобладала фабрично-заводская система организации производства, предусматривающая хозрасчет и оперативную самостоятельность предприятий государственного сектора.

Рабочие и служащие государственного уклада в условиях раннего социализма получали за свой труд заработную плату. Это означает, что в системе общенародной собственности вполне предметно существовало такое явление, как наем рабочей силы государственным предприятием. И поступая на работу, или переходя с одного места на другое, работник реализовывал свою моральную и материальную заинтересованность в конкретном виде труда, в получении определенного вознаграждения или продвижения по службе.

Такая реализация материального интереса по форме близка к понятию «продажа рабочей силы» (хотя принципиально и не тождественна ей). Этим подтверждается тот факт, что государственная собственность в СССР (в первой стране раннего социализма) не была свободна от отдельных черт и особенностей государственного капитализма, унаследованных от буржуазного общественного производства, порожденного империализмом и государственно-монополистическим капитализмом, который, по определению В.И. Ленина, есть последняя ступенька перед социализмом.

Сказанное предполагает, что государственная собственность в условиях раннего социализма ещё не адекватна общенародной собственности, но уже является её историческим прообразом, предтечей, зародышем. Окончательно же единая общенародная собственность (и теоретически, и практически) складывается при переходе к полному (развитому, зрелому) социализму. Общий уровень производительных сил поднимется на качественно новую

ступень, материально-техническая база коллективных и народных предприятий сравнивается с тем, чем располагают государственные предприятия, будут в основном устранены существенные различия между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, окончательно исчезнут классы.

Поэтому, когда применительно к раннему социализму отождествляют государственную собственность с общенародной собственностью, то допускают теоретическую неточность. Она, согласимся, удобна в пропагандистском плане, и только лишь с этой точки зрения может быть оправдано отождествление государственной собственности с общенародной. Тем более, что общая тенденция социалистического общественного прогресса состоит в переходе к единой общенародной собственности на средства производства. И решающая роль в этом процессе как раз и принадлежит государственной собственности.

Тем не менее, в наше время довольно прочное распространение получили представления, фактически отрицающие социалистическую, государственную собственность в качестве главной экономической предпосылки социалистических преобразований. Одно из главных обвинений в её адрес состоит в том, что она, в отличие от групповой собственности не позволяет-де работнику чувствовать себя хозяином производства, «отчуждает» его от управления предприятием, порождает народно-хозяйственную бюрократию, монопольно распоряжающуюся всеми делами государственного хозяйственного органа подчас не в интересах коллектива и общества, а в интересах личного успеха и даже личного обогащения руководящих лиц.

Такие явления действительно имели место в СССР. Но это лишь второстепенная часть правды. Главная же правда в том, что по необходимости сложившаяся в предвоенные и военные годы мобилизационная экономика, с её строгой централизацией управления предприятием не была своевременно (в послевоенные годы) реформирована и подчинена контролю снизу, со стороны коллектива тружеников. Между тем социалистическое общество располагает самыми широкими возможностями контроля администрации. Здесь и партийный коллектив, и профсоюзные органы и множество разнообразных самостоятельных организаций (женских, спортивных, культурных и др.), которые совместно могли установить жесткий контроль над всеми формами хозяйственной и социальной жизни любого государственного предприятия и учреждения. К сожалению, инерция изжившей себя формы управления безотказно действовала все годы вплоть до разрушения Советского Союза.

Отсутствие прозрачности финансовой и иной хозяйственной деятельности, невозможность рядового работника строго спросить с администрации за недостатки в её работе – таковы главные причины отчуждения тружеников от предприятий, находившихся в государственной собственности. Не помогало делу и существование государственного

Комитета народного контроля, который также выродился в бюрократическую организацию. Такова, на мой взгляд, одна из главных причин равнодушного наблюдения трудовых коллективов за преступной гайдаровской приватизацией.

Партия и органы Советской власти не приняли своевременных, законодательных мер, которых постоянно требовал В.И. Ленин, мер жесткого контроля снизу за деятельностью хозяйственных, государственных и партийных органов. Не государственная собственность отчуждала работника от активного участия в делах предприятия, а активное нежелание партийно-директорской бюрократии поступиться своей бесконтрольностью.

С проблемой государственной собственности в руках диктатуры рабочего класса теснейшим образом связано осуществление такой решающей функции социалистического государства, как планомерное развитие народного хозяйства, социальной сферы и культуры.

В грядущем социализме XXI века в России будет возрождено на качественно новой основе директивное плановое управление народным хозяйством, являющееся одним из высочайших достижений современной человеческой цивилизации. Директивность планирования обеспечивала реальность социалистических планов в отличие от псевдопланов буржуазных правительств, основанных на малодостоверных прогнозах анархического развития капиталистической экономики. Разумеется, многое предстоит сделать. Потребуется поднять на новый уровень методологию народнохозяйственного планирования в целях обеспечения целостности воспроизводства материальных и культурных благ. Должна радикально повыситься степень научной обоснованности планирования эффективности производства и роста производительности труда на основе новейших достижений науки. Методология планирования должна быть полностью переориентирована на самое широкое использование экономико-математических методов, компьютерной техники и современных информационных технологий.

Всё это очевидно и бесспорно. Тем не менее, находятся среди нас товарищи, которые пускаются во все тяжкие, едва слышат разговор о директивности социалистического планирования. Раздаются голоса, обвиняющие высшие плановые органы в некомпетентности, а централизованное директивное планирование – в неспособности учитывать всё многообразие региональных и отраслевых условий экономического и социального прогресса. В этом есть своя доля правды. Из неё, к сожалению, делается странный вывод о замене в будущем обновлённом социализме директивного централизованного планирования планово-договорными отношениями на всех уровнях управления экономикой и планирования народного хозяйства. А не правильнее ли было бы вести речь об органическом сочетании централизованного формирования общеэкономических, межотраслевых и межрегиональных пропорций с широким развитием прямых договорных отношений между хозяйствующими

субъектами различного уровня, на основе которых станут формироваться конкретные внутриотраслевые, внутрирегиональные и внутрипроизводственные пропорции.

Такая комбинированная система управления сможет обеспечить стратегическую целенаправленность социалистической экономики и ее достаточную гибкость на основе использования товарно-денежных отношений, поскольку существенно изменится система ответственности в обществе. При планово-директивном управлении господствует исключительно вертикальная система ответственности - ответственность производителя перед вышестоящей инстанцией. При введении планово-договорной системы широкий простор получит также горизонтальная система ответственности производителя перед потребителем. Восстановление на новой основе плановой системы обещает в исторически короткие сроки создать динамичную эффективную экономику, восприимчивую к научно-техническому прогрессу, обеспечивающую самый высокий уровень удовлетворения материальных и духовных потребностей каждого гражданина.

Данная, весьма неполная и даже (признаем правду!) частично однобокая характеристика раннего социализма, созданного в Советском Союзе, отражает ряд его основных позитивных черт, а также недостатков, порожденных политическими и теоретическими ошибками. Задача коммунистов сводится к тому, чтобы избежать просчётов советского периода, поставить на службу народу все современные и будущие возможности социалистического созидания. Прошлый опыт бесценен, но не всеобъемлющ. Будущие поколения учтут его, но внесут свою решающую лепту в содержание, формы и сам процесс обновления социалистического строительства. Главное, как любил повторять И.В. Сталин, это смотреть вперед, а не назад! Это значит, поставить на службу народу все современные и будущие возможности социалистического созидания.

Ковалев А.А.

Как будем строить социализм.

Власть глобального капитализма нагнет. Народ левеет. Интерес к социализму возрастает. Какой будет социализм и как его строить? Эти вопросы - задают уже не только в нашей стране, но и во всем мире. Однако, мало говорить о социализме как о справедливом, гуманном и демократичном обществе. На веру уже мало кто что-нибудь принимает. Надо все доказывать – в деталях и по науке, с позиции научного социализма

Однако, прежде чем строит социализм, вначале ответим на вопрос, известный еще с 1917 г. – возможна ли социалистическая революция и победа социализма в России, разваленной от Ельцина до Путина. Или же опять надо проходить буржуазно-демократическую революцию и другие ступени.

Ответ на этот вопрос дает вся история XX века – и это стало уже закономерностью: - революции проходили не там, где наибольшее для нее накопление предпосылок, а там, где наибольшее скопление противоречий. Хотя для революции, по Ленину, должен быть «известный уровень развития». Материальные условия у нас есть. В отношении социальных, то где найдешь страну такую, где было бы около 60% трудящихся - за социализм и 80% левых взглядов? Где найдешь такой концентрат противоречий и революционного опыта какой есть у рабочего класса России?

Если этот потенциал превратить в организованное рабочее движение, в мощную революционную силу, то открывается путь к диктатуре пролетариата и к социалистическим преобразованиям. В противном случае и в лучшем случае коммунисты войдут в коалиционное правительство с представителями буржуазии. Это путь – еврокоммунизма, соглашательства и реформизма, по которому пошли многие компартии западных стран и растеряли своих сторонников, растворились в социал-демократии, предав идеалы коммунизма. Такая участь постигла, например некогда мощнейшие французскую и итальянскую компартии.

В России же компрадорская буржуазия и чиновничество, находясь постоянно в союзе с мировой олигархией, мирным путем никогда не допустят каких-либо отступлений от либерализма. Судьба правительства Примакова-Маслюкова, которое спасло экономику России в 1998 г. и после этого было отправлено в отставку, является ярким тому доказательством.

Только диктатура пролетариата решительно, последовательно и до конца способна провести социалистические преобразования. Чтобы взять власть, коммунистам России надо без промедления влиться (по Ленину) в массу рабочих и готовить их не только к выборам, но главным образом к предстоящим классовым битвам, как это делали Ленин, большевики. Сталин после 1917 г. вспоминал: с 1905 по 1917 г. большевики постоянно работали среди рабочих и воспитали десятки тысяч рабочих-борцов, которые затем и сделали революцию. Это единственный успешный путь, который знает коммунистическое движение.

Говорят - пролетариат малочислен. Но его численность в 10-15 раз больше, чем в 1917 г. Кроме того, его ударная сила намного выше его количества. Говорят – не организован. Но это – миссия коммунистов.

Так было и на Украине. Убеждали – малочислен, неорганизован... А когда, в частности на Донбассе, появилась возможность создать действительно Народную Республику, цвет пролетариата – шахтеры, металлурги, не подготовленные коммунистами к таким революционным действиям, по сути сдали ее Кремлю, отсиживаясь дома, попивая пиво.

Только коммунисты могут и должны поднимать рабочих, в т.ч. и «пьяненьких с гармоникой», (вспомним Павла – «Мать» М.Горького), до пламенных борцов за социализм. В этом и состоит марксизм. Все остальное – болото парламентаризма, соглашательства и предательства.

После завоевания власти пролетариатом, по Ленину, делаем «первые шаги коммунизма». Это – передача главных высот экономики в общенародное достояние (т.е. общественная собственность), планомерная организация всего народного хозяйства; по выражению Ленина, продукт идет трудящимся и только трудящимся (т.е. основной закон новой формации) и организация самоуправления производителей.

Почему общественная собственность, а не коллективная? Потому что общественная собственность разрешает основное противоречие капитализма и на основе планомерности избавляет общество от кризисов, безработицы и обеспечивает непрерывное развитие общественного производства.

Почему самоуправление производителей? Ленин всячески боролся за развитие самоуправления рабочих. Он писал, что, если рабочие не научатся управлять производством, ига капитализма им не избежать. И советский опыт показал, что установление общественной собственности, еще не обеспечивает ее использование в интересах всех и каждого. Она может быть использована в корыстных интересах бюрократии. Поэтому - или самоуправление трудящихся или бюрократия. Третьего не дано. Самоуправление трудящихся реализует общественность собственности в интересах всех и каждого и только таким образом делает ее реально социалистической.

Эти базовые черты социализма, общие для всей коммунистической формации, гениально предвиденные классиками марксизма, являются началами, которые задают направления дальнейших преобразований.

Между тем большинство марксистов считают, что надо начинать с государственного капитализма, как ступени, предшествующей социализму. Напомню, что в 20-х годах прошлого века главная цель государственного капитализма состояла, во 1-х, в том, чтобы использовать иностранный капитал и технологии, иностранных специалистов для подъема крупной промышленности. После того, что натворил у нас иностранный капитал за два десятилетия, выполняя роль разрушителя отечественной промышленности и канала перекачки наших богатств за рубеж, очевидно, что необходимости в нем нет. Во-2-х, - чтобы обуздать стихию океана мелких частных хозяйств и направить их в организованное русло. Однако, сейчас в сельском хозяйстве такая нищета и разруха, а опыт организации колхозного строя такой огромный, что восстановить его не будет представлять никаких трудностей. С сохранением фермерства и т. п. Очевидно, что и здесь госкапитализм нам не нужен.

Далее, следует критически относиться и к китайскому выбору с его широким использованием иностранного капитала и частной собственности. Здесь есть принципиальное возражение. В мире уже хорошо известно, что *частная собственность является тормозом в освоении новой информационной революции, а умная экономика противоречит частной собственности.* То есть это антиподы. Это хорошо уже понимают и китайцы и следует ожидать

Поэтому нам нет смысла делать реверансы в сторону буржуев. И, наряду с крупным капиталом, будет ликвидирован и большая часть среднего капитала. Остается в основном мелкий капитал и часть среднего с определенными ограничениями и ограничительными условиями, при которых будет исключена борьба с ним по принципу «кто-кого». (Сноска: Следует также учесть, что в современных условиях, когда глобальный капитализм, словно сжимая время, всеми возможными путями и методами пытается удержать одни и накинуть ярмо неоколониализма на другие страны, последние стоят перед выбором: неоколониализм или социализм. Поэтому всякие заигрывания с либерализмом или переходными ступенями (вроде государственного капитализма) без ориентации на социализм, со всякими бреднями о буржуазной демократии, снова оказываются в сетях мирового империализма, как это случилось в последнее время с Бразилией, на очереди – Венесуэла).

По всем этим признакам переходный период в странах, которые уже побывали в социализме, не является в классическом смысле переходным, а является **восстановительным периодом** (как после войны).

Мы восстанавливаем по сути советскую экономику, где главными являются государственная и коллективная собственность, хотя и с рядом особенностей. В частности, государственные предприятия передаются в хозяйственное ведение трудовым коллективам с рабочим контролем и широким участием рабочих в управлении производством и распределением. Во-2-х, сохраняется в ограниченном количестве мелкий и часть среднего капитала, а также частно трудовая, семейная собственность (без наемного труда) и индивидуальная.

Длительность восстановительного периода составит не более 3-5 лет. Нам больше мировая буржуазия не даст. В это время высокими темпами развития, как это может наш народ, привлечем поддержку мирового пролетариата и прогрессивного человечества, что весьма немаловажно. Политика будет мобилизационной и протекционистской с выходом с ВТО. В этот период будут решены задачи резкого повышения жизненного уровня трудящихся и восстановлено на инновационной основе индустриальное производство со значительной долей (% 30) освоения новой информационной революции.

Уже в первый год мы повысим жизненный уровень трудящихся в 2 раза, в т.ч. и за счет снижения розничных цен путем ликвидации посредников и дальше ежегодно в среднем будем повышать его минимум на 30 %.

Для этого уже в первый год госбюджет будет увеличен в 3-5 раз. За счет:

- прибыли от национализированных предприятий, ранее присваиваемой буржуазией;
- возвращения в Россию всех золотовалютных и пр. финансовых активов, хранящиеся за рубежом в различных формах;
- прекращения вывоза капитала из страны;

- введения госмонополии на валютные операции и прекращения деятельности валютно фондовых бирж с их спекулятивной деятельностью и утечкой капиталов за рубеж.
- введение госмонополии на внешнюю торговлю, торговлю табачно-водочными изделиями и т. п.
- введение прогрессивной шкалы налогового обложения;
- сокращения в огромных масштабах непроизводительных затрат за счет резкого сокращения и удешевления госаппарата (в 2-3 раза), силовых ведомств, ликвидации армии частных охранников (800 тыс. чел.), многочисленной паразитической службы с направлением их на восстановление разрушенного народного хозяйства по принципу «кто не работает, тот не ест»;
- введения всенародного учета и контроля и др.
- одновременно будут реорганизованы и станут бесплатными образование, здравоохранение, доступными очаги культуры, восстановлена Академия наук с созданием наиболее благоприятных условий для развития науки.
- в первые 1-2 года будет ликвидирована безработица, нищета и беспризорность и др..

Восстановительный период заканчивается, во-1-, с полной ликвидацией частно эксплуататорской собственности и, во-2-х, достижением уровня развития производительных сил, при котором обеспечивается потребление большинства населения на рациональном уровне. Эти условия являются и критериями перехода к полному социализму.

Дальше наступает этап полного социализма. Полный в том смысле, что исключаются частнокапиталистические отношения, а вся система социалистических отношений развивается на собственной материально-технической базе. Это - модернизированная индустриальная база и все большим ее наполнением новой умной экономикой.

Эта система включает базовые отношения, ранее названные, и специфические отношения социализма - распределение по труду, товарно-денежные отношения, многообразие форм собственности и др., которые обусловлены остатками от прошлых эпох элементов экономической обособленности производителей и обусловленных ими различного рода отчуждения.

Обратим внимание на фундаментальность и системность базовых отношений. Они представляют собой систему органически взаимосвязанных между собой отношений, в которой основу составляет *общественная собственность на средства производства*, которая, ликвидируя паразитические классы, подчиняет производство *непосредственно* целям потребления и таким образом объективно ставит человека в центр экономики, а его развитие - *основным законом* производства и общества. В то же время, - в качестве главных, приоритетных определяет *непосредственно-общественные* связи вместо ранее косвенных (рыночных)

связей и таким образом позволяет *сознательно* регулировать производство и другие общественные процессы. Главными формами сознательного регулирования являются *планомерное* регулирование *организационно-экономических* отношений и *самоуправление производителей* как форма регулирования *социально-экономических отношений*.

В таком качестве базовые отношения представляют собой главную подсистему в общей системе социализма и определяют *стратегическое направление развития всей коммунистической формации*. В ходе развития они наполняют специфические для социализма отношения своим содержанием и, преодолевая элементы экономической обособленности и всякого рода отчуждения, способствуют их отмиранию, приближая таким образом социализм к высшей фазе коммунизма.

Из этого следует: 1. Социализм не может быть самостоятельной, отдельной от коммунизма общественно-экономической формацией, как это утверждают часть марксистов, делая из этого ложный вывод о *естественной природе* гибели социализма, как формации, которая исчерпала свой ресурс. На деле марксизм и здесь прав: социализм представляет собой переходный период от капитализма к коммунизму. 2. Исходя из *приоритетной* роли базовых отношений, определяющих *главное качество* системы социализма, ложным является и утверждение, что социализм в своей основе является товарным производством. Вредность товарной трактовки социализма состоит в том, что она ведет к «рыночному социализму» и скатыванию в капитализм.

Базовые отношения выражаются как непосредственно, через свои формы проявления, так и через специфические отношения. Последние, в свою очередь, являясь формой проявления базовых, определяют степень реализации базовых в зависимости от того, насколько их формы соответствуют требованиям последних.

Все эти отношения социализма - и базовые и специфически-социалистические являются общими для всех стран, ставшими на путь социализма. Различия разных видов социализмов – китайского, арабского, русского, американского и др. находится в *механизмах реализации* сущностей отношений. Эти механизмы вбирают в себя факторы самого различного порядка – национальных, исторических, природных, психологических и т.п., то есть включает элементы и цивилизационного порядка. Поэтому различия, окраска социализма в разных странах вполне обоснована. Однако часто эту специфику выпячивают на первый план и как бы незаметно протаскивают ее, в том числе и цивилизационный подход в качестве главных характеристик социализма, затемняя его формационную сущность, а вместе с тем и марксизм. Отрыв от формационного подхода порождает такие уродливые представления о социализме, как ноосоциализм и т.п.

Каждое из отношений социализма через сложную систему взаимосвязей, через не менее сложную систему механизмов реализации имеет выход на

практику. Отсюда – исключительная роль теории для практики. Поэтому пренебрежение к теории, аналитическому анализу, игнорирование ее выводов, как и в любой другой науке (а общественные процессы часто более сложные чем естественные), конъюнктурный подход неизбежно оборачиваются провалами на практике. И это не менее опасно, чем малейшая ошибка в расчетах запуска ракеты, которая приводит к смещению ее с орбиты.

Отклонения, связанные с расхождением объективных требований ряда законов и отношений социализма и их реализации в советское время, стали одними из главных причин гибели социализма.

В отношении **основного закона социализма** назову три таких основных момента.

1. Главное требование основного закона состоит в том, что удовлетворение потребностей работника должно быть на уровне роста производства (а не по остаточному принципу). Почему? Основной закон включает цель – потребление и средство – развитие производства. В этой связке «производство-потребление» потребление является главным стимулом для производства. Причем *максимум* заинтересованности работника в труде достигается при удовлетворении *абсолютных* потребностей, т.е. соответствующих уровню и возможностям производства. Остаточный принцип, который господствовал у нас в советское время, приводил к снижению стимулов. Первостепенное удовлетворение потребностей человека при социализме является не конъюнктурным ходом или временным лозунгом, а объективным требованием основного закона, другим выражением центрального места человека, каким он будет в новом социалистическом обществе

2. В связи с резкой интеллектуализацией труда и увеличением доли умственных способностей работника (до 70%) происходит лавинообразное *возрастание* его потребностей, связанных с воспроизводством его способностей. Это *возрастание* потребностей выступает уже как объективный закон, наряду с законом возвышения потребностей (по Ленину). Исключительно важно то, что это *возрастание* потребностей обусловлено развитием способностей работника и поэтому носит *трудо*вой характер. Это означает, что их удовлетворение создает мотивацию к труду и является основой развития способностей работника и т. д. .

Этот закон *возрастания* потребностей накладывается на закон распределения по труду и в результате оплата по труду работника должна увеличиваться не пропорционально росту квалификации, его трудового вклада, а в возрастающем порядке – по траектории параболы. Поэтому разрыв оплате низкой и высокой квалификации должен быть не в 3-4 раза, как обычно принято считать, а, скажем, в 10 раз и больше.

В советское время дифференциация в оплате труда официально была значительно занижена, что соответствовало ложному пониманию социальной справедливости, но не могло не сказаться отрицательно на

заинтересованности в труде. Так как объективный закон всегда требует своего, то для высшего управленческого персонала и части среднего существовали доплаты по множеству показателей (свыше 10), которые носили скорее формальный характер, чем стимулирующий. Поэтому в будущем обществе в соответствии с объективными требованиями шкала дифференциации в оплате труда различных категорий работников будет существенно, в разы раздвинута и обеспечит необходимую заинтересованность по всем уровням квалификации.

3. Цель основного закона состоит из двух частей: потребление и всестороннее развитие человека. Первую часть – потребление на рациональном уровне может обеспечить и капитализм. Но 2-ая часть – всестороннее развитие человека, это миссия социализма. Отсюда практическое требование: при достижении потребления на рациональном уровне надо создавать максимальные условия для всестороннего, духовного развития человека. Причем так, чтобы ограничить пересыщение низших потребностей, что ведет к деградации человека (как в обществе потребления). Призыв в советское время догнать и перегнать Америку по удовлетворению материальных потребностей не отвечал задачи всестороннего развития человека и по сути способствовал развитию «вещизма» в советском обществе, что и стало одной из причины его гибели.

В будущем обществе создание условий для всестороннего развития человека станет главным приоритетом в политике государства при должном удовлетворении других его материальных и духовных потребностей.

Самоуправление производителей – эта важнейшая коренная черта социализма – не получила в советское время должного внимания и развития. Поэтому его развитие и эффективная реализация является практически новым направлением в будущем социализме.

Самоуправление трудящихся обладает огромным стимулирующим потенциалом в труде. Поэтому оно получило широкое распространение в мире и стало мировой тенденцией. При социализме его стимулирующая роль еще более возрастает. Связано это с тем, что в условиях самоуправления на основе общей собственности рождается истинный трудовой коллектив с его новыми движущими силами - сотрудничеством, взаимопомощью и соревнованием (вместо конкуренции). Трудовой коллектив не только производит материальные ценности, он является наиболее благоприятной средой воспитания высших человеческих качеств и добродетелей, достоинств и дарований, всестороннего развития личности. . Эти мощные движущие силы, присущие только социализму, содержат огромный, неисчерпаемый потенциал энергии, который поднимет производительность общественного труда на высшую историческую ступень.

Однако, кроме функции стимулирования, самоуправление является, как уже отмечалось, способом реализации общественной собственности в интересах всех и каждого.

В этом качестве самоуправление, охватывая все общество, выступает как единая система. Маркс определял коммунизм как ассоциацию самоуправления производителей. Ему вторит Ленин, определяя социализм как строй цивилизованный производителей. По сути и социализм, освобожденный от ига капитализма, представляет собой общество самоуправления производителей (это подобно тому, как в средневековые города, освобожденные от феодальной власти, назывались коммунами).

В этой единой системе самоуправление реализуется по двум основным направлениям: опосредовано через органы власти («верх») и непосредственно - через трудовые коллективы («низ»). Каждая из этих сторон имеют относительную самостоятельность. Если крен сделан в сторону «верха», получим государственный социализм, если преобладает самоуправление снизу, то – рыночный социализм... Весь вопрос в сочетании верха и низа.

Чем меньше самоуправления трудящихся снизу, тем больше социалистическая собственность бюрократизируется и становится формальной. И чем больше развивается самоуправление трудовых коллективов, тем больше она из формальной превращается в реальную, т.е. реализуется для всех и каждого. Противоречие между формальным и реальным обобществлением социалистической собственности является важнейшим противоречием социализма, а его разрешение является важнейшим показателем степени его зрелости.

В советское время в одно время был сделан уклон в одну сторону - развития бюрократизма, в другое время – в другую – перехода к рынку. Эти колебания и привели в конечном счете к развалу страны и гибели социализма. Об этом и пойдет речь ниже.

При социализме сохраняется **социально-экономическая неоднородность труда**: разделение труда на умственный и физический, управленческий и исполнительный. Одним из главных отрицательных его выражений является паразитизм бюрократии. Как показала практика СССР, этот порок был достаточно устойчив в течении всего периода советской власти и стал одним из главных причин ее гибели. Поэтому борьба с ним предполагает выяснение его коренных, объективных причин.

По словам Энгельса, разделение труда на умственный и физический, стало главной, наиболее глубокой причиной деления общества на противоположные, антагонистические классы.

Представители умственного труда использовали свою монополию на умственный труд для получения сверх доходов путем эксплуатации физического труда. При этом одни - рабовладельцы, феодалы, буржуазия паразитировали на основе частной собственности на средства производства. Другие, выполняя функции государственного управления, для этого

использовали власть, в том числе все ее силовые атрибуты – армию, полицию, суды и т.п. Это – бюрократия²⁸.

Из этих двух ветвей паразитизма при капитализме – буржуазии и бюрократии обычно справедливо выделяют в качестве главной буржуазию, а с ее ликвидацией связывают уничтожение эксплуатации человека человеком. Действительно, в исторической череде эксплуататорских классов буржуазия уже создала необходимые условия для своей гибели и в ходе социалистической революции она ликвидируется. Однако, вместе с разделением труда на умственный и физический остаются корни для паразитизма бюрократии, глубина и объективность которых определяет степень ее живучести

Бюрократия, используя свое властное положение, а то и орудия государственной власти, всегда пытается реализовать свое преимущество во всякого рода материальных ценностях, начиная от легального завышения своих доходов и получения различного рода льгот и привилегий, до взяток, коррупции и т.п. Здесь буржуазное право, которое заключено в принципе распределения по труду, используется и гипертрофируется до скрытого или явного паразитизма.

Эти гены паразитизма особенно легко проникают в высшие сферы государства и управления предприятий, которые меньше всего могут быть подвержены контролю со стороны общества и больше чем другие ограждены такими орудиями власти как армия, полиция, суды и т.п.

Не меньшую остроту эти явления приобретают в коллективных предприятиях, которые наиболее обособлены от контроля со стороны общества коллективной собственностью на средства производства. Различия между управленческим и исполнительным трудом, которые здесь значительно выше, чем на государственных предприятиях, являются существенным фактором обуржуазивания отношений в коллективных предприятиях, когда руководители в разных формах наживаются за счет рядовых, и одним из главных препятствий для превращения буржуазных кооперативов в рабочие.

Бюрократия является не менее злостным и опасным для социализма врагом, чем буржуазия, а противоречие между бюрократией и всем остальным трудовым народом имеет такой же антагонистический характер, как и противоречие между трудом и капиталом при капитализме.

В той мере, в какой происходит обюрокрачивание госаппарата, государственная форма общественной собственности становится все более самодовлеющей, *существенной*, а содержание общенародной собственности

²⁸ Говоря о бюрократии, как самостоятельном феномене в государстве, Маркс писал, что она «составляет особое, замкнутое общество в государстве ... Так как бюрократия есть по своей *сущности* «государство как формализм», является таковым и по своей *цели*. Действительная цель государства представляется, таким образом, бюрократии *противогосударственной* целью... Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель, в погоне за чинами, в делание карьеры». В бюрократии «государственный интерес» становится особой частной целью, противостоящей другим частным целям» К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. I с. 271-273.)

все более *формальной*. Так возникает эффект «ничейной» собственности, когда на деле она в определенной мере используется в интересах чиновников, а рядовые работники в такой же мере становятся формальными сособственниками.

Главное направление борьбы с бюрократизмом на длительную перспективу является стирание граней между умственным и физическим трудом, между управленческим и исполнительным. Другим направлением в текущей перспективе является – развитие самоуправления трудящихся во всех сферах жизни общества, контроль за деятельностью руководителей, администрации предприятий и органов власти. Между паразитизмом бюрократии и самоуправлением трудящихся существует жесткая обратная зависимость: чем больше самоуправления, тем меньше бюрократизма и наоборот.

Для борьбы с бюрократизмом, в частности, на предприятиях пролетарское государство установит договорные отношения между трудовым коллективом и администрацией предприятия, в соответствии с которыми трудовой коллектив через общее собрание, *выборный орган определяет основные направления* деятельности предприятия, а администрация на основе *единоначалия* организует выполнение конкретных задач под *контролем* трудового коллектива. В перспективе по мере повышения квалификации, интеллектуализации труда большинства рабочих, освоение ими искусства организации труда и управления будет происходить расширение полномочий рабочих за счет сужения полномочий администрации. Наконец, исчезнут призрачные тайны управленческого труда, как дело избранных, исключительное и недостижимое для простых смертных, когда руководитель уже не будет облечен властью управлять людьми, а превратится в координатора, организатора производственных процессов. Однако путь к этому лежит через строжайший учет и контроль за использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов как в сфере производства, так и при распределении.

Что же касается вышестоящих органов управления, то искоренение бюрократизма здесь может вестись главным образом путем вовлечения широких масс трудящихся в работу органов управления всех уровней и контроля за их деятельностью, когда, говоря словами Ленина, трудовая масса поднимается до самостоятельного участия не только на выборах, но и в повседневном участии в управлении хозяйством. Кроме того, пролетарское государство применяет против бюрократизма жесткие насильственные меры, уголовные преследования и т.п.

Однако как бы не коварен был бюрократизм, в одиночку он не смог бы разрушить столь грандиозное здание. И он породил своего союзника, с которым и довершил эту трагическую историю. Такой союзник появился с развитием *рыночных отношений* в СССР в 1960- годах.

До этого существовала т. н. сталинская модель экономики. Смысл ее состоял в том, что весь прибавочный продукт изымался государством в

центр, в отношениях между предприятиями использовались плановые цены, а повышение жизненного уровня осуществлялось главным образом за счет снижения цен. Эта схема вполне соответствовала задачам восстановления экономики и вытащить людей из послевоенной нищеты. Но она не содержала возможностей повышения материальной заинтересованности работников в труде. (аналогично политики продразверстки в период военного коммунизма). В то время Запад уже начал осваивать новую, информационную НТР.

Для развития производства, его модернизации потребовались новые стимулы к труду.

Для этих целей надо было оставлять часть прибавочного продукта на предприятии (аналогично переходу от продразверстки к продналогу в 20-х г.) И здесь было два варианта.. Первый: увеличить фонд оплаты труда и за счет этого стимулировать отдельных работников, бригады, цеха. Одновременно ввести рабочий контроль, участие в управлении рабочих, ввести всеобщий учет и контроль, в частности, за эффективным использованием этого прибавочного продукта. Самоуправление само по себе содержит огромный потенциал энергии. При этом повышалась бы и руководящая роль рабочего класса. В связи с этим Ленин писал, что, если рабочие научатся управлять производством, советская власть непобедима. И еще, о чем уже выше говорилось: с развитием самоуправления вместо формального, бюрократического обобществления социалистической собственности происходит реальное ее обобществление, т.е. общественная собственность реализуется в интересах всех и каждого. Но ничего этого не случилось и вот почему.

После стольких лет «чрезвычайщины» бюрократия весьма далека была от всякого контроля снизу, самоуправления рабочих. Преобладали командные методы управления (Вспомним фильм «Председатель», когда председатель крикнул : «Бабы, закройте уши»).

И это было нормально. По этой логике была отменена диктатура пролетариата и было провозглашено «народное государство», а КПСС из партии рабочего класса превратилась в партию всего народа.

Логично было и то, что в поисках дополнительных стимулов пошли по испытанному пути развития рыночных отношений. Это было аналогично тому, как в 1921 г. перешли от продразверстки к продналогу, т.е. пошли по пути «рыночного товарооборота». Следовательно, это как бы соответствовало ленинскому подходу. К тому же, по Сталину, товарно-денежные отношения имели социалистическое содержание и не содержали гены паразитизма и реставрации капитализма.

Но тогда в 20-х годах. это было мелкое хозяйство и ему соответствовал рыночный оборот. А сейчас – крупное производство, которому уже противоречит свободная конкуренция. При капитализме, как известно, крупное производство возмущается рыночной стихии периодическими кризисами. А в условиях планового хозяйства это противоречие ушло вглубь

– часть прибыли стала уходить в теневую экономику. Это стало возможным в условиях отсутствия контроля снизу. Многие руководители предприятий бесконтрольно присваивали часть прибыли и отправляли ее в теневую экономику как сферу самовозрастания капитала.

А дальше – больше. Надо было делиться этой частью прибыли с высшими чиновниками, которые спускали планы, распределяли в централизованном порядке материальные фонды (сырье, оборудование). Главным средством такого перераспределения прибыли стал искусственный дефицит. Так происходило искажение, подрыв планового регулирования экономикой – мощнейшего основания, на чем стояла советская экономика.

Между теми и другими произошло сращивание, в результате возник антисоциалистический класс, общий интерес которого состоял в передаче государственной собственности в частные руки.

Таким образом, советский социализм строился по Марксу, по Марксу и погиб вследствие нарушения его законов развития. Всесильность марксизма состоит в том, что он представляет законы общественного развития, которые *объективные* по своей природе и поэтому действуют *в конечном счете* с такой же необходимостью, как и законы природы. Следовательно, в случае их нарушения силой обратной связи они неотвратимо приводит к разрушительным последствиям. В СССР было нарушено действие социалистических экономических законов уже тем, что в 60-х годах прошлого века были созданы условия для действия законов рыночного хозяйства в ущерб социалистическим. Эти набирающие силу законы не отменяли действия социалистических законов плановости, основного закона и др., но они нарушали, препятствовали их реализации и в конечном счете привели к гибели социализма.

Поэтому экономика будущего социализма будет строиться в соответствии с законами социализма, включая, в частности, плановые цены между государственными предприятиями, использование прибавочного продукта внутри предприятий для стимулирования работников, участков, цехов, а также развитие самоуправления рабочих, для чего предприятия будут переданы в хозяйственное ведение трудовым коллективам.

Сложнее дело с коллективными предприятиями, между которыми существуют рыночные отношения. Если дать полную свободу рынку, то получим рыночный социализм. Так как справедливых рыночных отношений и честной конкуренции в природе не существует и быть не может, то рыночный социализм однозначно ведет к – сползанию в капитализм. Поэтому надо будет использовать все возможные методы втягивания колхозов в плановую систему, широкое использование планово договорных отношений между производителями и потребителями через систему кооперации, превращение колхозов в совхозы, создание агрогородков и т.п..

Уже сейчас надо бороться за самоуправление на предприятиях, за власть рабочих на предприятиях как ступень борьбы за государственную власть, как школу коммунизма. Но ни в коем случае не представлять коллективные

предприятия с рыночными связями между ними как главное звено экономики социализма.

В полном соответствии с новыми враждебными социализму силами в экономике произошли существенные деформации и в политической сфере. В полном соответствии с бюрократизацией советского общества и наполнением экономики пробуржуазными элементами советское государство всё больше приобретало черты парламентаризма. Под одним флагом КПСС, в Верховном Совете СССР теснились самые разные течения, фракции, в том числе представляющие интересы бюрократии и пробуржуазных элементов.

Что же касается коммунистов, убежденных сторонников социализма и реально представляющих интересы большинства трудящихся, то они в своем большинстве были уже весьма далеки от решительных, революционных методов борьбы против явных врагов социализма. Когда партия похоронила «диктатуру пролетариата» и оторвалась от рабочего класса, как главной своей питательной среды, она, прежде всего ее ядро, руководство, заразилось всеми болезнями (паразитами) бюрократизма, парламентаризма и буржуазного реформизма.

О глубоких деформациях в партии, об отрыве ее руководящего ядра от рядовой массы коммунистов и его последствиях можно судить по аналитической записке, подготовленной к Пленуму ЦК КПСС, состоявшемуся в январе 1987 года. ((Одним словом, «отступничество» от ленинских принципов стало главным пороком внутрипартийной жизни партии и причиной потери ее боевитости.))

По мере того, как рабочий класс терял свой авангард, он становился добычей всякого рода демократов, которые затем использовали его для прихода к власти.

В свою очередь, новый расклад политических сил в стране и состояние КПСС позволили мировой буржуазии, прежде всего, американской, весьма успешно выращивать и всячески поддерживать антисоциалистические, пробуржуазные силы внутри страны, подкупать и подчинять их своей воле, вплоть до высших руководителей страны, а через них влиять на политику СССР, контролировать ее и, наконец, диктовать свои условия, подчиняя все эти действия стратегическим ее интересам - уничтожить социализм, развалить экономику и превратить страну в сырьевой придаток Запада.

Итак, логика поражения: отмена диктатуры пролетариата, вместо развития самоуправления рабочих усиление бюрократизма в обществе. Бюрократия породила буржуазные элементы, а их сращивание между собой создало силу, которая стала тормозом в развитии, а затем и фактором разрушения завоеваний социализма. Соединение этой силы с мировой буржуазией довершило этот процесс. КПСС, отказавшись от диктатуры пролетариата, оторвалась от своей основной базы – рабочего класса и стала на путь парламентаризма, а под ее флагом теснились самые разные течения,

фракции, в том числе представляющие интересы бюрократии и пробуржуазных элементов.

Что же касается коммунистов, убежденных сторонников социализма и реально представляющих интересы большинства трудящихся, то они в своем большинстве были уже весьма далеки от решительных, революционных методов борьбы против явных врагов социализма.

В этом состоянии в партии была весьма благоприятная почва для того, чтобы ее руководители, вроде Горбачева, Ельцина, Шеварнадзе и др. могли «играть свою партию» и, вступив в сговор с иностранной буржуазией. (СНОСКА: Как писали К.Маркс и Ф.Энгельс, поражение революций "следует искать не в случайных побуждениях, достоинствах, недостатках, ошибках или предательских действиях некоторых вождей, а в общем социальном строе и в условиях жизни каждой из наций, испытавших потрясения".(Сноска: – К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. т. 18, с. 6-7.) В нашей стране такие «вожди» были проводниками интересов крупных общественных групп – бюрократических и пробуржуазных сил, которые их и породили. Справедливости ради, следует заметить, что партия не была застигнута врасплох. О надвигающейся угрозе знали многие, в т.ч. и в руководящей среде партии. Похоже, партия была парализована... Одним словом, «отступничество» от ленинских принципов стало главным пороком внутрипартийной жизни партии и причиной потери ее боевитости.

Поэтому в будущем социализме диктатура пролетариата будет сохраняться до полной победы социализма не только в нашей стране, но и во всем мире. Беспощадной будет борьба с бюрократией – такого же врага пролетариата как и буржуазия с использованием всех возможных методов – от вовлечения широких масс трудящихся в управление и до высших мер наказания.

В соответствии с жесточайшими условиями борьбы рабочего класса за социализм против глобального капитализма возрастают и требования к коммунистам в плане соблюдения ими ленинских принципов их деятельности, построения и функционирования коммунистической партии.

Трушков В.В.

Образ коммунистической формации в Программе ВКП(б) 1947-1948 годов.

Тезисы

1. О документе.

21 – 26 февраля 1947 года состоялся второй после Победы пленум Центрального Комитета ВКП(б). Он широко освещался в печати: информационное сообщение о пленуме ЦК партии и «Постановление пленума ЦК ВКП(б) «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период», принятое по докладу т. Андреева» были опубликованы в «Правде»

28 февраля 1947 года. Вместе с передовой «За дальнейший подъём сельского хозяйства!» они заняли более четырёх газетных полос. Тема подъёма сельского хозяйства доминировала и в следующих номерах газеты.

Однако все официальные сообщения о февральском пленуме ЦК ВКП(б) 1947 года, в том числе в многотомнике «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов», были урезанными. Дело в том, что 7 января 1947 года членам ЦК и ЦРК ВКП(б) было отправлено подписанное И.В. Сталиным извещение, в котором сообщалось о четырёх вопросах, выносимых Политбюро на обсуждение пленума:

1. О программной комиссии;
2. Об изменениях в Уставе ВКП(б)
3. О созыве XIX съезда ВКП(б)
4. Вопросы подъёма сельского хозяйства.

На самом пленуме председательствовавший на нём все дни его работы В.М. Молотов объявил повестку дня формально в несколько отредактированном виде:

1. Вопросы подъёма сельского хозяйства;
2. О программной и уставной комиссиях. (РГАНИ. Фонд 2, Опись 1, Дело 14, Л. 2)

Докладчиком по второму вопросу был А.А. Жданов. Своё выступление он начал так: «Товарищи, вопрос о программной и уставной комиссии поставлен на обсуждение пленума Центрального Комитета в связи с тем, что в конце 1947 года или, во всяком случае, в 1948 году наверняка предстоит созыв очередного XIX съезда нашей партии». (Там же, Л. 21).

Далее он ссылаясь на постановление XVIII партсъезда (1939 г.), в соответствии с которым на следующем XIX съезде должны быть приняты новые Программа и Устав ВКП(б). Последние слова доклада также выражали уверенность в обязательном созыве XIX съезда в обозначенные сроки.

К этому, наверно, необходимо добавить, что накануне доклада, 25 февраля, в кремлёвском кабинете в течение часа Сталин и Жданов работали вдвоём, а во время доклада Сталин задал Жданову несколько вопросов, выражая безоговорочную солидарность с позицией докладчика. **Текст доклада Жданова впервые был опубликован в «Правде» 26 февраля 2016 года в 120-ю годовщину со дня его рождения.**

Проекты и Программы, и Устава ВКП(б) в 1948 году были подготовлены. В сопроводительной записке членам Политбюро, секретарям ЦК и членам программной комиссии отмечалось, что им направляется «по поручению тов. Жданова А.А. ... проект новой программы ВКП(б) в **последней редакции**» (РГАСПИ, Ф. 629, Оп. 1, Д. 128, Л. 1; выделено мной. – В.Т.).

2. Почему сегодня актуален сталинско- ждановский проект Программы ВКП(б) 1948 года.

Работу над проектом Программы ВКП(б) 1948 года целесообразно рассматривать как методологический инструмент (пример, образец)

аналогичных документов коммунистической, марксистско-ленинской, большевистской партии. Но актуальна ли сегодня разработка нового программного документа для КПРФ? Не уверен. Однако надо ясно понимать, что сама постановка вопроса о социализме XXI века как обновлённом социализме является претензией на **программные** решения развития коммунистической формации. Такая постановка вопроса означает, что пересматривается марксистско-ленинская парадигма становления и развития либо коммунистической формации в целом, либо какого-либо из её этапов (переходного периода, социалистической фазы и высшей фазы коммунизма). Если же вопрос о парадигме социализма-коммунизма не ставится, а речь идёт только об учёте неизбежных изменений среды, как и самих людей, то едва ли корректно говорить об обновлённом социализме: мысль о том, что нельзя дважды войти в одну реку высказана ещё две с половиной тысячи лет назад.

Если же речь идёт о принципиальных, парадигмальных вопросах социализма-коммунизма, то работа над сталинско-ждановской программой ВКП(б) может рассматриваться как **урок** разработки серьёзного программного документа коммунистической партии. Не случайно И.В. Сталин начал личное участие в конкретной работе над партийной Программой в 1947 году с изучения и оценки положений Программы РКП(б), принятой VIII партсъездом в 1919 году. Он комментировал каждый абзац:

Абзац 1. «Ход развития революции в Германии и Австро-Венгрии, рост революционного движения пролетариата во всех передовых странах, распространение советской формы этого движения, т.е. такой, которая направлена прямо к осуществлению диктатуры пролетариата, всё это показало, что началась эра всемирной пролетарской, коммунистической революции». *(Сбоку коричневым карандашом подчёркнуто и написано «Развитие Октябрьской революции»; то же справа написано синим карандашом)*

Абзац 2. «Эта революция явилась неизбежным *(подчёркнуто коричневым Сталиным)* результатом капитализма, господствующего *(подчёркнуто серым Сталиным)* пока в большинстве цивилизованных стран. *(сбоку коричневым написано Сталиным: «Революция – результат развития капитализма»; справа синим: «Неизбежность факта»)*. И так абзац за абзацем. (РГАСПИ, Д. 558, Оп. 11, Д. 122)

3. Попытаемся отметить некоторые уроки организации работы над сталинско-ждановской Программой ВКП(б).

Начнём с «технологии» работы.

А) Проанализировав действовавшую Программу партии, Сталин формулирует те положения новой Программы, которые отсутствуют у её предшественницы:

«I

В области международной

а) добиваться широких отношений между государствами.

б) сделать невозможным агрессивные войны, для этого устранить преграды агрессии – запрещение атомного оружия и других массово истребительных средств войны, широкое движение масс за сохранение мира, создавать союзы государств для сопротивления агрессии, для вооружённой защиты против агрессии...); обуздать агрессора (а также экономическое сотрудничество государств...).

II

В области политического строительства

Сохранить и усилить советское государство с его армией и его органами разведки и администрации – пока существует капиталистическое окружение...

III

В области экономического строительства

а) промышленность

б) сельское хозяйство

IV

В области культ. стр-ва». (Так в заметках Сталина. – В.Т.) (Ф. 558, Оп. 11, Д. 122, Л 42)

Б) На следующем этапе под руководством Жданова сотрудники Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), участвовавшие в разработке проекта Программы, определили структуру Программы, которая после утверждения становится обязательной для будущих авторов вариантов её проектов.

В) Изучаются проекты третьей Программы, которые впервые появились в августе 1938 года, после принятия новой Конституции СССР: а) проект Митина и Юдина, б) проект Д.З. Мануильского. Эти материалы передаются четырём группам с поручением разработки «альтернативных» проектов документа по утверждённой схеме.

Г) Экспертный анализ проектов Ждановым и Сталиным.

Д) Создание из «альтернативных» групп единой группы доработки.

Е) Рассылка «последней редакции» проекта руководству ЦК и членам Программной комиссии.

Ж) Одновременно организуются политические и научно-теоретические мероприятия, которые могут предоставить дополнительный материал для разработчиков документа. Наиболее значительные из них: дискуссия историков; дискуссия философов по учебнику Александрова; суды чести и т.д.

4. Условия постановки задачи

А) объективные и субъективные предпосылки потребности в новой Программе ВКП(б):

А) сделан вывод, что решены задачи, поставленные второй программой партии. При этом надо иметь в виду, что понятия «построен социализм в основном» у Сталина и Хрущёва нетождественны: если у Сталина оно имеет обычное значение на уровне здравого смысла, то для Хрущёва его

затеоретизировали (невозможность реставрации капитализма внутренними силами общества).

б) Безусловно сказалась психология победителей, ухвативших «бога за бороду».

в) Важную роль сыграли высказанные ближайшему окружению сталинские выводы о победе советского общественного и государственного строя в Великой Отечественной войне, которые получили продолжение в выводе Сталина о том, что «война показала, что в стране не было столько внутренних врагов, как нам докладывали и сколько мы считали». (См.: Жданов Ю.А. Взгляд в прошлое. Воспоминания очевидца. Ростов-на Дону. 2004. С. 227)

Б) Острая потребность в решении актуальных социально-экономических и общественно-политических проблем.

а) Проблема судеб государства (XVIII съезд ВКП(б) о государстве «при коммунизме») проблема роли и места в обществе интеллигенции.

б) Потребность в переосмыслении в этой связи сохранившегося после 1930-х годов «узкого» толкования диктатуры пролетариата (концентрация внимания на подавлении, а не на созидании; влияние зарубежного представления о диктатуре пролетариата).

в) Противоречия движения к единой общенародной собственности и пути развития крестьянства (спор Сталина и Микояна).

г) Противоречия единства коммунистической формации и перехода от социализма к коммунизму («классический» подход: надо создать бесклассовое общество и только после этого ставить задачу развёрнутого строительства коммунизма; «диалектический»: завершая строительство социализма, одновременно приступить к решению задач коммунистического строительства).

Перечень подобных теоретико-политических, требовавших решения в конце 1940-х годов, можно достаточно долго продолжать, но ограничимся перечисленным.

5. Некоторые принципиальные выводы из сталинско-ждановской Программы ВКП(б), сохраняющие актуальность и сегодня.

а) Анализ социализма в XXI веке предполагает обязательное рассмотрение его проблем в рамках **единой** коммунистической общественно-экономической формации. Только при видении коммунизма как стратегической цели можно рассматривать образ восстанавливаемого социализма (точнее: социалистического строительства прежде всего в условиях переходного периода от капитализма к социализму), ибо при всей конкретно-исторической специфике осмысление каждой фазы формации и решение её «тактических» задач должно быть подчинено стратегической, а именно: коммунистической – цели.

б) Здесь целесообразно учесть достоинства сталинско-ждановского и изъяны хрущевского представлений о коммунизме (кстати, Сталин из проекта Программы вычеркнул слово «полный», указывая тем самым, что в

Программе речь идёт о **процессе** строительства коммунизма, и ставить задачу о «полном коммунизме» в Программе преждевременно. Но при этом в проекте документа подчёркнуто: **«Только полное и всестороннее проведение социалистического принципа равной обязанности всех трудиться по своим способностям и равного права всех трудящихся получать за это по их труду позволит постепенно осуществить переход к коммунистическому принципу получения за труд продуктов по потребностям»**. (Ф. 629, Оп. 1 Ед. хр. 128; Л. 33). В хрущёвском тексте, принятом XXII съездом КПСС, обязанность трудиться забыта, из-за чего в коммунизме ослаблялась творчески-созидательная, но выпячивалась потребительская составляющая.

в) С учётом сегодняшних представлений принципиальное значение имеет положение сталинско-ждановского проекта Программы ВКП(б), касающейся частнособственнических укладов:

«В результате ликвидации частной собственности на средства производства и утверждения общественной социалистической собственности как в городе, так и в деревне, создана прочная экономическая основа советского общества в виде социалистической системы народного хозяйства. Уничтожено свойственное капитализму противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, так как при социализме общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства». (Ф. 629, Оп. 1 Ед. хр. 128; Л. 24). Выделено мной. – В.Г.) Поэтому защита коммунистами мелкотоварного уклада, не говоря уже о среднем, то есть **сугубо капиталистическом**, предпринимательстве, может сохраняться только в рамках относительно узкого временного на стадии перехода от капитализма к социализму.

г) Поскольку «переход от социализма к коммунизму может быть осуществлён лишь через ряд переходных ступеней» (Там же. Л. 33), то ступенчатым будет и переход к распределению по потребностям (полезен опыт бесплатного хлеба в учреждениях общественного питания уже во второй половине 1950-х годов).

д) Заслуживает в перспективе осмысление ждановского положения о создании условий для неограниченного **пользования** легковым транспортом граждан СССР, так как ставился вопрос не о личном владении автомобилями, создающем градостроительные, экологические и другие проблемы, то есть речь шла не о владении, а о пользовании, то есть о государственной системе дешёвого такси.

Перечень актуальных положений в сталинско-ждановском проекте Программы ВКП(б) можно продолжать ещё долго. Сейчас важно в качестве итога отметить: без освоения, без овладения политическим опытом разработки таких документов в советскую эпоху невозможно вести научный разговор о социализме XXI века, тем более об «обновлённом» социализме.

Учиться на уроках совесткой истории.

Обстановка, складывавшаяся в СССР и в мире после Великой Отечественной войны, вдохновляла советских людей на высокие свершения. Советский социализм демонстрировал явные преимущества перед капитализмом и в мирной жизни. Страна к середине 1950-х годов уже была готова встать на путь построения коммунистического общества в содружестве со странами образовавшегося после Второй мировой войны социалистического лагеря. Однако вместо этого буквально через три десятилетия страна откатилась в капитализм.

Классик коммунистической теории Фридрих Энгельс писал в свое время по поводу анализа исторических событий: «...Имеется большое количество перекрещивающихся сил, бесконечная группа параллелограммов сил, и из этого перекрещивания выходит одна равнодействующая - историческое событие. Этот результат можно опять-таки рассматривать как продукт одной силы, действующей как целое **бессознательно и безвольно**» (Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса, изд. 2, т. 37, с. 395-396).

В рамках такого объективного подхода к истории надо признать, что на жизнедеятельность советского общества оказывали влияние различные внешние и внутренние факторы-«силы». Извне - это: и развязавшие гонку вооружений, провоцировавшие вооруженные конфликты, вмешивавшиеся в дела дружественных СССР стран империалистические государства; и спецслужбы этих государств с их провокационными действиями против СССР на суше, на воде и в воздушном пространстве; и «многоголосые» зарубежные центры информационно-психологической «холодной» войны против СССР; и шедшие в фарватере финансово-экономической политики империалистических государств некоторые нефтедобывающие страны Ближнего Востока; и некоторые втянутые в недружественные действия (например, в виде предоставления территорий для нацеленных на СССР военных баз) приграничные страны; и недостаточно гибко (а порой просто неумело) действовавшие в вопросах внешней и внутренней политики страны соцлагеря; и ожидавшие интернациональной помощи от «оплота мира и социалистической демократии», каковым справедливо считался Советский Союз, развивающиеся страны; и разных мастей «внешние» эмиграционные организации, включая РПЦЗ, и антисоциалистически настроенная католическая церковь, и т.д. и т.п. А внутри страны - это: и вбивавшие клинья раздора в устои дружбы народов СССР и внутреннего единства разных социальных слоев его населения скрытые и явные агенты иноземного буржуазного влияния; и прикормленные из-за рубежа и источавшие за «тридцать сребреников» яд разложения клеветники-«диссиденты»; и лицемерно дождавшиеся социального реванша и поэтому жившие двойной моралью «внутренние эмигранты» дворянского, купеческого, кулацкого и

т.п. происхождения; и затаившиеся в ожидании возврата утраченных позиций (в результате отделения церкви от государства) местные клерикалы; и разного рода маргиналы; и жаждавшие славы псевдотеоретики «развитого» социализма.

На фоне рассмотрения всех этих факторов и следует, очевидно, подходить к ответу на вопросы. В чем же виновата партгосноменклатура послесталинского периода перед социализмом как исторически новым, передовым общественным строем? Какие явные или неявные ошибки она совершала.

Урок 1. Трансформация общественной собственности

При переходе к коммунизму одной из важнейших задач является перевод сохранявшейся при социализме коллективной (групповой) собственности на средства производства в общенародную форму собственности с соответствующим сокращением товарно-денежных отношений и включением уже всего народного хозяйства в единую систему планирования и продуктообмена.

Поскольку основной объем групповой собственности в СССР приходился на колхозную собственность, задача состояла в постепенном преобразовании колхозов в совхозы.

Для обслуживания колхозов передовой сельскохозяйственной техникой, отвечающей требованиям научно-технического прогресса, в 1928 году были созданы машинно-тракторные станции (МТС), которые являлись объектами общенародной собственности и находились на балансе и под управлением государства. Обоснование необходимости такого положения И.В.Сталин привел в работе «Экономические проблемы социализма в СССР».

Однако Февральский пленум ЦК КПСС в 1958 году признал необходимым реорганизовать МТС в ремонтно-технические станции и перейти к передаче (продаже) техники непосредственно колхозам под предлогом повышения хозяйственной самостоятельности колхозов и снятия противоречий при использовании техники исходя из местных и погодных условий.

Команда Хрущева передала колхозам технику и оборудование МТС, имевшиеся на государственных складах ГСМ, запчасти к сельхозтехнике, удобрения, семена и т.д. Тем самым, вместо очередного шага по пути перехода от социализма к коммунизму был сделан шаг назад к дроблению, общенародной собственности, т.е. в направлении мелкобуржуазных производственных отношений, порождающих частнокапиталистические.

Урок 2. Трансформация личной собственности

В послевоенное время ежегодно (до 1953 года) проводилось снижение розничных цен на продукты питания и предметы потребления. В перспективе это вело к приобретению товаров и услуг сначала за символические цены, а затем и бесплатно, т.е. к сокращению, а в дальнейшем и к снятию

необходимости товарно-денежных отношений, что вполне соответствовало научным коммунистическим ориентирам. С другой стороны, снижение цен могло с некоторой задержкой, обеспечивая постоянный рост благосостояния людей, сопровождаться сокращением заработной платы, т.е. опять же позволяло уменьшать находящуюся в обращении денежную массу и проводить сокращение объема товарно-денежного обращения. И, наконец, снижение цен на освоенные производством товары стимулировало промышленность на производство новых товаров и товаров повышенных потребительских качеств. Одним из первых мероприятий команды Хрущева в экономической политике было «временное» и «обоснованное» допущение роста потребительских цен, т.е. мероприятие, несовместимое с коммунистическим строительством. Отпуск цен на промышленную продукцию вёл за собой её подорожание и снижение её потребления зависящими от неё отраслями, производящими по неизменным ценам товары народного потребления. Это приводило к застою в развитии отраслей, производивших товары народного потребления, т.е. в конечном итоге - к дефициту товаров народного потребления. А этот дефицит, в свою очередь вёл к возрождению спекуляции как механизма обогащения частных лиц, имеющих доступ к дефицитным товарам, и появлению т.н. «блата», «цеховиков», а затем и к расцвету теневой экономики. В целом, росла личная собственность, рос объем товарно-денежного обращения. Стиль жизни общества, «общественное бытие», общественная психология менялись не в коммунистическом направлении, а в направлении реставрации капиталистических отношений, выражавшихся в ориентации практических действий на денежную прибыль, на частно-собственнические интересы. *Урок*

Урок 3. Трансформация экономической политики и социально-экономической модели развития

До середины пятидесятых годов социалистические производственные отношения стимулировали развитие производительных сил, темпы роста производительности труда были высшими в мире.

Дальнейшему прогрессу в этом направлении должен был способствовать переход при коммунизме к полному обобществлению средств производства и продуктов труда и включения уже всего воспроизводственного цикла народного хозяйства, в том числе распределения, обмена и потребления общественного продукта, в единую систему планирования и продуктообмена страны.

В противоречии с этим принятая на XXII съезде КПСС в 1961 году 3-я Программа Коммунистической партии Советского Союза в разделе «Руководство народным хозяйством и планирование» ориентировала на то, чтобы *«полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в период социализма»*, и нацеливала предприятия на переход *«к полному хозяйственному расчету, к*

широкому использованию таких стоимостных рычагов, как цена, прибыль, кредит, премия».

С 1962 года, как бы во исполнение 3-й Программы КПСС, начались в масштабах страны эксперименты, а в 1965 году была объявлена Экономическая реформа, направленная на расширение рыночных методов и механизмов в социалистической экономике страны. Предложенное реформирование было направлено фактически на внедрение элементов капиталистических производственных отношений, т.е. представляло собой эволюцию в сторону капитализма, некую «либерализацию» социализма, «либерализацию» социализма, нелепую попытку «конвергенции» систем социализма и капитализма.

Урок 4. Трансформация государственного устройства

Намеченные И.В. Сталиным к XIX съезду КПСС организационные меры сводились к переходу от трехзвенной системы управления страной и обществом (партия - Советы трудящихся - правительство) к двухзвенной (Советы трудящихся - правительство).

Утверждение перспективных, пятилетних и текущих народнохозяйственных планов, распоряжение общенародной собственностью, контроль выполнения планов и согласование расстановки кадров становились исключительной функцией Советов соответствующего уровня.

Перед партийными органами ставились задачи:

- своевременной корректировки в связи с изменяющимися условиями коммунистической теории;
- опережающей разработки принципиальных положений развития страны и общества по пути коммунистического строительства;
- пропаганды и воспитания людей в русле коммунистического мировоззрения и осознанного восприятия коммунистических ценностей;
- политэкономической подготовки и воспитания управленческих кадров народного хозяйства.

Предполагался ряд мер по демократизации выборной системы Советов и партийных органов, а также расширения и омоложения руководящих органов КПСС.

Раздутаая Хрущевым с 1956 года кампания «разоблачения» культа личности стала как бы обоснованием для отхода от этих наметок вождя. КПСС не только были возвращены все функции управления народным хозяйством и обществом, но и руководство КПСС было превращено в последнюю инстанцию решения всех вопросов жизнеобеспечения и жизнедеятельности общества, утверждения не только перспективных, но и текущих планов, кадровых перемещений, судебных решений.

Появление параллельной и безответственной партийной структуры управления, естественно, привело к падению дисциплины во всех без исключения звеньях народного хозяйства.

Отрицательное значение в системе управления оказала временная децентрализация промышленности в 1957-1965 гг. путем организации совнархозов вместо системы отраслевых министерств. Кроме ущерба планированию народного хозяйства и падению дисциплины, эти нововведения привели практически к удвоению армии чиновников, потере квалификации управленцев и падению их дисциплинированности.

При Горбачеве появилась еще одна паразитарная ветвь управления - президентство. Введение президентских структур, во многом повторявших структуры и функции правительства, увеличивало путаницу и безответственность управления народным хозяйством и обществом. В масштабах страны и республик президентские структуры, прежде всего, вступили в противоречие с Верховными Советами в вопросах принятия законов, внешнеполитических полномочий, представительских функций, кадровых назначений, принятия государственных планов и т.д. Кроме того, введение президентских структур, отобравших ряд функций у Верховных Советов, было прямым отступлением от принципов народовластия, действующей Конституции, а, следовательно, противоречило переходу от социализма к коммунизму.

Урок 5. Трансформация идеологии коммунистического строительства

Идеологическое отступление фактически началось с 1961 года.

Принцип материалистического понимания истории, открытый К.Марксом, утверждает, что материальное общественное бытие первично, а общественное сознание есть производная общественного материального бытия, но в свою очередь решающим образом оказывающее влияние на общественное материальное бытие. В принятой же на XXII съезде КПСС Программе фактически утверждалось обратное - для построения коммунизма сначала надо воспитать у всех людей коммунистическое сознание с «разумными потребностями» и превратить труд в первую жизненную необходимость, а уже на этой основе создать коммунистическое бытие. И это вместо вытекавшего из научного понимания требования необходимости в первую очередь внедрения коммунистических производственных отношений, которые и должны стать исходной базой для решения социальных проблем, обеспечения социальной справедливости и формирования нового, коммунистического сознания.

Таким образом, в Программе КПСС 1961 года руководителями партии и готовившими ее «ведущими» экономистами страны были допущены искажения, если не сказать, преступные ошибки. Социалистическая страна, реализовывавшая эту программу, деградировала, разрушала социалистические производственные отношения, теряла социалистические завоевания и социалистические ценности, двигалась не вперед к коммунизму, а назад к капитализму.

Произошел отрыв практических действий, как их вели правители, от положений науки. Руководители КПСС и их идеологические советники к

середине 1980-х годов заговорили уже не о построении коммунизма, а о возможности и необходимости «улучшения» социализма, о необходимости его «демократизации», «гуманизации» и т.п. Вплоть до «конвергенции». Но это была уже сознательная пропаганда буржуазных горбачевских «агентов влияния», готовивших общественное мнение к захвату правления антисоветскими силами, реставрации права частной собственности и т.н. работодателей.

Урок 6. Трансформация общественного сознания

Практически сразу после смерти И.В.Сталина в стране начался новый виток развития мелкобуржуазной морали и стал нарождаться класс новой буржуазии.

Акцентирование внимания при оценке результатов труда на «материальное стимулирование», недооценка роли социальных и моральных стимулов привели к росту частнособственнических настроений и требований увеличения заработной платы (без соответствующего увеличения производительности труда). Был сделан упор на приоритетное развитие личного потребления. Хозяйственный расчет предприятий и даже целых областей привел к фактическому возрождению групповой собственности на средства производства в промышленности, противопоставил интересы регионов интересам общенародного хозяйства в целом, интересы предприятий - интересам страны, интересы регионов - друг другу.

Ценовая политика оказалась направленной на получение групповыми собственниками денежной прибыли, и это привело к замене цели производства: вместо улучшения качества продукции и снижения себестоимости стало нарастать стремление к получению денежной прибыли для себя любыми средствами, в том числе и за счет искусственного повышения себестоимости.

Вместо осознания декларированных Программой КПСС «разумных потребностей» и превращения труда в первую жизненную необходимость - стало процветать в результате рыночной реформы 1965 года недобросовестное отношение к труду, стремление к материальным излишествам и роскоши при всё большем безразличии к социальной значимости выполняемой работы и всё меньшем чувстве долга и ответственности. Развивалась тенденция поиска нетрудовых доходов.

Появились признаки глубокого социального заболевания: связанная с чиновничеством организованная преступность, хищения общественной собственности в особо крупных размерах, индивидуализм, разобщенность людей, паразитизм.

В послесталинский период, когда с кампанией «разоблачения» «культы личности» стал сворачиваться определенный нравственно-идеологический контроль произведений искусства, началось протаскивание и почти официальное восхваление произведений сомнительной нравственно-

культурной ценности, затем антисоциалистической, антисоветской, антипатриотической направленности, восхваление «произведений», откровенно лживых и искажающих отечественную историю. Во все сферы жизни общества постепенно проникали антисоциалистические «ценности», противоречащие русской культуре, автоматически порождавшие в нем мелкобуржуазные настроения.

Значительная часть творческой интеллигенции, ранее безудержно восхвалявшая социализм, советскую власть, с тем же усердием принялись поносить вскормившую их страну и восхвалять, теперь уже за подачки в иностранной валюте, капиталистические свободы и забугорные материальные прелести. А те из них, которые защитили диссертации по идеологии, истории и экономике социализма, начали всё это перелицовывать под рыночные лекала.

Через пару десятилетий именно из этой космополитической среды и вылупились сначала агенты влияния, антикоммунисты, а затем идеологи и прорабы уничтожения советской власти, коммунистической партии и Великой Социалистической Державы.

Урок 7. Трансформация коммунистической партии

Российская коммунистическая партия большевиков образца 1917 - 1924 годов (РСДРП, РКП(б), ВКПБ) представляла собой вооруженный марксистско-ленинской коммунистической теорией, имеющий ясную цель, убежденный, боевой и организованный отряд рабочего класса, своевременно и успешно возглавивший Великую Октябрьскую социалистическую революцию, организовавший отпор агрессии мирового капитализма и внутренней реакции и возглавивший строительство первого в мире социалистического общества как первой фазы коммунизма.

Партия в своем составе имела и политическую оппозицию. Оппозиция досталась партии большевиков в наследство от социал-демократии, меньшевизма, сионистского Бунда и иных, примкнувших во время революции, попутчиков. С начала 1920-х годов как в партию-победительницу в неё хлынул поток крестьянской и солдатской массы, в большинстве своем политически малограмотный, привлеченный не столько коммунистической идеей, сколько коммунистическими лозунгами. Аналогичный массовый приток в партию, позволявший восполнять сокращение её численности вследствие потерь на фронте, но одновременно способствовавший пополнению рядов партии людьми, не лишенными мелкобуржуазных взглядов, происходил во время Отечественной войны.

С мелкобуржуазными тенденциями в коммунистической партии до определённого времени велась серьёзная борьба. Устраивались партийные чистки (в 1921, 1929-1930, 1933-1936 гг.). При Ленине было введено правило, называемое партмаксимум, по которому денежное довольствие партийного работника не должно было превышать среднюю зарплату квалифицированного рабочего. Оно сохранялось до конца 1920-х годов. Оно

сохранялось до конца 1920-х годов. Когда руководящая роль ВКП(б) в обществе укрепилась, партмаксимум был отменён. Но, как потом оказалось, подобное решение имело и негативные последствия. Если при Сталине зарплата министра, как и зарплата секретаря обкома КПСС, с учетом ненормированного, а фактически круглосуточного рабочего дня и высочайшей ответственности за любой промах или упущение, не превышала полутора зарплат высококвалифицированного рабочего соответствующей отрасли, то в послесталинское время это соотношение существенно изменилось в пользу партноменклатуры. К середине 1970-х годов, зарплата секретаря обкома с учётом доплат уже превышала зарплату союзного министра более чем в 2 раза. Примерно такая же пропорция соблюдалась и на всех ступенях хозяйственной и партийной лестниц.

В целом всё это способствовало наводнению коммунистической по названию партии людьми корыстными, которые не обладали коммунистическим мировоззрением, коммунистической убеждённостью, приоритетом общественных интересов над личными. Партийные партбилетчики и карьеристы всё более отрывались от народа, и в 1990-х годах в процессе буржуазной «катастрофы» они легко предали партию, трудящихся и страну социализма.

Урок 8. Трансформация внешней политики

У сталинского СССР была чёткая, последовательная, гибкая стратегия отношений со странами социалистической ориентации, с развивающимися странами, ведущими национально-освободительную войну, и с капиталистическим миром. Послесталинское руководство страны постепенно утратило эту стратегию взаимоотношений, особенно на уровне отдельных стран. В целом эти отношения постепенно начали определяться субъективными взаимными симпатиями - антипатиями лидеров.

На протяжении 1953 - 1985 годов поддерживался паритет сил с агрессивным капиталистическим миром, прежде всего, за счет заложенного и развернутого при Сталине экономического потенциала и производства стратегических вооружений.

Положение изменилось после прихода к власти «пятой колонны» во главе с Горбачевым. Был предан и сдан международному капиталу социалистический лагерь, выведены советские войска с демпферных территорий дружественных стран, подписаны международные договоры об' одностороннем разоружении СССР, внутри страны объявлена преступная конверсия оборонной промышленности. В течение нескольких лет был утерян паритет сил, а страна оказалась практически обезоруженной.

Во внешнеэкономической сфере вполне осознанными действиями захвативших власть деятелей страна искусственно была приведена в положение, зависимое от внешнего рынка, мировой торговой и финансовой конъюнктуры, т.е. от произвола и интересов правителей транснациональных

монополий и мировых финансовых организаций через такие инструменты, как МВФ, МБРР, ВТО и др.

Заключение

Таким образом, вследствие допущенных принципиальных ошибок первая в мире социалистическая страна была переведена на полукапиталистическую модель развития, в результате чего в несколько раз упали темпы роста всех экономических показателей. Советская власть была захвачена антисоветчиками. Трудящиеся были отторгнуты от контроля за органами государственного управления и возможности корректировки их деяний. Был разрушен лагерь стран социалистического содружества, Россия потеряла былой международный авторитет. Страну захлестнул поток буржуазной, антикоммунистической пропаганды и начала нарождаться «пятая колонна» «оранжевых» предателей дела социализма и коммунизма. В целом были созданы условия для контрреволюционного реванша - капиталистического переворота, который, к сожалению, и произошёл в 1991-93 годы.

Соколов М.К.

Обновлённый социализм как национальная идея России.

В начале выступления разрешите чистосердечно поприветствовать Вас всех, пожелать Вам крепкого здоровья, творческих успехов и передать Вам горячий, пламенный привет с героической *Сталинградской земли* и от славного *города – героя Волгограда – Сталинграда!* А также высказать искреннюю *благодарность* организаторам настоящего, не будет преувеличением сказать, *исторического мероприятия*, каким является наша, напряжённо и творчески работающая международная научно - практическая конференция, и *выразить им признательность* за предоставленную возможность участвовать в ней, да ещё и получить *право выступить с этой высокой трибуны.*

Это действительно впечатляющее, памятное и знаковое событие, свидетельствующее *о ясно выраженной тенденции*, в направлении которой *может и должна* ускоренными темпами вестись напряжённая, творческая *работа* с участием как можно *большого* количества людей: коммунистов, беспартийных, наших сторонников и сочувствующих по выработке *понимания и понятия обновлённого социализма, социализма XXI века*, определённого Программой нашей партии как *стратегическая цель!*

Откровенно говоря, трудно понять и оправдать столь длительную *отсрочку* разработки проблемы обновлённого социализма, заявленного *как стратегическая цель ещё в 2008 году* на XIII съезде Компартии, т.е. *8 лет* тому назад, которая лишь на XV съезде КПРФ получила статус *«заявки»*, (!) т.е. *пять лет спустя и три года* тому назад.

Но замечательно то, что, *наконец-то*, случилось по аббревиатуре *Д.М.Д.Б., т.е. «дошла молитва до бога»*. И бог смилостивился!

Осталось же, лишь немедленно, не откладывая *даже в ближний ящик*, включить все имеющиеся в наличии *интеллектуальные и умственные* силы и способности, *научно – теоретические и практические* возможности *с тем*, чтобы в кратчайшие сроки провести *широкое обсуждение* проблем обновлённого социализма *с народом, с избирателями*. В доступной для широкого круга наших сторонников *форме* сформулировать его *сущность и содержание* с тем, чтобы *исправить, переломить* в лучшую сторону *пессимизм и апатию* наших избирателей по отношению к выборам, которые накопились за прошедшие предперестроечные и перестроечные годы. И это, как мне представляется, особенно актуально сегодня.

В этой связи возникает необходимость и в том, чтобы разобраться и, *по возможности*, объяснить, почему *в нашей стране случилось то, что случилось*. Затеянную М.С. Горбачёв перестройку – перестрелку вряд ли *допустил бы сам «МОНОЛИТ» - советский народ, создавший* могучее индустриальное социалистическое государство, способное сломать хребет фашизму; *восстановивший* в кратчайшие сроки разрушенное войной народное хозяйство; *освоивший* в мирных и военных целях атомную энергию; *запустивший* первого человека в космос и *сделавший* многое другое, не менее значительное, хорошее.

Но не менее важно и другое—чётко определить, в чём были допущены грубые ошибки, где мы, образно выражаясь, *«наступили на грабли» и «наломали дров»*, с тем, чтобы *безусловно* исключить подобное в будущем. Полагаю, очень важно, *нет не каяться (не в чем и не за что*, особенно тем, кто был законопослушным, честным, добросовестным и преданным коммунистическим идеалам), *но, откровенно и искренне признав* негативное в деятельности Компартии в годы Советской власти, в доступной и понятной для наших избирателей *форме заявить и убедительно заверить* их в том, что из случившегося извлечены жёсткие, даже жестокие *уроки*, сделаны соответствующие и правильные *выводы* и что *безусловно* будут приняты самые действенные меры по недопущению подобного впредь, т.е. в исторической перспективе.

В связи с этим, крайне необходимо, полагаю, разобраться и с тем, почему мы не уберегли от искажения и уродства наши святые лозунги: *«Народ и партия – едины!»*, *«Да здравствует нерушимый блок коммунистов и беспартийных!»*.

Перестроечные события *подтвердили*, что эти лозунги явно перестали соответствовать реальной действительности. Не случайно ликование и даже восторг вызвали у достаточно большой массы людей такие события, как *снос* памятника Ф.Э.Дзержинскому, *запрет КПСС, расстрел* Дома Советов и т.д.

И всё это происходило, по большому счёту, при практическом отсутствии *какого – либо* реального сопротивления со стороны многомиллионной армии *членов Компартии*, которых в СССР

насчитывалось **19,5** миллионов человек, а это **1625** полнокровных (по **12,0** тыс. чел.) мотострелковых, *самых многочисленных в армии*, дивизий по штатному расписанию военного времени. Это ещё одна *трудно разрешимая загадка* для учёных мужей *будущих* поколений; да и *современные* до сих пор спорят и не приходят к общему мнению по этому поводу.

Ещё раз повторюсь, что призываю *не* к «посыпанию головы пеплом», *не* к покаянию, а высказываюсь за *необходимость глубокого, научного, объективного* анализа всего того, что привело к созданию *предпосылок и возможностей слома Советской власти*.

По поводу необходимости признавать ошибки, делать из *их анализа* соответствующие выводы можно *многое* найти в трудах и деятельности В.И.Ленина, который *всегда и резко* осуждал *упорство* в ошибках, *нежелание* их признавать и исправлять, *неумение извлекать уроки и делать выводы из поражений*.

К числу основных причин успешности переворота, устроенного либералами в нашей стране, *с полным основанием* можно отнести:

Первое: *разрыв* связи Коммунистической партии с народом, *предание* забвению слов И.В.Сталина, приведвшего пример героя греческой мифологии Антея, *непобедимого* при его связи с матерью – землёй, а также утверждавшего, что *непобедимость* большевиков определяется их крепкой связью *с массами, с народом*. Нельзя забывать и указания В.И. Ленина, говорившего *о расширении участия беспартийных* в делах государства, без которого *«Соввласть неминуемо осуждена на гибель»*;

Второе: превращение партийных органов всех уровней в *хозяйственные*, что привело к *подмене* ими советских и действительно хозяйственных органов;

Третье: превращение ленинского положения о монополии Компартии на кадры в закостенелую номенклатурную систему подготовки и работы с кадрами, включающую в себя, *наряду с положительными сторонами, немало проколов*;

Четвёртое: *непрозрачность, бесконтрольность, безотчётность* Компартии перед беспартийными, перед народом за свою деятельность; практическое отсутствие *системы* методов и приёмов *партийного руководства* общественно – политическим и народно – прямой и обратной связи с народом; (одни *«закрытые письма»* чего стоят, которые буквально на следующий день становились достоянием всего общества и обрастали самыми разными, в т.ч. негативными, дополнениями и комментариями);

Этот перечень, к сожалению, можно значительно расширить, но и озвученного *вполне* достаточно для серьёзного анализа *причин* случившегося в перестроечное время.

Конечно же, было проще и престижнее распределять фонды и лимиты, командовать как и когда пахать и сеять, как вести отрасли животноводства и воспроизводить его поголовье, что и как строить и т.д. и т.п., вместо того, чтобы держать *«руку на пульсе»* по поводу морально – психологического

климата и идейного состояния *в трудовых* коллективах, *среди* населения по месту жительства, *среди* всего народа и *своевременно* принимать необходимые и эффективные меры по *недопущению и устранению* фактов стяжательства, мошенничества, криминала, извращений в искусстве, литературе и культуре в целом.

Вот и *докатались, докомандовались* до перестройки.

Что же предлагается в качестве мер по обновлению социалистического общества, по построению *обновлённого социализма, социализма XXI века?*

Ни в коем случае не претендуя на истину в последней инстанции, *в результате обсуждения* проблемы обновлённого социализма в ходе более чем **20-ти** проведённых мероприятий в формате круглых столов, бесед, дискуссий с участием сотен членов КПРФ и беспартийных, *предлагается триада*, которая под заголовком: «*Спасительная триада*», включена в сборник материалов: «*Диалектика национального и социального*» заочной международной научно–практической конференции Нижегородского регионального отделения РУСО, состоявшейся в 2015 году. Кстати сказать, в ходе научно-практической конференции РУСО, прошедшей 16.11.2013г. эта проблема была изложена следующим образом: «*Способность к творческому самообновлению, самоочищению и самосовершенствованию является решающим условием жизнеспособности социализма, его устойчивого развития и обеспечения безопасности*».

Обновлённый социализм, по нашему мнению должен быть, во-первых, самоочистившимся в теоретическом его понимании от *недосказанности, от нечёткости и неполноты* его формулировки, которую необходимо дополнить следующим:

1. при безусловном *сохранении научно-обоснованной, проверенной веменем и самой жизнью* руководящей и направляющей роли Коммунистической партии в социалистическом обществе, *обеспечить* неукоснительное *исключение* интеграции партийной и государственной деятельности с чётким и действенным контролем за этим;
2. выработать и постоянно совершенствовать *методы и приёмы* организационно-партийной работы в современных условиях, добиваясь, чтобы её вели широко *образованные и профессионально* подготовленные *партийные кадры*;
3. постоянно совершенствовать формы *непосредственного, конкретного* участия широких масс трудящихся, всего народа в *деятельности и мероприятиях* Коммунистической партии, чтобы на деле добиваться *укрепления единства* и партии и народа и нерушимости блока коммунистов и беспартийных;

Во-вторых, обновлённый социализм должен быть, как уже говорилось, реально *самоочищающимся*, то есть:

1. чётко определить и неукоснительно соблюдать *временные рамки пребывания* коммунистов на выборных должностях (это касается всех уровней партийной структуры);

2. неукоснительно практиковать **непрерывное участие** трудящихся (членов трудового коллектива), населения по месту жительства в приёме кандидатов в ряды Компартии с учётом их мнения о принимаемом (особенно при обмене партийных документов); периодически (один раз в 3-5-7 лет) проводить **тестирование** членов Компартии, сочетая его с обязательным их **самоотчётом** в трудовом коллективе или по месту жительства;
3. обеспечить высокоэффективную деятельность **народного контроля** с широкими полномочиями его осуществления вплоть до контроля за деятельностью партийных и государственных органов.

В-третьих, обновлённый социализм должен быть постоянно **самосовершенствующимся**, то есть обеспечивающим:

1. проведение и постоянное совершенствование работы по социологическому обследованию морально–психологического и идейного состояния общества **в целом** и его отдельных образований (при этом особое внимание следует уделять так называемым **«группам риска»** по профессиям, по классовой принадлежности, по национальным и возрастным особенностям и т.д.);
2. систематическое проведение **референдумов и опросов** по ключевым и особо важным вопросам жизнедеятельности общества на **общегосударственном, региональном и местном** уровнях с тщательным **анализом и публикацией** их результатов;
3. соблюдение требований объективных экономических законов и, главным образом, «всеобщего закона экономического развития», т.е. закона соответствия **уровня развития** производительных сил характеру производственных отношений;
4. постепенное и последовательное расширение **форм бесплатного** пользования общественными благами (фондами), включая регулярное снижение **розничных цен**, снижение и последующую отмену **плат** за: общественный транспорт, культурно – массовые мероприятия, санитарно – курортное оздоровление и др.; за **оказание** реальной и всесторонней **помощи** в воспитании детей, в содержании членов общества преклонного возраста и т.д. и т.п.;
5. постоянное совершенствование и творческое развитие эффективных форм и методов **идеологического и нравственного воспитания** членов общества с учётом их классовой, национальной, профессиональной, возрастной, образовательной принадлежности и особенностей.

Безусловно здесь, приведён далеко не полный перечень мер по **самоочищению и самосовершенствованию** социализма его обновлению. Я обратил внимание лишь на некоторые аспекты этой сложной проблемы.

Строительство социализма XXI века требует **научно – теоретического осмысления и организации практической** деятельности партийных, государственных, общественных органов и организаций с тем, чтобы не допускать в обществе элементов **застоя, успокоения и утраты**

бдительности. Представляется, что при соблюдении обозначенных мною и многих других **подобных** мер и требований станет возможным исключение из практики нашей работы **«одобрямса», «закрытых писем» и т.д.** Не на словах, а на деле станет **крепким и нерушимым «единство народа» и «блок коммунистов и беспартийных».**

Л.Н. Толстой писал что: **«огромные массы людей обычно приходят в движение потому, что их объединяет некое простейшее, но общее чувство, в основании которого лежит единый универсальный интерес».**

Не исключено, что таким **единым универсальным интересом,** возможно и станет, **обновлённый социализм, социализм XXI века.** И здесь для нас всех **«непочатый край»** работы по выработке и применению на практике конкретных механизмов, методов и приёмов работы по его созиданию. Ведь в Программе КПРФ, как известно, по поводу возрождения Советского строя и следования по пути социализма записано: **«Речь идёт не о том, чтобы вернуться назад, а о том, чтобы двигаться вперёд, к обновлённому социализму, очищенному от ошибок и заблуждений прошлого, в полной мере отвечающему реалиям сегодняшнего дня»,**

Позвольте выступление закончить словами девиза нашего Клуба сторонников обновлённого социализма: **«Даешь обновлённый социализм! Социализму XXI века – быть!».**

Солопов ЕФ.

Актуальные аспекты экономических, классовых и духовно-нравственных проблем социализма

1. Существование советского социализма в главном, основном соответствовало как общему ходу истории, так и особенностям общественных отношений в России - СССР XX века. Есть все основания согласиться с выводом многих исследователей о том, что никакой объективной предопределенности гибели Советского Союза не было²⁹.

И все-же социалистический СССР потерпел крах. На то существовали внутренние и внешние причины, о которых уже много написано. Например, такой факт. «Если в середине 70-х гг. дельцы теневой экономики отчуждали себе в доход примерно 1/7 часть доходов трудящихся, то к началу 80-х гг. уже 18%, к 1985 г. -21%, а в 1988 и 1989 гг. – 1/4 часть. В абсолютном выражении «невидимый доход» за 15 лет вырос более, чем втрое, а относительная величина почти вдвое»³⁰. Богатейший материал о бесхозяйственности, растратах и хищениях денежных средств и материальных ценностей на закате советского общества приводили в 1990 г. М.Н. Перфильев и Н.В. Федоров. Так, «в 1988 г. общие непроизводительные

²⁹ См., например: Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке / Составитель Братищев И.М. М., 2009. С. 205.

³⁰ Марксизм: прошлое, настоящее, будущее. М., 2003. С. 68 -69.

расходы и потери в народном хозяйстве нашей страны, подчеркиваем, по *неполным* данным, находились в пределах от 748 до 836 млрд руб. ... В валовом общественном продукте, составлявшем 1525 млрд руб., доля потерь была не менее 45 - 54%»³¹. Со времен Н.С. Хрущева в сознание советских людей все больше внедрялось потребительское отношение к жизни, становившееся все более характерным и для правящей верхушки, для партийного и государственного аппарата. Трудящиеся же все острее стали осознавать определенное отчуждение от них государственной собственности, под влиянием СМИ явно преувеличивая степень этого отчуждения. Сознательное отношение трудящихся к общественной собственности как к своей собственной неуклонно ослабевало. На этом фоне руководители процесса разрушения социализма в СССР принимали один за другим документы, направленные на разгосударствление общественной собственности, все больше приближая грядущую приватизацию по Чубайсу. Разрушительный процесс разгосударствления социалистической собственности в СССР следует считать важнейшим (не теоретическим, а практическим!) опровержением противников государственной собственности как главной формы общенародной собственности при социализме. Это обязательно надо учесть при обсуждении вопроса о формах собственности в социалистическом обществе.

При обсуждении вопроса о формах собственности при социализме следует учитывать, что в разных случаях собственник имеет неодинаковую степень свободы распоряжаться объектом собственности. Свои преимущества и свои недостатки имеет каждая форма собственности. Определенные преимущества имеет частная трудовая собственность, все функции которой совмещены в одном лице, «которое и владеет, и распоряжается, и использует по своему усмотрению свою собственность. При таких же формах собственности как коллективная, кооперативная, акционерная, частная (не основанная на собственном труде - Е. С.), общественная, государственная, эти отношения распадаются между различными субъектами: индивидом, коллективом, государством. И только совокупность этих отношений между субъектами дает представление о собственности в полном объеме»³².

В силу разделения труда общество не может обойтись одной частной трудовой формой собственности³³. Наряду с ней неизбежно возникает эксплуататорская частная собственность как результат присвоения плодов чужого труда. Далее, никакая частная собственность не может обеспечить потребности современного общества в сохранении природы, развитии здравоохранения, образования, науки, военной техники, в освоении космоса и т.п., во всех случаях, когда требуются гигантские финансовые затраты.

³¹ Федоров Н., Перфильев М. Подводные рифы перестройки // Нева. 1990. № 12. С. 150.

³² Землянухина С.Г. Современные проблемы собственности. Саратов, 1993. С. 7.

³³ См.: Исторические судьбы социализма. М, 2004. С. 6 - 7, 64.

Поэтому без государственной формы собственности современное общество не может обойтись.

Ведущей тенденцией современного общества следует считать эволюцию в направлении обобществления собственности². Это обуславливает принципиальное изменение роли и места государства (особенно социалистического) в системе экономических отношений. Классик советской политэкономии В.Н. Черковец еще в 1963 г. подчеркнул, что государство нельзя отождествлять только с политическим аппаратом управления. Наряду с этим оно все больше становится экономическим центром, представляющим специфические экономические отношения социализма. С учетом данной стороны деятельности государства можно частично согласиться, пишет В.Н. Черковец, с положением о «погружении государства в базис», т.е. в экономику, выдвинутым Н.И. Бухариным в 1920 г.³⁴ Разделение В.Н. Черковцом указанных двух сторон государства подкрепляет точку зрения ряда отечественных философов, которые частично, в первую очередь с экономической стороны деятельности государства относят его к общественному бытию, не соглашаясь с отождествлением его с идеальной, духовной частью надстройки³⁵. Разделение базиса и надстройки не совпадают с разделением общественного бытия и сознания, материального и идеального в обществе. Сказанное усиливает понимание фундаментальной роли государства в жизни общества, подчеркивает необходимость более надежного и эффективного устройства государства, установления действенного, реального контроля обществом деятельности руководящих органов и лидеров государства, не допускающего саму возможность появления среди них людей типа Горбачева и Ельцина, возглавивших процесс разрушения советского государства и первого в мире социалистического общества.

Продолжим, однако, обсуждение вопроса и формах собственности.

В дополнение к промышленности, сельскому хозяйству и сфере услуг в составе общественного производства выделяется самостоятельное подразделение по производству технологии, включающее собственно науку, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), образование, наукоемкую промышленность и индустрию информации. В связи с этим резко возрастает значение высококвалифицированных специалистов. Из подобных факторов некоторые авторы делают вывод о том, что постепенно «происходит преодоление отчуждения рабочей силы от средств производства. Работники уже выступают не только как собственники рабочей силы. Интеллектуализация производственных процессов, усиление творческого характера труда потребовали изменения социального статуса работника, придания ему функций собственника и управляющего. Получает развитие собственность трудовых коллективов, создаются эффективные

³⁴ См.: Черковец В.Н. Политическая экономия versus экономике? / Марксизм: Очерки марксистской политической экономии / Под ред. А.А. Ковалева, А.П. Проскурина. М., 2013. С. 62 - 66.

³⁵ См.: Солопов Е.Ф. Диалектика и материализм: логика синтеза. М, 2016. С. 278 -291.

механизмы вовлечения трудящихся в процесс хозяйственного управления, формирования заинтересованности в делах фирмы, где они трудятся. Естественно, это вызывает изменения и в присвоении результатов производства»³⁶.

Но все это неоднозначно. Многие авторы отмечают в качестве коренного порока наемного труда отсутствие у работника хозяйской *мотивации*. По мнению Ю.К. Плетникова, указанный недостаток преодолевают предприятия, основанные на коллективной трудовой собственности, в которых человек труда одновременно является хозяином³⁷. Показательно, что здесь же Ю.К. Плетников напоминает предостережение Ф. Энгельса, что при организации предприятий трудовой коллективной собственности дело должно «быть поставлено так, чтобы интересы кооперативного товарищества не могли бы возобладать над интересами всего общества»³⁸. Отрицательную сторону деятельности предприятий трудовой коллективной собственности ярко (может быть, и преувеличенно) представил Б.А. Виноградов. Групповые собственники, трудовые коллективы получают возможность руководствоваться не выполнением своей части общей задачи, а получением максимальной прибыли. «Что такое собственность трудового коллектива? Скажут - это коллективная общественная собственность. Нет. Это внутри себя она такая, а для других, для общества в целом она частно-групповая, или просто частная»³⁹. С замечаниями Б.А. Виноградова согласуются факты передачи в ходе российской контрреволюционной перестройки государственных предприятий в руки трудовых коллективов, члены которых становились акционерами. Но вскоре акции рабочих теми или иными способами переключались к директорам, а затем к еще более крупным собственникам, из которых выделились известные олигархи.

При обсуждении проблемы собственности при социализме надо выделить как самые главные две задачи: 1) совершенствование, в первую очередь, демократизацию управления государственной собственностью - ведущей формы социалистической собственности, постепенное, но неуклонное приближение к реализации мысли К. Маркса о превращении, в конце концов, государства «из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчиненный»⁴⁰; 2) реальное, не на словах, а на деле формирование действительно хозяйского отношения всех членов социалистического общества к государственной общественной собственности как своей личной собственности. О необходимости этого писал много раз В.И. Ленин, в частности, в работе «Великий почин». Обе эти задачи неразрывно связаны, одно недостижимо без другого.

³⁶ Землянухина С.Г. Указ. соч. С. 30.

³⁷ См.: Исторические судьбы социализма. С. 65, 89 -90.

³⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 36. С. 361.

³⁹ Виноградов Б.А. Диалектика отношений собственности или записки «левого ревизиониста». М., 1999. С. 34.

⁴⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 26.

2. В настоящее время, которое для развитых стран стало эпохой уже не индустриального, а постиндустриального общества, классовая структура общества усложнилась, с одной стороны, детализировалась, раздробилась, размельчалась, а, с другой стороны, самые разнородные социальные группы вошли в состав так называемого среднего класса, составляющего в ряде стран большинство населения. Не только крестьянство, но и рабочий класс в развитых странах теперь малочисленны, зато разросся слой людей, занятых в сфере обслуживания.

Особо надо отметить, что сейчас до неприличия размывается понятие «трудящиеся», трактуемое иногда безбрежно широко, охватывая практически всех людей (за исключением явных преступников) лишь потому, что они живут, затрачивая тем или иным способом физическую и психическую, интеллектуальную и духовно-нравственную (безнравственную) энергию. При таком подходе получается, что и олигарх, и всякий собственник-эксплуататор являются трудящимися⁴¹. В социально-экономическом, т.е. собственно научном смысле трудится только тот, кто сам создает материальные или духовные ценности, необходимые для существования людей. Трудящимися нельзя считать эксплуататоров - тех, кто присваивает себе результаты труда других, отчуждая их от самих производителей. Но, конечно, не только непосредственно созидательный физический и умственный труд, но и организаторский, управленческий труд в той мере, - в какой он необходим для самого производства (или жизни всего общества) служит основанием для отнесения его исполнителей в разряд трудящихся. Однако если управленческий труд включен в систему эксплуатации, то его исполнители оказываются в когорте эксплуататоров, а не трудящихся. При социализме ответственные работники аппарата управления приобретают признаки бюрократии, когда они подменяют интересы общества, которому они призваны служить, своими собственными, выступая как сплоченная эгоистическая группа, воспроизводящая саму себя. Фактически бюрократия при социализме - это деклассированный слой общества. Тем самым бюрократы исключают себя из отряда трудящихся. М.Н. Перфильев правильно пишет: бюрократия использует «государство как свою собственность для себя, против других»⁴².

Что касается современной России, то эксплуататорская сущность разросшейся армии ее чиновничества обнаруживается самым непосредственным образом. В отношении же многочисленного и весьма неоднородного слоя менеджеров частных предприятий (фирм, АО, ООО и т.д.) надо иметь в виду, что зачастую они сами являются собственниками и, следовательно, в определенной части их доход определяется не их трудовым вкладом, а величиной их собственности. В современной научной литературе отмечается, например, следующее: «Среди предпринимателей примерно

⁴¹ См.: Алексеев П.В. Социальная философия. М., 2003. С. 22, 26 - 27; Барулин В.С. Социальная философия. М., 2000. С. 39-43.

⁴² Дialeктическая сущность нового мышления / Отв. ред. Е.Ф. Солопов. М., 1990. С. 179 - 180.

поровну владельцев компаний и наемных менеджеров. Тех, кто единолично владеет и управляет предприятием, практически нет. Большинство крупных фирм управляется командой, в которой каждый высший менеджер несет свою долю ответственности»⁴³. В итоге в современной России «на одном полюсе расположена группа собственников и управляющих, на другом - наемных работников и исполнителей»⁴⁴, т.е. собственно трудящихся.

Надо иметь в виду, что качество самого рабочего класса непостоянно, зависит от общего состояния общества. Он может в значительной части деклассироваться, превратиться в люмпен-пролетариат. Об этом писал В.И. Ленин в период перехода к НЭПу. Жизненной основой пролетариата он считал крупную машинную промышленность, разрушение которой приводит к его деклассированию, исчезновению как пролетариата. В связи с этим он уточнял определение пролетариата: «*Пролетариатом называется класс, занятый производством материальных ценностей в предприятиях крупной капиталистической промышленности* (подчеркнуто мною - Е.С.). Поскольку разрушена крупная капиталистическая промышленность, поскольку фабрики и заводы стали, пролетариат исчез. Он иногда формально числился, но он не бьий' связан экономическими корнями»⁴⁵. В большой мере именно таково положение в современной России, чем и обусловлено фактическое отсутствие сколько-нибудь заметного рабочего движения. В последние десятилетия СССР в Москве и других крупных городах увлекались использованием лимитчиков, фактически шабашников, оторванных от своих семей, от родной среды обитания, равнодушных к своей временной работе, не знавших устойчивых профессиональных традиций, не чувствовавших своей принадлежности ко всему рабочему классу. Настоящей работы по внесению в сознание рабочих, всех трудящихся социалистической идеологии не проводилось, по этой причине и ряду других массы трудящихся заражались потребительской психологией, тем мещанством, о котором писали еще А.И. Герцен и С.Н. Булгаков.

Для строительства социализма в России, Китае и многих других странах необходим союз рабочего класса с крестьянством. Особенно много внимания уделял этому В.И. Ленин. Он не раз отмечал, что воля крестьянства - «воля громадных масс трудящегося населения»⁴⁶, что крестьянство, как и рабочий класс, - не эксплуататорский класс⁴⁷. Но особенность крестьян состоит в том, что они являются мелкими производителями и вместе с тем мелкими хозяйственниками, собственниками, у которых личную собственность невозможно отделить от частной, которую можно использовать для найма работников, разбогатеть, стать кулаком и таким путем присоединиться к эксплуататорским классам. Крестьянство в условиях капитализма само по

⁴³ Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. М., 2001. С. 32. См. также: С. 40 - 42.

⁴⁴ Там же. С. 45.

⁴⁵ Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 44. С. 161.

⁴⁶ Там же. Т. 43. С. 59.

⁴⁷ См.: Там же. Т. 43. С. 72, 199,301.

себе колеблется между пролетариатом и буржуазией, которые, естественно, стараются использовать эти колебания и перетянуть крестьян на свою сторону⁴⁸. С учетом того, что крестьянин (не только бедняк - пролетарий и полупролетарий, но и середняк) - прежде всего труженик, к нему надо относиться не так, как к буржуа и помещику - эксплуататорам рабочих и крестьян. «Даже по отношению к богатому крестьянину мы не говорим с такой решительностью, как по отношению к буржуазии: абсолютная экспроприация богатого крестьянства и кулаков. В нашей программе это различие проведено. Мы говорим: подавление сопротивления богатого крестьянства, подавление его контрреволюционных поползновений. Это не есть полная экспроприация»⁴⁹. Так В.И. Ленин считал и в 1918, и в 1921 гг., когда он обосновывал НЭП. «Пролетариат руководит крестьянством, но этот класс нельзя так изгнать, как изгнали и уничтожили помещиков и капиталистов. Надо долго и с большим трудом и большими лишениями его переделывать»⁵⁰. При этом В.И. Ленин прикидывал: «всерьез и надолго» - это не 25, а 5 - 10 лет, скорее 10 лет⁵¹. При неправильной политике правящей партии и государства крестьяне пойдут не к коммунизму, а к капитализму.

Однако как на практике, так и в теории вся сложность отношения к крестьянству, все тонкости руководства им зачастую не учитывались, и оно безоговорочно представлялось только лишь как мелкобуржуазная стихия. А ведь это достаточно далеко уходит от сущности крестьянства как класса *промежуточного между* пролетариатом и буржуазией. Что уж говорить о других, когда сам В.И. Ленин нередко односторонне характеризовал крестьянство как мелкобуржуазную стихию, как мелкобуржуазное большинство⁵². А. Я.М. Свердлов безапелляционно в речи на заседании ВЦИКа в 1918 г. призывал: «Только в том случае, если мы сможем расколоть деревню на два непримиримых враждебных лагеря, если мы сможем разжечь там ту же гражданскую войну, которая шла не так давно в городах, если нам удастся восстановить деревенскую бедноту против деревенской буржуазии, - только в том случае мы можем сказать, что мы и по отношению к деревне сделали то, что смогли сделать для городов ... Если в городах нам уже удалось практически убить нашу крупную буржуазию, то этого мы пока еще не можем сказать о деревне»⁵³. Я.М. Свердлов и Л.Д. Троцкий в значительной мере реализовали на практике свою антикрестьянскую идеологию, например, добившись проведения так называемого расказачивания.

В.И. Ленин выбрал другой путь, он нашел главное направление движения крестьянства к социализму - через *добровольную кооперацию*, - позволяющую соединить частный интерес крестьянина с общим интересом

⁴⁸ См.: Там же. Т. 38. С. 196.

⁴⁹ Там же. С. 194-195.

⁵⁰ Там же. Т. 43. С. 319.

⁵¹ Там же. С. 330.

⁵² См.: Там же. С. 30-31, 100-101, 136, 140, 207, 221, 238, 371.

⁵³ Свердлов Я.М. Избр. статьи и речи. М., 1944. С. 72.

социалистического государства. В.И. Ленин особенно подчеркивает культурно-хозяйственную сущность процесса кооперирования, которую недопустимо подменять административным насилием. «Нет ничего глупее, когда люди, не знающие сельского хозяйства и его особенностей ... считают себя во всем учителями крестьян. Нет ничего глупее, как самая мысль о насилии в области хозяйственных отношений среднего крестьянства. Задача сводится не к экспроприации среднего крестьянина, а к тому, ... чтобы учиться у крестьян способам перехода к лучшему строю и не сметь командовать! Вот правило, которое мы себе поставили»⁵⁴. Работа по кооперированию, укрупнению мелкого сельскохозяйственного производства – важное проявление перехода от политической борьбы и революции, от военного периода к мирной организационной, хозяйственной работе. В.И. Ленин здесь прямо называет эту работу «культурной», имея в виду и организационно-управленческую работу (переделку государственного аппарата управления) и совершенствование финансовой поддержки крестьянства, налаживание торговли на селе, и культуру самого сельскохозяйственного производства, повышение его эффективности путем внедрения новых технологических приемов, новой техники, и образование и просвещение безграмотной крестьянской массы, начиная с ликвидации элементарной неграмотности: в целом «для нас эта культурная революция представляет неимоверные трудности и чисто культурного свойства (ибо мы безграмотны), и свойства материального (ибо для того, чтобы быть культурными, нужно известное развитие материальных средств производства, нужна известная материальная база)»⁵⁵.

Ленинская политика в отношении крестьянства дала существенные результаты. «К концу 20-х годов (XX в. - Е.С.) преобладающим слоем крестьянства были середняки, кулачество исчислялось 2,2% и лишь 11% были бедняками (причем надо помнить, что среди этих бедняков достаточно значительную долю составляли сельские люмпены, которые практически паразитировали или спекулировали своим «беднячеством», составляя определенную социальную базу для троцкистского сельскохозяйственного экспериментирования... Кооперация охватила треть крестьянских дворов, потребительская кооперация наполовину обеспечивала снабжение деревни, сбыт сельскохозяйственной продукции через кооперативы и госорганы составлял 63%»⁵⁶. Разрыв между середняками и кулаками по своему «богатству» (скорее бедности) не был большим. М.Н. Перфильев приводит такие данные на середину 20-х гг.: Средняцкое хозяйство в среднем (Тульская губерния) имело лошадь, корову и на душу 0,7 десятины посева (десятина - 1,0925 га). Оно не применяло наемный труд. Кулацкое хозяйство

⁵⁴ Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 38. С. 201.

⁵⁵ Там же. Т. 45. С. 377.

⁵⁶ Марксистско-ленинское методологическое наследие и современная наука / Отв. ред. Е.Ф. Солопов. М., 1989. С. 144.

было большим, но незначительно (сопоставимые данные): две лошади, до двух коров, на душу 1,09 десятины посева и до двух наемных рабочих»⁵⁷.

Объективные потребности ускорения промышленного развития СССР заставили искать новые пути повышения товарности сельскохозяйственного производства. Однако надо согласиться с теми авторами (а их много, причем речь идет о честных, добросовестных исследователях), которые приходят к выводу, что никакая ситуация, никакие объективные обстоятельства не могут оправдать избранных И.В. Сталиным и его окружением административно-командных, можно сказать, военных, откровенно насильственных методов перевода сельского хозяйства на колхозные основы. Передергивая высказывания В.И. Ленина, И.В. Сталин говорил о крестьянстве как «последнем капиталистическом классе», который в годы социалистического строительства подлежит уничтожению⁵⁸. И.В. Сталин еще в 1923 г. (т.е. при жизни В.И. Ленина) на XII съезде РКП (б) чрезмерно противопоставлял рабочих и крестьян, односторонне характеризуя советское государство лишь как рабочее государство, фактически отлучая от него крестьянство⁵⁹, тогда как В.И. Ленин еще в 1920 г. подчеркивал, что «у нас государство на деле не рабочее, а рабоче-крестьянское», что «рабочее государство есть абстракция»⁶⁰.

Уже в 1927 г. в «Политическом отчете XV съезду ВКП (б)» Сталин пересмотрел выработанную партией при участии В.И. Ленина политику привлечения середняков к социализму, выдвинул директиву борьбы с «частником», отбросив его в стан врагов, призвал «ограничить, сократить и выжить» собственника (ликвидировать его), используя и экономические, и административные («через ГПУ») методы. Вопреки фактам, свидетельствующим об уменьшении численности кулачества, Сталин отмечал «известный рост»⁶¹ его. «Сталин фактически отказался от союза рабочего класса со всеми группами крестьянства как основы развития ... Его социальной базой стал аппарат, прежде всего государственный, карательный ... По сути он стал непосредственным руководителем карательных органов. Он ввел массовые наказания рабочих и особенно крестьян, выступавших против властей ... И многие не только «раскулачивались», но и объявлялись врагами, репрессировались - ссылались, физически уничтожались»⁶².

Другие авторы (Э.Ф. Володин и В.А. Попков) отмечают, что и после непосредственно самой коллективизации в СССР проводилась такая политика по отношению к селу и крестьянству, которая сама по себе (помимо объективных тенденций развития современного общества, неизбежно сокращающего крестьянство) делала «отток крестьянства в город искусственным, неорганичным и болезненным для национально-

⁵⁷ Диалектическая сущность нового мышления. С. 191.

⁵⁸ См. Там же. С. 174.

⁵⁹ См.: Там же. С. 185-187.

⁶⁰ Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 42. С. 208, 239.

⁶¹ См.: Диалектическая сущность нового мышления. С. 189.

⁶² Там же. С. 191.

государственной жизни. ... Послевоенная деревня жила в таких условиях, что любая работа в городе была благом для недавнего крестьянина. Наконец, грандиозная акция по ликвидации «неперспективных» деревень 70-х - 80-х годов привела к тому, что исчезли или обезлюдили сотни тысяч деревень и сел. ... покидалась родина предков, природа. Обиженная трудом многих поколений крестьян, земля-кормилица, которая без человеческой заботы возвращалась в дикое состояние»⁶³.

Таким образом, справедливое общество строилось в СССР во многом на основе несправедливого отношения к огромной массе не эксплуататоров, а великих тружеников. Рано или поздно в той или иной форме это неизбежно должно было сказаться на судьбе построенного такими методами общества. Показателен опыт Китая, где «именно опора на крестьянство позволила КПК завоевать власть в стране»⁶⁴. Конечно, это произошло благодаря победе СССР над Японией и всесторонней помощи СССР, но внутренней-то основой все-таки выступило крестьянство, руководимое КПК. Аналогичен опыт Вьетнама. Реальная практика движения ряда весьма различных обществ по пути строительства социализма свидетельствует об огромной роли в этом процессе крестьянства и требует более внимательного и тщательного анализа его социальной природы. По крайней мере, нельзя безоговорочно отождествлять крестьянство с мелкой буржуазией. Последняя очень разнородна, многие ее представители принципиально отличаются от крестьян.

3. По словам В.И. Ленина, коммунизм «предполагает и не теперешнюю производительность труда и не *теперешнего* обывателя»⁶⁵. Об этом Ленин писал буквально накануне Октября 1917 г. Но в сфере духовного развития советского общества имелись большие упущения наряду с неоправданными, нанесшими большой вред идеологическими перегибами, силовыми вмешательствами в тончайшие духовные процессы, исказившими и подорвавшими душевные силы людей. Следует учесть неразрывную связь духовно-нравственных проблем с социально-экономическими, с отношениями собственности. Причем эта связь глубоко внутренняя, а не поверхностно-внешняя. Пока не ликвидируются частнособственнические по своему характеру и происхождению духовно-нравственные отношения, нельзя считать законченным процесс ликвидации частной собственности. На это обращали внимание классики марксизма-ленинизма, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Э.В. Ильенков и другие.

Объективно недопустимые перегибы в советское время были допущены по отношению к церкви и религии (не только в период гражданской войны, но и в 30-е, 50-е -60-е годы XX в.). Такая политика полностью противоречит теории марксизма-ленинизма, принципиальным положениям ее по этому вопросу. В будущем социализме это тоже должно быть недопустимым. В

⁶³ Там же. С. 219.

⁶⁴ Исторические судьбы социализма. С. 210.

⁶⁵ Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 33. С. 97.

обновленном социализме подобные перегибы должны быть абсолютно исключены.

Много несправедливого и на практике, и в теории в политике советского государства осуществлялось по отношению к русскому народу, что несомненно подрывало устои социалистического государства.

Проскурин А.П.

Обновлённый социализм немыслим без ротации руководящих кадров.

Прежде чем приступить собственно к докладу, хотел бы сделать комплимент руководству РУСО. С моей точки зрения, грамотная и своевременная начатая дискуссия по заявленной теме может и должна весьма конструктивно и плодотворно повлиять на ход предвыборной кампании, если иметь в виду интересы КПРФ.

Сам приход коммунистов к власти не в результате вооруженного восстания или кровопролитной гражданской войны, а путем парламентских выборов в условиях нашей страны выглядит (и в случае успеха, несомненно, станет) громадным новшеством, которое наполнит принципиально новым содержанием многие казавшиеся привычными феномены и отношения.

А теперь – к делу. В настоящее время на планете насчитывается около десятка государств, которые с оговорками или без оных могут быть отнесены к социалистическим. В рамках классической советской традиции к таковым, безусловно, принято относить Китай, Вьетнам, Кубу и КНДР, с оговорками – Непал и Лаос, с очень большими оговорками – Венесуэлу, Никарагуа и Боливию. Пять последних стран, видимо, более корректно следует отнести к «странам, строящим социализм».

Пока из всех вышеперечисленных государств только Китай и отчасти Вьетнам обладают достаточно мощным экономическим базисом для того, чтобы выглядеть и быть конкурентоспособными по отношению к наиболее развитым странам планеты.

Западная мысль традиционно относит к социалистическим странам Швецию и Норвегию.

Социал-демократическая рабочая партия Швеции, к примеру, находится у власти, возглавляя единолично или в составе коалиции правительство Швеции, 75 лет, с 1914 года, когда она стала сильнейшей партией в Риксдаге (парламенте), и по сей день. Это на один год больше, чем удалось продержаться у власти КПСС. Правда, у шведской социал-демократической партии за эти сто лет были периоды, когда она проигрывала выборы и на 4–8 лет переходила в оппозицию (1926–1932, 1976–1982, 1991–1994, 2006–2014 гг.).

Шведские социал-демократы в настоящее время находятся у власти, возглавляя созданное вместе с «зелеными» коалиционное правительство, и их партия продолжает оставаться крупнейшей по количеству членов партией страны, хотя за последние десятилетия численность партии сильно сократилась.

Политика шведских социал-демократов (так называемый шведский социализм) предусматривала рост социальных расходов без огосударствления экономики.

Похожая ситуация имеется в Норвегии, где Норвежская рабочая партия (НРП) стала крупнейшей партией в Сторинге (парламенте) начиная с 1927 года и с небольшими перерывами являлась правящей вплоть до 1965 года. После 1965 года социалисты постоянно чередовались во власти с правыми правительствами. Последнее правительство, созданное НРП, существовало в 2013–2015 годах. В настоящее время партия находится в оппозиции, продолжая оставаться крупнейшей по количеству членов партией страны.

Послевоенные правительства НРП обеспечили непрерывный (до 1973 года) рост экономики и индустриализацию, а также создали государство всеобщего благосостояния на основе социал-демократических и кейнсианских принципов (скандинавская модель), внедряя прогрессивное налогообложение, государственное регулирование экономики и экономическое планирование (с 1948 года функционировала система четырехлетнего планирования). Эта политика привела к развитию социальной сферы, обеспечению полной занятости, сокращению рабочего времени, продвижению производственной демократии, введению пенсий, социального страхования и бесплатного здравоохранения, росту благосостояния и покупательной способности граждан из числа трудящихся классов.

Большая половина ВВП Норвегии, как и Швеции, перераспределялась через национальный и местные бюджеты.

В настоящее время Норвегия и Швеция занимают, соответственно, первое и пятое места по уровню жизни в общемировом рейтинге. В этих двух странах созданы считающиеся эталонными параметры защиты прав работников и экологические нормы защиты окружающей среды. Таковы результаты длительного пребывания социалистических партий у власти в этих двух наиболее развитых скандинавских странах.

При этом обе партии довольно спокойно относились к редким проигрышам на выборах и пребыванию в оппозиции, а в период своего пребывания у власти никогда не преследовали своих политических противников.

Понятно, что между скандинавской моделью и, скажем, моделью, принятой в КНДР, разница настолько велика, что, как правило, те, кто считает тот строй, который создан в Скандинавии, социализмом, с отвращением относятся к политическому режиму в КНДР и, наоборот, те, кто в состоянии считать аутентичным социализмом наследственную монархию

во главе с семейством Кимов, с насмешками относятся к скандинавскому, как они считают, псевдосоциализму.

Однако есть, возможно, и те, кто способен считать две эти разновидности общественного устройства, так сказать, «одновидовыми», принадлежащими к одному виду.

Как правило, основным и главным аргументом, который одновременно является и основным специфицирующим критерием с точки зрения классической советской социологии, является наличие или отсутствие национализации средств производства. Хотя если брать за основу дух, а не букву теории, то классики марксизма, несомненно, имели в виду всё же обобществление, а не огосударствление средств производства при социализме.

Впрочем, постсоветский опыт показывает, что национализация ничего не гарантирует, когда к власти приходят те, кто жаждет возмездия за прошлые страхи и унижения.

Любопытно, что шведские и норвежские социалисты никогда особо не активничали в деле национализации, зато упорно искали иные формы обобществления средств производства, например поощряли диффузию капитала и наделение работников значительными пакетами акций, а также много экспериментировали в деле привлечения работников к управлению производством. И когда правые партии в Швеции и Норвегии прорывались на короткое время к власти, именно они проводили национализацию в тех или иных сегментах экономики. После чего возвратившиеся к власти социалисты вновь занимались приватизацией.

С другой стороны, очень трудно считать аутентичным социализмом такой строй, где половина граждан страны, пусть даже и в условиях полной национализации средств производства, до смерти, до судорог боится не просто сказать, а даже подумать что-нибудь «не то» о первом лице и живет в состоянии постоянного угнетающего страха, а другая половина – в состоянии столь же непреходящего аномального и одуряющего восторга по отношению к первому лицу.

Итак, вот перед нами веер возможностей или вариантов развития реального социализма, то есть того, который в настоящее время реально существует, а не имеется исключительно в головах теоретиков и мечтателей. Других реальных вариантов социализма на планете нет.

С политическим строем в **Швеции и Норвегии** как бы всё понятно – они продолжают оставаться классическими демократиями, где левые партии на общих основаниях участвуют в предвыборной борьбе.

Латиноамериканские страны, заявившие о своей социалистической ориентации, являют собой пример интереснейшего синтеза советского и западного подходов к социализму. От СССР они взяли революционный путь прихода к власти, от Запада – сохранение системы парламентской демократии.

В **Никарагуа и Сальвадоре** бывшие военные противники, например сандинисты и «контрас», теперь соревнуются на предвыборных ристалищах и сменяют друг друга в парламентских креслах (кстати, никарагуанский президент Д. Ортега, в 2006 году пришедший к власти в результате честных выборов, пока выглядит очень прилично, ничуть не хуже того же Д. Ортеги, пришедшего к власти в результате вооруженного восстания в 1979 году). Вполне вероятно, что по этому же пути пойдет и Колумбия.

Самое сложное положение сейчас в **Венесуэле**, где Н. Мадуро пытается выбраться из-под обломков, образовавшихся в результате закономерного краха очередной модели пожизненного занятия высшего поста во власти (здесь и далее – **МПР** – *модель пожизненного руководства*) после смерти Уго Чавеса, 14 лет возглавлявшего страну.

В **КНДР** и на **Кубе** у власти в течение почти 50–60 лет находятся представители одного и того же семейства. В КНДР это семья Кимов, на Кубе – семейство Кастро. То есть мы имеем дело, как уже было сказано, если называть вещи своими именами, с социалистическими наследственными монархиями.

Оба эти государства практически без особых изменений сохранили довоенную и послевоенную (если иметь в виду эпоху Брежнева) модель управления страной. По крайней мере, они в полной мере сохранили и активно используют эту модель (на всякий случай уточню, что она подразумевает обладание реальной властью, а не случай, скажем, конституционной монархии в некоторых европейских странах).

В **Непале** имеет место очень своеобразная система левой многопартийности. Здесь в настоящее время у власти находится социал-демократическая партия – Непальский конгресс, а второй и третьей по величине партиями, представленными в парламенте, являются компартии, именующие себя марксистско-ленинской и маоистской. Эти три основные политические силы в разных сочетаниях сменяют друг друга у власти в последние полтора десятилетия.

Китай и Вьетнам сохранили значительный госсектор в экономике и командные высоты в политике за компартиями. Но главное – сделали, с моей точки зрения, важнейший шаг вперед и к концу 80-х годов прошлого века ввели обязательную ротацию для высших руководителей после двух сроков пребывания у власти. Поэтому сегодня, к примеру, в Китае живы и здоровы целых три поколения высших руководителей: Цзян Цзэминь, Ху Цзиньтао и ныне действующий Си Цзиньпин. Два предыдущих руководителя активно консультируют нынешнего и помогают ему. Это достаточно необычная для периода раннего социализма ситуация.

С моей точки зрения, реформы Дэн Сяопина в сфере управления стали своеобразной внутренней социалистической управленческой революцией, которая положила концептуальный конец **МПР**. Эти решения по своей значимости можно приравнять к решениям XX съезда КПСС.

Однако то, что КПСС выполнила в форме чрезмерно эмоциональных и лично окрашенных антисталинских решений, КПК осуществила в жанре строго научного и системного решения, осудив не личность, а ошибочную управленческую технологию и сделав невозможной МПР.

Таким образом, КПК совершила настоящий прорыв, осуществила огромный шаг в эволюционном развитии социализма, чем сделала социализм гораздо более привлекательным для миллионов своих сторонников.

Безусловно, китайская процедура выбора преемников абсолютно непрозрачна даже для членов партии и далека от совершенства, но тем не менее...

Еще раз: КПК соединила принцип сохранения руководящей роли компартии со вполне демократической нормой – обязательной принудительной ротацией руководящих кадров. В этой управленческой технологии, как показала четверть века, прошедшая после ее внедрения, оказался скрыт огромный потенциал развития и созидания. Именно ей Китай, очевидно, обязан значительной частью своих успехов и ростом авторитета в мире.

Не исключено, что именно здесь, учитывая вес и значение современного Китая и его компартии, проходит мейнстрим для всего левого движения, в особенности для современной России.

Однако в нашем собственном отечестве дела с преодолением этой чудовищно архаичной и сильно тормозящей общественное развитие **моделью пожизненного руководства** обстоят отнюдь не так хорошо, как хотелось бы.

Ленинско-сталинская (фактически заимствованная из религиозных культов) модель непогрешимости первого лица (она же – модель пожизненного занятия высшего руководящего кресла страны) очень ограниченно и с большими оговорками годилась только для тех случаев, когда во главе организационного управления находился гений, одновременно способный к научному творчеству, умеющий видеть и правильно определять перспективные направления в науке.

Точно так же мобилизационная экономическая модель была эффективна и до некоторой степени оправданна только в конкретно-исторических условиях 30-х годов прошлого века, и уж совершенно точно она не в состоянии решать задачи и отвечать на вызовы дней сегодняшних.

Сложившаяся в общих чертах в Советском Союзе в мобилизационных условиях управленческая модель начала катастрофически пробуксовывать уже в конце 40-х годов – отсюда чудовищные провалы в генетике и кибернетике при несомненных достижениях в космосе и ядерной энергетике.

В случаях же, когда вожди оказывались людьми весьма средних интеллектуальных качеств (а именно такое положение вещей, как очень наглядно продемонстрировали генсеки, от Хрущёва до Горбачёва, является вполне обычной ситуацией, в то время как наличие гения наверху властной пирамиды – исключением), они, сами не способные к выдвижению крупных

научных идей, вовремя не получали нужных ответов на вызовы времени от науки и не смогли принять четких и эффективных организационных решений о параметрах и направлениях реформирования.

А далее в действие вступает мощнейший фактор перерождения, научный анализ которого еще даже не начат учеными-обществоведами левого направления. Сомневающимся в важности и запредельной сложности решения этой проблемы отсылаю к личностям ныне здравствующих членов последнего советского Политбюро – Назарбаева и Каримова, а также ныне покойных Алиева, Шеварднадзе, Ниязова и экс-кандидата в члены Политбюро Ельцина, которые в 1990 году с трибуны Мавзолея ласково приветствовали трудящихся, всюду размахивавших красными знаменами и истово несших портреты основоположников марксизма, а уже в 1993–1996 годах вдруг сделались полновластными президентами, ханами и диктаторами (некоторые даже наследственными) в собственных государствах. По сравнению с вредом, нанесенным этими экс-представителями высшей советской элиты делу социализма, меркнет то, что сделали Чубайсы и гайдары. Ибо никакой Чубайс (работавший опять-таки под чутким руководством экс-кандидата в члены Политбюро) не обманывал доверившиеся ему народные массы в той степени, в которой в результате своего перерождения это сделали бывшие члены Политбюро ЦК КПСС.

Перерождение – это отнюдь не только и не столько личностно-психологический процесс. С научной точки зрения у этого процесса не может не быть объективно-закономерной основы.

В самом общем виде можно предположить, что перерождение значительной части управляющей элиты, находящейся во власти выше определенного уровня властной пирамиды, неизбежно, независимо от воли конкретных людей происходит всякий раз и тогда, когда верхушка или управляющая элита становится, во-первых, безответственной, а во-вторых, несменяемой, когда общество перестает осуществлять давление на своих правителей с помощью реальных (а не фейковых) демократических или иных процедур и в силу своей слабости не в состоянии осуществлять регулярную смену власти.

Опять-таки перерождение – это не только и не столько сейфы, набитые бриллиантами, оргии в дорогих ресторанах или наличие валютных счетов в зарубежных банках. **Перерождение – это прежде всего неспособность выдвигать цели в рамках социалистической парадигмы, в том числе неспособность ставить задачи по движению общества в социалистическое будущее.**

Советская система, начиная со Сталина (сам Сталин осуществлял весьма жесткое очищающее давление, пусть и варварскими репрессивными методами, на управляющую элиту, чем серьезно замедлял ее классовое перерождение, однако после его смерти репрессивные методы очистки элиты были, к счастью, отброшены, а демократические, к сожалению, не появились), подготовила целый ряд руководителей, потенциально полностью

готовых к перерождению, – и они немедленно воспользовались этим при первой удобной исторической возможности.

Ни один из экс-членов Политбюро, возвращенных в брежневской период и ставших полноправными, безраздельными хозяевами в своих странах, не восстановил социализм и не попытался сделать дальнейших шагов по его развитию в будущем. При этом устаревшая модель, с теми или иными нюансами, удержалась почти во всех «восточных» республиках СССР – Казахстане, Узбекистане, Туркменистане. В Азербайджане и Таджикистане они сумели вернуться к власти после целого ряда войн или социальных конфликтов.

Любопытный вариант общественного развития состоялся в Белоруссии, где после недолгого господства перестроечных сил к власти пришел А. Лукашенко, который во многом воспроизвел **МПР**, однако деидеологизировав ее и сделав полностью персонифицированной. В настоящее время политическая система в Белоруссии очень приблизилась к аналогичным моделям пожизненного пребывания у власти в Казахстане или Узбекистане.

Таким образом, можно констатировать, что **модель пожизненного руководства** (прикрытая легким флером наличия формальной демократической процедуры) расцвела пышным цветом в шести из пятнадцати бывших республик СССР после его распада.

С другой стороны, режим буржуазной демократии установился в странах Прибалтики, в Армении, Молдавии, отчасти в Кыргызстане и в конечном счете и с оговорками в Грузии и Украине.

(Прискорбно, но варианты госстроительства, как тяготеющие, в том числе и на лично-родовом уровне, к продолжению традиций партийной бюрократии (Казахстан, Узбекистан, Азербайджан, Туркменистан), так и начинающие свой генезис из побед «постперестроечной интеллигенции» (Грузия, Молдавия, Украина, Прибалтика), полностью контрреволюционизировались и пока не имеют ничего общего с восходящими вариантами общественного развития (к социализму).)

В России, находящейся на пересечении двух этих вполне отчетливо сложившихся социальных сегментов, в эпоху Ельцина был достигнут очень странный компромиссный консенсус между остатками партийной бюрократии, олицетворявшимися фигурами Ельцина и Черномырдина, и постперестроечными, по преимуществу либеральными силами в лице Гайдара и Чубайса. Этот двухполюсный более или менее сбалансированный контур дожил до наших дней и в настоящее время подвергается серьезной деформации под влиянием мощного силового фактора, то есть силового подразделения экс-партийной бюрократии, и вполне предсказуемо дрейфует в сторону политических систем Казахстана и Узбекистана, то есть в сторону **МПР**.

Погружение в архаичную МПР – главная угроза для России в настоящее время. По крайней мере, угроза отнюдь не меньшая, чем неограниченное торжество либерализма.

К слову сказать, меня умиляют те публицисты, которые обвиняют либералов во всех смертных грехах за последние 15 лет, хотя как минимум начиная с 2005 года у власти полномасштабно и неограниченно находится силовой подотряд экс-партийной переродившейся бюрократии, из каких-то спецсоображений проводящий тот, а не иной макроэкономический курс, – на нем и лежит вся ответственность за происходящее, его, стало быть, и следует критиковать. Впрочем, и в 1991–2000 годах высшие посты в государстве занимали (то бишь несли ответственность за принятие конечных решений высшего уровня) отнюдь не либералы, а представители экс-партийной бюрократии – Ельцин и Черномырдин.

Происходящее с экс-чекистами – прекрасный наглядный образчик для лабораторного изучения феномена социально-классового перерождения, происходящего на наших глазах.

Именно представители этого подотряда, уже фактически функционирующие в формате начальной стадии МПР, абсолютно неадекватно раздувают реальные угрозы до нереальных размеров, чем всячески подталкивают страну к дальнейшему движению в сторону МПР. А это, как минимум, свидетельствует о полной концептуальной дезориентации, непонимании того, где находится тупиковое прошлое, а где – перспективное будущее. Следовательно, процесс системного перерождения для этого социального сообщества можно считать завершенным, и ни один из видных представителей экс-чекистского силового подотряда экс-партийной бюрократии из числа находящихся во власти в настоящее время не способен выдвигать адекватные и аутентичные, устремленные в будущее социалистические идеи.

Подытожим. Отношение к модели пожизненного руководства (МПР) в силу исторической специфики реального социализма в настоящее время приобретает поистине тестовый характер. Можно говорить много красивых слов о прекрасном социалистическом будущем, однако если в этом пункте ясности нет, то можно быть уверенными, что слова так и останутся словами.

Левые партии, которые тяготеют к модели пожизненного занятия высшей должности и в которых не введена процедура обязательной принудительной ротации руководящих кадров (по образу и подобию китайской компартии), в XXI веке имеют мало шансов выиграть в историческом соревновании. Страны, в которых имеет место МПР, как правило, маргинализируются и не пользуются авторитетом у большей части человечества.

Один и тот же человек высший руководящий пост в правящей левой партии не должен занимать более двух сроков, не говоря уже о высшем poste в государстве. Что касается левой партии,

находящейся в оппозиции, – здесь решение, наверное, должно приниматься на основе успехов или провалов в политической, в том числе парламентской, борьбе, которую ведет та или иная партия.

В противном случае существование левой партии можно считать в значительной степени бессмысленным и она, с высокой степенью вероятности, как показал недавний исторический опыт и как показывают в целом бесплодные для левого движения стран СНГ двадцать пять постперестроечных лет, готовит кадры не для движения в будущее, а для будущего форсированного перерождения.

Змиевской Г.Н.

Социализм или гибель человечества – не лозунг, а научно обоснованный тезис

В разгар нашей «катастрофы», когда наступление на устои социализма в СССР приблизилось к кульминации, прозвучал лозунг Фиделя Кастро: «Социализм или смерть!»



Мудрый Фидель, вполне достойный занять место в истории рядом с Лениным и Сталиным, отчётливо видел, к чему ведут призывы горбачёвского руководства. Можно, конечно, прикидываться прагматиками и трактовать слова Кастро как призыв к сохранению помощи Кубе со стороны тогда ещё существовавшего социалистического

лагеря (но уже распадавшегося под вопли о «демократизации» и «приобщении к общечеловеческим ценностям»), однако не следует расписываться в собственном недомыслии.

Последние десятилетия века двадцатого и начало века двадцать первого убедительно продемонстрировали правоту классиков марксизма-ленинизма в части тупиковости капиталистического образа жизни. Казалось бы, реставрация капитализма на просторах Советского Союза и стран Восточной Европы – это грандиозный успех мирового капитализма, компенсирующий все его поражения на протяжении XX века. Глобальную погоду уже почти три десятилетия диктует капитализм. Серьёзным фактором новой планетарной ситуации стала глобализация. Апостолы частнособственнической «мировой цивилизации» утверждали, что «золотому миллиарду» уготовано беспрепятственное «информационное общество», что ведущие страны Западной Европы, Северной Америки и примкнувшая к ним Япония уже перешагнули его порог.

Но разразившийся мировой кризис разметал иллюзорное благолепие планетарной капиталистической незыблемости и солидарности. Он вновь продемонстрировал неизменную природу империалистической стадии капитализма, в рамках которой и происходят современные процессы глобализации. Кризис обнажил диалектику неравномерности развития отдельных капиталистических стран. Именно он – впервые в истории! – вынудил собрать хотя бы для обмена мнениями о путях реформирования либеральных канонов мировой экономики под одну крышу не привычную «восьмёрку», в которой Россия рассматривалась в качестве лакея в прихожей, а необычную «двадцатку». Это вынужденное признание крупным капиталом планеты того нового положения, когда производительные силы не только социалистического Китая, но и Индии, Бразилии, ЮАР и ряда других буржуазных государств наступают на пятки «золотому миллиарду». Это и убедительная иллюстрация неравномерности экономического развития разных стран планеты.

Более полувека назад мировое коммунистическое движение на своих совещаниях 1957 и 1969 годов определило современную эпоху как *эпоху перехода от капитализма к социализму в глобальном масштабе*. Это определение полностью сохраняет своё значение и сегодня. Мы являемся современниками агонии капитализма.

Согласно толковому словарю В.И. Даля, агония – это «борение жизни со смертью», «отход, лежание на смертном одре, последний час». Конечно, в истории слова о «последнем часе» не стоит понимать в буквальном смысле. Но ясно то, что бессмертия капитализму не светит.

Борьба за социализм должна вестись уже сегодня, немедленно и безотлагательно. Прежде всего – путём *внесения социалистического сознания в массы*, чему всегда уделял огромное внимание Владимир Ильич Ленин. Это не интеллигентская прихоть, а результат набирающего обороты глобального общественно-политического и социально-экономического кризиса капитализма.

Конструкторы «нового миропорядка» в основу экономики заложили «благородные» виды экономической деятельности – эпицентры всемирной банковской паутины, деятельность, основанную на информационных технологиях, «тонкие» обрабатывающие производства, работающие на основе наукоёмких технологий, и т.п. Реальный сектор экономики в основном выведен за пределы «прописки» «золотого миллиарда». Выведен сознательно и целенаправленно.

Но! Последние годы продемонстрировали, что капиталистические иллюзии насчёт безоблачности постиндустриального общества никоим образом не оправдываются. Его яйцеголовые проектировщики уверяли, будто только в индустриальном обществе неизбежны антагонизм труда и капитала, классовая борьба, стремление трудящихся к социализму. В постиндустриальном обществе, из которого вытесняются и добыча сырья, и его первичная переработка, исчезнут-де сами производственные отношения,

а вместе с ними и классы, их борьба за свои интересы, за смену способа производства.

И вдруг! Нынешний кризис заставляет капитанов западного капитала признать несостоятельность подобных прожектов. В обществе заметно возрастает интерес к творчеству Карла Маркса, открывшего базисную роль производственных отношений в общественной жизни. Его произведения издаются громадными тиражами, сегодня он был бы миллиардером и попал в перечень «Форбса». Популярная на Западе уже четверть века теория американца Ф. Фукуямы о «конце истории» (иначе говоря, проповедь вечного капитализма) либо стыдливо замалчивается, либо отвергается как несерьёзная.

В зримо проявляющей себя неравномерности экономического развития капиталистических стран своеобразное место у России.

С одной стороны, отечественные нувориши впихнули страну в мировую капиталистическую систему. Более того, российская буржуазия, едва оперившись, начала встраиваться в борьбу за капиталистический передел мира, пустив в ход лозунг «Россия – великая энергетическая держава». С другой стороны, российские магнаты опираются только на экспортно-сырьевой и банковско-спекулятивный капитал.

Внутри страны обостряются противоречия не только между трудом и капиталом, но и между неспособностью нуворишей освоить производительные силы, доставшиеся от советского социализма, и потребностью реставрированных капиталистических производственных отношений в производительных силах, обеспечивающих конкурентоспособность товаров если не на мировом, то хотя бы на национальном рынке.

Россия снова оказывается клубком общественно-политических и социально-экономических противоречий и поэтому едва ли не самым слабым звеном мировой капиталистической системы, переживающей глубокий экономический кризис. Её неуверенность и неустойчивость усиливают и темпы развития социалистического Китая. Конечно, указывая на реальное переплетение внутренних и внешних антагонизмов, надо иметь в виду, что это – всегда противоречия реальных групп людей, и разрешить их могут только люди. Поэтому разрешение «созревших» противоречий зависит уже от субъективного фактора.

Накануне Великой Отечественной И.В. Сталин неоднократно утверждал, что будущая война будет войной моторов, причём в своем выступлении на XVIII съезде в 1939 году он добавлял, что война уже идёт, имея в виду Испанию, Северную Африку, Китай, озеро Хасан. Уровень развития производительных сил в СССР позволил создать такой уровень обороноспособности страны, что наши моторы осилили моторы всей Европы, работавшей на Гитлера. Но сегодняшняя ситуация куда сложнее. Сегодня Сталин сказал бы, что будущая война будет войной не моторов, а

интеллектов и добавил: война уже идёт, и это война информационная, которая страшнее ядерной.

Единственным условием существования капитализма в США, Западной Европе, Японии является их неокOLONиалистская – политическая, экономическая и технологическая, информационная, культурная и моральная – связь с громадным "третьим миром", громадным не только массой населения и территорией, но и, что играет решающую роль, своей разносторонней отсталостью. Эта связь нужна империалистическим державам сегодня как последняя ставка в борьбе за выживание с неумолимо объективным ходом истории. Полная аналогия со злокачественной опухолью на теле организма: она существует исключительно за счёт уничтожения здоровой ткани, но неминуемо погибает сама после гибели организма, который она уничтожила. Вот почему болезненной судорогой глобального общественного развития следует признать величайшую победу международной буржуазии (во многом неожиданную даже для неё самой): расширение "третьего мира" в 90-х годах с фактическим включением в него расчленённого Советского Союза, обеспеченное смесью невежества, жадности и пресмыкательства перед Западом Горбачева-Ельцина и их "команд". Но это именно «судорога», обусловленная расширением злокачественного новообразования на более крупный организм, чем заражённый им прежде.

Для грани XX-XXI веков очень характерна сугубая заинтересованность правящей "элиты" **в сохранении и усилении умственной ограниченности повсюду**. В неометрополиях интеллект оказывается, как правило, не нужен, ибо там достигнута уже высокая степень финансово-технически обустроенного основного потребительского комплекса с допущением некоторого веера внешне эффектных излишеств. Что касается неокOLONиий (включая и Россию), то здесь интеллект ориентируется на этот комплекс, а значит на завистливое – как правило, при нехватке средств и зачастую больше в мечтах – приобщение к благам западной "цивилизации". Альтернатива вне и выше этой исключается. Делается вид, что её вообще не может быть. Какого-либо выхода из этой ситуации для империалистических держав уже не существует. Вот почему **следствием уничтожения неокOLONиализма явится только одно: отказ от капитализма вообще**.

В относительно недавнем российском прошлом, во второй половине 80-х - начале 90-х годов накопилось столько всякого рода реформаторского навоза, что нужны новые могучие Гераклы, способные всё это тщательно стереть и радикально смыть.

Есть, однако, совершенно простые вещи, которые легко понять и растолковать прежде других. И среди них едва ли не первое место занимает одно объективное противоречие. При той централизации, которая была органической чертой, неотъемлемым условием жизни, сохранения и развития советской общественно-политической и социально-экономической системы, высшее звено управления (ЦК КПСС и т. д.) безусловно требовало

высококачественного научно-интеллектуального наполнения. С воцарением же Горбачева и прочих «катастрофщиков» возобладал интеллектуальный вакуум. **Это находилось в вопиющем антагонизме с природой социализма.**

Мысленно обращаясь к будущему, люди не могут обойтись без критического пересмотра прошлого опыта. Не могут не решать для себя вопрос, от чего, собираясь в дорогу, следует решительно отказаться, а что должно остаться в арсенале движения, является его непреходящей ценностью. О переходе к социализму (который в научной литературе обозначает первую фазу коммунизма), будь то в России или в любой другой стране, нельзя судить, не имея ясного представления о нём как таковом.

В последние годы получил широкое хождение и даже популярность тезис: "Россия исчерпала лимит на революции". В этом несколько неуклюжем афоризме просматривалось два утверждения: а) возврат России на путь социализма возможен только эволюционным путем; б) революция – это всегда вооружённая борьба, гражданская война, гибель людей, уничтожение материальных и духовных ценностей, и потому она нежелательна и недопустима.

Это – полностью безграмотное заявление, не имеющее ничего общего ни с диалектико-материалистическим воззрением на историю, ни с фактами.

Характер противоречий в сегодняшней России свидетельствует об очевидной **потребности в социалистической революции**. Речь, конечно, не идёт о том, будто она уже на носу, когда «вчера было рано, а завтра будет поздно». К качественному скачку в развитии общества необходимо готовить народные массы загодя, для чего необходимо постоянно держать в отобюролизованном состоянии партию, являющуюся авангардом своего класса. Здесь снова нельзя не вспомнить И.В. Сталина: ещё в марте 1925 года, выступая в чехословацкой комиссии Исполкома Коминтерна, он подчёркивал, что в условиях революционного затишья, «...когда соглашательские иллюзии должны расти, правая опасность является самой серьёзной опасностью», и даже предположил: «Я думаю, если бы Ленин был жив, он написал бы теперь новую брошюру о «Старческой болезни правизны».

Социализм есть общество, основанное на коллективистских, товарищески-труженических началах, фундамент которых составляют: а) коллективное пользование, владение и распоряжение общественным богатством – общественная собственность на определяющие средства производства; б) индивидуальное распределение потребительских благ соответственно вкладу каждого в общий труд; в) коллективная (по преимуществу) технология общественного производства – совместное использование средств труда в производственном процессе, его слитность в сочетании с ассоциативной организацией.

Необходимость перехода к социализму вытекает из всемирно-исторической тенденции – процесса обобществления труда и производства.

А это значит, что его технологическое и организационное основание складывается задолго до его появления как общественной системы. В условиях капитализма формируется, однако, лишь часть составляющих социалистического общества. Другая их часть – общественная собственность и её производные *в принципе* не могут складываться при капиталистических порядках.

Если технологическое и организационное обобществление труда и производства, без которого невозможен монополистический капитализм, подводит общество к социалистическому качеству обобществления путем эволюции, то его естественное завершение – переход к общественной собственности – одними лишь эволюционными приемами не достигается. Последнее *требует революции* (желательно – мирной), т.е. завоевания власти социальным массивом лиц наёмного труда (физического и умственного), слома буржуазной государственной машины и создания на её месте системы Советов трудящихся, то есть такой государственной организации, при которой (и только при ней) практически реализуется научно обоснованная истина, подтверждённая как созидательным опытом Октябрьской революции, так и разрушительным опытом горбачевско-ельцинской "катастрофы": *управление делами общества осуществляется в интересах трудящихся только тогда, когда оно осуществляется самими трудящимися.*

История XX века не выдвинула ни единого факта, который бы позволил усомниться в этом. XXI век не только не опровергает это, но выдвигает всё новые и всё более убедительные доказательства. В частности, глобальная угроза экологической гибели человечества может быть отражена исключительно путем глобального переустройства на социалистический лад. Альтернативы в этом смысле нет не только для России, но для всего мира. Это убедительно доказано в ряде работ А.И. Субетто, развивающем теорию ноосферного социализма.

Сегодня снова коммунисты обречены учительствовать в классовых битвах. Из-за зазнайства, просчетов и ошибок наших предшественников это бремя стало тяжелее. Но и целеустремленность тех, кто торил Октябрьскую дорогу, тоже в нашем арсенале.

Мы вступаем в 100-ю годовщину Великой Октябрьской революции. На многих домашних чердаках наверняка можно найти пожелтевшие от времени листки отрывных календарей советских лет. Каждый такой листок начинался со скромно набранного сообщения, *который год Октябрьской эпохи стоял на дворе.* Вдумаемся в эту запись – получается, что Октябрь 1917 года воспринимался воистину поворотным событием, от которого было бы справедливо начинать новое летосчисление. Вот по какому гигантскому счету почти всё XX столетие мир оценивал величие социалистической революции в России.

Сегодня порой кажется, что народ изменил самому себе: по крайней мере, в России стали стесняться произносить само слово *революция.*

Конечно, до такой «стеснительности» соотечественники дошли не своим умом. Это – одно из главных полей боя в информационной войне. Подлую «стеснительность», словно страшный яд, нам вводят ежедневно и ежечасно «хозяева» нынешней жизни. Образ всех былых революций у них слился в одну – Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Великий Октябрь экспроприировал у господ всех модификаций их частную собственность. Он гордо пел: «Кто был ничем, тот станет всем». И тут же выдвигал непреложное условие: «Кто не работает, тот не ест». У сегодняшних «либеральных» хозяев российской жизни эти великие формулы, как кость в горле. И не только российской: иначе в Парламентской ассамблее Совета Европы не намеревались бы искоренять коммунистическую (то есть Октябрьскую) идею. Октябрь 1917 года ускорил историческое планетарное сражение между трудом и капиталом.

Вспоминая легендарный 1917-й, заметим, что популярность Керенского поначалу была похлеще сегодняшней путинской. Замеряй социологи тогда рейтинги политиков, то в конце весны 17-го он у Александра Федоровича зашкаливал бы за 90%. Керенского тогда любили сравнивать с Наполеоном. Само собой, с Наполеоном I. Керенский и до реформ власти был большой охотник – не меньше Путина. Ещё его роднит с постсоветскими президентами постоянное требование расширения полномочий. Последний состав правительства Керенского по наущению толстосумов-промышленников требовал для себя полную независимость от «всяких органов демократии». Разве не похоже на последние инициативы Путина? Особенно – на организацию национальной гвардии. Наш новый «кандидат в Бонапарты» стремится сосредоточить в своих руках все силовые структуры. Остается буквально один шаг до полного слияния интересов крупной буржуазии с интересами государства, т.е. до фашизма. Но, продолжая историческую аналогию, нельзя не вспомнить апофеоз «бонапартизма» Керенского, когда он не смог найти ничего лучшего, как драпать из страны в бабьем обличье.

«Социализм или смерть» – это не просто девиз идущих на баррикады современности, а *научно обоснованный вывод из объективных законов истории, отменять которые не дано никому.*

Костин Г.В.

Социализм XXI века: проблемы развития российской науки.

До Великой Октябрьской социалистической революции Россия в отношении науки была одной из отсталых стран, всё время оглядывающейся на Запад. В советское время практически по всем направлениям научных исследований СССР стал выходить на второе, а по некоторым направлениям и на первое место в мире, что было обусловлено социалистической

организацией экономики и вообще всем социалистическим укладом жизни страны.

Положение науки в России кардинально изменилось с развитием рыночных «реформ» в экономике страны. Вот некоторые данные о разгроме науки за время этих «реформ» [1].

Финансирование науки сократилось в 10 раз по сравнению с периодом «застоя», и в настоящее время в 200 раз ниже, чем в США, и в 40 раз ниже, чем в Китае.

За период с 1990 по 2003 год количество научных и проектных организаций сократилось в 7,8 раза, конструкторских бюро – в 3,6 раза, научно-технических подразделений на промышленных предприятиях – в 1,8 раза. В 1990-е годы прекратили своё существование 800 институтов, что привело фактически к отмиранию понятия «отраслевая наука».

К 2006 году количество учёных-исследователей по сравнению с 1991 годом уменьшилось примерно в три раза. К 2007 году их осталось чуть более четырёхсот тысяч человек.

Средний возраст работающих в науке превысил 60 лет. Если учесть, что наиболее активный период работы учёного приходится на 30-40 лет, то творческий потенциал науки приблизился к нулю.

По мнению многих экспертов, ежегодно Россию навсегда покидают 100-150 тысяч человек. Особенно резко поток эмигрантов усилился с начала 2010 года. Социологи предупреждают, что на данный момент Россия переживает колоссальную «утечку мозгов», и если властям не удастся кардинально изменить ситуацию, то российскую науку скоро будет некому развивать.

Эмигрировали более 800 000 научных сотрудников в основном из области технических и естественных наук, обескровив реальный сектор экономики. Ежегодно страну покидает до 15% выпускников ВУЗов.

При этом США успешно осваивают научные ресурсы России, используя три пути:

- организацию выезда интересующих их категорий учёных на постоянное или временное жительство в США;
- развитие системы грантов, выделяемых для работающих в России учёных, с целью проведения исследований, в которых заинтересованы США;
- организацию совместных производств с использованием разработок русских учёных, предпочтительно на территории России – так выгоднее.

Уровень изобретательской активности в стране снизился на 90%.

Возраст большей части научного оборудования превысил 20 лет.

Трагичным в период «реформ» стало положение научных городков. В Черноголовке общая численность сотрудников, работающих в научных организациях, сократилась на 40%, в Институт физики твёрдого тела РАН за все 1990-е годы на работу пришёл только один молодой специалист.

План «реформирования» российской науки, озвученный в 2005 году директором Департамента государственной политики в сфере науки, инноваций и интеллектуальной собственности Минобрнауки РФ (ныне

Министр образования и науки РФ) Д.В. Ливановым в Центре «Открытая экономика» [[courier-edu.ru>cour0567/4500.htm](http://courier-edu.ru/cour0567/4500.htm)] и неуклонно проводимый в жизнь российским правительством, предусматривает:

- сокращение числа федеральных организаций науки;
- передачу «части государственных организаций из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации».

Предполагается «оптимизировать организационно-правовые формы государственных организаций науки», для чего планируется:

- преобразование государственных унитарных предприятий в акционерные общества;
- значительное сокращение числа государственных учреждений путём их объединения, ликвидации и приватизации; количество бюджетных учреждений в сфере науки должно сократиться примерно на 40%.

По этому плану Федеральный сектор науки должен включать в себя всего 400 организаций. Из них исследовательское «ядро» составят всего 100–200 научных организаций. Предполагается изменение структуры институтов РАН: создание так называемых «гибких», «мобильных» научных коллективов. Планируется также провести своеобразное «разделение труда» в РАН: одна часть институтов будет заниматься фундаментальными исследованиями, другая – прикладными, третья – продажей этих результатов всем заинтересованным лицам, т.е. приятной духу «реформаторов» коммерцией (газета «Поиск», № 38, 2004 г.).

Предусмотрены меры по приватизации институтских зданий.

Имитацией заботы о науке выглядит на этом фоне объявление руководством страны в 2010 году приоритетом политики в области науки проекта создания так называемой «силиконовой долины» в Сколково со сроком введения – 2020 год.

Нет нужды подробно останавливаться на критике этого проекта, касающейся отсутствия стратегической концепции, игнорирования отечественного и зарубежного опыта создания подобных технопарков, нарушения лесопарковой зоны Москвы и др. – её достаточно много содержится в СМИ. Не обходится здесь естественно и без фактов коррупции. В частности, только официальными контролирующими органами: Следственным комитетом РФ, Счётной палатой РФ, Генеральной прокуратурой РФ – в 2013 году было выявлено несколько подобных фактов, связанных со значительным бесконтрольным нецелевым расходованием денежных средств т.н. «инновационным фондом Сколково» [2-4].

Эти факты лишней раз свидетельствуют о внутренней коммерческо-финансовой подоплёке этого «грандиозного» проекта.

А если по большому счёту, то наука может дать в обозримом будущем отдачу в реальном секторе экономики только тогда, когда она с ним теснейшим образом связана. А предлагается затратить огромные деньги на создание обособленного от жизни Центра виртуальной науки, собрать там перспективных учёных (либо умненьких, но не обкатанных практикой

вчераших студентов, либо увести последние остатки интеллектуальной элиты из дышащих на ладан отраслевых НИИ, КБ и заводов). Тем самым ослабить и без того ущербное научное сопровождение реального сектора экономики и её будущее развитие.

К тому же, такой высокооплачиваемый общероссийский центр науки, безусловно, привлечет туда всевозможных зарубежных авантюристов и проходимцев от науки, а также представителей иностранных спецслужб, поскольку будет являться во всех отношениях предельно удобной площадкой для промышленного шпионажа и воровства принадлежащей России интеллектуальной собственности.

Итак, в результате «реформ» российская наука погрузилась в тяжёлый кризис, это признают даже сами «реформаторы». В результате целенаправленного разрушения российская наука оказалась на грани полного исчезновения и радикальных изменений в ней при существующем буржуазном строе ожидать не приходится.

В сложившихся условиях реальной альтернативой сегодняшнему разрушительному курсу может быть только курс на преобразование общества на социалистических началах с восстановлением централизованных методов и средств управления наукой, обеспечивающих рационализацию и оптимизацию распределения научных ресурсов и кадров, а также нацеливающих на поэтапное увеличение вклада научно-технического прогресса в прирост экономики страны и выводящих её в лидеры социально-экономического прогресса в течение обозримого будущего.

Какие же задачи в области науки предстоит решать в случае прихода к власти народному правительству?

Они содержатся в программных документах коммунистических и рабочих партий, других патриотических левых сил, выступлениях прогрессивной печати, политических и общественных деятелей, неравнодушных граждан. Предложения по коренному изменению положения дел в отечественной науке можно свести к следующему укрупнённому перечню [5]:

- перевод экономики страны с сырьевого на высокотехнологичный путь развития;
- перевод науки с рыночного на перспективно-целевой принцип;
- возвращение ранее переоборудованных в индустрию наживы и финансовых махинаций объектов научно-исследовательских организаций в общенародную собственность под управление государства и их переоборудование под своё первоначальное назначение;
- создание научно-технической и гуманитарной социально-политической системы, соответствующей закономерностям развития социалистической экономики;
- восстановление централизованного планирования научно-исследовательской деятельности, обеспечивающего рационализацию и оптимизацию распределения научных ресурсов и кадров, а также

нацеливающего на поэтапное увеличение вклада научно-технического прогресса в прирост социалистической экономики страны с задачей вывода её в лидеры социально-экономического прогресса;

- восстановление системы научно-технического и социально-экономического прогнозирования в стране на базе академических и отраслевых научно-исследовательских институтов;

- восстановление и развитие за счёт усиления государственной поддержки сети наукоградов, материально-технической базы научных центров, которые должны стать опорой для возрождения интеллектуального потенциала России;

- развитие фундаментальной науки и прикладных исследований, увеличение капитальных вложений в эту отрасль народного хозяйства. Создание за счёт государства необходимых материальных, финансовых и социальных условий для развития эффективной научной деятельности во всех видах наук, в том числе вузовской и отраслевой (включая научные подразделения на промышленных предприятиях и в организациях), для научного роста учёных;

- финансирование всей науки за счёт государственного бюджета. Усиление финансирования тех направлений научных исследований, в которых российские учёные занимают ведущие позиции, в частности – исследовательских программ, связанных с освоением космоса, мирового океана, самолётостроением, оборонным строительством, ядерной энергетикой и экологической безопасностью, изучением тонкоматериальных уровней физической реальности, а также разработкой новых технологий на основе этих знаний;

- поддержка исследований и разработок в области сельскохозяйственных технологий (с учётом восстановления МТС), а также исследований, направленных на максимальную экологизацию и гуманизацию традиционных технологий, в первую очередь технологий производства продуктов питания;

- восстановление экспериментально-производственных баз и поддержка научных школ, оказание содействия их пополнению молодыми кадрами;

- устранение диспропорций в подготовке доминирующих сегодня специалистов по общественным и гуманитарным наукам в ущерб естественнонаучным, физико-математическим, инженерно-техническим;

- увеличение заработной платы научным работникам до уровня, который считается достойным в обществе и может быть привлекательным для молодёжи, создание в стране таких возможностей и востребованности, благодаря которым учёные бы не уезжали из страны, а уехавшие возвращались в Россию, а также приезжали бы учёные из других стран;

- улучшение информационного обеспечения научных работ, расширение возможностей использования современных компьютерных технологий и телекоммуникационных сетей для доступа к мировым информационным

ресурсам, а также к российским отраслевым, специализированным базам данных;

- принятие мер по установлению заслона бесконтрольному вывозу из страны научных идей и разработок, по защите интеллектуальной собственности, против технологического шпионажа. Все достижения науки должны быть общенародной собственностью под охраной государства. Необходимо ввести госмонополию на внешний обмен научными достижениями и продажу за рубеж научной, конструкторской, технологической документации и лицензий;

- обеспечение эффективного взаимодействия российской науки со сферой производства с целью, в первую очередь, энергичного развития наукоёмких его отраслей, приоритетного развития биотехнологического, химического, информационно-коммуникационного, электронно-оптического секторов экономики, производящих продукцию с низкой энерго- и материалоемкостью, создание производств на базе нанотехнологий и технологий атомно-водородной, гелиевой, регенеративной («зелёной») энергетики;

- восстановление комплексной системы научного развития и научного обеспечения производства, состоящей из: организаций академической науки на общегосударственном уровне, организаций прикладной науки, обеспечивающей научное обеспечение проектных и производственных организаций на отраслевом уровне, тесную связь учебных заведений высшего образования с проектными и производственными организациями, а также неформальные объединения по цепочке: детский сад, общеобразовательная школа, промышленные и научно-проектные организации;

– исключение в пределах внутренней экономики страны рыночных отношений между наукой и потребителем её результатов;

– проведение политики снижения цен на продукцию отечественной промышленности, что будет стимулировать внедрение новых прогрессивных высоких технологий и автоматически вызовет во всех звеньях народного хозяйства резкий спрос на научные разработки;

– привлечение научных организаций к выработке всех значимых государственных решений, касающихся управления экономикой и социальной сферой. Создание для этих целей Высшего интеллектуального Совета страны.

В международном плане российской науке необходимо будет поддерживать активное сотрудничество с учёными других стран мира, в особенности, бывших республик Советского Союза, как при реализации уже существующих совместных проектов (например, Международного экспериментального термоядерного реактора - ITER), так и при осуществлении новых, таких как создание Международного комитета экологической, продовольственной и медицинской безопасности человечества для своевременного предупреждения и научно обоснованного

устранения возникших кризисных проблем глобального характера, или создание соответствующей международной структуры для поддержания и координирования усилий по созданию баз знаний; не следует отказываться и от такой формы сотрудничества как участие (например, по обмену) российских учёных в работе различных научных центров и лабораторий других, в особенности продвинутых в научном плане, стран мира (в Швейцарии, Германии, Италии, США и т.д.), публикации научных работ в престижных, авторитетных журналах мира, что должно способствовать приоритету российской науки.

Вместе с тем необходимы будут максимальные усилия со стороны научных работников и внутри страны. Выделяемые народные средства необходимо будет тратить экономно и рационально, выбирая наиболее эффективные пути научных исследований, и здесь полнота ответственности будет ложиться на РАН. Рациональному использованию выделяемых ресурсов может, безусловно, способствовать органичное объединение научной работы учёных с преподавательской деятельностью.

Естественной миссией научной общественности должна стать пропаганда научного мировоззрения, убеждающего в полной несостоятельности креационизма и дающего действенный отпор всевозможным лженаучным сведениям, проникающим тем или иным способом в общественное сознание, в частности, через падкие на сенсации органы СМИ. Профессиональной обязанностью Отделений РАН должна стать организация систематического выпуска тематических журналов по направлениям своей деятельности, освещающих актуальные вопросы как самой науки и её практических приложений, так и её организации.

Кроме того, необходимо восстановить престижность учёных степеней и званий, с одной стороны, путём морального и материального стимулирования их получения, с другой – путём восстановления государственной системы защиты диссертаций и интеллектуальной собственности и переаттестации ученых степеней, полученных в негосударственных учреждениях. (В дальнейшем, в условиях жизнедеятельности всесторонне развитых высоко интеллектуальных личностей зрелого коммунистического общества, в котором окончательно исчезнет разделение труда на умственный и физический, разделение людей на ранги по степени учёности, возможно, также исчезнет).

Каковы же дальнейшие перспективы развития науки?

Перед естествознанием, в первую очередь, перед теоретической физикой, должны быть поставлены следующие вопросы:

– восстановление справедливости в отношении так называемых «непризнанных» результатов исследований, проведенных различными учёными, дальнейшее проникновение вглубь материи в предположении, что известные сегодня элементарные частицы вещества также представляют собой сложные образования;

- развитие материалистической методологии разработки естественнонаучных теорий, включая методологию моделирования структур материальных образований и внутренних механизмов физических явлений;
- создание качественно новых технологий, базирующихся на качественно новых представлениях о строении материи.

В практическом плане учёным-естественникам будущего общества предстоит разработать такую космологическую теорию Вселенной, которая бы охватывала все области и уровни мироздания, увязывая в единое целое макро- и микромир, давала непротиворечивое описание его начального, текущего и будущего состояний, а также объясняла во взаимосвязи природные (косной материи) и био-социальные процессы в нём.

Перед прикладными науками строительство социализма и коммунизма поставит стратегическую задачу обеспечения развития народного хозяйства и максимально возможно полного удовлетворения потребностей общества на базе НТП и высшей техники.

В области общественных наук, естественно, должно будет получить дальнейшее развитие коммунистическое учение в качестве методологии, обеспечивающей переустройство общества на основе объективных законов общественного развития и вытекающей из них планомерной организации экономики страны.

В коммунистическом обществе исторически необходимой станет антропоцентрическая ориентация всей познавательной деятельности человечества. Всё большее значение должна будет приобретать сфера знания о человеке, требующая междисциплинарного подхода, включающего сопряжение гуманитарного знания как науки о человеке не только с обществознанием и культурологией, но и с естествознанием. Необходимо будет формировать мышление будущих учёных на принципах междисциплинарно-системно-синергетического понимания научной деятельности в 21 веке [Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии. // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 1, с. 544-571]. В сфере гуманитарных общественных наук на центральное место должна выйти педагогическая теория, нацеленная на преодоление эгоистического индивидуализма безлично «массового человека», преодоление раскола современной культуры на «элитарную» и «поп-культуру», и осознание духовного и деятельностного единства всего человечества, разрешающего все возникающие противоречия бытия методом активного диалога.

Для науки 20-21 вв. всё более характерным стал переход от предметной к проблемной ориентации, когда новые области знания возникают в связи с выдвиганием определённой крупной теоретической или практической проблемы, что создаёт основу для интеграции прежде разобщённых научных дисциплин. Важные интегрирующие функции по отношению к отдельным отраслям науки выполняет философия, а также такие научные дисциплины как [математика](#), [логика](#), [кибернетика](#), вооружающие науку в целом системой

единых методов познания. Можно с уверенностью предположить, что подобная тенденция будет сохраняться и в будущем.

Будущее развитие науки представляется в преодолении границ между её отдельными отраслями, в дальнейшем обогащении содержания науки разносторонними методологическими элементами, в сближении науки с другими формами духовного освоения мира, что создаст условия для формирования новой, единой науки, ориентированной на человека во всём богатстве проявлений его универсальной творческой способности по освоению и преобразованию действительности, включающей и внеземное пространство. «Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» [Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М, 1956, с. 596]. Такая наука будущего, гармонически соединяющая познавательные, эстетические, нравственные и мировоззренческие элементы, будет соответствовать всеобщему универсальному характеру труда при коммунизме, непосредственной целью которого станет всестороннее развитие человека.

В соответствие со своим предназначением в Природе человечество будет производить новые, неизвестные и недоступные для реализации в естественных условиях пространственные формы (продукты) и формы движения (технологии), познавать, прогнозировать и предупреждать разрушительные катаклизмы в природе, выполняя роль интеллектуального адаптивно-корректирующего узла обратной связи в системе многомерных пространств и материальных движений и формообразований. А критерием гармонизации природных процессов во Вселенной будет сам Человек – неуклонный рост продолжительности жизни людей и количественный рост человечества в масштабах Вселенной. Можно с уверенностью предположить, что познание макро- и микромира и использование этих знаний в рукотворных предметах и инженерных решениях во благо жизни людей станет повседневной жизненной практикой всех и каждого.

Литература.

1. **Бояринцев В.И. и др.** Разгром науки и образования - уничтожение России. - za.zubr.in.ua>2009/11/18/3426/.
2. **Владислав Трифонов.** В «Сколково» выявили первую растрату // Коммерсантъ, № 25 (5056), 12 февраля 2013.
3. Экс-вице-президент «Сколково» станет первым обвиняемым // «Известия» 15 мая 2013 // <http://izvestia.ru/news/550256>.
4. Сетевое издание **m24.ru** // <http://www.m24.ru/articles/28887>.
5. **Ацюковский В.А., Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.** Институт науки в контексте построения социализма и коммунизма // Исходные положения современной коммунистической теории ИП-3. – М., 2012, с. 137-164.

Бойко С.И.

О научных основах и математическом сопровождении использования закона стоимости в условиях обновлённого социализма.

В этой статье с помощью алгоритма концепции «сбалансированного рынка», который имеет в своей основе научное открытие (функциональную связь между качеством товара и издержками производства этого товара, которая логически оценивает объективный процесс потребления товара), математически докажу неправоту идеологов либеральных реформ в России и на планете, что нет никакого противоречия между I и III томами «Капитала» Маркса. Или алгоритм концепции «сбалансированного рынка» следует считать экономическим фундаментом некризисного развития монополизированной экономики с общественной формой собственности, то есть этот алгоритм может являться научным обоснованием социалистических политических лозунгов.

Либеральные экономические реформы в России в период 1992-2016 гг. опираются на идеологию австрийского экономиста и государственного деятеля Ойгена (Евгения) фон Бём-Баверка, который был во главе министерства финансов Австро-Венгрии, был президентом Академии наук.

В аннотации книги Бём-Баверк Ойген. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. – М., Челябинск: Социум, 2002. – 283 с. опубликовано: «Исчерпывающий анализ ошибок и противоречий, содержащихся в теории ценности (стоимости) Маркса. Автор одним из первых обратил внимание на противоречия между I и III томами «Капитала». Не ограничиваясь указанием на внутреннюю противоречивость теории Маркса, автор точно указывает тот пункт, в котором ошибка проникла в систему, а также те пути, по которым она распространилась и разветвилась.

Продемонстрировав несостоятельность разработанной Марксом теории ценности и, следовательно, теории прибавочной ценности, Бём-Баверк разрушил экономический фундамент теории эксплуатации, лишив «научного» обоснования социалистические политические лозунги».

Бём-Баверк пишет: «В каком же отношении находится это учение третьего тома к знаменитому закону о стоимости первого тома? Содержит ли оно ожидавшееся с таким нетерпением разрешение этого “кажущегося” противоречия? Содержит ли оно доказательство, как “не только без нарушения закона стоимости, но скорее на основе этого закона может и должна образовываться равная средняя норма прибыли”? И не содержит ли оно, правильное сказать, как раз противоположное, именно – констатирование действительно неразрешимого противоречия и доказательство, что равная средняя норма прибыли может образоваться только в том случае и потому, что мнимый закон стоимости не действует?»

(Бём-Баверк Ойген. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. – М., Челябинск: Социум, 2002. – 283 с., С.33).

Математически проявление закона стоимости Марксом в 1-м томе «Капитала» сформулировано следующим образом: «Стоимость товаров обратно пропорциональна производительной силе труда. ... Напротив, относительная прибавочная стоимость прямо пропорциональна производительной силе труда» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23, С.330).

Там же ниже Маркс пишет: «Так как относительная прибавочная стоимость растет прямо пропорционально развитию производительной силы труда, в то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию, – другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость ...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23, С.330-331).

Эти цитаты Маркса следует комментировать только так:

1) при снижении производительности труда падает прибавочная стоимость (рентабельность продукции, или, по Марксу, норма прибыли по потребленному капиталу), заключенная в возросшей стоимости товара;

2) при повышении производительности труда увеличивается прибавочная стоимость (рентабельность продукции, или, по Марксу, норма прибыли по потребленному капиталу) за счет добавочной прибавочной стоимости, заключенная в сниженной стоимости товара.

Общеизвестно, что монополии России так же, как монополии на всей планете, в условиях инфляционного роста цен на свои товары своевольничают и с помощью карандаша постоянно повышают падающую помимо их воли рентабельность, заключенную в растущей цене товара. Экономисты монополий устанавливают такую плановую величину рентабельности продукции, которая их устраивает. В результате увеличивается инфляционно плановая прибыль, заключенная в инфляционно растущей плановой цене товара. Прибавочного продукта, который можно руками пощупать и попробовать, производится все меньше, но при этом величина инфляционной прибыли становится все больше. Однако несмотря на такие постоянные усилия экономистов монополий, согласно данным «Российского статистического ежегодника», за период 1992-2013 гг. показатель «рентабельность продукции» по экономике России снизился в тренде от 29,3% до 7,0%. Снижение показателя «рентабельность продукции» помимо воли людей будет продолжено. При этом цены выросли более, чем в 50 тысяч раз. И цены продолжают свой инфляционный рост.

И все это на фоне падения производительности труда. У предприятий-банкротов, которых за период от 1992 года по 2013 год стало более 50 тысяч (следует помнить о проведенной деноминации в 1998 году в России), рентабельность и производительность труда стали равны нулю.

А теперь сравним ситуацию современной действительности России (падение рентабельности помимо воли людей за период 1992-2013 гг. от

29,3% до 7,0%, заключенной в инфляционно растущих ценах) с действием закона стоимости Маркса в условиях падения производительности труда (падение рентабельности, заключенной в растущей цене товара), опубликованного в его «Капитале». Предлагаю соглашаться, что так себя математически в современной экономике России проявляет закон стоимости Маркса. И статистика это подтверждает.

Однако большинство сертифицированных экономистов Российской академии наук (РАН) сговорились между собой и росчерком пера необоснованно отменили объективно действующий закон стоимости Маркса. Тем самым они обрекли общество на ошибочное мышление. Об отмене закона стоимости от имени флагмана экономической науки России, то есть Института экономики РАН, публично заявил д-р экон. наук Архипов А.И., ответственный за выпуск «Экономической энциклопедии» (М., 1999), в статье «Изгнание закона стоимости?» (Газ. «Экономическая газета» № 21, май 2002 г.). Это – неоспоримый факт (абсолютная истина), что в «Экономической энциклопедии» (М., 1999) не опубликована категория «закон стоимости». Отсюда и постоянные ошибочные действия правительства России и правительств других стран планеты, которые игнорируют действующий помимо их воли закон стоимости, который «сжигает» экономику планеты в глобальном кризисе. Неиспользование в хозяйственной деятельности монополий математического алгоритма, адекватно отражающего закон стоимости, постоянно порождает диспропорции в экономике каждой страны и кризисы, а затем и мировые войны. Вопрос: так кто же виноват и что делать? Виновными следует признать сертифицированных экономистов РАН, которые в угоду своих корыстных интересов намеренно обманули общество и обрекли его на вымирание. В результате XXI веке возродились экономические отношения средневековья (например, ИГИЛ) и фашизм на Украине (территория бывшего СССР, который в 1945 году победил фашистскую Германию).

Следует отметить, что Карл Маркс никогда не исследовал проблемы инфляции. Тем не менее анализ вербальных расчетов Маркса на стр. 327-329 первого тома «Капитала» доказывает, что увеличение прибыли от 1,0 пенса до 1,5 пенсов, заключенной в сниженной цене товара от 12 пенсов до 10 пенсов, сопровождается ростом производительности труда у того же производителя в 2,0 раза (24 штуки : 12 штук). Коэффициент роста денежной массы (выручки) у этого производителя равен 1,67 [(10 пенсов × 24 штуки) : (12 пенсов × 12 штук)]. Так как коэффициент роста товарной массы в натуральном выражении 2,0 превышает коэффициент роста денежной массы 1,67, поэтому инфляция невозможна.

Чтобы доказать обществу тупиковый путь развития либеральной экономики в условиях глобального монополизма, математически моделируем закон стоимости в условиях внутриотраслевой конкуренции (первый том «Капитала») и межотраслевой конкуренции (третий том «Капитала»), пройдя по единственно истинному пути исследования.

Закон формальной логики достаточного основания требует того, чтобы в процессе исследования выдерживалось устойчивое содержание применяемой терминологии.

Речь идет об устойчивости содержания терминологии из трудовой теории стоимости Карла Маркса.

В соответствии с теорией Карла Маркса воспроизводство товара имеет четыре этапа: производство, обмен, распределение и потребление. Потребительские свойства товара изменяются на этапах производства и потребления, которые являются существенными для планомерного рынка на заказ, работающего по принципу «производство для потребления». Поэтому от процессов обмена и распределения пока можно отвлечься, абстрагироваться.

Объективный процесс производства товара, по Марксу, - диалектическое единство процесса труда и процесса созидания стоимости (цены) товара. Процесс созидания стоимости (цены) товара логически оцениваем прибылью, которая является целью товарного производства для производителя. К тому же, когда продавец после продажи товара получает прибыль, то его издержки на производство товара (цена товара = издержки производства + прибыль) однозначно возмещаются. Отвлекаемся (абстрагируемся) от издержек на производство товара. Поэтому процесс созидания стоимости логически оцениваем показателем «прибыль», который в натурально-вещественном состоянии является прибавочным продуктом производителя. Изделия, которые относятся к прибавочному продукту, можно посчитать и пощупать руками.

Когда в процессе труда применяется более производительная техника, тогда больше за тот же период времени производится продукции, в том числе прибавочного продукта.

В процессе труда участвуют факторы: труд (рабочая сила), земля (основные и вспомогательные материалы) и капитал (техника). Заработная плата (стоимость рабочей силы) и стоимость материалов входят в себестоимость товара сразу и полностью. Техника в денежном выражении представляется в виде капитальных вложений, которые после подписания акта приема-сдачи превращаются в основные фонды. Основные фонды переносят свою стоимость на себестоимость товара частями в виде амортизационных отчислений. Таким образом, экономическая природа категорий «заработной платы» и «стоимость материалов» отличается от экономической природы категории «капитальные вложения».

Так как без прибавочного продукта невозможен научно-технический прогресс и равновесное расширенное воспроизводство предприятия, а большее количество прибавочного продукта можно получить лишь с помощью более производительной техники, которая в деньгах оценивается показателем «капитальные вложения», поэтому на данном этапе исследования от показателей «заработная плата» и «материальные затраты»

можно отвлечься (абстрагироваться). Таким образом, процесс труда логически оцениваем показателем «капитальные вложения».

Вопрос: какой показатель в себе объединяет показатели «прибыль» и «капитальные вложения»? Таковым показателем является абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений.

В учебнике Вахрина П.И. Инвестиции (М., 2002) на стр. 127-128 опубликовано: «По отдельным предприятиям, стройкам и объектам, отдельным мероприятиям для определения экономической эффективности капитальных вложений исчисляются следующие показатели:

Коэффициент экономической эффективности капитальных вложений ($\mathcal{E}_{\text{кп}}$). Он определяется как отношение прибыли к объему капитальных вложений по формулам:

$$\mathcal{E}_{\text{кп}} = \frac{П}{К} \dots (\text{общая}), \text{ или } \dots \mathcal{E}_{\text{кп}} = \frac{Ц - С}{К} \dots (\text{в } \dots \text{ сфере } \dots \text{ производства}) \dots$$

где П – годовая прибыль за планируемый период (год, пятилетка);

К – капитальные вложения в строительство объектов (сметная стоимость строящегося объекта); Ц – стоимость годового выпуска продукции (по проекту) в оптовых ценах предприятия (без налога); С – себестоимость годового выпуска продукции; ...».

Известно, производство и потребление товара неразрывны, дополняют друг друга и составляют две стороны одной «медали», которая называется «воспроизводством». Процесс общественного воспроизводства оценивается критериальным показателем теории «эффективности общественного воспроизводства» как частное эффекта к затратам. Предприятие является одновременно покупателем (потребителем) и продавцом (производителем). Эффект распадается на эффект производителя (прибыль) и на эффект потребителя (потребительную стоимость товара, его качество). Суммировать их нельзя, так как прибыль измеряется в рублях, а качество измеряется в самых различных единицах измерения, неденежных единицах измерения.

Затраты у предприятия бывают двух видов: единовременные затраты (капитальные вложения в основные фонды предприятия) и текущие затраты (себестоимость продукции предприятия). Суммировать единовременные и текущие затраты нельзя, так как они имеют различное практическое назначение и экономический смысл.

Показатель «абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений» как частное прибыли (эффекта производителя) к капитальным вложениям (единовременным затратам) является критериальным показателем теории «экономической эффективности капитальных вложений». Он логически оценивает объективный процесс производства товара. Таким образом, в критериальном показателе теории «эффективности общественного воспроизводства», согласно закона формальной логики исключенного третьего, остается функциональная связь между качеством

товара (эффектом потребителя) и себестоимостью товара или издержками производства товара.

Эта функциональная связь между качеством товара и издержками производства товара – критериальный показатель, логически оценивающий объективный процесс потребления товара. Мы назвали полученную функциональную связь между качеством товара и издержками его производства «эффективностью издержек производства товара».

Изложенное выражаем в виде функциональной зависимости:

$$\mathcal{E}_{\text{воспроизв}} = \frac{\text{эффект}}{\text{затраты}} = \frac{\text{эффект..произ.}..\text{эффект..потребит.}}{\text{единовр...затраты, текущие..затраты}} = \frac{\text{Пр; ЭФП}}{\text{К...;..И}}$$

где $\mathcal{E}_{\text{воспроизв}}$ – критериальный показатель теории «эффективности общественного воспроизводства»;

Пр – годовая масса прибыли (эффект производителя), руб.;

ЭФП – качество (потенциальная потребительная стоимость товара), полезность (реализованная потребительная стоимость товара), потребительная стоимость товара (эффект потребителя), результат труда производителя. Измеряется в самых различных единицах измерения кроме денежных единиц измерения;

К – капитальные вложения (после подписания акта приема-сдачи объекта – основные фонды, цена материальной базы предприятия), руб.;

И – себестоимость, издержки на производство товара (нижний предел стоимости товара), руб.;

Пр/К – критериальный показатель теории «экономической эффективности капитальных вложений», оценивающий объективный процесс производства товара;

ЭФП/И – критериальный показатель новой теории «эффективности потребления товара», оценивающий объективный процесс потребления товара.

Я заметил, что многие коллеги в «штыки» воспринимают обозначение «точка с запятой». Мол с таким обозначением в математике они сталкиваются впервые.

Мое доказательство правильности применения символа «точка с запятой» следует из общеизвестного положения «Математической энциклопедии»: «применение критерия практики к оценке М.м. (математической модели - С.Б.) позволяет делать вывод о правильности положений, лежащих в основе подлежащей изучению (гипотетической) модели» (Математическая энциклопедия: Гл. ред. И.М.Виноградов, т.3 Кооп.-Од.-М.: «Советская Энциклопедия», 1982. С.574).

Если алгоритм концепции «сбалансированного рынка» адекватно отражает действительность (всю человеческую практику ценообразования конкурирующих производителей в течение XVI-XIX вв. и сиюминутную

действительность свободного ценообразования у монополий в России в течение 1992-2013 гг.), а это именно так, потому оппоненты должны соглашаться, что и применение символа «точка с запятой» впервые в математике мною сделано правильно.

По-другому невозможно отделить разноименные единицы измерения в числителе этой формулы E_a воспроизв. Нельзя в числителе формулы E_a воспроизв денежные единицы напрямую суммировать с неденежными единицами, то есть нельзя складывать рубли с килограммами (вес изделия - техническая характеристика этого изделия).

Минин Б.А. в книге «Качество. Как его анализировать?» (М., 1989) на стр.4 пишет: «... качество – это эффект у потребителя». «Так как товар, - отмечал К. Маркс, - покупается покупателем не потому, что он имеет стоимость, а потому, что он есть “потребительная стоимость” и употребляется для определенных целей, то само собой разумеется: 1) что потребительные стоимости “оцениваются”, т.е. исследуется их качество ...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.19, С.387).

Общеизвестно, «... американский специалист в области качества продукции А. Фейгенбаум в своей книге «Контроль качества продукции» под качеством изделия или услуги понимает: «Качество изделия или услуги можно определить как общую совокупность технических, технологических и эксплуатационных характеристик изделия и услуги, посредством которых изделие или услуга будут отвечать требованиям потребителя при их эксплуатации» (Сергеев И.В. Экономика предприятия: Учеб. пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 304 с., С. 107).

Рассмотрев эту формулу E_a воспроизв, теперь мы видим, что имеем показатели, реально оценивающие объективные процессы производства и потребления товара, свойственные категории «рынок».

Логика вышеизложенного убеждает, на наш взгляд, что новая категория «эффективность издержек производства товара» не надумана, а выявлена в строгом соответствии с диалектикой Гегеля. Напомним, согласно диалектике Гегеля, новая категория может исторически нарождаться сама под влиянием другой, родственной ей категории, которая тесно связана с известными в данной науке категориями.

Так экономическая категория «абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений», отражающая объективный процесс производства товара, через категорию «эффективность общественного воспроизводства» породила социально-экономическую категорию «эффективность издержек производства товара», отражающую процесс потребления товара.

Логика выявления показателя категории «эффективность издержек производства товара» показывает, что между понятием «качество товара» и понятием «издержки на производство товара» установлена функциональная связь, потому что показатель категории «эффективность общественного

воспроизводства» между эффектом и затратами выражается функциональной зависимостью.

Таким образом, применение метода абстрагирования позволило автору доказать соответствие нового понятия «эффективность издержек производства товара» определению научного открытия, опубликованному:

1) на стр. 257 Краткого словаря по философии / Под общ. ред. И.В. Блауберга, И.К. Пантина («в научном познании к понятию предъявляются особые требования. Для каждой отрасли науки характерна своя, специфическая система тесно взаимосвязанных понятий. Поэтому каждое новое понятие должно быть непременно введено в соответствующую систему понятий данной науки. Выработка такого понятия всегда есть более или менее значительный результат научного исследования, а иногда и результат большого открытия»). Следовательно, когда новое понятие тесно взаимосвязано с известными понятиями данной науки, тогда это понятие может быть научным открытием. То есть, по Гегелю, одна категория помимо воли человека порождает другую категорию.

В нашем случае новым является понятие «эффективность издержек производства товара», которое входит в общеизвестное понятие «эффективность воспроизводства» и тесно взаимосвязано с общеизвестным понятием «экономическая эффективность капитальных вложений»;

2) пункту 1.3. «Положения о научных открытиях, научных гипотезах» Российской академии естественных наук (РАЕН) («В области гуманитарных наук открытием признается установление интеллектуальных связей между понятиями и/или концепциями, которые воспринимались ранее несвязанными» («Положение о научных открытиях, научных гипотезах» Российской академии естественных наук (РАЕН) http://www.raen.info/activities/reg_o/document170.shtml).

Ф. Энгельс в «Набросках к критике политической экономии» писал: «О сущности реальной стоимости шел долгий спор между англичанами (Мак-Куллохом, Рикардо – С.Б.), считавшими издержки производства выражением реальной стоимости, и французом Сэем, утверждавшим, что эта стоимость измеряется полезностью вещи. Спор тянулся с начала этого века (XIX в. – С.Б.) и затих, не получив разрешения» (Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.1. – С. 544-571, С.551).

Из этой цитаты Ф. Энгельса следует, что экономисты считали и до сих пор считают интеллектуально несвязанными понятие «издержки на производство товара» с понятием «полезность товара» при теоретическом решении мировой проблемы измерения меновой стоимости товара или эквивалентного обмена.

Синтез показателя «абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений» с показателем «эффективность издержек производства товара» позволил создать алгоритм концепции «сбалансированного рынка», внедрение которого в хозяйственную практику

без экономического и физического разрушения материальной базы ныне действующих государственных корпораций экономики вынудит госкорпорации строго и в точности, с выгодой для себя и потребителя, повышая эффективность производства за счет заранее планируемого оптимального снижения цен, роста качества и объемов продукции, выполнять заказ непосредственного потребителя в соответствии с оптимальной стратегией экономического роста страны, проводимой государством из единого координационного центра (Совета по промышленной политике при Президенте страны).

В пункте 2.1. «Положения о научных открытиях, научных гипотезах» Российской академии естественных наук (РАЕН) опубликовано, что требуется привести «доказательства достоверности для открытия»

Таким образом, если доказываемая адекватность алгоритма концепции «сбалансированного рынка»:

1) сиюминутной действительности с падением рентабельности, заключенной в растущей цене товара того же качества;

2) всей человеческой практике XVI-XIX вв., когда существовала совершенная конкуренция (с увеличением рентабельности, заключенной в сниженной цене товара того же качества);

3) имеет место выравнивание нормы прибыли по примененному капиталу у монополий с различным органическим строением капитала,

тогда показатель нового понятия «эффективность издержек производства товара» (качество товара / издержки производства того же товара), лежащий в основе алгоритма концепции «сбалансированного рынка», обоснован правильно и является научным открытием в экономической науке.

В пункте 1.2.7. Методических рекомендаций по оформлению заявки на открытие http://www.raen.info/activities/reg_o/document171.shtml опубликовано:

1.2.7. Область научного и практического значения

«В этом разделе приводится полная характеристика научных и технических проблем, которые решены или могут быть решены на основе открытия».

Алгоритм концепции «сбалансированного рынка» теоретически решает следующие проблемы:

1. Проблема согласования разнородных интересов основных участников рынка: покупателя и продавца;

2. Проблема согласования разнородных интересов госкорпорации с интересами государственного бюджета при налогообложении прибыли от реализации, т.е. теоретическое решение проблемы американского экономиста Артура Лаффера: сокращения процентной ставки налогообложения прибыли в госбюджет и увеличения объема денежной массы налогов;

3. Проблема эквивалентного обмена, представителем которой в хозяйственной практике служит закон стоимости Карла Маркса;

4. Учет потребительной стоимости в цене товара;
5. Проблема соизмерения в деньгах полезностей многомиллионной номенклатуры товаров и услуг;
6. Проблема «золотого правила накопления», сформулированного известным советским экономистом В.В. Новожиловым: «Равенство предельной эффективности капитала темпу роста ...» (Новожилов В.В. Проблема измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Экономика, 1967, С. 201);
7. Проблема оптимальной стратегии предприятия при формировании фонда накопления и фонда потребления;
8. Проблема, которую сформулировал известный советский экономист С.М. Меншиков: «... способствовать максимизации экономической эффективности предприятия (его прибыльности), но так, чтобы это сочеталось с максимальной эффективностью на уровне народного хозяйства и общества в целом. Одновременное удовлетворение указанных двух критериев – задача не из легких» (Меншиков С.М. Советская экономика: катастрофа или катарсис? М.: Интер-Версо, 1990, С. 56);
9. Проблема оптимального выбора варианта технологической структуры капитальных вложений предприятия при его хозяйственной деятельности в условиях равной эффективности капитальных вложений;
10. Проблема единственности и устойчивости динамического равновесия на всех рынках (общего динамического равновесия), или проблема эквивалентного обмена в условиях межотраслевой конкуренции.

Докажем научность формулы $I_6 \times P_n$ и достоверность научного открытия в новом показателе «эффективность издержек производства товара» для сиюминутной человеческой практики в современной экономике России от 1992 г. по 2013 г. (с падением рентабельности, заключенной в растущей цене товара того же качества).

Расчеты приведены на рис.1. Адекватное отражение расчетами Бойко С.И. действия закона стоимости Маркса в условиях монополизированной экономики России за период 1992-2013 гг.

<p>Расчет согласно данным по промышленности «Российского статистического ежегодника» 1992 – 1997 гг.</p> <p style="text-align: center;">↑ ↑</p> $Ц = И + ПР = И + Р \times И$ <p style="text-align: center;">↓</p> <p style="text-align: center;">1992 г.</p> $1,0 = 0,72 + 0,28 = 0,72 + 0,383 \times 0,72$ <p style="text-align: center;">1997 г.</p> $4306 = 3950,46 + 355,54 = 3950,46 + 0,09 \times 3950,46$ <p>Это – абсолютная истина (неопровержимо):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оптовая цена предприятия в промышленности России с 1992 г. по 1997 г. повысилась в 4306 раз; 2) показатель «рентабельность продукции» за период от 1992 г. по 1997 г. снизился от 0,383 (38,3%) до 0,09 (9,0%). 	<p style="text-align: center;">Расчет Бойко С.И. по новой формуле ($I_6 \times P_n$)</p> $C_6 = I_6 + I_6 \times P_6 = 0,72 + 0,383 \times 0,72 = 0,72 + 0,28 = 1,0$ <p>При издержках производства $I_n = 3950,46$ руб., что больше 0,72 руб.:</p> $P_n = P_6 \times \frac{I_6}{I_n} = 0,383 \times \frac{0,72}{3950,46} = 0,00007$ $C_n = I_n + I_6 \times P_n = 3950,46 + 0,72 \times 0,00007 = 3950,46 + 0,0000504 = 3950,4600504$ <p>где C_6, C_n – соответственно цена единицы базовой и новой сопоставимой продукции, изготовленной той же монополией, руб.;</p> <p>I_6, I_n – соответственно издержки изготовления единицы базовой и новой сопоставимой продукции у той же монополии, руб.;</p> <p>P_6, P_n – соответственно «рентабельность продукции» изготовления единицы базовой и новой сопоставимой продукции у той же монополии, доля единицы.</p>
<p style="text-align: center;">Расчет Бойко С.И. по новой формуле ($I_6 \times P_n$)</p> $1,0 = 0,72 + 0,28 = 0,72 + 0,383 \times 0,72$ $3950,4600504 = 3950,46 + 0,0000504 = 3950,46 + 0,00007 \times 0,72$ <p>Научность формулы $I_6 \times P_n$ доказывается тем, что она при повышении себестоимости устойчиво воспроизводит рост оптовой цены предприятия от 1,0 руб. до 3950,4600504 руб. и одновременное снижение показателя «рентабельность продукции» от 0,383 (38,3%) до 0,00007 (0,007%). Или выполняется главное требование адекватности математической модели реальной действительности (статистическим данным «Российского статистического ежегодника»).</p>	<p style="text-align: center;">Согласен ли эксперт, что:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полная себестоимость, заключенная в оптовой цене предприятия, и с использованием формулы Бойко С.И. одинаково (<u>зеркально, точно также</u>) увеличиваются от 0,72 руб. до 3950,46 руб.? 2) согласно статистике, величина цены повышается от 1,0 руб. до 4306 руб., а у Бойко С.И. <u>адекватно (в тенденции)</u> повышается от 1,0 руб. до 3950,4600504 руб.? 3) согласно статистике, величина рентабельности снижается от 38,3% до 9,0%, а у Бойко С.И. рентабельность <u>адекватно</u> снижается от 38,3% до 0,007%?

Рис.1. Адекватное отражение расчетами Бойко С.И. действия закона стоимости Маркса в условиях монополизированной экономики России за период 1992-2013 гг.

Адекватность – соответствие движения элементов структуры формулы движению элементов структуры оригинала.

За период 1992-2013 гг. показатель «рентабельность продукции» по экономике России, согласно данным «Российского статистического ежегодника», снизился в тренде от 29,3% до 7,0%. Снижение показателя рентабельность продукции» помимо воли людей будет продолжено. А цены выросли более, чем в 50 тысяч раз. И цены продолжают свой инфляционный рост.

Вопрос: руководство какого предприятия или страны желает снижения главного показателя эффективности деятельности, или показателя «рентабельность продукции» (прибыль/себестоимость)?

Ответ: никто из нормальных людей не желает снижения показателя «рентабельность продукции» своего предприятия или страны.

Таким объективно действующим законом, который помимо воли людей снижает показатель «рентабельность продукции», является закон стоимости, открытый Карлом Марксом. Его математическое проявление опубликовано на стр. 330 первого тома «Капитала» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т.23) в цитате: «Стоимость товаров обратно пропорциональна производительной силе труда. ... Напротив, относительная прибавочная стоимость прямо пропорциональна производительной силе труда». Следовательно, в условиях падения производительной силы труда помимо воли людей снижается рентабельность продукции, заключенная в инфляционно растущих ценах. Расчеты, выполненные по формуле $I_6 \times P_n$, адекватно отражают тренд снижения рентабельности продукции данных «Российского статистического ежегодника» и доказывают достоверность научного открытия в виде нового показателя «эффективность издержек производства товара».

Теперь докажем научность формулы $I_6 \times P_n$ и достоверность научного открытия в новом показателе «эффективность издержек производства товара» для всей человеческой практики XVI-XIX вв., когда существовала совершенная конкуренция (с увеличением рентабельности, заключенной в сниженной цене товара того же качества). А также о подавлении инфляции законом стоимости Маркса и формулой $I_6 \times P_n$ (на этапе планирования цены товара того же качества каждой госкорпорацией России) в условиях повышения производительности труда.

В связи с тем, что здесь (вербальные расчеты Маркса на стр. 327-329 первого тома "Капитала" (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.23) <http://serboyko.narod.ru/soobchenie.doc>) коэффициент роста товарной массы в физическом выражении 2,0 (24 штуки товара : 12 штук товара) превышает коэффициент роста денежной массы того же производителя 1,67 [(10 пенсов × 24 штуки товара) : (12 пенсов × 12 штук товара)], поэтому инфляция здесь невозможна.

Рис.2. Адекватное отражение расчетами Бойко С.И. вербальных расчетов К. Маркса, описывающих действие закона стоимости в условиях внутриотраслевой конкуренции середины XIX века

<p>Маркс К., стр. 327-329 первого тома «Капитала»</p> $P = \frac{m}{c+v}; \quad m = P \times (c+v)$ $W = (c+v) + \overset{\uparrow}{m} = (c+v) + P \times (c+v)$ $\downarrow \quad \downarrow$ $12 = 11,0 + 1,00 = 11,0 + 0,091 \times 11,0$ $10 = 8,5 + 1,5 = 8,5 + 0,18 \times 8,5$	<p>Расчет Бойко С.И. по новой формуле ($I_б \times P_н$)</p> $Ц_б = I_б + I_б \times P_б = 11,0 + 11,0 \times 0,091 = 11,0 + 1,0 = 12,0$ <p>При издержках производства $I_н = 8,5$ пенсов, что меньше $I_б = 11,0$ пенсов:</p> $P_н = P_б \times \frac{I_б}{I_н} = 0,091 \times \frac{11,0}{8,5} = 0,12;$ $Ц_н = I_н + I_б \times P_н = 8,5 + 11,0 \times 0,12 = 8,5 + 1,32 = 9,82$
<p>Расчет Бойко С.И. по новой формуле ($I_б \times P_н$)</p> $\downarrow \quad \downarrow \quad \uparrow$ $Ц = I + П$ $12,0 = 11,00 + 1,00$ $9,82 = 8,50 + 1,32$	<p>где $Ц_б, Ц_н$ – соответственно цена единицы базовой и новой сопоставимой продукции, изготовленной той же монополией, пенсы;</p> <p>$I_б, I_н$ – соответственно издержки изготовления единицы базовой и новой сопоставимой продукции у той же монополии, пенсы;</p> <p>$P_б, P_н$ – соответственно показатель «рентабельность продукции» изготовления единицы базовой и новой сопоставимой продукции у той же монополии, доля единицы.</p>

Смотрим на рис.2 и видим:

1) издержки производства, заключенные в рыночной стоимости (W) и формуле ($I + П = Ц$) одинаково (зеркально) снижаются от 11 пенсов до 8,5 пенсов;

2) по Марксу, величина символа (W) понижается от 12 пенсов до 10 пенсов, а величина символа (Ц) у Бойко адекватно снижается от 12 пенсов до 9,82 пенсов;

3) по Марксу, величина символа (m) увеличивается от 1,0 пенса до 1,5 пенсов, а величина символа (П) у Бойко адекватно возрастает от 1,0 пенса до 1,32 пенсов.

Расчеты доказывают научность новой формулы ($I_б \times P_н$) и достоверность нового показателя ЭФП/И (научного открытия), в котором установлена функциональная связь между понятием «качество (полезность) товара» ЭФП и понятием «издержки на производство товара», которые воспринимались специалистами ранее несвязанными.

Далее докажем научность алгоритма на основе формулы $I_6 \times P_n$ и достоверность научного открытия в новом показателе «эффективность издержек производства товара» для межотраслевой конкуренции, которую Маркс описал в третьем томе «Капитала».

Рассматривая межотраслевую конкуренцию в третьем томе «Капитала», К. Маркс писал: «...только конкуренция капиталов в различных отраслях производства создает цену производства, которая выравнивает нормы прибыли различных отраслей» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.1. С.197.).

Из этого положения следует, что цена производства (результат межотраслевой конкурентной борьбы за более высокую норму прибыли по примененному капиталу) в XIX веке выравнивала нормы прибыли в различных отраслях.

Полагаю, если бы был получен алгоритм расчета цены производства, то количественным контролем правильности расчета равновесной цены производства, или меновой стоимости товара, должен послужить закон равной прибыли на капитал при изготовлении любого товара, или равная плановая экономическая эффективность капитальных вложений.

Количественный контроль величины индивидуальной плановой меновой стоимости товара осуществляется с помощью формулы:

$$\mathcal{E}_{\text{а.н.план.пред}} = \mathcal{E}_{\text{а.народ}},$$

где $\mathcal{E}_{\text{а.н.план.пред}}$ - экономическая эффективность капитальных вложений (норма прибыли по примененному капиталу), планируемая самостоятельным предприятием, в которой воплощается личный экономический интерес каждого его работника.

В этой формуле личный экономический интерес, воплощаемый в показателе $\mathcal{E}_{\text{а.н.план.пред}}$, сливается с общественным интересом, воплощенном в показателе $\mathcal{E}_{\text{а.народ}}$.

Эта формула моделирует закон межотраслевой конкуренции, т.е. равной прибыли на капитал в различных отраслях производства, причем для условия устойчивого повышения нормы прибыли. Строгое равенство формулы доказывает правильность расчета меновой стоимости товара и закрывает основное направление политической экономии по исчислению меновой стоимости отдельного товара на основе планирования прямых инвестиций в отдельную монополию с учетом пропорциональной стратегии экономического роста страны так, чтобы монополия никогда не повышала инфляционно цены своего товара. Так теоретически решается проблема эквивалентного обмена, которую люди поставили 2400 лет тому назад.

Далее с помощью данных, приведенных в вербальном расчете Маркса на стр. 327-329 первого тома «Капитала» продемонстрирую функциональную связь между первым и третьим томами «Капитала» Маркса, то есть

очевидное отсутствие противоречия между первым и третьим томами «Капитала» Маркса и ошибку Бем-Баверка.

Перечислим обозначения символов, используемых в алгоритме.

$V_b, V_{н\ план}$ – соответственно натуральные объемы производства базовой и новой сопоставимой продукции, изготавливаемые той же госкорпорацией в течение календарного года, натуральные единицы измерения;

N - интегральный коэффициент изменения качества изделия, учитывает снижение ПДК вредных веществ, безразмерная величина;

$I_{ед\ б}, I_{ед\ н\ план}$ – соответственно себестоимость единицы базового и нового сопоставимых изделий, изготавливаемых той же госкорпорацией, пенс;

R_b – индивидуальная рентабельность изготовления единицы базовой продукции, или, по Марксу, - норма прибыли по потребленному капиталу ($R_b = PR_{ед\ б} / I_{ед\ б}$), пенс/пенс;

$PR_{ед\ б}$ – масса прибыли от реализации, заключенная в цене единицы базового изделия, пенс;

$R_{н\ план}$ – индивидуальная рентабельность изготовления единицы новой сопоставимой продукции ($R_{н\ план} = R_b \times \frac{I_{ед\ б}}{I_{ед\ н\ план}} \times N$), пенс/пенс;

$PR_{ед\ н\ план}$ - масса прибыли от реализации, заключенная в цене единицы нового сопоставимого изделия ($PR_{ед\ н\ план} = R_{н\ план} \times I_{ед\ б}$), пенс;

$C_{ед\ б}, C_{ед\ н\ план}$ – соответственно оптовая цена предприятия единицы базовой ($C_{ед\ б} = I_{ед\ б} + PR_{ед\ б}$) и новой сопоставимой ($C_{ед\ н\ план} = I_{ед\ н\ план} + PR_{ед\ н\ план}$) продукции, пенс;

$ГДМ_b$ - годовая денежная масса госкорпорации в базовом периоде ($ГДМ_b = C_{ед\ б} \times V_b$), пенс;

$ГДМ_{н\ план}$ - годовая денежная масса госкорпорации в плановом периоде ($ГДМ_{н\ план} = C_{ед\ н\ план} \times V_{н\ план}$), пенс;

$K_{ГДМ}$ - коэффициент роста денежной массы госкорпорации [$K_{ГДМ} = (C_{ед\ н\ план} \times V_{н\ план}) : (C_{ед\ б} \times V_b)$], разы;

K_V - коэффициент роста товарной массы госкорпорации в натуральном выражении ($K_V = V_{н\ план} : V_b$), разы;

$Pr_{год\ б}, Pr_{год\ план\ н}$ – соответственно годовая масса прибыли от реализации госкорпорации при изготовлении базовых изделий ($Pr_{год\ б} = PR_{ед\ б} \times V_b$) и новых сопоставимых изделий ($Pr_{год\ план\ н} = PR_{ед\ план\ н} \times V_{н\ план}$), пенс;

$K_b, K_{н\ план}$ - соответственно базовые и новые капитальные вложения в основные фонды той же госкорпорации, пенс;

$\mathcal{E}_{аб}$ – базовая абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений, которая, по Марксу, имеет тоже экономическое содержание, что и норма прибыли по примененному капиталу ($\mathcal{E}_{аб} = Pr_{год\ б} / K_b$);

$\mathcal{E}_{а\ пред\ н}$ – новая планируемая абсолютная экономическая эффективность капитальных вложений в основные фонды той же госкорпорации, которая по величине должна совпасть с запланированной в координационном центре

страны единой народнохозяйственной экономической эффективностью капитальных вложений ($\mathcal{E}_{\text{а народ.}}$).

Показатель $\mathcal{E}_{\text{а народ}}$ отражает в себе выработку стратегии пропорционального экономического роста производительных сил страны и рассчитывается по формуле в Совете по промышленной политике при Президенте страны:

$$\mathcal{E}_{\text{а.народ}} = \mathcal{E}_{\text{а.сред}} = \frac{\sum_{r=1}^R K_r \times \mathcal{E}_{\text{а.н.прог.г}}}{\sum_{r=1}^R K_r}$$

где

$\mathcal{E}_{\text{а сред}}$ – прогнозируемый средневзвешенный по стране показатель абсолютной экономической эффективности капитальных вложений, пенс/пенс;

$\mathcal{E}_{\text{а н прог.г}}$ – индивидуальный, прогнозируемый с учетом тенденций научно-технического прогресса показатель абсолютной экономической эффективности капитальных вложений в развитие материальной базы отдельной г-ой госкорпорации, пенс/пенс;

K_r – прогнозируемые капитальные вложения индивидуальной г-ой госкорпорации, вызвавшие его индивидуальную прогнозируемую абсолютную эффективность, пенс;

$\sum_{r=1}^R K_r$ – прогнозируемые совокупные капитальные вложения всех госкорпораций народного хозяйства страны. В них воплощается будущая воспроизводственная, территориальная, отраслевая и технологическая структура капитальных вложений страны;

$T_{\text{ок б}}$, $T_{\text{ок н план}}$ – срок окупаемости капитальных вложений в развитие материальной базы той же госкорпорации, выпускающей сопоставимые новые и базовые изделия, год. Рассчитывается как величина, обратная нормативу абсолютной экономической эффективности нового ($\mathcal{E}_{\text{а.пред.н}}$) и базового ($\mathcal{E}_{\text{а.б}}$) вариантов капитальных вложений. Соотношение ($T_{\text{ок н план}} / T_{\text{ок б}}$) – множитель, корректирующий величину капитальных вложений базового варианта ($K_{\text{б}}$), имеющего больший срок окупаемости, с капитальными вложениями нового варианта ($K_{\text{н.план}}$), срок окупаемости которых короче.

Помимо прогнозных капитальных вложений в собственную материальную базу и прогнозного показателя абсолютной экономической эффективности, специалисты каждой госкорпорации России станут прогнозировать потребности своего производства в объемах электроэнергии – всепроникающего продукта.

Эти три прогнозных показателя (прогнозные потребности в электроэнергии, прогнозные капитальные вложения и прогнозный показатель абсолютной экономической эффективности капитальных вложений) каждая госкорпорация должна будет направлять в Совет по промышленной политике

при президенте страны. На их основе здесь с помощью компьютера просто рассчитывается средневзвешенный плановый показатель абсолютной экономической эффективности капитальных вложений, воплощающий в себе стратегию оптимального экономического роста страны.

Предприятия электроэнергетики прогнозируют свои возможности в выработке электроэнергии. Эту информацию вместе со своей прогнозной эффективностью они должны направлять в Совет по промышленной политике при президенте страны, где будет осуществляться уравнивание потребностей в электроэнергии всех предприятий страны, в том числе малого и среднего бизнеса, с возможностями ее выработки электроэнергетикой. Совет по промышленной политике при президенте страны будет заказывать электроэнергетике необходимые объемы и качество электроэнергии.

После получения заказа от государства предприятия электроэнергетики, чтобы точно его выполнить, в свою очередь делают заказы предприятиям других отраслей страны. Также будут планировать свою деятельность на сбалансированном рынке все госкорпорации-производители. Они будут вынуждены и поощрены законодательно к максимально точному выполнению воли госкорпораций-потребителей. Так будет достигаться оптимальное приспособление структуры производства структуре потребностей одних отраслей по отношению к другим отраслям: количество и качество нужной продукции.

В качестве вывода: алгоритм концепции гарантирует планирование капитальных вложений в конкретную госкорпорацию с учетом стратегии оптимального экономического роста страны так, что модернизированная госкорпорация никогда больше не повысит инфляционно цены на свои изделия. Нижеприведенный примерный расчет с прогнозным повышением производительности труда в 2.0 раза, согласно вербальным расчетам Карла Маркса на стр. 327-329 первого тома «Капитала», успешно решает эту задачу.

Итак, расчет выполнен на основе данных вербального расчета Карла Маркса на стр. 327-329 первого тома «Капитала».

Дано:

$$B_6 = 4380 \text{ шт. (12 штук товара} \times 365 \text{ дней);}$$

$$B_{\text{н план}} = 8760 \text{ шт. (24 штуки товара} \times 365 \text{ дней);}$$

$$N = 1,0;$$

$$I_{\text{ед б}} = 11 \text{ пенсов;}$$

$R_6 = 0,091$ пенс/пенс, или рентабельность продукции (по Марксу, норма прибыли по потребленному капиталу) составляет 9,1%;

$\mathcal{E}_{\text{аб}} = 0,0774$ пенс/пенс (по Марксу, норма прибыли по примененному капиталу), т.е. равна 7,74%;

$$T_{\text{ок б}} = 1 / \mathcal{E}_{\text{аб}} = 1 / 0,0774 = 12,92 \text{ лет;}$$

$$\mathcal{E}_{\text{а народ.}} = 0,0998 \text{ пенс/пенс;}$$

$T_{\text{ок н план}} = 1 / \mathcal{E}_{\text{а народ}} = 1 / 0,0998 = 10.02$ года (период времени, в течение которого у всех госкорпораций данной страны оптовые цены будут неизменными, «твердыми»);

$$K_{\text{б}} = 56645,34 \text{ пенсов};$$

$$K_{\text{н план}} = 113291,47 \text{ пенсов}.$$

Определить: $I_{\text{ед н план}}, P_{\text{н план}}, \text{Пр}_{\text{год план н}}, \mathcal{E}_{\text{а пред н}}, \text{Ц}_{\text{ед б}}, \text{Ц}_{\text{ед н план}}, \text{ГДМ}_{\text{б}}, \text{ГДМ}_{\text{н план}}, K_{\text{ГДМ}}, K_{\text{В}}$.

Расчет, который выполняется плановым отделом госкорпорации страны. Этот плановый расчет данной госкорпорации проверяют экономические службы тысяч госкорпораций-потребителей (это – общественный контроль за ценами, где коррупция невозможна, так как специалистов одного предприятия проверяют такие же профессионалы тысяч предприятий-заказчиков)

1)

$$I_{\text{ед н план}} = \frac{V_{\text{н план}} \times I_{\text{ед б}} \times N}{\left[\frac{\mathcal{E}_{\text{а народ}} \times (K_{\text{н план}} - K_{\text{б}} \times \frac{T_{\text{ок н план}}}{T_{\text{ок б}}})}{I_{\text{ед б}} \times P_{\text{б}} \times V_{\text{б}}} + 1 \right] \times V_{\text{б}}} =$$

$$= \frac{8760 \times 11,00 \times 1,0}{\left[\frac{0,0998 \times (113291,47 - 56645,34 \times \frac{10,02}{12,92})}{11,00 \times 0,091 \times 4380} + 1 \right] \times 4380} = \frac{96360,00}{11295,28} = 8,53 \text{ (пенса)}$$

$$2) P_{\text{н план}} = P_{\text{б}} \times \frac{I_{\text{ед б}}}{I_{\text{ед н план}}} \times N = 0,091 \times \frac{11,00}{8,53} \times 1,0 = 0,117;$$

3) $\text{Пр}_{\text{ед н план}} = P_{\text{н}} \times I_{\text{ед б}} = 0,117 \times 11,00 = 1,29$ (пенсов) (математическое проявление закона стоимости Маркса в условиях внутриотраслевой конкуренции на стр. 330-331 первого тома «Капитала» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23);

$$4) \text{Пр}_{\text{год н}} = \text{Пр}_{\text{ед н план}} \times V_{\text{н план}} = 1,29 \times 8760 = 11300,40 \text{ (пенсов)};$$

$$5) \mathcal{E}_{\text{а пред}} = \frac{\text{Пр}_{\text{год н}}}{K_{\text{н план}}} = \frac{11300,40}{113291,47} = 0,09975 \approx 0,0998.$$

6) $\mathcal{E}_{\text{а пред н}} = \mathcal{E}_{\text{а народ}} = 0,0998$. Вывод: строгое равенство эффективностей выполняется (о выравнивании нормы прибыли по примененному капиталу у монополий различных отраслей на стр. 197 в первой части третьего тома «Капитала» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.1); математическое проявление закона стоимости Маркса в условиях межотраслевой конкуренции). Так строго математически доказывается отсутствие противоречия между первым и третьим томами «Капитала» Маркса и научность социалистических лозунгов.

$$7) \text{Пр}_{\text{ед б}} = I_{\text{ед б}} \times P_{\text{б}} = 11,00 \times 0,091 = 1,00 \text{ (пенс)};$$

8) $C_{ед б} = I_{ед б} + ПР_{ед б} = 11,00 + 1,00 = 12,00$ (пенсов) (базовая оптовая цена единицы продукции);

9) $C_{ед н план} = I_{ед н план} + ПР_{ед н план} = 8,53 + 1,29 = 9,82$ (пенсов) (плановая равновесная цена производства единицы сопоставимой продукции, или индивидуальная плановая меновая стоимость товара);

10) $ГДМ б = C_{ед б} \times V_b = 12,00 \times 4380 = 52560,00$ (пенсов) (годовая денежная масса выручки предприятия в базовом периоде);

11) $ГДМ н план = C_{ед н план} \times V_{н план} = 9,82 \times 8760 = 86023,20$ (пенсов) (годовая денежная масса выручки предприятия в новом периоде);

12) $K_{ГДМ} = (C_{ед н план} \times V_{н план}) : (C_{ед б} \times V_b) = 86023,20 : 52560,00 = 1,64$ (коэффициент роста денежной массы предприятия);

13) $K_B = V_{н план} : V_b = 8760 : 4380 = 2,0$ (коэффициент роста товарной массы госкорпорации в натуральном выражении);

14) $(V_{н план} : V_b) > [(C_{ед н план} \times V_{н план}) : (C_{ед б} \times V_b)] = 2,0 > 1,64$ (нет инфляции).

Следует отметить, что данный алгоритм переведен в Excel <http://serboyko.narod.ru/Excelvir.xls> (сначала его нужно сохранить на свой компьютер). И расчеты можно выполнять очень быстро.

Надеюсь, специалисты заметили, что все показатели в предложенном новом алгоритме являются общеизвестными.

С помощью изложенного алгоритма марксисты могут отвечать на каверзный вопрос Бем-Баверка: «Во всяком случае, это не ответ на наш вопрос: нас интересует меновое отношение благ в народном хозяйстве, а нам указывают на сумму цен, которой они достигают все вместе; это все равно, как если бы на вопрос, на сколько минут или секунд победитель на скачках затратил меньше времени, чтобы пробежать ристалище, по сравнению с его соперником, нам бы ответили: “все соревнователи в целом затратили 25 минут 13 секунд”» (Бём-Баверк Ойген. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. — М., Челябинск: Социум, 2002. — 283 с., С.39-40).

Пункты восемь и девять расчета очевидно доказывают полное совпадение интересов покупателя (снижение цены товара от 12,00 пенсов до 9,82 пенса) с интересами продавца (увеличение прибыли от 1,00 пенса до 1,29 пенсов, заключенных в сниженной цене товара от 12,00 пенсов до 9,82 пенса). В пункте шесть расчета ($\mathcal{E}_a \text{ пред н.} = \mathcal{E}_a \text{ народ.} = 0,0998$) показано совпадение частного интереса с общим интересом.

Алгоритм концепции «сбалансированного рынка» устойчиво выравнивает норму прибыли по примененному капиталу, насильно согласуя разнородные интересы всех участников регулируемого рынка, и его государственное использование в условиях монополизированной экономики подтверждает правоту английского экономиста Джона Мейнарда Кейнса, который «... прямо заявлял: “Божественное правление миром вовсе не приводит к совпадению частных (личных - С.Б.) и общественных интересов. Более того, индивиды, действующие сепаратно для достижения своих целей, слишком невежественны или слишком слабы даже для этого”» (Хромушин

Г.Б. Буржуазные теории политической экономии. М.: Политиздат, 1972. С. 117). Или «тайная рука рынка» (стихийное действие закона стоимости Маркса) не может без нужного государственного регулирования следовать объективному закону науки управления Общей заинтересованности. Алгоритм концепции «сбалансированного рынка» устойчиво согласует разнородные интересы всех участников регулируемого рынка и следует объективному закону науки управления Общей заинтересованности.

Как известно, невежество преодолевается прогрессом науки, которая не стоит на месте. Наша теория общего динамического равновесия основана на индивидуальных действиях каждого участника полностью монополизированного рынка, которые направлены на максимизацию их собственной выгоды. И личный интерес каждого сливается с интересом общественным.

«Именно общественная собственность служит базисом согласования ... интересов в единую систему ...» (Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). М.: Изд-во стандартов, 1994. Ч.1. С.257).

При этом необходимо четко отличать государственную собственность от общественной. В период с 1917 г. по 1991 г. история человечества не знала, несмотря на благие пожелания, общественной собственности с товарно-денежными отношениями.

Констатирую следующее: сегодня общественная собственность с товарно-денежными отношениями - реальная перспектива. Есть полезностно-трудовая теория стоимости («сбалансированного рынка»), которая имеет конкретное описание экономической реализации общественной собственности с товарно-денежными отношениями. Механизм ее реализации готов к практическому использованию и создает экономические условия для нашей полностью монополизированной экономики, удовлетворяющие международному подходу, или мировому стандарту, мудро выраженному в правиле «из рук производителя в рот потребителя».

Таким образом, мы имеем научно обоснованный инструментарий, который адекватно отражает объективно действующий и сегодня закон стоимости Карла Маркса, для реализации на деле стратегии высокотехнологичной индустриализации госкорпораций России с целью повышения эффективности их хозяйственной деятельности на основе собственных ресурсов России. Этот алгоритм позволит ликвидировать хаос, который нарастает сейчас по всей планете, если все страны планеты станут жить по концепции «сбалансированного рынка» с координационным центром в г. Москве.

Более подробно алгоритм концепции «сбалансированного рынка» опубликован в работах автора:

1. Бойко С.И. Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство. Владивосток: ИЭМПОО ДВО РАН, 1992. – 116 с.;
2. Полезностно-трудовая теория стоимости (синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости)/ Бойко С.И.;

Дальневост. госуд. мор. акад. - Владивосток, 1998.-381 с. - Библиогр. 189 назв. - Рус. - Деп. в ИНИОН РАН, 8.12.98, № 54103.

Итак, в этой статье с помощью алгоритма концепции «сбалансированного рынка», который имеет в своей основе научное открытие (функциональную связь между качеством товара и издержками производства этого товара, которая логически оценивает объективный процесс потребления товара), мною математически доказана неправота идеологов либеральных реформ в России и на планете. Отсутствует противоречие между I и III томами «Капитала» Маркса. Алгоритм концепции «сбалансированного рынка» может являться научным обоснованием социалистических политических лозунгов. Более обоснованного алгоритма никому и никогда уже не предложить. Пройден единственно истинный путь исследования. Это не по душе большинству моих коллег, которые забывают, что их амбиции и корыстные интересы являются причиной глобального кризиса на планете. Опасаясь за свою научную репутацию, но в ущерб общественным интересам, коллеги препятствуют проведению конкурса по математическому моделированию закона стоимости Маркса на страницах научного журнала.

Концепция «сбалансированного рынка» трижды была одобрена на научно-практических конференциях в Приморском крае в 1992-1993 гг.:

1) статья «Возрождение по-приморски?» // газ. «Красное знамя», № 107 (22654), 29 авг. 1992 г., С.1;

2) обращение «К гражданам России и СНГ – кому небезразлична наша общая судьба» краевой научно-практической конференции «Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации» // профсоюзная газета Приморского края «Трудовое единство» № 30, август 1992 г., стр.2-3;

3) статья «Кризис не вечен» // газ. «Красное знамя», № 67 (22772), 17 июня 1993 г., С.1;

4) статья Иванова А. «Прошла конференция» // газ. госуд. пред. «Дальзавод», № 35-36 (5741-5742), 23 июля 1993 г., С.1.

Например, в статье «Возрождение по-приморски?» опубликовано: «Свой путь выхода из кризиса без ущерба для экономики и населения нашли Приморские профсоюзы.

Совет федерации, собрав у себя ведущих ученых-экономистов, политологов, философов, а также предпринимателей и экономистов-практиков крупных промышленных предприятий региона, предложил им концепцию экономического развития, главное достоинство которой — хозяйственный механизм "сбалансированного рынка", работающий по принципу "производство для потребления" и органично соединяющий рынок и план.

Реализация концепции "Сбалансированный рынок и полновесное расширенное воспроизводство" позволит остановить спад производства, рост цен и безработицы, опираясь на собственные возможности государства. Необходимые накопления, оптимальная структурная технологическая

перестройка производства могут быть обеспечены уже сейчас, если правительством при корректировке второго этапа реформ будут учтены положения данной концепции. К такому выводу пришли участники краевой научно-практической конференции, приняв обращение к гражданам России и СНГ.

В ближайшее время с содержанием этой концепции познакомятся все профцентры России, общественные организации, политические партии и правительство, куда также отправлены материалы конференции».

Тягунов Ф.Ф.

Советский социализм: сочетание традиций и нового в образовании для всех.

70 с небольшим лет существования СССР дали беспримерный, признанный во всём мире взлёт образования и тесно связанных с ним науки, искусства, всей культуры и для всех входивших в него народов. В СССР было последовательно проведено возвышение образовательного уровня населения от ликвидации неграмотности до всеобщего обязательного полного среднего образования. Даже по оценкам западных экспертов, советская система образования, настроенная на формирование целеустремленной творческой личности, являлась одной из лучших в мире [1]. Она полностью обеспечивала потребности социалистического общества в квалифицированных специалистах, развитие НТП, поддержание высочайшего уровня национальных культур, служила главным фактором социализации личности, духовного и интеллектуального развития советского человека.

В школах Советского Союза изучалась объективная история страны и героическая история социалистической Родины, в ВУЗах – основы марксизма-ленинизма. Престижными специальностями высшего образования были инженер, агроном, врач, учитель, офицер Советской армии, т.е. непосредственные строители и защитники Отечества. Советская образовательная система, позволявшая человеку, к тому же, непрерывно улучшать и обновлять полученные ранее знания и навыки, в том числе в учреждениях, занятых повышением квалификации и переподготовкой кадров, служила достойным примером для подражания при решении многих вопросов образовательной политики во многих странах мира.

Однако после государственного переворота 1991-93 годов в результате подрывных «реформаторских» действий пришедших к власти новых буржуа система российского образования пришла в кризисное состояние.

Прежде всего, исчезла утвержденная законодательством бесплатность и обязательность образования. Появилось громадное количество беспризорных детей, которые, естественно, лишены возможности учиться. Призыв в армию обнаруживает массу молодых людей, не умеющих читать и писать. Из

процесса обучения исчезла героическая история российского государства. Престиж труда инженера, агронома, врача, педагога сменился на престиж менеджера, финансиста и юриста.

В целом сегодняшняя буржуазная российская система обучения направлена на дрессировку поведения в пределах инструкции. Навыки мыслить в ней заменяются на умение исполнять, при этом не происходит формирование личности, ее духовности и нравственности.

Какие же задачи должны быть решены в сфере образования в контексте возобновления строительства социализма и коммунизма в нашей стране?

Новому социалистическому правительству необходимо будет вернуть в образовательную отрасль под государственное управление все полностью или частично выведенные из неё за годы буржуазных реформ образовательные учреждения, начиная от дошкольных и кончая учреждениями внешкольного образования и повышения квалификации.

Должны быть обеспечены: доступность, всеобщность и бесплатность всех видов и форм формального образования, сопряжение учёбы с трудом на полях, в мастерских, в производственных цехах, обучение на естественном (родном) языке, приоритет естественнонаучного образования.

Восстановлению подлежат:

- школы вблизи местожительства детей (в особенности, в деревнях и сёлах);
- сеть учреждений детского творчества, детских спортивных школ, секций и кружков, школьных лесничеств и т.п.;
- сеть детских домов, спецшкол и училищ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей или с ограниченными возможностями здоровья;
- летние детские и молодёжные лагеря труда и отдыха;
- широкий диапазон и глубина преподаваемых дисциплин фундаментального и прикладного характера в школьном и профессиональном образовании;
- связь профессиональных учебных заведений с конкретным производством;
- детские, подростковые и молодёжные организации, аналогичные октябрятской, пионерской и комсомольской организациям СССР;
- практика поддержки русскоязычных школ и создания единой образовательной среды в бывших союзных республиках, а также в других странах, где к этому будет проявлен интерес.

Должны быть приняты к реализации и доведены до разумного завершения все прогрессивные предложения общественности, которые в той или иной мере игнорировала буржуазная власть.

Но восстановление разрушенного и доведение до конца нереализованного – это, хотя и большое, но дело начального этапа создания системы образования новой общественно-экономической формации. Впереди предстоит решить сложнейшую и важнейшую, так и не доведенную в

советское время до полной реализации, задачу воспитания нового человека, всесторонне развитого, высоконравственного, самоотверженного труженика, убеждённого носителя коммунистических идеалов, надёжно противостоящего реставрации паразитарных признаков прежних формаций.

Задачей воспитания уже социалистического общества должно стать формирование «базовой культуры» личности, признающей приоритетными общечеловеческие ценности, касающиеся семьи, труда, знаний, культуры, отечества, земли, мира. За счёт общественного характера воспитания должны будут обеспечиваться равно благоприятные условия для здоровья, формироваться одинаковые социальные идеалы и поддерживаться равные требования к самодисциплине и ответственности воспитанников за свои поступки. Уже с ясельного возраста у детей должно будет формироваться убеждение в необходимости ВСЁ ЗНАТЬ, ВСЁ УМЕТЬ, ВСЁ УСПЕТЬ. В общественном сознании должна укорениться мысль, что предназначению человека в Природе соответствуют благородство чувств, обширные знания и привычка мыслить. И достичь этого можно лишь одним способом – собственным трудом.

С раннего возраста, как это и было принято у наших далёких предков, детям за счёт вовлечения в общепольное насущное дело, выполняемое вместе со взрослыми, должны будут создаваться необходимые условия для обретения внутреннего стремления к альтруистическому коллективному общежитию в разновозрастной и разноэтнической среде и получения знаний, умений и навыков в решении традиционных для человека задач в его индивидуальной, семейной жизни и трудовой деятельности. Действия ребёнка необходимо будет поощрять и развивать, помогая в изобретении и использовании инструментальных средств освоения, сохранения и преумножения окружающего мира. В учебном коллективе нераскрытые глубинные вопросы и проблемы данной ступени обучения под руководством учителя должны будут умело и системно вытесняться «наружу» и побуждать к поиску их разрешения на каждой новой ступени обучения или, в предельном случае, к самостоятельному поиску истины – научному исследованию.

В процессе построения социалистического общества и перерастания его в коммунистическое **обязательным** для всего взрослого населения должно стать всеобщее многоаспектное высшее образование, которое позволит любому человеку и трудиться в поле, и изобретать новые машины, и сочинять музыку, и выполнять любые другие действия, свободно меняя один род занятий на другой по своему желанию и в соответствии с общественной необходимостью, то есть «общество, организованное на коммунистических началах, даст возможность своим членам всесторонне применять свои всесторонне развитые способности» [2]. Образование станет важнейшей естественной сферой жизнедеятельности людей.

Созданию атмосферы культа знаний будут способствовать музеи, выставки и галереи, дворцы культуры, дома творчества и другие культурно-

просветительные учреждения. Телевидение превратится в народный университет, обеспечивающий возможность вербального и невербального общения с общепризнанными передовиками производства и подвижниками культуры. Телекоммуникационные средства обеспечат связь с Всемирной базой данных, со всем объёмом знаний, приобретённых человечеством, научными данными, технологиями и т.п., обеспечивая человеку высокоскоростной мыслительный процесс в реальном масштабе времени. Школа в широком смысле слова будет воспитывать у молодого поколения «своеобразную культуру существования в мире, в обществе, включённом не только в глобальные «земные», но и космические, вселенские процессы» [3].

В качестве идейной системообразующей основы для построения всеобъемлющей системы образования будущего социалистического и коммунистического общества может быть принята на вооружение провозглашённая ЮНЕСКО (2005 г.) в планетарном масштабе концепция «образования для всех на протяжении всей жизни».

Система формального образования в этом случае должна будет дополнена организациями самообразования, развивающей самостоятельности и самоподготовки в народных университетах, на различных курсах, в учебных сетях от дневных и вечерних школ, в научных кружках, обществах и пр.

В условиях расширяющейся автоматизации производства и интеллектуализации (за счёт внедрения компьютеров) информации о протекающих организационных и производственных процессах, требования к уровню подготовки квалифицированных работников (рабочих, техников, инженеров, управленцев, а также иных специалистов), имеют тенденцию ко всё большему сближению. Так уже в 1980 годы внедрение ЭВМ в производственные процессы привело в корпорациях США к практике использования инженеров на рабочих местах, требующих высокой рабочей квалификации, а также к сокращению численности среднего звена управления на 20-40% [4]. А современная экономика уже выдвигает требования к развитию междисциплинарности в подготовке специалистов одного и того же уровня образования, к необходимости овладения ими знаний из различных областей профессиональной деятельности, т.е. «на стыке» существующих специальностей, например: биоинженер, химик-биолог, математик-экономист, юрист-экономист и т.д. [5].

Отмеченные тенденции способствуют осуществлению всё больших возможностей для сопряжения планов и сокращения сроков подготовки специалистов более высокого и широкого уровня образования на основе знаний, умений и навыков базового (предшествующего или смежного) уровня профессионального образования. Естественно, определённые резервы на пути интеграции образования «по вертикали» содержатся в возможности перевода ряда общеобразовательных дисциплин с начальных курсов вуза в старшие классы средней школы.

Постепенно смежные (по вертикали и горизонтали) области подготовки, очевидно, будут превращаться в интегрированную, сплошную область знаний, умений и навыков квалифицированных интегроспециалистов. Сам же труд сначала специалистов разного уровня образования, а затем универсалов будет приближаться к труду программирующих операторов ЭВМ, обладающих высокими знаниями по своей, а в дальнейшем, и по всем смежным специальностям. Представляется, что в этих условиях можно будет говорить лишь о большей творческой или большей репродуктивной составляющей в деятельности этих универсалов, занятых в управлении (!) автоматизированными организационно-производственными процессами, т.е. обладающих высоким исполнительским искусством, умеющих менять комбинации организационных или технологических операций по выбранному с использованием теории принятия решений критерию, проектировать новые технологические или организационные процессы, а также вести неустанный научный поиск в какой-либо специальной области знаний. А это уже другая классификация работников – классификация сразу по двум координатам: по уровню их исполнительского мастерства в области компьютерной (телекоммуникационной) технологии и по уровню их творческих способностей к генерированию новых идей в области их непосредственной предметной деятельности. А в этих условиях задачей Института образования станет постепенное вытеснение репродуктивной составляющей в словари, справочники, компьютерные программы и в то же время систематическое целенаправленное наращивание обучения методическим и инструментальным средствам, сопутствующим развитию и проявлению творческих способностей людей.

Решению этой задачи, очевидно, будут способствовать и адекватные методы и средства обучения и воспитания.

Так, становлению творческого потенциала обучаемого и формированию его ориентации к самообучению «на всю оставшуюся жизнь», без сомнения, будет способствовать разработанная отечественными учёными креативная педагогика [6].

Подобающее место должна будет найти и зародившаяся в советское время педагогика коллективного обучения, при которой «каждый ученик не только слушает объяснения своих соучеников или учителя, не только читает учебник по каждой изучаемой теме, но и обучает других, сам становится обучающим», при этом преподавание, осуществляемое учащимся, «превращается в главное средство собственного обучения (самообучения) и развития (саморазвития)» [7].

Одним из многообещающих социотехнических методов построения образовательной среды будущего общества может стать метод «открытого контента», направленный на коллективное создание и распространение знаний, информации, идей, находящихся реализацию в виде электронных энциклопедий и библиотек, веб-журналов, открытых книг и сетевой литературы, банков идей и открытых научных публикаций, дискуссионных

форумов и форумов личного опыта, открытых образовательных и коммуникативных сред, участники которых опираются в своей деятельности на принципы кооперации и самоорганизации, свободного участия, и представление об информации и знаниях как об общественном достоянии [8].

Переходу от предметно-дифференцирующего к универсально-интегративному образованию должно способствовать создание медиакультурно-образовательной среды учебного заведения, обеспечивающей диалогическое взаимодействие педагога и учащихся, в результате чего в учебно-воспитательном процессе может быть достигнут высокий уровень интеграции их совместной деятельности в виде атмосферы сотрудничества и высокой степени взаимопонимания, так необходимых для становления осознанной мировоззренческой ориентации, формирования устойчивой идейно-нравственной позиции и приближения образовательного процесса к особенностям познания в науке и искусстве.

С течением времени интеграция в образовании будет включать всё большие области естественнонаучных, технических и гуманитарных знаний и умений, способствуя формированию таких талантливых людей, как М.В.Ломоносов или Д.И.Менделеев. Естественно, что из их состава будут выделяться личности с высокими лидерско-волевыми характеристиками типа С.П. Королёва, А.И. Ефремова и т.п., которые и будут генераторами инноваций в прогрессивном развитии будущего коммунистического общества.

Свою деятельность человек из будущего будет соотносить с универсальными ценностями бытия и рассматривать её под углом зрения вечности, а не только текущего момента. Благодаря всестороннему развитию своих способностей он сможет легко выходить на передний край универсальной естественнонаучной, технической и гуманитарной человеческой культуры, на границу уже познанного и ещё не познанного, а затем свободно выбирать, на каком участке выполнения человеческой миссии в природе и обществе ему сосредоточить свои усилия.

Можно предположить, что в условиях завтрашнего дня необходимо будет преодолеть идеологию разделённого на этапы трёхвиткового (начальное – среднее – высшее) процесса образования и перейти сначала к двухвитковому (непрерывное основное высшее – полное высшее), а затем к непрерывному одновитковому (полному высшему) образовательному процессу, состоящему из последовательно возвышающихся этапов получения знаний, умений и навыков, начиная от конкретно-образного познания через познание компьютерного управления производственными и другими общественными процессами к познанию автоматизированного научного поиска и проектирования новых компьютерно-телекоммуникационных их технологий. Последние в свою очередь будут способствовать развитию нетрадиционных форм образования, обеспечивая гибкие подходы к продолжительности и сочетанию рабочего времени и времени обучения, формам обучения и занятости, предоставляя возможность

получать образование на рабочем месте, в домашних условиях или в учебном центре недалеко от дома и без отрыва от работы. В будущем, отвечая интеграционным тенденциям, должны измениться и организационные связи между учебными заведениями – постепенно они должны превратиться в ассоциации, обеспечивающие (при необходимости) стажировки преподавателей и учащихся для прохождения практик, участия в семинарах, круглых столах, на конференциях, а также выпуск специалистов разных ориентаций – экспериментаторов, теоретиков и проектировщиков соответствующей квалификации. Через Интернет и каналы спутниковой связи учебные заведения одних стран мира смогут активно входить в географические пространства других стран, где смогут успешно взаимодействовать с местными учебными заведениями, обеспечивая условия для дистанционного обучения в качестве дополняющего местные возможности.

На базе новых технологий образовательные функции смогут всё активнее выполнять сами предприятия и другие социальные институты. В принципе, новые информационные технологии позволят заниматься образовательной деятельностью самым различным социальным институтам независимо от того, является ли образование их главной функцией.

Программы обучения государственных, общественных, научных, производственных, просветительных организаций должны будут давать ответы на потребности любого культурного человека, желающего находиться на соответствующем для данного времени уровне знаний, умений и навыков и системно повышать их на протяжении всей его жизни, начиная с дошкольного возраста и до старости, то есть давать «образование через всю жизнь».

Превращение образования в непрерывный процесс, не ограничиваемый стенами учебного заведения и продолжающийся в течение всей социально-активной жизни, сделает образование процессом непрерывной личностной жизнедеятельности человека, таким же необходимым, как приём пищи. Девиз «век живи, век трудись и век учись», очевидно, станет руководящим принципом для человека коммунистического общества.

В организационном плане деятельность образовательной отрасли народного хозяйства изначально подлежит включению в общую созидательную жизнь с помощью централизованных планов экономического и социального развития страны, учитывающих комплексирование видов труда и постепенное слияние всех социальных общностей – рабочих, крестьян и интеллигенции – в сообщество всесторонне развитых творческих индивидуальностей, владеющих инженерными знаниями и вооружённых универсальными орудиями интеллектуального и физического труда. Непрерывное воспроизводство профессионального и общего уровня культуры и создаст необходимые условия для реализации устойчивых коммунистических общественных отношений.

В дальнейшем присутствие государства (организационно-правовой аспект) в сфере образования будет всё более сокращаться, уступая место общественным организациям (институт наблюдательно-контролирующих советов).

Интернационализация, всеединство знаний, по-видимому, будет в будущем стимулятором формирования метаязыка общения, типа эсперанто. В процессе универсализации образования, наверное, установится и единый алфавит для Всемирной Республики Советов. В результате сопряжения знаниевых областей разной направленности, наверняка, появятся более ёмкие по содержанию, с более высокой степенью абстрагирования, понятия, охватывающие и естественнонаучные, и технические, и гуманитарные области знаний. Более широкими категориями будут наполняться и мировоззренческие образы людей, что в ещё большей степени будет способствовать ускорению процессов познания окружающего мира и ведущую, созидательную роль человечества в нём.

Литература.

1. *Белканов Н.* Оценка советского образования: взгляд из-за рубежа. // Народное образование. 2003, № 7.
2. *Маркс К. и Энгельс Ф.* Принципы коммунизма. – Соч. Изд. 2-е, т. 4.
3. *Шубинский В.С.* Философские подходы в педагогической теории // Советская педагогика. 1990. № 1.
4. *Мескон М. и др.* Основы менеджмента. – М., Дело, 1997.
5. *Мельвиль А.Ю.* Мягкий путь вхождения российских вузов в болонский процесс. – РГИУ, 2005. Сайт: sbiblio.com/biblio/archive/melvil_mjagkiy/01.aspx.
6. *Креативная педагогика: методология, теория, практика* (2002). Под ред. Ю. Г. Круглова. — М.: МГОПУ им. М. А. Шолохова, изд. центр «Альфа».
7. *Дьяченко В.К.* Современная дидактика. Теория и практика обучения в общеобразовательной школе: В 2 ч. – Новокузнецк: Изд-во НиПК, 1996.
8. *Куликова И.В.* Открытый контент: методология приумножения общественного достояния в обществе знания. - Альманах «Восток». Выпуск: N 7\8 (31\32), июль-август 2005 г. - situation.ru/app/j_art_937.htm.

Ацюковский В.А.

Власть – Советам депутатов: современное видение народовластия.

1. Зачем нужно организовывать народовластие и восстанавливать власть советов?

Несмотря на громогласные обещания действующего в стране режима в самое ближайшее время улучшить экономическое состояние России, ничего

подобного на самом деле не происходит. Экономическое состояние нашей страны не улучшается, о чем свидетельствует, в частности, факт наличия миллионов безработных. Постоянный рост цен, т.е. залезание в карман граждан является прямым результатом сознательной деятельности правительства, а не следствием происков какой-то нечистой силы. Коренное многонациональное население России продолжает уменьшаться, промышленность и сельское хозяйство по-прежнему разрушены, крупнейшие предприятия банкротятся, целые отрасли переходят в частное иностранное владение. Страна потеряла продовольственную независимость, кормится за счет продажи нефти и газа, в основном, продуктами, покупаемыми за рубежом. Преступность продолжает расти, об убийствах людей СМИ сообщают каждый день. Коррупция достигла фантастических размеров и продолжает охватывать все новые направления. Армия развалена, и численность внутренних войск и полиции уже превышает численность войск, предназначенных для обороны страны, и продолжает расти. Финансовая система подчинена международным институтам (МВФ, МБ и др.) Имеются все признаки утраты суверенитета.

Но иначе и не может быть. Существующая в России власть не способна и не собирается реально бороться с порожденным ею преступным капиталистическим режимом, основанным на частной собственности на средства производства, монетаризме и либеральной рыночной экономике. Она есть плоть от плоти самой преступности. **Все разговоры руководителей страны о том, что мы возродимся за счет инноваций, являются не более чем блефом: частные собственники средств производства и иностранные воры-инвесторы вкладывать средства в криминальную российскую экономику не торопятся и не собираются.** Всевозможным финансовым махинациям нет конца, и действия администрации по их пресечению совершенно не эффективны. **В лучшем случае, борьба ведется бессистемно и исключительно с последствиями, а не с причиной.** Никакие точечные успехи, о которых сообщают СМИ, не способны системно исправить ситуацию в целом.

Поэтому без введения в систему управления страной подконтрольности Народу, как всех ветвей власти, так и социально-экономического курса, вывести страну и общество из системного политического, экономического и социального кризиса не представляется возможным. Также невозможно и справиться с сопутствующими кризису явлениями: непрофессиональностью (профнепригодностью) всех ветвей власти, коррупцией, преступностью, социальными болезнями, бедностью, высокой смертностью и т.д. За двадцать лет капитализма президентами, премьерами и депутатами всех уровней не выполнено ни одного обещания. Сторонниками правящего режима – сознательно, представителями оппозиции – вынуждено.

В системе экономических координат, определяемой частной собственностью, ростовщическим ссудным процентом и прибылью в денежном выражении в интересах т.н. работодателей порождается и

воспроизводится эксплуатация и наемное рабство для большинства трудящихся с одной стороны и паразитизм «элиты» и ее прислуги с другой стороны. Выход из создавшейся ситуации один – покончить с либерализмом и рыночной экономикой, вернуть средства производства единому собственнику – трудовому народу России, т.е. восстановить социализм в России. Но для этого, *прежде всего*, нужно восстановить власть Советов или Советскую власть. ***Восстановление Советской власти на базе существующей в России буржуазной конституции – единственный бескровный выход из системного политического, экономического и социального кризиса, в котором находится система управления России.***

Это единственный выход и для всех «независимых» стран СНГ – бывших республик СССР.

Восстановление власти Советов депутатов на местах позволит всему трудовому народу включиться в управление страной, и это в кратчайшие сроки оздоровит всю обстановку в стране.

2. Законность преобразования Советов депутатов из

совещательных органов в законодательные и контролирующие.

Каковы существуют возможности восстановления Советской власти в России в рамках действующих законов, и каков может быть механизм контроля и отзыва депутатов и должностных лиц всех уровней в случае их несоответствия интересам народа? Рассмотрим сегодняшнюю законодательную базу.

Современное понятие местного самоуправления сформулировано в «Европейской хартии местного самоуправления» 1985 г. в ст. 3 «Под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения. Это право осуществляется советами или собраниями, состоящими из членов, избранных путем свободного, тайного, равного, прямого и всеобщего голосования. Советы или собрания могут иметь подотчетные им исполнительные органы. Это положение не исключает обращения к собраниям граждан, референдуму или любой другой форме прямого участия граждан, если это допускается законом». Так сформулировано в тексте оригинала на английском языке

European Charter of Local Self-Government

Strasbourg, 15.X.1985

Article 3 – Concept of local self-government

Local self-government denotes the right and the ability of local authorities, within the limits of the law, to regulate and manage a substantial share of public affairs under their own responsibility and in the interests of the local population.

This right shall be exercised by councils or assemblies composed of members freely elected by secret ballot on the basis of direct, equal, universal suffrage, and which may possess executive organs responsible to them. This provision shall in

no way affect recourse to assemblies of citizens, referendums or any other form of direct citizen participation where it is permitted by statute.

Европейская хартия местного самоуправления ратифицирована ГД РФ законом от 11 апреля 1998 г. №55-ФЗ. Хартия является международным договором, следовательно, она имеет приоритет (хорошо это или плохо, другой вопрос) по отношению к национальному законодательству каждого из государств, ее подписавших и ратифицировавших.

В то же время в Федеральном законе Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" сказано:

«...органы местного самоуправления - избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения».

То есть уже имеются признаки совершения законодательного подлога, и вместо «значительной, (большей) части публичных дел» (согласно тексту на английском языке) граждане получили «вопросы местного значения», что искусственно и целенаправленно урезает полномочия местного выборного органа (совета) в пользу назначаемых исполнительных органов, администраций.

Территориальные Советы депутатов

К территориальным Советам депутатов относятся все виды Советов депутатов, кроме Государственной Думы, - краевые, областные, городские, районные, поселковые т.д.

В статье 12 Конституции Российской Федерации сказано:

«В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».

Отсюда следует, что структура органов местного самоуправления и его функции определяются на местах. По сложившейся практике структура и функции органов местного самоуправления, включая Советы депутатов и администрацию, **закрепляются в Уставах** соответствующих территориальных образований.

В п.1 статьи 2. Основные термины и понятия Федерального закона Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" сказано:

«...органы местного самоуправления - избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения»;

И далее:

«...должностное лицо местного самоуправления - выборное либо заключившее контракт (трудовой договор) лицо, наделенное

исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и (или) по организации деятельности органа местного самоуправления».

Это означает, что любое должностное лицо, включая Главу администрации территориального образования, его заместителей и основных направлений деятельности администрации либо выбираются, либо должно заключить контракт или трудовой договор. Здесь возникает вопрос - с кем оно, это лицо, должно заключать контракт или договор? В законе об этом ничего нет.

В п. 3 статьи 7 того же Закона говорится:

«...Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

За неисполнение муниципальных правовых актов граждане, руководители организаций, должностные лица органов государственной власти и должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации».

Однако и здесь возникает вопрос о том, кто и каким образом должен контролировать исполнение муниципальных правовых актов, об этом в Законе тоже ничего не сказано.

До последнего времени проблема ответственности депутатов (***«депутат - член представительного органа поселения, муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения»***), а также должностных лиц, т. е. глав администраций, их заместителей и руководителей основных направлений деятельности администрации (ЖКХ, образования, здравоохранения, спорта, работы с молодежью и т.п.) территориальных образований практически не была решена, в крайнем случае, отдана на усмотрение главы администрации, что явно недостаточно. Теперь же все эти функции, включая функции назначения, контроля и отстранения от должности при неудовлетворительной работе должностных лиц, необходимо передать Советам депутатов. Как видно из предыдущих текстов, ***это ни в коем случае не противоречит существующему законодательству Российской Федерации.***

В настоящее время главы администраций территориальных образований избираются населением этих территориальных образований. При этом, как правило, население не представляет того, каковы на самом деле цели, интересы и возможности тех, кого они избирают «всенародно», все это выясняется уже после того, как «всенародно» избранные должностные лица начинают свою деятельность, но тогда уже изменить ничего нельзя. Поэтому необходимо установить порядок, при котором все должностные лица, включая глав администраций, их заместителей и руководителей основных направлений деятельности регулярно, не реже чем один раз в год,

отчитывались бы в своей деятельности перед Советом депутатов, **Решение об обязательности таких отчетов и последствий решений по ним должны оговариваться в порядке выборов соответствующего субъекта, в уставе данного выборного и назначаемого органа, а также в контракте, заключаемом с должностными лицами всех уровней.**

После обсуждения представленного отчета Совет простым большинством тайным голосованием должен принять решение об удовлетворительности или, наоборот, о не удовлетворительности деятельности каждого должностного лица. Во втором случае должностное лицо переводится в и.о. (исполняющее обязанности) до назначения (или довыборов) нового лица на эту должность.

То же относится и к депутатам всех уровней. Депутаты должны регулярно и не реже, чем один раз в год, отчитываться перед собранием избирателей своего округа, причем состав такого собрания не должен как-либо регламентироваться. Все пришедшие на собрание, независимо от численности собравшихся, после обсуждения докладов тайным голосованием принимают решение об удовлетворительности или, наоборот, о не удовлетворительности деятельности каждого депутата. Во втором случае депутат **немедленно лишается своих полномочий, и назначаются довыборы.**

В ближайшей перспективе главы администраций вообще не должны выбираться населением, а должны назначаться Советом соответствующего уровня. Тогда процедура назначения, контроля и отзыва должностного лица существенно упрощается.

Отдельно надо сказать о ситуации в Москве и Санкт-Петербурге. В соответствии с вышеупомянутым законом №131 Москве и Санкт-Петербургу, как субъектам Федерации дано право самостоятельно определять формы местного самоуправления. То есть государственные органы субъекта федерации определяют формы самоуправления на местах, что является прямым нарушением ст. 12 Конституции РФ, по которой органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Реально в Москве и Санкт-Петербурге сложилось двоевластие. С одной стороны, в каждом районе имеется исполнительный орган (управа, префектура, администрация) назначаемый администрацией города, с другой стороны есть избираемый населением совет депутатов (в Москве - муниципальное собрание), который в свою очередь создает свой исполнительный орган (в Москве - муниципалитет).

В настоящее время назначаемые исполнительные органы узурпировали все властные и распорядительные полномочия на местах, выборные органы имеют декоративное значение. Понятно, что двоевластие не может существовать долго, и встает задача разрешить двоевластие и сосредоточить всю полноту властно-распорядительных полномочий в законно избранных местных органах самоуправления -

советах народных депутатов трудящихся. Совет в пределах своих полномочий является законной высшей властью на территории.

Федеральное собрание и Президент

Федеральное собрание, состоящее из двух палат, нижней - Государственной Думы и верхней - Совета Федерации, по функциям законодательства незначительно отличается от Верховного Совета, который существовал во все времена Советской власти в СССР. Но Федеральное собрание в настоящее время фактически является совещательным органом при Президенте (исполнительном органе по Конституции), который рассматривает законопроекты, утверждает или отклоняет законопроекты. При этом Президент и правительство не просто рассматривают законопроекты, а на практике являются органами, которые создают большинство законопроектов, которые затем «принимают» (в народе говорят «проштамповывают») Государственная Дума и Совет Федерации и преподносят на подпись тому же Президенту. Президент же избирается «всенародно» и Федеральное Собрание никакой ответственности за его деятельность не несет.

По Конституции РФ Федеральное собрание может отстранить Президента от должности только в том случае, если Президент уличен в прямой измене России и только в случае, если его измену признает выдвинувшая его правящая партия. На практике отстранение президента от должности, тем более, со стороны Народа, неосуществимо. Так Ельцин был большинством Государственной Думы 2-го созыва признан виновным в пяти видах тяжких государственных преступлений, включая проведение геноцида собственного народа. Но набрать требуемых 2/3 голосов для его отстранения от должности не удалось: против голосовали депутаты – его подельники в преступлениях.

В главе 4 Конституции РФ говорится:

Статья 80:

1. Президент Российской Федерации является главой государства.

Статья 81:

1. Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Статья 91:

1. Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Статья 92:

2. Президент Российской Федерации прекращает исполнение полномочий досрочно в случае его отставки, стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия или отрешения от должности. При этом выборы Президента Российской Федерации должны состояться не позднее трех месяцев с момента досрочного прекращения исполнения полномочий.

3. Во всех случаях, когда Президент Российской Федерации не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно исполняет Председатель Правительства Российской Федерации.

Статья 93

1. Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

2. Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой.

Как видно из статей Конституции РФ действия Президента фактически не контролируются, и Президент не может быть отрешен от должности, даже если его деятельность противоречит интересам страны и народа, но еще не квалифицируется как государственная измена.

Таким образом, принципам Советской власти противоречит статья 81, устанавливающая срок президентского правления без оговорок о возможности досрочного прекращения его полномочий по решению Государственной Думы или обеих палат Федерального Собрания, а также частично статья 92. Это требует доработки этих статей в направлении расширения прав Федерального собрания в отношении контроля и отрешения от должности Президента в случае признания его действий Федеральным Собранием как противоречащим интересам страны и народа.

На самом деле отрешение президента от должности должно быть произведено во всех случаях, если его деятельность признана не удовлетворительной простым большинством депутатов на совместном заседании обеих палат - Государственной Думой и Советом Федерации путем тайного голосования. А далее - по тексту статьи 92 п. 3:

«Во всех случаях, когда Президент Российской Федерации не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно исполняет Председатель Правительства Российской Федерации».

Таким образом, принципиальная возможность подконтрольности заложена в действующей Конституции РФ, где единственным носителем власти определен Народ. Но это право Народа не выполняется. Не выполняется бесконтрольными, и потому безответственными чиновниками и депутатами. Но не выполняется во многом и благодаря тому, что в правовом поле одновременно с Конституцией, провозглашающей Народ в качестве

единственного носителя власти, действует масса правовых актов, в том числе и в самой Конституции, сводящих на нет это основополагающее право Народа.

Единственным мирным способом изменить ситуацию и вернуть Народу его право на власть, а, следовательно, и преодолеть кризис, является превращение действующей в России системы Президентского правления в Советскую власть. Сделать это можно, не выходя за пределы правового поля сегодняшней Российской Федерации.

3. Задачи левой оппозиции по восстановлению Советской власти

Для восстановления Советской власти сегодня усилий одних только коммунистов недостаточно. Еще в 1922 году В.И. Ленин указывал: «Построить коммунистическое общество руками коммунистов, это – ребячья, совершенно ребячья затея. Коммунисты – это капля в море, капля в народном море» (ПСС, т. 45. XI съезд РКП(б). Политический отчет ЦК).

Это верно и сейчас, поэтому особое внимание следует уделить всем, кто сочувствует коммунистам и разделяет их цели, подбору грамотных и деятельных кандидатов в депутаты, организации их выступлений перед населением, задолго до проведения самих выборов. Кандидаты в депутаты должны стать известными и популярными. Все это требует значительных сил и времени, но иначе нельзя. Откладывать всё это «на потом» тоже нельзя.

Если представители партий КПРФ и «Справедливой России» в местных Советах объединят усилия, то процесс установления власти Советов на местах пройдет быстрее. А следующим шагом должно стать изменение Конституции относительно назначения и отзыва Президента Федеральным собранием, если действия Президента противоречат его установкам.

Задачей коммунистов на современном этапе является объединение всех протестных сил на единственной основе: превращение на первом этапе Президентской республики в Парламентскую республику, на втором этапе – Парламентской республики – в Республику Советов всенародно избранных депутатов трудящихся. Все остальные разногласия на настоящем этапе вторичны и потому несущественны. Эта основа должна стать и основным критерием единства действий оппозиции, а также оценки: кто с нами, а кто пособник криминального режима.

Задача трудящихся – уйти от многомерной оценки той или иной политической партии, конкретного кандидата к оценке по критерию: за Президентское правление – или за Советскую власть (власть Советов). Эта оценка должна стать основной оценкой кандидатов на выборах местных депутатов всех уровней и президентских выборах. Надо превратить выборы в сентябре 2016 года и последующие выборы в реальные шаги на пути перехода к Советской власти.

Для левой оппозиции и, разумеется, коммунистов главной задачей на данном этапе является убеждение депутатов местных Советов и

лидеров оппозиционных партий в необходимости изменения текстов Уставов местного самоуправления в направлении расширения полномочий Советов депутатов в части назначения глав администрации, контроля за деятельностью глав администрации, а также лиц, занимающих ключевые должности в администрации, и отрешения от должности тех лиц, деятельность которых оказывается неудовлетворительной.

При этом срок начала действия изменений, внесенных в Уставы, может не распространяться на действующие Советы (Закон обратной силы не имеет), и это может облегчить принятие этих изменений.

Парамонов Д.В.

Модель образа жизни обновлённого социализма: принципы и механизмы реализации.

Необходимость формационных преобразований в России очевидна. Эти преобразования будут осуществлены не только в интересах народов России, но и в интересах всех народов Земли. Руководствуясь этим посылом, группа Российских учёных социалистической ориентации, принадлежащих к разным партийным организациям, а также беспартийных, в инициативном порядке разработала Программу общественного развития России от паразитического монетаристского капитализма к социализму и коммунизму. В ней даётся развёрнутый ответ на поставленный выше вопрос «Что делать?» по всем жизненно важным направлениям общественного развития в ближайшей и отдалённой перспективе [1].

Исходя из этой Программы, может быть предложена следующая модель образа жизни будущего социалистического общества, включающая три группы ценностей: материальных, социальных и духовных [2].

Материальные ценности.

1. Экономический базис: общенародная (по форме управления: государственная) собственность. На первом этапе общенародная собственность – не менее 75%, коллективная собственность – не более 20%, индивидуальная собственность – не более 5% - с постепенным переходом к единой общенародной собственности.

2. Концепция развития экономики: опора на собственные силы; независимая единая государственная система денежного обеспечения экономики без ссудного процента, с принятием сущности денег как расчётного знака за труд, плановая система управления экономикой, разделение производственной продукции на товары и нетовары, постоянное снижение цен за счёт роста производительности труда.

3. Критерий эффективности экономики: объёмы продукции и услуг на душу населения в натуральном выражении.

4. Обеспеченность продуктами и услугами: в соответствии с научно обоснованными рациональными нормативами потребления в натуральном выражении.

5. Источник жизненных ресурсов населения: трудовая деятельность, отвечающая научной организации труда, рассчитанная на обеспечение жизни и развитие, как трудящихся, так и нетрудоспособных граждан, в том числе детей и пенсионеров.

6. Оплата труда: равная за равный труд.

7. Продолжительность рабочего времени: преимущественно 35-часовая рабочая неделя с тенденцией к уменьшению по мере повышения производительности труда и соответствующего развития экономики.

8. Источники обеспечения основных потребностей населения, поддержания низкой разницы в доходах и охраны здоровья: общественные фонды потребления.

9. Источники получения образования: общественные фонды потребления.

10. Пользование благами культуры: общественные фонды потребления.

11. Квартплата: в пределах принятых нормативов на первом этапе - не более 10% от дохода семьи, для многодетных семей и лиц, проживающих в общежитиях – символическая, на втором этапе за счёт общественных фондов потребления.

12. Условия быта: комфортные, оптимальные для данного региона проживания.

Социальные ценности.

1. Социальные цели: увеличение народонаселения и средней продолжительности жизни до 100 и более лет.

2. Эксплуатация человека: запрещение по закону.

3. Субъекты законодательной инициативы в выборных органах власти: трудовые коллективы и органы местного самоуправления как субъекты народовластия.

4. Формы воздействия трудящихся на органы власти и управления: процент участия населения в выборах депутатов, референдумах – не менее 75%, открытый подсчет голосов на всех уровнях – под контролем избирателей, народный контроль за работой аппарата государственного управления и его должностных лиц, профсоюзный контроль, отзыв депутатов, не выполняющих наказов избирателей, и освобождение от должности представителей исполнительных органов, отклоняющихся от выполнения требуемых обязанностей, осуществляемые через механизмы народовластия.

5. Принципы участия населения в политической жизни страны: прямое волеизъявление, активность, делегирование всенародно избранным депутатам определенных полномочий, в том числе по исполнению наказов избирателей.

6. Безопасность жизни: высокая, обеспечиваемая профилактическими мерами в труде и быту, а также органами правопорядка и добровольными организациями.

7. Право на труд: всеобщее, обязательное, равное для трудоспособных граждан.

8. Право на отдых: гарантированность по закону.

9. Право на социальное обеспечение материнства, детства, временно или постоянно нетрудоспособных граждан, а также граждан, достигших установленной границы трудоспособного возраста: гарантированность по закону.

10. Верхняя граница трудоспособного возраста: 55 лет – для женщин, 60 лет – для мужчин, в дальнейшем снижение этого возраста.

11. Национальные права: равноправие наций, исторически проживающих на данной территории.

12. Политические права: равенство для всех дееспособных и не поражённых в правах граждан.

13. Социальные свободы: без ограничений, если они не приносят вред обществу.

14. Социальные мотивы поведения: взаимопомощь и товарищество.

15. Отношение к общественным обязанностям: добровольное бескорыстное участие.

16. Социальные идеалы: свободная ассоциация всесторонне развитых личностей.

17. Моральная ориентация: коллективизм, содружество народов.

18. Социальная справедливость: обязательность общественного вознаграждения и неотвратимость наказания за поступки, несущие опасность, вред личности и обществу.

Духовные ценности.

1. Духовные идеалы: возвышение знаний и умений, будущее создается в настоящем, сначала общее, потом личное, высокая нравственность, ценность семейных отношений, коллективизма, дружбы, взаимопомощи, личностное самосовершенствование.

2. Духовные цели: всестороннее развитие личности, отвечающее общественным идеалам.

3. Духовные мотивы поведения людей: потребность в творчестве.

4. Мировоззрение: научное.

5. Цель жизни: созидание (творчество).

6. Отношение к природе как первоисточнику существования жизни: плановое воспроизводство, определяемое потребностями народного хозяйства и населения.

7. Отношения человека как социализированной личности с обществом: по принципу «один за всех – все за одного», готовность к общественному

служению, самопожертвованию, а общества – к всесторонней поддержке и защите личности.

8. Отношение к другим людям: гуманистическое, доброе, искреннее, доверительное.

9. Отношение к традициям: почитание прогрессивных традиций, вытекающее из многотысячелетней истории и культуры.

10. Отношение в обществе к труду: возвеличивание созидательного труда.

11. Отношение к Родине: патриотизм.

12. Отношение к другим народам: интернационализм.

13. Использование свободного от общественного труда времени: деятельное самосовершенствование личности и общественных отношений

14. Отношение государства к религии: материалистическое просвещение и терпимость; сотрудничество в деле воспитания духовных коммунистических ценностей с традиционными религиями общинной направленности; противостояние религиям индивидуалистской, захватнической направленности.

В качестве структурообразующей основы формулируемых предложений приняты следующие принципы организации такого общества [3,4]:

1. Советская власть с переходом к прямому народовластию по мере коммунистического строительства.

2. Общественная собственность на средства производства.

3. Централизованное планирование и управление народным хозяйством в сочетании с производственным самоуправлением.

4. Открытость системы управления народным хозяйством с точки зрения публичности принятия решений и оценки результатов.

5. Равная доступность всех возможных на данном этапе развития социальных благ.

6. Соответствие трудового вознаграждения и должностного положения граждан уровню их профессиональной компетентности и социальной ответственности.

7. Бесконфликтное развитие производительных сил и производственных отношений.

8. Приоритетность материалистического мировоззрения в общественном сознании.

9. Всестороннее развитие личности (способностей человека).

10. Общественное и государственное обеспечение гражданской безопасности.

11. Социально-политическое и идейное единство общества.

12. Закономерная неотвратимость общественно-экономического прогресса в мире.

Реализация этих принципов в конкретную практику общества, вырастающего из недр существующего строя, связана с достижением следующих целей и решению следующих задач, а также возможных методов и средств их реализации.

1. Советская власть при социализме и переход к прямому народовластию по мере коммунистического строительства.

Цель: обеспечить высший суверенитет народа.

Для реализации принципов народовластия на этапах современного социализма и коммунистического строительства необходимо:

Наделить всех граждан юридическим правом и технической возможностью участвовать в обсуждении любых социально значимых проблем и принятии решений, как по содержательным вопросам государственного значения, так и по вопросам персонального состава органов государственного управления – на всех уровнях территориального и государственного управления.

Наделить граждан правом принимать решения, имеющие высшую юридическую силу, если они технически выполнимы и не противоречат ранее принятым нормам, а также основополагающим принципам построения нового общества как общества, лишённого эксплуатации человека человеком и эгоистического господства человека над человеком по рангово-силовому («животному») признаку. Установить, что каждый гражданин имеет возможность в любое время подать голос против любого ранее принятого нормативного, директивного или ведомственного решения. Наделить граждан правом любое время подавать голос против любого должностного лица.

Воссоздать советы представителей (народных депутатов) на всех уровнях территориального, отраслевого и государственного управления, работающих на посессионной основе. Право выдвигать депутатов предоставить постоянно проживающим жителям населённых пунктов и постоянно работающим членам трудовых коллективов. Предусмотреть для граждан право и возможность в определённые периоды времени отзывать свой голос, что может повлечь за собой процедуру изменения персонального состава совета. Обязать советы готовить проекты решений. Голосование депутатов и граждан всегда открытое.

Установить, что депутатами могут быть граждане с уровнем социальной ответственности не ниже допустимого, то есть быть убеждёнными сторонниками социалистического пути развития, противниками механизма присвоения благ и распределения властных полномочий в соответствии с эгоистическими устремлениями и по рангово-силовому признаку, находящиеся в зрелом возрасте от 21 до 65 лет, дееспособные, имеющие общий трудовой стаж не менее 5 лет и стаж по профессии не менее 3 лет. При этом в выборных органах должны быть представлены все слои и группы населения. Советы всех уровней должны быть «двухпалатными»: одна из которых представляет интересы национальностей пропорционально их составу на данной территории или в данной отрасли, а внутри «палат» обеспечивается сбалансированное представительство всех категорий граждан.

Установить главенствующим принцип коллегиальности принятия решений.

Управление народным хозяйством осуществлять на принципах единоначалия, ответственности и подконтрольности народу, в частности избранным институтам Советской власти.

В переходный период от социализма к коммунизму определить денежное вознаграждение руководящим работникам в соответствии с их трудовыми затратами, как правило, на уровне квалифицированных работников данной территории или в данной экономической либо социальной подсистеме, за которую отвечает руководящий работник. Данную норму считать безоговорочно неизменной. Восстановить систему народного контроля. Избирать на должности постоянных работников штабов народного контроля аналогично избранию депутатов.

Наладить все соответствующие информационно-технические системы таким образом, чтобы учёт голосов и мнений, а также отображение текущих результатов осуществлялись в режиме реального времени, т.е. без каких-либо задержек, и осуществлять длительное хранение данных.

2. Общественная собственность на средства производства.

Цель: установить равноправие граждан во владении, распоряжении и использовании природных и созданных общественным трудом производственных ресурсов. Для этого необходимо:

Отменить частную собственность на средства производства как основу системы эксплуатации владельцами средств производства лиц, средствами производства не обладающих.

Национализировать все средства производства и объекты, находившиеся в общенародной собственности до 1992 года.

С формально-юридической точки зрения – преобразовать все предприятия страны в единую корпорацию с централизованной системой управления.

Отменить товарно-денежные отношения внутри народного хозяйства. На первом этапе путём разделения промышленной продукции на товары и нетовары. На втором этапе перейти к управлению экономикой с прямым обменом ресурсами и продуктами между подсистемами экономики. Установить курс на планомерное свёртывание товарно-денежных отношений и переход к системе обеспечения населения материальными благами через общественные фонды потребления.

Отказаться от буржуазной финансовой системы и свойственных ей механизмов построения и функционирования инвестиций, осуществить безоговорочный выход страны из-под контроля мировых финансовых институтов. Преобразовать финансовую систему в сектор обслуживания общенародного планового хозяйства.

Инициировать на мировой арене создание альтернативной денежно-расчетной схемы как элемента альтернативной капитализму мировой экономической системы.

3. Централизованное планирование и управление народным хозяйством.

Цели: 1) обеспечить на научной основе сбалансированное бескризисное развитие народного хозяйства в интересах трудящегося большинства и 2) бездефицитное удовлетворение потребностей населения, исходя из располагаемых обществом на каждый данный момент времени материальных, трудовых и природных ресурсов.

Для реализации этого необходимо:

Народное хозяйство страны рассматривать как единую многоотраслевую, дифференцированную по структуре потребностей и технологическим переходам фабрику с единой конторой управления, в которой отдельные предприятия играют роли цехов, составляя взаимосвязанную цепочку технологических процессов по выпуску необходимой для народного хозяйства и населения продукции.

Воссоздать центральные органы, осуществляющие планирование.

Восстановить следующий порядок планирования.

Первоначально профильными научно-исследовательскими институтами на основе информации о потребностях и ресурсах, получаемой от центров её сбора и обработки, разрабатываются нормативные прогнозы развития страны на 20-30 лет вперед.

Затем, исходя из этих прогнозов и потребностей народнохозяйственного уровня (т.е. всего народа), Госпланом страны с привлечением соответствующих центральных НИИ по экономике формируются контрольные цифры долгосрочного плана на 15 лет с выделением первой пятилетки, в которой эти цифры разбиваются ещё и по годам.

Эти контрольные цифры в декомпозированном виде доводятся до отраслевых министерств и регионов, а далее – до нижестоящих органов управления и до трудовых коллективов конкретных хозяйствующих субъектов (предприятий, колхозов и т.п.)

После этого должен начинаться процесс самоуправления.

Трудовые коллективы, исходя из доведенных до них контрольных цифр, на базе собственной статистики и статистики, собирающейся ЦСУ страны, формируют проекты планов своего производства, ориентированные на реализацию общенародных и региональных потребностей, а также потребностей своего коллектива и его работников. По продукции, для которой достаточно внутренних ресурсов, проектные цифры самого трудового коллектива становятся окончательными. По продукции, для которой требуются поставки материально-технических ресурсов от предприятий своей отрасли, проходят процедуры согласования в пределах своего министерства. По продукции, для производства которой требуются

поставки МТР из других отраслей, проходят процедуры согласования в надотраслевых органах управления.

Главными измерителями плановых заданий и результатов их выполнения должны быть не деньги, а *натуральные показатели*.

4. Открытость системы управления народным хозяйством.

Цель: обеспечить контроль принимаемых управленческих решений со стороны трудящихся и их инициативу, направленную на повышение эффективности народного хозяйства.

Предусмотреть возможность одновременной обработки следующих факторов единой системой управления экономикой:

- нормативные, директивные указания и решения политического руководства;
- информация о текущем состоянии элементов системы;
- отзывы граждан и предприятий о продуктах или услугах; информация о потребностях подсистем экономики в тех или иных ресурсах;
- заявки от подсистем экономики с предложениями производить те или иные продукты либо оказывать те или иные услуги.

5. Доступность всем гражданам всех возможных на данном уровне развития социальных благ.

Цель: обеспечить равные условия удовлетворения общезначимых научно обоснованных человеческих потребностей уже на этапе социализма и обеспечить неукоснительную адресную заботу о гражданах. Для этого необходимо:

Создать доступные всем гражданам общественные фонды потребления. Установить, что все социальные блага, связанные с обеспечением жизнедеятельности и сохранением здоровья, должны быть доступны всем на бесплатной основе.

Обеспечить всех граждан индивидуальным жильём путём национализации городского жилого фонда и форсированного массового жилищного строительства до тех пор, пока не будет ликвидирован дефицит жилья. Предоставлять всем желающим – как семьям, так и гражданам по отдельности - возможность проживать на бессрочной основе в жилище по их выбору, установив необходимую для содержания жилья квартирную плату за стандартную жилплощадь не выше 25% от средней заработной платы. Запретить предоставление общественного жилья в субаренду.

6. Соответствие должностного положения граждан уровню их профессиональности и социальной ответственности.

Цель: совершенствование общественных отношений и обеспечение их прозрачности. Для этого необходимо:

На каждое рабочее место составить портрет профессии, с изложением требований к профессиональному уровню, здоровью, технике безопасности и специфических требований к личности, определяемых методами инженерной психологии.

При этом любое наделение работника управляющими полномочиями или работой должно сопровождаться соответствующим наделением ответственности как за принятые решения, так и за исполнение своих должностных обязанностей.

Создать режим всеобщей гласности и открытости при рассмотрении судебных дел.

Восстановить систему товарищеских судов и судов чести.

7. Прогрессивное развитие производительных сил и производственных отношений.

Цели: 1) выравнивание условий труда для всех профессий и специальностей и, как следствие, обеспечение выравнивания оплаты по труду;

2) сокращение продолжительности рабочего времени и, как следствие, увеличение свободного времени трудящегося человека для отдыха и технического и художественного творчества. Для этого необходимо:

Осуществить полномасштабное перевооружение производства по единому народнохозяйственному плану, предусматривающего системную автоматизацию производства в масштабах всего народнохозяйственного комплекса, роботизацию, курс на полное замещение человека техническими средствами на участках непривлекательного и тяжелого труда в народном хозяйстве.

8. Приоритетность материалистического мировоззрения в общественном сознании.

Цель: формирование убеждений у людей о возможности познавать и планомерно преобразовывать окружающий мир и, как следствие, выработка активной жизненной позиции. Для этого необходимо:

Национализировать средства массовой информации. Поощрять инициативу творческих коллективов и граждан участия в работе средств массовой информации.

Восстановить в общественном сознании рациональное, материалистическое понимание происходящих в природе процессов, а также социальных процессов.

9. Всестороннее развитие личности (способностей человека).

Цель: воспитание, образование, просвещение, формирование нового человека как главной производительной силы и цели социального прогресса. Для этого необходимо:

Установить, что человек, наделенный творческим разумом, в условиях нового общества, новой общественной формации, является ведущей производительной силой.

Способствовать развитию в обществе коллективизма и сотрудничества, человечности, прогресса во всех аспектах жизнедеятельности, нетерпимости к проявлениям низменных инстинктов и подавления людей по рангово-силовому признаку. Поддерживать создание культурных произведений и идеологических работ наступательного характера, пропагандирующих указанные ценности.

Создать принципиально новую систему общественного воспитания, образования, просвещения, основанную на безусловном приоритете высокой нравственности и подавлении разрушительных и эгоистических инстинктов. Развивать систему трудового общественного воспитания детей, начиная с дошкольных учреждений.

Ввести конкурсный набор и жёсткий психологический и этологический контроль над всеми гражданами, исполняющими обязанности, связанные с воспитанием. Допускать к работе на указанных должностях граждан с уровнем социальной ответственности не ниже определённого социологами, психологами и этологами.

Ориентировать всех обучающихся на овладение широким набором всесторонних систематизированных знаний, умение эффективно решать принципиально новые проблемы и самостоятельно овладевать новыми знаниями, навыками и умениями.

10. Общественное обеспечение гражданской безопасности.

Цель: передача функций силовых структур в ведение самих граждан в условиях повышения их сознательности. Для этого необходимо:

Исключить коррупцию в правоохранительных органах.

Восстановить систему добровольных народных дружин для охраны общественного порядка и общественной собственности.

Предоставить всем гражданам с уровнем социальной ответственности не ниже определенного общественными комиссиями при местных советах народных депутатов право хранения, ношения и, в случае необходимости, применения боевого огнестрельного оружия, зарегистрированного в установленном порядке.

Ужесточить, особенно на первых этапах построения социализма, уголовное законодательство. Восстановить высшую меру социальной защиты.

Ввести всеобщее обязательное военно-санитарное обучение для годных по медицинским показателям молодых граждан мужского и женского пола в по месту жительства, после чего направлять на срочную службу, назначив

денежное довольствие на уровне квалифицированных работников сферы производства.

11. Социально-политическое и идейное единство общества

Цель: Прогрессивное и интернационалистское решение национального вопроса. Для этого необходимо:

Провозгласить безусловное равенство всех граждан независимо от расовой и национальной принадлежности. Объявить преступлением против народа все проявления национализма и шовинизма для представителей всех наций.

Провозгласить курс на искоренение статусного и экономического неравенства между национальными общностями и формирование единой социальной общности по признаку принадлежности к единому гражданству и приверженности ценностям новой общественной формации и прогресса. Форсировать борьбу против национальных предрассудков и реакционных, враждебных прогрессу, традиций среди наций.

12. Закономерная неотвратимость общественно-экономического прогресса.

Цели: 1) объединение мирового трудового сообщества на принципах построения высшей общественно-экономической формации; 2) создание и развитие принципиально нового (эгалитарного) социально-экономического уклада жизни во всех странах мира. Для этого необходимо:

Формировать на основе соглашений организационные структуры и технические средства для координации социально-экономических процессов в альтернативном политическом и экономическом сегментах мирового сообщества на всех уровнях, включая государственный и международный.

В дружественных странах создавать анклавные структуры для базирования инфраструктуры и личного состава межгосударственных массовых прогрессивных ассоциаций, включая органы безопасности и оборонные подразделения.

Литература.

1. В.А.Ацюковский, А.Г.Козельский, Г.В.Костин, Д.В.Парамонов, Ф.Ф.Тягунов. Пусть сильнее грянет буря. – М.: Галлея-Принт», 2014.
2. Цели социализма на этапе его построения. – В кн.: «Исходные положения современной коммунистической теории ИП-3». – М.: «Галлея-Принт», 2012, с. 5-15.
3. И.А.Герасимов. Какой могла бы быть революционная программа левых нового поколения. –http://aglob.info/articles.php?article_id=2664.
4. А.А. Ковалёв. Принципы социализма. – В кн.: «Исходные положения современной коммунистической теории ИП-3». – М.: «Галлея-Принт», 2012, с.16-36

Государственная служба в социалистическом обществе: научное управление качеством и эффективностью.

В социалистическом обществе центральное место в решении проблемы качества и эффективности работы органов исполнительной власти занимает оптимизация мотивационных факторов труда государственных гражданских служащих. Решение этой проблемы имеет комплексный, междисциплинарный характер с использованием экономических, социальных, моральных, материально-технических, идеологических, информационных и иных средств и методов управления этой важнейшей сферой жизнедеятельности общества.

Вопросы методологии управления государственной службой в России традиционно относятся к разряду наименее разработанных в теории управления и научной организации труда. Реализуя в своей практической деятельности объективную необходимость повышения роли субъективного фактора в управлении обществом, государственные органы не могут игнорировать нормы, отражающие требования объективных законов общества и окружающей среды. Эффективность методов и средств государственного регулирования социалистической экономики, действенность концепций, стратегий, доктрин, национальных программ, планов территориально-отраслевого развития национальной экономики, правовых актов, норм и государственных решений зависит от степени их научного обоснования, соответствия всеобщим, общим и частным объективным законам общественного развития, общая типология которых представлена в таблице 1.

Более чем 30-летний постсоветский опыт свидетельствует, что без серьезной модернизации всей системы управления и мобилизационного перехода к строительству в России современной, самодостаточной, социально-ориентированной экономики страна не сможет выбраться из перманентного кризиса, присущего капитализму. В соответствии с системой объективных экономических законов социальная сфера воспроизводства трудовых ресурсов, включая трудовые отношения бюджетников и государственных служащих в высокообобществленных сферах производства, не может эффективно регулироваться стихийно-рыночными, конкурентными отношениями. Практика коммерциализации системы здравоохранения, воспитания, образования, культурного обслуживания населения и фундаментальной академической науки показала резкое снижение эффективности функционирования соответствующих отраслей после попыток их реформирования, перевода на коммерческий расчёт, приватизации или передачи на бюджетирование депрессивным Субъектам Федерации и их дотационным муниципальным образованиям. При снижении

гарантий социальной защищенности ученого, врача, педагога, госслужащего и недостаточно полном удовлетворении научно обоснованных материальных, социальных и духовных потребностей происходит деструктивная трансформация мотивации их труда с общественной на индивидуальную, с моральной на материальную, с патриотической на компрадорскую, с легитимной на коррупционную, с инновационно-творческой на бюрократически-исполнительскую. Ярким примером отторжения современным российским обществом явились массовые протесты против монетизации социальных льгот пенсионеров, инвалидов и других льготных категорий населения, приведшая к росту социальной напряженности в обществе и падению производительности труда в отраслях социальной сферы и не только.

Формирование квалифицированного, добросовестного и патриотического отношения к труду – сложная государственная задача, предполагающая применение комплекса воспитательных факторов и стимулов материального, социального, морального, идеологического порядка. Российская практика деидеологизации образования и науки привела к утере объединяющих общество ментальных и моральных скреп, неопределенности целевых установок общественного развития, размытости идеалов, отсутствию национальной идеи и как результат, к росту правового нигилизма, коррупции, преступности, в том числе, детской. Гипертрофированные ценности личного обогащения и быстрого карьерного успеха приводят молодежь к завышенной самооценке, разочарованиям, невротизации, агрессивности и даже суициду. В соответствии с объективным законом возрастания роли субъективного фактора в историческом процессе эффективная государственная политика и правовые законы помимо финансового обоснования должны базироваться на комплексном, системном научном обосновании, и иметь приоритет в государственной социальной политике.

Любой природный и общественный закон отражает, как известно, объективно существующие, необходимые и существенные связи между явлениями, процессами, и обладает чертами общности, постоянства и повторяемости в определенных условиях. Использование объективных законов является основой для достоверного предсказания хода событий в будущем, условием определения оптимальных путей достижения поставленных субъектом управления целей. В отличие от **всеобщих (универсальных) законов** развития неживого вещества, живой природы и мышления **общие (особенные) законы** действуют лишь в определенной области бытия, затрагивая большие однородные группы явлений и процессов. К примеру, законы общественного развития, имеют, как правило, общеисторический характер вне зависимости от цивилизационного или формационного принципа периодизации истории. **Специфические (частные) законы**, выражают зависимость между конкретными физическими, химическими, биологическими или социальными свойствами

объектов, например, социальные законы отражают существенные и постоянные особенности функционирования определенных общественно-экономических формаций, социальных или демографических групп, отношений, сторон общественной жизни. Общую систематизацию объективных законов можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 1.

Типология объективных законов и характер их действия.

Критерии, основания классификации	Виды объективных законов	Область и характер действия
По области действия, (общности закона)	Всеобщие (Универсальные)	В неживой природе, в обществе и в мышлении
	Общие (Особенные)	В неживой природе, или в обществе, или в мышлении
	Специфические (Частные)	В определенной области природы, общества, мышления
По длительности действия	Вечные	Законы диалектики, механики, логики и другие
	Исторически продолжительные	Законы развития биологических, социальных, кибернетических и других систем реального мира
	Исторически ограниченные	Законы товарного производства, развития антагонистических формаций и другие
По характеру связи с внешними факторами системы	Развития	Законы диалектики природы, естественного отбора биологических видов, физиологии высшей нервной деятельности человека, социального развития и другие
	Структуры	Отражают внутреннее строение системы в конкретных условиях
По способу проявления, степени детерминированности процесса	Динамические (каузальные и функциональные)	Устанавливают строго детерминированную причинно-следственную зависимость, а также вариативность элементов и процессов в механических, физических, химических, биологических, физиологических, социальных и иных

		системах
	Статические (стохастические)	Законы теории вероятности и математической статистики, закономерности состояния термодинамических, социальных, информационных и других систем с трудноучитываемым количеством степеней свободы
По степени эмпирического подтверждения теоретических алгоритмов поведения системы	Признанные наукой объективные законы (по определению этого понятия)	Законы реального мира, имеющие неоднократное эмпирическое подтверждение практикой их реализации.
	Модельные законы (идеальных состояний системы) носят субъективный характер	Аксиоматика технических, естественных и общественных наук. Бесконечность форм существования материи. Законы поведения абсолютно твердого, абсолютно холодного тела. Совершенная конкуренция, чистый рынок. Общество социального равенства. Некоторые правовые и иные нормы идеальных состояний системы.

К важнейшим методологическим основаниям решения задачи, поставленной в заглавии статьи, автор относит следующие принципы и объективные законы материалистической диалектики:

- **принцип всеобщей связи явлений** в неживой и живой природе, в естественной и антропогенной среде жизнеобеспечения человека свидетельствует о необходимости комплексного подхода при изучении многокомпонентных, сложных систем и многофакторных объектов исследования. Практика внедрения передового опыта в СССР, а также опыт определения приоритетов в инновационной деятельности отдельных государственных органов и иных субъектов хозяйственного управления в Российской Федерации свидетельствуют о недооценке принципов комплексности, пропорциональности и учета долговременных последствий принимаемых управленческих решений в социально-экономическом планировании развития регионов, отраслей, градообразующих предприятий и иных объектов управления. Нарушение указанного принципа приводит к фрагментарной ущербности управленческих решений, структурным

перекосам в экономике, необъективности анализа, субъективизму, волюнтаризму, низкой эффективности государственного управления, катастрофическому социальному расслоению общества, нарастанию иных кризисных явлений и процессов;

- **принцип движения материи**, в том числе, развития окружающей человека реальной действительности определяет динамический характер явлений общественной жизни, необходимость систематического мониторинга и оптимизации основных социально-экономических и технико-организационных факторов и процессов в государственном управлении, определяет стимулирующую роль научно-технического и социально-политического прогресса в жизни общества. В любые периоды общественного развития государственные органы управления обязаны четко формулировать и реализовывать государственные интересы, целевые установки, долгосрочные и краткосрочные планы, осуществлять комплексные программы территориального и отраслевого экономического и социального развития, проявлять способность к мобилизации ресурсов для эффективного антикризисного управления, памятуя, что расхлябанность и застой ведут к гибели любой биологической или социальной системы;

- **закон сохранения и превращения энергии**, открытый в 40-ых годах XIX века, Ф. Энгельсом, считается одним из важнейших естественнонаучных оснований материалистического понимания экономики, истории и других отраслей знания, доказательством единства мира и всеобщности движения. Естественнонаучным обоснованием указанного закона являются законы термодинамики, устанавливающие эквивалентность, соизмеримость таких параметров состояния системы как теплота, механическая работа, химическая, электромагнитная, гравитационная и ядерная энергия. Этот всеобщий объективный закон, в свою очередь, является естественнонаучным основанием для формулировки социальных законов экономии труда, рабочего времени, иных производственных ресурсов, издержек. Он показывает объективную необходимость интенсификации производства как условия полноценной реализации общего закона роста производительности труда, повышения эффективности труда государственных служащих. Этот закон раскрывает природу формирования компенсационных свойств живого организма и общества;

- **закон единства и борьбы противоположностей**, отражающий движущие силы эволюции естественной природы и общественного развития в ходе снятия диалектических противоречий, указывает стратегические направления совершенствования социально-экономических факторов мотивации труда и повышения эффективности общественного производства. Владение диалектическим методом анализа позволяет находить оптимальные пути преодоления кризисных явлений. В процессе преодоления кризисных любых неблагоприятных факторов в жизни человека и общества закаляется иммунитет, совершенствуются институциональные и функциональные

структуры государственного управления, уходят в небытие рудиментарные и паразитические элементы общества;

● **закон перехода количественных изменений в качественные и обратно** определяет многие закономерности и правила системотехники, логики, теории управления, чередование фаз равномерности и скачкообразности в историческом развитии, а также возникновение синергетического эффекта при образовании качественно новых биологических, социальных, экономических и информационных саморазвивающихся структур, систем. Этот закон вскрывает природу формирования кризисных явлений, революционных научно-технических, социально-политических и иных модернизационных проектов, лежит в основе создания методик антикризисного управления⁶⁶;

● **закон отрицания отрицания**, отражающий такие фундаментальные свойства неживой природы и общества как симметрия пространства, вектор развития, причинно-следственная зависимость процессов в реальной природе, в реальном секторе экономики, в рациональном мышлении⁶⁷. Он свидетельствует о необратимости прогрессивного направления развития социально-экономических процессов, о невозможности возвращения к пройденным состояниям, параметрам системы на каждом последующем витке ее развития, но сохраняющего необходимые, системообразующие элементы преемственности в ее эволюции.

Этот закон определяет возможность и необходимость утери преемственности в развитии системы. Он указывает, в частности, на бесперспективность политики реализации «заимствующего» типа цивилизации в отличие от ее «органического» типа, на необходимость внимательного отношения к созидательным традициям в процессе культурной самоидентификации и суверенизации больших социальных групп. Игнорирование указанного закона приводит к возрастанию рисков сползания к реакционному политическому курсу, использованию рудиментарных технологий и отношений, усилению кризисных явлений в обществе. Служебная миссия и искусство государственного служащего состоит в умении выбирать лучшее из прошлого и находить лучший из вариантов, сценариев будущего развития страны, народа, общества. К примеру, опыт СССР, Кореи, Китая свидетельствует об эффективности политики «опоры на собственные силы», т.е. формирования самодостаточной устойчивой экономики в интерпретации РУСО, в конкурентном

⁶⁶ См.: Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э.М. Короткова. – М. ИНФРА-М, 2001. С. 17–23; Антикризисное управление: Учебно-методическое пособие. – М.: Изд.-торг. Корпорация «Дашков и К⁰», 2002. С. 9–11, 49–65; Антикризисное управление: Учебник / Под ред. М.К. Ларионова. – М.: Изд.-торг. Корпорация «Дашков и К⁰», 2015. С. 1 –16, 59–62; Антикризисное управление: учебник для студ. вузов, обуч. по спец. «Менеджмент организации» / А.А. Беляев, Э.М. Коротков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Мю: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 52 – 55; Управление изменениями в системе государственной власти и госслужбы: Учебно-методическое пособие для государственных служащих В 2-х частях. Ч. 1 / Под ред. проф. Н.И. Глазуновой и прф. Ю.Л. Старостина, ГУУ. – М., 2002. С. 41–47; Митин А.Н., Федорова А.Э., Токарева Ю.А., Овчинников А.В.. Антикризисное управление персоналом организации: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2005. С. 18–22.

⁶⁷ Не включая его патогенные, иллюзорные, мистифицированные, реакционные и иные асоциальные формы.

взаимодействии с современными империалистическими странами. Дискриминационная, санкционная политика Запада поставила перед Россией мобилизационную задачу импортозамещения в целях сохранения продовольственной, промышленной, технологической, фармакологической, информационной, этнокультурной, военной безопасности и политического суверенитета.

В отличие от объективных законов естественной природы, действующих стихийно, не зависимо от сознания человека, **законы социальной организации** носят объективно-субъективный, менее детерминированный характер, позволяя субъекту управления активно влиять на скорость и форму стоящих перед обществом проблем. При этом взаимосвязь между законами может принимать форму **закономерности, зависимости** или выявленной **тенденции**.

- **основной социологический закон определяющей роль материального производства в общественном развитии** обладает рядом специфических черт, отличающих законы общественного развития, более сложные по отношению к законам развития неживой природы. Этот закон является одним из важнейших методологических оснований при создании социально-экономических доктрин, планов, программ и проектов развития вещественных и личностных факторов производства, в частности, при совершенствовании системы материального и морального стимулирования труда. Он действует на любом этапе технологического, интеллектуального развития общества. Нарушение этого закона приводит к нарастанию кризисных явлений, ослаблению конкурентоспособности и национальной безопасности;

- **закон определяющей роли базисных экономических отношений** в процессе развития отношений и институтов надстройки, форм общественного сознания является объективно-субъективным общесоциологическим законом. Общественная **надстройка** способна оказывать активное обратное влияние на развитие **базисных** отношений, стимулируя их в период прогрессивного развития общества и замедляя в периоды социальной реакции. Указанный закон, в частности, свидетельствует о необходимости соблюдения системного соответствия между общественным характером и конкретным содержанием индивидуального труда. В кризисных условиях объективно возрастает роль государственного регулирования экономики, ее социальной ориентации во избежание роста социального напряжения и расслоения общества;

- **законы ускорения общественного развития, синергетического эффекта⁶⁸ и возрастания активной роли субъективного фактора⁶⁹ в**

⁶⁸ См. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М., 2001. С 14, а также Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика об условиях устойчивого развития сложных систем//Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития/Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Москва-Иркутск, 2000. С. 342.

⁶⁹ (в том числе, роли выдающихся личностей, прогрессивных идей и партий, народных масс, научных методов управления, государственного регулирования социальных и экономических процессов и т. д.)

управлении общественным производством относятся к числу объективно-субъективных общеисторических законов, принимающих различные формы реализации в общественной практике в зависимости от конкретно-исторических условий.

Указанные законы имеют большое значение при формировании институтов государственности и общественного самоуправления на всех стадиях исторического развития. В отличие от естественнонаучных они определяют более сложные, менее детерминированные процессы, поэтому они выступают как тенденции и характеризуются математической вероятностью наступления событий. При реализации пассивной, оборонительной, стихийной стратегии государственного управления развитие событий имеет тенденцию к реализации наихудшего варианта развития общественных явлений и процессов. При этом затягиваются сроки исполнения или игнорируются многие поручения вышестоящих органов. Слова ответственных лиц государства все чаще начинают расходиться с делом. Безответственность, коррупция, правовой нигилизм становятся в стране рядовыми явлениями. Именно поэтому нарушение указанных законов может проявляться в форме нарастания коррупционных, анархических, компрадорских и других антиобщественных настроений в обществе, приводить к бюрократизации, саботажу, правовому нигилизму, протекционизму, очковтирательству, снижению конкурентоспособности объектов управления.

Следует иметь в виду, что **возрастание роли субъективного фактора** – это объективный закон общественного развития. Внедрение каждой новой технологии, передового опыта, прогрессивного производственного отношения являются дополнительными социальными стимулами роста производительности труда и повышения его эффективности. Наиболее важным показателем при характеристике социальной позиции личности, вообще, и госслужащего, в частности, является шкала прогрессивности–реакционности его убеждений и поступков. При этом социальная позиция личности определяется не только классовыми интересами человека, но и уровнем его интеллектуального, духовного развития, моральными установками, степенью профессионализма, правового, общественного сознания, состоянием физического, социального и духовного здоровья;

● **закон возрастания и возвышения потребностей**, детерминирует объективно-субъективную природу последних, вскрывает движущие силы общественного производства, определяет закономерность возрастания роли социальных и духовных потребностей в мотивации труда работников умственного, высококвалифицированного труда.

Говоря о всеобщем характере этого закона, К. Маркс замечал: «Как первобытный человек, чтобы удовлетворять свои потребности, чтобы сохранять и воспроизводить свою жизнь, должен бороться с природой, так должен бороться и цивилизованный человек, должен во всех общественных формах и при всех возможных способах производства. С развитием человека

расширяется это царство естественной необходимости, потому что расширяются его потребности; но в то же время расширяются и производительные силы, которые служат для их удовлетворения»⁷⁰. При нарушении принципа оплаты по труду закономерно снижается его продуктивность, воспроизводство трудовых ресурсов. К примеру, при падении реальной заработной платы в России в 2015 году на 10% потребление товаров и услуг сократилось на 9%. Покупательная способность среднедушевых денежных доходов россиян за один год снизилась на 2–25%, (на 23 наименования из числа основных продуктов питания за исключением картофеля).

В соответствии с известным принципом иерархии человеческих потребностей А. Маслоу⁷¹ неограниченность процесса развития потребностей человека, мотивирующей его деятельность, подразумевает актуализацию удовлетворения все более высоких потребностей, способностей и новых интересов по мере удовлетворения потребностей более примитивного, физиологического порядка. Закономерное возрастание мотивационной роли социальных и духовных потребностей работников высококвалифицированного труда, в свою очередь, требует совершенствования средств и методов его стимулирования.

В XXI веке человечество переживает мотивационный кризис переоценки многих буржуазных ценностей, идеалов по мере удовлетворения физиологических и возрастания духовных потребностей и интересов, требующих повышения роли новых социальных, моральных стимулов к труду и общественной активности. Указанная закономерность, подтверждаемая данными многочисленных социологических исследований, свидетельствует об изменениях в структуре мотивационных факторов, соотношении материальных и моральных, экономических и социальных, индивидуальных, коллективных и общественных стимулов к труду⁷². Установлена корреляция роста духовных потребностей, способностей и мотивационной ценности нематериальных стимулов к труду у подавляющего большинства госслужащих. Непременным условием эффективной внутренней мотивации труда госслужащих является соблюдение здорового образа жизни при рациональном потребительском бюджете, (не бедном, и не роскошном уровне потребления материальных благ) и при систематическом

⁷⁰ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2 изд., т.25, ч. II, с.387.

⁷¹ Абрахам Г. Маслоу. Мотивация и личность. Перевод с англ. Татлыбаевой А.М. Вступительная статья Чубарь Н.Н. – СПб.: Евразия, 2001. – с. 81.

⁷² См.: Труд государственных служащих: Учеб. Пособие / Институт труда (НИИ Труда) Минтруда России. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2000. С. 11, 12, 191–193; Мотивация труда государственных служащих (Методические основы): Учебно-методическое пособие / Под общ. ред. Ю.М. Забродина и А.Ф. Зубковой. – М.: Институт труда (НИИ Труда) Минтруда России. С. 130; Изменения в мотивации труда в новых условиях. М.: НИИ Труда. – 1992. С. 68–82; Социологический анализ этических проблем государственной службы. К. Магомедов // Государственная служба. Научно-политический журнал № 6 (32) за ноябрь-декабрь 2004 г. С. 16–23; Управление персоналом государственной службы: Уч.-метод. Пособие. – М.: Изд-во РАГС, 1997. С. 207, 208, 340– 346, 52 –521, Опыт социологического исследования мотивации труда по программе «Российский чиновник», проведенного Рогозиным Д.М. и др.учеными РАНХиГС в 2015– 2016 гг.

повышении профессиональной квалификации и развитии духовных потребностей;

● **закон экономии труда** означает объективную необходимость в экономии живого и овеществленного труда, показывает снижение общественно необходимого времени на производство единицы продукции, снижение ее стоимости, обуславливает закономерный **рост производительности общественного труда**, приобретая разные формы реализации в конкретных исторических условиях. Капиталист стремится к экономии затрат на рабочую силу в целях увеличения прибавочной стоимости, препятствуя таким образом свободному развитию производственного потенциала личности и расширенному воспроизводству трудовых ресурсов. По мере социализации производства «экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства». ⁷³ Научно-технический и социальный прогресс приводят к развитию ресурсосберегающих технологий. Нарушение данного закона приводит к утере конкурентоспособности, омертвлению капитала, к сверхнормативным резервам трудовых ресурсов, сырья, готовой продукции на складах, нерациональному использованию финансовых и иных средств производства, способствуя усилению кризисных явлений в обществе;

● **закон экономии времени** относится к группе общих экономических законов, является следствием закона экономии труда и действует при условии роста его производительности. Этот закон отражает объективную необходимость достижения целей управления с минимальной потерей рабочего времени на производство продукции и оказывает решающее влияние на достижение наилучших конечных результатов деятельности предприятия, региона, отрасли, страны. Он выступает одним из показателей эффективности управления производственными ресурсами. Нарушение этого закона приводит к таким простоям персонала и недогрузке производственных мощностей, что имеют место, к примеру, на заводе «Лиотех» Роснано, в подмосковных наукоградах «Сколково», Зеленограде и в других промышленных и финансовых предприятиях-банкротах;

● **закон разделения труда** – общий социологический закон, отражающий объективный процесс специализации и кооперации производства во внутрипроизводственной, отраслевой, территориальной и международной сферах разделения труда. Он определяет двойственную природу труда, производящего как потребительную ценность (у К.Маркса – «der wert», что в переводе с немецкого языка означает «ценность» и «стоимость»), так и меновую стоимость товара. Анализируя двойственный характер труда, И.И. Чангли отмечает, что «...разделение труда в самом общем его определении имеет два аспекта: организационно-технический, или функциональный, выражающий отношение трудящихся к природе, и социально-экономический, характеризующий отношение между людьми,

⁷³ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2 изд., т.46, ч. 1, с.117.

которые складываются при взаимном обмене деятельностью»⁷⁴. Кооперация труда также имеет организационно-техническую и социально-экономическую стороны хозяйственной деятельности предприятий. В процессе разделения труда на основе дифференциации, специализации и кооперации трудовой деятельности складываются предпосылки к повышению производительности труда. Игнорирование закона, норм и методов научной организации труда и управления производством (НОТ и УП) ведет к снижению производительности труда;

- **закон перемены труда** устанавливает взаимную зависимость процессов развития технического базиса общества и личностного фактора производства. Современная научно-техническая революция и повышение мобильности трудовых ресурсов на отраслевых и региональных рынках труда вызывают необходимость совершенствования и универсализации профессиональных знаний работников, воспитание их способности к периодическому повышению квалификации и профессиональной переподготовке. Естественнаучным основанием общего социально-экономического закона перемены труда является также психофизиологическая потребность человека в отдыхе как перемене видов деятельности, которая реализуется с различной периодичностью, включая суточные, еженедельные, годовые, пятилетние и иные циклы, учитывающие возрастные, демографические и социальные особенности изменения рабочей силы. Указанный закон проявляется при сочетании физического и умственного труда, переходе от одного вида работ к другому, перемене труда в границах одной профессии, при сочетании труда по месту работы с общественной и иной творческой деятельностью;

- **закон социального соревнования (конкуренции)** также общий объективный закон общественного развития, он выступает результатом модификации закона естественного отбора в живой природе, принимающего различные формы в зависимости от конкретно-исторических условий: форму жесткой экономической конкуренции (*competition*) при мелкотоварном капиталистическом производстве или форму мягкого соперничества (*emulation*) в условиях социального партнерства, доброжелательного сотрудничества и взаимопомощи, например, при социалистическом соревновании в условиях многоукладной, смешанной экономики с элементами товарного и бестоварного общественного производства, а также иные формы, где предметом соперничества могут стать внеэкономические социальные и духовные ценности. Капиталистические риски международного политического, военного и промышленного шпионажа, риски экономических и идеологических диверсий не позволяют правительствам полноценно реализовывать потенциал международного разделения труда, кооперации производства, доверительного научно-

⁷⁴ Чангли И.И. Труд: Социологические аспекты теории и методологии исследования. Изд-во «Наука», М., 1973, с.123.

технического сотрудничества, политической «открытости» и другие преимущества объективных процессов разделения и кооперации труда.

Анализируя **явление** соревновательности, К. Маркс замечал, что «при большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии (*animal spirits*), увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц...»⁷⁵. Соревнование (конкуренция) как одно из базисных **общественных отношений** является объектом государственного регулирования. Трудовые отношения на государственной службе не могут носить характер жесткой экономической конкуренции ввиду высокой степени разделения и кооперации высококвалифицированного управленческого труда, поэтому кадровые технологии федеральных органов исполнительной власти должны опираться на применение помимо экономических стимулов более широкого спектра социальных и моральных стимулов мотивации труда федеральных государственных гражданских служащих. В ситуации общеэкономического кризиса кадровые службы и агентства используют мобилизационные методы мотивации персонала.

● **закон системного соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил** является плодотворным инструментом научного анализа социально-экономических и технико-организационных факторов, определяющих эффективность общественного производства на различных этапах его развития вне зависимости от применения формационного или цивилизационного подходов к периодизации истории человечества, что подтверждается материалами многочисленных публикаций отечественных и зарубежных исследователей индустриального и постиндустриального общества⁷⁶. Данный общеэкономический закон впервые был сформулирован К. Марксом в «Предисловии к «Критике политической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независимые отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил»⁷⁷.

Важным следствием указанного закона является системная взаимозависимость производственных отношений в сферах производства, распределения, обмена и потребления с исторически определенной, ведущей (главенствующей) формой собственности на средства производства. О взаимозависимости производственных отношений в различных сферах воспроизводства есть указания в различных трудах К. Маркса и Ф. Энгельса:

⁷⁵ Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 23, с. 337-338.

⁷⁶ См. Минеев В.Н. Путь развития экономики: Механизм взаимодействия производительных сил и производственных отношений: Учебное пособие / МГАПП. – М., 1996. -115 с.

См. также публикации по созданию модели постиндустриального общества Д. Бэлла, В.Л. Иноземцева и работы по исследованию социальной рыночной экономики Дж. М.Кейнса, Л. Эрхарда, Х. Ламперта, Д. Сороса, Г.Э. Слезингера, С.Ю. Глазьева, Д.В. Валового, Н.А. Волгина, А.Г. Гранберга, Т.В. Юрьевой и др.

⁷⁷ Маркс К. Предисловие к «Критике политической экономии» - т.13, с. 6.

«От способа производства и обмена исторически определенного общества и от исторических предпосылок этого общества зависит и способ распределения продуктов»⁷⁸. На этом основании некоторые отечественные авторы формулируют ряд производных объективных законов экономики, таких как «закон соответствия распределения производственным отношениям»⁷⁹, закон «соответствия сферы обращения сфере производства»⁸⁰, «закон экономической взаимосвязи затрат в сферах производства и потребления»⁸¹ и другие.

Управление такими качественно различными сферами общественного воспроизводства как промышленное производство и торговля целесообразно осуществлять в самостоятельных министерствах, комитетах, службах, агентствах. Аналогичным образом недопустимо управление здравоохранением, трудовыми и социальными отношениями в рамках одного министерства, так же как наукой и образованием;

● **закон преимущественного роста средств производства** сохраняет силу в условиях производства, распределения, обмена и потребления национального продукта при расширенном товарном производстве как в буржуазном, так и в социалистическом обществе, имея эмпирические подтверждения тенденции к опережающему росту средств производства по сравнению с темпами роста производства средств потребления. В СССР в 1958 г. по сравнению с 1913 г. «производство средств производства увеличилось в 83 раза, производство предметов потребления – почти в 14 раз»⁸². Действие указанного закона подтверждается успешной практикой индустриализации экономики современного Китая.

При снижении социальной ответственности частных собственников средств производства, возрастании их корпоративного эгоизма, возрастании монопольных цен и тарифов происходит старение основных фондов промышленных предприятий, формируется технологическое отставание, снижается покупательная способность населения, ограничиваются возможности накопления по сравнению с потребностями общества и с достигнутым уровнем производительных сил, нарастают кризисные явления в экономике.

Так, в течение последнего десятилетия практически не исполняются Указы Президента РФ о восстановлении мощностей отечественной высокотехнологичной, перерабатывающей промышленности и организации 25 миллионов новых рабочих мест с достойной оплатой труда, об удвоении ВВП и необходимости проведения политики импортозамещения, о повышении конкурентоспособности российских товаров народного

⁷⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 20. Энгельс Ф. Анти-Дюринг, с.151. Там же, т. 3. Маркс К. Капитал, ч.2, с.456.

⁷⁹ Половинкин С.Н. О системе основных экономических законов. – Тула: Научное издание, 2000. С.31.

⁸⁰ Там же, с.38.

⁸¹ Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент: Учебник. – 5-е изд., испр. и доп., М.: Дело, 2002. С. 67.

⁸² Малая советская энциклопедия. Гл. ред. Введенский Б.А. 3-е изд., М: Государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», т.7, Преимущественного роста производства средств производства закон, с. 518

потребления. Затягиваются сроки исполнения многих поручений Президента Российской Федерации Правительству РФ. В результате не приемлемой политики Минэкономразвития, Минпромторга и ЦБ РФ только за один 2015 год катастрофически снизились реальные доходы среднего класса и в особенности, низкооплачиваемых категорий населения России, при беспрецедентном росте децильного коэффициента имущественного расслоения населения до 16 раз. Утроившаяся за три года инфляция достигла двузначной величины – 15,5%, при снижении темпов роста зарплат за последние три года с 12% в 2012 г. до 4,6% в 2015 г. Снизилась покупательная способность рубля. Половина парка гражданской авиации и речного флота сегодня на грани износа. Степень износа оборудования в обрабатывающей промышленности достигла 57%, в электроэнергетике – 61%; катастрофических размеров достиг износ оборудования в жилищно-коммунальной сфере. Учащаются случаи возникновения аварийных ситуаций на производстве и в социальной сфере, наметилась тенденция роста производственного травматизма и снижения производительности труда на многих отечественных предприятиях частного сектора и в государственных корпорациях;

- **закон стоимости** действует в рамках всех общественно-экономических формаций, определяемых отношениями товарного производства, при которых затраты общественного труда принимают форму меновой стоимости. Стихийный механизм регуляции цен производства в соответствии с законом стоимости достигает максимальной эффективности при совершенной рыночной конкуренции в условиях мелкотоварного производства. На стадии же империалистического развития закон стоимости проявляется, главным образом, в виде монопольно высоких или демпинговых цен. При этом снижается оптимизационная роль закона как макроэкономического регулятора расширенного воспроизводства при эквивалентном обмене товаров;

- **закон денежного обращения**, определяющий количество денежных средств, необходимых для обращения, показал на примере возникновения глобальных экономических кризисов 1998–1999, 2008–2009 и 2014–2015 годов недопустимость нарушения объективных экономических законов. Кредитно-денежная политика ведущих мировых держав должна быть нацелена на повышение ответственности за результаты деятельности финансово-кредитной системы. Правительства всех стран вынуждены принимать экстренные, антикризисные меры по ограничению предпосылок нарастания инфляционных и дефляционных процессов, предотвращению неудержимого роста суррогатных денег, деривативов, финансовых пузырей и мошеннических пирамид, по контролю за проведением неэквивалентных международных спекуляций, в том числе, операций с не достаточно обеспеченной золотым и товарным наполнением долларовой массой.

Согласно приведенным в «Европейских ежегодниках» данным при годовом объеме мирового продукта в объеме 20 триллионов долларов его

рост в стоимостном выражении составляет 10%, а фактический рост мирового продукта – всего 4-5% в год. Таким образом, связка твердых валют обесценивается на 7-8% в год. При этом, долларизация зависимых экономик стран третьего мира дает странам «семерки» и МВФ баснословный ежегодный доход в 1 триллион долларов. Вопиющие нарушения закона обращения, приводящие к глобальным экономическим кризисам напоминают сегодня о настоятельной необходимости повышения финансовой дисциплины субъектами управления международной банковской системой и о социальной ответственности бизнеса;

- **закон Еркса–Додсона** устанавливает зависимость интенсивности и производительности труда от уровня его мотивации, стимулирования, согласно которой при удалении величины стимулирования труда от оптимума в сторону ее понижения или увеличения соответственно снижается интенсивность и производительность труда относительно их максимальных значений. Оптимальные значения параметров определяются опытным путем для каждого вида деятельности и профессионально-квалификационных групп работников;

- **закон эффекта** – элемент теории мотивации труда, «согласно которой люди стремятся повторять тот тип поведения, который, по их оценкам, позволяет удовлетворить их потребности, и избегать поведения такого типа, которое не приводит к удовлетворению потребностей.»⁸³

Закон эффекта масштаба производства, закон эффекта опыта и другие объективные общие экономические законы⁸⁴ имеют более опосредованное отношение к рассматриваемой теме и поэтому не представлены в настоящей статье. Все действующие в реальной хозяйственной практике объективные законы реализуются не обособленно, а совместно и одновременно, одни с большей, другие с меньшей силой; они обладают способностью усиливать или ослаблять, модифицировать или компенсировать взаимное действие.

Таким образом, использование рассмотренных нами законов общественного развития – необходимое условие оптимизации факторов мотивации труда работников и, в частности, государственных служащих.

В недрах отживающих отношений товарного капиталистического производства вызревают ростки новых социалистических отношений с элементами коммунистического, бестоварного способа производства, распределения и потребления при неэквивалентном способе обмена на базе общественной и личной форм собственности и при отсутствии частной собственности на средства производства. Элементы более прогрессивных общественных отношений всё чаще возникают в реальной жизни. Они проявляются в различных формах волонтерства, благотворительности, общественного контроля за деятельностью различных ветвей государственной власти, безвозмездном научном и художественном

⁸³ Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. – М.: «Дело», 1992. С. 684.

⁸⁴ См. Фатхутдинов Р.А. Управленческие решения: Учебник. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. С.43–57.

творчестве, государственного социального обеспечения граждан предметами и услугами первой жизненной необходимости на социалистических принципах безвозмездности и равнодоступности.

Наш анализ свидетельствует, что эффективность деятельности государственных гражданских служащих непосредственно зависит от правильного и комплексного применения законов и закономерностей **социального управления**. «Социальный закон – это выражение существенной необходимой связи социальных явлений, и прежде всего связи, определяющей характер и содержание социальной деятельности людей»⁸⁵.

Законы и закономерности социального управления имеют объективно-субъективную природу и носят, как правило, стохастический (вероятностный) характер. Если учет и исполнение объективных законов обязательно для субъекта управления, то эффективность формирования и применения субъективных законов, и закономерностей, правовых актов, этических норм, приказов, иной организационно-распорядительной документации зависит от качества подготовки этих документов субъектом управления, от профессионализма государственных служащих, качества исполнения принятых решений.

К объективным законам **социального управления** обычно относят следующую совокупность **общих** законов:

- самосохранения и равновесия социальной системы;
- иерархии систем;
- развития (онтогенеза) организации;
- необходимого разнообразия элементов и степеней свободы субъекта управления;
- единства и целостности системы управления;
- взаимного соответствия и упорядоченности институциональной и функциональной структур системы, в том числе, достаточности информационных ресурсов управления;
- единства анализа и синтеза;
- больших чисел и распределения (законы математической статистики);
- организационного эффекта (закон синергии);
- пропорциональности структуры;
- композиции (иерархической соподчиненности и непротиворечивости целей организации);
- приоритетности социальных целей;
- взаимной компенсации и дополнения противоположных процессов и функций;
- наименьшей устойчивости (слабого звена системы),
- рациональности режима деятельности и эффективности организационной структуры;

⁸⁵ Рабочая книга социолога / Под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. Изд. 3-е. М.: Едиториал УРСС, 2003. С.16.

- зависимости управляющего воздействия от состояния системы и внешней среды;
- соответствия управляющей системы целям, особенностям, и тенденциям развития управляемого объекта;
- разделения полномочий, функций субъектов управления при сочетании централизованного и децентрализованного управления системой;
- соответствия прав и ответственности субъектов управления по всем его уровням;
- возрастающей субъективности и интеллектуальности в управлении,⁸⁶ а также другие законы и закономерности социального управления, являющиеся частным случаем указанных выше общих законов социально-экономического развития.

К группе законов социального управления относится также ряд **специфических** законов функционирования государственной службы:

- саморазвития системы государственного управления;
- структурного своеобразия организации учреждения;
- системности государственного управления (всестороннего, комплексного и последовательного осуществления внешней и внутренней государственной политики при реализации всех функций управления обществом в едином экономическом и правовом пространстве);
- определяющей роли основного экономического закона при формировании целей управления;
- обязательного поддержания стабильности производства и проведения его систематической модернизации;
- повышения роли государственного управления, регулирования в индустриально-развитом, социальном, правовом обществе;
- единства политического и хозяйственного руководства;
- «соответствия способа принятия управленческих решений (единолично или коллегиально) органом государственного или муниципального управления и его формы (правительство, комитет или министерство), характеру управления (отраслевой или межотраслевой), осуществляемого органом управления»⁸⁷;
- рассредоточения центров, звеньев государственной власти и управления;

⁸⁶ См. перечень законов социального управления в следующих научных изданиях: Теория организации: учеб.-методический комплекс / В.П. Медведев, Э.А. Понуждаев. – М.: Экономистъ, 2007. С. 75–98, Теория организации: учеб. пособие / А.И. Долгов. – М.: Флинта: МПСИ, 2008. С. 38–84, Веснин В.Р. Теория организации в схемах: учебное пособие. – М.: Проспект, 2008. С. 30–34, Аксененко Ю.Н., Каспарян В.Н., Самыгин С.И., Суханов И.О. Социология и психология управления. Серия «Учебники и учебные пособия». Ростов н/Д: Феникс, 2001. С. 58 – 62, Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент: Учебник. – 5-е изд., испр. и доп., М.: Дело, 2002. С. 68–70, Организация управления общественным производством. Учебник. Под ред. Г.Х. Попова, Ю.И. Краснопопая. – 2-е изд. – М.: Изд-во МГУ, 1984. С. 18–21, а также Разработка показателей эффективности подразделений, отделов, персонала. Пошаговая инструкция / В.М. Ржехин, Д.А. Алеканд, Н.В. Коваленко. – М.: Вершина, 2008. С. 21–26.

⁸⁷ Радченко А.И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход / Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИКЦ «Март»; Ростов н/Д: Изд. Центр «МарТ», 2007. С.348.

- сочетания государственного управления с деятельностью органов местного самоуправления при соблюдении принципов централизма и демократии;

- социальной гармонии деятельности трудового коллектива;

- праксеологический закон сочетания материальных и моральных, экономических и социальных стимулов к труду.⁸⁸

Ряд отечественных ученых (А.И. Долгов, В.П. Медведев, Э.А. Понуждаев и другие) относят к специфическим законам организации деятельности управленческого персонала, в том числе, государственных служащих следующие объективно-субъективные законы:

- оптимальной индивидуальной загрузки;

- эффективного восприятия и запоминания информации;

- эффективного осмысления;

- психологической установки;

- устойчивости первичной информации;

- доходчивости информации,

которые по нашему мнению, с полным основанием можно отнести к разряду важнейших зависимостей, определяющих эффективность труда государственных служащих.

Осуществляя типизацию законов социального управления на две группы информационно-аналитического и организационно-административного управления⁸⁹, В.Д. Граждан обращает внимание на практическую значимость для развития теории государственного управления следующих частных законов и закономерностей:

- самовозрастания некомпетентности управленческого персонала, открытого Л.Д. Питером;

- самовозрастания бюрократизма;

- самовозрастания численности управленческого персонала (Первый закон Паркинсона);

- самовозрастания сложности управленческих организаций (Третий закон Паркинсона).

Из того очевидного факта, что законы социального развития реализуются через сознательную деятельность людей, отнюдь не следует отрицание объективного характера этих законов, поскольку объектами управления в них являются социальные группы или общество в целом, которые выступают также элементами естественной природы и подчиняются объективным законам ее развития. Любые попытки волюнтаристского нарушения объективных законов экологического гомеостаза, общественного производства, денежного обращения, нормативов накопления и потребления и так далее, рано или поздно, но неизбежно приводят к экономическим кризисам, возрастанию социального напряжения и неустойчивости

⁸⁸ См. также: Смирнов Э.А. Теория организации: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 170–173, Рогожина Т.В. Теория организации: учеб. пособие. М.: Экзамен, 2003. С. 162–163.

⁸⁹ См. Теория управления: учебное пособие / В.Д. Граждан. – М.: Гардарики, 2007. С. 167–179.

политической системы общества, что вызывает необходимость устранения ошибочных управляющих воздействий со стороны субъекта управления.

Глава четвертая. Исторически оправданной альтернативы социализму в России и мире нет.

Суименко Е.И.

Эскиз социализма будущего.

Будущее социалистического общества видится теоретикам и практикам левых сил по-разному: одни считают его «новым социализмом», другие – «обновленным социализмом», третьи – просто «социализмом», четвертые – «социализмом, восходящим на новую ступень своего развития». Общее во всех этих точках зрения то, что современный капитализм при всей кажущейся его незыблемости является преддверием социалистического строя. Различие же их требует кропотливого разбирательства.

За понятием «нового» социализма закрепился смысл *рыночного* социализма, социализма с сохранением товарного производства и товарно-денежных отношений, требующих своих ограничений со стороны государства, исключающих эксплуатацию человека человеком и умеряющих материальное неравенство людей.

«Рыночникам» решительно возражают сторонники «обновленного социализма» и просто «социализма», с той лишь разницей, что первые рассматривают грядущий социализм как продолжение социализма в его советском варианте, как социализма раннего, неразвитого и во многих отношениях еще слабого, но все же социализма, а вторые категорически настаивают на том, что социализма как такового «у нас еще не было» и «быть не могло».

Что же касается различия между «обновленным социализмом» и «социализмом, восходящим на новую ступень своего развития», то спор между их сторонниками, по мнению автора, зачастую принимает характер если не научной схоластики, то тавтологии и сводится к выяснению семантики слова «обновленный».

Спор о социализме: каким он должен быть? – затрагивает многие аспекты общественной науки. И прежде всего такие вопросы, как вопрос о предпосылках социализма (вызрели ли они на существовавшей в начале XX столетия фазе развития капитализма или возникают намного позже), вопрос о переходном характере построения социалистического общества (явится ли такой переход одномоментным или он предполагает различные фазы перехода от капитализма к социализму, некие «промежуточные» состояния), вопрос о способах перехода от капитализма к социализму (явится ли этот переход насильственным революционным взрывом или будет представлять собой относительно мирный переход), наконец, вопрос о том, коснется ли

подобный переход одновременно большинства стран мира или отдельных его стран (отдельной страны).

Перечисленные и другие вопросы, разумеется, взаимосвязаны, и ответить на них крайне сложно по той причине, что в настоящее время теоретики и практики марксизма-ленинизма испытывают необходимость переосмысления некоторых «незыблемых» положений общественной науки, столкнувшись с непредвиденными ходами исторического процесса. Сказанное не должно повергать в страх или в возмущение коммунистов: методологически (имеются в виду краеугольные положения диалектического материализма) марксизм-ленинизм был и остается неопровержимой наукой, ибо, по выражению самого К.Маркса, диалектика «по существу своему революционна и критична» – в том смысле, что она не рассматривает действительное положение вещей как нечто неизменное, раз и навсегда данное, а трактует его в постоянном движении и изменении. Иными словами, марксизм – постоянно обновляющаяся, прирастающая новыми знаниями, *самокритичная* наука. Тем он и отличается от других наук.

Этого, к величайшему сожалению, не осмыслили надлежащим образом наши профессора и доценты, умудрившиеся самоё диалектику превратить в догму. Конкретика жизни, конкретика общественного процесса втискивалась ими в готовые абстрактные формулы, тем самым опошляя марксизм и вызывая к нему недоверие твердолобых метафизиков, выступавших под знаменем «верных» марксистов-ленинцев.

Сегодня этих «верных» ленинцев можно разделить на две категории. Первые из них – это те идеологические перебежчики, которые верноподданнически сдали в архив ранее усвоенный ими марксизм и дружно принялись за освоение и псевдонаучную эксплуатацию таких новоявленных и угодных буржуазному режиму понятий, как «трансформирующееся общество», «субъективная реальность», «человеческий капитал» и т.д. Вторые – это та оппозиционно настроенная часть левых сил, которая пытается все еще отстоять догматически усвоенный ими марксизм-ленинизм и мысль о возрождении былого социализма как идеального общественного строя, игнорируя все его недостатки и теневые стороны.

И лишь сторонники творческого развития марксизма стоят прочно и уверенно на фундаменте *диалектического материализма* и понимают, что абстрактное описание общественного процесса в историческом материализме К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина с помощью таких научно емких категорий, как производительные силы, производственные отношения, диалектика способа производства, в каждый конкретный период времени способно наполняться новым смыслом и значением соответственно логике исторических требований и что жестких предписаний этому наполнению никакая, самая строгая общественная наука дать не может. Всё или многое зависит от конкретно сложившейся ситуации. С учетом этого важнейшего обстоятельства попытаемся хотя бы эскизно представить картину будущего социалистического общества.

Прежде всего – о движении человеческого общества к социализму. Кроме устоявшегося положения о том, что социализм – это первая фаза коммунизма со всеми «родимыми пятнами» капитализма, в арсенале марксистско-ленинского учения о новой, коммунистической формации, о путях возникновения и развития социализма ничего другого нет. История нам продемонстрировала, чего стоит на практике эта первая сложившаяся фаза коммунизма. Она оказалась неустойчивой, ранней, загроможденной атрибутами всевозможных «пережитков» – и в экономическом, и в социальном, и в этнополитическом, и в идеологическом плане, о которых уже много говорено и написано.

По всей видимости, наш ранний советский социализм, возникший в пору *срединного* уровня развития производительных сил капиталистического общества, столкнулся с жесткой, теоретически не осмысленной до конца необходимостью «достраивать» в обществе то, чего не успел построить капитализм (подъем на высокий уровень производительных сил за счет товарно-денежных отношений), и одновременно — с задачей созидания нового социалистического строя. Решение этой двуединой задачи не обошлось для КПСС без жестоких издержек диктатуры пролетариата, но продемонстрировало вместе с тем все *гуманистические* преимущества социализма перед капитализмом, показало негибкую силу и мощь социалистических коллективистских отношений в годы Второй мировой войны.

Говоря о необходимости осуществления задачи (прежде всего в развитии экономики), которую в странах бывшего СССР не «успел» или не смог осуществить капитализм, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что самой историей человеческого общества капитализм был «призван» *возвысить до высокого уровня науку и производство*, что, кстати, утверждал К.Маркс, говоря о том, что «капитализм не может существовать, не производя постоянных переворотов в своем техническом базисе». В этом заслуга капитализма. Но в то же время в методах и способах осуществления научно-технического прогресса он был бесчеловечен, жесток и односторонен (зоологизм, вещизм). Научно-технический прогресс осуществлялся ценой *человеческих* издержек. Тотальная конкуренция («война всех против всех»), как и в целом капиталистические частнособственнические отношения, явились ускорителем этого прогресса, то есть создания той материальной базы человечества, на основе которой только и мог быть построен коммунизм.

Значение производительных сил как одной из сторон способа производства вслед за К.Марксом в конструктивном и сжатом виде воспроизвел в не столь давние от нас времена «отец кибернетики» Норберт Винер в своей знаменитой тетрациклической формуле: *человек – человек* (1); *человек – машина* (2); *машина – человек* (3); *машина – машина* (4). Смысл этой формулы в том, что она воссоздает исторические пути развития производительных сил человечества.

Рабовладельческий строй функционировал по схеме *человек – человек*, когда управляющей палкой или бичом («стимулом») заставлял раба в качестве неодушевленной машины или орудия производить тот или иной продукт [1].

Феодальный строй функционировал по схеме *человек – машина*, когда сам человек приводил в движение или управлял примитивным орудием труда (сохой, мотыгой, отбойным молотком, ветряной или водяной мельницей).

Капиталистическое общество в развитии вещественного фактора производительных сил произвело на свет машину как совокупность определенных операций и приданной им энергии, но сам человек на ранней стадии развития машин, по выражению К.Маркса, являлся «частицей частичной машины», то есть подчинялся машине и действовал по формуле *машина – человек* (классический тому пример – конвейер, поточное производство).

И лишь на завершающей фазе *машина – машина*, когда осуществляется технологический контроль и технологическое управление машиной (автоматизация), человек «выпадает» из непосредственного производства и возвышается над ним вначале в качестве программиста и наладчика, а затем в качестве пользователя и потребителя продукта. Человек становится «безработным», и на смену его *производительного труда* приходит «иной труд» (опять же по К.Марксу!), *труд вне сферы производства* – любительские занятия, духовное творчество («свободное парение мысли»), спортивные и приключенческие игры, путешествия. Все эти виды занятий будут, разумеется, сочетаться с участием в общественном производительном труде, но в незначительных и посильных дозах. Таково будущее коммунизма.

А социализм? **Социализм – это промежуточная фаза между капитализмом и полным коммунизмом. В самых общих чертах его можно определить как общественный строй, в котором по мере его развития усиливаются черты коммунизма и ослабевают, постепенно сходят на нет черты капитализма.** Здесь опять же приходится возвращаться к уровню развития производительных сил общества. Дело в том, что не лишенная логики и смысла тетрациклическая формула Н.Винера лишь грубо очерчивает пути научно-технического прогресса: завершающая фраза этого прогресса (*машина – машина*), конечно же, продолжительный период времени сочетается и будет сочетаться не только с предшествующей ей фазой (*машина – человек*), но и с фазой *человек – машина*. Подобное обстоятельство обусловлено как технико-технологической спецификой ряда производств – особенно это касается добывающей, обрабатывающей промышленности и множества видов агропроизводства, так и уровнем развития прикладных технических наук.

И поскольку движущей пружиной эффективного и ускоренного развития этой четвертой фазы производства, как показывает историческая практика, является капиталистическая конкуренция и товарное частнособственническое производство, то условием их исчезновения станет

лишь достижение абсолютного доминирования этой четвертой фазы научно-технического прогресса, возвышающей человека над материальным производством согласно органическому строению капитала К.Маркса (решающая, если не абсолютная роль в непосредственном производстве постоянного капитала, т.е. автоматизированных машин). **На долю коммунизма в таком случае приходится доминанта расширенного материального воспроизводства, духовное творчество и гармоническое развитие личности.** Капитализм, сыграв свою научно-техническую и материальную роль, сходит со сцены.

Приходящий на смену ему социализм противоречив по своей природе: с одной стороны, как уже было отмечено выше, он сохраняет в себе пережитки капитализма – денежные отношения и возможность реставрации частнособственнических отношений в условиях роста личной собственности граждан, с другой, – создаёт новые ценности жизни, переориентируя интересы людей с потребления материальных благ на духовное самовыражение. **Чем развитее производительные силы, тем прочнее социализм, тем он коммунистичнее.** Советский социализм таковым не был. Достраивая до надлежащего уровня производительные силы при помощи расширения товарно-денежных отношений («личной заинтересованности»), советский социализм в силу мелкобуржуазности его населения постепенно сползал на позиции капитализма.

Наглядно и концентрированно это проявилось в преждевременной экстенсификации производства [2], обусловленной авантюристической политикой Н.С.Хрущева и некомпетентностью последующих генсеков ЦК КПСС. Послесталинские «вожди» оказались между молотом и наковальней: с одной стороны, научно-технический прогресс требовал возрастания постоянного капитала, т.е. интенсификации производства, а значит и сокращения рабочего персонала, но, с другой, – на пути к интенсивным методам хозяйствования сразу же вставал неукоснительный принцип, согласно которому «при социализме не должно быть безработицы», т.е. высвобождения рабочих.

Безвыходное положение? Отнюдь. Дальновидный и умный И.В.Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» не прямо, но косвенно ответил на этот вызов времени: нужны определенные изменения в социалистических производственных отношениях, приближающих Советский Союз к коммунизму. Во-первых, сокращение рабочего дня и за счет этого увеличение рабочих смен в течение суток (вместо 2–3 смен добиться 4–5). Во-вторых, сокращение рабочего дня, по мнению И.В.Сталина, позволило бы трудящимся употребить свободное время на творчество, на перемену занятий [3].

К сожалению, большинство советских руководителей, в том числе партийных органов, избрали исхоженный путь роста экономики – опыт своих классовых противников (товарно-денежные отношения). «Достройка» производительных сил, на которых смог бы развиваться социализм,

обернулась построением капиталистического общества, ибо, потоптавшись на месте между капитализмом и социализмом, ничего при этом обнадеживающего не получив, обуржуазившиеся коммунистические лидеры под видом всем известной «перестройки» без боя сдали социализм.

Исторический парадокс случившейся метаморфозы состоял в том, что «перестройка» нашего социализма, ставшего в конце 1970-х – начале 1980 годов полукапиталистическим, в социализм подлинный и обновленный действительно была нужна. Действительно советские люди ее ждали и стремились к ней. Большинство граждан Украины не хотят жить в пришедшем в нашу страну капитализме. Но не испытывают они и большой тяги к прежнему социализму. Лишь в обновленном, улучшенном во всех отношениях социализме видят они своё место.

Что же это такое – обновленный, продвинутый на более высокий уровень своего развития социализм?

Прежде всего это социализм, связанный с высоким уровнем развития производительных сил и ставящий во главу угла *умственный труд* в непосредственном процессе производства. «Класс белых воротничков» приходит на смену рабочему как человеку физического труда. Уже в конце 1970-х годов в СССР широко бытовало понятие «инженер — рабочий». И не по той причине, что избыток инженеров в отдельных видах производства (в трубосварочных, лудильных, электроремонтных цехах и предприятиях) приходилось использовать в качестве рабочих, на рабочих местах, а по причине возвышения рабочих функций на уровень технико-технической инженерии.

Интеллектуализация физического труда многое меняет в социальном положении рабочих: во-первых, рабочие профессии, требующие более длительной профессиональной подготовки (на уровне техникума), обретают более высокий социальный престиж и придают привлекательность и значимость статусу рабочего; во-вторых, профессиональная подготовка такого рабочего и хорошее качество его работы создают условия для перехода рабочего в статус инженера или управляющего в гораздо большей мере, нежели тогда, когда он пребывал в статусе работника физического труда; в-третьих, становится зыбкой и трудноразличимой социальная грань между рабочим и инженером, что существенно влияет на процесс становления социальной однородности общества; наконец, в-четвертых, апелляция «верхов» к рабочему классу как к центральному звену социальной структуры социалистического общества становится более эффективной и действенной, поскольку интеллектуализация его труда позволяет ему разбираться в сложных вопросах политики, избавляет его от «робости» (о которой, кстати, говорил еще В.И. Ленин), повышает культуру его речи, повышает жизненные интересы, в частности желание и умение выступать на производственных совещаниях и заводских конференциях. Подобные метаморфозы с «основным классом современности» возможны, разумеется,

только при социализме, в условиях развитых отношений общественной собственности.

Повышение уровня производительных сил способно привести не только к интеллектуализации функций рабочих и к сближению статусов инженера и «белых воротничков». Оно положительно влияет на социальную структуру общества и дает о себе знать в компьютеризации целых массивов производственно необходимой информации, оптимизации и оперативности ее потоков, в телекоммуникациях и мобильной связи работников, что делает гибким, маневренным и эффективным *планирование, учет и контроль* не только на уровне отдельного предприятия, но и целых отраслей промышленного и аграрного производства, народнохозяйственной экономики в целом.

Таким образом, повышение уровня развития производительных сил непосредственно влияет на людей как производителей, повышает качество их жизни, образование и культуру и столь же непосредственно влияет на качество планирования, учета и контроля. По большому же счету, повышение уровня производительных сил существенно влияет на производственные отношения, на способ производства.

Вследствие всего этого по-иному будут выглядеть в условиях обновленного социализма социалистические производственные отношения, и прежде всего отношения общественной собственности. *Непосредственно общественный характер будет распространен на все элементы отношений собственности – владение, пользование и распоряжение.* Если раньше отношения общественной собственности распространялись непосредственно только на функции *владения* и в меньшей мере (лишь опосредованно) на функцию *пользования и распоряжения*, то в обновленном социализме все составляющие отношений общественной собственности будут существовать в непосредственном целостном единстве. Этот момент при характеристике восходящей ступени социализма крайне важен, ибо фактическое отсутствие отношений пользования и распоряжения в трудящейся среде не только затушевывало причастность рабочих к произведенному ими продукту и к орудиям труда, при помощи которых он был произведен, но и фактически отчуждало, делало «чужими» этот продукт и эти орудия труда.

Представительная роль государственных (общесоюзных) органов, которые до этого способны были камуфлировать или даже сводить на нет трудовой вклад личности в безымянный, абстрактный «общий» труд, в отношениях общественной собственности, безусловно, останется, но одновременно в условиях расширяющейся гласности, компьютеризации статистических сводок (годовых, квартальных, месячных, сменных) и повысившейся экономической грамотности рабочих предприятий общенародная (государственная) собственность будет восприниматься как *своя, как личная, собственная.*

Что же касается отношений *пользования и распоряжения*, то на уровне группы или личности эти отношения уже имели место в 1970-1980 годы в

практике бригадного подряда в строительстве (В.Сериков, И.Ганчев и др.), в работе на единый наряд (машиностроительные, химические, металлургические, горнорудные предприятия), в безнарядных сельскохозяйственных звеньях (И.Худенко, В.Первицкий). Именно в этих бригадах рабочие пользовались и распоряжались орудиями и предметами труда *как своими собственными*, что в условиях дробной специализации производства заставило их во имя хорошего заработка рационально использовать сырье и материалы, экономить усилия и расходы, бережно относиться к технике, наконец, *действовать и пользоваться орудиями производства по своему усмотрению*.

«Новые формы труда», как их тогда называли, вызвали восторг у корифея политэкономии социализма С.Г.Струмилина, писавшего о том, что они «несут с собой перемены поистине неоглядные» и что «старые одежды становятся тесными», имея ввиду сложившиеся в тот период производственные отношения социализма. Лишь покопавшись глубоко в сущности «бригадного подряда», замечаешь механизм трансформации «моего» в «наше», приближение человеческих, межличностных отношений к подлинному коммунизму. В самом деле: когда вся бригада работает на один наряд, то каждый из рабочих, во-первых, стремится выкладываться, не халтурить, повышать свое мастерство и, во-вторых, материально заинтересован в том, чтобы и другие работали продуктивно, т.е. увлекать товарищей за собой, помогать добросовестному отстающему. *Индивидуальный* интерес в таких единонарядных бригадах органически совпадал с интересом других, с *коллективным* интересом. А это – значительный шаг в сторону реального коммунизма.

Некоторые хозяйственные и партийные работники усмотрели в «бригадах» капиталистическое делячество, которое никак не согласуется с коммунистической идеологией бесребреничества. Сейчас — пусть даже задним числом – им можно ответить: во-первых, не следует забегать вперед к коммунистическим временам, а помнить о принципе социализма: «От каждого – по способности, каждому – по труду», когда работники социалистических предприятий стремятся к приличным заработкам и протестуют против такой организации труда, которая при всех их усилиях не обеспечивает таковых; во-вторых, нет ничего «капиталистического» в условиях выполнения существующих социалистических нормативов (рабочие не продавали и не продают произведенную ими продукцию, не устанавливали на нее свои цены и не ведут торги с государством). Новые формы организации труда, согласующие свою деятельность с требованиями государства, подчиняющиеся его планированию и установленным экономическим нормативам, вполне соответствуют отношениям общественной собственности. И лишь тогда, когда групповая экономическая самодеятельность устанавливает групповой (бригадный) хозрасчет, когда бригада открывает свои счета в банках, возникает реальная угроза

государственной собственности, проявляются рецидивы анархо-синдикализма.

Другим моментом, который может быть присущ отношениям общественной собственности в условиях обновленного социализма, является паритет основных ее форм – *индивидуальной, групповой и общенародной*. В условиях советского социализма, как известно, существовало две формы общественной собственности – общенародная (государственная) и колхозно-кооперативная. Номинально существовала еще индивидуальная форма, но уже в 1930-е годы она сошла на нет, исчислялась десятными долями процента и распространялась в основном на кустарное производство и обслуживающие «точки» (индпошив, парикмахерские и т.д.)

Говоря о формах собственности, с самого начала следует подчеркнуть, что речь идет о *формах общественной собственности*, а не о собственности как таковой. И это очень важно для правильного понимания форм социалистической (общественной) собственности, ибо в противном случае возникают разнотолки и ненужная полемика между учеными-марксистами. В данном случае в понятие формы общественной собственности, во-первых, вкладывается сугубо *социальный* смысл – речь идет о субъектах общественной собственности: индивидах, группах (коллективах), общества; во-вторых, коль вопрос касается общественной собственности, то во всех случаях имеется ввиду *трудовой ее характер*, единство собственности и труда (индивида, группы, общества).

Паритет этих форм означает их равный престиж, признание их закономерности и морально-политической значимости, чего, кстати, не было в СССР, особенно в 30–40-е годы прошлого столетия, когда слово «кустарь-одиночка» было почти ругательным, коммунистические отношения сводились к коллективизму и мыслились, по А.Зиновьеву, как нечто присущее «человекину». За субъектом индивидуальной формы общественной собственности закрепилось понятие «частник», «мелкий собственник» по аналогии с мелким буржуазным собственником.

В настоящее время трудно предрекать судьбу индивидуальной формы общественной собственности: какой она может быть? Возможно, это будет последним рудиментом мелкой частной собственности, все более эволюционирующей к общественной собственности. Но не исключен и иной путь развития индивидуальной формы общественной собственности, поскольку, во-первых, процесс интеллектуализации всех сфер общественной жизни скажется, и сейчас уже сказывается, на суверенности человеческой личности, на возвышении индивидуальной ее деятельности и, во-вторых, в развитии производительных сил в настоящее время наблюдается усиление роли индивидоморфной техники (орудий труда) – развитие микротехники, минитракторов и минимашин, компьютерной техники, т.е. сравнительно дешево стоящей техники (орудий труда) индивидуального пользования. Не исключено, что в сельскохозяйственном производстве наряду с коллективными хозяйствами, аграрными предприятиями активно будут

развиваться фермерские хозяйства, кооперированные в союзы и блоки под эгидой социалистического государства.

Что касается *групповой формы* общественной собственности, то она получит свое признание и активно будет развиваться на тех предприятиях, в тех цехах, на которых (или в которых) многочисленный дробный учет специализированных операций закономерно уступит место учёту работы всей группы *на конечный (для данного предприятия или цеха) продукт* — в форме *единого для группы* (бригады, смены) наряда, подряда или задания. Именно в этих группах не на абстрактных призывах и голом энтузиазме, а на основе изменившихся производственных отношений (на отношениях пользования, распоряжения и самоорганизации) будут формироваться качества будущей коммунистической личности. Взаимозаменяемость на рабочих местах, заинтересованность каждого в качественной работе других членов группы, взаимопомощь и стремление неустанно повышать личное мастерство — такова та объективная социально-экономическая основа, на которой будет формироваться коммунистическая личность. Что же касается так называемого «группового эгоизма», то своевременное и качественное выполнение сменных заданий не позволит ему развиваться в отрицательном направлении. Наконец, групповая форма общественной собственности хороша тем, что она позволяет резко сократить штаты учетчиков, наблюдателей, контролеров и бухгалтеров в условиях взаимоконтроля и заинтересованности каждого в качестве и количестве конечного продукта.

Можно констатировать, что социалистическая групповая собственность: 1) основана на *непаевых, общенародных началах*; 2) выполняет государственный заказ; 3) не содержит в себе банковского капитала; 4) не подлежит полной или частичной продаже.

На крупных государственных предприятиях, изготавливающих специализированную продукцию, каждый из ее производителей чаще всего занимает суверенное место среди других рабочих и групповая форма общественной собственности в таких условиях обычно не нужна. В обновленном социалистическом обществе общенародная форма общественной собственности и по своим масштабам, и по своей значимости, и по своему идеологическому и психологическому влиянию на людей традиционно будет занимать первое место и выполнять главную историческую роль.

Производственные отношения социализма более высокого уровня его развития так или иначе затрагивают вопрос о товарно-денежных отношениях в условиях этого обновленного общества: будут ли и должны ли они иметь в нем место? Если позиции «нетоварников» по этому вопросу ясны и понятны, то позиции «товарников» довольно неопределенны. Неопределенность эта усиливается целым рядом обстоятельств.

Во-первых, усиливается условно-формальный, учетный характер денег: они не попадают в оборот, т.е. сами по себе не приносят прибыли ее владельцу, будь-то предприятие или государственная организация, не

вкладываются в расширение производства частным образом, и их всеобщая эквивалентность играет сравнительную и учетно-плановую роль. Во-вторых, в новых исторических условиях, когда вошла в обиход оперативная вычислительная техника, возникает (и уже возникла!) возможность пользования деньгами *только законным*, честным путем.

Речь идет о «квитанциях» и «чековых книжках», появление которых предсказывали К.Маркс и В.И.Ленин и которые появились уже сейчас в виде всем известных *банкоматов*. Украинский ученый-экономист М.Е.Панов в одной из своих работ высказал довольно оригинальное, заслуживающее внимания суждение: «Нынешний всеобщий технический прогресс, электронно-вычислительная техника, компьютеризация, в том числе и финансово-банковской системы, позволяют, не заменяя существующие денежные знаки «квитанциями», «бумажными удостоверениями», обеспечить «технические и организационные» условия, чтобы такие их функции, как средства обращения, платежа и накопления, сделать невидимыми, неосязаемыми, когда деньги, заработанные честным трудом, не переходят из рук в руки, а «левые», нетрудовые не допускаются в обращение, ими нельзя рассчитывать, накапливать их». И далее он пишет: «...Реализовать эту систему можно только при социализме, где на личные счета трудящихся будут поступать исключительно трудовые деньги. Сделать такую систему расчетов всеохватывающей в масштабе страны можно только в условиях единой общенародной (коммунистической) собственности на средства производства и государственного контроля в интересах трудящихся» [4]. По нашему мнению, переходить к этой системе во имя искоренения коррупции, взяточничества и всевозможных махинаций можно, не дожидаясь «полного» коммунизма, а с установлением отношений обновленного социализма.

На базе уже существующей счетной техники и телекоммуникаций в условиях восстановленного социализма вполне станет возможным внедрение усовершенствованного механизма планирования, придания ему оперативности и гибкости, о чем всю жизнь мечтал наш великий кибернетик В.М.Глушков.

Усовершенствование плановой системы возможно не только благодаря научно-техническим мерам. Повсеместное внедрение коллективного подряда, работа многих производственных коллективов на единый наряд значительно упростят номенклатуру показателей (это уже намечалось в 1980-е годы), сделают ненужным учет дробных, промежуточных показателей, уплотнив их до практически необходимых.

Остается только сожалеть о том, что накануне технического переворота, приближения к заветной цели – завоеваниям научно-технического и социального прогресса произошла погубившая наш Союз контрреволюция под привлекательной вывеской «перестройка».

Социальная структура общества обновленного социализма, возвышающаяся над его экономическим базисом, также претерпит ряд

существенных изменений по сравнению с социализмом прошлого. Во-первых, она станет более однородной в силу изменяющихся в сторону интеллектуализации всех основных видов человеческой деятельности не только в сфере производства, но и во всех остальных сферах жизнедеятельности людей. Во-вторых, постепенно будут ликвидированы те стороны отношений личной собственности, которые в социалистическом обществе поддерживали и усугубляли несправедливое социальное неравенство его членов.

Если первая причина ясна, прозрачна и не требует разъяснений, то вторая нуждается в некоторых комментариях.

Еще в 80-е годы прошлого столетия советские ученые обратили внимание на двоякое воздействие на социалистическое общество принципа распределения «по труду»: с одной стороны, он порождал в условиях социализма *справедливое материальное неравенство*, являлся стимулом к продуктивной деятельности, с другой, – распространяясь на семейные отношения, порождал тем самым *несправедливое материальное неравенство*.

Положение было терпимо до тех пор, пока в состоятельных семьях не возникало избыточное потребление. Но как только оно возникло, появился свойственный классовому обществу социальный паразитизм – переключение внимания и привязанностей людей с социалистических ценностей трудовой жизни на ценности комфортного сибаритства [5]. Возникла ситуация, напоминающая «перетягивание каната»: чья возьмет? Роскошь на базе избыточного продукта с перспективой предпринимательской (частнособственнической) активности или отталкивающееся от потребительства трудовое «всестороннее и гармоничное развитие личности» на базе коммунистических ценностей?

Эта дилемма решалась *исторически*. А именно: у тех, кто трудился, не покладая рук, и получал за это приличное вознаграждение, на первое место выходили привязанность к работе, «справедливое неравенство», и чем больше они привязывались к трудовой деятельности, тем меньшую роль играли в их судьбе роскошь и накопительство. По отношению к людям советской эпохи это были *деды и отцы*, прошедшие через войны и трудную школу жизни. У тех же, кто жил на всем готовом, на первое место выходили привязанность к потребительству, «несправедливое неравенство», и чем больше они вели праздный образ жизни, тем циничнее относились к трудовой жизни и трудовому соревнованию («От работы кони дохнут»). Это было молодое поколение, поколение *детей и внуков*, не знавших трудностей жизни и социальных препятствий. По мере ухода из жизни или на пенсию старшего поколения и прихода в активную гражданскую жизнь молодого поколения в советском обществе все чаще стали наблюдаться те «застойные явления», которые и привели к его падению. В обществе обновленного социализма «история» может повториться. И чтобы она не повторилась, необходимо пресечь дорогу «несправедливому неравенству». Каким же образом?

Прежде всего при помощи такой организации брачно-семейных отношений, которая не порождала бы, по выражению К.Маркса, «самого несправедливого вида неравенства» – неравенства детей и вместо него культивировала бы «справедливое неравенство» согласно уровню способностей каждого ребенка. В соответствии с этим отношения личной собственности в корне изменили бы те остатки капитализма, которые в условиях советского социализма нашли свое последнее прибежище в брачно-семейных отношениях!

Это не досужие выдумки. Это напоминание о том, что так долго и упорно замалчивалось обуржуазившейся советской верхушкой, – о позиции классиков марксизма-ленинизма по данному вопросу [6]. В «Принципах коммунизма» Ф.Энгельс среди мероприятий по утверждению коммунистического строя отметил одно из важнейших: «Воспитание всех детей с того момента, как они могут обходиться без материнского ухода, в государственных учреждениях и на государственный счет. Соединение воспитания с фабричным трудом» [7]. Многим позже в «Критике Готской программы» К.Маркс писал о том, что «при разумном общественном строе *каждый ребенок* с 9-летнего возраста должен стать производительным работником так же, как и каждый трудоспособный взрослый человек должен подчиняться общему закону природы, а именно: чтобы есть, он должен работать, и работать не только головой, но и руками» [8].

Хотя классики марксизма напрямую и не связывали необходимость общественного (внесемейного) воспитания подрастающего поколения с опасной возможностью превращения личной (семейной) собственности в мелкобуржуазную частную собственность, но само их настоятельное требование общественного воспитания в соединении с трудом в общественном производстве говорит об этой необходимости. О том, что такая необходимость настоятельно заявляла о себе, свидетельствуют следующие обстоятельства: во-первых, родительский инстинкт довольно часто брал верх над идеологическими установками – забота о *своих* детях нередко переступала всякий здравый смысл, когда даже официальные лозунги и плакаты вещали о том, что «Все лучшее – детям!»; во-вторых, этот инстинкт находил поддержку со стороны общественности и лишение детей привилегированности считалось едва ли не жестоким кощунством; в-третьих, укрепление семьи, семейных отношений, равноправие мужчин и женщин косвенно отражалось на привилегиях детей.

Эти и целый ряд других обстоятельств привели к тому, что суждение К.Маркса о том, что «самый несправедливый вид неравенства – это неравенство детей» было предано забвению [9]. Если следование основному принципу социализма «От каждого по способности, каждому по труду» приводило к *справедливому неравенству* трудящихся граждан, то этот же принцип приводил к *несправедливому неравенству* их детей. Несправедливостью в данном случае было то, что талантливые и способные дети в бедных семьях удовлетворяли свои потребности в гораздо меньшей

степени, чем бездарные дети в состоятельных семьях. И бороться с этой несправедливостью можно было только одним путем – созданием равных условий воспитания *за счет государства*, о чем писали и чего требовали классики марксизма, когда говорили о необходимости создания общеобразовательных и специализированных школ-интернатов.

Создание подобных школ наталкивается на родительский скептицизм и противодействие. Но, думается, они неуместны: ведь речь идет о *новом типе* школ-интернатов, а не о тех интернатах, которые существовали в нашем бывшем Союзе, существуют до сих пор и за которыми прочно закрепился ярлык второсортности (отсюда нередко угрозы: «Не хочешь учиться — отдам в школу-интернат»). Школы-интернаты нового типа, скорее всего, появятся в период упрочившегося обновленного социализма, станут престижными и будут распространены на всю систему школьной подготовки в период перехода к коммунизму. Во-первых, они соединяют воедино учебу с общественно полезным трудом. Во-вторых, будут представлять собой симбиоз общественного (государственного) воспитания и расширенных периодически обновляющихся родительских комитетов [10], а функционировать – за счет государства и родительских взносов (на первых этапах).

Это в корне повлияет на семейный быт и на отношения личной собственности в семьях граждан. У родителей в меньшей мере будет возникать синдром «своего» ребенка, развитие общественного питания избавит их от домашней кухни, и они в меньшей мере будут заинтересованы в отношениях личной собственности.

Таким образом, *создание школ-интернатов нового типа сократит угрозу превращения личной собственности в частную*. Но эта социальная метаморфоза произойдет в лучшем случае на этапе перехода обновленного социализма к коммунистическим отношениям. Изменение психологии личного собственника, укорененные идеологические установки на «общее дело» и приход на смену конкуренции «кошельков» межличностного соревнования талантов и способностей интеллектуально и мировоззренчески развитых людей сделают устойчивой и подвижной социальную структуру общества.

Изменения произойдут не только в экономических и социальных отношениях, но и в политической, идеологической, культурной жизни современных сообществ — в *государственном устройстве*. Государственное регулирование общественных, и в первую очередь политических, процессов еще останется на долгие годы. Современные масштабы интеграционных процессов не обходятся да и впредь не смогут обойтись без необходимости государственного устройства человеческих сообществ. Но в рамках этих сообществ все более будет увеличиваться доля тех предприятий, территорий, группировок, которые способны будут осуществлять внегосударственные функции, работая «на себя».

Современная интеграция *принуждает* частнособственнические отношения заменить на социалистические, поскольку усиливается противоречие между этими отношениями и интеграционными процессами в мире, разрешение которого становится настоящей необходимостью. Современный капитализм ищет спасение в неолиберализме — в возвращении своих былых преимуществ «свободного» развития (предпринимательства). Но, как показала практика этого «возвращения», ничего обнадеживающего у него не получается [11].

Современное человечество стоит перед выбором – либо «возвращаться» к либерализму, к отношениям мелкого и среднего частнособственнического предпринимательства, либо двигаться к социализму по пути, проложенному крупным капиталом и государственным капитализмом. Выстраивается своего рода цепочка этого продвижения: либеральный капитализм – господство крупных монополий (империализм) – государственный капитализм – государственный социализм – социализм. Решающее звено в этой цепочке – переход от государственного капитализма к государственному социализму, от отношений частной собственности к отношениям общественной собственности со всеми ее градациями и формами.

По моему мнению, переход от капитализма к социализму, от отношений частной собственности к отношениям общественной собственности возможен только путем революционного насилия, самая острая фаза которого (Октябрьская социалистическая революция) уже пройдена человечеством, а менее острые ее фазы, или формы (отдельные «точечные» удары – массовые манифестации, всеобщие забастовки, митинги протеста с захватом зданий) еще надлежит пройти. Сомнения некоторых левых в результативности насилия отбрасываются самой логикой перехода от капитализма к социализму: во-первых, никогда без сопротивления господствующие классы не отдавали нажитой несправедливым путем «своей» собственности трудящемуся народу; во-вторых, тщетны опасения милитаристских последствий революции: в отместку за утраченную собственность капиталисты не посмеют сбросить на свой дом (на свою страну) атомную бомбу, ибо подобная акция была бы равнозначна их самоубийству и здравый смысл подсказывал бы им иные формы сопротивления.

К сказанному следует добавить то обстоятельство, что современный капитализм расколот на две силы, одна из которых (неолибералы) всячески защищает позиции и установки только лишь своего, буржуазного, предпринимательского класса, а другая (кейнсианцы) – целостность государства, общества и готово идти на уступки во имя этой выгодной для них целостности. Именно эти последние являются создателями государственного капитализма, зрелая фаза которого чревата примиренческими позициями. Еще К.Маркс, а позже солидарный с ним В.И.Ленин при определении сущности государства, делая акцент на «машине подавления одного класса другим», отмечали то обстоятельство, что

капиталистическое государство вынуждено «умерять столкновение классов» [12].

Очевидно, интеграционные процессы в обществе, стремление определенной части капиталистов к «умерению» межклассовых столкновений в их государствах способствовали перемещению социального антагонизма в область межгосударственных и межблоковых отношений. Возможно, это и породило Вторую мировую войну и заставило (вынудило) советский социализм укреплять свою государственность, что не обошлось без издержек бюрократизма, тоталитаризма и усиления диктаторских методов.

Подъем производительных сил, появление новых культурных ценностей, возрастание демократии диктуют для будущего социализма необходимость обновления государственных функций и политических отношений. Но дело этим не ограничится. Понадобится возрождение уже наработанных в СССР социалистических ценностей. Понадобится прежде всего восстановление художественной и экологической культур, которые в корне чужды ценностям товарного мира и особенно сильно пострадали в постсоветской Украине. Восстановительный процесс, естественно, будет сочетаться с привнесением в него новых ценностей и отношений. Социализм необратимо победит лишь тогда, когда бесчеловечный и антигуманный в своей основе капиталистический мир частной собственности полностью себя разоблачит и исчерпает свои возможности и когда заданная им частнопредпринимательская конкуренция уступит место социальной активности и подлинному соревнованию умов и талантов. Но это может осуществиться лишь в том случае, если «социальная однородность» социалистического общества будет сопровождаться *многообразием* позиций и жизненных установок людей.

В социализме будущего при возрастающей роли умственного труда и расширении в сфере производства отношений пользования и распоряжения *представительная* демократия постепенно будет заменяться *непосредственной* демократией. На смену символическим «соборам производственных коллективов» придут настоящие и деловые совещания работников, самоуправление, деятельность советов рабочих, и ненужной окажется армада учетчиков, контролеров, управляющих и прочая номенклатура надзирателей. Ни партийные, ни советские органы больше не будут контролировать умонастроение и установки людей – и по той причине, что такой контроль станет ненужным, и по той причине, что партийные органы перестанут выполнять не свойственную им в новых исторических условиях карательную, юридическую функцию. Сказанное отнюдь не означает негативной вседозволенности и касается того периода истории, когда зрелый социализм начнет постепенно перерастать в коммунистические отношения. И именно в этот период партийное руководство сосредоточит свою деятельность на выполнении сугубо идеологических, просветительских функций.

Высказывая свои суждения о социализме будущего, автор совершенно не претендует на роль очередного Нострадамуса, пророческим иносказаниям которого можно приписать все что угодно – и то, что он предвидел Вторую мировую войну, и то, что гениальный Альберт Эйнштейн создаст свою знаменитую теорию относительности, и то, что в Арктике начнется потепление и еще бог весть что. Опираясь на доводы науки, возможно, в чем-то ошибочные, автор изложил свой взгляд на будущее социализма, каким оно ему представляется.

Примечания:

1. Положение раба в качестве неодушевленного орудия труда нашло свое отражение в языке: слово *servus* (раб) было неодушевленное существительное, как и древнерусское слово *рабъ*.
2. Развитие производства осуществляется двояким образом – либо путем увеличения количества предприятий, работающих на прежнем оборудовании и станках (экстенсивный путь развития), либо путем технико-технологического преобразования (модернизации) работающих предприятий. Экстенсификация предприятий после их интенсификации продуктивна и рациональна, экстенсификация старых предприятий губительна и нерациональна.
3. См.: Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР // Сталин И. Соч. – Т.16. – М., 1997. – С.204.
4. Панов М. В глубине марксистской доктрины нетоварные, безденежные отношения // Комуніст України. – 2010 – №1. – С.72.
5. Говоря о «коммунистической революции» в отношениях личной собственности, В.А.Ацюковский и Б.Л.Ермилов в конце 90-х годов прошлого столетия писали: «У богатого меньшинства (при социализме. – Е.С.) личная собственность все больше превращается в предметы роскоши и престижности, политические и идеологические условия для контрреволюции и реставрации капитализма» (Ацюковский В.А., Ермилов Б.Л. Социализм и коммунистическая революция. – М., 1991. С.10). И далее: «Отношения общенародной и личной собственности – это основные экономические противоположности социализма. Борьба этих противоположностей как проявление основного противоречия социализма в форме классовой борьбы определяет все эволюционное развитие социализма от подъема до полного самоисчерпания его производственных отношений и разложения общества изнутри» (там же, с.11).
6. В 60-е годы прошлого столетия этот вопрос был затронут в целой программе реформы средней школы, но вопрос о ее судьбе так и не решен и был снят с повестки дня.
7. Энгельс Ф. Принципы коммунизма // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т.3. – С.333.

8 Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т.16. – С.197.

9. В середине 70-х годов в одной из своих работ с проф. Д.П.Кайдаловым мы писали: «Дети «эксплуатируют» труд взрослых – это, так сказать, естественная «эксплуатация». Но она перестает быть таковой, как только ребенок достигает определенного возраста, становится личностью. Существующая система воспитания (семья и школа) ставит ребенка в такие ненормальные условия, что, будучи зрелым во всех отношениях, он до 18 лет, а нередко и до 23 лет остается по существу вне сферы трудовой деятельности, находится на иждивении семьи и государства» (Кайдалов Д.П., Суименко Е.И. Актуальные проблемы социологии труда. – М., 1974. – С.208).

10. Вот что мы писали по этому поводу: «Кроме обязательной материальной помощи интернатам (минимум взносов), родители окажут помощь и своей практической деятельностью – организационно-управленческий (родительский комитет, контроль над питанием, финансовой деятельностью, санитарным состоянием и т.д.), производственно-хозяйственной (улучшение бытовых условий, совместная работа с детьми в подсобном хозяйстве) и воспитательный (дежурные воспитатели, лекторы и т.д.)» (там же).

11. В этом плане заслуживает особого внимания ставшая популярной статья П.С.Ещенко и А.Г.Арсеенко «Новая парадигма развития экономики – настоятельное веление нашего времени» // Экономика і прогнозування. : К, 2011, № 11.

12. Ленин В.И. Государство и революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч.– Т.33. – С.7.

Паульман В.Ф.

О шести признаках обновленного социализма

Общественный строй в СССР нередко иронически называли осуществленной утопией. Построенный «в боях» социализм не просуществовал и столетия. Но не потому, что сама идея социализма была утопией с момента ее провозглашения, а в силу того, что она была на корню загублена диктатурой партийной и государственной бюрократии. Отрицательные последствия этого состоят в том, что были на корню скомпрометированы идеи социальной справедливости, социализма и коммунизма.

Противники социализма в России и на постсоветском пространстве после разрушения СССР злорадствуют, втаптывая в грязь вековую мечту людей о справедливом обществе. Однако их радость безосновательна по двум причинам: во-первых, капитализм – это не путь в «светлое будущее», свойственные ему противоречия вновь и вновь возрождают социалистические идеи, а во-вторых, опыт СССР имеет и позитивную сторону – он должен помочь избежать в дальнейшем тех ошибок, которые были допущены в прошлом. Если бы этого опыта не было, то все

рассуждения о прекрасном будущем носили бы чисто умозрительный, абстрактный характер. А теперь сторонники прогресса человечества могут выбрать из опыта, реально осуществленного в СССР социализма те его элементы, которые себя оправдали, и отказаться от тех, которые противоречат самой сути социалистической идеи. Достижения Советского Союза во многих областях и особенно в деле социального обеспечения и планирования были столь внушительными, что, несмотря на деформацию социалистической идеи, она до сих пор остается путеводной звездой для прогрессивной части человеческого сообщества.

Крах социализма в СССР в силу конкретных внутренних и внешних причин (закономерных и случайных) однако он еще не доказывает, что социализм как общественное устройство нежизнеспособен, что этот способ воспроизводства является противоестественным, что он является историческим тупиком, как и победа Запада над СССР в «холодной войне» не является еще доказательством преимуществ капитализма.

Как показал опыт СССР, чтобы построить подлинный демократический социализм, необходимо: 1) обеспечить прямое народовластие, не допуская возникновения диктатуры чиновников партийного и государственного аппарата; 2) избежать монополизации общественной (общенародной) собственности в руках государства; 3) уйти от административного, сузубо централизованного управления экономикой; 4) отладить механизм прямого воздействия экономических интересов населения на деятельность предприятий, отраслей и регионов; 5) наряду с буржуазной системой оплаты труда, обеспечить социалистический принцип распределения национального дохода в форме общественных фондов потребления; 6) обучение и воспитание учащихся осуществлять на базе коллективной формы.

Приведенный перечень основных признаков нового социализма не претендует на исчерпывающую полноту. Он содержит минимум самых необходимых существенных признаков, выявленных в ходе анализа реально существовавшего государственного социализма в СССР. обстоятельное изложение самой модели социализма, базирующейся на вышеперечисленных признаках, содержится в 7-ой главе моей монографии «Мир на перекрестке четырех дорог» (<http://www.koob.ru/paulman/world>) и в очерке «Танцы вокруг парового котла» (http://lit.lib.ru/p/paulxman_w_f/text_0690.shtml). Здесь же мною конспективно изложено содержание перечисленных выше шести признаков демократического социализма.

В экономике, как и в жизни, чудес не бывает. Переход от одной общественно-экономической формации к другой, в данном случае от капитализма к коммунизму, с неизбежностью предполагает длительный переходный период, *использование переходных форм собственности, производства, распределения и обмена продуктов производства.* Один из таких основополагающих на мой взгляд выводов состоит также в том, что *на данном уровне развития производительных сил достижение наивысшего*

коэффициента эффективности экономики при ограниченном объеме ресурсов возможно только при оптимальном сочетании различных форм собственности: государственной, кооперативной, общественных организаций, частной и личной. В основе формирования оптимальных пропорций между всеми видами собственности лежат, по крайней мере, два фактора: во-первых, учет влияния структуры потребностей членов общества (что касается товаров, то, главным образом, через механизм договорных отношений и платежеспособного спроса), во-вторых, необходимость в максимизации степени удовлетворения абсолютных потребностей населения при оптимальных затратах ресурсов (трудовых, материальных, энергетических, инвестиционных).

Критике социалистической экономики, особенно после событий 1990 годов, будь то государственный или рыночный варианты социализма, посвящено немало исследований. Смысл их сводится к тому, что в рамках государственной собственности предприятия, даже функционирующие в условиях рабочего самоуправления, не в состоянии обеспечить должной эффективности производства, ибо якобы нет механизма постоянного генерирования и отбора эффективных инноваций, нет действенных стимулов к полноценному труду, к повышению качества продукции, научно-техническому прогрессу. Подобные утверждения являются избитым пропагандистским штампом и не имеют в своей основе серьезных исследований проблемы. Лауреат Нобелевской премии В.Леонтьев, например, считал, что плановое управление в социалистической системе, вооруженное современными методами анализа и прогнозирования, в состоянии находить эффективные решения народнохозяйственных проблем и может справляться с этой задачей не хуже механизма конкуренции в рыночной экономике. Практика успешного развития ВПК в СССР (и не только) убедительно опровергает тезис о заведомо низкой эффективности работы государственных предприятий. В ВПК обеспечивались и динамичная инновация, и высокое качество продукции, и конкурентоспособность военной техники.

В капиталистической экономике в отличие от экономики государственного социализма действует закономерность минимизации v в пользу m . Кроме того, сам механизм распределения ВВП способствует поляризации конечных доходов различных социальных групп населения, как в отдельных государствах, так и в глобальном масштабе. В обыденном сознании политиков экономический рост (в форме темпов прироста ВВП) выступает как самоцель, а на уровне предпринимателей и работников наемного труда целью является максимизация любой ценой величины дохода (соответственно – прибыли и заработной платы). Такая система всем ее участникам представляется естественной, логичной, однако в действительности она лишь косвенно, опосредованно обслуживает реальные потребности членов общества.

Каждая из форм собственности обеспечивает определенное удовлетворение потребностей субъектов воспроизводства, но при этом степень их удовлетворения существенно различается. Возьмем, к примеру, потребности государства. При данных (всегда ограниченных) ресурсах в системе государственного социализма потребности государства в той или иной мере всегда удовлетворяются за счет потребностей населения. Эта же закономерность наблюдается и в капиталистических государствах, ибо таковы действия государственной бюрократии.

До сих пор ни одна из существовавших форм организации общественной жизни не была нацелена на максимальное удовлетворение потребностей членов общества. Сделать это может только подлинный социализм, основанный на многоукладной экономике. К такому выводу нас подводит вся логика общественного развития, в частности, опыт реформ в Китайской Народной Республике.

Важнейшим принципом новой социально-экономической системы нового социализма является прямое, непосредственное воздействие человека на механизм расширенного воспроизводства, обеспечивающий удовлетворение его потребностей. До сих пор между человеком и производством средств удовлетворения его материальных, социальных и духовных потребностей стоял либо капитал, либо государство, т.е. действовал механизм опосредованного, косвенного удовлетворения потребностей человека. При государственном социализме человек-потребитель стоит один-одинешенек перед государством-монстром, которое распоряжается всем и вся. При капитализме потребителю противостоит легион частных предпринимателей. При подлинном социализме, наконец-то, впервые появляется возможность уйти от влияния капитала и государства на сферу потребления. Именно она ***должна стать задающей, диктующей свои условия и требования другим сферам общественного расширенного воспроизводства: производства материальных и духовных благ, их распределения и обмена.*** Другими словами, если при капитализме главным действующим лицом выступает капиталист-предприниматель, при государственном социализме – государственное предприятие и чиновники госаппарата, то при ***новом социализме главной фигурой должен стать гражданин-потребитель его индивидуальные, коллективные и общественные интересы.***

Однако для достижения такого положения необходимо выполнение ряда условий, в частности:

1) Симбиоз планирования, договорных отношений между потребителями и производителями материальных и духовных благ и рынка при оптимальном сочетании, как названных элементов хозяйственного механизма, так и централизации, и децентрализации управления общественными делами (в первую очередь – экономики).

2) Организация потребителей в экономическом механизме общества с целью прямого воздействия на производство материальных и духовных благ и услуг (как в масштабах страны, регионов, так и общин).

3) Развитие прямых горизонтальных связей между потребителями и производителями как демократической альтернативы авторитаризму, централизму и бюрократизму.

Итак, *исходным пунктом движения общественного производства должна стать сфера потребления. Это предполагает соответствующую организацию потребителей. Формами такой организации могут стать потребительские кооперативы и местные советы, которые заключают договоры с производителями товаров и услуг как напрямую, так и через союзы потребителей.* Это означает, что в самой основе экономической жизни социалистического общества лежат личная собственность (индивидуальная и семейная), кооперативная собственность и государственная муниципальная собственность (собственность местных советов) и в определенной мере – частная собственность. Эти виды собственности и формируют всю несущую конструкцию сферы потребления, т.е. непосредственно обеспечивают удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей членов общества. Кооперативная собственность может отлично обслуживать материальные потребности индивидуумов и их семей, организуя продажу своим членам полного набора требуемых товаров и услуг. Муниципальная собственность позволяет удовлетворять коллективные материальные, социальные и духовные потребности всех людей, проживающих на территории данного местного совета (учебные заведения, детские сады и ясли, больницы и поликлиники, общественный транспорт, библиотеки, дома культуры и т.п.). Частная собственность в форме небольших предприятий в конкурентной борьбе с кооперативами поможет оперативно и полнее учитывать спрос населения.

Производители товаров и услуг, получающие заказы от потребительских кооперативов, местных советов (как непосредственно, так и через союзы потребителей, представляющие экономические интересы всех субъектов данного общества), смогут формировать свои производственные программы и организовать их выполнение в соответствии с заключенными договорами. В сфере производства могут действовать кооперативная, частная и государственная формы собственности, позиции которых складываются в конкурентной борьбе на рынке товаров и услуг, где побеждают те экономические субъекты всех уровней, которым и предстоит обеспечивать наиболее качественное и эффективное выполнение договорных обязательств организованных потребителей.

При организации экономической жизни общества по принципу от потребителя к производителю отпадает необходимость в опосредующей деятельности аппарата государственного управления, ибо производственные связи будут налаживаться и осуществляться по

горизонтали и вертикали на основе системы договоров. В органы государственного управления и планирования будет поступать информация только по проблемам, требующим решения на региональном и общегосударственном уровнях. Она будет касаться расшивки узких мест (диспропорций), достижения динамической сбалансированности в народном хозяйстве. ***Главной задачей государства станет разработка и реализация структурной политики с учетом долгосрочной динамики развития общественного производства, создание нормальных условий для деятельности предприятий всех секторов экономики.*** Каждый будет заниматься своим делом. Центр освободится от оперативной текучки, сможет сосредоточиться на решении стратегических задач. Местные органы власти будут работать для людей, которые демократическим способом включатся в практическое управление делами, касающимися только их и никого другого.

В отличие от государственного социализма, существовавшего в СССР, в многоукладной экономике обновлённого социализма ведущую роль, по-видимому, будет играть кооперативная форма собственности. Она призвана обслуживать все стадии воспроизводственного процесса.

С такой практикой, когда производство средств производства развивалось ради самого производства средств производства, чтобы обеспечивать наращивание экономического могущества страны, должно быть покончено.

Поскольку потребности государства для выполнения им своих функций (управление, оборона) будут определяться демократическим путем, то должно само собой отпасть и давление ВПК на формирование пропорций воспроизводства. Зато общество будет уделять первостепенное внимание развитию науки и проектно-изыскательских работ (НИОКР), которые будут осуществляться главным образом за счет средств государственного бюджета.

Сегодня, с учетом накопленного в СССР и в мире опыта, можно утверждать, что из всех форм собственности ближе всего к социализму стоит кооперативная собственность. Не государственная, а именно кооперативная. ***И прав был В. Ленин, который рассматривал кооперацию как столбовую дорожку к социализму, а строй цивилизованных кооператоров – как социалистический строй.***

К концу 20-х годов в СССР действовали различные виды кооперации: потребительская, кустарно-промысловая, сельскохозяйственная, жилищно-строительная, жилищно-арендная, кооперация инвалидов, охотничья и рыболовецкая. Каждый из этих видов включал большое количество различных форм первичных, региональных, союзных объединений. Особенно большим разнообразием отличалась сельскохозяйственная кооперация. Промкооперация, доля которой в общем числе промышленных предприятий в 1926 – 1927 гг. составляла 17,8% против 12,4% частных, производила 6% валовой продукции промышленности. В составе промкооперации в 1928 году насчитывалось 59,5 тысячи кооперированных

кустарей, занятых в сапожно-башмачном и портновско-пошивочном производствах.

Но особенно широкое распространение получила *потребительская кооперация*, доля которой в розничном товарообороте составляла в 1931 году 69,9%. Потребительская кооперация стала многоотраслевым, диверсифицированным производством. На ее долю в 20-е годы приходилось примерно 35% закупок зерна и льна, около 40% шерсти, 80% хлопка, 90% сахарной свеклы. Промышленное производство в системе потребкооперации охватывало сотни фабрик, заводов, цехов. Большой вклад был сделан потребительской кооперацией в решение социальных проблем, развитие культуры и просвещения».

Отказ от нэпа в начале 1930 годов означал по существу ликвидацию кооперативного движения. В стране возобладала государственная форма собственности, хотя потребкооперация и колхозы дожили до горбачевской перестройки, пережив даже антикооперативные «реформы» Н.Хрущева.

Совершенно иначе поступили коммунисты в КНР. Они сумели преодолеть теоретически ошибочную трактовку кооперативной собственности как несовершенной, незрелой формы социалистической собственности, не стали противопоставлять кооперативы государственной форме собственности. В настоящее время кооперативная собственность рассматривается как естественная составная часть общественной собственности и активно используется для ускорения развития производительных сил, борьбы с безработицей и повышения благосостояния населения.

В КНР широко развита сеть кредитных и страховых кооперативов, наращивает обороты кооперативная торговля, действующая наряду со снабженческо-сбытовой кооперацией. Большую роль в экономике играют транспортная кооперация и строительные кооперативы.

За истекшие два с лишним века своего существования кооперативная форма хозяйствования распространилась по всему миру, заняла достойное место в экономике всех государств (как высокоразвитых, так и развивающихся), доказала свою способность функционировать и развиваться как в условиях капитализма, так и социализма. Многообразие видов кооперативов (свыше 120), их способность быстро адаптироваться к изменениям в технике и технологии свидетельствует о жизненной силе принципов, на которых базируется деятельность кооперативов: добровольность, самоуправление, хозяйственная самостоятельность, коллективизм. Кооперативная форма деятельности людей позволяет во многих случаях наиболее полно удовлетворять их экономические и социальные потребности.

Потенциал экономического и социального развития, кроющийся в кооперативах, поистине огромен. Кооперативы в своих самых разнообразных формах и видах позволяют:

– выражать непосредственно, напрямую, экономические интересы своих членов;

– объединять трудящимся свои силы, ум, сбережения, свои производственные способности;

– служить средством повышения их материального, интеллектуального и морального уровня жизни;

– быть средством обучения трудящихся непосредственному управлению обобществленным предприятием, технически и социально подготавливать их к самоуправлению.

Система кооперативов всех уровней и видов позволяет создать в масштабах страны механизм, с помощью которого общественное производство становится подчиненным удовлетворению потребностей трудящихся, а не самовозрастанию капитала, как это имеет место при капитализме, и не наращиванию экономической базы диктатуры партийной и государственной бюрократии, как это происходило в системе государственного социализма. Кооперация в масштабах страны должна по мере своего развития превращаться в экономическую организацию трудящихся для управления процессом расширенного социалистического воспроизводства. Однако сразу следует отметить, что она не может стать единственной формой хозяйствования, ибо ее возможности хотя и огромны, но не безграничны. Кооперация при формировании подлинно социалистической экономики может и должна стать наряду с государственным и частным секторами составной частью многоукладного народного хозяйства. Причем кооперация должна работать там, где ее применение дает оптимальный результат. Как показывает опыт деятельности кооперативов в развитых странах, в случае укрупнения предприятий, концентрации производства могут возникать отрицательные явления: производство перестает быть гибким, чутко реагирующим на быстро меняющиеся требования рыночного спроса; сводится к нулю такой важный принцип как самоуправление, участие в нем всех членов кооператива; растет доля лиц, работающих по найму. В тех же случаях, когда научно-технический прогресс диктует необходимость создания крупных предприятий, требующих огромных инвестиций, лучшей формой организации производства все же является государственная, а не кооперативная или частная формы собственности.

Говорить о пользе планирования – это то же самое, что ломиться в открытую дверь. ***Особенно актуальной стала проблема планирования в XX веке в связи с организацией гигантских по своим масштабам предприятий, осуществлением грандиозных проектов, как на Земле, так и в космосе, а также в связи с необходимостью регулирования быстро растущей экономики национальных государств и их региональных образований.*** Когда некоторые политэкономы противопоставляют плановую экономику рыночной, то они не понимают сути того, о чем пишут. В современном мире любая эффективно функционирующая рыночная

экономика в той или иной мере планируема, а так называемая плановая экономика не может обойтись без применения рыночных методов. Такова диалектика современного производства.

Однако встает вопрос, каким образом обеспечивать должную сбалансированность и пропорциональность в народном хозяйстве? ***Система планирования должна не только не допускать возникновения дисбаланса на потребительском рынке, но и обеспечивать оптимизацию коэффициента удовлетворения потребностей населения при данном ограниченном объеме ресурсов.*** Это означает, что государство должно, по крайней мере, обеспечивать регулирование доходов населения и поддержание оптимальных пропорций между производством средств производства и производством средств потребления, *используя систему экономико-математических моделей* для разработки конкретных рекомендаций производителям товаров и услуг при заключении договоров с союзами потребителей и кооперативов. *При этом крайне важно добиваться оптимального сочетания принципов централизации и децентрализации управления.* Высшие органы государственного управления не должны брать на себя решение местных проблем, а местные органы власти не должны противодействовать в осуществлении разумных общенациональных или интернациональных проектов.

Как показал опыт, очень важно обеспечивать при составлении и реализации планов принцип обратной связи. На практике это означает использование схемы скользящего плана, при которой осуществляется регулярный пересмотр программы, рекомендаций (не директивных заданий!) субъектам экономики и их корректировка с учетом хода выполнения плана. Другими словами, план не должен быть догмой, некой закостеневшей конструкцией, не учитывающей реальных процессов в экономике, постоянно меняющихся условий расширенного воспроизводства, новейших достижений науки и техники.

Исторический опыт функционирования различных форм государственного устройства показал, что ни одна из существовавших «демократий» не обеспечивала подлинного народовластия, т.е. демократии в ее исконном понимании. Ни та, которая считается западной, ни та, которая была в СССР и именовалась советской.

Чтобы обеспечить реальную и безраздельную власть народа, следует, на мой взгляд, ***вновь обратиться непосредственно к демократии, т.е. опыту Советов образца 1917 года. Именно в нем кроется ключ к механизму подлинной демократии, без которой новый социализм не может существовать. Другими словами, класс наемных работников, начав создавать основы социалистического общества, должен породить собственную демократию, основанную на механизме коллективной самоорганизации.***

В основу избирательной системы должен быть положен принцип прямого представительства народа. Это означает, что работающее население,

а также студенты и военнослужащие избирают своих представителей (депутатов) в местные Советы на общих собраниях трудовых коллективов, учебных заведений и воинских частей. Неработающее население (пенсионеры, домохозяйки, инвалиды и т.д.) могут избирать депутатов по территориальному принципу, в округах. Кандидаты в депутаты выдвигаются для участия в выборах партиями, политическими движениями, различными общественными организациями. При определении числа депутатов в составе местных Советов должен соблюдаться принцип пропорциональности представительства всех слоев населения и всех регионов, т.е. ни одна социальная группа, ни один регион не должны иметь каких-либо преимуществ перед другими. Это означает, что законом должны быть определены единые для всей страны нормы представительства, скажем, 1 депутат от 100 человек, достигших 18-летнего возраста. Если в трудовом коллективе данного предприятия насчитывается менее 100 человек, то он на выборах может объединиться для выдвижения единого депутата с другим трудовым коллективом.

Принцип прямого представительства позволяет избирать в местные Советы тех людей, которых хорошо знают в трудовых коллективах (или по месту жительства), кому доверяют, на кого возлагают надежды, и кто сможет достойно защищать интересы избравших их людей. Этот принцип резко сокращает возможность обмана и манипулирования общественным сознанием. Он повышает ответственность депутатов перед своими избирателями. А выигрывают в политической борьбе те партии и движения, которые в состоянии наиболее полно отражать и защищать интересы людей через поведение своих членов в местных Советах.

Принцип пропорционального представительства обеспечивает равные права для всех социальных групп и регионов, исключает из практики возможность какой-либо дискриминации. Не должно быть никаких ограничений для участия в выборах всех граждан, достигших 18 лет и постоянно проживающих в данной местности.

Принцип прямого представительства тесно связан с механизмом реального участия граждан в управлении делами предприятия, учебного заведения, а также в решении всех жизненно важных проблем в данной местности (городе, поселке, деревне и т.п.).

Помимо местных Советов, в каждом населенном пункте могут действовать различные общественные организации или разнообразные структуры по видам деятельности и интересам (советы различных кооперативов, родительские комитеты в школах и детских дошкольных учреждениях, клубы и т.п.). Короче говоря, должна заработать демократия жителей собственного города, поселка, региона.

Следует подчеркнуть, что формирование всех вышестоящих по уровню Советов должно производиться на основе того же принципа – прямого представительства, т.е. депутаты Совета каждого последующего уровня избираются депутатами Совета предыдущего уровня.

Из принципа прямого представительства естественным образом вытекает принцип подотчетности депутатов всех уровней своим избирателям, в том числе и депутатам нижестоящего уровня. Депутаты должны регулярно отчитываться перед своими избирателями (перед депутатами нижестоящего уровня), сообщая им, как выполняются их указы и требования. Если тот или иной депутат (любого уровня), по мнению людей, его избравших, не выполняет должным образом своих обязанностей, избиратели имеют право отозвать его, заменив более подходящим, по их мнению, депутатом. Право отзыва любого депутата действует постоянно, независимо от того, на какой срок данный (отзываемый) депутат избран.

Все исполнительные органы власти (исполкомы, правительство) формируются Советами соответствующего уровня (не обязательно из состава депутатского корпуса) с учетом их профессиональных и нравственных качеств. Советы могут в любое время произвести смену состава исполкома (правительства), если он (оно) не выполняет должным образом волю Совета депутатов, его сформировавшего.

Такая система формирования органов законодательной и исполнительной власти позволит обеспечить прямое выражение воли населения и даст неплохие шансы для контроля над их деятельностью со стороны избирателей. Она позволяет учитывать при принятии тех или иных законов и решений интересы всех социальных слоев общества, жителей всех регионов.

Разумеется, что *политическая система демократического социализма должна базироваться на свободе слова, печати, проведения собраний и манифестаций, свободе создания любых партий, объединений, союзов и т.п.*

Самоуправление в форме прямой, непосредственной демократии возможно только при наличии классового самосознания трудящихся, самоконтроля и самодисциплины, не допускающих расцвета беспредела власти бюрократии, диктатуры аппарата управления над массами в результате перерождения партийного аппарата и лидеров, приобщившихся к власти. Прямая демократия является, по всей вероятности, единственной панацеей, препятствующей появлению культа вождей.

Бурное развитие производительных сил, ожесточенное политическое и идеологическое противоборство либерализма и коммунизма в течение последних двух с лишним столетий не привели к смене способа общественного производства в глобальном масштабе – капитализм пока еще сохраняет свои господствующие позиции в мире. Теории о якобы произошедшей трансформации капитализма под воздействием научно-технических достижений и роста производительных сил, о возникновении некоего нового некапиталистического типа общества, как это было показано выше, не соответствуют действительности. Однако в этом мире все не вечно, и если гегелевская диалектика верна, то на повестке дня истории стоит очередное отрицание отрицания – глобальный капитализм должен уступить

место новому общественному строю, а именно социализму. И не просто социализму, а демократическому социализму.

Объективные закономерности, лишающие человечество возможности какого-либо выбора и определяющие ход развития глобального капитализма, таковы, что он (подчеркнем эту мысль еще раз) не обречен на вечное существование, какие бы усилия для этого не предпринимались. Сегодня все пути-дороги с неизбежностью ведут к социализму, как когда-то все дороги вели в Рим. Этот вывод верен, если иметь в виду действие объективных закономерностей, определяющих естественно-исторический процесс развития. Наряду с объективными предпосылками и условиями возникновения нового общественного устройства должны также созреть и субъективные условия в виде организованных сил, способных осуществить социальную революцию. Говоря иначе, общественный революционный разум и воля людей должны сорганизоваться. И этот процесс идет.

А в тех странах, где сегодня существует социализм, он будет развиваться и дальше, преодолевая возникающие в нем противоречия и приобретая все более совершенные формы (хочется верить, что коммунистические партии в этих странах сделали соответствующие выводы из печального опыта СССР; да и редко в истории повторяются такие ситуации, когда столько факторов, в том числе и случайных, одновременно способствовали бы развалу могучей державы).

Как показал опыт последних двух столетий, несмотря на гигантский рост производительных сил, противоречия не только не разрешаются, но с каждым десятилетием все более и более обостряются. Никакого другого способа их разрешения не существует, как «снять» самое главное противоречие, порождающее все остальные противоречия, – это противоречие между производительными силами и экономическими отношениями. А для этого необходима социальная революция. Только она позволит установить подлинное народовластие, кардинально изменить систему собственности, ликвидировав эксплуатацию человека человеком. Сначала в отдельных странах, а потом и в большинстве стран мира. И уже затем на новой социалистической основе построить мир на действительно гуманистических основах.

Революционные преобразования с целью строительства обновлённого, и следовательно, демократического социализма потребуют:

1) преодоления сопротивления имущих классов, которые задействовали весь арсенал средств, чтобы сохранить свою власть и свои богатства. Особенно могучим орудием идеологической и психологической обработки масс являются СМИ, способные управлять сознанием людей. Этот фактор выступает, пожалуй, одним из основных препятствий на пути широкого распространения социалистических идей;

2) изменения сложившегося образа жизни подавляющей массы людей, ибо без преодоления инерции не удастся мобилизовать коллективные усилия по преобразованию общества;

3) укрепления и развития социалистических партий, рабочего и профсоюзного движения;

4) в тех странах, где еще не развито кооперативное движение, граждане должны создать свои организации, защищающие их интересы – союзы потребительских и других видов кооперативов. В этом будет заключаться первый шаг к реальной экономической власти в своей собственной стране, противостоящей как капиталу, так и государству. Естественно, против кооперативов ополчатся как «рыночники», так и радетели государственной собственности, а также боссы теневой экономики вкупе со спекулянтами. Борьба будет трудной, но другого выхода у простых граждан отстаивать свои экономические интересы не существует. Важно с самого начала организовать в кооперативах и их объединениях (региональных и общегосударственных) контроль снизу, чтобы к руководству в них не проникли дельцы от капитала и мафиозных структур;

5) необходим учет как положительного, так и отрицательного опыта СССР, других социалистических стран, о чем уже подробно говорилось;

6) крайне важным представляется преодоление реформистской идеологии т.н. «исторического компромисса», утверждающую мысль о постепенном и «естественном» перерастании капитализма в социализм, о стихийной трансформации институтов буржуазного общества в социалистическое. Эта идеология характерна для т.н. «еврокоммунизма», хотя реальная жизнь ее неоднократно опровергала (к примеру, подавление чилийской революции Пиночетом, радикализация либерализма в форме «рейганизма» и «тэтчеризма»). Сторонники идеи конвергенции сознательно или по наивности продолжают ее пропагандировать.

Спрашивается, что будет содействовать превращению подготовленной всем ходом предыдущего развития производительных сил и экономических отношений возможности смены общественно-экономических формаций в реальность? Что с неизбежностью должно привести к социальной революции?

Ответ прост – только целенаправленные революционные политические действия. Четверем консервативным силам, стоящим на страже интересов капиталистического способа производства (государство, СМИ, религия, коррупция) необходимо противопоставить хорошо организованное объединение людей, стремящихся покончить с угнетением и начать созидать обновлённый социализм. Возможность смены капитализма социализмом в экономически развитых странах в принципе созрела давно, и для ее превращения в реальность нужны решительные действия людей, политическая борьба.

Сегодня в первую очередь подлежат развенчанию постоянно вдалбливаемые в сознание людей страшилки о социализме, а также мифы западной пропаганды о демократии, о равенстве возможностей, о свободе, об обществе всеобщего благоденствия.

Как писал В. Ленин в 1917 году, «воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный взять власть и вести весь народ к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии» (В. Ленин. ПСС. Т. 25, с.376). Он же неоднократно высказывал тактически верную мысль о том, что кто ждет «чистой» социальной революции, когда в поле сойдутся два войска, одно «за социализм», а другое «за империализм», – тот никогда ее не дождется.

Мигович И.И.

Особенности и проблемы борьбы за социализм в постсоветской Украине.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в проекте тезисов нашей конференции, актуальны и ценны для понимания сущности процессов, происходящих в Украине, которая после реставрации капитализма из высокоразвитой советской республики превратилась в третьеразрядную страну, а вследствие антигосударственного переворота в феврале 2014 г. оказалась жертвой олигарх-националистического режима. На фоне разрушительных реалий все очевиднее масштабы и глубина потерь полиэтнического украинского народа, крах долго навязываемых ему иллюзий о лучшей доле в «самостийном» государстве.

Чем дальше уходит в прошлое постигая всех советских людей и прогрессивное человечество трагедия СССР, тем очевиднее последствия и острее, мучительнее вопросы: как жить дальше, что делать, каким должно быть подлинно демократическое, справедливое и гуманное общество? Магистральный путь к нему – социализм – не имеет альтернативы. Эта мысль проходит красной нитью через проект подготовленного РУСО документа, который мы поддерживаем и предлагаем принять за основу рекомендаций конференции.

Сложнейшие, крайне реакционные реалии украинской действительности побуждают коммунистов, другие левые силы искать и внедрять адекватные времени и возможностям подходы к защите, развитию и утверждению социализма. Не все из наших забот актуальны для других регионов постсоветского пространства, однако, они, по нашему мнению, представляют как познавательный интерес, так и заслуживают учета (во избежание подобных поражений) в меняющихся условиях. А главное – необходимы солидарные коллективные поиски ученых-марксистов, прогрессивных политиков и общественных деятелей, чтобы усилить привлекательный свет социализма на историческом небосклоне, ускорить его возвращение и в наше многострадальное Отечество.

Видение перспектив, темпы и способы нашего продвижения к социализму существенно отличаются из-за прошедших на постсоветском пространстве изменений. Сюда же следует добавить новейший опыт КНР, Вьетнама, Кубы и других государств, строящих социализм, а также стран Латинской Америки, избравших такую ориентацию. Учитывая многообразие этого процесса, различие общественных условий, представляется важным согласовывать принципиальные позиции в коллективном осмыслении исторического опыта, оценке нынешнего этапа и обозначении тенденций обновления социализма в XXI веке, т.е. создавать предпосылки для единства мыслей марксистов на этом, генеральном направлении применения и развития марксистско-ленинского учения.

Борьба левых сил за социализм в Украине – многоплановый процесс. Он включает взаимосвязанные аналитическую, агитационно-массовую, информационную работу, участие в избирательных кампаниях, организацию протестных акций, социальную помощь сторонникам, правовую защиту преследуемых активистов, межпартийные и международные связи, осуществляемые разнообразными средствами, методами и формами. Как действовать далее?

В содержательном плане, на наш взгляд, предстоит шире и глубже разьяснять переходной (промежуточный) характер социализма, незавершенность процесса его строительства, единую сущность и многообразие форм, прежде всего в зависимости от «преддверия», т.е. развитости капитализма, конкретно-исторических обстоятельств, своевременности и характера революции, степени противодействия ей внутренних антагонистических сил, влиянию внешнеполитических факторов и т.д. Конкретно речь идет о правдивых оценках состояния нашей Родины в начале XX века, крайнего обострения в ней капиталистических противоречий, решающем влиянии на них первой мировой войны, о «содействии», по Марксу, буржуазии и помещиков назреванию революционной ситуации, о в целом мирном характере Октября и вынужденной вооруженной защите советской власти от интервенции Антанты. К этим общеизвестным истинам примыкают сформированные буржуазной псевдонаукой и пропагандой ложные стереотипы об агрессивности большевиков, чинимых ими массовых репрессиях против инакомыслящих, этноциде, ответственности за вторую мировую войну и прочие катаклизмы прошлого века. Эти темы освещены советскими учеными, однако за последние десятилетия они извращены и муссируются с нарастающей интенсивностью, навязываются разнообразными буржуазными средствами, методами и формами до такой крайности, что вошли в обыденное сознание дезориентированных обывателей, механически восприняты молодым поколением, выросшем уже в капиталистических условиях. Вот лишь некоторые примеры об эволюции массового сознания. Пятая часть молодых рабочих Украины, например, считают нынешнее общество, по сравнению с советским, более демократическим; 40% их верят

в капитализм (преимущественно социал-демократический и неолиберальный). В целом лишь треть украинцев сожалеет о развале СССР. А левых взглядов придерживаются еще меньше (28,3% респондентов социологического мониторинга). Растет удельный вес сторонников национал-демократического течения в политическом спектре страны – с 7,4% в 2012 до 18,9% в 2015 гг. За этот период резко увеличилось количество противников идеи присоединения Украины к Союзу России и Белоруссии (с 24,6 до 61,5%).

Опровержение и вытеснение стереотипов – трудно выполнимая задача. Более эффективна умелая защита и раскрытие исторической правды, широкое разъяснение реальных достижений социализма в СССР, исчерпание потенциала капитализма, его обреченности на Западе, а значит и бесперспективности в постсоветских странах, преимуществ их реинтеграции. При этом нужны объективные, без идеализации, самокритичные оценки отечественного варианта социализма, причин и последствий его временного поражения в СССР, невозможность повторения допущенных при его утверждении просчетов и ошибок, их несоизмеримости с достигнутыми позитивными результатами, представляющими в целом огромный вклад в мировую цивилизацию. Мы в печатных и устных выступлениях используем сравнительные статистические данные, документы, свидетельства авторитетных людей, доходчиво и наглядно раскрывающие огромные потери Украины за постсоциалистические 25 лет. Заново «открыть» молодым людям правду о социализме, преобладающий его гуманизм помогают наши интернет-издания, по-своему, образно и доступно раскрывающие ранее неизвестную им информацию. Она нуждается в обновлении, дополнительной аргументации опытных обществоведов. В этом отношении нужны регулярные материалы типа сборника «Реинтеграция и интеграция братских народов постсоветских республик – историческая необходимость современности» (под ред. Д.В.Джохадзе. М., 2013) и статьи В.Ф. Грызлова в журналах КПРФ.

Существенное значение сохраняет разъяснение массам исторической роли советского социализма, неправомерности и злом умысле (для дискредитации) его отождествления с «полным коммунизмом» (который человечество не видело), объективное освещение проблем и успехов ориентирующихся на них стран и народов, разоблачение навязываемых в отношении к ним примитивных, крайне негативных мнений и отношения.

Актуализируется, с учетом горького опыта Украины, задача разоблачения буржуазно-националистических спекуляций на теме «социализм и нация». Мы сочетаем в научно-просветительной работе освещение расцвета нашего народа за годы советской власти, значение и место украинизации в этом благотворном процессе и губительные последствия разгула национализма – в прошлом и на нынешнем этапе, когда из-за него становится реальной угрозой развала государства, разрушение территориальной целостности страны. Исследование диалектики

национального и интернационального требует, естественно, новых подходов. От него во многом зависит правильное понимание сущности социализма. Одно дело учет в его созидании национальной специфики (по примеру КНР) и другое – конструирование «особого» социализма. Методологической основой при этом по-прежнему служат для нас соответствующие строки бессмертного «Манифеста Коммунистической партии». За постсоветский период украинский национализм стал «высокопарным выразителем мещанства», превратился в «грубо-разрушительное» течение, орудие оголтелой русофобии, антисемитизма и ксенофобии», как и предвидел К. Маркс.

Компартия Украины, как подчеркнуто в ее Программе, *«решительно отвергает левые попытки навязать обществу национал-шовинистическую идеологию, составляющую идейную основу фашизма, идеи национальной исключительности и неприязни к другим национальностям и народностям. Коммунисты последовательно добиваются обеспечения равноправия всех граждан, свободного развития их национальных языков, соблюдения всех норм, предусмотренных Конституцией и международными обязательствами страны, прекращения любой деятельности, направленной на разжигание межнациональной и межконфессиональной вражды. Подход КПУ к проблемам национальной политики, языка, культуры, религии основывается на признании приоритета прав личности и необходимости защиты интересов общества.»*

Главные цели коммунистов – «завоевание власти трудящимися, построение в Украине социализма, восстановление союза братских народов, объединение их в едином социалистическом государстве». Для их достижения коллективно, с помощью обществоведов-марксистов, партийными комитетами определены узловые этапы и направления, главные задачи в политической, экономической, социальной и духовной сферах, пути и способы их реализации. Стратегические установки Компартии конкретизируются в целевых программах, решениях съездов с учетом меняющихся условий внутри страны и на международной арене, согласованных принципиальных позиций с братскими партиями. Являясь членом Союза коммунистических партий, наша партия в своей деятельности руководствуется также Программой, принятой XXX съездом СКП-КПСС (3 июля 1995 г.). Для общества предлагается обновленная Антикризисная программа Компартии Украины «От войны к миру» (2015 г.).

В научно-методическом отношении пытаемся сместить теоретические поиски облика обновленного социализма с отдаленных перспектив, путей и механизмов его осуществления (их подскажет жизнь) на сущностные черты, ближайшие задачи и способы их решения. Споры нет, важно знать, как будут эволюционировать многоукладная экономика, формироваться товарно-денежные отношения, распределяться национальный доход, функционировать система власти, решаться другие проблемы на тех или иных этапах построения будущего социализма на постсоветском

пространстве. Но сегодня приобретают первостепенное значение научные выводы, прогнозы о вызревании объективных условий для социалистической революции в краткосрочной перспективе, о ее оптимальных путях и способах, механизмах превращения современного пролетариата и преакариата в класс «для себя», формах будущего самоуправления трудящихся, ответы на главный вопрос: какие новые тенденции общественного развития возобладают в эпоху заката капитализма, как к ним относиться, чтобы они протекали без глобальных катаклизмов, в прогрессивном, социалистическом направлении.

Осмыслению этих проблем активно способствуют творческие усилия РУСО, Международной ассоциации политэкономов-марксистов, тематический постоянно действующий семинар в Институте философии РАН, другие мероприятия прогрессивных научных сообществ. Коллективные монографии и сборники – своеобразные «лучи света» в темном царстве духовного мракобесия, воцарившегося в постсоветской Украине. Они призваны также служить ориентиром для тех, кто пытается конструировать схемы «нового социализма» – креативного, аутентичного, критического, демократического, «с человеческим лицом» и т.п. Их авторы почему-то – умышленно или по недоразумению – проявляют крайний субъективизм и односторонность в оценках недавнего прошлого, клеймят его до неприличия, нередко превосходя неолибералов. В псевдоноваторских изысканиях преобладают следующие характеристики советского строя: тоталитарный, неразвитый, государственно-капиталистический, сталинский, репрессивный, квазисоциалистический, извращенный и т.п. Далеки от понимания нынешних реалий и коллеги, предлагающие новые версии социалистического учения: «универсальную» четвертую политическую теорию (отличительную от социализма, либерализма и фашизма), некую полилогию, коммуитаризм, справедливизм и другие искусственные схемы (*подр. см.: И.И.Мигович. Защищая и приближая социализм / «Известия СКП-КПСС», 2016, №1(2), с.114–117*). Принципиальные основы научного социализма известны, они прошли проверку историей, заслуживают глубокого усвоения, развития, защиты и творческого применения. Разногласия между противоположными его толкованиями понятны, однако должны иметь свой предел: признание бесспорных начал революционного учения.

Руководствуясь марксизмом, мы рассматриваем социализм как систему научных взглядов и духовных ценностей, революционную политику и созидательную практику, направленную на уничтожение эксплуатации человека человеком, свободное, гармоничное развитие личности и общества на гуманистических началах, как прогрессивный процесс его постепенного, восходящего движения к коммунистической формации (*см.: сб. «Социализм: от рассвета до рассвета». М., 2015, с. 217–219*).

Среди важнейших узловых проблем, требующих своего современного разъяснения, – истоки, природа и ведущие силы социалистической революции. Процессы последнего десятилетия в Украине и других странах

для многих затуманили соответствующие научные представления. Важно утверждать марксистско-ленинские положения на сей счет. Назовем некоторые из них, ставшие классикой. Это прежде всего диалектический вывод о том, что «капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 331). Следовательно, его замена на плановые начала в гуманных целях – категорический императив XXI века, неизбежное следствие и альтернативная перспектива развития мирового сообщества. Рассматривая его закономерности, отвергая фаталистические взгляды, классики марксизма отмечали, что «социализм вообще против насилия над людьми» (В.И. Ленин. ПСС, т. 37, с. 296); предостерегали: революции «нельзя делать предумышленно и по произволу», они «всегда и везде являлись необходимым следствием назревших обстоятельств, возникновение и развитие которых совершенно не зависит от воли и руководства отдельных партий и классов» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 331). А как злободневен и поучителен следующий их вывод: «Когда нет реакционного насилия, против которого надо бороться, то не может быть и речи о каком-либо революционном насилии. И хотя они совершаются народными массами, в действительности не ими подготавливаются, а, как правило, навязываются извне, причем так, что больше всего именно «противники коммунистов из всех сил работают на революцию» (там же, т. 38, с. 419). На этой методологической основе сегодня важно развивать теорию классов, революционной борьбы пролетариата, его союзников, роли субъективного фактора в истории, другие актуальные проблемы, одновременно разоблачать несостоятельность их ревизионистских, неолиберальных и буржуазно-националистических извращений.

Так случилось, что в Украине большинство политических партий изошренно используют социалистическую фразеологию (справедливость, равенство, благополучие народа и т.д.), вкладывая в нее свой, узко корыстный смысл, коренным образом деформируя обыденное сознание масс. А словоблудием вокруг «реформ» (бессистемных частичных организационно-технических мероприятий) вот уже 25 лет питают у них социальные иллюзии и отвлекают от классовой борьбы за реальные прогрессивные перемены в обществе, которое стремительно катится назад. В таких условиях приоритетное значение приобретает разъяснение трудящимся и молодежи азов научного социализма, защита его от псевдотеоретических фальсификаций, обоснование реальности и конкретных путей вывода общества из перманентного кризиса и осуществления прогрессивных преобразований. В обновленной Программе КПУ отмечается, что «в сложившихся к настоящему времени в Украине в результате капиталистической реставрации социально-экономических условиях *переход к социализму не может быть одномоментным актом. На этом при пути предстоит пройти несколько этапов, преодолеть большие трудности*». Вначале придется «расчистить путь для качественного, революционного

скачка в развитии общества к социализму». Этот этап завершится завоеванием власти в стране трудящимися. Его задачи общедемократического характера. Добиться улучшения своего положения трудящиеся смогут только путем организованного протестного движения. Содействуя ему, коммунисты предлагают развернутую программу-минимум реформирования всей системы общественных отношений. С установлением власти трудового народа борьба за социализм в Украине вступит во второй этап. Его содержанием станет преодоление последствий капиталистической реставрации, воссоздание и упрочение начал социалистического общества. Непременное их условие – упразднение частной собственности на средства производства, преодоление многоукладности переходного периода, всестороннее развитие производительных сил, интеллектуализация труда, преодоление отчуждения людей от собственности, управления производством, власти. На последующих этапах преобразования в стране (программа-максимум) будут происходить на собственной основе социализма и направляться на реализацию принципа «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям».

На данном историческом отрезке в Украине главное – борьба с кланово-олигархическим режимом и его бандеровской обслугой, возвращение стране национального суверенитета, формирование народно-демократической власти, нормализация общественно-политической обстановки, восстановление цивилизованных отношений с Россией и другими соседями. С учетом этого Компартия с помощью ученых готовит коррективы в Антикризисную программу. Она мыслится нами как своеобразная программа-предминимум на ближайший, без преувеличения, экстремальный период.

Вот лишь некоторые ее новые тезисы: необходима актуализация рабочего движения, установление союза с фермерами и иными мелкими собственниками; дифференцированный подход к малому предпринимательству, внедрение инновационной деятельности, Общегосударственной автоматизированной системы управления (ГАСУ), спасение национальной экономики, вторая индустриализация и модернизация народного хозяйства, восстановление социального планирования, государственного контроля за использованием ресурсов, укрепление и развитие минерально-сырьевой базы страны, ее инфраструктуры. Новые подходы, конкретные шаги предлагаются коммунистами для подъема всех сфер и регионов, обеспечения достойных условий жизни социальным классам и группам. Чтобы выйти из всеобщего кризиса, властям нужно предпринять срочные и действенные меры, а не кланчить подачки у МВФ, не усиливать эксплуатацию и поборы с населения, занимаясь безудержным популизмом, а проводить патриотическую, независимую внешнюю и внутреннюю политику, опираться на собственные силы и творческий потенциал народа, научно обоснованное планирование и прогнозирование экономических, социальных и демографических процессов

вместо не оправдавшегося упования на «невидимую руку рынка», справедливое распределение национального продукта в пользу тех, кто ее создает своим трудом. А для этого требуется прекратить захват и концентрацию богатств кучкой олигархов, вернуть страну и власть трудовому народу.

Учитывая масштабы и характер постигшей наш народ трагедии, нам представляется важным разоблачать – теоретически и предметно, в массово-разъяснительной работе – несостоятельность поисков «третьего пути» для Украины, тщетность надежд на улучшение «дикого капитализма» и прочих измышлений неолибералов и националистов, которым верит часть населения. Созданное в стране химерное сооружение, в котором людям невозможно жить элементарно, не подлежит перелицовке и даже ремонту – его нужно снести и возвести новое общественное здание. Надо не медлить с великой стройкой, чтобы окончательно не пропасть народу и стране под обломками уродливого «барака-временки», а накапливать ресурсы, знания, силы для нового общественного здания – на научном фундаменте – и использования исторического опыта социализма, в том числе СССР. Ведь этот, созданный усилиями нескольких поколений советских людей, совместный дом был в целом добротным, надежным, его надо было только очистить от захламленных устаревших углов и вредных наслоений, осовременить, кое-где подремонтировать – и жить в нем дальше цивилизованно, по справедливому принципу «от каждого – по способностям, каждому – по труду».

В целом сегодня, на наш взгляд, преждевременно в деталях отрабатывать проект и технологию возведения будущего общества в отдельных постсоветских странах, как говорится, вновь «изобретать велосипед». Этим сложным делом марксистские ученые и политики вплотную займутся тогда, когда созреют реальные условия, настанет время для великой стройки. Сегодня главное – всеми силами его приблизить.

Чтобы спасти Украину от полной разрухи, ее подлинные патриоты – обществоведы и политики социалистической ориентации – предлагают, в частности, осуществить административное переустройство страны. Как известно, Европа на три четверти состоит из государств с федеративными административно-территориальными началами. Классический его пример – США, которые из-за океана фактически управляют Украиной. Их вице-президент Д. Байден недавно, во время очередной инспекторской поездки, с трибуны Верховной Рады разъяснял необходимость предоставления украинским регионам статуса, который имеют американские штаты. Подобные мысли неоднократно высказывались западноевропейскими и российскими государственными и политическими деятелями. Для этого есть веские основания (см.: *Петр Толочко. Федерализация Украины: угроза распада или путь консолидации?* / Газ. «2000», 2016, №15, 15–21 апреля). В пользу такой формы государственного устройства свидетельствуют не только мировой, но и отечественный опыт разделения в годы гетманства

Б. Хмельницкого Украины на Левобережную и Правобережную части и их длительное параллельное существование в составе России и Польши, объединение Украинской Народной Республики и Западно-Украинской Народной Республики 22 января 1919 года, история Северной Буковины, Бессарабии, Подкарпатской Руси, Крыма, Советской Украины, «особый статус» современной Галичины и т.д. Известный славяновед академик П.П. Толочко, говоря о много- и разноликости Украины, правомерно делает вывод о том, что «новая Украина – это унитарная власть плюс галицизация всей страны» (*там же*). Как антитезу «угрожающей» федерализации буржуазно-националистические авторы выставляют идею соборности. А навязыванием куцой децентрализации киевская власть пытается сохранить свои позиции, уберечься от справедливой критики с мест за хаос в стране и диктат над регионами. К чему он привел, показывает братоубийственная война на Донбассе. Кто ее установит? Те, кто развязали. Когда жители края выступили в защиту своих интересов, прав, ценностей и родного языка, они вдруг стали в глазах необандеровцев «неполноценными» украинцами, гражданами «второго сорта», получили уничижительные прозвища и вскоре стали объектом вооруженной агрессии (т.н. АТО) со стороны неадекватных майданных властей под покровительством США. Человеческие потери в Донбассе исчисляются тысячами мирных людей, превышают миллион беженцев... Война приносит барыши разве что олигархам и политикам, возглавляющим производство вооружений и техники, распределение заказов и поставок силовым структурам и оккупированному населению, использование бюджета и помощи в коррупционных целях.

Новый очаг социальной и политической напряженности украинская власть готовит в Херсонской области: здесь президент пообещал Эрдогану учредить крымско-татарскую государственную автономию. Поскольку численность крымских татар не превышает 200 тыс. чел., намечается привлечение сюда турков-месхитинцев из всего постсоветского пространства и Турции. За дружбу с Эрдоганом и блокирование властями Крыма придется платить коренным жителям Таврии.

Огромный разрушительный потенциал заключен в навязываемой Западом реституции – возвращении земель, недвижимости бывшим владельцам или их наследникам. В прошлом году только от граждан Польши поступило свыше 120 тыс. подобных исков. К такому шагу готовятся многие в Словакии, Чехии, Венгрии, Австрии и других странах, в состав которых когда-то входили Северная Буковина, Восточная Галиция, Бессарабия, Подкарпатская Русь. Западу не нужна единая, сильная Украина. Управляющий ею Вашингтон уготовил ей участь лишь «развитой аграрной страны», т.е. поставщика сырья и продовольствия.

Для реализации маниакальных замыслов по искусственной украинизации и бандеризации страны ее власти, по примеру идеологической экспансии янки с целью вестернизации Европы и мира, посягают на духовные основы общества, к которым традиционно принадлежит

каноническое православие. За последнее время вновь, как и в смутные 90-е годы, участились погромы и захваты его храмов униатами, факты жестоких преследований священнослужителей, возобновились попытки образования «единой поместной церкви» на базе филаретовской раскольнической группировки пронационалистического толка. Не меняя принципиальных подходов к религии, коммунисты, как учил Ленин, стремятся к единству действий атеистов и верующих в борьбе за насущные земные потребности, отстаивают право свободы совести и справедливость, разоблачают злые умыслы автокефалистов и греко-католиков, которые восприняли «в штыки» совместное заявление Папы Римского Франциска и Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, сделанное в Гаване 12 февраля с.г. В этом историческом документе главы римско-католической и русской православной церкви трезво проанализировали сложнейшие реалии мирового развития и общественной жизни нашей страны, по-новому оценили многие проблемы и ожидающие угрозы, предложили способы их устранения и предотвращения, по-своему обосновали перспективы цивилизации, вступившей в период эпохальных перемен. С выводами и призывами предстоятелей двух ведущих конфессий христианства нельзя не согласиться всем – верующим и свободомыслящим, левым и правым, революционерам и обывателям. Для Украины особое значение имеет содержащееся в Совместном заявлении осуждение раскола, униатства, вмешательство государства во внутрицерковные дела. Исследование новых возможностей для социально-классового и политического единения людей наемного труда в христианском и исламском мире представляется сегодня также актуальной теоретической и практической задачей обществоведов.

И еще одна важнейшая проблема для изучения и разрешения – это борьба с мещанством, рождающимся вследствие культивирования буржуазного потребительства и обнищания масс. В известной статье «О национальной гордости великороссов» В.И. Ленин, анализируя это социально-психологическое явление, сделал емкое замечание к социальному типу мещанина как об «индивиде, по тупоумию или по бесхарактерности плывущего по течению». В постсоветской Украине это явление реанимируется и становится массовым, питая частнособственнические устремления, индивидуализм, конформизм, превращаясь в серьезный тормоз освободительной борьбы трудящихся. А посему мещанство также требует комплексного научного осмысления и практического реагирования со стороны здоровых, прогрессивных сил. Об этом обоснованно напомнила недавно «Правда» великолепной статьей Ю.П. Белова.

По советам К. Маркса, коммунисты являются сторонниками великих сообществ и держав. В них легче решать созидательные задачи, крепить солидарность трудящихся, отстаивать их интересы и права. Социалистическое возрождение и союз братских народов на постсоветском пространстве позволят одолеть возникающие возможные недоразумения, цивилизованно решать, а главное – предотвращать между ними серьезные

политические конфликты. Прогнозирование и содействие интеграционным процессам в наших странах – интернациональный долг обществоведов-марксистов.

В организационно-политическом направлении коммунисты Украины добиваются единства и солидарных действий своих сторонников, ибо от этого в огромной мере зависит успех дальнейшей борьбы за социализм в Украине. Большое значение придаем сплочению левых сил внутри страны. Ее политическая палитра пестрая, разношерстная, а значит и распорошенная. Об этом свидетельствуют следующие факты. За 1990–2012 гг. Минюст зарегистрировал 255 партий. Большинство их именуется народными, считают себя украинскими, прогрессивными, национал-патриотическими, социально-справедливыми, правовыми. Выделяются, разве что, объединения анархистов, меритократов⁹⁰ и респонсистов⁹¹, именные партии Кличко «Удар» и радикальная по-буржуазному Ляшко. По содержанию деятельности все партии можно (хотя порой нелегко) сгруппировать на правые, левые и центристские.

Пеструю партийную мозаику Украины объединяет общее стремление к власти. Парламентскую проверку за указанный выше период (самостоятельно или блоками) прошла 31 политическая партия; в последнем созыве Верховной Рады представлено их меньше. Процесс образования партий продолжается. В 2015 году общее их количество достигло 340; к участию в выборах местных советов Минюст допустил 142. К новым избирательным баталиям готовятся и старые, и новоиспеченные партии, многочисленные общественные объединения.

На организационной сплоченности, идейном единстве и дисциплине коммунистов (да и всех политических сил) негативно сказалась социальная дифференциация, имущественное расслоение и классовое неравенство, углубляющиеся в ходе формирования капиталистических общественных отношений. Этим процессом охвачены – независимо от личного желания, осознания и воли, незаметно, но реально – все группы и представители населения. Он ведет к смене их социальных ориентаций, ценностей, мотивов поведения. Особенно резко они проявляются в период избирательных кампаний. Многие люди, оказавшись в плену буржуазной пропаганды, наивно верят в буржуазную демократию, порой ее гиперболизируют, а разочаровавшись в результатах выборов, впадают в противоположную крайность – социальную апатию, аполитичность.

Летом прошлого года нами предпринята очередная (подобные были раньше, но оказывались безуспешными) попытка организационного сплочения левых сил: образовано объединение «Левая оппозиция».

В него, кроме КПУ, вошли Прогрессивная социалистическая, Рабочая, Славянская партии, партии «Киевская Русь» и «Нова держава», а также полтора десятка общественных формирований, среди которых такие

⁹⁰ меритократия – власть достойнейших;

⁹¹ респонсизм – ответственное управление государством, предоставление максимальной свободы гражданам

авторитетные, как Организация ветеранов Украины, Союз советских офицеров, ЗУБР (За союз Украины, Белорусии и России), Антифашистский комитет, независимые профессиональные женские, молодежные, творческие объединения. Сообща делаем шаги к реальному сотрудничеству в борьбе за социализм. Наряду с протестными акциями Координационный совет, субъекты «ЛЮ» занимаются идейно-теоретическими проблемами, расширением социальной базы движения.

Что собой представляет сегодня украинский социум? Из года в год, под воздействием негативных факторов, он быстро скукоживается. Его количественные параметры буржуазная власть тщеславно скрывает, о чем свидетельствуют, в частности, переносы общегосударственной переписи. По текущей статистике его составляют 42,2 млн. чел. (в 1990 г. было около 52 млн.). Без Крыма и беженцев Донбасса, «заробитчан» (постоянных и сезонных эмигрантов) оно не превышает 35 млн. (при сохранении советских темпов демографического развития за послевоенные годы оно должно было составлять 58–60 млн. чел.).

Еще разительные перемены происходят во взглядах, настроениях, в ценностных ориентациях людей. Их изучение позволяет четче представить реальное состояние общества, чтобы полнее учитывать его в политической деятельности. По инициативе наших товарищей-марксистов академический Институт социологии с 1992 года ведет мониторинг социальных изменений (здесь и далее данные приводятся по его ежегодным сборникам)⁹². Довольных своей жизнью до антигосударственного переворота 2014 г. были 23,4% респондентов, недовольных – 42,2% (остальные затруднились с ответом на такой вопрос). Политическую ситуацию в Украине считали благополучной, спокойной 2,1%, напряженной и критической, взрывоопасной соответственно 40,8 и 55,4%. Недостаточно четкие у населения представления о путях дальнейшего развития страны. Так, к активным сторонникам социализма отнесли себя 15,6% респондентов, противоположного мнения (за капитализм) 13,5%. Большинство поддерживает и тех, и других, «лишь бы они не конфликтовали», или никого (25,5 и 23,9%), а каждый пятый (19,6%) не определился и затруднился (или не пожелал) дать ответ.

Медленно, но все же меняются влево партийные предпочтения украинцев. Процесс этот – волнообразный. Так, если в 1992 году близость левых политических течений отметили 16,1% респондентов, то в 2014 г. – 23,0%.

Процесс полевения наших сограждан замедлил разгул неофашистских сил, политического террора против коммунистов и оголтелой цензуры, иезуитство которой трудно представить в XXI веке. Достаточно сказать, что по закону о «декоммунизации» (№317-III от 9 апреля 2015 г.) весь советский

⁹² Расчетная выборка исследования (N – 1800 чел.) представляет взрослое население Украины по полу, возрасту, образованию, типам поселений и регионам, по структуре – трехступенчатая, стратифицированная, квотная / см.: Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. Т. 2, К., 2014, с. 10

период Украины (1917–1991) признан «преступным», запрещено употребление его наименований, упоминание деятелей, использование символики, даже отрицание измышлений буржуазно-националистической пропаганды.

За малейшее инакомыслие установлены жестокие наказания. Сотни наших товарищей, включая народных депутатов от КПУ прошлых созывов, подвергнуты судебным преследованиям, а многие находятся в заключении или ждут наказаний за коммунистические убеждения. Часть членов КПУ в этих условиях, особенно после судебного решения от 15.XII.2015 о прекращении ее деятельности, вышла из ее рядов, некоторые заняли выжидательную позицию, а отдельные клюнули на посулы партии «Союза левых сил», воссоздаваемой – не без поддержки властей – освобожденным для раскрутки такого проекта из заключения (условно) бывшим социалистом-коррупционером.

Массовое сознание украинцев сегодня амбивалентно. Так, после известных событий на юго-востоке страны количество сожалеющих о развале Советского Союза резко сократилось. В то же время становится все виднее тщетность евроинтеграционных планов, преобладание критических оценок политической ситуации в стране. 64,9% респондентов социального мониторинга считают ее напряженной, из них 55,4% – взрывоопасной. Растут тревожность, социальное недовольство и в то же время – разочарование, пассивность, аполитичность. От выборов к выборам повышается абсентеизм в Украине. Так П. Порошенко получил голоса лишь 27,8% общего количества избирателей. Все больше их уклоняются от формирования парламента, региональных и местных советов, чем способствуют сохранению у власти буржуазии и ее ставленников.

Для трезво мыслящих обществоведов ясна необходимость социалистического просвещения масс, опоры на пролетариат, пробуждения всех людей наемного физического и умственного труда, усиления борьбы с национал-шовинистическим мракобесием. В этом нелегком деле коммунистам приходится одновременно решать и научные, и прикладные вопросы. Среди них приоритетным становится работа в пролетарской и молодежной среде. Для молодых рабочих очень нужны современные – доходчивые и убедительные – научно-популярные издания, интернет-источники, публикации СМИ о социализме, адекватные, без упреков и назиданий, подходы в соответствующей разъяснительной работе.

Это необходимо и в отношении других категорий населения, включая интеллигенцию. Ведь социальная структура украинского социума деформирована, пребывает в процессе дифференциации и классовой маргинализации. На этой почве возникают разнообразные и массовые конфликты идентичностей, которые власть пытается решать в угоду своим корыстным интересам насильственными путями.

С учетом обсуждения предлагаю доработать проект итогового документа нашей конференции. А именно: сделать его более компактным (до

10 с.), несколько сократив вступление и первые 4 параграфа, популярным, увлекательным. Сокращенный вариант (изложение) рекомендаций (резолюции) распространить массовой брошюрой, через прессу, социальные сети. Затем издать 3 малоформатные книги: «Основы марксизма», «Что такое социализм» и «Советская цивилизация».

В Украине сегодня невозможен не только выпуск подобной литературы, но и ее распространение. Власти приняли правительственные решения о полном свертывании научных и культурных связей с Россией, из-за этого нам стали недоступны не только «Правда», советские кинофильмы, современные телепередачи, а даже научные журналы и книги на русском языке. Их выискивают и конфискуют за пугающий «сепаратизм» на границе, в специальных узлах связи, учреждениях, а нередко и в почтовых ящиках подозреваемых лиц. Не из индивидуальных обид и побуждений, а истины ради предлагаем, по примеру гуманитарной, наладить интеллектуальную помощь нам до свержения режима мракобесия и прекращения его антикоммунистической инквизиции на Украине. Ее составной частью видятся, прежде всего, совместные исследования действенных путей и форм классовой борьбы с империализмом, новые способы и механизмы информационно-психологической войны против наших народов и стран, подготовка молодого поколения обществоведов-марксистов. Усилия в этих направлениях уместно концентрировать в Центре научных, учебно-методических и образовательных технологий при Совете СКП-КПСС, его печатном органе («Известия...»), а также в журнале «Политическое просвещение» и интернет-источниках ЦК КПРФ. На этом созидательном поприще (без препирательств и абстрактных дискуссий) важно объединять творческий потенциал, гуманные цели и благородные намерения всех обществоведов-марксистов, искренне стремящихся защищать, развивать и утверждать немеркнущие социалистические идеалы.

В Обращении состоявшегося в Москве 19 декабря 2015 г. Форума марксистов России указывалось: «Американо-бандеровский фашизм уже у нашего порога». Трезвомыслящие люди в Украине внимательно и обеспокоенно следят за происками мировой реакции во главе с США против ведущей страны славянского мира и евроазиатского пространства, не желают повторения в ней усовершенствованного сценария по его дальнейшей дезинтеграции. Возлагая на единую Русь свои чаяния и надежды, коммунисты будут и впредь активно беречь и умножать многовековые братские узы, социальный опыт и творческие силы наших народов во имя будущей социалистической многонациональной Родины.

И еще одно важнейшее обстоятельство: условия для приближения социализма. Либерально-демократические и профашистские – существенно различаются между собой. Поэтому бороться надо последовательно с теми и другими.

Доброхотов Л. Н.

Возрождение социалистической идеи в США как отражение в мировой тенденции.

Участие независимого сенатора от штата Вермонт Берни Сандерса в президентских праймериз в Америке и его многочисленные победы на этих предварительных выборах во многих штатах над Хиллари Клинтон, тотально продвигаемой вашингтонским демократическим истеблишментом (хотя шансов стать официальным кандидатом от демократической партии у него, конечно, нет и изначально не было) является и американской, и мировой сенсацией. Впрочем, только для тех, кто специально не занимается историей внутренней политики США новейшего времени.

Попробуем разобраться в этом. Во-первых, не будем забывать, что Америка была одним из очагов мирового рабочего движения, о чем много и с благодарностью писали и основатели марксизма, и Ленин («Письмо к американским рабочим»), и Сталин, и Георгий Димитров, и Антонио Грамши. Что это страна великих традиций социалистического движения. Вспомним одного только Синклера Льюиса! Что именно в Америке родились мировые праздники классовой солидарности 1 мая и 8 марта. Будем помнить, что один из основателей Коммунистической партии США и автор великой книги - «Десять дней, которые потрясли мир» и друг Советской страны Джон Рид был торжественно похоронен у Кремлевской стены, а сама эта партия в 20-е-30-е, 40-е годы была массовой и исключительно популярной не только среди рабочих, но и интеллигенции. Даже будущий президент Рональд Рейган, будучи в свое время главой гильдии киноактеров США, из чисто конъюнктурных соображений неудачно пытался вступить в эту партию в Голливуде в 1937 году. В отличие от конъюнктурщика Рейгана, о своих симпатиях к социализму искренне говорили Альберт Эйнштейн (о чем недавно напомнил наш нобелевский лауреат академик Жорес Алферов), Чарли Чаплин и многие другие великие деятели американской науки и культуры.

Разумеется, уже в начале XX века в Америке начал нагнетаться «великий красный страх». Империализм США как никто другой боялся социализма. Спонсировав и во многом приняв участие в организации Февральской революции в России, президент Вудро Вильсон и конгресс горячо ее приветствовали, ибо она полностью отражала их интересы. Но как только там победили большевики, Вашингтон их проклял, вначале направив в Россию Колчака с оружием, деньгами и советниками, а затем и вообще приняв участие в военной интервенции.

Дальнейшее известно. США на многие десятилетия стали центром мирового антикоммунизма и русофобии, и остаются таковыми до сих пор. И, тем не менее, не надо забывать, что идеи социализма все эти годы, переживая очень сложные времена, никогда не умирали в Америке. Я очень хорошо помню (и описал в своих научных работах) революцию «новых левых» в США в 60-е – начале 70-х годов на фоне бурных антивоенных протестов во время агрессии в Индокитае, борьбы за социальные права и

права черных. В те годы там вышла пользовавшаяся большой популярностью книга левого американского ученого Майкла Харрингтона «Социализм», которую, помню, прочитал в библиотеке им. Ленина в Москве с большим интересом. Да, это был совсем не наш, не советский социализм. Харрингтон дистанцировался и от советского, и от китайского, и от любого реального социализма, и от Ленина, и во многом от Маркса, и разгромить его тогда нам не представило бы никакого труда.

И все же, читая тогда эту и другие подобные книги и статьи американских авторов, анализируя бурную и противоречивую революцию «новых левых» я уже тогда понимал, что на фоне лютого антикоммунизма и антисоветизма, осатанелой атмосферы «холодной войны» и маккартизма 50-х годов этот так отличающийся от наших представлений социализм был для Америки прогрессом, большим шагом вперед в сторону от войны, от реакции, от классовой и расовой ненависти и несправедливости.

К сожалению, как помнит читатель, тогда эта тенденция прервалась. Как бы противоречиво это не сказывалось на отношениях Восток-Запад, начиная с 70-х годов и в Белом доме, и в конгрессе, и в большой прессе, и самое главное – в целом в общественном мнении США утвердился ультрареакционный тандем неолибералов и неоконсерваторов – по сути, партии войны в Вашингтоне. Партии войны и против собственного народа, и против России. И против всего мира.

Главным источником его вдохновения была борьба за уничтожение СССР и его союзников, а затем «триумфализм» по поводу уничтожения Советского Союза и мировой системы социализма, что полностью приписывалось Вашингтоном в заслугу самому себе. Результатом указанного торжества в правящей американской идеологии стала не только геополитическая уверенность в вечной руководящей и направляющей роли США на международной арене, но и в не менее вечной роли либеральной идеологии и в окончательной смерти самой идеи социализма (не только применительно к США, Западу, Европе и России – это само собой), но и к Китаю и Вьетнаму. Про то, что это социалистические страны, в 90-е и нулевые годы в США просто «забыли»).

Но вот какая неувязочка вышла. Можно конечно «забыть» про Маркса и про Ленина с его теорией империализма и его неминуемыми кризисами. Но от этого сами кризисы никуда не исчезнут. Они будут появляться с железной закономерностью выявленных и доказанных законов мирового развития. И поэтому произошел и шарахнул по Уолл-стриту мировой финансовый кризис 2008 года. И тут же «Файнэншл таймс» и «Нью-Йорк таймс» после 25 лет «забывчивости» вдруг опомнились и начали печатать статьи сначала нобелевских лауреатов по экономике (типа Джона Стиглица), а потом просто публицистов и обозревателей о необходимости возвращения к кейнсианской регулируемой экономике и отказа от капитализма *laissez faire* (т.н. капитализма невмешательства, нерегулируемого капитализма, – а по сути, дикого капитализма, приводящего к экономическим, социальным и

политическим катастрофам). И наконец, в этих газетах после четверти века фактического запрета вновь замелькало понятие социализма как альтернативы, как ответа на вопрос, что делать по-американски.

Да, не советского. Не китайского. Не марксистского. Но все же социализма. А в Лондоне и в Нью-Йорке стали переиздавать «Манифест Коммунистической партии» и «Капитал». И поскольку за кризисом 2008 года последовал кризис 2009, потом 2015, потом 2016, указанные издания стали переиздаваться каждый год и очереди за ними в книжных магазинах (да, да именно очереди в самом что ни на есть привычном стиле) не иссякают до сих пор. Почему? Да потому, что никакого другого убедительного ответа на кризисы капитализма кроме социализма человечество не придумало до сих пор.

Берни Сандерс умудренный опытом, трезвый американский политик. Он прекрасно понимает, что крайнее разочарование большинства американцев в нынешнем американском обществе и особенно - в американских политиках отнюдь не уменьшило градус насаждаемой там уже сто лет русофобии и антикоммунизма. Поэтому, не будучи самоубийцей, у него и мысли не было хоть намек дать на то, что он будет брать пример у Маркса, не говоря уж об СССР или Китае. Поэтому из архивов были вытаскиваны идеи Харрингтона и других левых 60-х – начала 70-х годов об особом, «американском социализме». Однако повторюсь – для американцев это огромный прогресс и показатель мировой тенденции. А тот факт, что на праймериз за Сандерса (которому 71 год) с его социалистической программой возрождения Америки голосует до 75% молодежи в возрасте до 35 лет – вообще важнейший феномен!

Так что же предлагает сенатор Сандерс?

- ввести справедливую налоговую политику со значительно большими налогами с богатых и сверхбогатых и резким уменьшением налогов с бедных, а также с мелкого, малого и среднего бизнеса и увеличением с крупного бизнеса и особенно с транснациональных корпораций;
- провести радикальную реформу в образовании, превратив образование во всех формах, включая высшее, в полностью бесплатное (наряду с сохранением для желающих платного образования);
- провести радикальную реформу в здравоохранении, превратив здравоохранение в полностью бесплатное во всех формах, включая госпитализацию, оперативное вмешательство, приобретение всех видов лекарств за счет бесплатных страховок для всех граждан и неграждан, постоянно проживающих в США (при сохранении для желающих платной системы здравоохранения);
- провести реформу пенсионной системы, обеспечив достойными пенсиями всех, кто в них нуждается.

Все вышесказанное выглядит как сказка, если не учитывать глубины нынешнего социально-экономического кризиса в США, о котором у нас мало кто знает. Ну, например, мало кому известно у нас (да и в самих Штатах) о

наличии там прекариата – нового социального класса, постоянно занятого временной эпизодической работой, часто вовлеченного в теневой сектор экономики, к числу которого относятся, кстати, в большом количестве и специалисты в области информационных технологий, лица творческих профессий, По подсчетам нашего ведущего социолога профессора Ж.Т.Тощенко, к прекариату относятся в США десятки миллионов людей. В отличие от официальной статистики, реальный уровень безработицы составляет в США от 20 до 40% населения в зависимости от того, кого считать безработным (многие по разным причинам просто не становятся на учет).

В результате, количество граждан США с полной занятостью доходило в 2010 году до **120 миллионов человек**, а в то же время число лиц в трудоспособном возрасте, исключенных официальной статистикой из числа рабочей силы, так как по разного рода причинам они не числятся активно занятыми поисками работы, составляет **96 миллионов человек**. Предлагаю читателю поразмышлять над этими цифрами. И учесть при этом, что число нелегальных эмигрантов достигает в настоящее время в США 22 миллионов человек.

Даже из вышесказанного (а сказано было далеко не все о глубине социального кризиса в США) понятно почему на поверхность политической жизни Америки «вдруг» выскочили такие «несистемщики» как Берни Сандерс у демократов и миллиардер Дональд Трамп у республиканцев хоть и справа, но также подвергающий сокрушительной критике сложившееся в стране положение, характеризуя его как критическое. Так полагает и большинство американцев. «Нью-Йорк таймс» в мае прошлого года писала о том, что 66% опрошенных газетой считают проблему социального неравенства главной для США. Именно отсюда народный запрос на социализм, который уловил тот же Сандерс. Кстати у нас, в России, проблему социального неравенства и несправедливости считают главной 77% населения. **Делайте выводы!**

Социализм опять стучится в дверь и там, и тут!

Литература

- 1.Доброхотов Л.Н. Социальное неравенство – насущная проблема американского общества. «Социологические исследования» № 2, 2016.
- 2.Нелегальная эмиграция в цифрах и фигурах. Статистика нелегальной эмиграции в США. Глобалист, 28.07.2010 (<http://www.viewsonconomy.com/archive/302> дата обращения 17.08.2015).
- Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс: Ад Маргинем Пресс; Москва; 2014.
- 3.Тощенко Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс. «Социологические исследования» № 6, 2015.
- 4.Фантомная американская экономика. Вести экономика. 16.06.2015. (<http://www.vestifinance.ru/articles/58696> дата обращения 17.08.2015)

6. *Atkinson Antony B.* Inequality, What Can Be Done? Harvard University Press, 2015.
7. *Barber Benjamin R.* Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age. University of California Press, 1984.
8. *Krugman Paul.* The Insecure American. The New York Times, May 29, 2015.
9. *Ohlemacher Stephen.* Things to know about Social Security as program turns 80: Is it time for another overhaul? Associated Press, August 14, 2015
10. *Porter Eduardo.* Income Inequality Is Costing the U.S. on Social Issues. The New York Times, April 28, 2015.
11. *Porter Eduardo.* What the Debate on Inequality Is Missing. The New York Times, May 5, 2015.
12. *Rothman Robert A.* Inequality and Stratification: Race, Class and Gender. Prentice Hall, 1998).
13. *Scheiber Noam and Sussman Dalia.* Inequality Troubles Americans Across Party Lines, Times/CBS Poll Finds. The New York Times, June 3, 2015.
14. *Stiglitz Joseph E..* The Great Divide. W.W.Norton & Company, 2015.

Крючков Г.К.

**Повышение классового сознания – ключевая проблема
современного этапа борьбы за социализм.**

**«... Чем более трудна, чем более велика,
чем более ответственна новая историческая
задача, тем больше должно быть людей,
миллионы которых надо привлечь к
самостоятельному участию в разрешении
этих задач»
В.И.ЛЕНИН
(Полн. собр. соч., т.34, с.446)**

Задача вовлечения масс в сознательную борьбу за преобразование общества на социалистических началах приобретает ныне большую остроту. Дело не только в том, что социализм, как отмечал В.И. Ленин, "не может ввести меньшинство - партия. Его могут ввести десятки миллионов, когда они научатся делать это сами" (Полн. собр. соч., т.36, с.53). В наши дни **решение этой задачи затрудняется в силу ряда обстоятельств,** воздействие которых не всегда учитывается должным образом, а зачастую недооценивается.

В сравнении с первой половиной минувшего века **ситуация в мире радикально изменилась.** К тому же условия борьбы за социализм в различных странах и на различных континентах разнятся. Но есть **ряд общих моментов,** которые необходимо принимать во внимание. Здесь речь будет

идти, в основном, о том, что происходит на постсоветском пространстве, прежде всего на Украине.

- После победы Великой Октябрьской социалистической революции в России, положившей начало эпохе перехода человечества от капитализма к социализму, **теоретические представления о социализме подверглись жёсткой проверке практикой**, в ходе которой накоплен уникальный опыт.

К сожалению, наряду с выдающимися достижениями, раскрывающими исторические преимущества социализма - первой стадии коммунистической формации, в ходе строительства не обошлось без ошибочных, как теперь мы оцениваем, решений, допускались серьёзные нарушения законности, на чем паразитируют наши идеологические и политические противники, выдавая негативные явления за истинную сущность социализма. Оппортунисты различных властей усиленно навязывают людям мысль о том, что "революцию совершили преждевременно", "социализм строили не так", "никакого социализма в СССР не было" и т.п.

В условиях, когда из жизни ушли большинство представителей старших поколений, которые жили при социализме, строили и защищали его, знали правду о нашем социалистическом прошлом, а в сознательную жизнь вступают поколения молодых людей, формирование которых более четверти века происходило и происходит в условиях оголтелого антикоммунизма, клеветы на социализм и насаждения неприятия его, это действует, чего нельзя недооценивать.

- В отличие от начала предыдущего века борцам за новую, социалистическую, жизнь противостоит не одряхлевший самодержавный режим, а **опытный противник, сосредоточившийся в своём распоряжении экономику, имеющий в своём распоряжении мощный репрессивный аппарат, современные средства оболванивания масс**. Его политическая практика при малейшей угрозе господству буржуазии и новоявленных помещиков-латифундистов **приобретает террористически характер, многие черты фашизма**. Это особенно видно на примере Украины.

- Развал экономики после реставрации капитализма, тотальная приватизация, уничтожение крупных производственных коллективов со стабильным и высокопрофессиональным кадровым составом рабочих и специалистов, упор на развитие мелкого и среднего предпринимательства привели к серьёзному **изменению социально-классовой структуры общества**, общего климата в нем, прежде всего к **подрыву коллективистских основ**.

Значительно уменьшилась численность рабочего класса, в особенности его крупных, наиболее организованных отрядов, формируется (хотя и не такими темпами, как хотелось бы властям) так называемый "средний класс", представляющий, в основном, мелкую и среднюю буржуазию, что ведёт к распространению в обществе **мещанской, частнособственнической, потребительской психологии**, проникающей и в рабочую среду.

Люмпенизация общества, как показывает опыт, ни в коей мере не способствует повышению уровня классового сознания рабочего класса, превращающегося в пролетариат.

- Преступное разрушение Советского Союза, превращение бывших союзных республик в самостоятельные государства, захват власти в них национал-радикальными силами и высокопоставленными перебежчиками из компартийной номенклатуры привели к ослаблению связей между республиками, вооружённым конфликтам между некоторыми из них, **активизации агрессивного национализма** и даже - как на Украине и в республиках Прибалтики - **неонацизма**, нанесли серьёзный удар по интернационалистским убеждениям людей.

- Величайшие завоевания социализма - всеобщая занятость, общедоступные, бесплатные медицинское обслуживание и образование, обеспеченная старость, социальная защищённость, прочно вошедшие в повседневную жизнь советского общества и надёжно защищённые всем советским общественным строем, его политической и правоохранительной системой, постепенно стали восприниматься как само собой разумеющиеся и незыблемые.

Но после реставрации капитализма это обернулось тем, что **рабочий класс, другие отряды трудящихся оказались не подготовленными, не имели опыта отстаивания социальных завоеваний и защиты в условиях буржуазного строя своих прав**, которые на каждом шагу нарушаются антинародной властью. Профсоюзы, призванные защищать интересы и права людей труда, во многих случаях оказались в руках соглашателей, прикормленных если не чуждой трудящимся властью, то работодателями-капиталистами. В таких условиях порой трудно говорить о воспитании у рабочих не то что классового, но даже тред-юнионистского сознания, то-есть понимания необходимости ести организованную борьбу хотя бы за свои отраслевые интересы.

Будем откровенны: **классовые подходы и акценты в деятельности КПСС** после смерти И.В.Сталина, особенно после закрепления в партийной Программе тезисов об "общенародном государстве", "партии всего народа", "нерушимом единстве партии и народа", после нескольких волн пресловутой "десталинизации", **оказались** - скажем деликатно - **приглушенными**, обществу усиленно навязывались, особенно в годы горбачевской перестройки, **оппортунистические идеи правой социал-демократии, неолиберализма**, что подрывало классовую закалку рабочего класса, всех трудящихся.

К сожалению, **этим вопросам не уделялось должного внимания** - говорю о нашей партии - Компартии Украины, которая была незаконно запрещена в августе 1991 года (антиконституционность запрета вынужден был признать даже буржуазный Конституционный суд Украины), и после возобновления ею в 1993 году своей легальной деятельности. Этому дана

принципиальная оценка в решениях партийных съездов. Но многое было упущено.

Осмысление приведённых выше факторов (а перечень их не является исчерпывающим) приводит нас к выводу, что **повышение классового сознания людей труда является сегодня важнейшей задачей**, залогом превращения рабочего класса, нынешнего пролетариата , ставшему после капиталистической реставрации снова "классом в себе" в "класс для себя", без преувеличения - **ключевой проблемой современного этапа борьбы за социализм**. Ибо, как указывал ещё Ф.Энгельс, "Самое важное - это самосознание класса и его уверенность в силах" (К.Маркс, Ф.Энгельс.Соч., т.39,с.22). Стоит напомнить и слова В.И.Ленина о том, что "Маркс в самые мирные, казалось бы, "идиллические", по его выражению, - "безотрадно-болотные"... времена умел нащупывать близость революции и **поднимать** пролетариат до сознания им передовых, революционных задач" (Полн.собр.соч., т. 14, с.373).

Основные направления этой работы представляются такими.

- Прежде всего мы обязаны показать обществу, рабочему классу в первую голову, **каким мы видим социализм**, к которому зовём наших людей, что из прежнего опыта борьбы за революционное преобразование общества, практики социалистического строительства мы берём с собой, отчего решительно отказываемся, **как представляем решение важнейших задач переходного к социализму периода** - уничтожение частно-капиталистической и утверждение общественной собственности как базиса социалистического строя, преодоление отчуждения трудящихся от управления делами общества, духовной жизни, отношение к личной трудовой собственности, проблема утверждения социального равенства, как будут решаться при социализме вопросы демократии и другие, которые сегодня являются предметом острых дискуссий в научных кругах и в обществе.

Особого внимания, по моему мнению, заслуживает поднятый Владимиром Ильичей в знаменитой работе **"Грядущая катастрофа и как с ней бороться"** вопрос о государственно-монополистическом капитализме как **преддверии социализма**.

В нашей партии исследованию актуальных вопросов борьбы за социализм, объединению учёных социалистической ориентации в последние годы уделяется большое внимание, чему способствовало создание при ЦК Института проблем социализма. Хотя наши возможности далеко не те, что у коллег в Российской Федерации.

- Важно помочь трудящимся **на конкретном опыте осознать их непосредственную заинтересованность в возвращении на путь социализма, занять своё место в борьбе за его утверждение**. В.И.Ленин неустанно повторял: "Отсталые массы не проймёшь теорией, им нужен опыт" (Полн. собр. соч., т.41, с.256); "...Широкие массы... гораздо легче учатся на своём собственном практическом опыте, чем из книг" (Там же, т.44, с. 43).

Сегодня Украина вследствие бездарной политики компрадорско-олигархического неонацистского режима **отброшена в своём развитии более чем на полвека назад.** Её внутренний валовой продукт едва достигает половины от объёма конца 80-х-начала 90-х годов прошлого века. Особенно большой обвал в украинской экономике произошёл после совершенного в феврале 2014 года государственного переворота. Национальная денежная единица - гривна обесценилась за это время в три раза. Инфляция составила по итогам 2014 года 25 процентов, а в прошлом году - 43 процента (второе место в мире). В сравнении с 2013 годом средняя зарплата в долларовом измерении обесценилась в 2,2 раза. Реальные доходы населения за один только прошлый год уменьшились почти на четверть.

Страна фактически утратила государственный суверенитет и перешла под внешнее управление. Её внутреннюю, внешнюю, кадровую политику определяют Соединённые Штаты Америки, Европейский союз, НАТО, Международный валютный фонд. Экономика разрушается. Промышленность деградирует.

Отечественной науке угрожает уничтожение. Почти 80 процентов граждан отброшены за черту выживания. Система социальных гарантий, существовавшая при социализме, уничтожена. Численность населения за четверть века после провозглашения независимости уменьшилась на 10 миллионов человек.

В этих условиях очень важно людям пожилого возраста напомнить, а молодежи рассказать, что за такой же период, предшествовавший антисоциалистическому перевороту 1991 года, население Украины увеличилось на 10 миллионов человек. Почти в четыре раза вырос экономический потенциал страны. Объёмы промышленного производства увеличились примерно в пять раз, а в таких отраслях, как электроэнергетика, - в шесть, в машиностроении и металлообработке - в 12 раз. Практически удвоилась продукция сельского хозяйства. Производительность общественного труда в народном хозяйстве страны возросла более чем в 2,5 раза, реальная заработная плата рабочих и служащих - в 2,5 раза.

В наши дни достижения кажутся фантастическими. Но они достигнуты именно благодаря победе социализма в СССР. Осмысление этого способствует росту классового сознания трудящихся.

- В обществе зреет недовольство политикой антинародного режима.

Все чаще оно приобретает характер открытых протестных выступлений.

Придать этим выступлениям классовое звучание, понимание того, что покончить с нуждой, бесправием, эксплуатацией можно только возвратившись на путь социализма, - важнейшая наша задача.

Решение её затрудняется тем, что **лозунги Компартии**, особенно по наиболее близкой людям - социальной проблематике, **перехватываются различного рода демагогами**, которых В.И. Ленин справедливо называл злейшими врагами рабочего класса. Своим безответственным радикализмом, псевдолевой популистской фразеологией, за которыми скрывается

сотрудничество с правящим режимом, они сбивают с толку доверчивых людей.

Особую ставку антинародная власть, политические и идеологические противники Компартии делают **на отщепенцев, которые предали партию**, перебежали в стан её классовых противников. С этой целью создаются различные якобы левые организации(союзы, блоки), а также "партии", имеющие в своих названиях слово "коммунистическая". Как правило, вскоре после создания, несмотря на создаваемую им рекламу и денежные вливания от олигархов, они оказываются банкротами, сходят со сцены. Но хлопот доставляют немало, отвлекая силы истинных партийцев от главного - работы в массах.

За последние годы нашей партии пришлось отбить четыре попытки расколоть её.

Инициированная нашими классовыми противниками **псевдокоммунистическая многопартийность - большое зло**, которое необходимо преодолевать объединёнными усилиями, развивая внутрипартийную демократию, организуя дискуссии, создавая условия для творческого обсуждения актуальных проблем теории и практики борьбы за социализм.

События последней четверти и даже трети века и особенно после совершённого в феврале 2014 года государственного переворота в нашей стране, активизация национализма глубоко **раскололи украинское общество**, привели к войне неонацистского режима против собственного народа и опасному обострению отношений с Российской Федерацией. Власти всемерно раздувают **национал-шовинистическую истерию**, которая приобрела характер зоологической русофобии и махрового антикоммунистического психоза, которым, надо сказать, поддалась значительная часть нашего общества, чем **наносится огромный ущерб формированию у трудящихся классового сознания**.

Это ещё и ещё раз свидетельствует о **чрезвычайной важности неустанной борьбы против национализма**. Разумеется, успех воспитания классового сознания в огромной степени зависит от активности коммунистических партийных организаций, их влияния в обществе, зрелости партийных кадров, актива, всех партийцев. Центральный Комитет нашей партии ориентирует региональные и местные партийные комитеты, первичные организации на необходимость усиления внимания организационному укреплению партийных рядов, марксистско-ленинской закалке коммунистов, изучению опыта большевистской партии, особенно в условиях реакции, в период подготовки и осуществления социалистической революции.

Повышению уровня этой работы будет способствовать проведение данной Конференции, реализация конкретных рекомендаций, высказанных её участниками.

**Неравенство как приговор капитализму.
Спасение человечества – в переходе к новому социализму.**

Современный капиталистический мир характеризуется обострением множества противоречий, создающих прямую угрозу дальнейшему существованию человечества. Глобальный финансово-экономический кризис, начавшийся в 2007 году в США и охвативший почти все страны и регионы, сегодня не только не закончился, но и влечет за собой новые разрушительные последствия, вплоть до развязывания третьей мировой войны, может привести к серии экологических и техногенных катастроф и т.д.

Одной из главных проблем на сегодняшний момент является неравенство, достигшее в последнее время своего тревожного социально напряженного максимума. На наш взгляд, именно неравенство, являющееся родовой чертой и ключевой характеристикой капитализма, является сегодня первопричиной многих иных видов конфликтов и в результате этого становится главным вызовом всей капиталистической системе как таковой.

Несмотря на экономический рост в глобальном масштабе проблемы бедности, нищеты, голода и пр. не перестают быть актуальными, и главной их причиной, по мнению большинства экспертов, являются именно диспропорции в распределении общественного продукта. В своем последнем докладе по человеческому развитию эксперты ПРООН отмечают, что, несмотря на рост с 1990 года валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения более чем вдвое в странах с низким и средним уровнем доходов, до сих пор огромные массы людей находятся в тисках бедности и нищеты. Так, сегодня 795 млн человек страдают от хронического голода, каждую минуту умирают 11 детей в возрасте до 5 лет, а каждый час – 33 матери. Около 37 млн человек заражены ВИЧ, а 11 млн – туберкулезом. Более 660 млн человек пользуются неусовершенствованными источниками питьевой воды, 2,4 млн – неусовершенствованными санитарно-гигиеническими сооружениями. Во всем мире 780 млн взрослых и 103 млн юношей и девушек (в возрасте 15–24 лет) неграмотны. В развитых странах функционально неграмотными являются 160 млн человек. В мире 250 млн детей не владеют базовыми знаниями – и это несмотря на то, что 130 млн из них провели в школе не менее четырех лет [1, с.4].

Сегодня неравенство достигло беспрецедентных размеров как между странами, так и внутри них. Тема является одной из острых и ей посвящено внимание не только левых политиков и обществоведов, но и экспертов других политических ориентаций, понимающих, чем грозит дальнейшее расширение пропасти между бедными и богатыми. Так, например, доклад «Работая на немногих», опубликованный в январе 2014 года Международной организацией «Oxfam», начинается со слов: «Экономическое неравенство

стремительно растет в большинстве стран мира. Богатство мира делится на две части: почти половина приходится на самый богатый один процент населения, другая половина – на остальные 99%» [2]. Самый богатый 1% населения планеты владеет 40% мировых активов, в то время как нижняя половина человечества владеет не более чем 1% мирового богатства [3, p.1].

Еще больше неравенство, по сути являющееся одной из ключевых характеристик капитализма, значительно усилилось после перехода мировой капиталистической системы к неолиберальной парадигме развития в конце 70-х годов XX века. Именно в период, когда кейнсианство занимало центральное место в экономической политике США и других стран Запада, была разработана и относительно успешно применена на практике концепция «государства благосостояния», «социального государства», ключевой особенностью которого являлась активная политика государства в экономике страны с целью перераспределения доходов и повышения социальных стандартов жизни большинства населения. Сворачивание государства благосостояния на практике, начавшееся с 80-х годов XX в., связывают с приходом к власти Маргарет Тэтчер (1979) и Рональда Рейгана (1981), которые желали «укротить» социальное государство, после чего началась приватизация многих, в том числе и социальных сервисов, уменьшилась роль государства в экономике, резко снизились расходы на социальные программы [4, с.2]. Переход к неолиберализму привел к росту социального неравенства, что в результате дало основания некоторым ученым назвать его «классовым проектом». При этом, в результате реализации неолиберальных реформ рост неравенства фиксируют как внутри, так и между странами. Эксперты отмечают, что разрыв в доходах богатейших и беднейших стран стремительно растет. Если взять средний доход на душу населения двадцати богатейших и беднейших стран и посмотреть на их соотношение, то в 1960 году оно составляло 18, а к 1995 году возросло до 37 [5, с.315].

В докладе экспертов «New Economics Foundation» отмечается, что на протяжении последних 30 лет происходит снижение доли заработной платы в национальном доходе стран. Например, в Великобритании доля заработной платы в национальном доходе достигла своего пика в 1975 году, составив на то время 76,2%, а в 2014 году она составляла уже 67,3%, то есть снизилась на 8,9 процентных пунктов. Названная тенденция, как отмечают эксперты, имеет место не только в таких развитых европейских странах как Германия и Швеция, но и во многих развивающихся странах, например, в Индии, Южной Африке и Мексике[6].

Неравенство и бедность характерны не только для бедных стран (в которых эти явления носят катастрофический характер), но и для таких якобы богатых и процветающих, как например США. Для многих людей США – это образец успешного богатого демократического общества. Эта страна уже длительное время навязывает всему миру свое видение глобального мироустройства, учит проводить «эффективные реформы» и т.д. Вместе с тем даже официальная американская статистика развенчивает этот

миф и фиксирует наличие многих острых и глубинных проблем в американском обществе. Так, по данным Бюро переписи населения США, в 2008 г. 47,4 млн. американцев (около 15%) находились ниже официальной черты бедности, которая составляет 22000 долл. на семью из четырех человек или 4400 долл. на человека в год, что совершенно недостаточно для элементарного физиологического выживания в США. В 2010 г. рекордное количество американцев – более 40 млн. чел. или один из восьми – спасались от голода только благодаря получению продовольственных талонов и наличию суповых кухонь. Это – максимальный показатель бедности в США за все время сбора статистики по этой проблеме [7, с.128].

В настоящее время в США верхнему 1% населения принадлежит 36% национального богатства, что превышает совместное богатство нижних 95% американцев. 400 самых богатых индивидов в США обладают большим богатством, чем нижних 150 млн американцев. В середине 1970-х годов верхний 1% в США получал 8% всего национального дохода, к 2010 г. его доля в доходе страны выросла до 21% [8].

Колоссальное неравенство между богатыми и бедными сегодня критикуют даже те ученые, которых трудно заподозрить в левых убеждениях. Так, на угрозу все возрастающего неравенства обращает внимание Нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц: «Одной из самых темных сторон рыночной экономики, на которую удалось пролить свет, стало огромное и все набирающее обороты неравенство. Оно оставило ткань американской социальной системы (да и экономической устойчивости вообще) в изношенном состоянии: богатые богатеют, в то время как остальные граждане сталкиваются с непреодолимыми трудностями, которые едва ли гармонируют с образом американской мечты» [9, с.44].

«Даже ориентированный на «свободный рынок» журнал «Economist» замечает, что «в Америке доля национального дохода, принадлежащая 0,01 % (а это примерно 16 тысяч семей), увеличилась с 1 % в 1980 году до почти 5 % сейчас – это более лакомый кусок, чем получила верхушка (0,01 %) во времена «Позолоченного века». Осенью 2012 года Уоррен Баффет, сам принадлежащий к среде супербогатых, однако в полной мере осознавший вред вопиющего неравенства в Америке, внимательно изучил страницы газеты New York Times, дабы подчеркнуть отклонения путем различных измерений. Получилось: в 2009 году (по самым свежим данным от Службы внутренних доходов США), час работы каждого из четырехсот самых богатых американцев стоил 97 тысяч долларов – то есть, начиная с 1992 года, он стал более чем вдвое дороже», – отмечает в своей книге «Цена неравенства» Джозеф Стиглиц [9, с.9].

Неравенство комплексное и многоликое явление. Жертвами неравенства чаще всего и больше всего становятся самые слабые и незащищенные слои населения. «Больше всего в этом несправедливом мире страдают бедные женщины и дети. Именно они первыми лишаются оплачиваемой работы во время любого экономического кризиса. Именно они первыми умирают от

голода и бедности. Из двух миллиардов людей, живущих в нищете, 70 процентов – женщины. Две трети неграмотных взрослых – женщины. Разрыв между полами растет во всех областях, а обратная реакция против борьбы за права женщин все сильнее и на севере, и на Юге. В большинстве стран процент женщин, нанимаемых на работу, неуклонно снижается. Женщин заставляют жить в изоляции или носить полностью закрывающую их одежду по религиозным соображениям, или, напротив, обнажаться ради коммерческой прибыли», – отмечается в предисловии книги Никки ван дер Гааг «Права женщин» [10, с.6].

Специалисты ООН отмечают, что несмотря на то, что на долю женщин приходится 52% глобального труда, на долю мужчин – 48% [1, с.11], даже выполняя ту же работу, что и мужчины, женщины меньше зарабатывают. Как правило, разрыв в оплате труда наиболее значителен среди самых высокооплачиваемых категорий специалистов. В общей сложности, во всем мире женщины зарабатывают на 24% меньше мужчин. В Латинской Америке зарплата топ-менеджеров-женщин составляет в среднем лишь 53% зарплаты топ-менеджеров-мужчин. Кроме того, в большинстве регионов женщины чаще трудятся в сфере «незащищенной занятости», работая на себя или на других в неформальных условиях, где заработки непостоянны, а защита трудовых прав и социальное обеспечение минимальны либо совсем отсутствуют [1, с.12]. Женщины занимают только 25% административно-управленческих должностей в мире бизнеса; при этом в 32% предприятий среди высшего руководства нет ни одной женщины. В однопалатных законодательных органах или нижних палатах национальных парламентов женщины по-прежнему занимают только 22% мест [1, с.4].

Проблема неравенства сегодня настойчиво ставит перед человечеством вопрос о переходе к новой принципиально иной системе жизнеустройства, с более справедливым распределением произведенных общественных благ. Как отмечает американский ученый Mingily Li, «Глобальная капиталистическая экономика в настоящее время находится в самом глубоком кризисе со времени Великой Депрессии. Даже мировая правящая элита не сомневается, что мир прибыл в важный исторический поворотный пункт. Неолиберальная фаза капиталистического развития подходит к концу. Это докажет конец так называемого «Конца Истории» и эры глобальной контрреволюции, которую он символизирует» [11].

Все большее число известных ученых отмечает необходимость перехода мировой социально-экономической системы к социализму. Так, известные американские социологи Уильям Робинсон и Марио Баррера в своей статье «Глобальный капитализм и фашизм двадцать первого века» отмечают: «Единственное эффективное разрешение кризиса глобального капитализма заключается в основательном перераспределении богатства и власти вниз в пользу бедного большинства человечества при одновременном движении к демократическому социализму, в котором человечество более не находится в состоянии войны с самим собой и с природой» [12].

Спасение мира – в переходе к новому социализму, способному решить проблему неравенства на основании реализации принципа «каждому по труду» и сделать мир более справедливым. Вместе с ликвидацией частной собственности на средства производства, постепенно будут устранены многие существующие ныне проблемы социально-экономического развития, такие как безработица, нищета, малообеспеченность, также это даст возможность высвободить колоссальную энергию народных масс и использовать ее в целях развития человечества. Вместе с тем, необходимо понимать, что этот путь не будет легким и многое зависит от субъективного фактора, от левых прогрессивных сил, от того, насколько они будут способны возглавить и направить недовольство существующим порядком вещей трудящихся масс в русло борьбы за общество социальной справедливости.

Литература.

1. Труд во имя человеческого развития. Доклад о человеческом развитии 2015. – ПРООН, 2015.
2. Working for the few. Political capture and economic inequality. [Electronic Resource]. – Mode of Access: <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-en.pdf>.
3. Humanity Divided: Confronting Inequality in Developing Countries. United Nations Development Programme Bureau for Development Policy. – New York, 2013.
4. Харви Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://revbel.org/wp-content/uploads/Дэвид_Харви_-_Краткая_история_неолиберализма.pdf.
5. Басу К. По ту сторону невидимой руки: Основания новой экономической науки / пер. с англ. А.Апполонова, Т.Котельниковой; под ред. И.Чубарова. – М.: Изд-во Института гайдара, 2014. – 432 с.
6. Working for the economy. The economic case for trade unions [Electronic Resource] – Mode of Access: http://b3cdn.net/nfounda.../5237986e74dd1368f5_51m6b4u2z.pdf.
7. Ещенко П.С. куда движется глобальная экономика в XXI веке? / П.С.Ещенко, А.Г.Арсеенко. – К. : Знання України, 2012. – 479 с.
8. Marshall A.G. Global Power Project, Part 1: Exposing the Transnational Capitalist Class / Andrew Gavin Marshall / August 03, 2013 [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.zcommunications.org/global-power-project-part-1-exposing-the-transnational-capitalist-class-by-andrew-gavin-marshall>. – Date of access: 03.08.2013.
9. Джозеф Стиглиц. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. – М.: Эксмо, 2015. – 512 с.
10. Гааг Никки ван дер. Права женщин / Пер. с англ. А.Захарова. – М.6 Книжный клуб Книговек, 2015. – 208 с.

11. Mingily Li. The End of the «End of History»: The Structural Crisis of Capitalism and the Fate of Humanity [Electronic Resource] – Mode of Access: [http://content.csbs.utah.edu/~mli/CV/Li\[1\].pdf](http://content.csbs.utah.edu/~mli/CV/Li[1].pdf).
12. William Robinson, Mario Barrera. Global Capitalism and Twenty-First Century Fascism: A US Case Study // Race and Class, 2012.

Ермалавичюс Ю.Ю.

На пути к всемирному торжеству социализма

Первые десятилетия XXI века отмечены неординарными явлениями и процессами, происходящими на земном шаре. Под покровительством неонацистской реакции империализма в огромных регионах стал свирепствовать международный терроризм, прикрывающий свои кровопролитные преступления против человечности религиозными идеями исламского радикализма. Средства массовой информации ежедневно рекламируют разнообразные антиобщественные рецидивы, свидетельствующие о социальном вырождении буржуазного общества, его нравственном разложении и умственной шизофренизации. Из-за переполнения массовой пропаганды дезинформацией и демагогией в остром дефиците у населения планеты оказалось адекватное восприятие общественной действительности в современном мире. Насажение империалистической политики с позиции силы, пренебрежение принципами и нормами международного права, усиление коррупции во властных структурах и другие противоправные тенденции обрели устойчивый характер, навязывающий беззаконие и криминализацию общественной жизни народов. В научный оборот обществоведения вошли новые понятия о глобальном кризисе, глобальном хаосе, глобальной агрессии, глобальной революции и подобных явлениях, которых раньше не знала всемирная история. В столь необычной ситуации естественно у людей возникает проблема адекватного восприятия и научного понимания общественной действительности.

Основой научного понимания мира выступает диалектика общественного развития человечества. Диалектика взаимодействия производительных сил и производственных отношений общества. Диалектика классовой борьбы социальных противоположностей человеческой цивилизации. Диалектика целостности и противоречивости мира. Именно диалектика выражает объективную логику всемирной истории. Адекватное восприятие и научное понимание общественной реальности современного мира предполагают такие теоретико–методологические рычаги, как последовательная опора на диалектико–материалистическое мировоззрение, глобальное и целостное видение мира, конкретный анализ нынешних особенностей мирового исторического процесса, стратегическое

прогнозирование перспектив общественного развития человечества вперед путем исторического прогресса.

В историческом развитии человечества роль локомотива, по мнению К. Маркса, играют революции. Во всемирной истории наблюдается чередование производственных и социальных революций. Продолжительная аграрная революция обеспечивала материальные предпосылки для революционных скачков в общественном развитии населения земного шара от первобытной общины к классовому обществу социального неравенства и антагонизма вплоть до возникновения мануфактур ремесленников. Расцвет ремесел и другие производственные достижения феодализма послужили материальной основой буржуазных революций, которые побудили к XVIII столетию промышленную революцию. Последняя увенчалась созданием крупной машинной индустрии, ставшей материальным фундаментом социалистических революций XX века.

Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года в России открыла и возглавила историческую эпоху новейшего времени, содержанием которой стал революционный переход человечества от капитализма к социализму. От классового общественного жизнеустройства народов к бесклассовому обществу социальной свободы, справедливости, равенства. Учитывая объективную реальность нынешней эпохи, В. И. Ленин утверждал: «Только пролетарская, социалистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неудачи ее или волны контрреволюции, - окончательная победа пролетариата неизбежна» (Ленин В. И., Полн. Собр. соч., т.54, с.483).

Главным двигателем развития новейшей исторической эпохи оказалась «война интересов» общественных сил социалистической революции и империалистической контрреволюции. Это классовое противоборство сил социализма и капитализма отмечено победой Великой Октябрьской социалистической революции, построением социалистического общества в Советском Союзе, победой советского социализма над фашистской реакцией империализма, прорывом социалистического общественного жизнеустройства на международную арену, распадом колониальной системы империализма, образованием мировой социалистической системы. Соответственно нарастало обострение общего кризиса капитализма. В итоге к 1970-м годам в мировом историческом процессе образовалось равновесие между капиталистической и социалистической системами.

Рожденные Великим Октябрем всемирно-исторические сдвиги в развитии человеческой цивилизации побудили к середине XX века такое могущественное явление новейшей эпохи, как мировая научно-техническая революция, которая качественно преобразовала материально-производственный фундамент жизни народов земного шара. Под определяющим воздействием научно-технической революции совокупные производительные силы человечества обрели совершенно новый уровень

развития и закономерно потребовали соответствующего преобразования характера производственных отношений во всемирном объеме. Начался переломный этап революционной исторической эпохи, а заодно и всемирной истории.

Мировая научно–техническая революция второй половины XX столетия явилась качественным преобразованием производительных сил человечества на основе постепенного превращения науки в непосредственную производительную силу общества. Органическое соединение науки с материальным производством обеспечивало его научную основу, способствуя образованию наукоемкого вида производства. Но должное осуществление новейших возможностей научно–технического совершенствования общественного производства оказалось невозможным в условиях капиталистического способа производства, ограниченного оковами частной собственности на средства производства.

Комплексная механизация и автоматизация материального производства, создание и внедрение в него электронной техники, открытие и использование новых видов энергии, создание и применение искусственных конструкционных материалов, образование международных систем коммуникации и связи, создание общемировой сети информации, проникновение человека в космос и другие направления мировой научно–технической революции способствовали гигантскому росту материальных и духовных возможностей человечества, достаточных для грядущей общественно–экономической формации коллективистского и гуманистического развития народов. Наука обеспечивает неограниченные возможности для развития общественного производства вплоть до полного удовлетворения человеческих потребностей всего населения планеты.

Мировая научно–техническая революция объективно определила стратегию дальнейшего исторического развития человечества на долгосрочную перспективу. Получив научную основу, динамика общественного прогресса народов обрела беспредельные возможности для совершенствования материального производства, социального созревания, духовного обогащения. Первоочередной необходимой потребностью и стратегической задачей международного сообщества стало полное овладение наукоемким производством, обеспечивающим комплексную автоматизацию производственных процессов и многократное повышение производительности труда. Решение этой важнейшей задачи предполагает дальнейшую социализацию и гуманизацию общественных отношений, содействующих всестороннему развитию личности человека, обогащающих его способности к высокопроизводительному труду, стимулирующих творческий поиск в общественной жизнедеятельности, чему противостоят силы империалистической контрреволюции.

Революционные сдвиги в материальном производстве объективно определяют необходимые потребности общественного прогресса человечества. Его новейшей стратегической целью стало полное овладение

производительными достижениями мировой научно–технической революции. Научная основа производства закономерно потребовала научного обоснования всей организации жизни общества, превращая науку в ведущий фактор социального развития народов. Но ни одна страна планеты не справилась с решением этой назревшей стратегической задачи. Из-за ограниченности капитализма народы мира оказались неподготовленными к должному овладению потенциалом научно–технической революции. Социальная и духовная зрелость народов отставала от новейшего взлета научно–технического прогресса. К тому же ни одна страна, отдельно взятая, не обладала материальным могуществом, объективно необходимым для значительного внедрения в производство дорогостоящих наукоемких технологий.

Особую роль в мировой научно–технической революции стала играть наука, которую К. Маркс квалифицировал в свое время как «всеобщую общественную производительную силу» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т.26, ч.1, с. 400). Будучи продуктом всеобщего труда людей на благо всего человечества, наука послужила основой обобществления материального производства во всемирной степени, поэтому вступила в непримиримый конфликт с капиталистической системой производственных отношений, основанных на частной собственности на средства производства, и обрекла ее на неизбежную гибель. Превращение науки в непосредственную производительную силу общества потребовало от народов научного обоснования организации своей общественной жизни, что предполагает соблюдение и использование объективных законов общественного развития в исторической практике людей, научно обоснованное управление общественным развитием. Удовлетворение этой необходимой потребности начинается с овладения людьми научным пониманием жизни общества, диалектико–материалистическим подходом к общественному развитию. Таким образом, наука объективно обусловила переход частнособственнической цивилизации в свою противоположность–обобществленное жизнеустройство человечества.

Возрастание объективных возможностей и необходимых потребностей исторического прогресса народов мира из-за радикального подъема уровня развития их материальных производительных сил закономерно настаивало на революционное преобразование всей совокупной системы общественных отношений человечества. На земном шаре стала действовать объективная историческая необходимость грядущих социальных революций. Она вызвала очередное обострение общего кризиса капитализма и его перерастание в глобальный кризис всей частнособственнической цивилизации, который оказался самым масштабным кризисом во всемирной истории. Глобальный кризис охватил все страны мира и все сферы жизни общества, способствовал крайнему обострению всех общественных противоречий на планете, развивается к революционному преобразованию жизни народов на социалистических началах.

Социальное и духовное отставание общества от революционного скачка научно–технического прогресса олицетворяло ограниченность частнособственнической системы общественных отношений. Частная собственность на средства производства не только не отвечала новейшим потребностям исторического прогресса, но и аккумулировала в себе глобальный кризис старого общественного устройства мира. В итоге образовался непримиримый конфликт между производительными достижениями мировой научно–технической революции и частнособственническим укладом общественной жизни народов. Частнособственническая система эксплуатации и угнетения человека человеком полностью изжила себя и оказалась на грани революционного взрыва. Тем самым научно–техническая революция объективно определила значительное ускорение распада частнособственнического общественного жизнеустройства человечества.

В целом мировая научно–техническая революция объективно выявила историческую ограниченность капиталистического способа производства и общественного строя. Они оказались не способными к овладению ее производительными достижениями. Они противодействовали развитию наиболее перспективных ее направлений, используя ее инновации лишь в эксплуататорских целях монополий в погоне за максимальной прибылью. В процессе научно–технической революции капиталистический способ производства полностью исчерпал свой созидательный потенциал и естественно вступил в исторический этап необратимого прекращения своего существования. Поэтому монополистический капитализм был охвачен необычайным обострением системного кризиса, быстро переросшим в глобальный цивилизационный кризис. Глобальный кризис стал обвальным и сокрушительным, вызвав всеобщую агонию мировой капиталистической системы.

Олицетворением глобального кризиса капитализма оказался империализм, в котором В. И. Ленин обнаружил «черты переходной эпохи от капитализма к более высокому общественно–экономическому укладу», так как «основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность» (Ленин В.И., Полн. собр. соч., т.27, с.385). Этот переход от старой цивилизации к грядущему общественному жизнеустройству человечества отмечен, прежде всего, социально–экономическим вырождением капитализма. Свободная конкуренция, обеспечившая расцвет капиталистического способа производства, подавлена господством транснациональных монополий, достигших предела развития производства, оказавшихся бессильными перед должным овладением производительными достижениями мировой научно–технической революции. Финансовый капитал, господствующий над всеми остальными формами капитала, превратился в фикцию, лишившую обоснования денег золотым стандартом. Всемирный рынок, утративший денежный эквивалент, превратился в международную арену криминализации, спекуляции, дискриминации,

мошенничества, жульничества, обмана, грабежа и им подобных проявлений неэквивалентного обмена товарами, внеэкономического нажима империалистических держав на зависимые государства, страны, народы. А господствующая в мире спекуляция капиталом стала завершающей в его самоуничтожении.

С образованием глобального кризиса частнособственнической цивилизации значительно активизировалась политическая реакция империализма. По мнению В.И. Ленина, «политически империализм есть всеобщее стремление к насилию и к реакции» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.27, с. 388). Реакция стала рассчитывать на выход из всеохватывающего катастрофического кризиса контрреволюционным путем уничтожения социализма и реставрации безраздельного господства капиталистического общественного строя в планетарном масштабе. В 1980-е годы она развязала глобальную агрессию против человечества, нацеленную на разграбление общественного богатства народов и природных ресурсов планеты. Главным носителем глобальной агрессии выступил американский империализм, руководимый фашистской иллюзией о своей «исключительности», следующий имперским амбициям на мировое господство. Не случайно на земном шаре стала свирепствовать империалистическая контрреволюция.

Первоочередным объектом глобальной агрессии империализма стала мировая социалистическая система во главе с Советским Союзом. В то же время Советская страна оказалась охваченной всеобщим кризисом, послужившим ее дезинтеграции. Вследствие расчленения СССР глобальная агрессия империализма обрела полный размах, так как на планете не стало главного фактора ее сдерживания. Соответственно развернулся глобальный передел мира. А народы разрушенного СССР оказались отброшенными далеко назад на историческом пути развития, ввергнутыми в общенациональную катастрофу в тупике агонизирующего капитализма, поставленными перед дилеммой жизни или смерти.

В совокупности разрушение Советского Союза стало экономическим, социальным, политическим, духовным потрясением всемирного масштаба, оказывающим разрушительное воздействие на мировой исторический процесс, общественную жизнь всех стран и народов земного шара. За расчленением СССР последовали утрата баланса общественно–политических сил на всемирной арене, полная дестабилизация международных отношений, расстройство мировых экономической и политической систем, значительное обострение всех общемировых проблем и противоречий. Нарушилось равновесие в мировом общественном развитии, накалилась международная напряженность, начался новый территориальный передел планеты. Возросли угрозы вселенской катастрофы и другие необычайно опасные тенденции глобального характера, которые не поддаются произвольному управлению. Поэтому империалистические разрушители Советской страны стали заложниками своих деяний.

Разрушением Советского Союза империалистическая контрреволюция загнала себя в особое положение мирового общественного развития, которым она не может овладеть, поэтому обречена на неизбежную гибель. Будучи аномалией естественного исторического процесса, расчленение СССР характеризовалось необычайными разрушительными последствиями для всех стран мира. Поэтому глобальный кризис достиг своего апогея. В конечном итоге, с крушения СССР наступил завершающий этап саморазрушения мировой капиталистической системы и всего частнособственнического жизнеустройства человечества. Распад старого общественного устройства мира получил дальнейшее ускорение и стал обвальным.

С крайним обострением глобального кризиса фашиствующая реакция империализма усилила свою агрессивность, чем усугубила и всеохватывающий цивилизационный кризис. Ее глобальная агрессия против человечества значительно расширила свои масштабы, охватывая все социалистические страны Европы, что обернулось подрывом мировой социалистической системы, а заодно и глобальной дестабилизацией мирового исторического процесса. Хаотизации мирового общественного развития также послужила военная агрессия американского империализма против стран и народов Ближнего Востока, Центральной Азии, Северной Африки. В итоге империализм стал захлебываться своей глобальной агрессией, перерастающей в международную смуту и разруху.

Агонизирующий империализм стал необычайно агрессивным и опасным. Глобальная агрессия империализма подталкивает всемирный кризис частнособственнической цивилизации к перерастанию во вселенную катастрофу и самоуничтожению человечества в ней. Единственная альтернатива самоуничтожению международного сообщества во вселенской катастрофе состоит в революционном преобразовании жизни общества на социалистических началах первоначально в большинстве, а в дальнейшем и в остальных странах мира. В этой альтернативе заключается реальный и перспективный путь выхода народов земного шара из глобального кризиса к строительству бесклассового социалистического общества социальной свободы, справедливости, равенства. Другого пути выхода из глобального кризиса нет. Тем более что мировая научно–техническая революция открыла производительные возможности для достаточного удовлетворения человеческих потребностей всего народонаселения планеты. Реализация этой стратегической возможности человечества предполагает торжество социализма во всемирном масштабе.

Всемирный разгул империалистической контрреволюции не мог не вызвать ответного противодействия со стороны интернациональных сил социализма, мирового рабочего класса, угнетенных империализмом народов, международных демократических движений, всего прогрессивного человечества. Это способствовало не только дальнейшему усугублению глобального кризиса, но и обострению классовой борьбы во всемирном масштабе. Содействовало созреванию революционных преобразований в

огромных регионах планеты, оживлению мирового революционного процесса. Глобальная агрессия империализма неизбежно накаляла общественные противоречия на планете, разрешение которых закономерно требует революционного преобразования жизни общества на социалистических началах в большинстве, а в дальнейшем и в остальных странах земного шара.

Мировая империалистическая контрреволюция оказывает губительное воздействие на все сферы жизни человечества. Экономическая сфера подвержена криминализации производственных отношений общества, спекуляции капиталом на подорванном всемирном рынке, обвалу материального производства в планетарном масштабе. Социальная сфера отмечена резким обнищанием подавляющего большинства населения планеты, десоциализацией и дегуманизацией буржуазного общества, контрастной поляризацией социальных противоположностей частнособственнической цивилизации. Политическая сфера превращена в международную арену империалистической агрессии против человечества, в ней свирепствуют реакция и фашизм, разжигая военные конфликты и столкновения. Духовная сфера подчинена манипулированию общественным сознанием населения в духе империалистической идеологии, политическому обману жителей земного шара, насаждению антикультуры и убожества в их духовной жизни. В итоге мировая капиталистическая система полностью охвачена всеобщей агонией, завершающей историю частнособственнического устройства мира.

Все проявления глобального кризиса в совокупности свидетельствуют об образовании в мировом историческом процессе в конце XX столетия всемирной революционной ситуации. Она характеризуется полной нестабильностью международных отношений, нарастанием катастрофических и переломных тенденций в общественном развитии народов земного шара. Она отличается разгулом на всемирной арене общественных сил социальной реакции и военной агрессии, глобальной агрессией империализма против человечества, утратой контрреволюционными силами контроля над общественными процессами в мире. Она состоит в обреченности на гибель частнособственнического общественного устройства мира. Следовательно, экстремальная ситуация на планете сопряжена с объективной обусловленностью мировой научно-технической революцией социалистического пути дальнейшего развития мирового сообщества народов, что и отвечает закономерностям революционной эпохи исторического движения человечества. Всемирная революционная ситуация выступает введением к грядущей волне социалистических революций в большинстве стран земного шара.

Из-за глобальной агрессии империализма против человечества все более усугубляется критическая ситуация на планете. В столь экстремальной обстановке, согласно всеобщим объективным законам диалектики истории, все агрессивные действия империалистической контрреволюции переходят в

свою противоположность. В условиях глобального кризиса империализм не может не привести к прекращению существования последнего эксплуататорского и антагонического общественного строя – капитализма. Тем более что глобальный хаос, не поддающийся произвольному управлению, выступает существенным элементом всемирной революционной ситуации. Поэтому глобальный цивилизационный кризис окажется последним кризисом во всемирной истории. А глобальная агрессия империализма завершится коренным изменением соотношения общественных сил на международной арене в пользу всемирного торжества социализма.

Агрессивные устремления империалистической контрреволюции к новому территориальному переделу земного шара и реанимации безраздельного господства капитала над мировым сообществом народов все опаснее подталкивают человечество к глобальной катастрофе и самоуничтожению. Но все населения планеты не может добиваться самоубийства вместе с агонизирующим капитализмом. Народы мира вышли на поиск нового исторического пути своего дальнейшего движения к общественному прогрессу. Народы вынашивают стратегию социалистического будущего, предлагаемого научным мировоззрением. Диалектико–материалистическое мировоззрение обеспечивает адекватное восприятие и научное понимание общественной действительности в мире, содействуя целенаправленному использованию объективных законов развития общества в перспективных целях исторического прогресса. В соблюдении и использовании объективных законов поступательного развития общества вперед заключается жизнеспособность народов.

Без научного понимания и научного обоснования жизни общества не может быть выхода из глобального кризиса, должного удовлетворения необходимых потребностей жизни человечества, обусловленных мировой научно–технической революцией. В столь сложных условиях социалистическая инициатива исторического прогресса человечества переместилась из преступно разрушенного Советского Союза в Китайскую Народную Республику, успешно обогащающую достижения социализма в мире. Китайский народ во главе с коммунистическим авангардом оказались на высоте решения назревших стратегических задач современного человечества, руководствуясь при этом научно–диалектическим подходом к жизни общества, опираясь в своей исторической практике на использование объективных законов общественного развития. Поэтому потуги империалистической контрреволюции по реставрации капитализма во всемирном масштабе могут быть отмечены не чем иным, как многочисленными человеческими жертвами.

Народы мира, как и все человечество в целом, не могут отказаться от достигнутого в своем историческом прогрессе – новейшего уровня развития материальных производительных сил общества. Контрреволюционные попытки реакционных сил сдерживать общественное развитие вперед или

добиваться реставрации старого общественного строя неизбежно оборачиваются разрушительными последствиями и завершаются полным провалом. Поэтому за крайним обострением глобального кризиса в начале XXI века на международной арене закономерно следует постепенный перевес общественных сил к выходу из этого всеохватывающего цивилизационного кризиса. Грядущая волна социалистических революций в большинстве стран земного шара призвана объективной исторической необходимостью обеспечить соответствие характера производственных отношений общества уровню развития его производительных сил, а заодно и дальнейшее движение человечества вперед путем общественного прогресса к коммунистической цивилизации.

Приложения

Приложение 1

Рекомендации

Международной научно-практической конференции «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке».

Исторически оправданной альтернативы социализму в России и в мире нет.

Последние 2014-й и 2015-й годы оказались особенно богатыми на важнейшие политические, экономические и даже военные события, которые все более отчетливо формируют новую реальность, отличную как от послевоенного противостояния двух сверхдержав – Советского Союза и Соединенных Штатов, так и от «однополярного мира», возникшего после разрушения СССР.

В России интенсифицируются процессы деиндустриализации, полуколониальной примитивизации производства, деинтеллектуализации труда и деградации социальной сферы. Страна сливает энергоресурсы и не может себя прокормить, экспортирует таланты и импортирует неквалифицированную рабочую силу. Она деколлективизирована и декоммунизирована. Буржуазия ориентирует сознание людей на индивидуализм и потребительство. У россиян пропала уверенность в завтрашнем дне. И всё это на фоне массовой безработицы растущей бедности, невиданного взлёта коррупции и незаконного сверхобогащения.

Сегодня Россия стала одним из ярких примеров тупиковости буржуазной модели мирового хозяйства. И это закономерно. Капиталистическая цивилизация полностью исчерпала возможности прогрессивного движения и превратилась в смертельную угрозу для человечества. Цель империалистических держав во главе с США – господство золотого миллиарда над эксплуатируемой периферией,

обречённой на экономическую и социальную деградацию. Это линия на глобальную, фашистскую диктатуру.

Мы, Российские учёные социалистической ориентации, твёрдо исходим из объективно обусловленной, исторической необходимости восстановления в России социализма в его обновлённой форме и воссоздания Союза Советских Социалистических Республик как федеративного моногосударства. Эти цели полностью соответствуют итогам референдума 1991 года и выражают чаяния не менее 70% граждан Российской Федерации. КПРФ как авангардная часть пролетариата, всех трудящихся масс, считает своей важнейшей задачей внесение социалистического сознания в стихийное рабочее движение, с целью установления политической власти в форме диктатуры пролетариата. Политическая власть может быть завоёвана рабочим классом, трудящимися массами конституционным путём посредством мирных форм классовой борьбы, таких как, выборы в представительные органы власти, массовые протестное и забастовочное движение приобретающей политический характер.

Вместе с тем коммунисты открыто предупреждают своих классовых оппонентов, что на насилие с их стороны трудящиеся готовы ответить насилием вплоть до организации санкционируемого международными правовыми актами народного восстания против тирании.

Человечество развивалось на протяжении тысячелетий на почве общественной собственности, стержневым элементом которой является стремление к свободе и к социальному равенству. Да, объективное развитие производительных сил и при господстве частной собственности порождало определённый научный прогресс в технологии производства, в разнообразии, количестве, качестве производимых продуктов и услуг. Но это же господство породило и деградацию личности и социальных отношений, сопровождалось разрушением окружающей среды. Расставаясь с капитализмом, осваивая социализм, человек вступает в новое общество. Это гениально отражено в определении К.Марксом и Ф. Энгельсом нового общества как ассоциации, в которой «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

К социализму XXI века!

Как известно, Коммунистическая партия Российской Федерации поставила стратегическую задачу идти не назад к социализму XX столетия, а добиваться в политической борьбе организованного рабочего класса перехода российского общества к обновлённому социализму XXI века. Постановка данной задачи возникла отнюдь не спонтанно и не только в ходе разработки ныне действующей Программы КПРФ. В 1997 году IV съезд принял первую «Программу Коммунистической партии Российской Федерации». В ней в качестве одной из главных целей указан «социализм в его обновлённых и закреплённых в будущей конституции формах,

отвечающих современному уровню производительных сил, экологической безопасности, характеру стоящих перед человечеством задач» [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992-1999). М. 1999. С. 230].

Спустя три года в Постановлении «По политическому отчёту ЦК VII съезду КПРФ» подчёркнуто: «...Время требует от КПРФ решительного обновления своего идейного, политического, интеллектуального и организационного арсенала» [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1999-2001). М. 2001. С.187]. Как видим, уже в 2000 году проблема нового социализма рассматривалась партией, как составная часть общей задачи неизбежного обновления общего арсенала теоретических, идеологических и интеллектуальных основ, а также политических и организационных действий.

Примечательно, далее, что именно в те годы КПРФ сформулировала научную методологию подхода к предстоящему развитию социалистического общества. Обратимся к Программе партии 1997 года. В ней сказано: "КПРФ считает, что для России наиболее обоснованным и отвечающим ее интересам является выбор *оптимального социалистического развития*, в ходе которого социализм как учение, массовое движение и общественная система обретает свое второе дыхание" [КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992-1999). М. 1999. С.232].

Но какие конкретные требования должны быть предъявлены к понятию «оптимальное развитие социалистического общества»?

Первым принципиальным ориентиром служит теория марксизма-ленинизма, давшая в руки рабочего класса непревзойдённое научное оружие разрушения и созидания. При этом отнюдь не разрушительная, а именно созидательная функция оптимальности выступает в качестве главной и решающей силы. Великая историческая мощь социализма и коммунизма, состоит в том, что она пробуждает народные массы угнетённых и эксплуатируемых к строительству нового общества.

Второе условие оптимального строительства социализма состоит в безусловном соблюдении требования исторически обусловленного конкретного подхода к возведению нового общества. Абстрактных истин не бывает, истина всегда конкретна - такова непогрешимая и абсолютная истина марксизма-ленинизма.

К. Маркс и Ф. Энгельс сформулировали самые общие принципы социализма, единые для всех стран и народов. Это означает, что социализм каждой страны в главном имеет общие черты для всех социалистических стран в своих важнейших проявлениях. Но возводя общие основы социализма, рабочий класс разных стран и континентов обязан применять теорию-марксизма-ленинизма, соблюдая единство в главном, но с обязательным учётом конкретного, исторического, т.е. классового, политического, экономического, социального, а также цивилизационного и

даже психологического состояния общества. Это полностью относится и к России.

Третий элемент сущностного значения оптимального развития социализма состоит в том, что созидание социализма XXI века предполагает максимальный учёт положительного опыта строительства социализма в СССР и других социалистических странах. Не менее важно, избежать допущенных правящими коммунистическими партиями в ходе социалистического строительства грубых политических и социально-экономических ошибок. Столь же недопустимо совершать новые принципиальные ошибки. Главное, как любил повторять И. В. Сталин, следует смотреть вперед, а не назад! Это значит, поставить на службу народу все современные и будущие возможности социалистического созидания.

На основе сказанного, можно утверждать, что **постоянное обновление научной идеи движения к социализму и самого реального социализма является безусловным социологическим законом общественного процесса развития научной теории и практического созидания социалистического (бесклассового) общества.**

Неонэп.

Несомненно, содержание современного лозунга завоевания власти большинства для всего народа будет обновляться в зависимости от особенностей общественно-исторического этапа развития страны. Принципиальные основы такого политического подхода заложены, в частности, в работе В. И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», написанной в сентябре 1917 года. В соответствии с нею в ныне действующей Программе КПРФ подчёркивается, что ближайшая задача партии состоит в том, чтобы мирным путём отстранить от власти мафиозно-компрадорскую буржуазию, установить в лице революционного Правительства народного доверия, власть трудящихся, широких народно-патриотических сил во главе с Коммунистической партией Российской Федерации. Это позволит в дальнейшем максимально обеспечить широкое участие трудящихся в управлении государством, а затем окончательно утвердить господство социалистических общественных отношений, т.е. иными словами перейти в политической сфере к диктатуре рабочею класса [См. КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2008-2013). М., 2013. СС. 25-26].

Революционно-демократическая власть, скорее всего, приобретёт промежуточный (коалиционный) характер. Это будет уже не буржуазная власть, но и еще не социалистическое трудовластие. Она способна вывести общество из капиталистического этапа, но ещё не означает выхода на путь непосредственного социалистического строительства. По существу это будет этап общедемократического некапиталистического развития.

Что станет представлять собою экономика России, как страны, вступившей на путь некапиталистического развития. Будет проведена по преимуществу конфискационная национализация земли и всех природных ресурсов, а также промышленных предприятий, имеющих стратегическое, ключевое значение для экономического и социального развития, для обороны страны. Эти позиции четко выражены в десяти антикризисных мерах, выдвинутых КПРФ. РУСО полностью поддерживает намеченные партией мероприятия.

В условиях общедемократического некапиталистического развития неизбежно возникает экономическая структура, которую можно было бы условно назвать неонэпом. Обобществленный сектор экономики, имея социалистическую перспективу, еще не превратится в социалистический хозяйственный сектор. Скорее всего, возникнет госкапиталистический уклад, который займёт ведущее место в системе народного хозяйства. Прогрессивное Правительство народного доверия будет опираться на обобществлённый сектор экономики и с помощью планово-рыночных механизмов регулировать развитие государственных, смешанных, народных, кооперативных, средних и мелких, а также относительно крупных частных предприятий в интересах созидания социалистического общества. В этот период будут созданы материальные, политические, идеологические, культурные и психологические предпосылки перехода к новому социализму.

В частности, государственный сектор неонэпа будет постепенно подготовлен к тому, чтобы приобрести социалистический характер. Экономической предпосылкой этого станет превращение его из ведущего в господствующий сегмент экономики. В политической сфере таким условием станет перерастание революционно-демократической власти в социалистическое трудовластие (диктатуру рабочего класса).

Основную силу некапиталистического движения ныне представляет рабочий класс. Он сегодня складывается во многом заново. Правительство народного доверия призвано интенсивно способствовать его восстановлению и дальнейшему формированию. При этом очень важно иметь современное видение сложившейся в начале XXI века ситуации в отличие от обстановки, имевшей место накануне, в период и после Октября. В то время по своему положению в общественном производстве, по уровню революционного сознания самые передовые позиции занимал индустриальный пролетариат.

А что мы имеем сегодня? Пролетариат в результате антикоммунистического, антисоветского переворота и неолиберально-рыночных «реформ» деклассирован. Тем не менее, можно смело утверждать, что в экономике и социально-политической жизни уже выходит и обязательно выйдет на авангардные позиции новый отряд рабочего класса, связанный с высокими постиндустриальными технологиями. Именно он представляет передовую и главную творческую и созидательную силу, способную на деле осуществить

модернизацию страны и вернуть ее в число экономически наиболее развитых государств с рационально высоким уровнем жизни населения. Поэтому именно здесь коммунисты ищут свою главную опору. Весьма важно, что к данным технологиям более всего привязана молодёжь. А в ней историческое будущее страны. Победит тот, на чью сторону встанет юное рабочее поколение России.

Каким мы видим основы социализма XXI века?

Стратегической целью социально-экономического развития нашей страны является ее возрождение как могучей державы, способной в исторически короткие сроки обеспечить достойную жизнь всему населению, создать условия для всестороннего интеллектуального, культурного и нравственного развития каждого гражданина. Достижение этой цели возможно только через утверждение и развитие социалистической системы общественных отношений в их обновлённом виде.

Согласно В.И. Ленину **полный** (развитой в современной терминологии) социализм предполагает достижение такого уровня производительности труда, который недоступен для капитализма, благодаря качественному превосходству в развитии производительных сил. Ещё одна важная особенность полного социализма в том, что это будет, как подчёркивал В.И. Ленин, бесклассовое общество. Понятно, что переход от неонэпа к социализму еще не обеспечивает такого состояния. Это значит, что Россия вступит в стадию **раннего** социализма. Именно о нём только и возможно говорить как о новом социализме, ибо полного (развитого) социализма не достигла ни одна из бывших и ныне существующих социалистических стран.

Задача КПРФ, современной науки, политической, хозяйственной и социальной практики состоит в том, чтобы прочно опираясь на теорию марксизма-ленинизма, критически анализируя практический опыт СССР двинуть вперед строительство социализма на его ранней стадии и победить капитализм в экономическом соревновании, обеспечивая переход к полному социализму.

Экономическая система любого общества определяется структурой форм собственности. В будущей российской экономике ввиду ее технико-технологической неоднородности, очевидно, будут различные уклады. Однако многоукладность сама по себе не характеризует социально-экономическую систему. Многоукладность существует в любом реальном обществе, но в каждом из них всегда имеется доминирующая форма собственности, определяющая характер общественных отношений в целом.

Основу основ организации производительных сил раннего социализма составляет общенародная (по форме управления государственная) собственность. Как накануне Октября, так и сейчас, главнейшими задачами движения к социализму остаются национализация частных банков, создание единого государственного банка, национализация земли и её недр, национализация собственности олигархов-монополистов,

преступна присвоивших природные богатства и важнейшие ключевые отрасли современного производства, созданные трудом нашего народа в годы Советской власти. Сегодня это наипервейшая задача, без которой движение к социализму не будет иметь никакой перспективы. Именно её решение позволит создать государственную социалистическую собственность, как зародыш будущей единой общенародной социалистической собственности, которая окончательно сложится в условиях полного социализма.

В условиях раннего социализма наряду с государственной возникает и достигает высокого уровня развития приобретающая социалистический характер крупная кооперативная собственность в городе и деревне, получают распространение народные предприятия, основанные на коллективной (в том числе народно-акционерной) собственности. Ряд коллективных хозяйств и народных предприятий, сохранившихся в нынешних адских условиях буржуазного государства, показывает подчас чудеса выживаемости. При этом сохраняются относительно высокая оплата труда, система социальной защиты, проявляется повседневная забота об удовлетворении и развитии культурных потребностей членов сельской артели, городских народных предприятий.

Сегодня народные и кооперативные предприятия представляют собою островки социализма главным образом в сельском хозяйстве и легкой промышленности. Но не они, а крупные предприятия стратегического характера, будут определять суть и темпы социалистических преобразований.

Тем не менее, в наше время довольно прочное распространение получили представления, фактически отрицающие социалистическую, государственную собственность в качестве главной экономической предпосылки социалистических преобразований. Как видим, против сегодняшней так называемой госсобственности, которую правые либералы готовы распродавать и далее, ныне добавились и голоса «левых». Одно из главных обвинений с их стороны в адрес государственной социалистической собственности состоит в том, что она, в отличие от групповой собственности не позволяет работнику чувствовать себя хозяином производства, «отчуждает» его от управления предприятием, порождает народно-хозяйственную бюрократию, монопольно распоряжающуюся всеми делами государственной экономической единицы подчас не в интересах коллектива и общества, а в интересах личного успеха и даже личного обогащения руководящих лиц.

Такие явления действительно имели место в СССР. Но это лишь второстепенная часть правды. Главная же правда в том, что сложившаяся в предвоенные и военные годы мобилизационная экономика, с её строгой централизацией управления предприятием не была своевременно (в послевоенные годы) реформирована и подчинена контролю снизу, со стороны коллектива тружеников. Между тем социалистическое общество

располагает самыми широкими возможностями контроля администрации. Здесь и партийный коллектив, и профсоюзные органы и множество разнообразных самодеятельных организаций (женских, спортивных, культурных и др.), которые совместно могут установить общественный контроль над всеми формами хозяйственной и социальной жизни любого государственного предприятия и учреждения. Инерция изжившей себя формы управления безотказно действовала все годы вплоть до разрушения Советского Союза.

Партия и органы Советской власти не приняли своевременных, законодательных мер, которых постоянно требовал В.И. Ленин, мер жесткого контроля снизу за деятельностью хозяйственных, государственных и партийных органов. Не государственная собственность отчуждала работника от активного участия в делах предприятия, а нежелание партийно-директорской бюрократии поступиться своей бесконтрольностью.

В результате бесконтрольности теория была подчинена политике, не открывала перед ней новые горизонты. Генсеки становились главными теоретиками «по должности», подчас не имея для этого минимальных способностей. Они принуждали идеологию апологетизировать текущую практику. А при Горбачеве она и вовсе стала замаскированно антисоциалистической. Повторение подобного положения абсолютно неприемлемо для социализма XXI века.

В грядущей России будет возрождено на качественно новой основе плановое управление народным хозяйством, являющееся одним из высочайших достижений современной человеческой цивилизации. Должна радикально повыситься степень научной обоснованности потребностей народного хозяйства и населения в конкретной продукции, усилится роль планирования эффективности производства и роста производительности труда на основе новейших технологий. Будущей методологии планирования предстоит базироваться на самом широком использовании экономико-математических методов, компьютерной техники и современных информационных технологий в рамках функционирования автоматизированной системы управления экономикой типа ОГАС.

Сохранится оправдавшая себя в целом директивная система планирования, кардинально отличающая реальные социалистические планы от псевдопланов буржуазных правительств, основанных на предложениях и прогнозах анархического в целом развития капиталистической экономики. Одновременно получит широкое развитие планово-договорная система управления народным хозяйством, при которой широкий простор получит система ответственности производится перед потребителем.

В производственном потенциале страны главное место займут новейшие виды техники и технологии. Только на этой основе можно достигнуть высокого уровня удовлетворения материальных и духовных потребностей каждого гражданина. Будет восстановлена и развита существовавшая в СССР система прав и социальных гарантий трудящихся: право на труд, отдых,

бесплатное образование и медицинское обслуживание, на жилище, на защиту детства и материнства, на справедливое пенсионное обеспечение. Установится необходимое экологическое равновесие, обеспечивающее гармоническое сочетание человеческой деятельности с благоприятным развитием окружающей природной среды. Высокоэффективная экономика позволит сочетать поступательный рост материального благосостояния и культуры общества с поддержанием необходимого оборонного потенциала страны, достаточного для отражения любой агрессии.

Таким образом, решающим условием жизнеспособности социализма, его устойчивого развития и обеспечения безопасности являются способность к творческому самообновлению, самоочищению и самосовершенствованию.

Политическая система. Воссоздание СССР.

В области государственного строительства РУСО решительно выступает за восстановление советской системы. Советы являются наилучшим видом организации государственной власти в форме диктатуры рабочего класса. Модернизация советской системы позволит реализовать в ее рамках разумный, истинно демократический, служащий народу принцип разделения властей. Вся власть в стране будет принадлежать трудовому народу как в лице Советов соответствующего уровня, так и непосредственно.

Политическая система нового социализма ориентируется на огромное большинство общества, которое составляют люди, выше всего ценящие не богатство и власть, а человеческое благосостояние и достоинство, образованность, равные отношения между людьми, человеческие взаимодействия на началах честного обмена деятельностью и ее результатами. Эта система будет особо ценить и продвигать к власти людей подвижнического типа, для которых власть – это не средство карьерного успеха, а выполнение трудного гражданского долга служения обществу. Политическая система социализма XXI века будет использовать гуманные методы «просеивания кадров», чтобы не пропускать к власти людей, не испытанных жизнью.

Захват власти антикоммунистическими, антисоветскими силами, временное поражение трудового народа и разрушение Советского Союза связаны именно с ослаблением и дезориентацией диктатуры пролетариата и забвением марксистско-ленинской методологии.

В иных условиях антисоветские силы не смогли бы распоясаться. Ныне предельно ясно, что вне великого Союза бывшие союзные республики будут бедствовать на протяжении жизни не одного поколения, попадут в глубокую экономическую зависимость от ведущих империалистических, а то и просто от соседних государств, ни на минуту не будут чувствовать себя в безопасности. Народы этих республик начинают понимать, что возвращенные и легкомысленно поддержанные ими националисты являются злейшими

врагами своих наций и что в составе воссозданного Союза, особенно на базе обновленного социализма, они только и могут рассчитывать добиться процветания, сохранить и укрепить свою действительную национальную независимость, обеспечить развитие своей экономики, науки и культуры.

* * *

«Постсоциалистический капитализм» в России убедительно доказал свою вредоносность и бесперспективность. Восстановление Советской власти и социализма абсолютно правомерно, что требует решительных массовых действий рабочего класса, всех патриотических сил. Действительными руководителями движения за восстановление социализма могут стать только коммунисты, творчески руководствующиеся научными учением и методологией марксизма-ленинизма.

Общероссийское общественное движение «РУСО»
Москва, 2016 год (май)

Приложение 2

Обращение к сторонникам социалистической идеи

Дорогие товарищи!

Очередная попытка капитализации страны заканчивается полным крахом. Прошло уже 25 лет со времени разрушения СССР, но страна по экономическим показателям не достигла уровня конца 80-х годов XX века. Уничтожается одно завоевание советского социализма за другим. В целях выхода из национальной катастрофы Коммунистическая партия Российской Федерации предлагает трудящимся России в качестве национальной идеи воссозданный на научной основе обновленный социализм, свободный от недостатков прошлого и обогащённый опытом современной революционной борьбы рабочего класса. Участники конференции единодушно поддерживают идею обновлённого социализма как социальной структуры, устремлённой в коммунистическое будущее.

Мы категорически не приемлем псевдосоциализм, который под видом лживого обновления предлагает «Справедливая Россия». Она проповедует правооппортунистическое «социальное регулирование» в рамках капитализма, а не социализм как систему. Столь же неприемлемо левацко-догматическое отношение к проблеме обновлённого социализма. Левый оппортунизм видит в этом понятии отрицание марксистской идеи прогресса, сводит его к косметическому ремонту советского социализма. Но для подлинных марксистов-ленинцев идея обновлённого социализма – это творческое развитие теории и практики созидания нового общества. Это воздвигаемый на подлинно научной основе реальный социализм, взошедший на новую, более высокую ступень экономического, политического, социального, культурного, интеллектуального, научно-технического, экологического и нравственного развития. **Способность к творческому**

самообновлению, самоочищению и самосовершенствованию является решающим условием жизнеспособности социализма, егосамодостаточного, устойчивого развития и обеспечения безопасности.

Учёные социалистической ориентации видят обновлённый социализм, как общество, вновь преодолевшее капитализм и последовательно идущее по пути подлинной социальной справедливости.

Прежде всего, это означает, что стратегической целью социально-экономического развития нашей страны является возрождение исторически оправдавшей себя власти Советов трудящихся и Советского государства, возрождения СССР как могучей державы, способной в небывало короткие сроки обеспечить достойную жизнь всему населению, создать условия для всестороннего интеллектуального, культурного и нравственного совершенствования каждого гражданина.

Наше великое Отечество должно стать подлинно демократическим государством. От низшей ступени демократии, существовавшей в СССР, - власти в интересах большинства - произойдёт переход к высшей ступени народовластия - власти самого большинства, власти рабочего класса, всех трудящихся. Это предполагает (подчеркнём ещё раз) возрождение на новой основе полностью оправдавшей себя советской системы государственного устройства.

В грядущей социалистической России ведущей формой собственности будет собственность общенародная. Её доминирующее положение обусловлено тем, что объектами общенародного присвоения станут земля, недра, крупные и средние предприятия всех социально значимых сфер и отраслей народного хозяйства.

Важной формой реализации общенародной собственности станут самоуправляемые народные предприятия. Коллективы таких предприятий, руководствуясь общей социально-экономической стратегией, определенной народнохозяйственным планом, самостоятельно принимают производственные и хозяйственные решения и самостоятельно распоряжаются хозрасчетным доходом, полученным в результате своей деятельности (за вычетом средств, предназначенных для общегосударственных целей).

В будущей России возродится на качественно новой основе плановое управление народным хозяйством – одно из высочайших достижений современной человеческой цивилизации. При этом планово-директивная система управления экономикой будет дополнена планово-договорной системой. Тем самым будет обеспечено органическое сочетание централизованного формирования общеэкономических, межотраслевых, межрегиональных пропорций с развитием конкретных внутриотраслевых, внутрирегиональных, внутрипроизводственных пропорций, складывающихся на основе широкого развития прямых договорных отношений между хозяйствующими субъектами.

Подлинная целостность Российского государства не мыслима без равенства и дружбы между всеми нациями и народностями страны, без интернационального сплочения трудящихся, без социалистического федерализма. Экономической основой последнего станет не расчленение общенародной собственности на федеральную, региональную и муниципальную, на чем обжигаются приверженцы западных моделей, а разграничение компетенций федерального, регионального и местного уровня в управлении ею.

Говоря о возрождении в России социализма в его обновлённом виде, учёные РУСО обращают внимание на то, что со второй половины минувшего XX века в общественной науке и на практике утверждаются концепции социализма, отражающие национальную специфику государств, в которых социалистические производственные отношения уже утвердились или в которых идеи социализма становятся для широких народных масс всё более и более привлекательными. Так, в КНР, как известно, строится «социализм с китайской спецификой». В КНДР создаётся «процветающая социалистическая держава», опирающаяся на принципы чучхе («сам хозяин»). В социалистической Республике Вьетнам социализм развивается в соответствии с политикой всестороннего обновления («дой мой»). Традиционные народные ценности и общинно-соборные идеалы были существенным национальным дополнением советского (русского) социализма. Они сохраняют свою роль и в будущем обновлённом социализме нашего Отечества.

В России станет господствующей социальная организация общества, построенная на строго научных основах марксизма-ленинизма. Теория освободится от догматизма и начётничества, а практика – от повторения ошибок прошлого (советского раннего, маоистско-китайского социализма и др).

Экономическую основу государства составит общенародная собственность в разнообразных и социально-приемлемых формах. Её роль будет многократно усилена национализацией банков, стратегических отраслей промышленности, источников природных ресурсов, введения монополии государства на алкогольное производство. Установится необходимое экологическое равновесие, обеспечивающее гармоничное сочетание человеческой деятельности с благоприятным развитием окружающей природной среды.

Возродится принцип распределения по труду, его количеству и качеству, полностью ликвидируется существующая ныне чудовищно несправедливая дифференциация в доходах. Будет восстановлена и развита существовавшая в СССР система прав и социальных гарантий трудящихся: право на труд, на отдых, на бесплатное образование и медицинское обслуживание, на жилище, на защиту детства и материнства, на справедливое пенсионное обеспечение.

Высокоэффективная экономика обновлённого социализма позволит сочетать поступательный рост материального благосостояния и культуры

общества с поддержанием необходимого оборонного потенциала страны, достаточного для отражения любой агрессии. Миротлюбивая внешняя политика и самое широкое - равноправное и взаимовыгодное - экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество со всеми странами мира позволят возродить международный авторитет нашего Отечества как лидера гуманистического, научно-технического, интеллектуального и культурного прогресса всего человечества. **Обновлённый социализм**, опирающийся на огромную экономическую и социально-политическую мощь - **главная и безусловная гарантия независимости, суверенитета и военной безопасности нашей Родины.**

По мере осуществления прогрессивных процессов сложатся реальные предпосылки для добровольного воссоединения всех советских народов и воссоздания обновленного Союза Советских Социалистических Республик. На основе разумного учета национальных традиций будет воссозданы советский народ и советский человек. Прочный базис общественного развития составят духовно-нравственные идеалы, принципы социалистического гуманизма и социальной справедливости. Будут решительно пресекаться пропаганда насилия и безнравственности, **злобного антисоветизма и русофобии.**

Обращаясь к Вам, дорогие товарищи, мы отмечаем, что сложившееся в России господство коррумпировано-буржуазной бюрократии и служителей Мамоны, не может продолжаться бесконечно. Россия нуждается в восстановлении власти трудящегося народа и социалистической государственности, в освобождении от **беспредельно разрушительного и безграничного** влияния МВФ и ВТО. Только так могут быть созданы условия для того, чтобы эффективно и рационально использовать в общественных, коллективных и личных интересах общенародное достояние, обеспечить планомерное развитие всего народного хозяйства, исключить кризисы, перекрыть вывоз капиталов за рубеж, всю выручку от экспорта природного сырья направить на расширение и совершенствование производства, подчинить функционирование финансово-кредитной системы интересам развития народного хозяйства, в частности, ввести прогрессивную шкалу налогообложения сверхвысоких доходов.

Лишь на этом пути возможно создать благоприятные условия для новой индустриализации за счет снижения тарифов, налогов, удешевления кредитов, своевременного внедрения во все отрасли народного хозяйства современных прогрессивных технологий. Это преградит дорогу инфляции, позволит осуществлять эффективный госконтроль над ценами, а затем перейти к сталинской политике снижения розничных цен на товары первой необходимости и лекарства. Особое внимание будет уделено подъёму сельского хозяйства, подвергшегося ныне почти полному развалу. В этом реальный залог обеспечения продовольственной безопасности страны и постоянного роста жизненного уровня народа, решительного и полного преодоления бедности, страданий и нищеты.

Дорогие товарищи! Всё это может стать реальностью, если вы 18 сентября 2016 года на выборах депутатов Государственной Думы отдадите свои голоса за КПРФ и её представителей.

Долой капитализм! Да здравствуют социализм и народное трудовластие!

Обращение принято единогласно
14 мая 2016 года

Председатель ЦС РУСО, д.т.н., профессор,
депутат Государственной Думы ФС РФ

И.И. Никитчук

Структурно-логические схемы доклада Субетто А.И.

«Основания и императивы становления социализма XXI века».

13 Теоретических положений учения о социализме XXI века

Положение 1	Коммунизм – это не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и НОВАЯ ПАРАДИГМА ВСЕЙ ИСТОРИИ , когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от «предыстории», т.е. истории стихийной, к «подлинной истории», т.е. истории управляемой
Положение 2	Социализм, как первая фаза в становлении коммунизма, есть не только социальный строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства, плановой экономики, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, но и есть научное управление общественным развитием
Положение 3	Социализм, поэтому, есть общество высокой субъектности, ведущим законом устойчивости развития которого является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе

13 Теоретических положений учения о социализме XXI века

Положение 1	Коммунизм – это не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и НОВАЯ ПАРАДИГМА ВСЕЙ ИСТОРИИ , когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от «предыстории», т.е. истории стихийной, к «подлинной истории», т.е. истории управляемой
Положение 2	Социализм, как первая фаза в становлении коммунизма, есть не только социальный строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства, плановой экономики, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, но и есть научное управление общественным развитием
Положение 3	Социализм, поэтому, есть общество высокой субъектности, ведущим законом устойчивости развития которого является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе

Положение 4	Капитализм в «чистом виде», т.е. воспроизводящий себя на собственной основе, есть утопия. Капитализм не может себя воспроизводить не имея колоний за своими пределами. Поэтому капитализм есть империализм и XX-й век доказал своей историей справедливость ленинской теории империализма
--------------------	---

Положение 5

Переход от капитализма к социализму, и это история XX века доказала, начинает осуществляться не по прогнозу К.Маркса из стран «метрополии» империализма – развитых капиталистических стран, а из стран «периферии» – из экономических колоний.

Ленинская теория социалистической революции (ядро ленинизма) имплицитно уже содержала это положение применительно к России

Спор между Лениным и Каутским, Плехановым., Троцким, между большевизмом и меньшевизмом, троцкизмом (с теорией перманентной революции) отразил в себе то новое в ленинизме, что связано с теорией империализма и возможности победы социализма в одной отдельной взятой стране, да еще в такой, как Россия, по существу крестьянско-общинной цивилизации.

Положение 6	XX-й век – это век первой волны социалистического преобразования мира (Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции) и одновременно век становления глобального империализма, противостоящего социализму в СССР, Китае и других странах мира
Положение 7	Рубеж XX и XXI веков ознаменовался переходом глобального экологического кризиса (начавшегося на рубеже 50-х – 60-х годов) в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (на рубеже 80-х – 90-х годов), что означало собой наступившие Экологические Пределы всей Системе Рыночно-Капиталистического Хозяйствования – Глобальному империализму
Положение 8	Наступившие Экологические Пределы превратили систему мирового капитализма – глобальный империализм – в «экологического могильщика человечества». Наряду с историческим отрицанием капитализма по основаниям формационной логики по Марксу (по Внутренней Логике Социального Развития) возникло экологическое отрицание рынка и капитализма (по Большой Логике Социоприродной Эволюции)

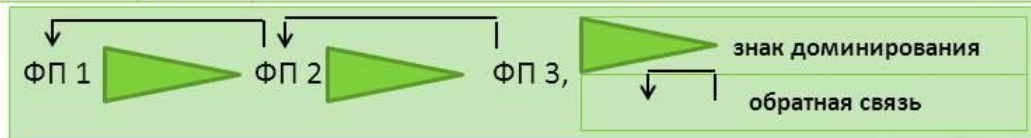
Положение 9	Это означает, что у «Социализма XXI века», в отличие от «Социализма XX века», появилась новая миссия – миссия экологического спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития
Положение 10	Нужно осознать, что наступил Конец не только Истории как Стихийной истории, но и как Истории автономной, условно независимой от Природы, и экологическое спасение человечества связано с Начало Управляемой («подлинной») Истории, но в новом, не-автономном, ноосферном качестве, как Управляемой Социоприродной Эволюции

Положение 11	<p>Россия первооткрывателем Эры Социализма/Коммунизма, в результате Великой Октябрьской социалистической революции стала не случайно, не только в силу остроты противоречий, порожденных её положением экономической колонии в системе «западного империализма», но и в силу антикапиталистических, общинно-кооперативных оснований её как уникальной евразийской, самой холодной цивилизации.</p> <p>Россия предуготовлена всем ходом своей истории, цивилизационным положением в мире для совершения ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке, стать лидером в стратегии экологического спасения человечества</p>
Положение 12	<p>Рыночно-капиталистическая (либеральная) контрреволюция в России, управляемая глобальным империализмом США и Великобритании, с 1991 года до наших дней не может завершиться победой, породив колониальную, олигархо-компродорского типа, капиталократию, она породила и системную катастрофу экономики и системы обеспечения воспроизводства жизни общества.</p>

Положение 13	<p>Начало XXI века в России формирует два альтернативных исторических исхода и для России, и для всей «мир-системы» человечества:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Первый исход</i> – война глобального империализма против России (угроза которой возросла) с возможным процессом частичного распада России; в этом случае здесь произойдет глобальный военный коллапс между «Западом» и «Востоком» с ускорением экологической гибели человечества; • <i>Второй исход</i> – Россия переходит на путь становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма как социализма XXI века, предлагал идеологию всему миру как идеологию мира без войн и насилия, планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма <p>Для этого коммунисты России, и коммунисты всего мира должны развернуть просвещение человечества, показать, что затыжка с сохранением рыночно-капиталистической формы хозяйствования несет всему человечеству гибель.</p>
---------------------	--

**Основания и императивы становления
социализма XXI века (итог)**

Основание 1	Три фундаментальных противоречия (ФП) в историческом развитии человечества, обусловленные строем мировой финансовой капиталократии и противостоянием глобального империализма и социализма:
ФП1:	Противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйственного природопользования и Природой – Биосферой и планетой Земля как гомеостатическими мегасистемами («суперорганизмами»)
ФП 2:	Противоречие между капитализмом и социализмом
ФП 3:	Противоречие между Трудом и Капиталом



Основание 2 Синтетическая Цивилизационная Революция (СЦР) в основаниях развития цивилизации (интенции)



Основание 3

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила антиэкологическую и антиноосферную сущность капитализма, рынка, «безумие» мира своекорыстия.

Переход к социализму в XXI веке – это не есть только внутреннее дело человечества, связанное с освобождением человека от всех форм отчуждения и эксплуатации, но и дело, диктуемое основаниями Большой Логике Социоприродной Эволюции, сохранением всей Системы Жизни на Земле

Спасение человечества лежит через коллективизм, через Отказ от ценностей капиталистической частной собственности, потребительства, индивидуализма, прибыли, капитала, частного интереса, конкуренции

в пользу:

ценностей коллективизма, общественной собственности, творчества и созидания (созидательного труда), качества жизни, общественного (коллективного) интереса, кооперации

Императивы XXI века как императивы становления
Ноосферного Экологического Духовного социализма:

- Императив выживаемости
- ↓
- Социалистический императив
- ↓
- Ноосферный императив

императив преобразования
человека - человеческой
ноосферной революции

↓

императив революции в Эволюции
Разума (от «Разум-для-Себя» к
«Разуму – для-Биосферы, Земли,
Космоса)»

Ленинский императив, обращенный к коммунистам как авангарду Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества:
«Коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которые выработало человечество»

Главные моменты для понимания сущности «социализма XXI века»

Первое	Второе	Третье
<p>Противоречие между Капиталом и Трудом в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы переросло в ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ КАПИТАЛОМ И ЧЕЛОВЕКОМ (ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ)</p> <p>Капитализм – экологический могильщик человечества</p>	<p>Социализм XXI века социализм нового качества имеющий ноосферно-экологические и ноосферно-духовные основания</p> <p>Общество Ноосферно-Космической Гармонии</p>	<p>Природа империализма (в единстве с колониализмом) порождает «мир войн, терроризма и насилия», ускоряющий «погружение человечества» в «пучину» экологической гибели. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел Миру Войн и Насилия и реализовать этот «императив Природы» сможет только Ноосферный Экологический Социализм</p> <p>Духовный Социализм</p>

ПОМНИ!

- Человек стань Человеком, т.е. заботливым Хозяином через ноосферно-космический «труд-заботу» (А.С.Макаренко), отвечающий за Будущее Биосферы – всей Системы Жизни на Земле
- Впервые человек сталкивается не с пассивной Природой, а с активной, - своеобразным Субъектом, заговорившем с человечеством на языке экологических кризисов и глобальной экологической катастрофы
- Впервые человек сталкивается с внешним императивом собственной революции «внутри себя» – человеческой революции
- Спасение человечества лежит через Ноосферный Экологический Социализм

Спасибо за внимание!

subal1937@yandex.ru

Моб.т. 8-921-897-0452

Книги на свободном доступе в Интернете

Россия – точки роста: три интегрированных проекта развития.

В начале мая Минэкономразвитие, возглавляемое Улюкаевым – патентованным либералом, предложило в течение 2016 – 2017 годов ограничить на период стагнации российской экономики, т.е. кризиса, рост зарплат, сократить реальные пенсии на 4,8% с её компенсацией по уровню инфляции. Предполагается, что снижение доходов населения будет сопровождаться ускоряющимся ростом инвестиций, главным источником которых якобы станет корпоративная прибыль.

Думается, что это не ошибка и не провокация оплаченных из-за океана злобных блогеров, пытающихся дискредитировать правительство, а очередной предвыборный пиар ход. Смысл его состоит в том, чтобы «злое правительство» поправил «добрый президент» и не допустил ограничения роста зарплат и снижения покупательной способности россиян. Так и произошло: 16 мая на совещании в Кремле в дело вмешался нацлидер и проблему «разрулил». Он приказал зарплату не уменьшать, а увеличивать.

Поразительно, но либералы до сих пор продолжают считать, что их предвыборные «ужимки и прыжки» способны обвести избирателя «вокруг пальца». Но сейчас уже мало кто из людей не видит, что реальный застой, который длится у нас последние 30 лет, продолжается. Он сопровождается всё более глубоким отставанием России от ведущих мировых держав. Общее мнение большинства россиян, фиксируемое в многочисленных социологических и телеопросах состоит в том, ситуацию надо срочно исправлять. В противном случае страна будет просто разорвана в клочья внутренними противоречиями и внешними конфликтами, как это произошло в 1991 году с Советским Союзом, а в наши дни происходит на Украине.

Однако у правительства как не было, так и нет обоснованной и перспективной с точки зрения эффективности стратегии развития, а ущерб от либеральных реформ сопоставим с разрухой пяти войн масштаба 1941-1945 годов. Сами по себе напрашиваются вопросы:

- почему в необъятной России с самими богатыми в мире недрами (более 40% от мировых запасов), заполненными нефтью и газом, с огромными территориями плодородных земель, с достаточным количеством ресурсов труда и высоким интеллектуальным потенциалом мы не можем сами себя кормить?;

- почему низкие мировые цены на нефть и взлёт доллара становятся для нас трагедией?;

- почему великая Россия, которая по словам либералов встаёт с колен, по объёму ВВП на душу населения занимает 72-е место и находится между африканским Габоном и островком Сент-Люсия в Карибском море?;
- есть ли у российской властно-олигархической унии хотя бы малая толика духовно-нравственных ориентиров и хоть малейший инстинкт самосохранения?

Понимая, что Россия не может бесконечно оставаться в состоянии стратегической неопределённости, экономическая секция РУСО анонсировала три интегрированных внебюджетных проекта (научный руководитель д.э.н., профессор И.М. Братищев, руководители направлений: Евтропов Ю.Л., Евсеев Л.А., Березин А.С.). Их реализация позволит, по мнению разработчиков, получить огромный синергетический экономический эффект. Кроме того, для нашей страны они могут стать теми «точками роста», поисками которых пока что безуспешно занимаются «кремлёвские сидельцы». Что это за проекты?

Проект первый:

Внебюджетная молодёжная инициатива «Агросфера-Развитие».

Цель, задачи, условия реализации

Сегодня экономика России переживает серьёзный кризис. Во многом он вызван тем давлением, которое оказывает на нас Запад – во главе с США. Наши "геополитические оппоненты" всячески способствуют снижению цен на нефть, стараясь сделать Россию "посговорчивее". Единственная возможность противостоять этому давлению – укрепить политическую и экономическую независимость страны. И здесь очень важно использовать в полной мере силы нашей природы, плодородие земли и возможности русского человека. Тогда нам не будут страшны никакие санкции.

В этом плане особенно остро стоит продовольственный вопрос. Сейчас, когда происходит замена иностранной продукции отечественной, необходимо всемерно развивать производство российских сельхозпродуктов.

Одним из важнейших условий по развитию этого крайне важного производства могло бы стать создание производственно-потребительских обществ (сельских и городских), объединяющих семьи сельских жителей и горожан.

Подобного рода самобытные и самоорганизованные образования, создаваемые в соответствии с действующим российским законодательством⁹³,

⁹³ См., к примеру Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 (ред. от 02.07.2013) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации». Консультант – Плюс:www.consultant.ru

станут продолжением и развитием русской общинной традиции на новом научно-техническом и информационном уровне, определяемом возможностями XXI века. В них общественный и коллективный интерес органически сочетается с интересом личным, а человек, трудящийся выступает уже не наёмным работником, а ощущает себя одновременно собственником и тружеником, что мотивирует его заинтересованность в результатах своего личного и коллективного труда.

Цель проекта «Агросфера - Развитие» (далее «Проект») объединить и скоординировать усилия создаваемых в России производственно-потребительских обществ, закупающих продукцию у своих пайщиков-владельцев приусадебных хозяйств, различного рода коллективных образований, производственно-потребительских, малых и средних предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, торгово-снабженческих объединений, кредитных кооперативов, создаваемых на долевых началах и т.п. Скооперировать их следует с городскими пайщиками, в первую очередь, пенсионерами, ветеранскими организациями, обществами людей с ограниченными возможностями, многодетными семьями. Снабжение продукцией сельского хозяйства этих категорий россиян будет осуществляться через **молодёжный товарно-продовольственный конвейер: «село-городу»**. В обслуживании конвейера и предполагается участие молодёжи.

Достаточно сказать, что на начало 2016 года в России насчитывалось 4,5 млн. безработных, т.е. 5,9% активного населения. Их средний возраст 30,2 года. 20,3% безработных – это молодые люди в возрасте до 25 лет, 59,9% - от 26 до 50 лет и 19,8% - старше 50 лет.

Предлагаемая нами схема взаимодействия производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции создаёт условия для того, чтобы:

- тщательно продумывать и планировать производственный цикл;
- создать информационно-аналитическую и логистическую базу, позволяющую в региональных и межрегиональных масштабах моделировать движение сельхозпродукции от производителя к потребителю;
- избавиться от различного рода посредников – перекупщиков;
- существенно снижать цены на продовольствие по сравнению с торговыми сетями;
- шире использовать отечественные модули – контейнеры и другие технические устройства для переработки сельхозсырья;

Использование указанных возможностей предполагает решение следующих задач:

- вовлечение учащейся молодёжи (прежде всего студентов и аспирантов вузов) в процесс разработки и проектирования новых видов оборудования для переработки сельскохозяйственного сырья и изготовления готовой продукции;
- участие молодых учёных и специалистов в создании высокопродуктивных и устойчивых к вредителям сортов картофеля, овощей, плодово-ягодных и других культур, технологий их возделывания и комплексного использования, в восстановлении сельских хранилищ, животноводческих ферм, пунктов переработки и т.д.
- использование методов внебюджетной финансовой поддержки сельскохозяйственного производства в условиях заведомо убыточных нечерноземных и близких к северным зон рискованного земледения, отягчаемых инфляцией, а также неодобросовестной (преимущественно иностранной) криминальной конкуренцией;
- организацию государственной региональной (земской) поддержки Проекта, включающей взаимодействие его участников с местными властными исполнительными и законодательными органами, хозяйственными и общественными региональными структурами.

Всё оборудование и транспорт, необходимые для обеспечения производственно-сбытовой деятельности соответствующих обществ (кооперативов) закупается их местными отделениями **на условиях лизинга**. Общество планирует осуществление своего тщательно продуманного производственного (годового) цикла. При этом в городах создаются структурно-логические схемы доставки продуктов потребителям. Сами пайщики – потребители заранее и регулярно оплачивают доставляемые продукты через кассы общества.

Разумеется, реализация «Проекта» требует отработки всего годового цикла в виде эксперимента в масштабах одного или нескольких регионов России. К примеру, можно было бы наладить производство и переработку сырья в сёлах, соседних с Московской областью и самой Московской области, а доставку сельхозпродукции и готовых продуктов питания ветеранам, лицам с ограниченными возможностями, многодетным семьям нескольких микрорайонов Москвы. При этом крайне желательно получить

поддержку общественности, в т.ч. политизированной (имеется в виду, прежде всего, КПРФ).

Создание сети обществ станет условием возрождения российской деревни усилит приток желающих жить и трудиться на селе. Ведь в их рамках сбыт производимой продукции будет гарантирован, а стабильность заработка – обеспечена. В итоге это приведёт к увеличению рождаемости детей и купированию демографического кризиса.

Более того, различные отрасли промышленности получают сильный импульс к развитию – ввиду резкого увеличения спроса на орудия и средства обработки земли, уборочную технику, энергопроизводящие установки и т.д. Возникнут добавочные ремёсла и подсобные промыслы. Поднимется сельская промышленность, с возрождением которой возникнет возможность создавать малые и средние предприятия с их привязкой к головным крупным заводам.

Ныне пустующие и зарастающие луга, пастбища и поля окажутся востребованы обществом и его пайщиками. Их трудовая деятельность будет способствовать обеспечению продовольственной безопасности России и позволит экспортировать излишки продуктов на зарубежные рынки. Выиграет и государство, которое получит дополнительные источники в доходные части бюджетов различных уровней.

Ещё в 90-е годы народ против своей воли был поставлен перед необходимостью участвовать в гонке на выживание. Но очень многие в этом позорном соревновании участвовать просто не желают. Для них жизнь – не соревнование, не утомительный бег с препятствиями, не схватка за место «под солнцем», не служение Мамоне, а возможность реализовать свои творческие способности, приносить пользу себе, людям и своему Отечеству.

Важно и другое. Внебюджетный молодёжный проект «Агросфера-Развитие» может стать важнейшей составной частью общероссийской программы (стратегии, плана) социально-экономического подъёма и возрождения России.

Проект второй: «Малоэтажная Россия»

Цель этого проекта состоит не только в том, чтобы обеспечить россиян, живущих в самых разнообразных условиях, доступным и комфортным жильем, но и **рационально расселить их по территории** страны. Одновременно будет укрепляться **живучесть** нашей экономики с учётом требований современной войны и **преодолеваться депопуляция** населения, признанная учёными и политиками, свободными от неолиберальной догматики, как **социально-исторический факт**. Его следует учитывать в

качестве поправочного коэффициента при определении стратегических ориентиров развития страны.

Решить проблему обеспечения россиян жильём можно только одним способом – строить это жильё. В Советской России за шесть пятилеток (1961 -1990 гг.) было построено 37, 9 миллиона квартир общей полезной площадью 1814,2 миллиона кв. метров. То есть в среднем примерно 60 миллионов кв. метров в год. В современной России только к 2012 году был достигнут советский темп строительства жилья. Тогда в России было построено 62 миллиона кв. метров жилой площади. Однако достигнуты эти результаты были во многом благодаря самому населению и строительству высокоэтажного жилья.

В начале второго десятилетия XXI века Российская Федерация заняла пятое место в мире по степени недоступности жилья для своих граждан. На приобретение 40- метровой однокомнатной квартиры среднестатистическому россиянину надо как минимум 12 лет откладывать свою зарплату без остатка. Финансовую возможность купить квартиру сразу, согласно исследованиям, имеет лишь 1% граждан, еще от 2 до 5% россиян могут сделать это при помощи ипотеки.

Иными словами, в результате либералреформирования для подавляющего большинства граждан России доступ к получению жилья стал практически невозможным. В результате общество неизбежно раскалывается на два резко различающихся слоя – тех, кто имеет жилье, и тех, кто вынужден прибегать к его найму, ухудшать свои жилищные условия или становиться бездомным.

Неутешительные результаты современной жилищной политики подвел Росстат. Согласно данным последней переписи населения 2010 года, 38% россиян обитали в ветхих домах, построенных до 1957 года. Больше всего таких строений в Калининградской, Ростовской, Ивановской, Тверской, Тульской областях. А в новых домах, построенных после 2002 года, проживает ничтожное меньшинство россиян – всего 5,7%.

Перепись показала, что живут россияне в самых разнообразных, порой невероятных условиях. Полмиллиона коренных жителей страны вынуждены жить в вагончиках, баржах, сараях, бараках, бытовках, а у 1,8 миллиона человек вообще нет постоянной крыши над головой: они прописаны в детских домах, интернатах, домах престарелых, казармах, тюрьмах и даже в монастырях. С тех пор мало, что изменилось.

Можно добавить, что в 2015 году число российских граждан, улучивших свои жилищные условия сократилось по сравнению с 1990-м годом в семь раз. Свыше 60% россиян имеют очень скромные жилищные условия: на

человека приходится от 7 до 20 кв. метров жилплощади. Еще 2,3% живут в крайней тесноте, когда на одного члена семьи приходится меньше 7 кв. метров. Причем уровень «жилищной бедности» практически не изменился за последние 20 лет.

С учётом обозначенных обстоятельств **и был разработан проект «Малоэтажная Россия».** Потребность в нём была продиктована, помимо перечисленных целым рядом других обстоятельств, непосредственно угрожающих национальным интересам, безопасности и территориальной целостности страны. Это:

во-первых, резкое сокращение экономического потенциала России (более чем на 300 трлн. рублей). Уничтожены тысячи крупных промышленных производств. Немногие новые построенные промышленные объекты не только не восполняют и сотой доли потерь, а работают на дальнейшее превращение страны в сырьевой придаток развитых стран. За годы реформ объем сельскохозяйственного производства снизились в 2 раза. Россия потеряла продовольственную независимость и сегодня закупает почти 50% продуктов питания. После деколлективизации положение в селе стало критическим – нет людей, нет работы, нет техники. Положение усложняется санкционной политикой Запада;

во-вторых, нельзя не обратить внимание и на следующее. В советское время, несмотря на страшные жертвы, понесённые в Великую Отечественную войну, число русских за 30 лет (1923 – 1953 годы) выросло на 29,7 млн. человек, или увеличивалось примерно на один миллион человек в год. В ходе же «реформирования» (1993-2010 годы) оно уменьшилось почти на 18 млн. человек, т.е. снижалось почти на миллион (!) в год.

Безжалостная статистика требует от руководства страны сделать выбор – либо Россия будет и дальше вымирать, и согласно наших расчётов к концу столетия мы опустимся до 50 и менее миллионов человек, что несовместимо с возможностью удержания 1/7 мировой суши, либо мы должны уже к 2035 г. добиться, чтобы 70% семей в России имели трёх – четырёх детей, а общее количество россиян, по крайней мере, утроилась. **Следовательно, крайне необходимо решительное развитие малых городов и районов России, ставка на усадебно-ландшафтную, а не на разрушительную мегаполисную урбанизацию, свойственную государствам третьего мира. Для нашей страны ускоренная урбанизация означает ускорение депопуляции, в первую очередь, как уже подчёркивалось коренного русского населения;**

в-третьих, следует учитывать и необходимость рационального размещения производительных сил, включая, в первую очередь, и

отечественные трудовые ресурсы, а также оптимизации территориальной заселённости. К сожалению, в официальных кругах эти вопросы даже не ставятся. Нет научно обоснованных ответов на такие, к примеру, вопросы: Что в современном российском обществе понимается под термином «градостроительство»?; Кто в настоящее время участвует в градостроительном процессе, как готовятся кадры для архитектурной и градостроительной деятельности?; Какова законодательная и нормативно – правовая база для осуществления строительства доступного малоэтажного жилья для горожан и селян?; Каковы прогнозы развития нашей страны, в частности, её восточных территорий, при сложившейся ситуации?

В результате положение дел, особенно в восточной части страны, заметно усложняется. Продолжающийся стремительный отток населения из Сибири, Якутии и Дальнего Востока – окончательно превращает эти регионы в колониальные провинции. Всё это усложняется изменяющимися геополитическими условиями, в которых находятся эти территории, всё более тяготеющие к странам Азиатско-Тихоокеанского региона;

в-четвертых, необходимо учитывать и внешние макроэкономические условия. На протяжении предстоящего десятилетия (до 2025г.) они с большой вероятностью будут *не столь благоприятными*, как хотелось бы. Это означает, что поддержание достаточных темпов экономического роста потребует более интенсивного использования имеющихся ресурсов и перехода к новой модели роста, к **новой доктрине самодостаточного устойчивого развития**. В её основу следует положить рекомендации, выработанные учёными РУСО, свободными от рыночного фундаментализма и высказывающими множество дельных предложений.

Проект «Малоэтажная Россия» предполагает решение следующих задач:

- создание концептуально-теоретических основ доктрины новой экономической политики самодостаточного устойчивого развития России;
- подготовка методических рекомендаций по развитию территориальных кластеров;
- разработка проекта и введение в действие Федерального закона «О региональных и межрегиональных финансово-хозяйственных объединениях нового типа (кластерах), субконтракциях и кластерных технологиях организации производства в Российской Федерации»;
- анализ основных дисбалансов в региональном развитии, диспропорций в территориальном размещении населения и трудовых ресурсов во взаимосвязи с преодолением территориальной разобщённости;
- выделение основных приоритетов в развитии жилищного строительства, включая и создание необходимой производственной и

социальной инфраструктуры в контексте современного градостроительного процесса и в демографическом измерении;

- исследование основных проблем территориальной разобщённости регионов России;

- рассмотрение, отбор и введение в действие новых моделей финансирования строительства доступного малоэтажного жилья и соответствующей инфраструктуры;

- изучение организационно – прикладных аспектов использования более эффективных, чем зарубежные, технологий производства строительных материалов, конструкций и комплектующих и новых технологий организации массового ускоренного строительства комфортного индивидуального жилья новых, льготных схем его приобретения.

Несколько слов о закладываемой в проекте технологии изготовления стройматериалов. Предполагается использование многократно апробированных, (спроектированных и поставленных от отечественного производителя потребителям в РФ и за рубеж в количестве более 140 комплектов) отечественных мини - заводов различной мощности по выпуску инновационного конкурентного строительного материала. Это позволит:

- сэкономить большие средства;
- ускорить строительство капитального жилья;
- создать серьёзную базу для дальнейшего развития малонаселённых территорий России, в частности, сибирских и дальневосточных регионов;
- оперативно устранять бедственное положение сотен тысяч человек, оставшихся без крова в результате разрушительных наводнений. Проблема жилья является главной и весьма затратной для регионов, пострадавших от стихийных бедствий. Обычно её решают, привлекая стройматериалы и строительные кадры со всей России. В результате часть пострадавших жителей получает легкое, пожароопасное, недолговечное жильё.

Другая трудность при строительстве жилья после стихийных бедствий – острый дефицит **добротных долговечных, водо- и морозоустойчивых строительных материалов**. Проблема усугубляется отдаленностью региона от центра, «накопленным» дефицитом жилья и недоразвитостью местной промышленности стройматериалов.

Для устранения этого дефицита и организации в кратчайшие сроки и с минимальными затратами массового строительства высококачественного жилья предлагается использовать указанные выше отечественные многократно успешно апробированные на практике разработки.

Проект третий: «Транспортное сообщение территорий»

Еще одной крайне острой для современной России проблемой, не позволяющей достичь самодостаточного устойчивого развития, является разбалансированное внутреннее транспортное сообщение между субъектами Федерации и внутри самих субъектов. Речь идет, прежде всего, о так называемом местном (в том числе воздушном) сообщении, практически уничтоженном за два последних десятилетия, а также об ускоренном развитии **общественного транспорта**.

С учётом этого нами был выдвинут крупно **масштабный сетевой проект: «Транспортное сообщение территорий», который предусматривает** генерацию и внедрение инновационной транспортной системы и новых для неё транспортных средств с обеспечивающей инфраструктурой технического и социального назначения. В нём используются существующие отечественные разработки новых видов наземных, водных и воздушных транспортных средств. Их массовое создание и использование позволит преодолеть транспортную разобщённость территорий страны и, в частности, возродить местные (региональные и межрегиональные) авиалинии.

В проекте предлагается оптимальное решение вопроса создания единой транспортной сети России, как «сосудистой системы производства» и инфраструктурного развития территорий. Речь в нём идёт и о завершении создания единых систем энерго- и газоснабжения страны, об окончании реконструкции БАМ-а и Транссибирской магистрали о строительстве Северно-Сибирской, Трансуральской, Амуро-Якутской железных дорог, а также дорог на Чукотку и Камчатку, об организации БЕЛКОМУРа и северного широтного железнодорожного хода, о прокладке автомобильных дорог на Чукотку и Камчатку, о создании логистических центров и полимагистральных подходов к ним в крупнейших морских портах, наконец, о восстановлении Севморпути.

Внимание к этим глобальным проектам со стороны российской общественности и их **политическая поддержка КПРФ**, позволит в конце-концов избавиться от навязанной нам извне модели деградации, отодвинуть различные местечковые проекты- плоды чаще всего лоббистских групп, сосредоточить усилия на конструировании **нового хозяйственного механизма самодостаточного устойчивого развития**. Для России – это «экономический геном», т.е. наследственный образец, требующий создания особых условий хозяйствования в депрессивных макро-регионах, таких как Дальний Восток, Северный Кавказ, Крайний Север востока страны. Эти условия определяются природно-климатическими, территориальными и

национальными особенностями российских регионов, сложившимся на тех или иных территориях, их жизненным и хозяйственным укладом.

Понятно, что сформулированные в самом общем виде проекты имеют научное обоснование и серьёзную детализацию. Они разбиты на отдельные задачи с их поэтапным решением, которые могут меняться во времени с учётом конкретных обстоятельств. Для их решения предлагается создать постоянную общенациональную систему целеполагания со стратегическим, среднесрочным и краткосрочным горизонтами планирования. Это может быть надправительственная структура, способная воплотить в себе лучшие черты советских Госплана и Госкомитета по науке и технике и использовать методы межотраслевого и межрегионального моделирования.

Создавая указанные проекты, мы исходим из того, что в России – самой северной стране Земли, нет ни одного фактора производства, который был бы дешевле, чем в других странах, и что для реализации проектов необходимо создание **на кластерной основе** целого ряда опытно-конструкторских и научно-внедренческих структур.

Как финансировать проекты

Возникает естественный вопрос: где взять средства на реализацию проектов? Ответ на него надо искать в новой финансово-денежной политике государства. Причём, ряд финансово-обеспечительных мер лежат на поверхности.

Так, необходимые финансовые ресурсы можно получить за счёт трансформации средств, находящихся в коммерческих банках на счетах населения (порядка 20 трлн. рублей) и иностранной валюты на руках, эквивалентной по расчётам специалистов 30 млрд. долларов, в инвестиции через ценные бумаги или гарантии государства. По некоторым расчётам, около 15 трлн. рублей можно получить за счёт **ремонетизации экономики** (В настоящее время в обращении находится около 40% от необходимого количества денег, чего явно недостаточно при достигнутом объёме ВВП и реальной скорости оборота денег). К сожалению, в современной российской практике слабо используется такой универсальный финансовый инструмент, каким является **государственная беспроцентная ссуда**. Последняя может предоставляться опытно-конструкторским и научно-внедренческим структурам, а также различного рода производственно-потребительским обществам (проект «Агросфера-развитие») в качестве **целевых окрашенных средств**, направленных на счета этих структур и обществ для вложения в конкретное дело. Для финансирования проектов «АР», «МР», «ТСТ» следует

использовать и другие внебюджетные возможности. Рассмотрим их подробнее.

Во все времена действует одно правило: в случае форс-мажора, а именно в таком состоянии находится сейчас Россия, экономика должна переходить в режим мобилизации, а государство на время откладывает в сторону рыночные инструменты и начинает использовать автократические методы управления. Наложённые на нас Западом санкции привели к падению нефтяных котировок, а с ними и курса рубля, дезориентировали внешнюю торговлю, осложнили до предела международную ситуацию. До слез стало понятным, что навязанная России либерально-демагогическая модель экономики в силу своей маргинальности и далекости от потребностей подавляющей массы населения крайне неэффективна. Госсектору, ужатому до микроскопических размеров, создан режим максимального неблагоприятствования. Он практически нежизнеспособен.

Преступлением была случившаяся еще в перестроечные годы отмена государственной монополии на внешнюю торговлю. В результате внешнеторговой деятельностью в современной России занимается более 600 тысяч субъектов (юридических и физических лиц). Как здесь не вспомнить В.И. Ленина, который без устали повторял: монополия государства – надежная защита от проникновения в страну западного капитала. Без нее империалисты скупают и вывезут за границу всё ценное. Так и случилось. На Запад пошло продовольствие, золото, нефть, газ, уголь, пушнина, лес, удобрения, химтовары и многое, многое другое.

Не меньшим преступлением явилось разрушение внутреннего рынка и всей финансовой системы страны, нарушение государственной ответственности за их стабильность. Результат тоже хорошо известен: ликвидация экономического и финансового суверенитета России, превращение Центрального банка РФ (Банка России) и всей банковской системы в структуры подконтрольные Федеральной Резервной Системе (ФРС) США. Россия стала жить преимущественно за счет продажи природных ресурсов, цена на которые по разным причинам падает.

По существу в стране действуют две экономики: официальная, контролируемая государством, и теневая, объем которой, по разным подсчетам, составляет от 16 до 49 процентов ВВП. В ней заняты около 20 миллионов человек. В настоящее время сырьевые отрасли России принадлежат иностранцам почти наполовину, торговые сети – на 90 процентов. Отечественные финансовые биржи на 70 процентов контролируются из-за рубежа. Внутренний денежный рынок регулируется иностранцами в своих интересах (подробнее – «Рубль всему голова», «ВКП»,

№ 42, 2015). Таким образом, значительная часть экономики страны уже контролируется нашими геополитическими противниками, не заинтересованными в укреплении российской экономики.

Все экспертные заключения последнего времени свидетельствуют о том, что санкции Запада против России, усиливаемые валютной лихорадкой, действительно приводят к достаточно тяжелым для нашей страны последствиям. Это касается, прежде всего, отраслей использующих технологии двойного назначения, без которых оборонно-промышленный комплекс страны может стать бессильным и бесполезным.

Для реализации доктрины самодостаточности нужно оздоровить финансово-экономический блок Правительства, изменить структуру медиа-пространства, поставить в новые условия не только предпринимателей, но и «естественные монополии». Задача не простая, но при мобилизации усилий руководства страны и всего народа вполне решаемая.

Именно об этом свидетельствует наш отечественный опыт 1922-1924 годов, когда в условиях всеобщей разрухи в параллельный оборот был введен твердый рубль - червонец, обеспеченный золотом и инвалютой не менее, чем на 25%. Или другой пример. Правительство Германии 1923-1924 годов стабилизировало цены путем ввода в параллельный оборот рентной марки, обеспеченной при отсутствии золота и резервов иностранной твердой валюты доходами с государственных и частных основных фондов и другого недвижимого имущества. В 1948-1953 годы ФРГ осуществила денежную реформу путем постепенного ограниченного ввода новых марок и нормализации товаро-денежного обращения.

Китай, как известно, в 90-е годы ввел золотой юань, обеспеченный положительным сальдо экспортно-импортного баланса. Бразилия, Аргентина, Никарагуа и др. страны также осуществили радикальные денежные реформы при огромных темпах инфляции, разрухе и кризисных явлениях в экономике по многим направлениям.

Во всем мире процветание и сила государства определяются развитием и мощностью энергетики, черной и цветной металлургии, машиностроения, транспорта и сельского хозяйства, уровнем научно-технического прогресса.

В большинстве стран деньги, торговля, банки играют вспомогательную роль, а концепции рыночного, денежного и банковского регулирования достаточно оперативно приспосабливаются к задачам развития производства. У нас всё наоборот. В результате монетаристских манипуляций топливно-энергетический комплекс и другие базовые отрасли, а также наука превратились в инфляционную нагрузку. Деньги стали фетишем, самоцелью. В бюджете искусственно создается дефицит денег, сокращаются

инвестиции в промышленность, не поддерживается сельское хозяйство, минимизируются затраты на медицину, социальные программы, науку, образование и культуру. Но зато установлены несбалансированные налоги на добавленную стоимость и прибыль, которые стимулируют инфляцию и являются главной причиной дефицита оборотных средств и кризисов неплатежей, спада производства.

Совершенно очевидно, что в основу новой финансово-денежной политики должно быть положено возращение роли черной и цветной металлургии, химической промышленности, сельского и лесного хозяйства, транспорта, машиностроения и наукоемких оборонных отраслей как естественного фундамента развития материального производства, всей системы товарно-денежного обращения в народном хозяйстве.

Как гарантировать стабильность денежного обращения

Традиционным гарантом стабильности денежного обращения, мерилom ценности выступают золото, серебро, медь. Однако в процессе промышленной и научно-технической революции унитарное золотое обеспечение денег потеряло практическое значение. В индустриально развитых странах несмотря на относительно высокие темпы инфляции национальных валют возвращение к золотому стандарту признается практически не рациональным. По-существу, произошла глобальная демонетизация золота. Стабильность денежного обращения стала поддерживаться **политоварным обеспечением**, т.е. всей корзиной экспортируемых и импортируемых продуктов.

Поэтому восстановление инвестиционного потенциала России, нормализация кредитно-финансовой сферы с остановкой инфляции и стабилизацией цен, а также обменного курса рубля должны опираться на цены, регулируемые государством и приближенные к мировым. Речь идёт о ценах на продукцию базовых ценообразующих отраслей: нефть и газ, электроэнергию, черные, цветные и редкоземельные металлы, золото и алмазы, цемент, удобрения, лес, зерно и другую котирующуюся на мировом рынке экспортно-импортную продукцию. Именно она может быть использована для селективного обеспечения **вводимого в параллельный оборот твердого рубля**.

Твердые деньги могут выпускаться под обеспечение нефти, цветных металлов, лесоматериалов, золота и др. Котируются на мировом рынке и пользуются определенным спросом наши черные и редкоземельные металлы, цемент, удобрения, зерно, газ, уголь, электроэнергия, многие виды гражданской и военной машиностроительной и другой продукции.

Селективное государственное обеспечение новых денег не только быстро вымываемым из обращения золотом, но и корзиной наиболее массовой продукции базовых ценообразующих отраслей будет означать, что покупатели могут в любой момент свободно или по установленным правилам (для золота и подобных высокоценных продуктов) приобрести их у государства или уполномоченных товаропроизводителей за твердые рубли по стабильным ценам.

Переход от монопродуктивного обеспечения дефицитным золотом к селективному позволит полностью обеспечить твердый рубль корзиной базовых широко производимых в России ценообразующих продуктов, котирующихся на мировом рынке. Обеспеченность твердого рубля может быть дополнительно усилена за счет привлечения к реализации в совместных, акционерных, концессионных и других предприятиях по твердым приближенным к мировым ценам основных фондов, земли, месторождений и природных ресурсов. Здесь должны применяться объективные кадастровые оценки и специальные правила проведения торгов.

По мере стабилизации цен и выхода экономики из рецессии, а также роста технического уровня и качества отечественных товаров и, как следствие, увеличения несырьевого экспорта, круг российских продуктов, используемых для обеспечения твердого рубля, будет расширяться. Осуществится переход к полипродуктовому обеспечению твердых денег всей массой производимой продукции, как это имеет место в большинстве развитых стран.

Новая финансово-денежная политика поставит твердый рубль и стабильные цены на прочный фундамент до конца еще не растащенного и не разваленного производственного, природного и научно-технического потенциала России. Сузится и ослабнет негативное воздействие маргинального спекулятивного биржевого способа определения обменного курса, формирующего более чем четырёх – пяти кратное занижение, т.е. фактически демпинг рубля по отношению к доллару.

Однако при установлении экономически обоснованного паритета твердого рубля и доллара биржевые механизмы могут быть сохранены для определения их рыночного курса по отношению к старым деньгам, а после полного их изъятия - для учета относительно небольших колебаний в корзине конвертируемых валют в пределах оговариваемых межправительственными соглашениями.

В процессе постепенной растянутой на полтора – два года реформы осуществится неналоговое дефляционное формирование крупномасштабного инвестиционного фонда конверсии, реконструкции и технического

первооружения экономики. За счет разнесения во времени ввода в оборот новых рублей и изъятия, вывода из обращения старых будет накапливаться свободная масса денег, которую можно направить в указанный фонд. Эти средства могут выдаваться предприятиям на возвратной основе как целевые низкопроцентные кредиты для реконструкции производства. Возможные объемы ввода в оборот твердых рублей позволят профинансировать и реализовать крупные общероссийские федеральные, региональные и отраслевые проекты. Общий объем ввода твердых рублей только при вытеснении доллара из оборота внутри страны может превысить 300 трлн. старых рублей. Этого достаточно для первоочередных инвестиционных проектов и программ, запуска механизма взаимозачетов взаимных неплатежей предприятий, поддержки сельского хозяйства и зон (сфер) социально-экономического бедствия, в том числе науки. **В результате финансовая петля на экономике России будет снята.** В оборот вольется столько денег, сколько необходимо для восстановления и структурной перестройки народного хозяйства при антиинфляционной стабилизации цен.

Ввод в оборот твердых рублей будет стимулировать развитие безналичных расчетов между предприятиями в твердых рублях и вексельное обращение. Это снимет главные предпосылки кризисов неплатежей. Доступность низкопроцентных государственных кредитов окажет конкурентное воздействие на коммерческие банки, которые будут вынуждены снижать процентные ставки.

От «одержимости холопским недугом» к практике самодостаточности

Сама жизнь подталкивает нас к необходимости избавиться, по крайней мере, от двух наших «холопских» недугов. **Во-первых**, от низкопоклонства перед Западом и призрачных надежд на то, что «Запад нам поможет». И, **во-вторых**, от неолиберального принципа: «Больше рынка – меньше государства!» и от попыток решить наши многочисленные проблемы только рыночными инструментами. Пора, наконец, осознать, что возможность более-менее на равных играть с крупными мировыми субъектами Россия получит только тогда, когда вернет себе **статус самодостаточной континентальной державы** и тем самым создаст условия для воссоздания равновесной модели мира. Ведь настоящая мировая держава не может держаться на принципе «господства и подчинения», на уравнивании законов и ценностей в разных мирах и цивилизациях. Действительная гармония - это не убаюкивающий пацифизм, а готовность и умение постоять за свои интересы.

К сожалению, после разрушения Советского Союза приставленные к власти в России либералы (тогда их называли демократами) стали управлять страной по чужим подсказкам. Они доверили американцам не только реформирование экономики, но «всего и вся», т.е. стали жить не своим, а чужим умом. «В результате, - как пишет Татьяна Воеводина, - произошло то, что в большом и малом происходит тогда, когда человек перестает заниматься своими делами, передоверяет их невесть кому и даже не пытается о них думать. Реформы были проведены не в интересах России, а в интересах Запада. И на Запад утекли и продолжают утекать наши ресурсы: минеральные, денежные, интеллектуальные. Мы тут можем сколько угодно махать флагами и выкрикивать патриотические слоганы, а процесс-то идет.

Существует масса версий, почему так произошло. Любят говорить о предательстве элит, о поражении в холодной войне, о системном кризисе экономики. Наверное, было и то, и это. Но настоящая, самая существенная причина всех явлений, кажется мне, коренится в сознании человека. в данном случае – людей, принимающих государственные решения.» (См., ЛГ, 2014, 3-9 сентября, № 34).

Отсюда вывод: в руководстве страны должны стоять люди, способные «раньше думать о Родине, а потом о себе», т.е. думать прежде всего об интересах России, жить своим, а не чужим умом.

Только такие люди способны поддержать «Список стран-агрессоров по отношению к России», который предлагается принять в Государственной Думе РФ в форме Федерального закона. Только они смогут выступить с требованием вернуть в Россию деньги «Резервного Фонда» и «Фонда национального благосостояния» из-за рубежа (в западных странах хранится наших 470 млрд. долларов, в т.ч. в США – 111 млрд.), а также добиваться возврата в руки нашего государства алкогольной и табачной промышленности. Более 20 последних лет эти отрасли кормят в основном тот же Запад, усиливающий санкционное давление на экономику России. Наконец, только люди, думающие об интересах страны, способны добиться успехов в борьбе с коррупцией. Для России она страшнее всех санкций , вместе взятых.

В свое время, провозгласив «переход от плана к рынку», Ельцин и его либерально- «демократическое» окружение тесно интегрировали экономику России в глобальное рыночное пространство, поставив ее в зависимость от всего того, что происходит в мире. Тем самым в нашу экономику был занесен вирус инфляции. Известный немецкий экономист, политик и реформатор Людвиг Эрхард называл последнюю не законом природы и не

ошибкой экономистов, а «делом рук дураков или преступников, управляющих государством». Он считал ее имманентным свойством рынка.

Надо понимать, что рыночные отношения – это бесконечная игра спроса и предложения. Это всегда попытка угадать, что и какому покупателю в данный момент **может показаться** нужным. Это соединение краткосрочной выгоды с риском при постоянных страхах и призрачных надеждах на лучшее. «Рыночная экономика, - пишет известный политолог С. Черняховский, - это мореплавание под парусами. Очень удобно и прогрессивно на фоне плота или шлюпки, если идешь под попутным ветром, но смертельно опасно во время шторма. Романтично – для яхтсменов. Но глупо – когда созданы паровой и атомный двигатели» (Л.Г., 2014, 3-9 сентября, № 34).

Но рынок – не только и не столько инфляция, но и неэффективное использование природных и людских ресурсов, мародерство в своей же стране и разграбление национального достояния, подверженность разрушительным экономическим кризисам, которые начинаются как бы с пустяка. Достаточно сказать, что мировой кризис 2008-2009 годов начался с того, что всего лишь один владелец дома не смог во время погасить ипотечный кредит. В действительности же и этот и другие кризисы имеют под собой более глубокие причины. «Самая глубокая и самая сокровенная» из них, как доказал К. Маркс, наличие основного противоречия капитализма, как антагонистического противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения его результатов (См.: Маркс К. и Энгельс Ф. – Соч., 2-изд., 25, ч.1 – С. 268).

Отсюда вывод: **избавиться от экономических кризисов можно лишь избавившись от буржуазного общественного жизнеустройства** и ликвидировав или, по крайней мере, заметно потеснив его основу – частную собственность на средства производства. Означает ли это, что современная Россия не должна искать конструктивных альтернатив неолиберальным практикам? Нет, конечно. Мы видим, к примеру, что принуждаемые обстоятельствами, продолжающие цепляться за власть либералы – «холопы чужих мыслей» и чуждой России экономической политики вынуждены время от времени предпринимать шаги, направленные на ограничение интеграции в западную экономику.

Понятно, что в одночасье серьезные перемены не происходят. Россия еще долго будет сильно уступать другим странам в своей конкурентоспособности на мировом рынке из-за неэффективности государственной системы управления и низкого качества и коррумпированности чиновничества. Но, чтобы вырваться вперед, важно решить, с учетом современных мировых реалий, какой должна быть роль

государства в нашей экономике. Недостаточно расплывчатых и двусмысленных высказываний на этот счет, **пора сформулировать четкую концепцию мобилизационного проектирования.** И, разумеется, последовательно проводить ее в жизнь.

Что касается предлагаемых экономической секцией РУСО трёх взаимосвязанных между собой масштабных проектов, то они могут стать теми «точками роста экономики», которые до сих пор ищут и никак не могут найти в Кремле. Создаётся впечатление, что кремлёвские сидельцы разыскивают не «точки роста», которые лежат на поверхности, а «иголку в стог сена». Не проще было бы поручить группе правительственных мудрецов глубоко проанализировать многочисленные идеи и предложения учёных и практиков, свободных от либеральной догматики и практики, которая в их исполнении никак не может считаться критерием истины.

Все три предлагаемых проекта могут использоваться в предвыборной программе КПРФ. Они были сделаны и продолжают совершенствоваться на инициативных началах в свободное от работы время совместными усилиями сторонников КПРФ. Интегрируя разные точки зрения, можно сказать, что в этих коллективах сложился консенсус относительно ближайших стратегических целей мобилизационного развития страны. Это, **во-первых**, преодоление **депопуляции населения** (прежде всего русского), признанной учёными и политиками, свободными от неолиберальной догматики, социально-историческим фактом. **Во-вторых**, достижение продовольственной безопасности России. **В – третьих**, преодоление последствий урбанизации и рациональное размещение населения страны по её территории. **В – четвёртых**, обеспечение живучести российской экономики как основы нового шестого технологического уклада и надёжной обороноспособности России.

Всё что описано выше – не благие пожелания, а научно обоснованная программа действий, подкреплённая соответствующими расчётами. Разумеется, высказанные идеи не являются для российской «властной вертикали» откровением. О поднимаемых авторами проектов проблемах давно говорят учёные и практики. Но «воз и ныне там», время продолжает неотвратимо утекать, конфликтный потенциал в обществе нарастает, а стратегический, напротив, снижается. Пора от слов переходить к делу.

Литература.

1. Братищев И.М. Антикризисная стратегия для России: конструктивная альтернатива неолиберальным практикам. – М.: «Э и ФГ», 2014, № 13-14.

2. Смирнов К.А., Братищев И.М. и др. История русской экономической мысли в XX веке. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 263 с.
3. Кремлёв С.Т. (Брезкун). Мировой социализм: единственная гарантия сохранения и развития человечества. – М.: Либроком, 2013. - 208 с.
4. Субетто А.И. Законы социально – экономического развития России как самостоятельной цивилизации.– Санкт – Петербург – Кострома, 2014. –112 с.
5. Ладыгин Ф.И. США – Россия: партнёр или противник. – М.: «Русская разведка», Куликово поле, 2014. – 432 с.
6. Орленко Л.П. Экономика России XXI века. От капитализма к социализму. – М.: Алгоритм, 2014. – 256 с.
7. Сапрыкин В.А. Ценности социализма. – М.: Алгоритм, 2014. – 480 с.
8. Реинтеграция и интеграция братских народов постсоветских республик– историческая необходимость современности. – М.: КАНОН, 2013 – 525 с.
9. Симчера А. Слишком долго запрягаем. Поедим ли? – Завтра, 2016, № 19 (май).
10. Антосенков Е.Г. От обслуживания безработицы – к активной государственной политике занятости// ЭКО. – 2015, № 12 – 250 с.

Первый заместитель Председателя
ЦС РУСО, д.э.н., профессор,
академик РАЕН

И.М. Братищев

С Т Е Н О Г Р А М М А

Международной теоретической конференции Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» на тему:

«Обновленный социализм – социализм 21-го века»

**Научно-методический центр ЦК профсоюза
работников АПК, город Московский.**

14 мая 2016 года. 10 часов

Конференцию открывает председатель ЦС РУСО, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, доктор технических наук, профессор НИКИТЧУК И.И.

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи, доброе утро!

Начинаем работу нашей Конференции.

Уважаемые товарищи, Президиум ЦС РУСО принял решение о награждении наших товарищей памятным знаком «За верность идее». Позвольте перед началом Конференции вручить эту награду «Российских ученых социалистической ориентации».

(Вручение участникам Конференции памятного знака ЦС РУСО «За верность идее»).

Давайте всех, кто получил награду нашего прекрасного движения, еще раз поздравим дружными аплодисментами. (Аплодисменты).

Уважаемые товарищи, продолжаем нашу работу. Позвольте предоставить слово для приветствия Секретарю Центрального Комитета Компартии Российской Федерации Михаилу Сергеевичу Кострикову. Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

КОСТРИКОВ М.С.

Уважаемые товарищи!

Я очень рад быть на этой представительной конференции. В первую очередь передать вам слова приветствия от Председателя Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации Геннадия Андреевича Зюганова, его пожелания всем нам плодотворной работы. Это тот могучий потенциал, который сейчас для партии очень нужен, очень востребован, этот сохранившийся в нашем обществе советский научный потенциал. Поэтому ожидания от этой Конференции у руководства КПРФ достаточно большие, и всем нам Геннадий Андреевич пожелал работать сегодня плодотворно.

Я несколько вопросов поставлю, которые, я думаю, волнуют большинство здесь присутствующих. Очень часто нам наши оппоненты говорят о том, что любой кризис капитализм рано или поздно преодолевается, вот, мол, и сейчас он уже практически преодолен. Есть ли основания так считать? После поражения, к сожалению, советского блока и объявленного Фукуямой «конца истории» капитализм смог ли найти источники роста внутри себя? По-моему, нет. Более того, на протяжении большей части своей истории все качественные рывки капитализма обеспечивались так или иначе ограблением. Оно составляло основу роста. И поражение советского блока также ознаменовалось невиданным в истории

ограблением почти одной трети земного шара, которую составлял Советский Союз, его союзники и его сферы влияния.

Что стало с этим огромным достоянием, который капитализм получил в свое пользование, получил задарма, а оно оказалось проедено за какие-то жалкие два десятка лет, и уже к 2007-2008 годам капитализм снова вступил в пору тяжелого кризиса, из которого выбраться до сего дня не может. Капитализм с очевидностью тормозит сегодня развитие производительных сил. Мы это чувствуем на примере собственной страны, хотя, подчеркну, этот пример не вполне корректен. Да, у нас происходит деиндустриализация. Да, экономика страны становится всё более примитивной, российский сырьевой капитализм со всей очевидностью носит характер полуколониального. Совершенно ясно, что сегодня он играет ту же самую роль, которую сто лет назад играли последствия крепостного права, помещичьи землевладения, сохранившиеся у нас до 1917 года. Это тормоз всего развития страны. Но нынешний политический режим не в состоянии его устранить точно также как царский режим не мог устранить последствия дворянского господства в стране. И сделали это только большевики, приняв свои декреты в 1917 году.

Но консервирование остывших политических и экономических систем в эксплуатируемых странах – это не новый прием, капитал всегда так действовал. Давайте посмотрим, как обстоит дело с развитием производительных сил на Западе. И, оказывается, что там тоже далеко не всё радужно. Я приведу некоторые примеры. Самая дорогая компания мира «Apple», производитель компьютерной техники, планшетов, смартфонов, программного обеспечения и т.д. Уже много лет она ведет патентные войны. Как это происходит? Очень просто: компания скупает множество разработок по всему миру. И что происходит далее с этими покупками? Она ведь не спешит дать им ход, наоборот, большинство из них направлено на консервацию нынешнего господствующего положения компании. «Apple», с одной стороны, не хочет попадания новых разработок своим конкурентам, с другой стороны – не хочет и вкладываться в их развитие, чтобы не снижать норму прибыли. И ведь в этом подходе она не одинока. Сегодня это стало практически общей практикой для крупных компаний во многих сферах. Авторское право, патентное право превратилось в универсальный инструмент по сохранению монополии своего господствующего положения. И они же одновременно тормозят развитие производительных сил в планетарном масштабе. Не противоречие ли это? И разрешается ли оно в нынешней системе? На мой взгляд, скорее нет.

Экология, сохранение ресурсов. Многие годы средства массовой информации убеждают нас в развитии «зеленых» технологий в Европе, США. Многие искренне это уверовали, включая даже критиков, которые обвиняют европейцев в том, что они выводят грязные производства в страны третьего мира, но у себя-то, думают, мол, у них всё в порядке: раёк, сплошь зеленые лужайки, катаются электромобильчики по ровным дорогам. Но вот в

прошлом году грянул «дизельгейт». В сентябре 2015 года вскрылась крупнейшая афера концерна Volkswagen, на 11 с лишним миллионах машин с дизельными двигателями стояло очень хитрое программное обеспечение. Оно позволяло при подключении машины к тестирующей аппаратуре многократно, в десятки раз, снижать показатели вредных выбросов в атмосферу. Когда же эти машины катались по дорогам, то они вовсю извергали в окружающую среду огромные порции вредных газов (угарного оксидов, азота и т.д.). И самое главное, что речь идет не о машинах для стран третьего мира. Это 11 миллионов автомобилей, преимущественно выпущенные для Европы и США. Может быть, это досадное исключение? Так ведь нет. «Дизельгейт» разрастается. Месяц назад в него втянулся японский концерн Мицубиси, в его автомобилях оказались заниженные показатели как вредных выбросов, так и расходов топлива. На сегодня в скандал вовлечены японские концерны «Сузуки» и «Нисан», южнокорейские концерны «Hyundai» и «KIA». Автомобили будущего – электрокары. Любопытный тоже пример, самый разрекламированный в последние годы проект «Tesla» предпринимателя Илона Маска. Притом, что это очень дорогие, отнюдь, не всем доступные электромобили, их реальные показатели экологической чистоты оказались весьма своеобразными. Житель Сингапура, который попытался поставить Tesly на учёт, обнаружил, что налог у него в стране на этот автомобиль составляет 11 тыс. долларов, а поводом к этому стала именно неэкологичность электромобиля. Власти азиатской страны указали, что, во-первых, автомобиль тратит в 2,5 раза больше энергии, чем закладывает производитель. А, во-вторых, он потребляет электроэнергию, вырабатываемую ТЭЦ. И в конечном итоге оказывается в 2,5 раза более грязным, чем бензиновый или дизельный автомобиль.

Еще один аспект нерациональной траты ресурсов, которые сейчас капитализм начинает прожирать ускоренно еще раз обратимся к компании «Apple». Еще 5-7 лет назад ее ноутбук разбирался как конструктор, половину комплектующих любой пользователь мог менять собственными руками. А сегодня эти ноутбуки выпускаются с припаянными намертво друг к другу микросхемами. Бытовая техника полностью становится не пригодной к ремонту. Телевизоры, чайники, фены, всё что угодно, всё это по сути одноразовые изделия. Это тенденция последних лет. Ремонт автомобилей, другой сложной техники стал практически повсеместно крупноузловым. Производитель при конструировании новых моделей сознательно делает невозможной замену мелких деталей. Вместо замены, например, нового подшипника приходится менять узел целиком. Появился новый термин: запрограммированное устаревание. Корпорациям не хватает уже одних рекламных уловок, чтобы наращивать спрос, заставлять людей покупать свою продукцию. Они теперь сознательно снижают срок службы изделий и делают его содержание и ремонт по пришествию определенного количества лет (очень часто всего 2-3 лет) нерентабельным. Покупай новое.

Совершенно очевидно, что это происходит вследствие падения спроса. Это еще одна проблема, к которой вернемся позже.

Но совершенно ясно, что так называемое «экологическое» (зеленое) лобби оказалось одним из инструментов в борьбе между корпорациями, и ни о какой борьбе за экологию речь не идет.

Коррупция. Обыденность коррупции приучает нас к тому, что это якобы исключительно российское явление, которое существовало с петровских времен. Да, действительно коррупция в России сегодня это системообразующий элемент российского капитализма. Но зададимся вопросом: «Только ли российского?» Сейчас у всех на слуху оффшорные скандалы, - так называемое «панамское досье». Конечно, там фигурируют и наши, но половина фамилий в этом списке - американцы, на втором месте стоят британцы.

Много говорилось о воровстве в российской оборонке, о воровстве на строительстве космодрома «Восточный», которое действительно есть. Но посмотрите военно-промышленный комплекс США. Совместная разработка фирмами «Боинг» и «Сикорский» в перспективе вертолета «Каманчи». Программа обошлась бюджету в 8,5 млрд. долларов. Какой ее итог? - Два экспоната в музее авиации! Всё, программа на сегодня закрыта.

Стоимость разработки перспективного истребителя «Ф-35» многократно превысила расчетную стоимость. Затрачено практически 60 миллиардов. Ввод должен был состояться в 2015 года, теперь по плану должен состояться в лучшем случае в 2019 года. Коррупция и там тоже «сжирает» ресурсы. На этом фоне происходит еще и свертывание социальных гарантий.

Смотрите, что сейчас происходит во Франции, какие там идут крупномасштабные протесты против трудовой реформы и посмотрите на суть этой реформы, - почему многие тысячи французов вышли на марш, организованный левыми силами.

Новая реформа предоставляет работодателям практически неограниченные возможности: расширяется рабочая неделя с 35-часовой до 48-часовой, а в перспективе до 60-часовой; рабочий день увеличивается до 12 часов; наконец появляется возможность увольнять сотрудников без объяснения причин. Про такую вещь, как гарантированное рабочее место молодежи во Франции начинают попросту забывать. И, конечно, французы возмущены, с одной стороны, такими попытками, с другой - они идут в обход даже буржуазно-демократических процедур, они идут в обход парламента, и Аллан собирается это делать, как он выразился, «под свою ответственность». Конкуренции систем в мире больше нет, а поэтому нет причин у капитала нести лишние издержки на социальные гарантии. Всё возвращается на круги своя и лишний раз подтверждается: суть капитализма не изменилась, она осталась прежней. Все разговоры о так называемом «неправильном» российском криминальном капитализме, «правильном» западном - обычная обманка: капитал остался главным «бандитом» на планете в каких-то случаях более хитрым, но суть не изменилась.

Главное свидетельство продолжающегося грабежа - растущее социальное расслоение. Все мы знаем об огромной пропасти между богачей и беднейшими слоями в нашей стране. Исследования, к сожалению, безвременно ушедшего из жизни Алексея Юрьевича Шевякова показали, кто является самыми бедными людьми в современной России. Это исследования, которые проводились под его руководством в академическом Институте социально-экономических проблем народонаселения. Так это не пенсионеры! Остатки советской пенсионной системы всё еще пенсионеров защищают. А самые бедные люди в нашей стране - работающие люди, имеющие детей. Какие еще нужны доказательства для того, что суть капитализма не изменилась, что она осталась такой же как во времена Маркса, Ленина?! Точно также огромное расслоение мы видим в США. Там другие масштабы, но пропасть между богачей и беднейшими, концентрация собственности и капиталов в руках маленькой группы людей - тенденция, которая нарастает и в США. При этом внутри современного капиталистического общества явственно нарождаются тенденции нового. Те же самые информационные технологии дают на будущую социалистическую перспективу великолепный задел.

Чего не хватало советской экономике во второй половине XX века? - Многие говорили о трудности принятия решений о малой мобильности, но как раз современные технологии автоматизации управления дают как раз то, чего не хватало, - оперативность, гибкость в принятии решений. Они фактически заточены под будущую плановую экономику. Вопрос только в том, чтобы поставить ее в будущем на службу!

Масса того, что формируется в недрах современного капитализма, - это задел для будущего общества. Вопрос в том: сможем ли мы этот задел реализовать, и здесь в действие вступает субъективный фактор. Само собой ничего не происходит и никогда новый строй сам по себе не утверждался, - его утверждали определенные социальные силы.

Стратегическая цель КПРФ остается прежней, - это построение в России обновленного социализма, социализма XXI века. Социализм как учение, как массовое движение, как общественный строй сегодня может получить второе дыхание. Это то, о чем мы говорили в своей программе много лет назад, и сейчас видим на практике. Главная материальная основа неизбежного наступления социализма состоит в обобществлении производства, а эти предпосылки сегодня, по нашему убеждению, формируются. Как ни странно, формируются они в современной России: происходит консолидация банковской системы; под влиянием внешней угрозы началась консолидация промышленных предприятий через банкротство, и ВПК под себя подгребают все новые и новые заводы. Это же неплохо для нас на будущее, - тем проще будет выстраивать плановую экономику, когда концентрация производства уже состоится.

Мощный технический прогресс ведет к коренному качественному, структурному обновлению рабочего класса, города, деревни. Инженерно-

технические и научные работники, труженики сферы обслуживания в своем большинстве сегодня являются наемными работниками. Это те выводы, к которым мы пришли, в том числе обсуждая вопросы современного рабочего класса, борьбы за его права на нашем пленуме в октябре 2014 года.

Мы против узкого трактования понятия «пролетариат». У нас пытаются перехватить тему «за социализм». Я думаю, что многие уже ознакомились с новой программой партии «Справедливая Россия». На всякий случай скажу, что в ней слово «социализм» упоминается 38 раз. То есть, табу с этого слова снято.

Прочитую: «Единственной альтернативой старому миропорядку может быть только социально ориентированная экономика, - экономика, подчиненная интересам развития общества». Конечно, это подмена понятий, конечно, это никакой не социализм, но попытка скрестить ежа и ужа важна для нас в другом. Наши идеологические оппоненты понимают серьезность социалистической альтернативы и успешно конструируют псевдосоциалистические, псевдокоммунистические проекты, и здесь действует старое правило: «не можешь победить - постарайся возглавить!».

Наверное, ключевая проблема - привнесение пролетарского сознания в среду рабочего класса современной России. Я позволю себе процитировать переписку с человеком, которого я когда-то учил в школе, но, видимо, усилий моих и других педагогов не хватает для того, чтобы переломить ту тенденцию, которая существует в современном обществе. Мы обсуждали с ним проблему дальнобойщиков. И вот что пишет молодой парень: «Когда дальнобойщики идут параллельно, не давая их обогнать; когда они элементарно не дают проехать, когда они постоянно пытаются устраивать разборки на дорогах; когда они общаются исключительно матом; когда они ведут совершенно асоциальный образ жизни; когда они, извините, гадят на стоянках прямо из машины, их сложно назвать культурными людьми. Быдло оно и есть быдло, и они сами себя такими сделали...!». Можно было бы удовольствоваться, если этот парень был бы менеджером и работал где-нибудь в Москва-Сити. Парень – электрик... Правда, работает в хорошей компании и получает хорошо. По всем признакам он - пролетарий, но пролетарского сознания там нет ни на грош. И это та задача, которую предстоит решать и нашей партии, и всем тем силам, которые с ней сотрудничают.

Общая численность городского рабочего класса в России, по нашим оценкам, превышает сегодня 31 млн. человек. Еще 2,5 млн. наемных рабочих заняты в сельском хозяйстве, в лесном промысле и в некоторых других.

Исторически доказано: только благодаря собственной партии рабочий класс может осознать свои коренные интересы, четко определить цели и последовательно их добиваться. В свою очередь, только опираясь на рабочий класс, коммунисты выступают как крупная политическая сила, ведущая массы на борьбу, ведущая массы к победе.

Сегодня КПРФ обязана нацелить свои усилия на развитие рабочего движение, на его соединение с социалистической идеологией, на привнесение пролетарского сознания в рабочий класс. Мы усиливаем работу в этом направлении.

Одно из последних достижений - мы установили плотные контакты с Независимым профсоюзом работников образования города Череповца Вологодской области. В этом профсоюзе свыше 3 тысяч человек. Это боевая организация, которая не стесняется открыто выступать против власти. Там сложная ситуация, потому что городом «рулит» не столько мэр, сколько олигарх Мордашов, владелец «Северстали». Тем не менее, Череповецкая городская организация там плотно работает с профсоюзами, и эту борьбу мы будем наращивать и дальше.

Нас не должно смущать временное отступление социализма в нашей стране. В конце концов, все мы помним, что капитализм себе завоевал место под солнцем, не раз отступая перед феодальной реакцией. Сейчас в нашей стране случилась капиталистическая реакция. Судьба пионерных революций всегда трудная, но советский исторический опыт можно считать прорывом авангарда, который 70 лет дрался (и не безуспешно!) в окружении. Поэтому будем помнить слова основателя нашей партии, сказанные почти сто лет назад: «Представлять себе всемирную историю, идущую гладко вперед, без гигантских иногда скачков назад, не диалектично, ненаучно и теоретически неверно». Пользуясь этим завещанием, давайте не будем терять исторического оптимизма ни на сегодняшней конференции, ни в нашей работе по жизни. Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо за приветствие и за интересный доклад.

Слово для приветствия предоставляется руководителю женского движения «Надежда России», депутату Госдумы Тамаре Васильевне Плетнёвой. (Аплодисменты)

ПЛЕТНЁВА Т.В.

Я благодарю руководство РУСО за приглашение. Я всегда его получаю и с интересом откликаюсь. Нашей организации «Надежда России» уже 20 лет. Но о нас, о женщинах, всегда не очень громко говорят. Я не знаю, почему это так. Может быть, считают, что мы еще не доросли до мужчин, а на самом деле женская организация на выборах выполняет самую главную роль. Поэтому мы стараемся все свои дела, всю свою программу четко координировать с программой нашей партии. Правда, у нас не все женщины - члены КПРФ, тем не менее, это сторонницы, которые до политики, может быть, еще не доросли, но они доросли в своей жизни. Они понимают, как им тяжело жить, как тяжело растить и учить детей, и идут с нами, особенно когда мы их приглашаем в выборные кампании.

Поэтому 80 регионов нашей страны имеют отделения нашей организации. К сожалению, в нескольких регионах - Ямало-Ненецком и Чеченском - нет такой организации, и секретарь Томской организации почему-то решил, что ему такая организация не нужна: «женщины, которые состоят в партии, и так с нами...» Но я думаю, что это дело времени.

Я бываю у вас и первое, о чем прошу вас. Вы - люди, ученые, умные, вы должны подготовить очень серьезную программу, а тема сегодня очень важная - «Обновленный социализм»! Некоторые могут сказать: «Какой там обновленный? У нас есть учение, есть марксизм-ленинизм, все четко прописано, давайте ему и следовать...» Но я помню и другое высказывание Ленина, что «марксизм - не догма, а руководство к действию».

Поэтому, безусловно, по прошествии веков меняется взгляд на какие-то вещи, меняется ситуация. Сейчас сидела и слушала секретаря ЦК (он у нас вообще молодец!), как он хорошо сказал о рабочем классе. Ведь тогда, когда была революция, рабочий класс был огромной силой, и они не хотели так жить, даже не имея избирательного права. Конечно, было намного легче и партии, которая была намного меньше, монолитнее, сплоченнее; имея такую крепкую идею, было проще руководить, хотя крестьянство тогда не очень поддерживало. Кроме того, были внешние факторы, и они влияли на то, что произошло в 1917 году, а сегодня всё сложнее.

За время своего депутатства я встретила и встречаюсь со многими людьми. Люди, даже члены нашей партии, по-разному говорят. Спрашивают: «Зачем вы брали награды? А зачем тебя губернатор целовал на встрече? Зачем вы говорите, что мы поддерживаем внешнюю политику Путина? – Никакой не может быть поддержки президенту! У вас есть такой буржуй, который вам помогает! Зачем? Они не могут быть с нами». Вопросов задается очень много. Конечно, мы как-то отвечаем, но хотелось бы иметь от вас выработанную позицию. Сидящие в этом зале такие вопросы мне тоже задавали.

Поэтому, пожалуйста, выработайте, чтобы мы могли иметь действительно обновленное понятие. Представьте, как сегодня сложно руководству Центрального Комитета партии. Мы прошли такой сложный путь! Я с первого дня в партии, и была буквально на всех съездах. Я помню, как первой задачей было – убрать Зюганова. А почему? Да потому, что он не такой левый. Я всегда говорю, что Ленина иногда читать надо, - о том, что «компромисс не должен скатываться к предательству» (это его слова), но он должен быть в зависимости от ситуации. Где сегодня рабочий класс? Возьму свой родной Тамбов: «Вы знаете, мы с вами, но мы же работу потеряем...» Принесут на выборы пакеты, какие-то бутылки, они берут: «Да мы же обязаны, мы должны проголосовать...» У нас сегодня нет тех средств массовой информации в той степени, какая есть у власти. Мы сегодня говорим, что приспособили нашу идею. Они тоже говорят про обновленное, что социально ориентированное государство... Да у них самое главное – капитал, они никогда его не отдадут, и ни о каком социализме они даже не

мечтают. Сегодня, когда им надо удержаться и увеличить свою силу, они это нам и говорят. Поэтому у нас с вами задач очень много.

Поэтому я еще раз говорю: я благодарю вас за то, что вы – элита общества, вы – ученые, которые собрались в оппозиционную группу и которые могут помочь труженикам правильно действовать. А задач на самом деле у нас очень и очень много.

Я вас всех поздравляю. Я искренне уважаю вашего лидера, Игоря Михайловича Братищева, с которым мы вместе работали с первой Думы. Я желаю вам успехов! К сожалению, я должна уйти, потому что меня пригласили на телевидение. К сожалению, в моем родном Тамбове случилось страшное событие: женщина родила ребенка, положила в морозилку и он там год пролежал. А у нее еще двое детей, сейчас и этих оставят без матери. Это наше моральное состояние общества, полное его разложение, когда уже мать не понимает, что она творит.

Я желаю вам успеха в работе и искренне желаю вам здоровья!
(Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Тамара Васильевна. Слово для приветствия предоставляется депутату Госдумы, руководителю движения «Русский лад» Владимиру Георгиевичу Позднякову.

ПОЗДНЯКОВ В.Г.

Уважаемые товарищи! Тема сегодняшней Конференции очень актуальна. В качестве подтверждения сошлюсь на недавний опрос «Левада-центра». Как выяснили социологи, 63% граждан России отрицательно оценивают разрушение СССР. И чем дальше уходит время, тем больше людей осознают, что они потеряли. В декабре 2014 года сожалели о роспуске СССР только 28% россиян, - в два раза меньше.

В чем же причина такого положения? Да в том, что коммунистический проект, коммунистическая Программа, осуществленная в нашей стране, была не просто грандиозной. Она создала абсолютно новое общество – общество, целью политики которого было «Всё для блага человека. Всё во имя человека!». Это были не пустые слова. Приведу слова известного русского философа Александра Зиновьева из интервью «Литературной газете». Цитата длинная, но она стоит того. Он сказал: *«Я уверен, то, что было построено в СССР, это был настоящий коммунистический строй. Идеологические принципы коммунизма были реализованы. Советский социальный строй войдет в историю как классический образец реального коммунизма. Россия сделала рывок, которому нет прецедента в истории человечества, став в результате второй сверхдержавой планеты. Коммунизм возник не как нечто чуждое народу, а как общество органично народу. Русский народ в особенности оказался адекватным новой коммунистической системе, и он поддержал ее, став носителем этой системы. Система вошла в плоть и кровь народа, став органичной частью*

страны. Вот почему разрушение коммунизма не могло пройти без разрушения страны и нанесения удара по самому народу. На Западе те, кто вел «холодную» войну, это прекрасно понимали. Думаю, что главной задачей было ослабить, разрушить Россию. А коммунизм лишь служил предлогом». По мнению философа, «в результате убийства СССР была разгромлена не только политическая система, экономика, идеология, не только культура, но и нанесен сокрушительный удар по психологии народа». Далее он отмечает, что «хотя, мне кажется, экономику можно поправить быстро, в течение 2-3 лет, можно восстановить и потери культуры, систему образования тоже можно восстановить, но состояние психики народа за короткий период не восстановить. Без этого не восстановить коммунистический строй, без которого невозможно, чтобы Россия поднялась до уровня великих держав планеты».

Поэтому сегодня наша задача и задача Всероссийского созидательного движения «Русский лад», которое я представляю, состоит в том, чтобы направить все наши силы на возрождение народного духа к пробуждению психологии, его глубинной сути, его созидательного начала. Мы работаем над тем, чтобы наш народ вспомнил о своих корнях, о славных подвигах своих предков, о своей мессианской идее. Все мы знаем слова о том, что Москва есть третий Рим. Сталин наиболее полно и аргументировано выразил то, что осознавалось всем русским народом. Два Рима пали, третий стоит, а четвертому не быть. То есть не будет России – не будет и остального мира, наступит Апокалипсис. Третий Рим – это не просто христианская твердыня, а царство добра и справедливости. И в этом осознании есть и стремление вселенской ответственности нашей страны, если хотите, это первый русский коммунистический проект.

Сегодня нашему обществу навязывают услуги частного бизнеса во всех областях. Частными должны быть медицина, образование, ЖКХ, пенсионное обеспечение. Государство спасает банки, принимает законы, создает заказы в пользу транснациональных корпораций. Главной функцией государства становится охрана интересов частного капитала. Но та социальная реальность, с которой гражданин России сталкивается каждый день, это реальность сегодняшняя. Но частный капитал, бизнес не может осуществить масштабную социальную программу. Эта глобальная программа может быть осуществлена только в советском социальном государстве, работавшем на пользу общества. Именно эта программа демонстрирует поразительную конкурентоспособность на мировом уровне даже сегодня. Наша страна до сих пор проживает свое социалистическое наследство. Только этим и держится. Те ученые, которые создают сегодня новейшие образцы военной техники, это выпускники еще советских вузов, их учили еще советские профессора. И атомное оружие - это тоже наследство СССР. Россия всё еще питается остатки с пиршественного стола Союза Советских Социалистических Республик.

Закончить своё выступление я хотел бы высоким пафосным стихотворением Александра Сергеевича Пушкина, написанного в 1831 году, «Клеветникам России!». Но как оно актуально сегодня.

О чем шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?
Что возмутило вас? волнения Литвы?
Оставьте: это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,
Вопрос, которого не разрешите вы.
Так высылайте ж нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов.

Спасибо. (Аплодисменты).

Пользуясь возможностью, приглашаю вас 4 июня на празднование Дня Русского языка в Московском саду Эрмитаж с 12.00 до 22 часов. Милости прошу.

НИКИТЧУК И.В.

Спасибо, Владимир Георгиевич.

Уважаемые товарищи, я хочу поприветствовать наших иностранных гостей, которые прибыли к нам. Альваро Санчес Кордеро – посол Республики Венесуэла (аплодисменты). Обнис Мартинос Нуменс – советник Посольства (аплодисменты). Рубен Дарио Бутиреос – второй секретарь Посольства (аплодисменты).

Уважаемые товарищи, продолжаем работу нашей Конференции. Нам надо договориться о порядке работы. Мы заслушаем несколько докладов. На доклады отводится по 20 мин. После докладов будет несколько содокладов по 15 мин. И дальше выступления в прениях продолжительностью до 7 мин. Прошу строго придерживаться регламента и не обижаться, если буду останавливать тех, кто не будет соблюдать регламент. У нас много выступающих. Хотелось бы, чтобы все, кто записался на выступление, в рамках продолжительности нашей Конференции (примерно до 16.00) смогли выступить. Поэтому соблюдение регламента весьма и весьма важно.

Тема нашей Конференции весьма актуальна. Мы сегодня поговорим об «Обновленном социализме – социализме 21 века». Актуальна она прежде всего для нас, для коммунистов России, для народа России, для общества, которое переживает исторический регресс, как уже говорилось об этом, на смену социализма пришел отживающий капитализм.

В результате перестройки и последующих затем событий, Россия откатилась назад не только в промышленном смысле, в экономическом смысле, в интеллектуальном плане, но главная потеря нашей страны, нашего общества – это изменение общественного сознания. Вместе с тем, очевидно, что капитализм не только исчерпал возможности прогрессивного движения

вперед, но и превратился в смертельную угрозу для всего человечества. Непомерное потребительство, жажда наживы ведут и к глобальной экологической катастрофе, угрожающей всему живому на нашей планете. Цель глобальной диктатуры империалистических держав во главе с США – это господство «золотого миллиарда» над эксплуатируемой периферией, навеки обреченной на экономическую и социальную деградацию. В смысле цивилизационного развития переход к социализму неизбежен. Только социализм представляет собой альтернативу капитализму как более совершенная и более справедливая форма организации общества, основанная на трудовых и гуманитарных началах, на принципах социальной справедливости.

Каковым будет это устройство общества? Сегодня в условиях нарастания левого поворота в общественном сознании ответ на этот вопрос приобретает особую значимость, а для российских коммунистов это еще и в большей степени важно в канун предстоящих выборов в Государственную Думу. В выработке его теоретических основ и практических построений первостепенная роль принадлежит исследованию исторического опыта социализма, осмыслению современного мирового развития под углом зрения философии социализма, социального прогресса, мира, равноправия и справедливости.

Наши классики справедливо замечали, что без теории практика слепа. Мы далеки, конечно, от мысли, что сегодня дадим ответы на все вопросы, которые стоят перед нашим обществом и перед нами, коммунистами. Но наша Конференция, надеюсь, станет одним из важных шагов в поисках этих ответов.

Итак, уважаемые товарищи, я предоставляю слово для первого доклада первому заместителю Председателя Центрального Совета РУСО, доктору экономических наук, профессору Игорю Михайловичу Братищеву. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

БРАТИЩЕВ И.М.

Уважаемые товарищи!

Много лет назад, в декабре 1990 года, мы с незабвенным Борисом Павловичем Курашвили опубликовали в газете «Сельская жизнь» (тогда был тираж 3 млн. экз.) статью «Будет ли Россия социалистической?». В ней содержался анализ сложившейся на то время в Советском Союзе ситуации, и был сделан вывод, что страна и социализм находятся в серьезной опасности. Тогда еще не было КПРФ, но в рамках Первого съезда народных депутатов РСФСР была образована фракция, которую мы с Иваном Павловичем Осадчим назвали «Коммунисты России» и которую ваш покорный слуга по своей собственной инициативе на первых порах возглавил.

Несколько позже, в 1994 году Борис Павлович подготовил и издал небольшую монографию, названную им «Куда идет Россия». Может возникнуть вопрос у вас: к чему эти воспоминания? Отвечаю: и в статье, и в

монографии был сформулирован вывод, актуальный для наших дней о том, что необходимо развивать наши теоретические представления о социализме и существенно корректировать практику его развития.

Вот почему в 1993 году было создано Всероссийское общественно движение, названное нами «Российские ученые социалистической ориентации», сокращенно «РУСО». Чем мы, ученые РУСО, отличаемся от многочисленных так называемых сторонников социализма типа «Справедливой России»? Прежде всего тем, что мы развиваем теорию и анализируем его отечественную и мировую практику, опираясь на прочный марксистско-ленинский-сталинский научный и практический фундамент. Тем также, что мы предлагаем строить новое общество, а не приспосабливаться к старому, как это делают представители многих движений и многих партий сейчас, называющих себя коммунистическими движениями, коммунистическими партиями.

В то же время мы хорошо понимаем, что в одну реку нельзя войти дважды, как и нельзя идти вперед с головой, повернутой назад, и что социалистическое общество следует создавать только научно обоснованными средствами, поскольку несправедливые средства деформируют праведную цель. Исходя из этого, обновленный (новый) социализм, по крайней мере, для России – это социализм, свободный от ошибок прошлого и основательно учитывающий исторические уроки. Это социализм, не приемлющий конвергенции с исторически обреченным капитализмом. Это социализм, базирующийся на новом технологическом укладе и создающий условия для его перманентного развития. Это социализм, создание которого учитывает конкретную историческую обстановку в стране и в мире, а также национальные особенности страны.

Так анализируя сложившуюся сегодня ситуацию в России и мире ученые, свободные от либеральной догматики и денежно-рыночных пристрастий, приходят к выводам, что в XXI веке на планете Земля формируется новая реальность. Она отлична как от послевоенного противостояния двух сверхдержав: Советского Союза и Соединенных штатов, так и от однополярного мира, возникшего после разрушения СССР. Сквозь призму открытого гения Маркса, всеобщего закона экономического развития, можно видеть, что Россия и мир находятся в преддверии больших и серьезных перемен. Всё более очевидным становится, что человечество вступило в период постепенного угасания старого и рождения нового общества и нового человека, что наступает эпоха пострыночных, а, следовательно, и посткапиталистических, постпотребительских и постматериальных отношений. Наступил кризис буржуазной морали, ценностей, идеалов и установок.

На этом фоне незыблемая верность большинства российской политической элиты (я имею в виду кремлевских и сочинских сидельцев) исключительно либеральным ценностям и идеям свободного рынка, постулатам чистого капитализма свидетельствует лишь об одном, что эта элита,

сформировавшаяся на основе преступного отчуждения национального достоинства России, точнее всех ее национальных достоинств, начисто лишена дара исторического предвидения. А он, этот дар, как и талант, требует труда и знаний.

Россия мучительно сейчас пытается мобилизоваться, медленно преодолевая тяжкое сопротивление ельцинского прошлого и неолиберального настоящего. Происходит это одновременно с продолжающейся деиндустриализацией и примитивизацией производства, деинтеллектуализацией труда и деградацией социальной сферы. Страна сливает энергоресурсы и не может себя прокормить, теряя таланты и импортируя квалифицированную рабочую силу. Она деколлективизирована и, как следствие, декоммунизирована. В результате в сознании людей произошла консервация индивидуализма, ориентация на потребительство и торгашество. У россиян пропала уверенность в завтрашнем дне, в возможности реализовать свои таланты и способности. К этому следует добавить появление массовой бедности, непрерывный рост коррупции и незаконного обогащения.

В результате перестройки и последующих затем событий наша страна откатилась назад не только в промышленном развитии. Главной потерей стали изменения в общественном сознании. Социологи и философы РУСО говорят об отказе постсоветского человека от принципа в рациональности и здравого смысла и скатывании к архаизации. Со сломом советской эпохи претерпели изменения и мировоззрение, и тип мышления. Следствием деформации общественного сознания стала неадекватное восприятие реальности, в частности, неспособность верно реагировать на противоречащие друг другу факты и явления. Конечно, сознание советского, а потом и постсоветского человека подверглось такой массивной манипуляции, что деформация – результат, нежели какой-то сюрприз.

А в результате эксперимента над огромной страной на просторах бывшего Советского Союза, в частности, на территории Российской Федерации сложилась иная общность между советским человеком и россиянином образовалась пропасть, ставшая гораздо глубже и шире, чем та, что отделяла советского человека от досоветского.

Вместе с тем, всей исторической практикой подтверждается тупиковость западной буржуазной модели. Западная цивилизация не только исчерпала возможности прогрессивного движения вперед, но и превратилась в смертельную угрозу для человечества. Только социализм может дать реальную, а не реакционно-утопическую альтернативу глобализма по-американски и новому мировому порядку, создать условия для реализации концепции единого мира и единой планеты. На смену западной должна прийти новая, спасительная для всего мира цивилизация, основанная на трудовых и коммунистических началах.

В наши дни можно услышать, что мы живем в смутное время, - время исторического регресса. Представляется, что эти оценки грешат

неточностью, поскольку нельзя объяснить современные процессы только с помощью традиционных подходов.

РУСО считает, что идея обновленного социализма является тем глобальным проектом, который КПРФ, как единственная настоящая партия в России, предлагает обществу. «Стратегическая цель партии, - говорится в Программе КПРФ, принятой ее XIII съездом, - построение в России обновленного социализма, социализма XXI века». Понятно, что для достижения этой цели рабочий класс, трудящиеся России должны завоевать политическую власть, используя для этого различные формы и методы борьбы.

На многих встречах с избирателями меня (думаю, что и присутствующих здесь депутатов) спрашивали: «Вы придете к власти. Что вы будете делать?» Я всегда отвечал: «Если мы придем к власти, мы эту власть отдадим народу, и народ будет делать, а не мы!» - «А зачем тогда вы?» Я всегда говорил: «Скрипач в оркестре играет на скрипке, оркестр же нуждается в дирижере». То есть приводил всем известные слова.

Итак, каким нам видится обновленный, новый социализм в России?

В свое время ученые РУСО обнародовали концепцию социально-экономического развития России, в которой по существу было изложено наше видение базисных основ нового социализма. Мы считаем, что в России должна быть построена такая новая социальная организация общества, в которой теория будет свободна от догматизма и начетничества, а практика - от повторения ошибок прошлого, советского раннего социализма, китайского с его политикой «большого скачка и культурной революцией» и т.д.

Экономическую основу государства составит общенародная собственность в ее разнообразных и социально приемлемых формах. Будет восстановлена и развита существовавшая в СССР система прав и социальных гарантий трудящихся: право на труд, отдых, бесплатное образование и медицинское обслуживание, на жилище, на защиту детства и материнства, на справедливое пенсионное обеспечение. Установится необходимое экологическое равновесие, обеспечивающее гармоничное сочетание человеческой деятельности с благоприятным развитием окружающей природной среды.

По мере осуществления прогрессивных процессов сложатся реальные предпосылки для добровольного воссоединения всех советских народов, в воссоздании обновленного Союза Советских Социалистических Республик.

Высокоэффективная экономика позволит сочетать поступательный рост материального благосостояния и культуры общества с поддержанием необходимого оборонного потенциала страны, достаточного для отражения любой агрессии. Мирлюбивая внешняя политика и самое широкое равноправное и взаимовыгодное экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество со всеми странами мира позволят возродить международный авторитет нашего Отечества, как лидера гуманистического,

научно-технического, интеллектуального и культурного прогресса всего человечества. Будут учитываться национальные традиции и специфика той или иной страны.

В основу общественного развития будут заложены духовно-нравственные идеалы, принципы социалистического гуманизма и социальной справедливости.

Таким образом, для России, как, впрочем, и для многих других стран обновленный социализм – единственная гарантия сохранения своего суверенитета.

Пора усвоить простую истину: или мы, отказавшись от внешней зависимости, добьемся самодостаточного устойчивого развития, или нас разорвут в клочья. «Пора, в конце концов, понять, что время заносчиво-самоуверенной либеральной идеологии ушло в прошлое», - я привел слова выдающегося американского социолога Э.Валенстайна.

Учитывая, что наша Конференция проводится не только, исходя из необходимости теоретического осмысления возможности возрождения в России обновленного социализма, но и имеет цель помочь КПРФ одержать победу в предвыборных баталиях этого года, экономическая секция РУСО и коллектив сторонников КПРФ, равнодушных к судьбе нашей страны, предлагает включить в предвыборную платформу три реальных глобальных проекта. Их разработка осуществляется под моим научным руководством.

Первое. Внебюджетный молодежный социально-экономический проект «Агросфера развития», предполагающий вовлечение учащейся молодежи (школьников, студентов вузов) в процесс разработки и проектирования новых видов оборудования для переработки сельхозсырья, изготовление продукции. Участие молодых ученых и специалистов в создании новых высокопродуктивных сортов сельхозкультур, а также в организации молодежного товарно-продовольственного конвейера «село- город».

(Дорогие друзья, нами все просчитано. Эти проекты - не просто сотрясение воздуха, все просчитано, везде найден оптимальный вариант.)

Второе. Проект «Малозэтажная Россия». Смысл этого проекта состоит в развертывании в стране проектирования и массового строительства доступного малоэтажного жилья с тем, чтобы преодолеть губительный для России процесс урбанизации, то есть сосредоточение экономической и культурной жизни в крупных городах, а также рационально расселить население на территории страны. То есть, этот проект направлен прямо против того, что делают кремлевские и сочинские «сидельцы».

Третье. Крупномасштабный сетевой проект «Транспортное сообщение на территории России», предусматривающий реализацию уже существующих отечественных разработок новых видов наземных, водных и воздушных транспортных средств, их массовое создание и использование, что позволит преодолеть транспортную разобщенность территорий страны и, в частности, возродить доведенные стараниями реформаторов местные региональные и межрегиональные авиалинии. (Наверное, вы обратили

внимание, что позавчера президент в Сочи заявил о том, что нам надо создавать свой самолет, чтобы реанимировать местные авиалинии).

В проекте предлагается оптимальное решение вопросов создания единой транспортной сети России, как «сосудистой» системы производства и инфраструктурного развития территорий. В нем речь идет и о завершении создания единых систем энерго- и газоснабжения страны; об окончании реконструкции БАМа и Транссибирской магистрали; о строительстве Северо-сибирской, Трансуральской, Амуро-Якутской железных дорог, а также дорог на Чукотку и Камчатку; об организации «Белкоммура» и Северного широтного железнодорожного хода; о прокладке автомобильных дорог на Чукотку и Камчатку, о создании логистических центров и полимагистральных подходов к ним в крупнейших морских портах; о восстановлении «Севморпути».

Дорогие друзья! Все эти три системно интегрированные проекты - ответ тем в Кремле, кто до сих пор ищет точки развития. Вы помните, Улюкаев заявил о своей инициативе, на что Песков, помощник президента, заявил, что *поиски точек роста продолжаются, мол, нам не нужны улюкаевские предложения...*

У меня создается впечатление, что они не точки роста ищут, а ищут иголку в стоге сена. Понятно, что они ее не найдут, но эти точки роста лежат на поверхности, и мы их предлагаем!

Интегрируя разные точки зрения, хочу сказать, что в наших коллективах (эти три больших серьезных коллектива энтузиастов, инициативных людей, работающие в свободное от работы время на инициативных началах) сложился консенсус относительно ближайших стратегических целей мобилизационного развития страны.

Во-первых, это преодоление депопуляции населения, прежде всего русского, признанной учеными и политиками, свободных от леволиберальной догматики, социально-историческим фактом, несмотря ни на какие рассуждения Медведева и иже с ним.

Во-вторых, это преодоление последствий урбанизации и рациональное размещение населения страны по ее территории.

В-третьих, это обеспечение живучести российской экономики. (Здесь я заявляю как специалист, потому что долгое время работал в Высшем командном училище ракетных войск стратегического назначения имени главного маршала Неделина М.И.) Обеспечение живучести нашей экономики это основа, во-первых, нового, шестого технологического уклада, во-вторых – надежной обороноспособности страны.

И последнее. Призываю всех выступающих взвешенно, спокойно, без фанатизма, как любит говорить моя внучка, разобраться в поставленных на конференции проблемах.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Уважаемые коллеги, я хочу всех проинформировать, что ведется видео- и аудиозапись, а также будет стенограмма. Все материалы, которые прозвучат с трибуны, будут изданы отдельной монографией.

Позвольте предоставить слово нашему гостю – послу Республики Венесуэла Альвару Санчос. (Аплодисменты)

АЛЬВАР САНЧОС (перевод с английского языка)

Добрый день!

Позвольте, прежде всего, вас поблагодарить за то, что пригласили на вашу конференцию. Я действительно счастлив быть здесь, потому что хотелось бы поделиться с вами нашим опытом и в дружественной атмосфере поговорить не только о том, что происходит в нашей стране, но и вообще в Латинской Америке.

Как вы знаете, свое вдохновение мы черпали в примере Советского Союза, в примере России. Как вы видите, за последние 17 лет мы достигли очень больших успехов и в нашей стране, и вообще в том движении, которое сегодня есть в Латинской Америке.

К сожалению, то, что делают США, то, что делают неолиберальные политики, то, что делают транснациональные мультикорпорации - все это нацелено на то, чтобы разрушить те завоевания, которые были нами достигнуты.

Все вы были свидетелями, которые произошли позавчера и вчера в Бразилии. Как вы знаете, фактически это попытка государственного переворота. Вот к чему приводит неолиберальная модель, неолиберальная политика, которая насаждается. К сожалению, это угроза не только для отдельно взятой страны (в частности, Бразилии), это угроза для всего мира.

Я хотел бы очень кратко поделиться с вами теми фактами исторического пути, который прошла Венесуэла за последнее время.

Давайте вернемся в 1999 году. Как вы помните, это падение Берлинской стены. Это то время, когда в России и во многих других странах насаждался капитализм, насаждалась неолиберальная модель. Это была попытка насаждения. А у нас в Латинской Америке, в Венесуэле происходило как раз обратное: мы к тому времени уже отказывались от неолиберальной модели.

Это происходило тогда, когда мы сознательно отказывались от модели, поняв всю бесперспективность и тупиковость ее развития. И как сказал Фугиямо, когда некоторые страны пытались этим путем идти, мы уже поняли, что это безнадежно.

Начиная с 1999 года, как вы знаете, произошел левый поворот и в целом ряде государств - не только в Венесуэле, но и во многих странах Латинской Америки - к власти приходили левые правительства (не говоря,

конечно, о Кубе, - Куба всегда являлась символом!), и эти революционные процессы тогда набирали обороты.

И тогда Чавес пришел к власти именно на волне этой политики, которую он проводил и которую он пропагандировал, - это отказ от неолиберальной модели. Те же самые процессы происходили в Боливии, в Эквадоре, в Бразилии, где президентом был Лула, как вы знаете, в Аргентине. И все эти страны черпали вдохновение, в том числе и глядя на Уго Чавеса, на то, что он делает в Венесуэле.

И, несмотря на то, что в средствах массовой информации иногда приводятся совершенно искаженные факты, несмотря на то, что пропагандируется теми средствами, которые находятся в руках крупных корпораций, тем не менее, мы горды теми позитивными результатами, которые были достигнуты в нашей стране, во многих других странах Латинской Америки именно благодаря отказу от этой неолиберальной политики, потому что мы пытались сделать очень много именно в интересах рабочего класса, в интересах меньшинства. А в наших странах, странах Латинской Америки ведь фактически население в течение больше 500 лет не имело доступа к элементарным правам человека.

Я бы хотел с гордостью привести такой пример наших достижений, достижений нашей Боливарианской революции, это то, что до всех этих преобразований фактически 80% населения жило ниже черты бедности. Сегодня мы сумели эту цифру довести всего лишь до 20%. (Аплодисменты).

Предыдущий товарищ говорил о проекте строительства малоэтажных домов, доступных для населения. Я горжусь тем, что моя страна под управлением Уго Чавеса и Николаса Мадуро была исключением, и мы сумели построить миллион доступных квартир для простых граждан. Я просто замечу, что притом население страны 25 миллионов (аплодисменты).

Мы горды тем (и это признано ЮНЕСКО), что достигли огромных успехов в ликвидации неграмотности. Ведь значительная часть населения страны была полностью неграмотна. Сегодня мы неграмотность ликвидировали в такой исторически короткий промежуток времени. Мы добились того, что большая часть населения получила доступ к простой питьевой воде, это не было раньше.

Сегодня мы гордимся тем, что венесуэльцы имеют доступ к бесплатному образованию, к бесплатной медицине. Это тот прогресс, те достижения, которые народы нашей страны не видели никогда в своей жизни. (Аплодисменты).

И что самое удивительное, ведь все эти международные финансовые институты, как Международный банк, Международный валютный фонд, американские банки, все они предрекали неуспех и падение этой политики. Они говорили, что вы не выживите, у вас не получится. И, тем не менее, когда во всем мире разразился кризис, мы все-таки продолжали идти нашим путем. И этот рост все равно продолжается, мы все равно продолжаем снижать инфляцию, мы все равно продолжаем постепенно ликвидировать

остатки безработицы, которая есть. И это, несмотря на все эти негативные прогнозы, которые они нам каркали.

Но, к сожалению, товарищи дорогие, мы должны сегодня признать, что наша революция сегодня находится под угрозой. И под угрозой со стороны вот этих международных игроков, которые, конечно, не хотят видеть революцию у себя под боком.

К сожалению, сегодня против нашей страны развернута самая настоящая война, и эта война тоже гибридная. Эта война и экономическими мерами, и политическим, и психологическим давлением, и война в средствах массовой информации. Делается все возможное, чтобы убить нашу революцию. Это и саботаж в экономике, открытый саботаж. Это то, с чем столкнулся в свое время Сальвадор Альенде в Чили. Это то, что происходило в Никарагуа в 80-ые годы. Это то, с чем сталкивается Куба. Всё это сегодня переживает наша страна. Фактически это можно назвать попыткой государственного переворота.

И то, что я уже говорил, уже то, что происходит в Бразилии и во многих других странах, и мы с этим сталкиваемся. И мы в течение 17 лет, когда мы проводили наши социальные преобразования, мы видели всё, что направлено против нашей страны.

Поэтому, дорогие товарищи, очень большая к вам просьба, пожалуйста, продолжайте оказывать поддержку нашей Боливарианской революции. Нам очень нужна ваша поддержка, поддержка России. (Аплодисменты).

И я хотел бы закончить свое выступление словами нашего президента Уго Чавеса, а он очень любил Россию, он всегда восхищался русским народом. И говоря об этих государственных переворотах, он прекрасно осознавал, что это происходит. Он сказал: «После каждого переворота, после каждой атаки последует ответ – контрпереворот, контратака!» (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи, давайте мы пожелаем нашему братскому народу Венесуэлы стойкости, мужества и побед на пути построения социализма! (Аплодисменты)

И позвольте мне вручить послу нашу награду и замечательную работу Ленина. Я думаю, что им это всё пригодится. (Аплодисменты).

Слово предоставляется товарищу Хубиеву Кайсыну Азретовичу, доктору экономических наук, профессору, зав. кафедрой политэкономии экономического факультета МГУ.

Подготовиться товарищу из Сальвадора.

ХУБИЕВ К.А.

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги!

Прежде всего, хочу поблагодарить за награду руководство РУСО. Приятно вспомнить (Игорь Михайлович уже вспоминал) времена, когда мы стояли у

истоков этой организации. Приятно, что это получило развитие, в том и числе международное звучание.

Наша Конференция научная, и я, может быть, буду касаться некоторых научных вопросов, поскольку мы, ученые, должны помогать Компартии, которая ведет ежедневную практическую борьбу своими идеями и своими разработками.

Первый вопрос, который возникает, наверное, у многих: что дает сейчас нам основания говорить о социалистической перспективе, когда социализм оболган, продан и предан у нас? Мы должны в этих условиях найти ясный ответ на вопрос о том, что сегодня дает нам основания говорить о социалистической перспективе. Прежде всего, то, что хотя бы на практике эти принципы реализуются уже в других странах. И сейчас наш венесуэльский товарищ об этом замечательно говорил. Уже это оно основание.

Второе основание, может быть, более глобальное. Капитализм взял на себя ответственность за мировое экономическое развитие после того, как случилось с социализмом то, о чем я уже говорил. Но он к XXI веку обещал решить основные глобальные человечества, но их не решил, он их приумножил. Некоторые эти проблемы я сейчас назову.

Глобальный капитал сейчас приступил к острому переделу ограниченных ресурсов, которые уже напряженно освоены. В чем это проявляется? Вот эти все войны, разорение стран Ирак, Ливия – это проявление одной причины, более глубокого основания, борьба за передел ресурсов. Эта борьба имеет и другие проявления, а именно, мы сейчас наблюдаем новые явления в мировом экономическом развитии, которые наукой еще не изучены толком, а их нужно иметь в виду даже в практической деятельности. Например, контрциклическое мировое экономическое развитие. Раньше было так: кризис охватывал развитые страны и за ним паровозиком все страны шли так сказать в кризис. Теперь нет. Теперь развивающиеся и развитые страны ведут себя контрциклически: если развиваются одни, то падают другие и наоборот. Второе проявление. Долговая экономика. Все самые развитые мира имеют долг в среднем выше годового ВВП. То благополучие, которое достигнуто сейчас, технологическое, социальное, достигнуто за счет других. Потому что, повторяю, у всех долг зашкаливает выше 100% ВВП.

И тут уже другие процессы, о которых говорилось, а я повторять не буду. Это социальная дифференциация, экологические проблемы и прочие. Я только затронул те новые тенденции, которые капитализм порождает, он с ними справиться не может, он без подпитки этими противоречиями развиваться не может. И поэтому, взяв ответственность за мировое экономическое развитие, капитализм с ним не справляется, он создает новые угрозы. Поэтому альтернатива социалистическая имеет глобальное и серьезное основание.

Второе основание. На каких отношениях построены социализм и капитализм. То, что классики говорили про общественные отношения, нам хорошо известно. Я возьму более свежие источники, например, нашего

соотечественника Питирима Сорокина, который выделил три типа отношений, которые вообще существовали в истории. Это отношения по типу семейных, как он говорил, пропитанные взаимной любовью, преданностью, самопожертвованием, то, на чем основывались социалистические отношения.

Второе, свободные, договорные соглашения сторон для взаимной пользы, лишённые любви, ненависти, насилия, но выгодные для договаривающихся сторон. Это, собственно, основа либерализма и капиталистических отношений.

И принудительные, связанные с насилием, я о них говорить не буду, они в основном историей преодолены.

Но какие можно сделать комментарии? Я бы эти три отношений перевёл бы на другой язык, назвал бы, что это отношения доверительные, договорные и принудительные. Договорные отношения строятся на отношениях совладения и сотрудничества.

Что касается договорных отношений, то, на чем зиждется либерализм, это отношения индивидуальной обособленности, индивидуальной защиты и на этой основе коммерческих взаимодействий.

Здесь нужно нам сказать о том, что вот эти либеральные отношения дорогие, они обременительные большими транзакционными издержками. Это система законов, которая должна охранять индивидуальную собственность, договоры, судебная-исполнительная система, охрана и т.д.

Мы с коллегами решили посчитать, каковы транзакционные издержки перехода от социализма к капитализму. Для этого нам нужно посчитать, сколько стоит установка везде: в квартирах дверей, в магазинах решеток, сколько стоит содержание 800 тысяч охранников, которые появились за это время, сколько стоят судебные и адвокатские и прочие затраты на собственность. И вышли к выводу о том, а кому, собственно, доступна эта система благоприятных защищённых отношений? Для очень небольшого количества людей, к которому основная масса наших соотечественников просто не будет допущена в силу транзакционной дороговизны этих отношений.

Поэтому социалистические отношения, основанные на совладении, сотрудничестве, прежде всего, экономически выгодны и индивидам и обществу. Они требуют меньше затрат, которые потом выливаются в стоимости товаров и услуг, которые потребляются. Вот это, наверное, очень важно.

Я оставлю за скобками другие достоинства основ социалистических отношений (об этом, может быть, скажут представители других наук), хочу только сказать о том, что природе человека с самого начала возникновения человечества свойственен не индивидуализм, а социальность и социализированность.

Во-вторых, только что мы отпраздновали Победу. В истории социализм показал, что и для него основой его отношений является устойчивость к

чрезвычайным историческим ситуациям. Это показали события Второй мировой и Великой Отечественной войн, когда СССР ни у кого не отнимал победу, ни у кого ее крал. У других стран прежде выпала возможность отличиться в истории для того, чтобы вписать туда свои заслуги в борьбе против фашизма. Такие страны как Англия или континентальные капиталистические страны, которые основаны на либеральных отношениях, имели право первенства противостоять фашизму и свою историческую значимость. Здесь социализм показал силу тех отношений, на которых был основан.

Далее я хотел бы сказать о следующем. Ценности либеральных отношений, как доказал Макс Вебер, это деньги, - деньги, как абсолютная ценность. Устремленность к ним, зарабатывание денег оправдывает все. Если посмотреть на эти ценности, как они реализуются на практике, абсолютно непонятным становится совокупность трагических событий, связанных с теми, кто достигает вершин этой ценности. Когда олигархи в восхождении по ступеням этих ценностей возвышаются над всем обществом и потом вдруг кто-то из этих олигархов бросается под поезд, кто-то кончает с собой, то понятна тупиковость этой ценности в ее устремлениях. Я назову только несколько имен: Адольф Меркель (Германия) бросился под поезд, известный Борис Березовский, Скотт Янг (Англия), Райтис Гаймис (Латвия), Рахад Алиев (Казахстан), Михаил Демин и т.д. Эти ложность и тупиковость ценностей, которые лежат в основе либеральной идеи, тоже говорят о привлекательности социалистической альтернативы.

Теперь я хотел бы остановиться на более практических вопросах, связанных с социалистическими ценностями и отношениями, на которых социализм строится.

Во-первых, - что рекомендовать в рамках социалистической идеи относительно устремленности к материальным ценностям. Социализм это не может игнорировать. В этом смысле очень кратко я скажу о том, что в русском языке есть замечательное слово «достаток», который подразумевает, что человеку необходимо иметь нормальные жилье, одежду, питание, возможность вырастить и выучить детей. Все остальное надо направить на развитие творчества и творческих способностей. Но если кому-то в рамках социализма удастся (а социализм это не уравниловка!) достичь больших благ, то не для того, чтобы стремиться к олигархическому накоплению капитала, а для того, чтобы близких ему людей подтянуть до уровня достатка людей, которые его окружают. Ценность индивида, личности будет тогда измеряться тем, сколько семей он поднял до уровня достатка, кроме самого себя.

И несколько конкретных практических вопросов в конце для социалистической альтернативы в России.

- Вопрос о собственности. Я согласен и с Игорем Михайловичем, и с проектом Манифеста, где говорится о разнообразии форм собственности, где

только одно исключение - одни люди не должны безвозмездно присваивать труд других людей. В остальном может быть индивидуальная, семейная, коллективно-кооперативная и т.д. формы собственности и обязательное совладение этой собственностью на разных уровнях каждым человеком. В данном случае идея Игоря Михайловича о том, что эту власть надо отдать народу, а основа власти – труд и собственность.

- Земельная собственность. Если сейчас в России сельское хозяйство функционирует и что-то производит, то это не благодаря той земельной реформе, которая проведена и не доведена до конца, а вопреки ей, потому что «лоскутное» разделение земельных долей, будучи завершенным, должно привести к тому, что крупные поля должны делиться на мелкие участки. Многие «съедят» внутренние дороги, и какая техника должна создаваться в рамках всей России для обработки этих малых полей?! То есть, сейчас читаешь о том, чего не хватает земельной реформе? – Как говорят неолибералы, не хватает того, что эти доли не доведены до натурализации по границам и по выдаче свидетельств о собственности, чтобы заработал свободный рынок оборота этих участков. И самая большая беда, мол, что нет денег на то, чтобы провести эти межевые и прочие работы. Допустим, что все это будет проведено, но какая техника будет обрабатывать эти участки, сколько будет уничтожено пашни за счет внутренних дорог и т.д.?

Если говорить кратко, в моем представлении, земли сельскохозяйственного назначения должны выделяться на конкурсной основе производителям товаров и услуг местными сельскими поселениями, которые будут заботиться и о сохранности земель, и об экологии, и т.д., а производители сельхозпродукции будут иметь льготный доступ к этим ресурсам.

- Образование. Сейчас критикуются реформы образования совершенно справедливо, но указывается на отдельные ее недостатки: ЕГЭ и прочие вещи. Высшее достоинство советского образования, принятое во всем мире, базировалось на доверии и сотрудничестве, о чем я говорил раньше. Самое главное, что сейчас происходит в образовательной системе (как в школьной, так и в системе высшего образования) - размывание этого сотрудничества и доверия, обособление индивидуального интереса учащегося и преподавателя: у того свои интересы, например, борьба за баллы, у преподавателя – свои интересы. Это самая глубокая фундаментальная порочная основа нынешних реформ в области образования, а все остальное от этого является производным.

Уважаемые коллеги! Я надеюсь, что я попытался ответить на вопрос о том, что сегодня дает нам основание думать, говорить и бороться за социалистическую альтернативу.

И я благодарю всех за внимание. (Аплодисменты)

НИТИТЧУК И.И.

Спасибо. Позвольте предоставить слово еще одному нашему уважаемому гостю. Слово имеет Временный Поверенный в делах Республики Эль-Сальвадор в России Юрий Павел Сантакруз Пермодо.

ЮРИЙ ПАВЕЛ САНТАКРУЗ

Добрый день, дорогие товарищи!

К сожалению, я не знаю английского языка, я постараюсь говорить по-русски. (Аплодисменты)

Прежде всего, я хочу приветствовать участников научно-теоретической конференции. Борьба за идеалы и построение социализма в Эль-Сальвадоре является темой моего выступления.

Прежде всего, хочу поблагодарить г-на Ивана Игнатьевича Никитчука, президента организации РУСО, за возможность поделиться опытом развития нашей страны и программными аспектами нашего правительства.

Опыт построения социализма в Сальвадоре берет свое начало в 20-ые годы прошлого века, когда профсоюзные и рабочие лидеры, вдохновленные успехами Октябрьской революции и появлением коммунистических партий в соседних странах, решили в 1929 году организовать Сальвадорскую коммунистическую партию. В то же году при поддержке компартии Сальвадора на выборах была побеждена династия Мелендесов, что привело к короткому периоду демократии, закончившемуся в 1935 году свержением президента и установлением военной диктатуры.

В 1932 году при участии компартии Сальвадора происходит первое восстание индейцев и крестьян в Латинской Америке, которое было направлено на то, чтобы изменить плохие условия жизни и работы на кофейных плантациях. Восстание не было организовано коммунистической партией, тем не менее, партия посчитала нужным присоединиться и поддержать требование на осуществление прав владения землей. Это повстанческое движение было жестоко подавлено, оставив после себя около 30 тысяч погибшего населения - крестьян, рабочих, коммунистов. Последствиями этой кровавой расправы стали объявление коммунистической партии вне закона, преследование и поражение компартии.

Уже в 1980 году создается Фронт национального освобождения имени Фарабундо Марти, состоящий уже из общественных деятелей, которые своей бесценной помощью и жертвами, вдохновленные этическими, моральными и политическими ценностями, основанных на социалистических принципах, смогли победить военную диктатуру.

В течение народно-революционной борьбы, развивавшейся в Сальвадоре с 1980 по 1992 годы, сочетались различные законные формы борьбы - социалистические, социальные, дипломатические, военные и др. В стране создавались союзы демократических сил. Эта непрерывная и

неизменная борьба победила диктатуру и силы, направленные против повстанцев, и открыла наконец путь диалога и переговоров, ведущих к политическому урегулированию вооруженного конфликта путем подписания мирных соглашений в 1992 году. С этого момента начинается эпоха, которую сейчас переживает наша страна.

В 1992 году Фронт национального освобождения складывает оружие и становится легальной политической партией, поддерживая собой социалистические принципы. Он сразу же превращается во вторую по величине в стране и впоследствии последующих 17 лет наращивает растущие электоральные силы.

С 1990 года сальвадорское правительство, руководствуясь неолиберальной моделью развития, встало на новый экономический путь. Был реализован ряд программ по реструктуризации, которые привели к приватизации многих государственных предприятий. Этот экономический проект не смог преодолеть бедность, от которой исторически страдает большая часть населения. Наоборот: только увеличено богатство крупного бизнеса.

В 2009 году партия Фронта национального освобождения впервые побеждает на президентских выборах в Сальвадоре. В данном правительстве представлены различные политические силы и личности разных идеологий, объединенных одной общей целью - целью перемен. С этого момента государственная политика разрабатывается с учетом социальных программ, приносящих пользу людям, которые на протяжении многих веков были изолированы от всех социальных благ.

Во время второго периода исполнительной власти Фронта национального освобождения правительство президента Санчеса Серена считает приоритетными области образования, безопасности и производительности труда. С точки зрения хорошей жизни, развитие страны рассматривается как целостный и одновременно множественный процесс, который должен включать культурные, социальные, политические, экономические и экологические аспекты благосостояния, чтобы достичь полного развития людей и их гармоничного сосуществования.

Под «хорошей жизнью» подразумевается равенство между мужчинами и женщинами. Для его достижения государство должно произвести ряд перемен, направленных на обеспечение равных возможностей для получения и осуществления своих прав, а также способствовать уменьшению пропасти в неравенстве между ними.

Руководство партии Фронта национального освобождения изменило точку зрения на управление страной в отношении политики развития приоритетных групп населения, способов управления страной; в реализации социальной политики и уменьшения бедности; в создании основ для экономического развития и их взаимосвязи с окружающей средой, а также в выстраивании международных отношений.

В данный момент реализованы многие проекты и многие находятся на стадии реализации. Но я хотел бы отметить только некоторые из них.

Прежде всего, в 2010 году президент Маурисио Фунес, первый президент Фронта национального освобождения принес извинения от имени Республики Сальвадор за насилие и нарушение прав человека, совершенных во время вооруженного конфликта.

В данный момент, по инициативе исполнительной власти, в обществе обсуждается увеличение минимального размера оплаты труда и реструктуризация пенсионной системы, которые могут улучшить положение большинства, а не крупного бизнеса.

Реализуется и универсальная социальная система, проводится комплексная реформа системы здравоохранения в целях ее универсиализации, облегчение доступа и совершенствование комплексной медико-санитарной помощи населению. Завершено строительство первой части транспортной системы города Сан-Сальвадора, наблюдается экономический рост и рост инвестиций в производство и экспорт. В том же порядке происходит сокращение бедности и улучшение человеческого развития в Сальвадоре. Создаются новые, возобновленные и экологически чистые источники более дешевой энергии.

В основе всех этих и других достижений лежат усилия и жертвы сальвадорского народа, а также идеологическая и политическая основа, которую защищает партия Фронта национального освобождения и которая была унаследована от Ф.Мартинес. Сейчас родина требует от нас адаптироваться к новым условиям и чтобы противостоять новым вызовам, работать с твердым намерением, чтобы преодолеть бедность, социальное отчуждение, отсутствие безопасности, противостоять коррупции и решение проблем ухудшения окружающей среды.

Конечно, нам предстоит много сделать. Но мы можем с уверенностью сказать, что в Сальвадоре «солнце начало появляться на горизонте».

В заключение своего выступления я хочу произнести слова, которые сказал наш бывший лидер, наш бывший генеральный секретарь во время подписания мирных соглашений. Он сказал: «Мы входим в систему не для того, чтобы быть частью системы, а для того, чтобы поменять систему». А в этом суть борьбы Фронта национального освобождения.

Спасибо большое. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо за интересный доклад. Давайте тоже пожелаем братскому народу Сальвадора успехов на пути построения социализма. Спасибо. (Аплодисменты)

Уважаемые товарищи, слово для доклада предоставляется Александру Ивановичу Субетто, доктору экономических наук, Санкт-Петербургское отделение РУСО.

СУБЕТТО А.И.

Уважаемые друзья, уважаемый Президиум!

Разрешите вам передать приветствие от Санкт-Петербургского (Ленинградского) отделения РУСО во главе с Алексеем Васильевичем Воронцовым. Наше отделение достаточно активно работает, выпускает каждый год соответствующие монографии, связанные и с оценкой современных проблем, и с развитием теории социализма.

Хочу коротко сказать о своем докладе, о его замысле.

Мой доклад называется «Основания и императивы становления социализма XXI века». Я его хочу представить в виде двух частей.

Первая часть это 13 основных положений. Поскольку времени у меня 20 мин., поэтому я постараюсь представить эту систему лапидарно. Во-вторых, раскрыть основания и императивы становления социализма XXI века на этой основе. И на этом закончить свой доклад.

Прошу открыть 2-й лист. Итак, положение первое, которое выдвигается на ваше обсуждение.

Коммунизм – это не только общественная или общественно-экономическая формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и новая парадигма истории. Когда человек превращается в истинного субъекта истории, совершая переход от предыстории, когда человек был налаживающим материалом, ее можно назвать стихийной парадигмой истории, историей подлинной, то есть историей управляемой. Но на этот счет можно было бы привести цитаты (я не буду отвлекаться) из Карла Маркса из «Философско-экономических рукописей», в которых это четко сформулировано и более того, четко сформулировано, что, наряду с рядом решаемых проблем, коммунизм решает, в том числе, и проблему (и я буду об этом говорить) разрешения противоречий между человеком и природой. И это было сформулировано Марксом в 1844 году.

Положение второе. Социализм как первая фаза становления коммунизма есть не столько строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства. Здесь, кстати, говорили о проблеме собственности, какой она должна быть при социализме. При этом часто путают частную собственность с частной капиталистической собственностью, на что очень четкие различия Карл Маркс показал в своем письме к Вере Засулич в марте 1881 года. *Частная капиталистическая собственность – это та собственность, которая разделяет на работодателей и наемный труд. Ликвидация наемного труда, а вся остальная собственность индивидуальная, личностная, коллективная, трудовая и т.д., не входит в понятие частной капиталистической собственности.* Доминирование общественной собственности на средства производства, плановой экономики, которыми истязает эксплуатация человека человеком, но и одновременно (и я буду делать упор на это) есть научное управление развитием общества. Почему делаю акцент на это? Потому что проблема

управляемость развитием (и я покажу) – ключевая проблема в развитии человечества в XXI веке.

Положение третье. Социализм есть общество самой высокой субъектности на земле, ведущим законом устойчивости развития которого является закон опережающего развития, качества человека с соответствующими разъяснениями, качество общественного интеллекта, категория новая. Эта категория была сформулирована кратко Карлом Марксом в «Капитале», что *совокупный интеллект общества, который управляет движением общественного капитала*. Но не было развито, в том числе в марксизме советского времени. И качество образовательных систем в обществе, поскольку образование является ведущим механизмом восходящего с производства и качества человека, и качества общественного интеллекта.

Что стоит за этим законом? Закон опережающей адекватности к растущей сложности мира и к миру изменений. Без этого закона социализм существовать не может. И это нужно очень четко понять. Социализм тогда поднимается, когда он поднимает человека с опережающими темпами. А на чем базируется капиталистическое общество? На расчеловечивании человека. Он делает ставку на низменное в человеке, и само потребление, сама ставка на потребление, потребительское общество, как другая сторона общества капиталистического, есть форма расчеловечивания человека. Не случайно Ноджен Томби, известный всемирный историк, незадолго до смерти сказал, что *западная цивилизация способна только разъединять, но не способна объединять, именно вследствие ставки на индивидуализм и на эгоизм человека. (аплодисменты)*

Положение четвертое. Капитализм в чистом виде, то есть воспроизводящий себя на собственной основе, есть утопия, которая живет только за счет колоний и только за счет колоний. Именно чистый капитализм Запада, Западной Европы и США живет в основном за счет колониализма. И колониализм является другой стороной империализма как такового. Иными словами, капитализм есть империализм, и он был империалистичным с начала своего появления на земле. То есть все колониальные захваты являются частью, сопровождающей развитие капитализма. Поэтому капитализм есть империализм, и XX век доказал истории справедливость ленинской теории империализма. И современный марксизм без ленинизма, без теории империализма, без оценки капитализма как империализма повисает в воздухе, он неадекватен реалиям начала XXI века.

Положение пятое. Переход от капитализма к социализму (и это история XX века доказала) начинает осуществляться не по прогнозам Маркса из стран метрополии империализма, развитых капиталистических стран, а из стран периферии, из экономических колоний. Итак, весь опыт XX века демонстрирует это. К сожалению, некоторые современные марксисты возвращаются сейчас к каутскианскому марксизму, фактически отвергая ленинизм как таковой, считая это заблуждением, и это рассматривают в качестве причины распада СССР в конце XX века. Это неверная оценка.

Ленинская теория социалистической революции - ядро ленинизма, и прицельно уже содержало это положение применительно к России. Спор между Лениным и Каутским, Плехановым и Троцким, между большевизмом и меньшевизмом, троцкизмом с теорией перманентной революции отразил в себе то новое в ленинизме, что связано с теорией империализма и возможностью победы социализма в одной отдельно взятой стране, да еще такой как Россия, по существу крестьянско-общинной стране и одновременно крестьянско-рабочей стране.

Положение шестое. XX век – это век первой волны социалистического преобразования мира. Я ее называю глобальной социалистической цивилизационной революцией, которая появилась как оппонент глобальной капиталистической цивилизационной революции, начавшейся 500 лет назад, и которая не может завершиться победой, если понимать под завершением глобальной капиталистической цивилизационной революции, что все страны будут жить по классическому капиталистическому устройству. Такого быть не может, поскольку капитализм живет, кормится и осуществляет свое расширенное воспроизводство, в том числе, за счет эксплуатации экономических колоний.

И одновременно XX век есть век становления глобального империализма, противостоящий социализму в СССР, Китаю и других странах мира.

Положение седьмое. Рубеж XX и XXI веков ознаменовался переходом глобального экологического кризиса, который сложился на рубеже 50-ых - 60-ых годов, первой фазой глобальной экологической катастрофы на рубеже 80-ых – 90-ых годов, что означает наступление экологических пределов всей системе рыночного капиталистического хозяйствования, всему глобальному империализму. Более того, если человечество задержится в этой системе, то это усугубляет, ускоряет фактически движение человечества в своей собственной экологической гибели. Я веду очень мощное досье по тому, что происходит в мире по глобальной экологии. Ситуация страшная, она замалчивается. Я уже не говорю, что, допустим, целлофановые пленки захватывают весь океан, фактически длинный понтон. Я уж не говорю о том, что устойчивость по кислороду всей биосферы держится только за счет России и Канады, за счет бореальных лесов, которые сейчас горят сизым пламенем, то есть пожарами, в том числе, очевидно, благодаря использованию климатического оружия Соединенными штатами Америки, в том числе системы NAARP на Аляске. Можно привести еще и такой пример. Доклад Мирового банка 1991 года во главе с Дейли.... , где был четко вынесен вердикт, что экологически наполнены ниши, рынок как механизм развития исчерпал себя.

И как бы ни молились рынку, господа экономисты, но рынок исчерпал себя, и природа рынку подписала жесткий приговор, как бы рыночное человечество ни ушло с мира земли вследствие того, что она запаздывает в этом пространстве бытия.

Положение восьмое. Наступившие экологические пределы превратили систему мирового капитализма в глобальный империализм (прошу внимания) в экологического могильщика человечества. Система капитализма - экологический могильщик человечества. И он ускоряет движение человечества к экологической гибели.

Таким образом, наряду с историческим отрицанием капитализма, по основаниям формационной логики по Марксу, по внутренней логике социального развития или формационной логике, потому что я считаю, что надо учитывать и цивилизационную логику и используя принцип дополнения между формационным и цивилизационным подходом, возникло экологическое отрицание рынка и капитализма вследствие большой логики социоприродной эволюции. Базисом большой логики социоприродной эволюции является энергетический обмен между мировым хозяйством и природой со стороны человечества. В XX веке произошел энергетический скачок от 10^3 до 10^{12} , который со стихийными формами развития привел к первой фазе глобальной экологической катастрофы. Возник императив ноосферно-экологического духовного социализма.

Положение девятое. Это означает что у социализма XXI века, в отличие от социализма XX века, появилась новая миссия – миссия экологического спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

Положение десятое. Нужно осознать, что не только история как стихийной истории, но и как истории автономной (заостряю на этом внимание), вся история, все учебники, все наши общественные науки исследуют историю как самостоятельные социальные эволюции, развивающиеся по самим законам, условно независимые от природы. Природа рассматривается только как поставщик ресурсов. Я утверждаю, что переживаемая эпоха великого эволюционного перелома есть одновременно конец не только стихийной истории, но истории в этом автономном смысле. Будущее только (и это единственная модель устойчивого развития) в форме управляемой, социоприродной или ноосферной эволюции и другой модели устойчивого развития у человечества нет. Чем быстрее мы поймем, тем быстрее мы перейдем к правильному пути развития.

Иными словами, речь идет о начале управляемой подлинной истории, но в новом, неавтономном ноосферном качестве, как управляемой социоприродной революции.

Положение 11. Россия первооткрыватель эры социализма и коммунизма в результате Великой Октябрьской социалистической революции стала не случайно, не только в силу остроты противоречий, порожденных ее положением экономической колонии в системе западного империализма на начало XX века, но и в силу антикапиталистических общинно-кооперативных оснований ее как уникальной евразийской самой холодной цивилизации. Мною предложен Закон энергетической стоимости, новый закон политэкономии, который показывает, что у России есть

самостоятельные законы развития, что Россия самая высокая энергостойкая страна с точки зрения воспроизводства единицы валового продукта. И поэтому без закона о кооперации Россия не жила и жить не может. И поэтому прорыв России к социализму первый в мире был закономерен и по внутренним цивилизационным основаниям человечества и по императивам, которые диктовались противоречиями глобального империализма в такой стране, как Россия, в том числе на это указывал Ленин. Положение 12. Рыночно-капиталистическая, либеральная контрреволюция в России длится уже 20 лет, и она не может завершиться победой, управляемая глобальным империализмом США и Великобританией (об этом хорошо покажет разоблачение Рейчл Дуглас) с 1991 года до наших дней не может завершиться победой, она породила колониальный олигархо-компрадорского типа – капиталократию. Она породила системный кризис экономики и систему обеспечения воспроизводства жизни общества.

Иными словами, я отвечаю на вопрос: «Какой строй в России?» Что в России не капитализм, а колониальная капиталократия, поскольку капитализм идет только за счет колоний с отдельными капиталистическими анклавами в больших городах страны, с колонизацией всей остальной территории России, которые в свою очередь являются механизмами колонизации со стороны системы глобального империализма. И эти олигархи, о которых мы говорим, являются «шестерками» в иерархической системе пирамиды мировой финансовой капиталократии. Судьба Березовского - судьба «шестерки», которую убрали, когда он перестал быть нужным, а секретами обладал слишком большими. (Аплодисменты)

Положение 13 - «Начало XXI века в России формирует два альтернативных исторических исхода и для России, и для всей мирсистемы человечества», если пользоваться понятием Валенстайна.

Первый исход - «Война глобального империализма против России».

Я являюсь полковником космических войск. Прослужил 38 лет в Вооруженных силах, строил 10 лет космодром в Плесецке. Многие большие объекты построены под моим руководством. Занимался базированием ракетно-космических войск. Как военный, я понимаю: реальная угроза большой «горячей» войны американского империализма против нас резко возрастает. Если произойдет хотя бы частичный распад России (здесь можно вспомнить слова Н.А.Бердяева в 1918 году: *«Корыстный интерес таит в себе безумие, и мир корыстный стал экологически безумным миром»*), то произойдет глобальный военный коллапс с применением ядерного оружия между Севером и Югом, Западом и Востоком, из которого человечество живым не выйдет. Такова цена России - центра устойчивости и неустойчивости мира».

Второй исход – «Россия переходит на путь становления Ноосферного экологического духовного социализма. «Духовного» потому, что в новом типе социализма действует принцип духовной потребности над материальными, с учетом ограничения: введением закона об управлении

общественно необходимыми потребностями, ограничением на любые формы сверхбогатства. При этом это направление адресуется ко всему миру. Это является идеологией, обращенной ко всему миру, - идеологией без войн и насилия, которая требует планетарных операций народов и этносов на базе Ноосферно экологически духовного социализма. Без планетарных операций народов и этносов у человечества будущего нет, и, на мой взгляд, оно не проживет к середине XXI века.

Коммунисты России и коммунисты всего мира должны развернуть просвещение человечества, показать, что затычка с сохранением рыночно-капиталистической формы хозяйствования несет всему человечеству гибель.

(Слайд № 8) Итак, «Основания становления социализма XXI века»

Основание № 1. В мире действуют три фундаментальных противоречия в историческом развитии человечества: обусловленный строй мировой финансовой капиталократии и противостояние глобального империализма и социализма.

Первое противоречие я уже назвал, это противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйственного природопотребления и природой биосферы планеты Земля, которые являются суперорганизмами, обладая своими гомеостатическими механизмами, то есть мощной системой обратных связей, и у них есть более 30 сценариев, как убрать человечество, как раковую опухоль, с лица Земли.

Один из этих сценариев я описал в монографии «Исповедь последнего человека», где человечество убрал вирус-истребитель, как мощная обратная связь в биотической регуляции биосферы вследствие большого антропогенного давления человечества на биосферу.

Второе противоречие – противоречие между капитализмом и социализмом. Это глобальное противоречие. Социализм, хотя и отступил в первой волне, но не отступил окончательно, и сейчас мы находимся на подъеме новой волны, которая поднимаясь, снова утверждает, что надо понимать, что человечество движется со стран периферии, а не со стран монополий и глобального империализма, сужая зону воспроизводства капитала метрополии с обострением противоречий и с потерей того классового партнерства и классового мира, на которых стоит социал-демократизм всей Западной Европы. Он «кормится» только за счет экономических колоний, и все социальное партнерство, весь классовый мир, все то, чем мы восхищаемся, базируется на эксплуатации экономических колоний всего остального мира.

Наконец, ключевое противоречие - противоречие между трудом и капиталом. Они находятся во взаимосвязи. Не понимая взаимосвязь этих противоречий, мы не пойдем, как движется мир в современную эпоху.

Основание 2. Я его не буду расшифровывать.

(Слайд № 9) Я ввожу понятие «синтетическая цивилизационная революция», которая длится уже полвека. В чем ее смысл?

Мир стал на порядок системно связанным. Мир стал на порядок более сложным. Мир стал на порядок более динамичным. Мир стал на порядок более инновационным. Мир стал фактически требовать управляемости, контроля, синтезируя все остальное. Мир требует революций в человеке, чтобы мир человека был адекватен окружающему миру. И человечество фактически гибнет в «черной» интеллектуальной дыре только потому, что оно неадекватно. А мы с вами губим образование по всему миру, мы фактически привязываемся к Болонскому соглашению, которое является авантюрой западного капитализма, который уничтожает образование как в системе Европы, так и мы сейчас привязываемся к этому неглубокому пониманию системы высшего образования.

(Слайд № 10) Основание 3. Первая фаза глобальной экологической катастрофы проявила антиэкологическую и антиноосферную сущность капитализма, рынка в безумии своей корысти.

Переход к социализму в XXI веке - не есть только внутреннее дело человечества, связано с освобождением человека от всех форм эксплуатации. Кстати, противоречия между трудом и капиталом в пространстве первой фазы глобальной экологической катастрофы перешло в противоречие между капиталом и человеком. Капитал готов уничтожить все человечество. И когда мы ставим вопрос о революционных силах, то фактически революционными силами, обращенными к уничтожению всего капитализма мира, должно стать все человечество доброй воли, - те, которые считают себя людьми. (Аплодисменты)

Спасение человечества лежит через коллективизм, через отказ от ценностей капиталистической частной собственности, потребительство, индивидуализма, прибыли. Кстати, прибыль уничтожает человечество. Ведущим функционалом функционирования экономики мира должен стать функционал качества жизни, а прибыль при таком построении должна быть только инструментом обеспечения функционала качества жизни. Доминанты должны поменяться с точки зрения представления о функционалах, которые руководят экономикой, в пользу ценностей коллективизма, общественной собственности, творчества и созидательного труда, качества жизни, общественного коллективного интереса и кооперации.

(Слайд № 11) Здесь я кратко перечисляю императивы.

10 императивов XXI века. Императив выживаемости человечества связан с социалистическим императивом. Другого пути нет. Он связан с ноосферным императивом. Ноосфера – это есть новое качество биосферы, где коллективный разум человечества становится одним из регуляторов, наряду с регуляторами самой биосферы, и начинает направлять социобиосферную революцию. Это означает, что одновременно должна произойти революция в разуме человечества, в разуме самого себя, разума, который фактически страдает нарциссизмом.

Человеческий разум должен стать разумом для биосферы, Земли и космоса. Это новый прорыв с точки зрения понимания самого разума. Только в таком виде он может стать управляющим социо-природной эволюции. И принцип управления – ведущий принцип выживания человечества в XXI веке.

(Слайд № 12) Главные моменты для понимания сущности социализма в XXI веке.

1. Противоречие между капиталом и трудом в условиях первой фазы глобальной экологической катастрофы переросло в противоречие между капиталом и человеком и человечеством в целом. Капитал изготовился уничтожить человечество. Об этом говорит совещание олигархов в США в 1995 году, где была сформулирована модель на 80 процентов. Но за этим стоит еще более глубокая манифестация Киссинджера 1975 года, где четко было сформулировано об уничтожении т.н. «незолотых миллиардов».

2. Социализм XXI века – социализм нового качества, имеющий ноосферно экологические и ноосферно-духовные основания. Это будущее общества ноосферно-космической гармонии.

3. Природа империализма порождает мир войн, терроризма и насилия. Терроризм не может быть последствием империализма, сколько бы с ним не боролись. ИГИЛ и все прочее - империалистические игры США.

Мир ускоряется в погружение человечества в пучину экологической гибели. Первая фаза глобальной экологической катастрофы поставила миру войны насилия, и реализовать этот императив природы сможет только Ноосферный экологический духовный социализм.

В преддверии столетия Великой Октябрьской социалистической революции, которую я называю «великой русской социалистической революцией», не будем забывать, что первым декретом этой великой революции был Декрет о мире. Только социализм может установить мир на земле. Другого не дано! (Аплодисменты) Именно мир войн и насилия сейчас является формой самоуничтожения человечества.

(Слайд) Это риторический прием. Помни:

- Человек стань человеком, то есть заботливым хозяином через ноосферно космический труд. Это понятие Макаренко. То есть труд сам по себе должен стать жизнеобеспечивающим не только для себя, но и всей природы.

- Человек впервые сталкивается не с пассивной природой, а с активной, - своеобразным субъектом, заговорившим с человечеством на языке экологических кризисов и глобально экологических катастроф.

- Впервые человек сталкивается с внешним императивом, с собственной революцией внутри себя.

- Спасение человечества лежит через Ноосферный экологический духовный социализм.

В заключение я указал телефоны и адрес электронной почты. Я могу выслать всем заинтересованным электронные варианты книг, на которых тема доклада раскрыта достаточно фундаментально.

Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо за содержательный и интересный доклад.

В зале появился один из руководителей компартии Чили Лионель Плассэ. Давайте поприветствуем его. (Аплодисменты)

Я предоставляю слово для доклада академику РАН, Почетному председателю Центрального Совета РУСО Шевелухе Виктору Степановичу.

ШЕВЕЛУХА В.С.

Уважаемые товарищи, друзья по оружию и участники сегодняшней встречи!

Мой доклад - «Идеи ленинизма. Пути и методы их развития в условиях развитого социализма или обновленного социализма». Я хотел бы воспользоваться нашей конференцией, чтобы ответить на вопросы о том, что понимается под обновленным или новым социализмом и его задачах применительно к задачам социалистического обновления, связанным с улучшением качества жизни и созданием условий для выполнения невыполненной задачи, которая нацелена на улучшение всей системы жизнеобеспечения людей при социалистических отношениях.

Такой короткий задел требует от меня пояснения в двух плоскостях. Во-первых, как понимается эта проблема, она действительно ли имеет место, есть ли под ней реальные связи с практикой, которая уже осуществлялась, но не завершена, и с теми предложениями, которые сегодня должны быть выработаны на конференции.

В официальных выступлениях, докладах и в рекомендациях несколько лет тому назад появилось, а затем нашло отражение в докладах и выступлениях Председателя фракции ЦК КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова «Обновленный социализм, как ближайшая цель, которая приведет к снижению обострения отношений между обществом и деятельностью нашей партии по этому вопросу».

Нам представляется, что этот этап требует такого ответа, который был бы отражен в динамике. Может ли быть завершенным на данном этапе обновленный социализм, как форма и единственная формулировка и единственный подход, или это процесс, который должен сопровождать классические определения, классические составляющие на этапе строительства социализма в СССР?

Я не только сторонник, но и постараюсь об этом убедительно сказать, что этот процесс связан с какими-то новшествами, какими-то подходами дополнительно к тому, что мы исполняли, чего мы добились и что осталось

за рамками успехов; что в значительной мере сказалось на разорении, ликвидации, на антисоциалистических идеях и усилении борьбы с дальнейшим развитием социалистических отношений в России, прежде всего.

Я не буду сегодня ставить более широкие задачи, включающие мировую систему социализма, так как это требует еще более детального, углубленного отношения. Мы послушали примеры из отдельных стран, что это процесс, что он может иметь различные формы, но в конечном итоге связан с недостатком в каких-то масштабах решения социально-экономических, а также духовно-нравственных факторов, которые не были охвачены системами, процессами, государственными подходами по улучшению социалистической системы на базе России, как первой, которая выступила в мире для решения этой задачи.

В работах многих социологов, экономистов, философов и ученых других общественных дисциплин указывалось, что социализм как общественная система цивилизационного развития государств, в частности России, является тупиковым вариантом истории, главной причиной невыполнения ряда важнейших целей и задач для развития мировой системы социализма, как необходимой, объективно неизбежной в нынешних сложившихся условиях и на перспективу.

Неправильно вы (как они обращались к нам) понимаете цели и задачи социалистической реализации, не всё сделали и не учли те факторы, которые могут составлять и основу базовой составляющей, и дополнения эти тоже чрезвычайно важны и могут даже переходить из обычных текущих в базовые.

Разъяснения, которые давались многими специалистами по вопросам главной причины разрушения СССР в мировой социалистической системе в целом, а также невыполнение главных целей при реализации социалистических принципов организации государства, общественных и политических систем, они перекладывали и объясняли, что они вытекают в отказе от возрождения социализма в нынешних условиях. То есть встал вопрос о том, что надо заниматься. Заниматься в дальнейшем совершенствованием структуры социалистических отношений, конечно же, точных формулировок о соответствующих ресурсах и затратах или прекратить затраты и продолжать вести на базе представления не только классических, которые охватывают известные вам положения, что из себя представляет современное социалистическое общество. Вот такой вопрос.

В то же время в мире совершались и совершаются и получили дальнейшее развитие предложения ученых и практиков, твердо убежденных и доказывающих или показывающих единственно верные и объективно неизбежные процессы как не тупиковые, а эффективные. Есть ли примеры эффективного ведения и использования социалистического строя в наших странах, входящих в СНГ, а также в России, которая является первенцем, хорошим, успешным в части создания советской власти и социалистических

принципов создания условий творческого хорошего труда и использования его в этих целях.

Вот вопрос. Я долго проработал в Республике Белоруссия. Мои годы после окончания Тимирязевки и работы на первом этапе научного труда совпали с этапом обновленного социализма, реализуемого в условиях послевоенных, сложных, трудных, в условиях возрождения Республики Беларусь и решения социально-экономических проблем, отвечающих в значительной мере в большей, чем в ряде других республик и в целом по Советскому Союзу. Я беру на себя не смелость, нет, я просто реально участвовал в этих процессах. Считаю, что организатором нового этапа (без названия) лучше не обновленный или всякий другой, а соблюдение классических принципов развития социализма в Белоруссии позволило практически достичь показателей за короткий срок, прежде всего, в экономике, культурном строительстве, совершенствовании политической системы и налаживании отношений между народом и руководством республики, прежде всего, в лице ее выдающегося деятеля того периода и на все времена Машерова Петра Мироновича, с которым мне посчастливилось работать.

И будучи подготовленным не на скорую руку, а нормально подготовленным в нашем лучшем аграрном вузе нашей страны Тимирязевский академии, конечно же, увидеть очень многие вопросы, которые были творчески реализованы на основе классического социализма. Вот передо мной такая замечательная табличка накануне одного из съезда, в которой цифры свидетельствуют о том, что республика поднималась как на дрожжах. Более того, убедительно воспринимались ее результаты как решение социально-экономических, как решение творческих задач и, конечно, налаживание нового этапа, который можно было бы назвать «обновленный социализм». Я не предлагаю возвращаться и называть эти годы выдающимися, они действительно были исключительно хороши, поддержаны тем руководством страны, но не реализованы дополнительно в других республиках, не реализованы дополнительно Центральным Комитетом, который считал, что наше предложение есть результат и огромной помощи государства и т.д. Это так. Это совершенно так. Но решение окончательное и выводы за нами, за учеными, которые должны не снова парализовать эти процессы, а просто знакомиться с тем, что есть. За 10 лет республика вышла на уровень показателей в области аграрной сферы, промышленности, строительства, развития науки, образования и других показателей, которые значительно шли впереди всей нашей системы, и вместе с тем компьютеризировала и показала, как надо.

Центральный вопрос. Мы можем много судить о классических формулировках и т.д.. Но центральный вопрос, которому можно было сказать «да», это социализм в том виде, в каком он мог быть обеспечен ресурсами с помощью, конечно, не государства, а руководства страны. И мы знаем, что это руководство страны понимало, что вы имели такую систему государственного взаимодействия республики с центром и такого понимания

роли и ответственности первого лица, которое вышло из народа, является народным вождем, человеком, который действительно обеспечил на всех этапах и возрождение республики, и ее экономический расцвет, решение проблем социалистического содержания, а по форме, по национальным показателям, по всем остальным дал возможность сделаться республике вот такой. За этот период с 5,6 а затем 7 центнеров зерновых с гектара республика вышла на 26,6, включительно, а сегодня 30-31.

Можно много рассуждать о роли духовного воспитания, ответственности и т.д., можно четко сказать, что ресурсный потенциал страны позволял в условиях социалистического управления страной достичь этого показателя. Что такое 6 и 30? 26,6 мне еще было известно, когда я заканчивал работу там в Белоруссии, а сегодня 30. и удерживается система государственного управления, не называется она социалистической. По политическим и другим соображениям, считаю, что они имеют полное право, сохранив промышленность и обеспечив дальнейшее развитие сельского хозяйства, и лишь решив проблему жилья, дорог, культурного развития республики, ее местоположение в стране, участие в продовольственном обеспечении страны за счет наших ресурсов (это всё было возложено на секретаря по сельскому хозяйству, конечно же, с ведома и с участием Политбюро, с участием Первого секретаря тогда) считаю, что этот вариант, белорусский вариант достоин того, чтобы он мог быть оценен и использован для рекомендаций другим республикам. Это вовсе не значит, что они не делали. Они тоже много сделали.

Но тут есть вторая часть, о ней молчите, о ней пока речи нет в этом зале, но каждый из вас прекрасно понимает, что я должен досказать еще. Иметь ресурсы это не значит иметь тот результат, который я назвал, не по зерну, точно также произошло с развитием животноводства. Там увеличение производства продукции животноводства в 2-3 раза, валовой национальный продукт – в 2-3 раза за те сроки, которые я назвал. Это уникальные достижения! О них еще при жизни Петра Мироновича было внесено предложение в Политбюро и изложено всё, включая вопрос взаимодействия руководства и народа, отношение руководства к народу, решение национальных проблем - жилья, продовольственного обеспечения, заработной платы, развитие культуры и т.д. – всё это было на контроле. И система контроля была такая, которая не обижала, и не была связана с массовым снятием и наказанием. Нет. А методы работы очень хорошо учитывали отношение и очень ответственное отношение кадров всех уровней, вплоть до того, что было принято решение (оно оказало огромное влияние на всё, что я сейчас докладываю) в том, что принимались программы дополнительно к государственным планам, так называемые социалистические обязательства, но они были настолько обязательны, настолько обеспечены вниманием, ответственностью и поддержкой руководителей республики, что они стали плановыми. Я хотел сказать, что эта вещь является в душе, в сердце, в своей активности настолько важной, не

снижающей, а повышающей ответственности и нагрузку на себя, и вместе с тем создавала ясный фон, что человек понимал, что его слово, его просьба, его отношение, его жилищные, культурные, материально-технические условия будут решаться в том темпе, в котором было заказано.

Я это рассказал специально больше, чем на остальной части, но и приведу ряд других важных вопросов, чтобы уложиться в короткое время.

Я впервые высказываю такую точку зрения. Я вносил предложение как секретарь, работающий в Москве заместителем министра сельского хозяйства, вносил предложение в Политбюро – белорусский вариант, социалистическое развитие республики с такими-то показателями. С кем вы встречаетесь и с кем встречались, думаю, что многое из того, что я сказал, вам известно. Может быть, это не так выражено проходило через плечи, через голову и ответственность секретаря, а при наличии государственного руководителя такого масштаба, как Пётр Миронович, это возможно. Обиды и другие дополнительные требования рассматривались как важные социально-экономические и политические. Политическая система была настолько отточена и настолько понималась, что это белорусский вопрос, вот таким образом.

Если я где-то в чем-то, с повышением тональности и чувственного личного, здесь этого нет. Это просто понимаю, что я объездил всю страну, бывал везде и видел, что, где и как было.

Поэтому, принимая сегодня решение, я прошелся по материалам, которые представили, могу сказать, хорошие два документа есть. Но вот эту часть придется нам найти форму изложения, и она принесет очень большую пользу. Но документы за основу можно принять.

Теперь несколько вопросов, по которым я могу сказать, какой же это социализм? В работе марксистов нынешнего поколения показано, что если нам недодавать ресурсы на то, что называется «социалистическими принципами ведения хозяйства в части социально-культурных, экономических и других показателей», то никакого социализма не будет, и выполнять невозможно, да и отвечать не за что, потому что практически сейчас, на этом этапе, особенно после деятельности последних руководителей страны, у нас не было ни одного сбалансированного бюджета, ни по одному бюджету не обеспечивали ресурсами программы, программы социально-экономические, особенно они срывались процентов на 30, на 40, на 50, а то и больше, это нам право не выполнять. Но мы не привыкли. Мы должны утвержденные государством планы и подтвержденные соответствующими политическими решениями экономических и политических наших организаций, тогда можно собираться и решать вопрос социальный.

Можно забираться и в космос, и как делается, некоторые открывают очень важные и очень оригинальные на первый взгляд далекое от социалистического строительства, а на самом деле это дальнейшее углубление развития по всему спектру, по срезу всему: социального,

политического, экономического и кадрового. Считаю, кадровая политика осуществлялась плохо, не только плохо, а ошибочно, если не сказать сознательно, но я не сторонник того, чтобы кого-то в чем-то обвинять. Я считаю, что кадровая политика – это точное соответствие назначения на выполнение социалистических программ лиц, представителей партии, которые взяли на себя ответственность в целом, и доказали, что ресурсы России, ресурсы республик были достаточные для выполнения главных задач социалистического устройства нашей страны и республик. Это очень важно. Если это не будет сделано, я не вижу, чтобы что-нибудь было сделано, ни один год мы не подходили к тому, чтобы был бюджет, обеспечивающий по нормативам научным, но хотя бы не по научным, а хотя по тем практическим результатам, которые были достигнуты в России, Белоруссии и других республиках.

Я поэтому считаю, что большой вклад в теорию социализма внесли известные ученые из нашей социалистической системы, из нашего общества, куда я также вхожу, по их предложению, таких, которые сделали очень много. Это Косолапов, Братищев, Староверов, Виктор Антонович, он здесь присутствует. Он сделал много по развитию не только теории, но и практических задач. Но ему, может быть, не повезло, что он в меньшей степени был связан с практикой деятельности этих кадров, с точным ответами, их возможностями и докладами на мировом уровне, а есть о чем докладывать. Постоянные дискуссии, на которых активно обсуждаются проблемы анализа реального социализма. Особое внимание уделяется научному обоснованию положений о том, что социализм предстает в теории и на практике, как система общественных отношений, сознательно оптимизируемых в соответствии с познанными закономерностями развития общества, исходя из ресурсов, которыми данное общество располагает и сообразным целям удовлетворяет растущие материальные и другие потребности. Вот это ленинское определение, это подход к определению того, что говорить о необходимости постоянного совершенствования и уточнения и создания системы постоянной реализации закономерных требований, которые могли бы дать.

НИКИТЧУК И.И.

Виктор Степанович, я прошу прощения, сколько Вам еще нужно времени?

ШЕВЕЛУХА В.С.

Я думаю, что я за 5 мин. постараюсь.

НИКИТЧУК И.И.

Вы уже полчаса выступаете. Давайте 2-3 мин. и заканчивайте.

ШЕВЕЛУХА В.С.

Я сказал, что важнейшими из требований являются модернизация на основе достижений науки, не срывает последняя концовка научного социализма. Есть много разработок, но дальше порога они не уходят и не используются и по причине отсутствия ресурсов, и по причине неправильной расстановки

кадров. У нас многие руководители высшего масштаба приходили, и нельзя было понять, то ли это враг, то ли это деятель, который приведет к нашей победе. Это не надо перечислять, но мы до сих пор считаем, что ничего в стране не случилось. Если сохранится такая система подбора и расстановки кадров, ждать нечего, чтобы не было горя в нашей стране. В лучшие времена в обеспечении устойчивого роста производства продовольствия и других товаров первой необходимости, которые страна достигла в советский период, ушли в прошлое. Их сейчас нет. Два процента, один процент, минус два, минус три, минус четыре – объявляется как успех. Оценки неверные, оценки должны быть другие. Это наше слово, это ученые должны говорить об этом и доказывать это. И ресурсы расходовать не за рубежом, удобрения практически все идут за рубежом, капитал, который должен подкреплять всё это, должен работать у нас. Не выполняются эти требования.

Где, кто сказал, как следует в печати или на каких-то ответственных государственных мероприятиях, об этом? Только вскользь, потихоньку, от соседа к соседу в период отдыха! Так не пойдет и нынешняя Конференция ничего не даст, если не будут решены вопросы обеспечения ресурсами планов, контроля за их выполнением и кадровой политики, которая чрезвычайно важна.

Я проанализировал всё, чем богата наука и что надо сделать, чтобы реализация ее достижений была обеспечена. Надо только одно: не давить и уничтожать, как сейчас уничтожают Российскую академию наук, как сейчас уничтожается Тимирязевка! Мы подняли студенчество, подняли преподавателей и заявили, что это дело не пройдет. Тимирязевке - 150 лет, и она разработала все основные крупнейшие проблемы развития не только аграрной, а в целом экономики государства. И когда заявили, что это нужно под строительство коттеджей, я бросил все, пошел и выступил на Совете, выступил перед студенчеством на площади, пошел к преподавателям.

Зачем мне это нужно? Я – не только член партии, но и тимирязевец, я - человек, жизнь которого вся связана с этим, и если одно к заседания к другому буду слушать все сказки, а затем отвечать, нести ответственность за это, я с этим не соглашусь! (Аплодисменты)

Я считаю, что у нас в перечне есть такие вещи, связанные с новой энергетикой, с новым решением проблемы белка, с новыми проблемами, связанными с экономикой страны, что мы могли и бы и сегодня по-другому рассмотреть предложения и если кто что не договорил, договорит.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи! Ко всем выступающим у меня глубокая просьба: придерживаться регламента, а также темы сегодняшней Конференции; говорить не о том, о чем хотелось бы, а по теме. Объявляется перерыв.

(Перерыв на обед)

После перерыва
НИКИТЧУК И.И.

Товарищи, продолжаем работу нашей Конференции. Переходим к содокладам. Слово имеет Бударин Виктор Антонович, кандидат экономических наук, доцент, член Президиума ЦС РУСО.

БУДАРИН В.А.

Дорогие товарищи!

Сегодня мы обсуждаем один из важнейших вопросов - о том, что из себя представляет обновленный социализм, почему и зачем он должен развиваться, как и когда это будет происходить.

Успешное решение данной задачи предполагает основательное изучение советского опыта, серьезного освоения трудов классиков, партийно-государственных документов, а также политических документов КПРФ. О последнем я хотел бы специально остановиться.

Прежде всего, замечу, что идея обновленного социализма возникла не по воле случая и даже не в ходе разработки ныне действующей Программы КПРФ. В 1997 году IV съезд принял первую Программу. В ней в качестве одной из главных целей указан социализм, в его обновленных и закрепленных в будущей Конституции формах.

Спустя три года, в 2000 году, на VII съезде партии было четко указано: *«КПРФ убеждена, что единственно достойное будущее России - социализм, восстановленный и обновленный с учетом достижений и ошибок прошлого»*. Примечательно, что в 90-ых годах КПРФ сформулировала научную методологию подхода к предстоящему развитию социалистического общества.

В первой Программе сказано: *«КПРФ считает, что для России наиболее обоснованным и отвечающим его интересам является выбор оптимального социалистического развития, в ходе которого социализм обретает свое второе дыхание»*.

Требование оптимальности, то есть в высшей степени научности, - вполне понятная и резонная вещь. Какими конкретными свойствами должно отличаться оптимальное развитие? Эта проблема требует огромного перечня различных факторов. Я остановлюсь на трех главных.

Первым принципиальным ориентиром должна служить методология марксизма-ленинизма, давшая в руки рабочего класса историческое оружие разрушения и созидания. Речь идет о разрушении буржуазного мира и о возведении нового мира. При этом именно созидательная функция оптимальности и обновления выступает в качестве главной и решающей силы.

Второе условие оптимального строительства обновленного социализма состоит в неуклонном соблюдении требований исторически диктуемого конкретного подхода к возведению нового общества. Маркс и Энгельс сформулировали самые общие принципы социализма, единые для всех

стран и народов. Но отсюда следует, что, возводя общие основы социализма, рабочий класс разных стран обязан применять теорию и методологию марксизма-ленинизма, соблюдая единство в главном, но с обязательным учетом конкретной исторической специфики общественной жизни конкретной страны. Это полностью согласуется с работой Ленина «Детская болезнь левизны в коммунизме». Характеризуя Октябрьскую революцию, он написал: *«... обладала она не только теми чертами, которые неизбежно будут присуще другим странам, но и своими специфическими особенностями, которые необязательны для повторения остальными народами».*

Третий элемент сущностного значения оптимального развития социализма состоит в том, что созидание обновленного социализма предполагает максимальный учет положительного опыта и ошибок, допущенных предыдущими эпохами, предыдущими строителями социалистического общества.

На основе сказанного, на мой взгляд, можно утверждать, что постоянное обновление научной идеи движения к социализму и обновление самого реального социализма являются безусловным социологическим законом общественного развития научной теории и практического созидания нового общества.

Вот почему Коммунистическая партия Российской Федерации предлагает трудящимся России в качестве национальной идеи воссозданный на научной основе обновленный социализм, свободный от недостатков прошлого и обогащенный опытом современной революционной борьбы рабочего класса. Но категорически неприемлем псевдосоциализм, который под видом лживого обновления предлагает «Справедливая Россия». Она проповедует право оппортунистического социального регулирования в рамках капитализма. Столь же неприемлемо левацко-догматическое отношение к проблеме обновленного социализма. Левый оппортунизм видит в этом понятии отрицание марксистской идеи прогресса, сводит его к «косметическому ремонту» советского социализма. Но для подлинных марксистов и ленинцев идея обновленного социализма означает творческое развитие теории и практики создания нового общества.

Построен на подлинно научной основе реальный социализм, зашедший на новую, более высокую ступень экономического, политического, социального, культурного, нравственного развития. Естественно, что для построения социализма предварительным условием является завоевание политической власти. Это главный рычаг экономических и социальных преобразований.

Несомненно, содержание современного лозунга «Завоевание власти большинства для народа» будет зависеть от особенностей исторического развития страны.

Принципиальные и теоретические основы нынешнего политического движения мы находим, в частности в работе Ленина «Грозная катастрофа

и как с ней бороться». В соответствии с ней в ныне действующей Программе КПРФ записано: «...Ближайшая задача партии состоит в том, чтобы мирным путем установить власть широких народно-патриотических сил во главе с рабочим классом, руководимом Коммунистической партией Российской Федерации».

Исходя из сказанного, можно полагать, что ныне задача всех коммунистических и национально-патриотических сил состоит в том, чтобы на основе общедемократического процесса утвердить власть левоцентристского правительства народного доверия. Победа народно-патриотических сил во главе с КПРФ и утверждение такого правительства откроют путь последующего движения к социалистическому народовластию, диктатуре пролетариата.

Традиционная демократическая власть, скорее всего, поначалу приобретет коалиционный характер. Это будет уже не буржуазная власть, но еще и не социалистическое трудовластие. Это будет общедемократическое некапиталистическое развитие. Сегодня мы знаем данный процесс на примере ряда стран Латинской Америки, о чем свидетельствует присутствие здесь наших товарищей оттуда.

Происходящие в России и в мире в целом общественные процессы требуют от прогрессивных сил и даже принуждают их к обновленным подходам к борьбе за торжество социализма. Такие обновленные подходы в первоочередном порядке налицо, прежде всего, в переходном периоде от капитализма к социализму. Такой период Ленин когда-то назвал «НЭПом».

В современных условиях переходный период, на мой взгляд, можно условно именовать «неоНЭПом». Здесь было бы уместно сослаться на одну из работ профессора Трушкова. Будучи в свое время политическим обозревателем газеты «Правда России», он в феврале 2000 года поместил статью «Вперед к неоНЭПу». В ней говорится о государстве диктатуры закона в интересах народа. На мой взгляд, это иносказательное выражение современного прочтения ленинской идеи о революционно-демократической власти трудящихся во главе с рабочим классом.

Весьма плодотворное, по-моему, утверждение, что «диктатурой закона в интересах народа» может стать Советско-парламентская республика. Эта идея, на мой взгляд, вполне достойна стать отправной точкой, по крайней мере, для размышления о предстоящем развитии российской государственности.

Заметим, что самое главное в неоНЭПе состоит в том, что возникнет новая экономическая политика, принципиально отличная от политики антинародного режима. Председатель ЦК КПРФ Зюганов Геннадий Андреевич обоснованно назвал ее «НЭП-2». Его слова: «Стране нужен новый НЭП-2 с реальной промышленной и аграрной политикой. Нужна новая политика развития социальной сферы, науки и образования, в поддержке стариков, женщин и детей. Власть, реализующая задачи неоНЭПа, возглавляемой рабочим классом народно-патриотических сил, будет

означать вступление нашего Отечества на некапиталистический путь. Социалистическая фаза еще не начнется, но капиталистическая в основном завершится».

Сегодня Россия находится в таких исторических обстоятельствах, которых никогда не было ранее. Процесс буржуазной реставрации продолжается четверть века. Ныне Россия оказалась в положении полукOLONиальной страны. Ведущие позиции в ней занял компрадорский криминально-бюрократический и финансово-расточительский капитал.

Вместе с тем, наша Родина сохранила многочисленные остатки социалистического строя. Существует довольно крупный анклав государственной собственности. Многие предприятия, а также совхозы и колхозы, будучи преобразованными в акционерные общества и народные предприятия, сохранили заметные черты и свойства социалистической собственности. В сознании народа или генетическом коде младших поколений живет память о преимуществах, достижениях и достоинствах социалистической системы. Сохраняется стабильность свыше 2/3 слоя трудящегося населения, в той или иной мере приверженного социалистической идеи.

Поэтому можно утверждать, что будущий новый неоНЭП в России изначально возникнет не на социалистической, а на общедемократической основе. Предстоит пройти сравнительно продолжительный путь некапиталистического развития, что и составляет внутреннее содержание общедемократического этапа.

С единством, с определенным совпадением социалистических и общедемократических требований сегодня мы сталкиваемся буквально на каждом шагу. В политической сфере задачи неоНЭПа потребуют конструктивных преобразований общедемократического характера. Права, свободы граждан должны стать безусловной реальностью. Должны быть реализованы такие требования, как восстановление права на труд, на отдых, на бесплатное образование, на бесплатное медицинское обслуживание, на обеспечение старости и счастливое детство, на достойный заработок, на своевременно выплачиваемую зарплату. Такие же явления будут протекать в экономической сфере. Возьмем, скажем, такую проблему, как государственная собственность.

Правительство народного доверия обязано в первую очередь добиться принятия и последовательного осуществления общероссийских законов о национализации. Указанные законы должны во весь голос потребовать ренационализации и деприватизации природных богатств, а также предприятий в решающих, стратегических сферах экономики.

В условиях ожидаемого неоНЭПа вряд ли можно относить государственный сектор к социалистическому укладу. Это будет, скорее, госкапиталистический уклад, поставленный на службу потребностям общедемократического некапиталистического развития. Тем же целям будет служить и сектор, основанный на групповой форме собственности. Оба эти

уклада, развиваясь и укрепляясь, в будущем образуют социалистический сектор народного хозяйства. Политической предпосылкой таких преобразований станет переход от парламентско-советской республики к обществу диктатуры рабочего класса.

Как мне представляется, особая ценность призыва к неоНЭПу состоит в его способности объединять под своими знаменами подавляющее большинство народа. Он обеспечит наиболее прочное сочетание интересов рабочих и крестьян, мелкой и средней буржуазии, деятелей науки и культуры, промышленников и финансистов, производителей и бюджетников, молодежи и стариков.

По силе своего воздействия на интересы и сознание широких народных масс призыв к новому НЭПу, на мой взгляд, сопоставим с лозунгом «Земля крестьянам!». В свое время он, будучи общедемократическим призывом, сыграл самую выдающуюся роль в социалистической революции в октябре 1917 года, а также в период гражданской войны и иностранной интервенции, в годы социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства.

В заключение скажу. Разрешение проблем общедемократического этапа и частичное разрешение ряда социалистических задач позволит со временем вступить в период раннего социализма, который, скорее всего, продлится не одно десятилетие. На этом пути, несомненно, будет восстановлена великая социалистическая держав - Союз Советских Социалистических Республик.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Виктор Антонович.

Я прошу наших товарищей из Венесуэлы и Чили подойти сюда. Мы до конца не выполнили нашу программу. Мы хотели наградить всех наших гостей сегодня. Позвольте это сделать.

(Проводится награждение). (Аплодисменты).

Всем большое спасибо. Желаю вам удачи!

Товарищи, продолжаем работу.

Я предоставляю слово Виктору Васильевичу Трушкову доктору философских наук, профессору, заместителю главного редактора газеты «Правда». Подготовиться Ковалёву.

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

ТРУШКОВ В.В.

Я хотел бы поделиться размышлениями об образе коммунистической формации в проекте программы ВКП(б) 1948 года.

Сначала о документе. 21-26 февраля 1947 года состоялся второй после Победы Пленум Центрального Комитета ВКП(б). Он широко освещался в печати. Информационное сообщение о Пленуме ЦК партии и постановление

Пленума «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период» были опубликованы в «Правде», занимало само постановление четыре полосы. Кроме этого, были передовые, были многочисленные материалы о подъеме сельского хозяйства. Однако все официальные сообщения о февральском Пленуме ЦК 1947 года, в том числе в однотомнике «КПСС в резолюциях и решениях съездов», были урезанными.

Дело в том, что 7 января 1947 года членом ЦК и ЦРК ВКП(б) было отправлено подписанное Сталиным извещение, в котором сообщалось о четырех вопросах, выносимых на обсуждение пленума. Первый – о программной комиссии. Второй – об изменениях в Уставе ВКП(б). Третий – о созыве XIX Съезда ВКП(б). Четвертый – вопросы подъема сельского хозяйства.

На самом Пленуме председательствовавший все дни его работы Молотов объявил повестку дня формально в сокращенном виде. Первое – вопросы подъема сельского хозяйства, второе – о программной и уставной комиссиях. Хотя суть от этого не изменилась.

Докладчиком по второму вопросу был Жданов. Свое выступление он начал так: «Товарищи, вопрос о программной и уставной комиссии поставлен на обсуждение Пленума Центрального Комитета в связи с тем, что в конце 1947 года или, во всяком случае, в 1948 году наверняка предстоит созыв очередного XIX Съезда нашей партии». Далее он ссылаясь на постановление XVIII партсъезда, это 1939 год, в соответствии с которым на XIX Съезде должны быть приняты новая Программа и Устав ВКП(б). Последние слова доклада также выражали уверенность в обязательном созыве XIX Съезда в означенные сроки. К этому, наверное, необходимо добавить, что накануне доклада 25 февраля в Кремлевском кабинете в течение часа Сталин и Жданов работали вдвоем. И во время доклада Сталин задал Жданову несколько вопросов, выражая безоговорочную солидарность с позицией докладчика.

Кстати, текст доклада Жданова впервые был опубликован в «Правде» 26 февраля этого года в 120-годовщину со дня его рождения.

Проекты и Программы, и Устава в 1948 году были подготовлены. В сопроводительной записке членом Политбюро, Секретарем ЦК и членом Программной комиссии отмечалось, что им направляется, далее цитирую, «по поручению товарища Жданова проект новой Программы ВКП(б) в последней редакции».

Второе. Почему сегодня актуален сталинско-ждановский проект Программы 1948 года, на мой взгляд. Работа над проектом Программы ВКП(б) 1948 года целесообразно сегодня, по-моему, рассматривать, особенно в свете обсуждения сегодняшнего вопроса, как методологический инструмент, если хотите, даже как образец, пример аналогичных документов Коммунистической марксистско-ленинской большевистской партии. Но актуальна ли сегодня разработка нового программного документа для КПРФ? Я в этом не уверен.

Однако надо ясно понимать, что сама постановка вопроса о социализме XXI века как обновленном социализме является претензией на программные решения развития коммунистической формации. Такая постановка вопроса означает, что предполагается пересмотр марксистско-ленинской парадигмы становления и развития коммунистической формации хотя бы в каких-то ее частях: переходного периода, социалистической фазы или высшей фазы коммунизма. Потому что, если вопрос о парадигме социализма, коммунизма не ставится, то едва ли корректно говорить об обновленном социализме. То, что в нём не будет копии прежнего - это очевидно. Давно известно, что «дважды войти в одну реку невозможно», две с половиной тысячи лет уже. Если же речь идет о принципиальных, парадигмальных вопросах социализма, коммунизма, то работа над сталинско-ждановской программой ВКП(б) может рассматриваться как урок разработки серьёзного программного документа Коммунистической партии.

Кстати, не случайно Сталин начал личное участие в конкретной работе над партийной программой в 1947 году с изучения и оценки положений программы РКП(б), принятой VIII Съездом в 1919 году, и при этом комментировал каждый абзац той Программы.

Третье. Пытаясь отметить некоторые уроки организации работы над сталинско-ждановским проектом Программы ВКП(б), хотел бы отметить некоторые особенности технологии работы. Проанализировав действующую программу партии, Сталин и Жданов (в данном случае они работали в дуэте) формулируют те положения новой Программы, которые необходимы, но отсутствуют у её предшественницы.

Изучаются проекты третьей Программы, которые впервые появились даже не в 1947 году, а в 1938 году после принятия новой Конституции СССР. В частности, два варианта. Вариант Митина и Юдина и вариант Мануильского. Эти материалы передаются четырем группам с поручением разработки, скажем, в кавычках, альтернативных проектов документа, но по утвержденной схеме.

Наконец, после экспертного анализа этих проектов Сталиным и Ждановым создается из альтернативных групп единая группа доработки. Одновременно организуются политические и научно-теоретические мероприятия, которые могли бы предоставить дополнительный материал для разработчиков документа. Наиболее известные из них: дискуссия историков, дискуссия философов по учебнику Александра и такое практическое мероприятие, как суды чести.

Следующее. Условия постановки задачи.

Объективные и субъективные предпосылки в потребности в новой Программе ВКП(б), или иначе говоря, на сегодняшнюю тему. Объективные и субъективные предпосылки потребности в модели обновленного, или иногда говорят, нового социализма. Так вот, был сделан вывод, что решены задачи, поставленные второй Программой партии. При этом надо иметь в виду, что понятие «социализм построен» и «социализм построен в

основном» у Сталина и потом у Хрущева не тождественны. Если у Сталина это понятие имеет, скажем, примитивно-обыденное значение, на уровне здравого смысла, то есть в основном, еще не закончено, то Хрущеву его затеоретизировали, ясно, что это он не сам делал, предполагая, что социализм в основном – это невозможность реставрации капитализма внутренними силами в обществе.

Далее. Безусловно, сказала психология победителей, считавших, что «ухватили бога за бороду».

Далее. Важную роль сыграли в принципе неизвестные долго в обществе до мемуаров Юрия Жданова, но известные в руководстве партии оценки, вывод сталинский о том, что война показала, что «в стране не было, (я цитирую в данном случае), столько внутренних врагов, как нам докладывали и сколько мы считали».

Второй момент. Острая потребность в решении актуальных социально-экономических и общественно-политических проблем для разработки программы. Не только лозунг необходимости разработки, но и решение для этого проблем. Это проблема судеб государства. Кстати, она была Сталину сформулирована на XVIII Съезде и при этом предшествовала в проекте Мануильского. Проблема места интеллигенции в обществе. Проблема, связанная, кстати, с пониманием диктатуры пролетариата. Противоречия движения к единой общенародной собственности и пути развития крестьянства. Вспомним хотя бы спор Сталина и Микояна на первом после XIX Съезда Пленуме ЦК. Противоречия единства коммунистической формации и перехода от социализма к коммунизму. Здесь в ту пору, да и, по моему, до сих пор существует два подхода.

Первый классический, так сказать, надо создать бесклассовое общество. Это в определении социализма во всех работах и Маркса, и Ленина. И только после этого ставить задачу развернутого строительства коммунизма.

Второй подход. Завершая строительство социализма, нужно и целесообразно одновременно приступить к решению задач коммунистического строительства. При разработке подобного документа решение этой проблемы было принципиально необходимо. Вообще перечень подобных теоретико-политических положений, требовавших решения для того, чтобы делать такой документ такого уровня, можно продолжить. Но есть регламент.

Следующее, пятое. Некоторые принципиальные выводы из сталинско-ждановского проекта Программы ВКП(б), сохраняющие актуальность, на мой взгляд, и сегодня.

а) Анализ социализма в XXI веке предполагает обязательное рассмотрение проблемы социализма. А сегодня то, что мы говорили и слышали, реальное видение социализма касается даже не социализма (и, наверное, это правильно), а переходного периода от капитализма к социализму, то есть того периода, в который по преодолению реставрации

мы вступим. Но при этом надо нам обязательно рассматривать все проблемы всех этапов формации в рамках единой коммунистической формации. Иначе может случиться, что мы где-то в переходном периоде вдруг обнаружим дальше невозможность его продолжения - социализм как вторая стадия. Тут понятно, о чем идет речь.

Только при видении коммунизма как стратегической цели можно определить образ восстанавливаемого социализма. Естественно, с теми новыми чертами, которые порождены новыми условиями, да и новым человеком, который тоже меняется в ходе исторического развития. И все рассмотрения и переходного периода, и низшей фазы, все решения тактических задач каждого из этих периодов могут быть оптимальными только при одном условии – если они подчинены стратегической, а именно, коммунистической цели. Это не значит, что кричать «коммунизм» на каждом шагу, но это значит, что при решении вопроса все время иметь в виду, насколько с этой стратегической задачей соотносятся, связаны с ней, помогают, приближают к ней или, наоборот, отдаляют, осуществляемые шаги.

б) Здесь целесообразно учесть достоинства, на мой взгляд, сталинского-ждановского и изъяны хрущевского. Почему хрущёвского? Потому что официальная программа считается хрущёвской (понятно, всё это в кавычках) о коммунизме.

Кстати, Сталин из проекта Программы вычеркнул слово «полный коммунизм», указав тем самым, что в Программе речь идет о процессе строительства коммунизма. И ставить задачу о полном коммунизме в Программе, как реальную задачу, преждевременно.

Но при этом в проекте документа подчеркнута и на это хотел бы обратить внимание. *Только полное и всестороннее проведение социалистического принципа равной обязанности всех трудиться по своим способностям и равного права всех трудящихся получать за это по их труду позволит постепенно осуществить переход к коммунистическому принципу получения за труд продуктов по потребностям.* Если мы с вами возьмем текст, принятый на XXII Съезде, обязанность трудиться забыта. А это, хотим мы того или нет, создавало возможность, подвигало, подталкивало к тому, что мы называем потребительством.

в) С учетом сегодняшних представлений принципиальное значение имеет положение сталинско-ждановской программы, касающейся частнособственнических укладов. Кстати, в этом смысле это продолжение ленинских подходов.

Я цитирую: *«В результате ликвидации частной собственности на средства производства и утверждение социалистической общественной собственности как в городе, так и в деревне создана прочная экономическая основа советского общества (религия) социалистической системы народного хозяйства. Уничтожено свойственное капитализму противоречие между общественным характером производства и*

частнокапиталистической формой присвоения, так как при социализме общественный характер производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства».

Поэтому задача защиты коммунистами мелкотоварного уклада, - не говоря о среднем, то есть сугубо капиталистическом предпринимательстве, - должна сохраняться только в рамках относительно узкого (по историческим меркам) временного перехода в условиях переходного периода от капитализма к социализму, поскольку переход от социализма к коммунизму может быть осуществлен лишь через ряд переходных ступеней, то ступенчатой могут быть и все более или менее значимые воплощения черт следующего этапа общества (кстати, для переходного периода к социализму тоже).

Многие из присутствующих здесь помнят, на мой взгляд, очень полезный опыт раздачи бесплатного хлеба в учреждениях общественного питания, прежде всего, в заводских и студенческих столовых уже во второй половине 50-ых годах.

Заслуживает в перспективе осмысление положения о создании условий для неограниченного пользования автомобильным транспортом граждан СССР. Сегодня, если это скажи, то сразу же скажут: еще в 1947-ом году ставили задачу распространить личный транспорт. Ничего подобного! Речь идет не о владении, а пользовании, - то, что на практике реализовывалось в государственной системе дешевых такси. Кстати, это одно из средств решения и некоторых экологических проблем.

Перечень актуальных положений в этом проекте программы ВКП(б) можно продолжать еще долго.

Сейчас важно в качестве итога отметить: без усвоения, без овладения политическим опытом разработки таких документов в советскую эпоху невозможно вести научный разговор о социализме XXI века, тем более – об обновленном социализме. Сводить это только к эмоциям..... Все мы люди и без эмоций ничего не делаем. Самая серьезная, успешная работа предполагает наличие эмоций, но ограничиваться только эмоциями без глубокого предварительного анализа, как мне кажется, было бы опрометчиво.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

Я надеюсь, что летом в «Правде» будет опубликован текст этой программы, потому что раньше он нигде и никогда не публиковался.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово предоставляется Виталию Алексеевичу Ковалёву, доктору экономических наук, профессору, члену Президиума ЦК РУСО.

КОВАЛЁВ В.А.

Вначале я хотел бы попросить, чтобы мы вместе выразили солидарность с коммунистами из Киева, которые сегодня не приехали. Это Овсеенко, Москалев и др. Они участвовали в возложении венков с красными

знаменами у вечного огня в Киеве. На них налетели, окружили... Им хорошо досталось от фашистов. Поэтому я прошу выразить им нашу солидарность. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Они остаются участниками нашей Конференции, поскольку она носит очно-заочный характер.

КОВАЛЁВ В.А.

Мой содоклад называется «Как будем строить социализм?»

Когда будет социализм - завтра или нескоро, - тем не менее интерес к образу социализма (а именно, как мы будем его строить) очень возрастает. Дело не в том, чтобы говорить, что социализм хороший, что он гуманный, что он прекрасный, светлый и т.п. На слово мало кто верит, а требуется основательно доказывать каждую деталь в научном плане. То есть мы будем говорить о научном социализме, а все остальные прилагательные имеют второстепенный характер.

Прежде чем реально строить социализм, нельзя обойти вопрос, который тянется еще с 1917 года: «А возможно ли социалистическая революция в нашей стране?» Возможно ли победа социализма в такой разваленной стране, как у нас? Или мы должны опять «стать в очередь» и пройти буржуазно-демократическую революцию или другие этапы, о которых сегодня уже говорили?

Ответ прост. Дело в том, что (это уже стало закономерностью!) революция происходит не там, где есть наибольшее скопление необходимых предпосылок, а там, где наибольшее скопление противоречий. В этом отношении интересно говорит Ленин: «... но для этого еще требуется определенный уровень развития». Материальные условия у нас есть.

Что касается социальных условий, то где найдешь такую страну, где свыше 50% было социалистической ориентации, 80% левых. Кроме того, где вы найдете такой концентрат противоречий и революционного опыта, как в рабочем классе России!

В связи с этим, если бы этот потенциал использовать, трансформировать в мощное рабочее движение, то открылся бы путь диктатуры пролетариата и социалистическим преобразованиям. В противном случае мы получаем коалиционное правительство, о котором говорят, в которое входят буржуазные представители, и мы опять будем выбивать в этом правительстве, чтобы вовремя выдавали заработную плату и еще что-то в этом роде, а потом каким-то образом произойдет превращение диктатуры пролетариата. Скорее, наоборот: представители буржуазного правительства, конечно, сомкнутся с внешней буржуазией, и все пойдет по-прежнему.

Чтобы этого не случилось, как мне кажется, коммунистам срочно надо по Ленину «влииться в рабочую массу» и готовить рабочих не только к выборам, а, прежде всего, к классовой битве, как это делали Ленин и большевики.

Сталин в 1917 году говорил, что с 1905 по 1917 годы мы постоянно работали в рабочих коллективах и получили десятки тысяч рабочих борцов, которые нам сделали революцию.

Говорят, что у нас мало рабочего класса! Но должен сказать, что в 10-15 раз больше, чем в 1917 году. Говорят, что он не организован! Точно также говорили на Украине: «мало, не организован...» Но когда дело дошло до известных событий, то вслед пролетариату шахтеры, металлурги по существу сдали народную республику Кремлю, и пинком... (это было известное выражение).

Я думаю, что задача коммунистов сегодня состоит в том, чтобы из этих пьяниц с гармониками (как Павел у Горького) породить пламенных революционеров. У нас другого пути нет. И опять же мы возвращаемся к тому, что кто-то будет виноват.

Теперь давайте попробуем построить социализм. После завоевания власти, что мы делаем? Следуем Ленину и делаем первые шаги к коммунизму. Обратите внимание: только сейчас говорили о стратегической задаче, которая с самого начала должна преследоваться.

Ленин говорил, что первые шаги коммунизма - передача в общественную собственность, это планомерное развитие, когда продукт идет трудящимся и только трудящимся (это основной закон социализма) и самоуправление производителей. Кстати, Ленин очень ратовал за самоуправление, за развитие самоуправления на предприятиях. Он говорил, что если рабочие не научатся управлять производством, то капитализма не избежать. При социализме мы увидели, что установление общественной собственности на средства производства автоматически не обеспечивает реализацию общественной собственности в интересах всех и каждого. Здесь, возможно, была использована собственность в корыстных интересах бюрократии. Так что или самоуправление, или бюрократия. Так что эти известные отношения составляют базовые отношения для всей коммунистической формации и дают начало основным направлениям дальнейшего развития.

Между тем, большинство склоняется к тому, что надо начинать с государственного капитализма. Давайте вспомним 20-ые годы, когда задача государственного капитализма состояла в том, чтобы использовать иностранный капитал, иностранные технологии и специалистов для того, чтобы развить техникум. Скажите: нам нужен иностранный капитал сейчас? - Не нужен!

Вторая задача заключалась в том, чтобы море мелких предприятий направить в организованное русло. У нас такая бедность в деревне, такой опыт колхозного строительства, что нам легко воссоздать этот колхозный строй. И по этому пункту нам тоже не нужен государственный социализм.

Далее. Следует критически относиться и к китайскому опыту широкого развития частной собственности иностранного капитала. Дело в том, что частная собственность стала, как уже известно, тормозом развития

новой информационной революции. Умная экономика противоречит частной собственности. Это антиподы. Тем более, мы соответствующим образом тоже не должны расшаркиваться перед буржуазией. Если национализировать, то не только главные высоты экономики - крупный капитал, - но и большую часть среднего капитала, оставить мелкий капитал.

По всем этим признакам я бы сказал, что у нас не переход от капитализму к социализму в традиционном смысле переходного периода государственного капитализма. Я бы сказал, что у нас восстановительный период после разрушения социализма, и мы восстанавливаем прежнюю социалистическую экономику с главными ее формами собственности - государственной и колхозно-кооперативной собственностью.

У нас есть особенности, которые состоят в том, что государственные предприятия мы передаем в хозяйственное ведение с развитием самоуправления на предприятиях. Это первая особенность. Вторая особенность состоит в том, что остается частно-буржуазный капитал, хотя и в незначительном количестве.

Восстановительный период будет длиться не больше трех-пяти лет. Нам больше не дадут!

Что в это время мы должны сделать? Мы должны резко повысить жизненный уровень народа и восстановить экономику. Жизненный уровень уже в первый год надо повысить в два раза. За пять лет мы должны восстановить индустриальную уже модернизированную основу с развитием новых информационных технологий процентов на 20, как сейчас есть во всем мире. Даже за первый год мы должны увеличить бюджет в три-пять раз.

Какие источники? Говорят: из-за рубежа вернуть деньги, прекратить вывоз капитала, монополия на торговлю, убрать всех посредников.... Есть и другие источники. Раза в три (и даже больше) мы можем сократить государственный аппарат вместе с силовиками, которых сейчас 800 тысяч, и с бесконечным количеством обслуживающего их персонала. Все это мы можем направить на восстановление разрушенного народного хозяйства по принципу «кто не работает, тот не ест». Государственный аппарат мы тоже удешевим. Мы вспомним Маркса, что надо вооружить народ. В каком смысле? - Что порядок на улицах будут наводить рабочие дружины. Это совершенно реально, и я видел, как это делается в Донбассе. Рабочие это прекрасно делают. На колени всю власть поставили...! Все это очень реально.

Есть и другие моменты, озвучить которые не позволяет регламент. Все это – достаточно реальные вещи.

Восстановительный период заканчивается по двум критериям: когда окончательно уничтожается буржуазно-капиталистическая собственность и уровень производства достигает того уровня, при котором обеспечивается потребление на рациональном уровне. Это два критерия, которые говорят об окончании восстановительного периода.

Был ли этот восстановительный период социализмом? – Да, был. Я с самого начала сказал, что базовый блок действует с самого начала и продолжает действовать в течение всего периода. Что определяет социализм и несоциализм? Главное – стержень, главное – качество, а качество – базовые отношения. Поэтому это социализм.

После восстановительного периода мы переходим к полному социализму. Полный социализм в том смысле, что отсутствуют эксплуататорские элементы и социализм развивается на собственной основе.

Структура отношений состоит из двух слоев.

Первый – базовые общекommунистические отношения, и они общие для всех стран.

Второй – специфические социалистические отношения. Как известно, они обусловлены остатками прошлых лет экономической обособленности производителей, которые преодолеваются со временем.

Взаимодействие между базовыми и специфическими социалистическими отношениями состоит в том, что базовые отношения наполняют своим содержанием специфические социалистические отношения, способствуют их отмиранию и таким образом приближают тот уровень, когда не будет экономической обособленности, этой неоднородности, этого отчуждения. То есть, мы подошли к верхней ступени.

Так что все разговоры о том, что это такое, какие стратегические, какие тактические.... Ленин решил с самого начала своими крылатыми словами, что «мы делаем первые шаги коммунизма», и он сказал, что это подтверждается. Почему? Потому что все эти отношения зарождаются еще в недрах капитализма. Я надеюсь, что в этой аудитории всё это достаточно понятно.

Мы говорим об обновленном социализме в двух смыслах. В том смысле, что решаются ошибки, которые были допущены в советское время, и учитываются новые тенденции, которые появляются в наше время. Вот по этому поводу я хотел бы по той и по другой стороне привести по одному примеру.

Какие тенденции новые совсем, действительно они есть. По мере интеллектуализации труда, увеличения доля умственных способностей труда, это достигло в среднем где-то 70 процентов, резко возрастает потребность работников. Здесь можно говорить о законе возрастания потребностей, не путайте с законом возвышения потребностей Ленина. Интересный момент. Закон возрастания потребностей накладывается на закон распределения по труду, и получается очень интересный результат. То есть оплата труда увеличивается не пропорционально квалификации, трудовому укладу, а возрастает как бы по параболе, вверх, не пропорционально, а вверх. Это имеет большое значение. У нас, как вы знаете, всегда говорили что максимум – это один, два, три, четыре. Это

социальная справедливость, различие, дифференциация. Это законное, это объективное требование. По этому закону разрыв может достигать один к десяти и выше. То есть здесь не должно быть, что рабочий получает на уровне инженера, инженер с директором разница, скажем, где-то в 3-5 раз. Здесь должно быть значительно выше. Это существенный момент, учитывая то, что это главный стимул к труду. Новые тенденции есть здесь.

Я хотел бы обратить внимание на ловушку, в которой мы оказались в 60-х годах, и которая привела нас к гибели. Как выходить из этой ловушки? На самом деле эта ловушка очень интересная. Сталинская модель, вспомним, в чем она состояла. Весь прибавочный продукт собирается в центре. Это как продрозверстка. Между предприятиями плановые цены. Повышение жизненного уровня достигается за счет снижения цен. Такая была схема. В чем ее недостаток? В свое время она сыграла роль, бесспорно, потому что нужно было всех обеспечить, это понятно. Это так же, как продрозверстка в свое время. В чем ее недостаток. Не было внутреннего продукта для дополнительного стимулирования труда. Это была эпоха, когда уже требовались новые какие-то стимулы, движущая сила. Во-вторых, на Западе осваивалась новая научно-техническая революция. Второе. Сейчас Виктор Васильевич говорил, что задумывались над тем, что-то надо делать для того, чтобы стимулировать, провести действия, создать движущие силы. Выход, понятно, один. Что должен быть дополнительный продукт, который должен был стимулировать. Для этого возможны были два варианта.

Первый вариант – это оставить всё как есть, увеличить внутри фонд оплаты по труду и за счет этого дополнения стимулировать и личную заинтересованность работника, бригады, цеха и т.д. Одновременно надо было усилить именно рабочий контроль, самоуправление, участие в распределении вот этого продукта. Развивать самоуправление. Между прочим, самоуправление - это не такая психологически простая вещь. Это тенденция мировая. Почему она распространена? Потому что она имеет существенный, весьма сильный стимул заинтересованности в труде. Мы привели в действие именно социалистические движущие силы. К тому же интересный тоже момент с научной точки зрения. Поскольку здесь социалистическая собственность реализуется в интересах каждого через самоуправление, то происходит реальное обобществление социалистической собственности в отличие от бюрократического обобществления вот той ничейной собственности. Это очень важный момент и который был бы достигнут. Кроме того, повысилась бы роль рабочего класса.

Однако это не получилось. Не получилось почему? Здесь есть тоже интересный момент. Руководство в течение долгого времени чрезвычайщины действительно было воспитано таким образом, ну что, какое там самоуправление, ну какая там самодеятельность внизу. Ясно, что был, скажем, метод руководства «кулаком по столу». Вы помните фильм «Председатель», когда Ульянов сказал: бабы, закройте уши. Это было

нормально. Поэтому совершенно по этой логике было прикрыто ядро пролетариата. Это естественно.

Что дальше? А дальше надо было все-таки вот эти движущие силы искать. Не напрасно же совещались так долго Ленин, Жданов. Постоянно поиск был решения этих вопросов. А движущие-то силы надо было искать. За счет чего? Если не за счет этих внутренних социалистических движущих сил, тогда, естественно, рынок. А как еще? Посмотрите, с продрозверстки перешли на продналог. Так стимулировали. Через товарооборот. Правильно? Значит, по Ленину.

Потом далее. Рынок развивали. А рынок по Сталину, вспомните товарно-денежные отношения, построение социализма в СССР. Товарно-денежные отношения с социалистическим содержанием, они не содержат никаких генов там, скажем, паразитизма или реставрации капитализма. Этого ничего не было. Значит, получается, и по Ленину, и по Сталину. Как-то очень невинно получается. Понимаете? То есть переход от продрозверстки, продналога в чём состоял? В том, что дали продукт стимулирующий через товарооборот. И здесь то же самое как бы. Через рынок вот вам, пожалуйста, дали тебе продукт, который стимулирует предприятия.

Но в чем здесь смысл-то? Ловушка в чем состояла? Ловушка состояла в следующем. Если в 20-х годах рынок развивался в условиях мелкого производства, это действительно подходило, было правильно. То здесь было крупное производство. А крупное производство противоречит свободной конкуренции. В условиях капитализма крупное производство возмущается против рыночных отношений тем, что возникают периодически кризисы. А в условиях плановой экономики оно возмущается в виде рыночных противоречий, это уходит вглубь, в теневую экономику, тем более создались условия, что снизу контроля нет. И, следовательно, руководители могли прикарманить прибыль, могли отправить в эту теневую экономику. Прибыль самовозрастает таким вот образом. И накопление было внутри. Более того, эта часть прибыли делилась с теми, которые давали планы, распределяли фонды. Сами знаете, как получить вот эти фонды, кто знает те времена, трудно было. И, соответственно, тогда дефицит стал средством перераспределения вот этой прибыли между, скажем так, пробуржуазными руководителями и высшей бюрократией. Так произошло сращивание двух этих потоков, которые образовали антисоциалистический, по сути, класс и интересы которых состояли в том, чтобы, в конечном счете, превратить государственную собственность в частную собственность.

Соответственно, вот эти три потока образовались в КПСС. Посмотрите, там тоже все эти потоки. И создались условия для того, чтобы произошло объединение внутренней буржуазии с низшей буржуазией и, соответственно, предательство.

Вывод какой здесь, в конечном счете. Я считаю, что в этих условиях, поскольку еще движет крупное производство, и тем более мы движемся к

освоению новой научно-технической революции, здесь требуется оставить отношения между предприятиями, но плановые цены, а внутренний продукт оставить, как говорилось раньше, и, соответственно, развить самоуправление, контроль и так далее. И таким вот образом стимулировать.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Аристарх Алексеевич.

Уважаемые товарищи, ситуация несколько поменялась. У нас товарищ Доброхотов Леонид Николаевич опаздывает на самолет. Давайте мы ему предоставим слово. А потом уже, Михаил Константинович, Вам.

Поэтому, пожалуйста, слово предоставляется Доброхотову Леониду Николаевичу, доктору философских наук, профессору Московского государственного университета.

Еще раз, товарищи, обращаю ваше внимание. Мне неудобно прерывать. Перед вами есть часы, отследите за своим времени, чтобы я не прерывал никого, и чтобы не создавалась неприятная ситуация тем самым.

Пожалуйста, Леонид Николаевич.

ДОБРОХОТОВ Л.Н.

Спасибо большое, товарищи.

Еду на конференцию в Донецком университете, опаздывать на неё нельзя никак.

Я думаю, что, говоря о новом видении социализма, нам бы надо иметь в виду, конечно, и международный аспект этой проблемы. Мы всегда были интернационалистами, поэтому этот вопрос тоже интересен.

Так получилось, что в декабре 1991 года я работал старшим дипломатом в нашем посольстве в Вашингтоне. Должен вам сознаться, что видеть, как спускали советский флаг над нашим посольством на 16-й Стрит было не менее тяжело и мучительно тяжело, чем смотреть, как его спускали над Кремлем. Еще более тяжело было видеть, как открыто радовались американцы нашей трагедии национальной, как они торжествовали по этому поводу. В конце концов, всё это было названо и получило даже научный термин – триумфализм. Американцы присвоили себе право считать, что всё, что произошло, это результат их победы в холодной войне, это результат не просто совершенного их усилиями крушения мирового социализма. Они тут забыли и про Китай, и про Вьетнам, и про то, что происходило у наших друзей, которые сегодня здесь выступали, в странах Латинской Америки. Их, прежде всего, интересовал Советский Союз и судьба Советского Союза и стран Восточной Европы. Они считали себя абсолютными победителями в холодной войне и владыками мира.

Вот этот триумфализм присутствует до сих пор в американской политике. Но реальность за прошедшие четверть века всё больше и больше этому противоречит, в том числе, и реальность в самих Соединенных Штатах

Америки. Вот, собственно, об этом я хотел несколько слов сказать, поскольку я профессионально занимаюсь этой стороной всю жизнь.

Но, прежде всего, я вам хочу сказать такую штуку. Вот, например, в Великобритании, как вы знаете, там две партии – консерваторы и лейбористы. Про консерваторов мы всё знаем, нам каждый день премьер-министров показывают. А вот лидер лейбористской партии Джереми Корбин. Это человек, которого нам не показывают никогда. Но в то же время это левый социалист. Это человек, который придерживается открыто социалистических взглядов. Это человек, который публикуется в органе английских коммунистов, газете «Морнинг Стар». Это человек, который требует выхода Великобритании из НАТО. Это человек, который отстаивает многие принципиальные социалистические требования. Это сама по себе очень интересная история для такой ведущей западной страны, как Великобритания.

Еще более интересно и показательна ситуация в Соединенных Штатах. В 70-е годы я защищал кандидатскую диссертацию об американских новых левых. Как правильно здесь было сказано, пионеров тут мало среди нас, поэтому, я думаю, мы помним эту историю про новых левых в Западной Европе и в Соединенных Штатах в 60-х и в 70-х годах. Тогда левые идеи и социалистические идеи были очень популярны на Западе. В частности, я помню, как я в спецхране Библиотеки имени Ленина читал такую толщенную книгу американского автора очень популярного в то время, философа Майкла Хайдена под названием «Социализм», к которой излагалась философская доктрина американского видения социализма. Это был совсем не наш социализм, но в то же время это все-таки был социализм. Я помню, с каким большим интересом я всё это читал. Но с тех пор всё это, как казалось, рухнуло. Потому что после этого была рейгономика, в Англии это был тэтчеризм. Потом это были оба Буша, потом был Клинтон, потом был Фрэнсис Фукуяма с его концом истории. Потом был полный триумф неолиберализма и так далее, и тому подобное. И американцы сами себя, Запад и, я думаю, многих в нашей стране убедили, что с социализмом, с социалистической идеей, с социалистической перспективой покончено навсегда.

Вот сейчас в Соединенных Штатах идут праймериз, и в ходе этих праймериз от демократической партии на одних выборах первичных за другими регулярно побеждает американский социалист Берни Сандерс, сенатор независимый от штата Вермонт, сенатор сената Соединенных Штатов. Я с ним лично знаком, познакомился давно, работая в нашем советском, потом российском посольстве в Вашингтоне. У него нет никаких шансов стать президентом Соединенных Штатов. У него даже нет шансов стать официальным кандидатом от демократической партии. Его просто не допустят с его взглядами до этой должности, хотя, надо сказать, что его поддерживает 70% американских избирателей в возрасте до 35 лет. Это грандиозный, это неслыханный результат для такой уперто

антикоммунистической страны, какой являются Соединенные Штаты Америки.

Сразу хочу вам сказать, товарищи, что было бы величайшей глупостью и иллюзией с нашей стороны как бы идеализировать Сандерса. Это не марксист, и он постоянно об этом говорит. Он категорически отвергает советский опыт. Он отвергает опыт восточно-европейских стран. Он отвергает социалистические эксперименты в латиноамериканских странах, он отвергает китайский опыт, вьетнамский опыт, лаосский опыт, любой опыт так называемого реального социализма. Он сторонник того самого американского социализма, о котором писал Майкл Хайден, о котором я уже вам говорил. И, тем не менее, это все равно социализм. Но, как вы помните, в Манифесте Коммунистической партии последовательно излагаются пять видов социализма. Но ведь это же правда. Никто не отменял этого великого документа. Он все равно за социализм. А именно, о чем он говорит во всех своих предвыборных выступлениях, во всех своих статьях. Он категорически отвергает всю существующую государственную политическую модель в Соединенных Штатах Америки, он жестко критикует её за отсутствие социальной справедливости и за отсутствие равенства. Он требует как раз социальной справедливости и социального равенства. А именно, он требует, в частности, полностью бесплатного образования, включая высшее образование. Иначе, говорит он, мы никогда не сможем перейти ни к пятому, ни к шестому укладу экономическому. Потому что эти уклады требуют, чтобы рабочие все имели высшее образование. А они никак не смогут его иметь, поскольку для того, чтобы получить высшее образование, надо сегодня платить как минимум 35-40 тысяч долларов в год за учебный год. Следовательно, мы обречены на экономический провал, если мы не обеспечим всем бесплатного высшего образования, говорит Сандерс. Кроме того, это с социальной точки зрения и с точки зрения справедливости это неправильно. Он говорит: а вы знаете о том, что у нас 40% американцев вообще не обращаются за медицинской помощью никакой, поскольку у них нет денег на врача. Даже чтобы только показаться по поводу любой медицинской проблемы. Потому что это страшно дорого стоит.

«А вы знаете - говорит он, - мы сейчас по уровню медицинского обслуживания с 5-го места в мире скатились на 38-ое место, и продолжаем катиться...» И он настаивает полностью на бесплатном медицинском обслуживании с тем, чтобы все американцы получили бесплатную медицинскую страховку, на основании которой каждый американец, в том числе не имеющий американского гражданства, имел бы возможность показаться любому врачу, быть госпитализированным и купить бесплатно на основании этой страховки любое лекарство в аптеке. Это тоже абсолютно реальная вещь.

«32% американцев – говорит Сандерс, - вообще не получают никаких пенсий. Если я стану президентом, то все американцы за счет государства будут получать пенсии ...».

Конечно, вы скажите (и, самое главное, вы будете правы!): это не осуществимо, это популизм, это предвыборная демагогия и т.д.. Но такого не было с 60-ых годов, слово «социализм» находилось под запретом. Это было почти уголовно наказуемо. Любой, кто произносил слово «социализм», был обречен на полную маргинализацию. Тем не менее, сегодня человек, который произносит подобные вещи, побеждает на одних выборах над другими.

Товарищи! В Соединенных Штатах и вообще на Западе - во Франции, в Бельгии, в Англии - происходит серьезнейший поворот к ценностям социализма. Да, с огромными оговорками: они жутко боятся признавать провал всего своего триумфа в отношении Советского Союза, они жутко боятся признаваться в том, что они были неправы в отношении Маркса и Ленина, но по сути они фактически цитируют Маркса, они цитируют Ленина. А когда сегодня мы видим, как в Париже каждый день десятки тысяч людей бунтуют против чудовищных законов, которые обрекают людей работать по 12-16 часов в день, и их можно уволить без согласия профсоюзов в любой день и т.п., они прекрасно понимают, что все это делается только потому, что нет Советского Союза; потому что все те законы, которые существуют и в Штатах, и в Европе, были приняты потому, что был пример великого СССР, а теперь без СССР можно эту беспредельщину устраивать.

Я уверен, осознание этих вещей будет заставлять народ голосовать за людей, выступающих с социалистической платформой, и это тоже новое видение социализма. Этот социализм другой, чем здесь мы его видим. Он всегда у нас будет другим, чем на Западе, но это тоже социализм. Это означает, что ветер дует в наши паруса! (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово предоставляется Михаилу Константиновичу Соколову, члену РУСО, город Сталинград.

СОКОЛОВ М.К.

Уважаемые товарищи!

В начале выступления разрешите чистосердечно поприветствовать всех вас, пожелать всем крепкого здоровья, творческих успехов и передать вам горячий, пламенный привет от героической Сталинградской земли и от славного города-героя Сталинграда/Волгограда. (Аплодисменты)

Хотелось бы также высказать искреннюю благодарность организаторам настоящего исторического мероприятия, каким является наша напряженно работающая творческая Научно-практическая конференция и выразить им признательность за предоставленную возможность участвовать в ее работе, получить право выступить с такой высокой трибуны.

Откровенно говоря, трудно понять и оправдать столь длительную отсрочку в разработке проблем обновленного социализма, заявленной как стратегической, еще в 2008 году на XIII съезде Компартии, то есть восемь лет назад, которая лишь на XV съезде получила статус заявки (то есть пять лет спустя или три года назад).

Но замечательно то, что наконец случилось по аббревиатуре ПМДБ - «дошла молитва до бога», и бог смилостивился. Осталось лишь немедленно, не откладывая даже в ближний ящик, включить имеющиеся в наличии все интеллектуальные и умственные силы и способности, научные и практические возможности с тем, чтобы в кратчайшие сроки провести широкое обсуждение проблем обновленного социализма с народом, с избирателями; в доступной для широкого круга наших сторонников форме сформулировать его сущность и содержание с тем, чтобы исправить, переломить в лучшую сторону пессимизм или апатию наших избирателей по отношению к выборам, которые накопились в предперестроечные и перестроечные годы. Это, как мне представляется, особенно актуально сегодня.

Представляется очень важным определить: в чем были допущены грубые ошибки; где мы, образно выражаясь, «наломали дров», «наступили на грабли» с тем, чтобы исключить подобное в будущем.

Полагаю очень важным не каяться (не в чем и не за что, особенно тем, кто был добропослушным, честным, совестливым и преданным коммунистическим идеалам!), но, откровенно и искренне признав негативное в деятельности Компартии в годы советской власти, в доступной и понятной для наших избирателей форме заявить, убедительно заверить и в том, что из случившегося извлечены жесткие, даже жестокие уроки, сделаны соответствующие и правильные выводы и что, безусловно, будут приняты самые действенные меры по недопущению ошибок в исторической перспективе.

Полагаю, что в связи с этим крайне необходимо разобраться и с тем, почему мы не уберегли от искажений и уродства наши святые лозунги «Народ и партия – едины!», «Да здравствует нерушимый блок коммунистов и беспартийных!».

Перестроечные события подтвердили, что эти лозунги явно перестали соответствовать реальной действительности. Неслучайно ликование и даже восторг вызывали у достаточно большой массы людей такие события, как снос памятника Дзержинскому, запрет КПСС, расстрел Белого дома и т.д. И всё это происходило, по большому счету, практически при отсутствии какого-либо реального сопротивления со стороны многомиллионной армии членов Компартии, которых в СССР насчитывалось 19,5 миллионов, а это 1.625 полнокровных, по 12 тысяч человек, мотострелковых, самых многочисленных в армии дивизий по штатному расписанию военного времени. Это еще одна трудноразрешима загадка не только для будущих, но и для современных ученых.

К числу основных причин успешности переворота, устроенного либералами в нашей стране, с полным основанием можно отнести следующее:

1. Разрыв связей Коммунистической партии с народом, предание забвению слов Иосифа Виссарионовича Сталина, приводившего пример героя греческой мифологии Антея, непобедимого в его связи с матерью Землей, а также утверждавшего, что «непобедимость большевиков определяется их крепкой связью с массами, с народом».

Нельзя забывать и указание Владимира Ильича Ленина, говорившего о расширении участия беспартийных в делах государства, без которых советская власть обречена на гибель.

2. Превращение партийных органов всех уровней непосредственно в руководящие производства, что привело к подмене советских и действующих хозяйственных органов.

3. Превращение ленинского положения о монополии Компартии на кадры в закостенелую номенклатурную систему подготовки работы с кадрами, включающую в себя, наряду с положительными сторонами, немало негативного.

4. Непрозрачность, бесконтрольность, безотчетность Компартии перед беспартийными, перед народом за свою деятельность. Практическое отсутствие системы методов и приемов партийного руководства общественно политическим и народнохозяйственным развитием социалистического общества, прямой и обратной связи с народом. Одни закрытые письма чего стоят, которые на следующий день становились достоянием всего общества и обрастали негативными дополнениями и комментариями.

К сожалению, этот перечень можно значительно расширить, но и сказанного вполне достаточно для серьезного анализа причин случившегося в перестроечное время.

Конечно, было бы проще и престижнее распределять фонды и лимиты, командовать, когда и как пахать и сеять, как вести отрасли животноводства и т.д. вместо того, чтобы держать руку на пульсе по поводу морально-психологического климата и идейного состояния в трудовых коллективах, среди населения по месту жительства, среди всего народа и своевременно принимать необходимые и эффективные меры по недопущению и устранению фактов стяжательства, мошенничества, криминала, извращений в искусстве, литературе и культуре в целом. Вот и докомандовались до перестройки!

Что же предлагается в качестве мер по обновлению социалистического общества, по построению обновленного социализма, социализма XXI века?

Ни в коем случае не претендуя на истину в последней инстанции, в результате обсуждения проблем обновленного социализма на более чем 20 проведенных мероприятиях в формате «круглых столов», бесед, дискуссий с участием сотен членов КПРФ и беспартийных, предлагается триада, которая

под заголовком «Спасительная триада» включена в сборник материалов «Диалектика национального и социального» заочной научно-практической конференции Нижегородского регионального отделения РУСО, состоявшейся в 2015 году.

Кстати сказать, в ходе Научно-практической конференции РУСО 16 ноября 2013 года эта проблема была изложена следующим образом: «способность к творческому самообновлению, самоочищению и самосовершенствованию является решающим условием жизнеспособности социализма, его устойчивого развития и обеспечения безопасности».

Обновленный социализм, по нашему мнению, должен быть, во-первых, самоочистившимся в теоретическом его понимании от недосказанности, от нечеткости и от неполноты его формулировок, которые необходимо дополнить следующим:

Первое. При безусловном сохранении научно обоснованной, проверенной временем и жизнью руководящей и направляющей роли Коммунистической партии в социалистическом обществе, обеспечить неукоснительное исключение интеграции партийной и государственной деятельности с четким и действенным контролем за это.

Второе. Выработать и постоянно совершенствовать партийные методы и приемы руководства социалистическим обществом с освоением их широко образованными, профессионально подготовленными партийными кадрами.

Третье. Постоянно совершенствовать формы непосредственного участия широких масс трудящихся, всего народа в деятельности мероприятий Коммунистической партии, чтобы на деле добиваться укрепления единства партии и народа, нерушимости блока коммунистов и беспартийных.

Во-вторых, обновленный социализм, как уже говорилось, должен быть самоочищающимся:

1. Четко определить и соблюдать временные рамки пребывания коммунистов на выборных должностях. (Это касается всех уровней партийной структуры).

2. Неукоснительно принимать непременное участие трудящихся, членов трудового коллектива, населения по месту жительства в приеме кандидатов в ряды Компартии с учетом их мнения, особенно при обмене партийных документов; периодически (один раз в три-пять-семь лет) проводить тестирование членов Компартии, сочетая с обязательным их самоотчетом в трудовом коллективе или по месту жительства.

Краткое отступление. Вспомните «Поднятую целину» Шолохова, когда принимали Майданникова в партию: сидят станичники в зале и принимают его в партию. Или вспомните собрание в депо Шепитовка, когда 600 человек приняли 38 человек в партию.

3. Обеспечить высокоэффективную деятельность народного контроля с широкими полномочиями его осуществления, вплоть до контроля за деятельностью партийных и государственных органов.

В-третьих, обновленный социализм должен быть постоянно самосовершенствующимся, то есть обеспечивающим проведение и совершенствование работы по социологическому обследованию морально-психологического и идейного состояния общества в целом и его образований.

1. При этом особое внимание следует уделить т.н. «группам риска» - группам по профессиям, по классовой принадлежности, по национальным и возрастным особенностям и т.д.

2. Систематическое проведение референдумов и опросов по ключевым и особо важным вопросам жизнедеятельности общества.

3. Соблюдение требований объективных экономических законов и, главным образом, всеобщего закона экономического развития.

4. Постепенное и последовательное развитие и расширение форм бесплатного пользования общественными благами, включая регулярность розничных цен, снижение и последующую отмену платы за общественный транспорт, за культурно-массовые мероприятия, за санаторно-курортное оздоровление, за оказание реальной всесторонней помощи в воспитании детей и в содержании людей преклонного возраста.

Товарищи, из-за регламента я немного сокращаю содержание. Но я хотел бы сказать следующее.

Лев Николаевич Толстой писал, что *«огромная масса людей обычно приходит в движение потому, что их объединяет некое простейшее, но общее чувство, в основании которого лежит единый универсальный интерес»*.

Не исключено, что таким единым универсальным интересом, возможно, и станет обновленный социализм, социализм XXI века. И здесь для всех нас - непочатый край работы.

Позвольте мне свое выступление закончить словами девиза нашего Клуба сторонников обновленного социализма «Даешь обновленный социализм! Социализму XXI века быть!»

Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово предоставляется Проскуруину Алексею Петровичу, главному редактору «Экономической философской газеты».

Товарищи, у нас более 20 человек записались на выступления. Я прошу всех выдерживать регламент в семь минут, иначе буду прерывать.

ПРОСКУРИН А.П.

Я хочу начать с комплимента организаторам данной конференции. Как человек, который участвовал в разных качествах в пяти избирательных

кампаниях, я считаю, что основной тезис об обновленном социализме очень хорошо будет работать на КПРФ на этих выборах.

Сами подумайте: даже выигрыш простой предвыборной кампании - уже огромная новизна Компартии, вернувшейся к власти. Кстати, выбор невооруженного восстания - уже та новизна, которая наполнит очень многие процессы принципиально новым содержанием. Я думаю, что вы это понимаете. И это будет новый пласт, с которым будет интересно работать.

В настоящее время на планете существует около десятка стран, которые мы называем социалистическими. В советской традиции это Китай, Вьетнам, Куба, КНДР, с оговорками Непал и Лаос, а также Никарагуа, Боливия, Венесуэла, которые считаются строящими социализм.

Западная мысль традиционно относит к социалистическим странам Норвегию и Швецию. Социал-демократическая партия Швеции находится у власти с 14-го года, и с перерывами она находилась у власти 76 лет, то есть больше, чем КПСС. Похожая ситуация в Норвегии. В настоящее время Норвегия находится на первом месте по уровню жизни, Швеция - на пятом. Таковы результаты правления социал-демократических партий в этих двух странах. Кстати, Сандерс является сторонником скандинавской модели социализма.

Понятно, что те, кто считает, что подлинный социализм построен в КНДР, не будут считать скандинавский социализм социализмом, и наоборот. Поэтому, как говорится, спектр вариантов перед нами, и мы будем выбирать из того, что есть. Других реальных социализмов на планете нет, все остальное - романтики и мечтатели.

Давайте очень кратко посмотрим, что из себя представляют эти социализмы.

В КНДР и на Кубе у власти в течение 60 лет находятся семейства Кимов и Кастро. Грубо говоря, перед нами социалистические наследственные монархии. Например, наследственную монархию Кимов в КНДР я отказываюсь считать социализмом, даже несмотря на обобществление средств производства. Но кто-то это будет считать социализмом.

Иными словами, эти два государства без особых изменений сохранили сталинскую модель управления страной в том смысле, что пожизненное занятие главного руководящего кресла.

Китай и Вьетнам сохранили достаточно большой государственный сектор и командные высоты руководства экономикой. Но самое главное, с моей точки зрения, что сделали эти две страны в 1989 году: когда у власти был Дэн Сяопин, они ввели принцип обязательной ротации. То есть, они преодолели основной постулат социализма - пожизненное занятие руководителем высшего руководящего кресла. В Китае, как вы знаете, введен обязательный принцип ротации после двух сроков пребывания у власти. Именно поэтому в Китае сейчас уникальная ситуация, когда все три

предыдущих руководителя живы, работают на благо страны, помогают друг другу и используют свой потенциал.

Модель пожизненного занятия высшего руководящего кресла, которую мы иногда отождествляем с социализмом, к сожалению, она ограниченно годилась, скажем, для мобилизационного периода. Она неплоха, когда у власти находится гений, который способен одновременно и к организационному, и к теоретическому творчеству. Но, к сожалению, так бывает очень редко. Большею частью к власти приходят люди, скажем если не средних, то чуть выше средних способностей: Хрущёв, Горбачёв и так далее.

А дальше вступает в силу мощнейший фактор перерождения, когда люди, находящиеся в ситуации абсолютной власти и безответственности за пользование этой властью, начинают перерождаться. Давайте посмотрим на тех людей, которые относительно недавно махали нам с трибун мавзолея, - Назарбаев, Каримов, Алиев, Ниязов и так далее. Они стали ханами, президентами, кем-то еще, некоторые уже наследственными в своих странах. Вот что такое перерождение. При этом заметьте, что сталинская модель пожизненного занятия важнейшего кресла страны осталась в этих странах неприкосновенной. Взглянем на СНГ. Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Туркменистан, Таджикистан - в этих шести странах модель пожизненного занятия кресла как бы цветет и пахнет. В семи странах - республики Прибалтики, Украина, Молдавия, Грузия и Киргизия - там более или менее буржуазная демократия, с оговорками, конечно.

Таким образом, распад нашей страны на два таких сегмента. Условно говоря, что-то такое азиатский способ производства с пожизненным вождем и буржуазная демократия не очень высокого качества. Одновременно и тот, и другой путь, к сожалению, является путем в прошлое, естественно. Поэтому как бы нельзя надеяться на то, что социализм вдруг возникнет из Казахстана, Туркменистана, Азербайджана. Так же точно нельзя надеяться, что он придет к нам из Прибалтики. Россия находится как бы между этими двумя полюсами. С одной стороны, достаточно серьезную силу представляют либералы, которые остались еще со времен Ельцина. С другой стороны, у нас всё больше и больше страна скатывается к варианту занятия высшего руководящего кресла пожизненно. Мы с вами все немолодые люди, понимаем, что из этого получится. Если в 1918 году при сохранении такой фейковой демократии тот же человек займет всё тот же пост.

С моей точки зрения, перерождение возникает всегда и везде вследствие того и тогда, когда верхушка или управляющая элита становится, во-первых, безответственной, а, во-вторых, несменяемой, когда общество перестает осуществлять давление на своих правителей с помощью демократических или иных процедур.

Сталин осуществлял давление на элиту варварскими методами, репрессивными. После его смерти, к счастью, эти варварские методы ушли давления на элиту, а демократические методы давления на элиту, к

сожалению, в нашей стране не появились. Поэтому получилось то, что получилось. Перерождение - это не бриллианты и не сундуки с деньгами. Это, прежде всего, неспособность выдвигать адекватные, аутентичные социализму цели. И вот те люди, которые сейчас находятся у власти, хотя они являются чекистами, экс-чекистами, всяко-разное, они не способны выдвигать цели социалистического строительства.

К сожалению, регламент ограничивает меня. Я закончу просто тогда как бы пожеланием.

С моей точки зрения, левые партии, которые тяготеют к модели занятия высшей должности, в которых не введена процедура принудительной ротации руководящих кадров, в XXI веке имеет очень мало шансов выиграть историческое соревнование. Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Алексей Петрович.

Уважаемые товарищи, слово предоставляю Григорию Николаевичу Змиевскому, кандидату технических наук, доценту Бауманского университета. Подготовиться товарищу Тягунову.

ЗМИЕВСКИЙ Г.Н.

Уважаемые товарищи, я напомним, что в разгар нашей катастрофы, когда наступление на устои социализма в Советском Союзе приблизилось к кульминации, прозвучал лозунг Фиделя Кастро – «Социализм – или смерть!». Мудрый Фидель, вполне достойный занять место в истории рядом с Лениным и Сталиным, отчетливо видел, к чему ведут призывы горбачёвского руководства. Можно, конечно, прикидываться прагматиками и трактовать слова Кастро как призыв к сохранению помощи Кубе со стороны тогда еще существовавшего социалистического лагеря, но уже распадавшегося под вопли о демократизации и о приобщении к общечеловеческим ценностям. Однако не следует расписываться в собственном недомыслии.

Последние десятилетия века XX и начало века XXI отчетливо продемонстрировали правоту классиков марксизма-ленинизма, в частности тупиковость капиталистического образа жизни. Ну, казалось бы, реставрация капитализма на просторах Советского Союза и стран Восточной Европы – это грандиозный успех мирового капитализма, компенсирующий все его поражения на протяжении XX века. Апостолы частнособственнической мировой цивилизации утверждали, что «золотому миллиарду» уготовано беспроблемное информационное общество, что ведущие страны Западной Европы, Северной Америки и примкнувшая к ним Япония уже перешагнули его порог.

Но разразившийся мировой кризис разметал иллюзорное буржуйское благолепие и продемонстрировал неизменную природу империалистической стадии капитализма, обнажил диалектику неравномерности развития

отдельных капстран. Именно он впервые в истории вынудил собрать хотя бы для обмена мнениями под одну крышу не привычную «восьмёрку», в которой Россия рассматривалась в качестве лакея в прихожей, а необычную «двадцатку». Это было вынужденное признание крупным капиталом планеты того положения, когда производительные силы не только социалистического Китая, но и многих буржуазных государств наступают на пятки «золотому миллиарду». Это убедительная иллюстрация неравномерности экономического развития разных стран.

Напомню, что более полувека назад коммунистическое движение на своих совещаниях 1957-1969 годов определило современную эпоху как эпоху перехода от капитализма к социализму в глобальном масштабе. Это определение полностью сохраняет свое значение и сегодня. Мы являемся современниками агонии капитализма. Конечно, о последнем часе капитализма в буквальном смысле говорить пока не следует. Но ясно, что бессмертия капитализму не светить. А поэтому борьба за социализм должна вестись уже сегодня немедленно и безотлагательно. И, прежде всего, путем внесения социалистического сознания в массы, чему всегда уделял особое внимание Владимир Ильич Ленин. Это никакая не интеллигентская прихоть, а результат глобального кризиса капитализма.

Конструкторы нового миропорядка в основу экономики заложили благородные виды экономической деятельности, то есть всемирная банковская паутина, информационные технологии, тонкие обрабатывающие наукоемкие производства и так далее. Реальный сектор экономики в основном выведен за пределы прописки «золотого миллиарда», выведен сознательно и целенаправленно. Но последние годы продемонстрировали, что эти самые иллюзии насчет безоблачного постиндустриального общества ни коим образом не оправдываются. И её яйцеголовые проектировщики уверяли, что будто только в индустриальном обществе неизбежен антагонизм труда и капитала и всё, что с этим связано.

В постиндустриальном обществе исчезнут де сами производственные отношения, а вместе с ними и классы и борьба за их интересы, и за отмену способов производства. И вдруг нынешний кризис заставляет капитанов мирового капитала признать несостоятельность подобных проектов. В обществе, я имею в виду в западном обществе, возрастает интерес к творчеству Карла Маркса. Его произведения издаются гигантскими тиражами. И сегодня он стал бы наверняка миллиардером. Популярная на Западе уже четверть века, сегодня она упоминалась уже неоднократно, теория Фукуямы «о конце истории», либо стыдливо замалчивается, либо отвергается как несерьезная.

Мне бы хотелось подчеркнуть, что особенности экономического развития России вот в этой ситуации очень своеобразны. С одной стороны, нувориши впахнули страну в мировую капиталистическую систему и, едва оперившись, принялись встраиваться в борьбу за капиталистический передел мира. А, с другой стороны, российские магнаты опираются только на

экспортно-сырьевой, банковско-спекулятивный капитал. Как очень метко выразился в свое время Ричард Иванович Косолапов, по сравнению с современным российским капитализмом Октябрьская революция смела розовощекого крепыша. Внутри страны обостряются противоречия не только между трудом и капиталом, но и главное, между неспособностью нуворишей освоить производительные силы, оставшиеся от советского социализма, и потребностью реставрированных капиталистических отношений в производительных силах, обеспечивающих конкурентность хотя бы не на мировом, а хотя бы на национальном уровне. То есть Россия снова оказывается клубком противоречий, и поэтому едва ли не самым слабым звеном в мировой капиталистической системе.

Накануне Великой Отечественной войны Сталин неоднократно утверждал, что будущая война будет войной моторов. Причем, в своем выступлении на XVIII съезде в 1939 году он добавлял, что война уже идет, имея в виду Испанию, Северную Африку, Китай, озеро Хасан. И отметим, что уровень производительных сил Советского Союза позволил создать такой уровень обороноспособности, что наши моторы осилили моторы всей Европы, работавшие на Гитлера. Но сегодняшняя ситуация куда сложнее. Сегодня Сталин сказал бы, что будущая война будет войной не моторов, а интеллектов. И добавил бы, что война уже идет. И эта война информационная, которая страшнее ядерной.

Конечно, сегодня уже говорилось о том, что единственным условием существования капитализма в Соединенных Штатах, Западной Европе, Японии является их неокOLONиалистская связь с громадным третьим миром. Естественно, здесь просматривается полная аналогия со злокачественной опухолью на теле организма. Она существует исключительно за счет уничтожения здоровой ткани, но неминуемо погибает сама после гибели организма, который она уничтожила. Вот поэтому эта самая «величайшая» (в кавычках) победа мировой буржуазии, связанная с расчленением Советского Союза и включением его в третий мир на самом деле - это не что иное, как болезненная судорога, которая представляет собой только расширение злокачественной опухоли на более крупный организм, чем пораженный ею прежде. Для грани XX и XXI веков характерна сугубая заинтересованность правящей элиты в сохранении и усилении умственной ограниченности повсюду. То есть для капитализма вполне уместна формула, которая мне очень нравится, что это власть жуликов над дураками и идиотами. И, между прочим, действительность это никак не опровергает.

Соответственно, мысленно обращаясь к будущему, люди не могут обойтись без критического пересмотра прошлого опыта. Поэтому, если эволюционно, еще в рамках капитализма, можно подготовить многие черты социализма, то переход непосредственно к социализму, то есть переход к общественной собственности требует непременно революции. И это есть объективная закономерность.

Поэтому я, полностью поддерживая всё, что было сказано в докладе Александра Ивановича Субетто, хочу закончить тем, что «социализм или смерть» – это не только и не просто девиз идущих на баррикады современности, а научно обоснованный вывод из объективных законов истории, отменять которые не дано никому.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Вот первый пример, как надо выдерживать у нас регламент.

Я предоставляю слово Феликсу Борисовичу Тягунову, кандидату технических наук, доценту, члену Президиума ЦС РУСО. Подготовиться товарищу Бойко.

ТЯГУНОВ Ф.Б.

Мое сообщение называется «Институт образования в контексте возобновления (построения) социализма и коммунизма в России».

70 с небольшим лет существования СССР дали беспримерный, признанный во всем мире, взлет образования и тесно связанных с ним науки, искусства, всей культуры и для всех входивших в него народов. Даже по оценкам западных экспертов, советская система образования, настроенная на формирование целеустремленной творческой личности, являлась одной и лучших в мире. Однако после государственного переворота 1991-1993 годов советская система образования была разрушена, существенно разрушена. И разрушение продолжается, о чем можно прочесть в последнем номере газеты «Правда», статья Виктора Васильевича Трушкова.

Сегодня мы собрались для того, чтобы говорить о будущем, поэтому перейдем к этому.

Какие же задачи должны быть решены в сфере образования в контексте возобновления строительства социализма и коммунизма в нашей стране. Новому социалистическому правительству необходимо будет вернуть под государственное управление все полностью или частично выведенные из образовательной отрасли за годы буржуазных реформ образовательные учреждения, начиная от дошкольных и кончая учреждениями внешкольного образования и повышения квалификации.

Должны быть обеспечены доступность, всеобщность и бесплатность всех видов и форм образования, сопряжение учебы с трудом на полях, в мастерских, в производственных цехах, обучение на естественном родном языке, приоритет, естественно, научного образования.

Восстановлению подлежат школы вблизи места жительства детей, в особенности в деревнях и селах, сеть учреждений детского творчества, детских спортивных школ, секций и кружков, школьных лесничеств и тому подобное. Сеть детских домов, спецшкол и училищ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей или с ограниченными возможностями здоровья. Летние детские, молодежные лагеря труда и отдыха. Широкий

диапазон и глубина преподаваемых дисциплин в школьном и профессиональном образовании. Детские, подростковые и молодежные организации, аналогичные октябрятской, пионерской и комсомольской организациям СССР.

Предстоит решить сложнейшую и важнейшую, так и не доведенную в советское время до полной реализации задачу воспитания нового человека, всесторонне развитого, высоконравственного, самоотверженного труженика, убежденного носителя коммунистических идеалов, надежно противостоящего реставрации паразитарных признаков прежних формаций.

С раннего возраста детям за счет вовлечения в общепольное насущное дело, выполняемое вместе со взрослыми, должны будут создаваться необходимые условия для обретения внутреннего стремления к коллективному общежитию в разновозрастной и разноэтнической среде и получение знаний, умений и навыков в решении традиционных для человека задач в его индивидуальной, семейной жизни и трудовой деятельности.

В процессе построения социалистического общества и перерастания его в коммунистическое обязательным для всего взрослого населения должно стать всеобщее, многоаспектное высшее образование (о чем говорили про Соединенные штаты Америки), которое позволит любому человеку и трудиться в поле, и изобретать новые машины, и сочинять музыку, и выполнять любые другие действия в соответствии с общественной необходимостью.

Созданию атмосферы культа знаний будут способствовать музеи, выставки и галереи, дворцы культуры, дома творчества и другие культурно-просветительные учреждения.

В качестве системообразующей основы для построения системы образования будущего социалистического общества может быть принята на вооружение провозглашенная ЮНЕСКО в 2005 году Концепция «Образование для всех на протяжении всей жизни».

Система формального образования в этом случае должна будет дополнена организациями самообразования, развивающей самодеятельности и самоподготовки в народных университетах, на различных курсах, в учебных сетях, от дневных и вечерних школ, в научных кружках, обществах и тому подобное.

В условиях расширяющейся автоматизации и компьютеризации производства будут возрастать требования к уровню подготовки квалифицированных работников. Так, уже в 80-е годы прошлого века внедрение ЭВМ в производственные процессы привело в корпорациях США (обращаю внимание) к практике использования инженеров на рабочих местах, требующих высокой рабочей квалификации, а также к сокращению численности среднего звена управления на 20-40%.

А современная экономика уже выдвигает требования к развитию междисциплинарности в подготовке специалистов на стыке существующих специальностей, например, таких как биоинженер, химик-биолог, математик-

экономист, юрист-экономист и так далее. Постепенно смежные по вертикали и горизонтали области подготовки, очевидно, будут превращаться в интегрированную сплошную область знаний, умений и навыков квалифицированных интегрспециалистов.

Становлению творческого потенциала обучаемого, без сомнения, будет способствовать разработанная отечественная нашими учеными креативная педагогика. Подходящее место должна будет найти и зародившаяся в советское время педагогика коллективного обучения, при которой каждый ученик не только слушает объяснения своих соучеников или учителя, но и обучает других, сам становится обучающим, то есть сам становится учителем.

При этом преподавание, осуществляемое самим учащимся, превращается в главное средство его самообучения и саморазвития. Учебные заведения в будущем должны постепенно превратиться в ассоциации, обеспечивающие выпуск специалистов разных ориентаций: экспериментаторов, теоретиков, проектировщиков и т.п.

В организационном плане присутствие государства в сфере образования будет все более сокращаться, уступая место общественным организациям типа наблюдательно-контролирующих советов.

Интернационализация знаний, по-видимому, будет в будущем стимулятором формулирования мета-языка общения типа эсперанто. В процессе универсализации образования, наверное, установится единый алфавит для Всемирной республики советов. Более широкими категориями будут наполняться и мировоззренческие образы людей, что еще в большей степени будет способствовать ускорению процессов познания окружающего мира и ведущей, созидающей роли человечества в нем.

Будем надеяться, что в этих процессах будущая Россия займет свое достойное место.

Спасибо за внимание (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово имеет Сергей Иванович Бойко, кандидат экономических наук, доцент, Владивосток.

БОЙКО С.И.

Мой доклад называется «О теоретических основах и математической интерпретации действия закона стоимости при социализме». Я буду применять некоторую специальную терминологию, и людям может быть будет не очень понятно. Поэтому я подготовил раздаточный материал, которым можно воспользоваться.

В 1999 году была опубликована «Экономическая энциклопедия». Главный редактор - академик РАН Абалкин Л.И., который в 1989-1991 годах был заместителем Председателя Совета министров.

Фактом является, что категория «закон стоимости» вообще отсутствует в «Экономической энциклопедии». Ответственный за выпуск

«Экономической энциклопедии» доктор экономических наук Архипов А.И. по поручению дирекции Института экономики РАН в газете «Экономическая и философская газета» № 21 за май 2002 г. опубликовал статью «Изгнание закона стоимости?».

Из этой статьи видно, что академики от экономики без всяких доказательств, просто договорились между собой и отменили объективно действующий закон и заявили, что его невозможно математически моделировать. Все – табу, тем, кто этим занимается, - репрессии.

Благодаря этому Правительство РФ постоянно принимает ошибочные управленческие решения во всей сфере: в ценообразовании, налогообложении, финансово-кредитной и инвестиционной политике.

Однако факты (положения теории Маркса, данные «Российского статистического ежегодника и несложный математический алгоритм концепции сбалансированного рынка, в основе которого лежит научное открытие) доказывают обратное. Между прочим, ни один из академиков от экономики научных открытий не совершал, - говорят, что это невозможно в экономике.

Согласно данным «Российского статистического ежегодника», действует помимо воли людей закон стоимости Маркса: за период от 1992 по 2013 годы, помимо воли людей, показатель рентабельности продукции в экономике снизился более, чем в четыре раза, - от 29,3 до 7,0%, а цены все растут и растут. Ситуация складывается схожая, как была накануне дефолта 1998 года.

Мы имеем возможность законодательно с помощью алгоритма концепции сбалансированного рынка устойчиво согласовать разнородные интересы участников регулируемого рынка разом и повсеместно на всей территории России. В результате можем гарантировать построение обновленных социалистических экономических отношений в масштабах России и далее по всей планете с координационным центром в городе Москве.

Что сейчас делать?

1. С помощью алгоритма концепции сбалансированного рынка, исходя из собственных средств российских монополий, которые следует национализировать, нужно запрограммировать с учетом тенденций научно-технического прогресса экономическую эффективность капитальных вложений в основные фонды всех госкорпораций России.

2. Определиться в Совете по промышленной политике при Президенте РФ со стратегией экономического роста народнохозяйственного комплекса России с помощью определения средневзвешенной арифметической запрогнозированных показателей экономической эффективности капитальных вложений всех госкорпораций России и взвешивания прогнозных потребностей в электроэнергии всех госкорпораций России с прогнозными возможностями электроэнергетики России.

3. Привести по принципу «производство для потребления» координацию натуральных объемов продукции и ее качества между всеми госкорпорациями России. Импульсом для всех госкорпораций России послужит плановый заказ нужной продукции со стороны электроэнергетики России.

4. Нужно будет с помощью алгоритма названной концепции так запланировать инвестиции в каждую госкорпорацию с учетом стратегии экономического роста страны (единого планового норматива экономической эффективности капитальных вложений), чтобы она никогда не повышала бы инфляционно цены на свои товары.

5. С этого момента, в соответствии с теорией Маркса, цены товаров у всех национализированных монополий России будут иметь тенденцию к снижению.

6. Президент России подписывает необходимые документы. Антиинфляционное ценообразование у госкорпораций. В результате будет открыто внутреннее кредитование в России с ключевой ставкой ЦБ РФ в разумных пределах, скажем – около 0,25% годовых.

Отсутствие инфляционного роста цен со стороны национализированных монополий не позволит обрушить финансовую систему России. В результате незамедлительно будет оживлена экономика России, начнется новая бурная индустриализация, о которой мечтает большинство населения страны. Будет сохранена территориальная целостность России и начато объединение территорий бывшего СССР в новое государство с обновленным социалистическим образом производства. Это послужит хорошим примером для других стран планеты, стремящихся к интеграции друг с другом.

7. После составления планов по модернизации госкорпораций России можно будет приступить к проектированию и строительству новых вертикально интегрированных предприятий в России, исходя из имеющихся ресурсов.

Теоретической основой алгоритма концепции сбалансированного рынка служит доказательство жизнеспособности и математического моделирования закона стоимости, который, по словам Бем-Баверка, является основанием марксовой системы.

В сборнике материалов Международной научно-практической конференции на тему «Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России», которая состоялась в Москве 18-19 декабря 2015 года, опубликована моя статья «Сбалансированный планово-регулируемый рынок опирается на самодостаточные возможности России» с примерным расчетом планирования инвестиций в госкорпорацию так, чтобы она продавала свои товары по снижающейся равновесной цене производства. То есть, выравнивание нормы прибыли. Придумать формулу планирования прибыли могут, а выравнивания нормы прибыли не получается.

В статье есть ссылка на научную монографию «Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство», которая вышла в свет в 1992 году. Рецензентом монографии является доктор экономических наук Черковец, который с 1972 по 1981 годы работал заместителем директора по научной работе в Институте экономики АН СССР.

Совет Федерации профсоюзов Приморского края рассылал эту монографию по крупным предприятиям Приморского края, а также направил в вузы и Администрацию Приморского края. Было предложено ознакомиться с монографией и провести научно-практическую конференцию на тему «Перспективы создания сбалансированного рынка в Российской Федерации», которая состоялась 12 августа 1992 года.

В конференции участвовали ведущие ученые, политологи, философы, предприниматели и ученые-экономисты крупных промышленных предприятий региона. Названную научную монографию участники конференции определили как концепцию экономического развития, главное достоинство которой – простой математический алгоритм, который работает по принципу «производство для потребления» и органично соединяет рынок и план.

В качестве вывода: закон стоимости Маркса – устойчивая связь между участниками общественного разделения труда, регулирующая обмен товаров на деньги в соответствии с количеством затраченного на их производство общественно необходимого труда, который (общественный труд) пропорционально распределяется между различными монополизированными отраслями народнохозяйственного комплекса страны.

Форма собственности у национализированных монополий будет общественная, потому что математический алгоритм разом и повсеместно вынуждает экономически к устойчивому согласованию разнородных интересов между всеми национализированными монополиями и государством. Это будет самый настоящий обновленный социализм.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово имеет Владимир Акимович Ацюковский, доктор технических наук, член Президиума РУСО, г. Жуковский.

АЦЮКОВСКИЙ В.А.

Уважаемые товарищи!

Сегодня были высказаны многочисленные соображения о том, что надо делать в стране для того, чтобы восстановиться, чтобы все было хорошо, чтобы наступил социализм и т.д.

Не было сказано только об одном. То есть, то, что было сказано, что как будто бы коммунисты уже сдают власть... На самом деле, коммунисты у власти пока не стоят, стоит вопрос о том, что буржуазия власть не отдаст (а так, наверное, оно и есть), но зато возможность получения власти

коммунистами записана не где ни будь, а в Конституции Российской Федерации. Между прочим, это интереснейший документ, но его надо внимательно читать.

Например, там сказано, что органы местного самоуправления, избираемые непосредственно населением или образуемым представительным органом, - органы, наделенные собственными полномочиями, по решению вопросов местного значения. И далее: «... Должностное лицо местного самоуправления, выборное либо заключившее контракт (трудовой договор), - лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения ...»

Это означает, что любое должностное лицо, включая главу администрации территориального образования, его заместителей и основных направлений деятельности либо выбираются, либо они должны заключить контракт или трудовой договор. Здесь возникает вопрос: с кем это лицо должно заключать контракт или договор? В законе об этом ничего не сказано.

В пункте 3 статьи 7 того же закона сказано, что «...Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению. За неисполнение муниципальных правовых актов руководители организаций, должностные лица органов государственной власти несут ответственность в соответствии с федеральными законами». (Правда, на самом деле за это они ничего не несут)

То есть, несмотря на то, что выборные органы являются законодательными, по всей стране эти органы законодателями не являются, потому что по факту они сложили с себя эти полномочия. Они являются совещательными. Если глава администрации не согласен с ними, он может их спокойно не исполнять, как произошло у нас в Жуковском с вырубкой леса.

Но кто перенесет эти задачи от исполнительных органов к законодательным органам? Оказывается, что это могли бы сделать сами законодательные органы, но они этого не делают. Почему? - Либо незнание ситуации, либо неохота, либо.

Отсюда возникают задачи для коммунистов. Но коммунисты не пользуются большим авторитетом по разным причинам. Но я надеюсь, что на ближайших выборах будет выбрано больше, чем на предыдущих. У нас это произошло, правда, и одновременно увеличилось количество кандидатов. - Сыграют на неприятии «Единой России». То есть задача заключается в том, чтобы:

Во-первых, объединить вокруг коммунистов людей, которые сочувствуют коммунистам. Их много, но работа по их вовлечению является совершенно недостаточной. Ленин обращал внимание на то, что построить коммунизм руками коммунистов - теряет значение. Можно построить только с людьми, которым коммунисты поставят задачу и проведут

соответствующую организацию. То же самое и в советах. Я думаю, что там будут представители разных партий. Если коммунисты создадут соответствующие фракции, будут принимать достаточно толковые решения и вокруг них объединятся беспартийные или члены других партий, тогда может быть поставлен вопрос, за который надо бороться, чтобы законодательные функции перешли к советам и чтобы советы назначали и снимали выборное лицо или лицо, с которым заключен договор. Это надо записать в уставе соответствующих территориальных образований. Там надо поправить один-два пункта, но этим надо заниматься.

Тогда ставится второй вопрос – о том, что любое должностное лицо должно регулярно (скажем, раз в год) отчитываться перед теми, кто его назначил. Надо прекратить практику назначения, скажем, мэров городов всенародно. Почему? Да потому, что народ не знает. И то, что начинается после того, как они выбраны... Любой депутат после того, как его выбрали и посадили на четыре-пять лет, делает, что хочет, и он абсолютно неподотчетен. Значит, этот пункт тоже надо ввести, что если он не отчитался или если его отчет большинство пришедших считается неудовлетворительным (а это должно быть утверждено путем тайного голосования), тогда он переводится в исполняющие обязанности или снимается и назначаются новые выборы. Вот тогда это власть народа! Сейчас говорят: «Единая Россия»... Да, они! Мы им даем власть, но они же вечные! Тогда, коммунисты, поняв, что это возможно, легче получают большинство, и власть будет поднесена уже на блюдечке. Это первое, что я хочу сказать.

Я хочу сказать еще следующее. Нет китайских социализмов, нет русских социализмов! Есть социализм. Это означает, что средства производства в руках народа, а средства потребления – еще нет. Но средства потребления тянутся в коммунизм с некоторыми бесплатными сферами, а капитализм – наличие товарно-денежных отношений. И дальше – кто перетянет! Поэтому социализм – система неустойчивая, не может являться целью. Хотя при социализме все должны быть сыты, целью является коммунизм, в котором товарно-денежные отношения исчерпаны. Под этим углом и надо рассматривать это движение.

Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово имеет Козельский Андрей Георгиевич.

Товарищи, из зала приходят записки о том, чтобы подвести черту. Потом посоветуемся, как нам быть.

КОЗЕЛЬСКИЙ А.Г.

На рассмотрение предложено организаторами два документа, выводы и предложения, и обращение. Полагаю, что эти документы стоит принять за

основу. Но хочу поделиться соображениями, которые у меня возникли по прочтению этих документов.

Еще перед этим хочу сказать, что тут неоднократно говорилось о необходимости внесения коммунистического сознания в массы. Мне недавно попала книжечка «Восемь уроков марксизма», которую написал Иван Игнатьевич Никитчук, и я считаю, что это один из примеров такой попытки, коротенького, очень качественного, ударного типа – внедрение азов понимания коммунистической идеи.

И что меня побудило поделиться чем. Наука и научный подход, как известно, начинается со сбора и рассмотрения наблюдательных данных.

Так вот наблюдательные данные меня подвигают сказать об огромном количестве признаков «оккупационного» режима в нашей стране, в которой мы живем.

Вот идем мы по улице, название улицы почему-то на иностранном языке в Москве, да и не только в Москве. В метро уже стали объявлять на английском языке станции, вы знаете, если кто пользуется Краснопресненской веткой метро. Я уж не говорю о МВФ, о том, что СМИ принадлежат иностранцам, в транспорте всегда какие-то устрашающие объявления, если вы не то применили, то наказание, наказание, наказание. То есть идет постоянное давление на головы.

В этом можно увидеть и такие вещи. Я уж не говорю о том, что недавно зашел в магазин внучке купить подарок, так я не нашел русской игрушки или произведенной здесь. Всё что угодно, только не это. Поэтому эти признаки надо учитывать.

Далее. Наверное, вы помните депутата первого созыва Думы Оболенского Александра Митрофановича. Я с ним поддерживаю дружеские отношения, он мне прислал еще неизданный фрагмент своей книги, в котором он утверждает, что произошел просто антиконституционный захват власти в 90-ых годах, и он сейчас продолжается. И один из фрагментов: в Конституции однозначно написано, что субъектом является гражданин и всё. Там исчерпывающе написано, статья 32 там несколько пунктов. И в то же время почему-то на выборах субъектом-избирателем является партия. Вот он в этом увидел, по крайней мере, просто конституционное преступление, конституционные деяния. Много определений можно дать, но, тем не менее, факт есть факт.

И далее. Призыв на выборы. Я согласен с этим призывом. Но он будет эффективный только тогда, когда мы с вами возьмем власть в избирательных комиссиях, потому что без этого это, к сожалению, эффективность, мягко говоря, немножко другая.

И еще я бы хотел сказать здесь много таких законодательных вещей. Кстати, Владимир Акимович сейчас говорил о местном самоуправлении и о том, как там всё делается. Например, я нашел, что произошел подлог. Есть Европейская хартия местного самоуправления и есть закон о местном самоуправлении. Там просто подлог. Если Европейская хартия местного

управления говорит о том, что местные сообщества должны и решают весь круг публично значимых дел, там перевод с английского соответствующий. А в законе нашем написано, что местное самоуправление решает местные вопросы только. То есть за рамки своего двора ты не имеешь права выходить. То есть произошел определенный подлог понятий.

По поводу обустройства и что делать с социализмом. Я бы выделил три таких элемента. Первый – это идейное устройство, идеологическое. Второе – государственное устройство. Третье – экономическое устройство.

Об идеологии, об идее хочу сказать. Недавно почему-то меня толкнуло исследовать присяги. Я исследовал присяги, например, милиции с 1918 года. Первая присяга была трудовому народу, но присяга была в форме ультиматума себе. Ультиматум: а если я не выполню. То пусть меня покарает суровая рука трудового народа. Присяги советской и российской милиции тоже были, заканчивались словами «служу народу». А присяга полицейских (простите, полицейские для русского языка нехорошее) «служу закону», а не народу. А что такое закон? Поэтому получается, будьте любезны, служим одному человеку. Вот квинтэссенция идей, я таким образом ее увидел.

Еще об одной вещи хочу сказать. Говорили, а в чем произошло их перерождение, советской власти в антисоветскую. Многозначимое число членов коммунистической партии, теперь мы видим их антикоммунистами. Почему? Наверное, ответ на этот вопрос многие имеют сами. А мне кажется, такой механизм надо, в Иране есть такой «стража революции». Вот что-то подобное в будущем, видимо, надо иметь «стража революции».

О государственном устройстве. Дело в том, что я, по крайней мере, придерживаюсь понимания по Ленину. Государство – это группа, слой людей, которые отражены для выполнения управленческих функций. Поэтому меня немного коробит, когда соединяются два слова «собственность» и «государственное». Собственность – это условие людей быть не может. Собственность аппарата – это абсурд. Поэтому общенародную собственность никак нельзя путать с формой государства управления, это общенародная собственность.

Несколько моментов. В чем еще есть проблема. Например, я отношу себя к тем людям, которые полагают, что институт президентства сам по себе, мягко сказать, неэффективен. А если сказать порезче, то, наверное, ведет к произволу. Потому что на самом деле огромное количество произвола мы наблюдаем. И опять же президент нарушает Конституцию, а судебная ветвь власти независимая. А кто назначает судей? Получается, независимость как-то проходит.

Теперь о экономическом устройстве. Я бы предложил такую систему координат. Преодоление частной собственности, отказ от ссудного процента, отказ от прибыли, исчисляемой в деньгах только. И от прибыли, как от цели экономических действий, любых. Отказ естественно от ВВП как способа исчисления развития страны. Потому что я недавно был на Гайдаровском форуме, со студентами пришлось поговорить. Я говорю, есть такая

похоронная промышленность, которая делает соответствующие изделия. Так что, чем она больше прибыли дает, тем лучше? И ВВП растет. Смотрите, как хорошо-то. Или, например, медицина. Чем больше больных, тем больше прибыли, тем больше ВВП? Какая прелесть. Поэтому инструмент ВВП просто, мягко говоря, вредоносен, он не туда ведет. Это как под компас топор подложить, он будет показывать совершенно другие направления. Конечно же, отказ от отношения «работодатель – наемный работник», потому что в нем содержится вот это самое. Монополии забыли. В выводах и предложениях написано: «монополия на алкоголь». Согласен. Простите, я около 20 лет проработал в сети внешней торговли. Но монополия внешней торговле просто необходимый инструмент. Просто необходимый!

Многое еще можно сказать. Я сейчас хочу завершить свое выступление. Мне вспомнились «Законы Паркинсона», конечно, всем известна эта книжечка. Там есть посыл, что задачи ученого изучать, как растут сорняки. Вроде бы не задача ученого эти сорняки полоть. Вот я думаю, нам с вами придется соединять и изучать, как растут сорняки, находить их и выпалывать.

Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Товарищи, мы в принципе ограничены двумя обстоятельствами. Это аренда зала и аренда транспорта. У нас еще записалось на выступление около десятка человек. Мы можем в принципе еще какой-то части предоставить слово, но давайте сократим выступления до 5 мин. (*голоса из зала: 3 мин. достаточно*). Давайте, 3 мин. Договорились? Чтобы у нас все выступили. Но только надо выполнять договоренности.

Слово предоставляется Крупышеву Руслану Степановичу. Подготовиться Рамазановой.

КРУПЫШЕВ Р.С.

Я постараюсь покороче выступить. Дело в том, что я попытался сделать такой математический анализ. Ленин говорил, что движениями общества определяют чьи-то интересы. Я поставил это в основу своего основного рассмотрения, и на основе построенной кривой интересов с учетом всего разнообразия для любого сообщества и, учитывая различные правила для различных сообществ, перешел к доходным кривым, и по ним уже я сравнивал и пытался сделать какие-то выводы. Вот такая аналитическая работа была проделана. И вот какие выводы я из этого получил по отношению к данной теме.

Я еще рассматривал идеальное общество, условно идеальное, но близкое к коммунизму. Социалистическое общество, то есть реальное для интереса, эти обязательно будут работать. И капитализм. Получилось, что социалистическая кривая в моих координатах, во всяком случае, она близко оказалась к кривой идеального общества. Поэтому те, кто говорят, был ли у нас социализм или нет, то я могу сказать определено своей работой, как этот

социализм был или не был, это уже вопрос чисто риторический. Но принципиально по виду доходных кривых социализм был очень близок к кривой идеального общества. А любой капитализм кроме одного горба дает еще второй горб. Причем этот второй горб имеет тенденцию вырасти в области больших интересов, вырасти до заоблачных размеров. У нас, например, разброс в пять порядков. Так что это был, безусловно, огромный шаг в сторону справедливого общества.

Спасибо за внимание. Если кто интересуется, подойдите, я вышлю свои данные.

НИКИТЧУК И.И.

Те, кто выступает по три минуты, пусть не переживают. Если у вас текст выступления, перешлите его Игорю Михайловичу Братищеву, и мы обязательно разместим полностью текст выступлений в нашем сборнике.

Слово предоставляется Рамазановой Нине Васильевне, Башкортостан. Подготовиться тов. Волкову.

РАМАЗАНОВА Н.В.

В нашей республике я являюсь председателем Координационного совета регионального общественного движения «Создатели родовых поместий». Это движение у нас в республике достаточно серьезное, объемно. Более 20 поселений и примерно столько же одиночных поместий. А из тех, кто присутствует здесь, многие ли знают, о чем речь идет? Дело в том, что мы считаем это продолжением воплощения самого справедливого устройства жизни на земле. Идея такова: при наших просторах каждой желающей семье дать столько земли, сколько он может взять, от гектара и больше, и построить на нем по своим возможностям дом, лес, сад посадить, обустроить свое житие так, чтобы жить в гармонии с природой, с собой, с Богом, с людьми, рядом живущими. Вот такая простая, казалось бы, идея. Ну, в нашей жизни всё просто. Жизнь - мудрый учитель.

Родовые поместья. Но это не идея, как ее провозглашают многие поселенцы. Это всего-навсего образ жизни, такой же здоровый образ жизни, какой они ведут. А вот идея, ради которой всё это происходит, она прозвучит для вас несколько крамольной или кощунственно, но это так – богодержавие. Более того, мы считаем, что и социализм, и коммунизм – это тоже составные части богодержавия, то есть жить по-божески, по справедливости. Это не новая идея, это не новая религия, еще одна очередная. Это объединение людей в божестве, как бы этого бога каждый из вас не называл. Совесть, природа, Христос, Яхве, Будда, Заратустра, Кришна, ноосфера, космический разум. Лишь бы что-то святое человек в душе имел и в своих всех словах, делах, мыслях и чувствах руководствовался этим святым.

Я уверена, что богодержавие – это и социализм, и тем более коммунизм.

Благодарю вас за внимание.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Нина Васильевна.

Слово предоставляется Волкову Владимиру Анатольевичу, г.Тверь.
Подготовиться Макарову.

ВОЛКОВ В.А.

Уважаемые товарищи, сегодня уже было сказано много слов о том, что в XX и XXI веках в мире много было попыток реализации различных моделей социалистического уклада экономики, некоторые из них не выдержали противостояния с капиталистической системой, другие борются. Я надеюсь, что они эту борьбу не проиграют. Наиболее яркий такой пример, это, конечно, пример китайской экономики, когда благодаря успешному ведению социалистической формы хозяйствования, хотя это, конечно, конвергентная экономика, понятно, но, тем не менее, они вышли на первое место в мире по валовому внутреннему продукту не только по макроэкономике, но и по многим социальным показателям Китай добился выдающихся результатов.

И в этой связи я хотел бы подчеркнуть, что в любом случае граждане России, наш народ ждет от тех, кто возьмет власть в будущем, кто будет управлять страной, прежде всего, успехов в экономической сфере. И поэтому наша на сегодняшний день задача, как интеллектуального ядра партии, как мозга партии состоит в том, чтобы сосредоточиться на подготовке кадров, которые смогут квалифицированно взять в свои руки управление народным хозяйством страны. Сегодня у нас в стране таких кадров нет. Кадровая база подорвана. И мы придем к власти, тут надо сказать, что чудес не бывает, мы придем к власти тогда, когда мы вырастем эту критическую массу подготовленных кадров, которые смогут хотя бы даже на каких-то локальных примерах не просто показать, что у нас есть хорошие идеи, а то, что мы умеем их реализовывать на практике, умеем строить более достойную жизнь. И в этой связи те примеры, которые у нас пока немногочисленные есть, это совхоз им. Ленина в Подмосковье, некоторые другие примеры народных предприятий. Как раз это самая лучшая агитация для Коммунистической партии, чем что-либо другое. Если мы подготовим в каждом регионе хотя бы несколько, а лучше десятков вот таких людей, как председатель совхоза имени Ленина, то мы придем к власти завтра же. И вот именно в этом я вижу главную задачу нашей работы.

Сегодня были замечательные выступления, в которых люди сказали очень много нового, например, Игорь Михайлович Братищев, и очень жалко, что у нас большинство региональных отделений Коммунистической партии не прислали своих секретарей по идеологии, потому что эту информацию надо продвигать, нужно на основе сказанного создавать группы, которые бы готовили соответствующих специалистов в содружестве с предприятиями.

На сегодняшний день предприятия обрабатывающей промышленности находятся в жалком положении, но большинство их руководителей в той

или иной степени являются нашими сторонниками, и это нужно использовать. Я сам работаю на частном предприятии, и генеральный директор открыто говорит, что нужно усиливать роль государства.

В заключение я хотел бы сказать пару слов о выводах и рекомендациях Международной научно-практической конференции.

Я считаю, что проект постановления надо очень серьезно переработать, потому что на Конференции сегодня было сказано очень много принципиально нового, но то, что сказано здесь, на мой взгляд, повторяет то, что было сказано уже тысячу раз. Поэтому надо очень серьезно поработать над этим документом. Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово имеет Е.Н.Макаров.

МАКАРОВ Е.Н.

Уважаемые товарищи! Я пожертвую своими тремя минутами, но не могу не ответить г-ну Проскурину, которого «товарищем» назвать не могу. Во-первых, про «тирана» Сталина. Буквально в двух словах.

Во-первых «шахтинское дело» (небезызвестный Донбасс, 1928 год), когда «тиран» Сталин стоял всего-навсего за тюремное заключение, но гуманисты во главе с Бухариным, о чем сам Бухарин говорил, настояли на расстреле, - их было большинство в Политбюро. «Тиран» все равно - Сталин, Бухарин – жертва. Наверное, неизвестно так называемому «товарищу», что на IXX партсъезде Сталин просился в отставку, и как его Ворошилов буквально со слезами на глазах уговаривал остаться.

А теперь очень кратко по своему выступлению. Недавно в годовщину референдума о сохранении Советского Союза везде прошли топ-шоу. Везде в прямом эфире было включено голосование: «Хотели бы сегодня жить в Советском Союзе?» - Нигде меньше 76 процентов не проголосовали в прямом эфире за Советский Союз. Это к вопросу о том, сколько было пролетариев в прямом эфире.

К сожалению, нет времени, и я буквально тезисно.

Что касается расстановки классовых сил сегодня. У нас с вами сегодня просто оккупация, никакой «реставрации» капитализма нет. Здесь, конечно, имеет место классовый конфликт, но классовый конфликт по Иосифу Виссарионовичу Сталину, «ушедший на «внешнеполитический этаж», приобретший вид межгосударственного столкновения или войны». Не зря же Сталин характеризует исторический период, наступивший вместе вслед за Октябрем, как эпоху не просто пролетарских революций, но и империалистических войн. Таким образом, буржуазия предстает нам в первую очередь, как объединенный транснациональный капитал, осуществляющий психо-информационную агрессию против нашей страны. Наша внутренняя буржуазия - не есть объективно самостоятельный класс, продукт естественной исторической революции. Скорее, это некое подразделение транснационального капитала, инструмент осуществления

агрессии и оккупации. Но в качестве такового по отношению к нам она не может рассматриваться иначе, как внутреннее преступное сообщество.

Нацеливать трудящихся на борьбу с этим сообществом именно как с неким самодовлеющим классом путем новой социалистической революции, да еще и стараться взрастить специально для этой борьбы новый пролетариат - грубая стратегическая ошибка.

Я предлагаю ориентироваться на советский народ, который никуда не делся, который ждет, когда его призовут реально вернуться в Советский Союз.

Мое мнение следующее: необходимо принятие двух программ – программы «минимум» и программы «максимум».

Программа «минимум» всего-навсего: нам нужно собрать со всех временно оккупированных советских республик представителей левого коммунистического движения в новый очередной интернационал. От имени уже интернационала обращаться к гражданам разделенного Советского Союза (то есть я говорю о комплексном возрождении большой страны, большой России – Советского Союза) и социализма.

Мы обращаемся от лица интернационала и призываем голосовать именно за тех, кого говорим мы, кто берет на себя обязательство с приходом власти моментально объединяться в единую страну. Почему не рассмотреть такой план?

К сожалению, мое время закончилось.

Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово предоставляется А.М.Исаеву.

ИСАЕВ А.М.

Здравствуйте, товарищи! По образованию я – врач, кандидат медицинских наук. Сейчас я хочу поблагодарить главного редактора, который здесь выступал и поднял очень важный вопрос, как несменяемость руководства. Я не могу с ним не согласиться по поводу личности отдельных людей в истории, но у нас никогда не будет никакого развития, если будет этот принцип «несменяемости», который, кстати, есть в КПРФ, членом которой я являюсь.

Это я говорю не просто от себя. Я говорю это от массы молодых людей, молодежи, которой в данный момент в зале здесь нет. Посмотрите, сколько здесь молодых ученых, которые должны строить будущий социализм?! Где же эти молодые люди? Если идея «обновленный социализм» - правильная, то почему здесь нет молодежи? Значит, не умеем как-то заинтересовать! У РУСО даже сайта нет в Интернете!

(Из зала: Есть сайт!)

Что есть, хорошо, но я его не нашел.

Вопрос в том, что здесь должны сидеть пусть даже не ученые, но.... Если человек 20 лет учился, закончил аспирантуру, он еще не ученый, но уже может быть мыслителем. Поэтому все остальное может быть замечательно, но здесь должна быть молодежь, а председателю надо уметь вести собрание, так чтобы выдерживать регламент: если 30 минут, так 20, но не 30. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Столько учителей, что не знаешь, куда от них деваться. Прислушиваться, конечно, мы будем, но ...

Слово имеет Плотников С.И.

ПЛОТНИКОВ С.И.

Я – социолог, член Военно-научного общества, секция информационного противоборства, специальный корреспондент Военно-научного общества.

Я хочу прочитать свое маленькое выступление об информационном противоборстве, потому что это очень важно. Чтобы нам возродить СССР, нам нужно выстоять в этой психологической информационной войне.

Я хочу очень кратко сказать о 117-ом приказе 2007 г., который Медведев принял о наночипизации до 2015 года, как это связано и почему это может нам помешать.

Информационно-психологическое противоборство представляет собой борьбу между государством и Вооруженными силами за достижение превосходства в области получения, обработки, сохранения и доведения до пользователей необходимой военно-политической, экономической информации, а также в сфере моральных, психологических возможностей нации, ее армии и флота в интересах достижения политических и военных целей.

На муниципальном сайте Красноярского края было изъято два документа. Это совершенно секретные документы китайской корпорации «Электрик Пауэр» о китайских наночипах BC SW2, Там идет обращение к будущему техническому оператору, сотруднику корпорации, который должен дистанционно управлять субъектами.

Первая программа - власть, то есть постановка субъектов под полный контроль техническим оператором. Вторая – дефолт, устранение всех функций жизнеобеспечения субъектов, то есть узаконено убийство.

О чем я веду речь? Наночипы (кстати, о чем говорила Галина Царева в фильме) - это невидимые глазу вещества, которые, попадая через воду, пищу или лекарства в человека, начинают купировать нейроны человека, и проводят совершенно другие сигналы, которые транслируют через транслятор на эти наночипы, проходя мимо нейронов. Представляете, что происходит! То есть, люди по программе чипизации могут мыслить совершенно иначе, думать совершенно не так, как привыкли с рождения.

Поэтому я хочу вкратце прочитать о классификации...

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Товарищи, давайте договоримся: если нечего сказать по теме, не надо выходить на трибуну.

ПЛОТНИКОВ С.И.

Я хочу сказать, нет выхода из этой ситуации. Я предлагаю (и уже давно предлагал!) объединять общественные ветеранские организации для контроля за данными внедрения и противодействия 117-ому приказу, и нейтрализовать его, чтобы Госдума никогда не утвердила данный закон о наночипизации населения. Это то, за что мы боремся уже более пяти лет. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Слово имеет Сергей Павлович Давыдов, Военно-научное общество.

ДАВЫДОВ С.П.

Дорогие друзья! Я очень благодарен за предоставленное мне слово и что я присутствую на таком собрании.

По пунктам.

Мы живем в глобально концептуальной неопределенности: с одной стороны это концепция «Разделяй! Стравливай! Властвуй!», существующая тысячелетия, своего рода мистический голиаф; с другой стороны - концепция «Соединяй! Созидай! Да здравствуй!», «вооруженная» только оружием для метания камней (Давид). Но за такой концепцией будущего всего человечества. Почему мы так утверждаем?

Во-первых, это культура не разъединения, а соединения; не разрушения и войны, а созидания, творчества и красоты. Не зря сказал Достоевский: «Красота спасет мир!».

Во-вторых, такими инструментами формирования будущего человечества является приоритет обобщенных средств управления. Здесь много говорили об управлении. Мы стоим перед революцией управленческой безграмотности.

Есть вопрос: когда существовал Советский Союз, мы всегда оборонялись и побеждали. Как только противник применил шесть приоритетов обобщенных средств поражения, мы сдали Советский Союз с потрохами. Какие это шесть приоритетов?

Приходим на склад с информационным «оружием». Что мы видим? На самой нижней полке это силовое оружие - от ядерного и химического. Средства борьбы будут так развиты, как говорил Энгельс, что «силовые войны станут невозможными». На второй полке мы видим генетическое оружие – пьянство, различного рода разврат и т.п. То есть идет уничтожение русской нации. Третья полка – финансово-экономическая. Самая главная «удавка» - наш ссудный процент. Четвертая полка - идеологическая:

технология, идеология. Надо понимать, как понимать то или иное явление, ту или иную книгу и т.п. Пятая полка – историческая, хронологическая. Как так, Сталина, Гитлера и Путина ставить на одну доску? Самый высокий приоритет - методологический. философский.

Что характерно? Если правитель любого ранга не может обеспечить безопасность с первого по пятый приоритет, тот же начинаются ссоры, конфликты и война. Если он обеспечивает приоритет на этих уровнях, будет мир, и он будет управляемым.

Здесь висит плакат. Он олицетворяет «Соединяй! Созидай! Да здравствуй!». Кто этот плакат рисовал, не знаю. Русские ученые, русская объединительная идея сейчас владеет всем миром. «Созидай!» - серп и молот плюс наш молодой интеллект. «Здравствуй!» - это солнце, это космос, это мир, это мы.

Спасибо. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово имеет Дробан А.Т.

ДРОБАН А.Т.

Товарищи! Кардинальная, важнейшая проблема сегодняшнего обсуждения - проблема обновления социализма. Несколько слов по методологии этого вопроса.

Я нахожу, что в подготовленном для нас документе, подводящем итоги Конференции, критический анализ предшествующего развития социализма недостаточен. Если мы говорим об обновлении, значит мы предполагаем, что новый социализм должен отличаться в лучшую сторону от предыдущего. А критический анализ слабый, недостаточный: один абзац - несколько фраз. Необходимо эту сторону дела в документе Конференции улучшить, усилить.

Начну со следующего соображения. Был ли в нашей стране свершившийся социализм? - На этот счет в документах 30-ых годов можно найти противоречивые оценки. Возьмем документы февральско-мартовского пленума 1937 года. Там, с одной стороны, Сталин громко декларирует об обострении классовой борьбы по мере развития социализма; и в то же время на протяжении нескольких съездов и на этом пленуме Сталин и его подручные настойчиво указывают: надо построить бесклассовое социалистическое общество к концу текущей пятилетки... Я думаю, что такого рода теоретическая путаница, конечно, не помогала делу формирования социализма в нашей стране.

Не способствовало ли этому и прекращение плодотворных дискуссий на съездах партии, которые всегда происходили под руководством Ленина? Почему так случилось? - Потому что в партии и в стране утвердился бюрократический режим, причем на уровне не только отдельного предприятия, о чем говорят документы нашей Конференции, но, прежде

всего, надо критически оценить монополию на власть, монополию на истину, которую присвоили себе Сталин и его подручные. (*Оживление в зале*)

А от этой монополии пошло то качество развития партии, то качество ее руководства, которое в персонах Горбачева и Ельцина довели дело до развала. Так что рухнуло в нашей стране, социализм? Нет, я думаю, что для этого утверждения оснований нет.

(*Шум в зале*)

Я понимаю, что это кое-кому не нравится. Но эта линия и довела до развала социализма в нашей стране.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово предоставляется Алексею Балмышеву.

БАЛМЫШЕВ А.

Спасибо, что даете слово молодым.

Согласен с уважаемым выступающим, который говорил о Ноосферном экологическом духовном социализме. Полностью согласен с этими тезисами. Действительно сегодня в России - экономика «сырьевой колонии». Дело в том, что в России на 1 доллар сырья производится менее 2 долларов добавленной стоимости. Для ЕС этот показатель – 10 долларов на 1 доллар сырья, в Америке – 13 долларов, в таких сырьевых странах, как Дания, Канада и Австралия - более 8 долларов на 1 доллар сырья.

Поэтому я делаю вывод, что сегодня в России это экономика «сырьевой колонии». Поэтому все, что не связано с обслуживанием крупы, скважины и карьера, становится просто нерентабельным, и отмирает со всеми людьми, которые заняты в этих областях. Поэтому сегодня доля капитальных инвестиций в ВВП менее 18%. Мы просто проедаем все то, что нам досталось от СССР.

Износ основных мощностей – более 80%. Такова удручающая картина.

Сегодня у нас три причины инфляции. Во-первых, коэффициент импортозамещения, который равен 30%. То есть все комплектующие, запчасти, продукты и прочее (а это 70% экономики!) - это импорт. Причем, все это было сделано искусственным путем.

И вторая, и третья причины инфляции – это коррупция и монополизм, которые создают дополнительные издержки в экономике, которые постоянно растут. Сегодня очень многие говорят об импортозамещении. Невозможно никакого импортозамещения без решения вот этих трех вопросов. Коррупция и монополизм создают дополнительные издержки, постоянно растущие. И мы неконкурентоспособные в итоге. Причина в экономической, политической в нашей стране.

Еще хотел бы сказать пару слов. ВВП России в мировом ВВП всего около одного процента. А вот экспорт, допустим, Европы в Россию составляет тоже около одного процента от экспорта ВВП той же Германии. Это очень

небольшой процент. Поэтому мы для них не представляем стратегического интереса. Если они найдут альтернативу в поставках энергоресурсов, то мы для них просто будем неинтересны.

И как я вижу проблему нового социализма. Что такое новый социализм для меня. В первую очередь, это основной вопрос, который необходимо решить, это вопрос о смене политической модели в стране. Необходимо, наконец, решить вопрос о собственности на средства производства. Задача уйти от олигархической модели и прийти к социально ориентированному государству свободных предпринимателей, не монополистов.

Второе. Это национализировать нефтегазовые и сырьевые доходы.

Третье. Это однозначно изменить (это, может быть, даже второе после первого) закон о ЦБ, чтобы ЦБ имел право печатать собственные деньги и проводить собственную монетарную политику и вкладывать эти средства непосредственно в реальный сектор производства. Это очень важный вопрос, об этом многие говорят.

Выборность судей и депутатов с правом их отзыва. На мой взгляд, сегодня суды Москвы должны финансироваться из федерального бюджета, а не из бюджета Москвы. Это сделает суды независимыми. И еще принять закон: три возвращенных дела вышестоящих судов и судья лишается своего статуса. Это тоже очень важно.

Дедолларизация экономики. Сегодня надо обязать экспортеров отдавать экспортную выручку государству и отменить полное хождение иностранной валюты внутри государства. У нас сегодня огромная территория, каждая десятая тонна золота наши. В сегменте железа и никеля 15% наши. В сегменте газа 25% наши. В сегменте алмазов 35% наши. С такими ресурсами наши граждане должны бы жить гораздо лучше, чем граждане высокоразвитых стран.

Поэтому мой посыл: кто развалил – созидать уже не может. Необходимо менять политическую, экономическую модель в стране. Нужно менять систему. И долой монополии во власти! За дискуссию, за конкуренцию во власти!

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Последнее выступление Алевтина Леонидовна Самсонова. Просьба, не больше 3 мин. и по теме.

ИЗ ЗАЛА Просьба, дать две минуты еще ветерану Отечественной войны. Я больше двух минут не буду говорить.

САМСОНОВА А.Л.

Я хочу поддержать товарищей, которые говорили, что надо менять систему. А как развалили Советский Союз – надо еще изучить эту систему, систему Советского Союза, плановую систему. Она уникальна.

Я как раз хочу сказать, что такое плановая система и как ее развалили. Три способа развала этой системы, где показано на представленной таблице.

Первый способ. Даллес что говорил? Мы хаос создадим и т.д. Вы все знаете эту фразу. Это первое. Как развалить госплановую систему? Убрать Госплан. Убрали, в 1992 году при Ельцине убрали Госплан.

Второе. Средства массовой информации что будут говорить: хаос в управлении страной. Дело в том, что наш социум состоит в чем. Кто-то должен заниматься сельским хозяйством, кто-то работать в производстве, кто-то в средствах массовой информации. «Хлеб всему голова». Если есть хлеб, то всё будет. Если его не будет, то ничего не будет. Эта пословица, что «не хлебом единым жив человек», это только тогда, когда есть хлеб. Как раз эта плановая система и обеспечивала, что у нас и хлеб, и производство, и образование, и медицина – всё было наше.

Что такое социум? Каждый занимается своей областью. И государство не может существовать, если этих отраслей, это социума не будет полностью. Но дело вот в чем. Что такое плановая экономика. Я хочу заметить то, что у нас с 1949 года менялись цены два раза в год. А что такое система? Николай II запретил вывоз сырья в 1905 году и в 1913 году мы выходим на первое место в мире. Началась сразу Первая гражданская война в 1914 году. Дальше. В 1925 году советская власть снова запрещает вывоз сырья. И в 1934 году мы снова выходим на первое место. А в 1941 году началась Вторая мировая война. Как только мы выходим на первое место – нас начинают грабить.

Дальше, в 1947 году мы восстановили довоенную промышленность за два года. Это подвиг нашего народа и подвиг системы социализма. Дальше, в 1947 году в декабре месяце отменили карточки, хотя в Англии отменили карточки через 5 лет. В 1949 году начинают снижать два раза в год цены. В 1949 году сделали атомную бомбу, а дальше в 1961 году Гагарин полетел в космос. За 16 мирных лет мы от землянки до космоса достали. Вот вам система Советского Союза, социализма.

НИКИТЧУК И.И.

Алевтина Леонидовна, мы это знаем, мы в это время росли. Поэтому так подробно не стоит рассказывать.

САМСОНОВА А.Л.

Надо организовать Госплан, прежде всего, и сосчитать нам нужно и образовать это.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Алевтина Леонидовна. Давайте поблагодарим Алевтину Леонидовну. (Аплодисменты).

Уважаемые товарищи, мы заканчиваем работу нашей Конференции.

ИЗ ЗАЛА: Две минуты можно? Я заявку написал на выступление. Я хочу высказать критику в адрес РУСО.

НИКИТЧУК И.И.

Давайте покритикуйте нас, правильно.

КУРОЧКИН Б.Б.

Я 1928 года рождения, сталинского призыва, с 1953 года член КПСС и КПРФ. И никакой критики в адрес Зюганова я не принимаю. Поэтому все выступления против Сталина, Зюганова и КПРФ, иногда они слышатся из уст лекторов РУСО на партийной учебе. Поэтому не надо об этом.

Я хочу сказать вот что. Что первые семь или десять заседаний РУСО, когда в начале перестройки было, я на них присутствовал. И там познакомился с генералом Петровым, о котором сегодня «Шесть приоритетов оружия мирового сионизма» озвучили здесь. Шесть приоритетов: три материальных и три идеологических.

Поэтому я не буду сейчас об этом говорить.

Я хочу сказать, что на первом заседании РУСО было 300 ученых социалистической ориентации (очень хорошие люди, светлые головы!), но они забыли Станиславского, что «не себя в искусстве, а искусство надо любить!» Это меня больше всего волнует. Я ожидал, что нам будет дан анализ, почему мы потеряли такое государство, которое восьмичасовой рабочий день подарило всей планете. Почему мы докатились до жизни такой, что 80 миллионов советских людей взяли ваучер. Поднимите руки, кто не брал! - Видите. Вот до чего мы докатились!

Ученые пишут книги, которых никто не читает. Я 25 лет борюсь за то, чтобы каждый написал листовку, размножил хотя бы десять экземпляров и повез и в пьющую деревню, и шахтерам. А мы все пишем книги и радуемся: какие мы умные, какие мы хорошие!

Ребята, нельзя так! Почему миллионы мужиков предали присягу. Они клялись умело защищать детей, женщин и Родину-мать. Что я вижу в 1993 году? У меня совесть чиста, я с двумя сыновьями был на баррикадах, под пулями, ползал по асфальту, я выносил раненых. Но где были 1,5 миллиона советских офицеров - от лейтенанта до генерала (в Москве, по крайней мере, хватало военных!); почему они сидели под юбками? Этими вопросами РУСО занялось бы! Почему в психологической войне мы оказались «слабаками», как в фильме «В бой идут одни «старики»?

Поэтому мне очень обидно, что РУСО Очень хорошо знают Маркса, Ленина, всё это дело мы проходили. У многих в одно ухо влетало, в другое вылетало, но не все такие были. Были настоящие коммунисты. Почему из 19 миллионов членов партии остался только один миллион? Один миллион из 19! Здесь правильно говорили, что с успехами социализма классовая борьба обостряется. Нет этого анализа. Я 25 лет жду, и никак не дождусь.

Вы меня извините, я могу еще высказывать критику, но я хочу пожелать следующего. Я люблю оптимизм, у нас негатива очень много. 2015-ый год, по моим анализам, является поворотным. 60 лет я ждал, когда народу и мне вернут Сталина, оклеветанного троцкистом Хрущёвым. И мне вернули не седовласые люди, а молодежь в Интернете, которая сказала: «Не «Столыпин», а «Сталин» – имя России!». Вот факт истории! Поэтому я очень люблю общаться с молодыми. Вот две девочки, которые пришли сюда, они уже коммунисты. А сколько у нас невозвращенцев? Даже Путин, наш резидент, не знаю каких разведок, вспомнил, что у него за печкой партийный билет. Сегодня все стали патриотами.

Я жду от ученых РУСО, чтобы они эти явления нам проанализировали и разложили по полочкам. Спасибо за внимание. Желаю всем активного долголетия. (Аплодисменты)

ИЗ ЗАЛА

Уважаемый товарищ ветеран! Я даю Вам трехтомник. Всё, о чем Вы говорили, здесь всё проанализировано и даже есть ответы.

КУРОЧКИН Б.Б.

Сколько времени нужно, чтобы всё это прочитать. Мне нужна листовка! Мне некогда читать, мое жизненное время уходит. Я пишу листовки и каждый раз выхожу из дома с сумкой листовок и газет, и их раздаю, возвращаясь домой с пустой сумкой. Внесение сознания в массы не в книгах, листовка – оружие пролетариата. (Аплодисменты)

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи, каждый из нас может задавать еще больше вопросов: почему 18 млн. коммунистов ушли, почему офицеры присягу сдали и т.п.? Мы и собрались здесь для того, чтобы не только вопросы умные задавать, а ответы найти. Любой может задать больше вопросов, как известно, чем умный ответить.

Прежде чем перейти к заключительной части Конференции, я хочу ответить на один вопрос. Он подобен тому, с чем выступал здесь наш уважаемый ветеран.

«Много говорится о теории. Вопрос из практики: как Компартия РФ борется с планами правящих кругов поднять пенсионный возраст. Что будет делать, если его повысят? Уже сейчас трудно найти работу, если тебе около 40 и выше лет».

Уважаемые друзья, это примерно так, как я буду сидеть на кухне, пить чай и буду спрашивать коммунистов, Зюганова: «А как ты борешься с этой властью, с тем, что принимаются антинародные законы?»

А что будут делать коммунисты, если у них в Госдуме 92 человека из 450?

Буквально на прошлой неделе проголосовали за повышение пенсионного возраста, 92 голоса против. Ну и что из этого?

Точно также, просидев на кухне 18 сентября, будут приходить, плакаться в жилетку: «А почему у нас пенсия такая, а почему у нас тарифы такие, как я могу ребенка отправить в школу, как выживать...?»

Сколько можно: 25 лет задаем эти вопросы! Можем же один раз собраться и проголосовать так, как это положено! Самим прийти и привести своих детей, внуков, родственников!

Для того чтобы что-то изменить, нужно в Госдуме иметь, по крайней мере, 226 голосов. Если этого количества голосов нет, значит, обо всем остальном можно забыть: и о пенсиях, и о возрасте, и о тарифах, и о ценах, и о капитальном ремонте, и т.п. Поэтому давайте настраиваться на серьезную работу.

Правильно: и листовки нужны, и к людям надо ходить, и на проходных надо встречаться. Это делают те, кто остался коммунистом, потому что о 19 миллионах сложно говорить, как о коммунистах. О партбилетчиках можно, но не как о коммунистах. Но потом, когда партию запретили, остались настоящие, подлинные коммунисты, которые присутствуют и здесь, в этом зале. Так что не всё так плохо.

Уважаемые товарищи, переходя к заключительной части, хочу сказать, что мы должны принять два документа. Были высказывания о том, что их можно принять за основу. Я согласен с этим, поскольку они содержат основные мысли.

Поэтому я думаю, что мы можем проголосовать за то, чтобы эти два документа принять за основу.

Кто за это предложение, прошу голосовать.

Кто против? - Нет. Кто воздержался? - Нет.

Принимаются единогласно.

Дорогие товарищи! У нас будет стенограмма. Записаны все выступления. Если вы считаете, что какие-то непрозвучавшие здесь мысли надо отразить в наших документах, я прошу их направить Игорю Михайловичу.

И давайте поручим Президиуму РУСО обработать все материалы, стенограмму, внести необходимые коррективы и итоговый документ обнародовать через сайт Компартии Российской Федерации и включить его в монографию, которая будет выпущена по итогам нынешней Конференции. Что касается самой Конференции, безусловно, дискуссия, которая состоялась, она еще раз подтвердила, что тема эта чрезвычайно актуальна. И актуальность ее во многом возрастает в канун 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Как бы нынешняя власть ни пыталась маневрировать, но все-таки общественное сознание, в том числе и благодаря коммунистам, благодаря работе РУСО, оно получает поворот влево. Есть неплохой отзвук наших идей, наших взглядов на будущее организации общества. В нынешнем российском обществе, несмотря на то, что огромная работа ведется против нас, огромной деформации подвергается

общественное сознание, тем не менее, все-таки этот поворот реально существует. И мы должны его только лишь усилить.

Здесь высказывались разные мысли, разные подходы. И это прекрасно, это правильно. Природа не терпит однообразия. В разнообразных мнениях только мы можем найти это основное зерно, которое позволит нам сказать: вот оно вот наше будущее, вот так нужно в этом направлении двигаться, вот это нужно делать!

И я думаю, что наша сегодняшняя Конференция это не последняя наша встреча. Мы будем и дальше по этой теме с вами работать, встречаться и двигаться вперед в понимании, что такое обновленный социализм, что такое социализм XXI века.

Я всех благодарю за участие в работе. Всех благодарю за то, что нашли время. Всем здоровья. И нам всем победы!

(Аплодисменты).