

ОБЩЕСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

Реалистическая теория  
и созидательная практика

*Иван МИГОВИЧ*

# Марксизм для всех

*Постигаем  
живую душу  
могучего учения*

Киев  
ООО «Друкарня «Бізнесполіграф»

2011

**УДК 141.82**

**ББК 87.3**

**М57**

Редакційна рада проекту:  
П.М.Симоненко, І.В.Алексеев, Г.В.Буйко,  
Г.К.Крючков, В.П.Харченко, Ю.В.Шиловцев

**МИГОВИЧ І.І.**

**М57 Марксизм для всіх.** – К.: ТОВ «Друкарня «Бізнесполіграф», 2011. – 464 с. Мова рос. Видання друге, доповнене, переклад з української мови.

**ISBN 978-966-1645-48-5**

Яким має бути демократичне, справедливе і гуманне суспільство? Коли і як воно може стати реальністю? Що для цього треба робити нам, нині сущим? На ці одвічні, життєво визначальні питання наукові відповіді дав Карл Маркс, якого експерти ЮНЕСКО (Організації ООН з питань освіти, науки і культури) визнали найвидатнішою постаттю серед суспільствознавців минулого тисячоліття. У пропонованій книзі робиться спроба стисло і дохідливо висвітлити ідейні витоки і соціальні передумови марксизму, його зміст, історичні здобутки, творчий розвиток послідовниками, зростаючий вплив у глобалізованому світі XXI ст., причини актуалізації в сучасній Україні.

Видання розраховане на мислячих, небайдужих людей, передусім молодих. Адже їм виборювати краще майбутнє Вітчизни, творити гідну, соціалістичну долю собі й нащадкам, сприяти наближенню цивілізованого прийдешнього для світового співтовариства, магістральний шлях і контури якого пророче окреслив К.Маркс.

Науковий редактор М.О.ШКЕПУ, доктор філософських наук

Рецензенти: В.В.АНІЩУК, доктор історичних наук  
М.О.ШУЛЬГА, доктор соціологічних наук

УДК 141.82

ББК 87.3

© МИГОВИЧ І.І., 2011

© ВГО «Інтелігенція України за соціалізм», 2011

© ТОВ «Друкарня «Бізнесполіграф», 2011

ISBN 978-966-1645-48-5



*Книга посвящается  
молодым соотечественникам,  
вступающим в ряды Компартии Украины  
для организованной и мужественной борьбы  
за социалистическое будущее своей Родины*

## *ПРЕДИСЛОВИЕ*

*В результате эволюции под определяющим влиянием целенаправленной коллективной трудовой деятельности, мышления и общения из природы выделился homo sapiens — сложное, разумное, общественное существо. Его становление, как свидетельствует наука, длилось несколько миллионов лет.*

*Человек постоянно активно взаимодействует с окружающим миром, осмысливает свое место и роль в нем, стремится сознательно строить отношения с себе подобными, образуя с ними разнообразную социальную среду. В этом ему помогают самосознание, знания, мысли и взгляды, сохраненный опыт предков и наглядный пример современников. Каждая историческая эпоха, конкретное время открывают новые аспекты и грани взаимоотношений человека с миром. На разных этапах своего развития мировоззренческие представления находили воплощение в фольклорных и художественных материалах, мифологических, религиозных, философских источниках; высочайшего уровня они достигают в научных системах.*

*В наше время дети и молодежь с помощью родителей и учителей, книг и технических средств имеют возможность овладевать знаниями, формировать собственное мировоззрение, расширять и обогащать свой кругозор, усваивать духовные ценности, строить на их основе линию и стиль личного поведения.*

*Украинское общество ныне находится в стрессовом состоянии. Необходимы коренные изменения во всех его сферах (экономике, политике, культуре, быту и т.п.), на разных уровнях (от личности до социума в целом). Под влиянием этих изменений происходят сложные процессы и в человеческих представлениях, мышлении, самочувствии.*



Они неодинаково протекают в сознании разных поколений. Сложно и болезненно — у старшего, имеющего устоявшиеся взгляды, оценки, ориентации, с затруднениями — у людей среднего возраста и относительно легко — у детей и подростков. Однако, став взрослыми, они сталкиваются с очень серьезными проблемами и трудностями в познании реальной действительности, в социальной адаптации и самоутверждении.

Существенная причина этого — их поверхностная, односторонняя мировоззренческая подготовка в нынешней украинской школе. Богатый потенциал школы, к сожалению, подчинен преимущественно не развитию способностей учеников, формированию у них современного уровня образованности и умений, а механическому усвоению знаний, воспитанию исполнительной дисциплины, индивидуализма и других качеств, необходимых нынешней капиталистической системе.

Этим пронизаны и специализированные дисциплины цикла «Мир, человек и общество», который преподается в старших классах. Разработанные по заказу власти программы и учебно-методические пособия весьма общие, узкофункциональные, регламентируют творческую инициативу учителей, игнорируют целые пласты прогрессивной общественной мысли. Как показывает анализ, в них социалистические взгляды и общественная практика, марксистское учение, другие прогрессивные течения и движения излагаются урезанно и схематично, фактически замалчиваются. В то же время выпячиваются абстрактно-идеалистические схемы, малоизвестные ученые и деятели, преобладают субъективные рассуждения и морализаторство. При таком подходе ученикам средней школы навязывают примитивные представления, мировоззренческие стереотипы, догматический способ мышления, аполитичность и конформизм.

А в жизни каждому человеку приходится своими силами решать множество мировоззренческих проблем. Школьных знаний при этом недостаточно, они поверхностны, забываются быстро, да и не всеми в свое время хорошо усвоены. К тому же стремительно меняются общественные условия, расширяются источники и потоки разнообразной информации. Обогащаясь новейшими представлениями, молодежь вместе с тем сталкивается с непонятными, все более сложными явлениями и процессами в природе и общественном бы-



*тии. И сегодня не все из них могут объяснить даже специалисты, ученые. Поэтому крайне необходимы аналитическое мышление, познание закономерностей, тенденций, глубинных механизмов функционирования природы и социума, критическое отношение к действительности.*

*В этой связи марксизм незаменим и неоценим.*

*Почему, как и когда он возник? Что нового внес в обществоведение? Чем обусловлен рост интереса к нему в современном мире? Какие уроки можно извлечь из марксистского учения и социалистической практики для перспектив человеческой цивилизации?*

*Ответы на эти и связанные с ними конкретные вопросы нужны сегодня каждому сознательному гражданину Украины. Соратник К.Маркса Ф.Энгельс отмечал, что общественные силы, подобно силам природы, действуют слепо, насильственно, разрушительно, пока не познали их. Следовательно, лишь от нас самих зависит их познание и подчинение нашей воле, а затем и достижение с их помощью поставленных целей.*

*Понятно, знать основы марксизма необходимо, прежде всего, тем небезразличным, сознательным, патриотически настроенным молодым людям, которые связали свою судьбу с Коммунистической партией Украины, вместе с другими левыми прогрессивными силами мужественно борются за социалистическое будущее страны. Им, вопреки официальной провластной пропаганде и антикоммунистической политике кланово-олигархического режима, открывается простор для постижения глубин философского учения К.Маркса, его благородных политических помыслов, самоотверженной революционной деятельности, подвижнической жизни. Учитывая уровень образованности молодых коммунистов, автор старался изложить теоретические основы марксизма популярно и доступно, а главное — создать предпосылки для их дальнейшего углубленного изучения и творческого усвоения читателями.*

*Книга может быть полезной и старшим, опытным соратникам. Кому-то поможет восстановить ранее приобретенные знания, кого-то побудит по-новому их осмыслить, других — утвердит в правильности занимаемой позиции, кого-то подтолкнет к мировоззренческим поискам...*

*Надеемся, что предлагаемое издание заинтересует также сторонников социал-демократических и либерально-*

демократических взглядов, людей с политически неопределенными ориентациями, однако мыслящих, настроенных патриотически действовать.

Надеемся также, что эта работа расширит кругозор беспартийных читателей, пробудит интерес к более глубокому осмыслению окружающей действительности, поможет лучше ориентироваться в бурной политической жизни Украины, занять в ней свое место.

Не исключаем, что современное марксистское мировоззрение привлечет внимание оппонентов из правого крыла политического спектра общества, поможет им лучше понять взгляды и позицию коммунистов, искать новые аргументы для обоснования собственных взглядов, преодолеть некоторые стереотипы.

Как свидетельствует мировой опыт, внимательно изучают марксизм и его дипломированные враги, преследуя прагматические цели, — для более компетентной защиты, сохранения и совершенствования капитализма.

Показателен в этой связи такой пример. Первый капиталистический кризис датируется 1793 годом. Он вспыхнул в наиболее развитой в то время стране — Англии. После этого лихорадило нестабильную экономику молодого капитализма регулярно, примерно раз в 10—15 лет. И прошло еще более полвека, прежде чем была объяснена природа кризисов. Человек, раскрывший миру причину его экономических бед, сам больше всего страдал от недостатка денег. Этим человеком был Карл Маркс — создатель теории кризисов, которую западные экономисты до сих пор не сумели опровергнуть. Поэтому когда нынешний глобализированный мир охватил очередной разрушительный кризис, работы Маркса возглавили рейтинги продаж на Западе, они остаются предметом научных симпозиумов, интереса не только деловых людей, но и широкого круга читателей.

В пособии, подготовленном, прежде всего, для слушателей школ молодого коммуниста, широко использованы документы ЦК КПСС и Компартии Украины, советские издания («Введение в марксистское обществознание», «Учение, преобразующее мир», «Основы политических знаний», «Очерки теории социализма» и др.). Они были созданы коллективами известных ученых Академии общественных наук, Институ-



*та марксизма-ленинизма, Всесоюзного дома политпросвещения ЦК КПСС во главе с Г.Н.Волковым, Ю.А.Красиным, Г.Л.Смирновым, Р.Г.Яновским, выпущены Политиздатом массовыми тиражами, получили широкое признание, стали хрестоматийными. Однако книги, упомянутые выше, найти сегодня трудно. А ведь они в наше время особенно нужны людям.*

*Непредубежденные ученые подтверждают: сделанные в этих изданиях в свое время научные обобщения, выводы и рекомендации апробированы пропагандистской практикой (в которой автор много лет принимал активное участие), ныне не требуют существенного пересмотра, не нуждаются в переоценке или корректировании. Наоборот, наша нынешняя, крайне противоречивая жизнь, общественные запросы убеждают в росте их актуальности, необходимости творческого усвоения и применения в общественно-политической деятельности. Для желающих они, с дополнениями о современности, послужат ориентиром и руководством в самообразовании. Фрагменты из советских публикаций подобраны по тематике и содержанию, сокращены и адаптированы к целям и стилю предлагаемого издания. Конкретные ссылки на использованные источники в нем сведены к минимуму.*

*С учетом целевого предназначения книги она построена соответствующим образом. Это касается взаимосвязи между ее составными частями, акцентов на актуальных для современности проблемах, использования исторического, статистического, социологического материала, обобщающих вопросов для итогового осмысления изученного.*

*Сегодня становится все очевиднее истина: знание марксизма необходимо каждому мыслящему человеку.*

*Итак, начнем с того, как человечество двигалось к этому великому и влиятельному учению, которое, по словам Фридриха Энгельса, нашло «в истории развития труда ключ к пониманию всей истории общества».\**

---

\*Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения, т.21, с.317. Далее ссылки на сочинения К.Маркса и Ф.Энгельса подаются в тексте с указанием тома и страницы этого издания.

## *Глава I.*

### ОБЩЕСТВО: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

#### § 1. Крутые ступени человеческого прогресса

Общество развивается от простых форм к сложным, его функционирование — это своеобразный калейдоскоп поколений. Под влиянием внешних условий в процессе саморазвития люди меняют свои вкусы, склонности, потребности, привычки, взгляды, убеждения, образ жизни, ориентации, поведение. Для регулирования взаимоотношений они постепенно сформировали моральные нормы, правовые системы, формы коллективной организации, стиль жизнедеятельности. Отличительные черты жизнедеятельности — осознанность, целеустремленность, преобразующий характер. Именно в деятельности происходит формирование человека, его социализация и самореализация, воспроизведение и развитие. Движущей силой при этом выступают **потребности**.

Этот на первый взгляд простой термин имеет несколько значений. Им обозначают условия, побуждающие к чему-то, являющиеся причиной чего-то, а конкретнее — состояние личности, социальной группы и общества в целом, выражающее зависимость от объективного содержания условий их существования и развития. Иными словами, это необходимость в чем-то, что нуждается в удовлетворении и вместе с тем побуждает к активности в соответствующем направлении.

В широком смысле потребности — это ситуации в обществе, требующие государственного или общественного регулирования. Общеизвестно: люди начинают действовать лишь тогда, когда ощущают в чем-то недостаток — в еде, питье, жилье, одежде, безопасности, общении, справедливости, признании и т.п., и перестают действовать, когда потребность удовлетворена. Наши далекие предки при разных обстоятельствах убеждались: до-



стичь этого легче, объединив усилия с себе подобными. Сообща, постепенно преодолевая свою зависимость от неблагоприятных внешних условий существования, они вместе с тем расширяли возможности и круг удовлетворения собственных потребностей. Последние делятся на биологические и социальные, материальные и духовные, предметные и функциональные, индивидуальные, групповые и общественные, здоровые и нездоровые, естественные и искусственные. Наиболее популярным является условное деление потребностей на три группы: витальные (в воздухе, воде, еде), социальные (в общении, оценке другими людьми), духовные (в идеалах, ценностях, смысле жизни и т.п.). В политике для углубленного анализа того или иного объекта, явления используют таксономию потребностей – их иерархию от простейших к сложным. Различают также потребности нормативные, ощутимые, выраженные, относительные. Автору импонирует классификация потребностей по А.Маслоу. Известный американский психолог выделял пять их видов:

1) физиологические потребности – в дыхании, еде, одежде, жилье, отдыхе, воспроизведении людей;

2) потребности безопасности и качества жизни – в стабильности условий своего существования, безопасности, гарантированной занятости, уверенности в завтрашнем дне и т.п.;

3) социальные потребности – в симпатиях, принадлежности к коллективу, общении, заботе о других и внимании к себе, участии в общей трудовой деятельности;

4) потребности престижа – в уважении со стороны «значимых других», служебной карьере, статусе, признании и высокой оценке;

5) потребность самореализации в творческом самовыражении и т.п. (см.: *Основы социологии. М., 1993, с. 92–95*).

Ученые доказали существование закона возвышения человеческих потребностей, согласно которому удовлетворение одних, элементарных, самых необходимых, предопределяет возникновение новых – более сложных, высших. Этот процесс стимулирует творческую деятельность людей, вызвал возникновение и обеспечивает функционирование и усовершенствование много-

численных социальных институтов и организаций, выступает мощным механизмом прогрессивного развития общества. Оно постепенно стало совокупностью разнообразных способов взаимодействия и форм объединения людей, в которых выражается их всесторонняя взаимная зависимость и достигается оптимальное сочетание главных потребностей. Глубоко осознанные личностью, социальными группами потребности становятся внутренними **интересами**, служат побудительными мотивами для целенаправленных действий.

Природа наделяет людей сходными физическими возможностями. Однако во время их реализации часто срабатывают алчность, лень, эгоизм, агрессивность и другие негативные черты и явления; нередко они становятся причиной недоразумений, конфликтов, войн и т.п. событий и процессов, тормозящих становление гуманного общества, прежде всего его естественной основы — народонаселения.

Классифицируют **общества** по различным критериям и параметрам (способы существования людей, типы культур, религий, уровень развития и т.п.). При самом обобщенном подходе выделяют такие: 1) общества, живущие собиранием и охотой; 2) садоводческие; 3) аграрные; 4) индустриальные; 5) информационно-технологические.

Науке мало известно о том, как жили люди в доисторические времена. Так, по некоторым данным, в период появления человека разумного (*homo sapiens*) представителей этого вида насчитывалось около 500 тыс. чел. Они преимущественно входили в кочевые племена, занимались охотой, собиранием плодов, ягод, кореньев и другой пищи. Их социальное бытие было построено на основе родовых отношений. Политическая организация в том социуме отсутствовала. Конечно, у племен были лидеры (вожди), но другие структуры власти не существовали.

Садоводческие общества впервые возникли на Ближнем Востоке, позже распространились от Китая до Европы. Их члены уже пользовались определенными орудиями для возделывания почвы, выращивания растений и деревьев. Политическое устройство состояло из двух и более общественных слоев. Их



образовывало множество кланов (родов) с регламентированными взаимоотношениями. Так, существовали правила, регулировавшие браки между представителями разных родов.

Первое аграрное общество возникло в Древнем Египте, где использовалась рабочая сила животных, сложные орудия труда, производился излишек продуктов, появились возможности для роста городов, развития ремесел, торговли. В обществах этого типа зародилось государство как орудие власти богатых и влиятельных кругов, изобретена письменность, были внедрены денежные системы, широкий обмен товарами. Основной производственной единицей и социальной ячейкой стала семья.

Развитие сельского хозяйства позволило разнообразить питание людей. С распространением скотоводства и земледелия люди надежнее и в больших объемах обеспечивали себя пищей, осваивали новые территории, их численность постоянно увеличивалась. По мнению исследователей В.Губарева и З.Трохимовой, она достигла к 2000 г. до н.э. примерно 50 миллионов чел. (*см.: Большой современный справочник школьника и студента. Донецк, 2006, с. 496*). В начале нашей эры на Земле было уже около 230 млн. чел., за тысячелетие численность человечества существенно не изменилась (275 млн. чел.) и к 1500 г. н.э. достигла 425 млн. чел. (*там же*).

После падения Римской империи (476 г.) началась децентрализация населения. Она сопровождалась «великим переселением народов». Это условное название совокупности перемещений по Европе в IV–VII веках германцев, славян, сарматских и других племен. Непосредственным толчком к этому послужило массовое нашествие гуннов. Еще долго европейцы жили преимущественно небольшими сообществами. Иногда люди на обширных территориях гибли от голода, войн, эпидемий. Самой страшной была эпидемия «черной смерти» в XIV веке. Например, в Англии за 27 лет от нее вымерла половина пятимиллионного населения. Всего чума в XIV веке унесла около 15 млн. человеческих жизней. Примерно столько же людей уничтожены инквизицией, а сколько во время крестовых походов — не счесть.

На протяжении тысячелетий население мира увеличивалось довольно медленно из-за низкого уровня развития производ-

ства и почти полной зависимости человека от природы. И лишь с XV века, в связи с развитием промышленности, начался ускоренный прирост численности человечества. Так, если с 400 г. до н.э. по 1300 г. н.э. она лишь удвоилась, то за следующие шестьсот лет увеличилась в десять раз. За XVII–XVIII вв. население мира возросло от 500 млн. до 1 млрд. чел. В этот период возникли индустриальные общества. Из Великобритании они распространились на восток Европы, в Азию, Северную Америку, другие континенты и регионы. Ключевую роль в индустриализации сыграло совершенствование технологий, использование новых источников энергии, освоение территорий. В этот период произошли также глубокие социально-культурные изменения. Важнейшим из них стала массовая миграция рабочей силы из села в растущий промышленный сектор производства. Получаемый благодаря промышленному труду, объединению производства и науки дополнительный продукт давал возможность обеспечивать жизнь широких масс населения, сосредоточенных преимущественно в урбанизированных центрах.

В индустриальных обществах сократилась смертность населения, его численность интенсивно росла. Так, если к 1 млрд. чел. человечество шло десятки тысяч лет и достигло этого рубежа в начале XIX века, то второго миллиарда – через 100, третьего – через 30, четвертого – всего за 15, пятого – через 10 лет. Сегодня количество землян приближается к 7 млрд. чел. А к середине нынешнего века, по прогнозам, может достичь 10 млрд. чел.

Современный этап стремительного роста численности населения обусловлен прежде всего научно-техническим прогрессом. Ученые считают, что ныне за три года на Земле появляется столько же людей, сколько их жило во всем древнем мире. Этот процесс связан с развитием производительных сил, улучшением условий жизни людей, увеличением ее продолжительности, повышением образованности и другими положительными факторами.

Типология обществ не может быть единой и универсальной. Она определяется методологическими подходами, целями и задачами изучения, базовыми критериями и т.п. Так, американский исследователь Л.Морган главным в истории человечества считал



осуществление поступательного развития или прогресса, а его первопричиной — усовершенствование материального производства. Предложенная им периодизация исторического процесса предусматривала выделение таких его ступеней, как дикарство, варварство, цивилизация. Немецкий философ Г.В.Ф.Гегель отдавал приоритет саморазвитию и самопознанию «абсолютного ума». Его последователь К.Ясперс придерживался мнения, что именно духовные факторы должны быть определяющими при выделении периодов (этапов) человеческой эволюции. В связи с этим он выделил следующие: 1) доисторический, в котором сформировались общие истоки человечества; 2) период великих культур Древнего Мира, где начали закладываться его духовные основы; 3) «осевое время», когда зародились ведущие религии современности; 4) период развития науки и техники, давший начало нынешнему развитию человечества в его единстве и зависимости.

Это деление обществ продолжает и конкретизирует их классификация по терминам господствующих религий (христианская, мусульманская и т.п.), языкам (франко- или англоязычное или др.), по системам политических отношений, степени демократичности, по другим признакам.

Иной подход в выделении степеней и направленности общественного прогресса связан с именем немецкого социолога М.Вебера. Он и его последователи выделяли традиционное, модернистское и постмодернистское общество. В основу такой типологии легли культурные факторы или изменения, происходящие в духовной сфере.

Западные социологи попытались определить основные условия, которым должен соответствовать большой социальный организм, чтобы считаться обществом. К ним относят, в частности, следующие: а) постоянная территория (чаще всего страна в государственных границах как основа социального пространства); б) пополнение общества главным образом за счет деторождаемости (иммиграция может играть определенную роль, но не ведущую); в) развитая культура (достаточная для удовлетворения основных нужд общества); г) политическая независимость; д) самообеспеченность (производство необхо-

димых товаров, продуктов, услуг или возможность оплачивать их импорт). (См.: Н.Смелзер. *Социология*. М., 1994. с. 84–85). К этим условиям добавляют некоторые качественные характеристики общества – его социальную структуру, автономность, интегрированность, высокий уровень саморегуляции, стабильность, способность к саморазвитию и т.п. Именно благодаря этим факторам общество является живым организмом, своеобразным сгустком внутренних связей и взаимодействий, сложившихся между людьми и обеспечивающих их общее функционирование.

С XIX века распространяется марксистская концепция общественно-экономических формаций, основанная на выделении того или иного способа материального производства. В зависимости от него определяются такие ступени общественного прогресса (формации): первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая (социализм – ее первая фаза).

В последнее время в западноевропейской общественно-политической мысли популярны теории культурных циклов (предложена О.Шпенглером), локальных цивилизаций (автор А.Тойнби), эсхатологические и другие прогнозы. Большинство ученых признают сложность и противоречивость развития человечества, в котором переплетаются сознательная деятельность и стихийные процессы, цикличность и повторяемость, прерывность и непрерывность, поступательность и отступления, достижения и потери, необходимость и случайность, эволюционные и революционные формы. Постепенно преобладает точка зрения, согласно которой главным мерилom общественного прогресса необходимо считать рост свободы и счастья человека, создание благоприятных условий для его всестороннего, гармоничного и гуманистического развития.

В своей эволюции одновременно с количественным ростом человечество претерпевало качественные изменения, структуризацию, дифференциацию. Естественно сложились прежде всего **расы** (фр. *race*) – деление вида человека разумного (*homo sapiens*) по биологическим признакам, прежде всего внешнему физиче-



скому сходству и общности территории обитания (ареала). Раса характеризуется комплексом наследственных черт, таких, как цвет кожи, волосы и мягкие части лица, форма черепа, отчасти рост, пропорции тела и пр. Поскольку большинство этих черт постоянно менялись, между расами происходили и продолжаются смешения (метисация), конкретные индивиды редко владеют полным набором расовых признаков.

Позже возникли **языковые семьи**. Это крупнейшая единица классификации людей по признаку языкового родства. Общее их происхождение и объединение предполагает язык-основу. Начальной формой (стадией) организации общества ученые считают праобщину. Ее связывают с наступлением эпохи, когда человек, выделившись из животного мира, научился вполне осознанно изготавливать и применять орудия труда. Конечным рубежом этой эпохи стало появление общинного строя. Главным занятием в нем была охота, носившая преимущественно загонный характер. Связанный родственными узами первоначальный коллектив называют родовой общиной. Для нее характерно общее владение средствами производства (промышленной территорией, орудиями труда), уравнительное распределение продуктов, общественное самоуправление, единые для всех правила поведения (обычай), религиозные представления. В науке выделяют также соседскую общину (сельскую, земледельческую, территориальную). Она пришла на смену родовой общине в период разложения первобытного и зарождения классового общества. Соседская община состояла из отдельных семей, не связанных между собой родственными узами. Для такого объединения, как правило, характерно сочетание частной собственности на отдельные средства производства (хозяйственный двор, орудия труда, скот) с коллективной — на землю.

Исторически сложились **этносы** (гр. *ethnos* — народ) — более устоявшаяся социальная группа людей, основными условиями которой являются общность самосознания (осознание своего единства и отличия от подобных себе образований), территории, языка и культуры. Дополнительно к ним можно отнести общность

религии, расовую близость. Для постоянного существования этносы стремятся к созданию своей социально-территориальной организации (государства, автономии).

Наиболее ранний тип этноса — **племя**. Это группа людей, объединенных происхождением, языком и родовыми отношениями. Как правило, племя (группы родов) имело свою территорию, зачатки экономической общности, самосознание, общие язык, обычаи и пр., а также самоуправление. Развитие человеческого сообщества, имущественное расслоение соплеменников, возникновение союзов племен, завоевания и переселения приводят к образованию **народностей**.

Эта форма объединения людей характеризуется территориальной целостностью, общими языком, чертами характера, культуры, психического склада. Отдельной народности всегда присущи только ее образ жизни, вид хозяйственной деятельности, традиции, обряды, верования, обычаи. Этим она существенно отличается от других близких народностей. На их основе со временем формируются крупные образования — **народы**. В широком смысле это слово является синонимом понятия «этнос» и обозначает все население конкретной территории. Оно, в свою очередь, состоит из разных социальных слоев, классов, этнонациональных групп, которые вместе создают и потребляют соответствующие материальные и духовные ценности, принимают участие в ведении общественных дел. Понятие «народ» шире, чем «**нация**», которое возникло позже (с распадом феодального строя и зарождением капитализма), на высшей стадии социоцивилизационной зрелости этноса, когда он выступает на арену политической жизни с четко определенными собственными целями, намерениями и готовностью их практически реализовывать. Существует много разных определений и толкований этого термина. Чаще всего им обозначают этнообщности со сформированным самосознанием и культурой, территориально-языковым и экономическим единством. Отметим, что однородных национально народов практически нет. Как правило, каждый состоит из разных этнонациональных групп. Народ — творец собственной уникальной культуры (материальной и духовной), объединяющей одновре-





менно национальное и общечеловеческое. Он — единственный и главный субъект исторического прогресса, при благоприятных условиях обеспечивает полноценное функционирование всех сфер жизни общества (экономической, политической, социальной, культурной), его прогрессивное развитие. Каждый народ имеет свой исторический путь, этнонациональные особенности, достижения и потери.

Для удобства в науке используется термин «этнические сообщества». Этим понятием обозначают отдельные племена, их родственные союзы, этнографические группы, народности, народы, нации, метаэтнополитические общности (славяне, арабы, китайцы и т.п.).

Разные народы объединяют в группы в зависимости от определенных их характеристик, параметров, критериев. Таковыми служат совокупность антропологических признаков, общность исторической судьбы, проживание на одной или нескольких территориях, языковое родство, типичные особенности быта и культуры. На такой основе построены географическая (ареальная), расовая (антропологическая), этническая, языковая (лингвистическая), конфессиональная классификации. Распространены гипотезы о 3–5 расовых стволах и 15 самостоятельных расах, между которыми существуют переходные формы. По мнению большинства ученых, в мире насчитывается около 2,5 тысячи народов. 79 из них — численностью свыше 10 млн. каждый — образуют 4/5 населения Земли. Распределяется народонаселение неравномерно: густо заселены Азия и Европа, реже — Австралия, Океания, Африка, Южная Америка. Страны мира преимущественно многонациональны. Многие народы проживают на территории двух и более стран. Количество языков колеблется от 2500 до 5000 (деление на языки и диалекты относительно, точную их цифру установить невозможно, поскольку различия между разными языками и диалектами какого-то одного языка относительные). Наиболее распространены 19 языков, с их помощью общаются 2/3 населения нашей планеты. В Европе, например, преобладают три основные группы индоевропейской языковой семьи (германская, романская и славянская). Наиболее распространены такие религии: монотеисти-

ческие – христианство (1,8 млрд. чел.), ислам (900 млн. чел.), конфуцианство (180 млн. чел.) и политеистические – индуизм (720 млн. чел.), буддизм (300 млн. чел.) и синтоизм (90 млн. чел.).

Широко употребляется также понятие «**национальность**». В зависимости от контекста, им обозначают принадлежность индивида к определенной этнической или национальной группе или к определенной стране (государству).

**Страна** – территория, имеющая определенные границы, пользующаяся государственной независимостью (суверенитетом) или находящаяся под властью другого государства (колонии, подопечные территории). Страны мира делятся на типы: а) по географическому положению (островные, приморские, архипелаги и др.); б) по форме правления (республики, империи и т.д.); в) по административно-территориальному устройству (унитарные, федеративные, союзные, конфедеративные); г) по этническому составу (одно- и многонациональные); д) по уровню социально-экономического развития (развитые, развивающиеся, отсталые). Количество стран неуклонно растет, на начало 2011 года оно составляло 238.

Страны и человечество делятся, с одной стороны, на этносоциальные сообщества (от небольших племен до многомиллионных наций), с другой – на **классы**. В каждом обществе есть большие группы людей, различающиеся местом в системе производства, способами получения и размером богатств, влиянием на общие дела и т.п. Разные сообщества владеют неодинаковыми ресурсами для удовлетворения своих потребностей, имеют разные жизненные возможности. Издавна одни социальные группы эксплуатируют других, властвуют над ними. При определенных условиях выделяются и доминируют два основных класса с непримиримыми интересами: в рабовладельческом обществе – рабовладельцы и рабы, в феодальном – помещики (крупные землевладельцы) и крепостные крестьяне, в капиталистическом – буржуазия и пролетариат. Одновременно могут сосуществовать представители предыдущего и нового обществ.

Большинство западных исследователей выделяют в современных обществах три класса: высший, средний и низший, или



рабочий класс. К первому принадлежат те, кто владеет производственными ресурсами или напрямую их контролирует (крупные промышленники, землевладельцы, управленцы и т.п.), политические лидеры, выдающиеся ученые, деятели искусств. Этот класс, как правило, малочисленный. В Англии, например, он составляет примерно один процент населения. Но эта «верхушка» владеет 21% общественных богатств. Подобная ситуация – в США и других странах Запада. Богатые, как правило, монополизируют власть в разных сферах – управлении государством, финансовым капиталом, вооруженными силами, внешней политикой и т.п. Понятие «средний класс» возникло в Великобритании (XVIII век) для определения особой группы владельцев и предпринимателей, которые по отношению к верхам противостояли крупным землевладельцам, а по отношению к низам – сельской и городской бедноте. Этот класс неоднороден, преимущественно состоит из владельцев магазинов, небольших фирм, контор, чиновничества, высококвалифицированных специалистов. К нему принадлежат 50–60% населения. Низший, или рабочий класс объединяет людей, занятых непосредственно в производстве, живущих, как правило, за счет зарплаты, эксплуатируемых, бесправных, запуганных угрозой безработицы. К низшему классу принадлежат часто «пролетарии умственного труда», безземельные крестьяне, другие социальные группы и слои населения.

Общественное бытие определяется действием определенных объективных **законов**, которые люди способны познать и сознательно реализовать в своей деятельности. Иногда же в истории происходят непредвиденные, случайные, вроде бы необъяснимые события. Почему, например, высокоразвитые народы и страны приходили в упадок, а то и гибли под натиском полудиких орд, как это произошло, в частности, с Римской империей или с Киевской Русью? Почему порой обстоятельства складывались так, что на полях сражений побеждали меньшие по численности и хуже вооруженные армии? Почему в культурно отсталых странах рождались гении духа, идеи и творчество которых стали достоянием всего человечества? Почему в иные периоды истории было так много насилия, жестокости, катаклизмов? Подобных вопросов

можно привести множество. Они не подтверждают абсурдность и беспольность человеческой жизни. Ведь их глубокое и внимательное изучение позволяет увидеть в каждом общественно значимом событии проявление определенных закономерностей, обусловленности, логики. Правда, не каждое такое событие мы можем познать или объяснить до конца, ведь оно происходило под воздействием многих сложных факторов и обстоятельств, не все из которых нам известны и подвластны. Но, учитывая ретроспективу, человечество все более полно сознает общие нужды и интересы, действует согласно им, развивается в целом прогрессивно.

**Общество** каждой страны и современного мира – **сложное целостное образование**. При системном подходе в нем выделяют части (подсистемы), анализируют их функции, обеспечивающие взаимосвязь и согласованность. Основные составляющие общества: экономическая, социальная, политическая, духовная (культурная). Каждая из них, существуя в границах целого, имеет относительную автономию, развивается по собственным законам, выполняет определенные функции. Так, экономическая подсистема (сфера) – это производство, распределение и объемы товаров и услуг; социальная – осуществление процесса социализации (усвоение индивидом образцов поведения, психологических механизмов, моральных норм и ценностей, необходимых для успешного выполнения своей роли и назначения), воспроизведение жизни; политическая – обеспечение управления общественными делами; культурная – направление и регуляция поведения людей через выработку и удовлетворение духовных потребностей.

Подсистемы общества взаимодействуют между собой, влияют друг на друга, совершенствуются в процессе его эволюции. Так, экономика предопределяет уровень благосостояния и культуры людей. Люди для обеспечения своих интересов и потребностей занимаются – сами или через представителей – политикой. От политики в значительной степени зависит уровень и качество материальных и духовных ценностей. Сбой или разрушение одной из подсистем влечет за собой негативные изменения в других. Так, вследствие непродуманной политики наступает экономический кризис. Кризис ведет к обнищанию широких слоев населения.

Среди населения растет социальное напряжение, недовольство властью. Власть старается отвлечь внимание трудящихся от причин ухудшения их положения распространением лжи, мистики, ужасов, аморальности. На такой основе неизбежны радикальные настроения в политике, смена власти, а затем и новый курс экономического, социально-культурного развития...

Люди при этом не существуют где-то в стороне, наедине с собой и своими проблемами, а тоже взаимодействуют: создают и потребляют определенные продукты, услуги, обмениваются результатами своей и чужой деятельности, влияют друг на друга. **Взаимодействие** людей бывает непосредственным и опосредствованным, реальным или символическим, различным по сферам, степени, способам, другим параметрам. Так или иначе, люди объединяются (в группы, цеха, церкви, производственные коллективы, касты, государства, партии, общественные организации и т.п.).

Взаимодействуя, люди, социальные сообщества устанавливают и поддерживают между собой необходимые **отношения**. Не эпизодического, а постоянного характера, они могут в разной мере осознаваться или складываться и поддерживаться сами собой. Способы объединения и функционирования людей определяют как общественные отношения. В их основе лежит взаимная заинтересованность, зависимость и согласованность (между работником и работодателем, производителем и потребителем, гражданином и чиновником, детьми и родителями и т.п.). Это точно подмечено в древнеиндийском эпосе «Махабхарата»: «Весь мир смертных — взаимозависимый организм». Когда же интересы, потребности, намерения и установки людей становятся крайне разными, противоположными, социальные отношения нарушаются, нет согласия в обществе, его функционирование как организованного целого становится невозможным, неизбежно возникают разного рода и масштабов кризисы, конфликты, катаклизмы.

Люди с древних времен не одинаковы. Они различаются между собой по многим внешним и внутренним признакам: внешности, возрасту, знаниям, умениям, материальному положению, структуре потребностей, склонностям, вкусам, месту и роли в обществе и т.п. Определяющими для человеческих сообществ и индивидов

являются социальные отношения, основанные на принципах равенства и неравенства. При многих отличительных признаках и условиях главным фактором удовлетворения человеческих нужд и прав выступает **справедливость** — правовая, политическая, нравственная. Каждый понимает, что вокруг нас существует множество сложных проблем, разногласий, недоразумений, рисков и угроз. Большинство людей согласны терпеть существующие трудности, воспринимают их как должное, готовы мириться с ними до тех пор, пока те не обретают обидные, крайние формы.

Дело в том, что история на протяжении тысячелетий сформировала у людей понятие справедливости как главное социальное качество и нравственную черту. Она подвергла их испытанию остроконфликтным существованием и воплощает мечты о свободном, достойном развитии. Человек стремится обрести в справедливости надежную опору и силы, которые дали бы ему возможность противостоять насилию, угнетению, жестокости. Особую важность имеет это понятие для тех, кто испытал несправедливость на себе, лишен условий для нормальной жизни, политически зрел и социально чувствителен. Не случайно В.И. Ленин подчеркивал, что идея справедливости «двигает во всем мире необъятными трудящимися массами»\*.

Под социальной справедливостью принято понимать меру равенства (и неравенства) в жизненном положении людей, классов и социальных групп, объективно обусловленную уровнем материального и духовного развития общества. Проявляется она в реальной доступности труда, жилья, образования, культуры, медицинского обслуживания, социальной поддержки, управления общественными делами. Социальная справедливость существует не только в сознании людей, а прежде всего отображает общественные отношения. С делением общества на классы, обострением в нем внутренних и внешних противоречий толкования и оценки справедливости становятся монополией богатых.

Обеспечению интересов господствующих классов, поддержанию стабильности и удобного им функционирования общества

---

\*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е, М., 1963—1965, т.34, с.332. Далее ссылки на труды В.И.Ленина даются в тексте по этому изданию с указанием тома и страницы.



служит его **институализация** — процессы регламентации, упорядочения человеческих взаимоотношений, контроля за ними, направления их в определенное русло на основе системы законов и социальных норм. Институтом (от лат. institutum — установление, учреждение) называют исторически сложившиеся формы организации и совместной деятельности людей по регулированию использования ресурсов (земля, капиталы, работа, знания и т.п.) для удовлетворения общественных нужд. Постепенно утвердились такие социальные институты: семья, собственность, производственные объединения, мораль, право, религия, образование, наука, воспитание и др. Ведущее место среди них принадлежит **государству**. Этим понятием обозначают особую организацию политической власти, призванной регулировать общественные отношения с помощью законодательных (юридических, правовых) норм, а также соответствующих органов управления и принуждения (чиновники, армия, полиция, служба безопасности, суд, тюрьмы и т.д.).

Государство как аппарат насилия возникает в результате разложения первобытнообщинного строя, возникновения имущественного и социального неравенства. Главные признаки государства: 1) наличие необходимых для властных функций механизмов (системы учреждений и организаций); 2) право, закрепляющее систему санкционированных норм; 3) определенная территория, на население которой эти нормы распространяются. С развитием государства возникают разные формы политического правления (деспотия, монархия, республика и т.д.).

В социологии выделяют моно- и полифункциональные институты, группируют их по сферам действия (экономические, политические, культурные, социальные), содержанию (нормативно-ориентирующие и санкционирующе-контролирующие), способам влияния (регламентирующие, церемониально-символические).

Основные функции социальных институтов следующие: создание возможностей для удовлетворения различных потребностей людей; регулирование их действий в пределах общества, т.е. обеспечение выполнения желательных и предотвращение нежелательных действий при помощи санкций; закрепление и вос-

произведение определенной совокупности социальных отношений; способствование общению индивидов, передача информации (коммуникативная функция).

С усложнением общественной жизни возникает сеть **организаций** – объединений людей и ресурсов для выполнения конкретных функций социальных институтов (церковь, суд, школа, армия, почта, магазин, больница и т.д.). Они делятся на административные и общественные, демократические и тоталитарные, полифункциональные и специализированные, по другим признакам. Организации тоже взаимодействуют между собой, дополняют друг друга, все более дифференцируются и видоизменяются.

Таким образом, **общество** – это целостная система социальных сообществ, институтов и организаций, взаимодействие которых через различные механизмы обеспечивает ему возможность функционирования и развития. Решающее значение при этом имеет то, кто ими руководит, чьим интересам они подчинены, насколько демократично, справедливо действуют.

Социальные сообщества занимают разное положение в обществе. Соответственно имеют и неодинаковые возможности распоряжаться ресурсами для удовлетворения индивидуальных и групповых потребностей. Многие ученые считают, что неравенство способствует мобилизации жизненной энергии, стимулирует состязательность, конкуренцию, побуждает к усовершенствованию общественной жизни. А его недостаток или недостаточность, дескать, приводят к уравниловке, тормозят инициативу и активность людей. Отсюда следует вывод: социальное неравенство непреодолимо, необходимо, является фундаментальным условием социальной жизни. Однако с делением на антагонистические классы, на богатых и бедных люди все больше стремятся к равенству, справедливости, свободе от угнетения, к свободному, обеспеченному развитию, достойному самоутверждению.

Древняя и новейшая история свидетельствует о множестве трагических и героических событий на пути к этим идеалам. Как правило, социальные сообщества, правители государств, политики чаще всего конфликтовали и с помощью оружия решали вопросы о ресурсах, территориях и средствах жизнедеятельно-





сти, необходимых для удовлетворения растущих потребностей и амбиций. Эгоистические групповые и индивидуальные интересы выливались в многочисленные восстания и войны, социально-классовые революции. Зачастую их дополняли противоположные взгляды, системы ценностей, образы жизни (религии, типы культуры, колонизация).

Конечно, конфликты являются действующим механизмом общественного прогресса, поскольку побуждают к преодолению застоя, к изменениям, обновлению. Однако они должны регулироваться своевременно, цивилизованно, в интересах большинства трудящихся, носить конструктивный, творческий, гуманный и справедливый характер.

Эволюция человечества происходила неравномерно, противоречиво, порой остро, крайне опасно. Исчезли целые народы, государства, языки, цивилизации. И до сих пор в большинстве стран мира царит массовая бедность, голод, социальное неравенство и несправедливость, жестокая эксплуатация, национальное угнетение, войны и политическая экспансия. На этом фоне усиливаются экологические катаклизмы, иные губительные явления. Они влекут за собой неизмеримые физические и душевные страдания, нравственные и психологические мучения, искусственные эпидемии и становятся причиной преждевременной смерти миллионов и миллиардов землян. Прогрессивные личности – ученые, люди искусства, политики – во все времена старались анализировать существующие сложности и противоречия, искали пути и способы их преодоления, предотвращения социальных катаклизмов. Прометеи предлагали и приближали гуманное, справедливое, достойное Человека общество. Какие же основные течения, направления выделяют в истории?

## **§ 2. Идеиные предпосылки марксизма**

Представления об идеальных общественных порядках возникали и распространялись постепенно, издревле, от простых, примитивных форм до сложных научных систем и высокохудожественных обобщений. Этот процесс стимулировали извеч-

ная борьба народных масс с могущественным влиянием природы, медленное, однако неотвратимое физическое и духовное раскрепощение трудящихся, осознание ими своих возможностей, потребностей и предназначения. Появление, утверждение и развитие индивидуальной частной собственности на землю, леса и воды, на самих людей, орудия и результаты их общего труда происходили за счет обманутых и поработанных соплеменников, вызывали с их стороны неприятие, осуждение и отрицание. Эти умонастроения фиксируют фольклор, первые религиозные верования. Философ ранней эпохи Гераклит (примерно 540—470 гг. до н.э.) утверждал, что в мире нет ничего вечного и застывшего, все течет и меняется. В основе развития разных вещей лежит борьба противоположных сил. Люди искусства конкретнее раскрыли человеческие судьбы в условиях вытеснения традиционных родовых связей отношениями частной собственности и рабовладения. Основатели христианства считали, что сын Божий Иисус послан с неба на землю для освобождения людей от грехов и бедствования. Эта религия возникла собственно как своеобразное движение эксплуатируемых и бесправных масс Римской империи (последняя существовала с VIII века до н.э. по V век н.э.). Сначала в христианских общинах преобладали низшие слои населения, считавшие богатство источником всех бедствий и ужасов. Они возлагали надежды на скорое пришествие Христа и расправу с носителями социального и политического гнета.

Труд рабов переставал быть производительным, основанный на нем общественный строй трещал по швам от их восстаний и набегов с Севера варваров (кельтов, германцев, славян), у которых тогда еще не сложились классы, не было государств, общественные отношения оставались родовыми. Позже (после IX века) на территории бывшей Римской империи и по соседству с ней образуются многочисленные королевства, которые вследствие слияния и новых завоеваний станут государственными образованиями (Франция, Германия, Италия, Чехия, Польша, Киевская Русь и др.), где будет преобладать феодализм. Доведенные до отчаяния жестокой эксплуатацией закрепощенные крестьяне



поднимутся на борьбу с помещиками. Эти радикальные выступления обездоленных трудящихся были стихийными, разрозненными, без четких программ действий и переустройства общества. Поэтому они, несмотря на талантливость лидеров и мужество участников, терпели поражения.

Вскоре исчерпал себя и феодализм; в его недрах зарождались новые, более прогрессивные экономические и социальные явления, получившие название «капитализм». Последний утвердился благодаря подъему науки и техники, а также вследствие буржуазных революций в течение XVII–XVIII веков сначала в Англии, Голландии, Франции и других странах Западной Европы, позже – в Америке, Австро-Венгрии, России, а со временем распространился в Азии и Африке. Вызревание и развитие капитализма в каждой стране определялись историческими особенностями, уровнем производства, орудий труда, культуры. Каков этот общественный строй? Важнейшие его признаки – господство частной собственности на предприятия, банки, системы связи, транспорта, т.е. на средства производства, концентрация власти в руках буржуазии. После отмены крепостничества провозглашались свободы людей, их права на передвижение, труд, образование, отдых. Но декларируемые свободы и права остаются обещаниями, так как трудящиеся на самом деле не могут ими воспользоваться. Они массово и годами остаются без работы. Такой же фикцией оказывается право на образование: учиться может лишь тот, у кого есть деньги.

Если при феодализме крестьянин был вынужден работать на помещика по закону, то при капитализме рабочий формально свободен, отсутствуют законы, заставляющие его идти на работу к капиталисту. Но он вынужден наниматься на работу, так как производство находится в руках крупных частных собственников, и только у них он может получить за свой труд средства к существованию.

Провозглашая свободу, капиталисты делали все возможное, чтобы самим воспользоваться ею. Они постепенно разоряют своих слабых конкурентов, создавая все более крупные промышленные предприятия, сельскохозяйственные фермы. Разоренные крестья-

не, мелкие городские предприниматели вынуждены в поисках работы наниматься к ним или же оказываются безработными.

В борьбе за сверхприбыли, обеспечивая промышленность рабочей силой, капитализм способствовал развитию науки и техники. Внедряются в производство паровая машина, паровоз, двигатель внутреннего сгорания, электромотор и другие новшества, благодаря которым резко повышается производительность труда. Уже к середине XIX века Англия и Франция имели развитую текстильную, угольную, металлургическую промышленность. На смену ремесленничеству шло крупное капиталистическое производство, что вело к увеличению пролетариата. Всем своим развитием капитализм стимулировал появление и рост новой общественной силы — рабочего класса. Породив ее, он не может жить без нее. Однако и эта сила не может смириться с теми условиями, которые буржуазия ей создает: изнурительным, низкооплачиваемым трудом, многочасовым рабочим днем, беспорядком, жестокостью, тяжелыми болезнями, преждевременной смертностью, массовой безработицей. Капиталисты нанимали на работу за копейки крестьян, свободных от крепостной зависимости, огромные массы которых в поисках заработков прибывали в города, где их заставляли работать по 12–18 часов в сутки, жить в переполненных, антисанитарных бараках впроголодь. Большую же часть стоимости создаваемого пролетариатом общественного продукта присваивали хозяева заводов и фабрик.

С переходом к капитализму усиливалось порабощение трудящихся. Если накануне и во время антифеодальных выступлений буржуазия декларировала лозунги гражданских свобод, равенства, справедливости, преодоления духовного произвола официальной церкви, отстранения ее от политики, то после прихода к власти она быстро достигала согласия со служителями церкви, подкупала их и подчиняла своим интересам. В свою очередь, в христианстве тоже произошли внутренние изменения, возникли реформированные церкви (англиканская, лютеранская, кальвинистская и др.). Переходя на сторону буржуазии, священники по заказу новых хозяев убеждали рабочих, что эта власть послана Богом, поэтому ей необходимо повиноваться. Духовенство с амвонов внушало эксплуати-



руемым рабочим, что все их мучения и страдания — от Бога. Хорошая жизнь, мол, ожидает их в потустороннем, загробном мире. На земле же рабочие должны смиренно довольствоваться тем местом и ролью, которые определены им божественным провидением, — поучал глава Ватикана папа Лев XIII. Аналогичные установки давали пастве служители других церквей и конфессий.

Забитые, обманутые рабочие долго терпели жестокую эксплуатацию капиталистов и давление духовенства. Однако с течением времени пролетариат не только рос численно, но и все глубже осознавал свое положение и роль. Рабочие стали организовываться и коллективно выступать против фабрикантов. Сначала они требовали улучшить условия труда, сократить рабочий день, повысить заработную плату. Не находя понимания своих насущных требований со стороны капиталистов, они нередко в знак протеста ломали станки, портили имущество. Затем борьба пролетариата стала более организованной. Участились забастовки. Поддержка протестующих братьями по классу с других предприятий придавала сил и приносила положительные результаты. Фабриканты вынужденно шли на уступки. Рабочие наглядно убеждались в том, что, выступая вместе, согласованно и организованно, они являются силой, способной противодействовать эксплуататорам.

Крупнейшими из первых значительных выступлений пролетариата были рабочие восстания в Лионе (Франция) в 1831 и 1834 годах, силезских ткачей (Германия) в 1844 г., чартистское движение в Англии (1824—1847 гг.). Чартизм (англ. charter — хартия) оказался первым в истории массовым политически оформленным революционным социальным протестом британского рабочего класса. В 1838 г. рабочие Лондона составили программный документ (хартию), в котором сформулировали такие принципиальные требования: введение избирательного права для всех мужчин старше 21 года; ежегодные выборы в парламент; отмена имущественного ценза для его депутатов; тайное голосование; образование равных избирательных округов и т.п. Чартистское движение получило массовый характер. В 1842 г., к примеру, под его национальной петицией поставили свои подписи почти 3,5 млн. человек. Передовые рабочие и их лидеры поняли, что лишь смена

существующей государственной власти более демократической может облегчить положение трудящихся. Знаменательно, что сilesкие и лионские рабочие оказали вооруженное сопротивление полиции и войскам, одержали победу над вооруженными подразделениями. Но единичные социальные протесты не могли существенно улучшить общественные порядки. Недостаточно четким оставалось также представление людей о том, к чему они стремятся, как достичь лучшей жизни.

В новых социально-экономических условиях, с утверждением капитализма обретают популярность социалистические идеалы (лат. *socialis* – товарищеский). Чем труднее жилось трудящимся при власти буржуазии, тем сильнее крепла их вера в общество, в котором восторжествуют социальные равенство и справедливость, все будут жить счастливо и в достатке. Мыслители и люди искусства облекали эти идеи в научные, художественно привлекательные формы. Писатели, художники, скульпторы эпохи Возрождения создали уникальные книги, картины и скульптуры, воплотившие красоту и силу Человека. Многие ученые сделали великие научные открытия, мужественно боролись со схоластикой и мистицизмом, насаждаемыми церковью. В борьбе с католической инквизицией погибли около 16 миллионов людей – как правило, думающих, непокорных.

В начале XVI века возникли первые утопические мировоззренческие системы. «Утопия» – так назвал землю обетованную **Томас Мор** (1478–1535) в своей книге, напечатанной в 1516 году в Англии. В буквальном переводе «утопия» означает место, которого нет, о котором мечтаешь, где всем будет хорошо. Т.Мор воплотил в своей работе народные чаяния и представления о справедливом общественном устройстве, свободном от частной собственности и эксплуатации. Несколько позже в Италии доминиканский монах **Томмазо Кампанелла** (1568–1639), заточенный в тюрьму инквизицией, создал свой вариант идеального утопического общества в книге «Город Солнца» (1602 г.). Ведущая идея автора – благотворительность общественной собственности.

В новую историческую эпоху достигло небывалого размаха движение Просвещения. Когда на политическую арену вышел



пролетариат, а в буржуазном обществе начали все ошутимее проявляться его разногласия и антагонизмы, распространяются идеи утопического социализма. Выдающимися его представителями считаются Сен-Симон, Фурье и Оуэн, обосновавшие теоретические и практические положения приближения идеального общества мирным, эволюционным путем.

**Анри де Сен-Симону** (1760–1825) выпало жить в исключительный по своему значению период истории Франции. Он был свидетелем Великой Французской революции, империи Наполеона и наступившей после этого реставрации Бурбонов. Однако и после социально-классовых сражений в стране не наступили обещанные буржуазией братство, равенство и всеобщее счастье. Начало XIX века принесло трудящимся новые формы эксплуатации, социальное угнетение и беды. Растущее разочарование в буржуазных порядках, грустные мечты народных масс об ином, справедливом обществе побудили Сен-Симона к серьезным научным поискам. Потомок Карла Великого, один из богатейших людей в период Директории, Сен-Симон в начале XIX века стал нищим, зарабатывал на хлеб переписчиком в ломбарде, некоторое время жил благодаря благосклонности своего бывшего слуги. Но жизненные трудности не сломили этого волевого человека, все силы отдавшего поискам новой теории, которая послужила бы ориентиром для социальных преобразований на благо человечества.

Сен-Симон создал наброски различных проектов, заметки, письма и трактаты, которые, невзирая на отдельные противоречия, пронизаны идеей переустройства общества, создания такого социального уклада, при котором было бы обеспечено улучшение положения класса, у которого нет иных средств к существованию, кроме собственных рук. Мыслитель считал, что в общественном развитии происходит закономерная смена стадий, каждая из которых сначала выполняет прогрессивную роль, но потом стареет, в ее недрах зарождается новая стадия, затем она сменяет предыдущую, ставшую отжившей, реакционной.

Анри де Сен-Симон подверг сокрушительной критике прежде всего феодальные порядки. Представителей капиталистического общества — и буржуа, и рабочих — он воспринимал как прогрес-

сивную силу, дал им общее имя «индустриалы». Автор считал, что частную собственность и проценты с капитала необходимо сохранить. Вместе с тем Сен-Симон был убежден, что надо построить общество, в котором все будут трудиться. Как сторонник планового производства он признавал огромную роль науки. Общеизвестной стала, в частности, и «Притча» Сен-Симона. Это слово означает поучительный рассказ. Ее автор привел яркие примеры определяющего значения для наций ученых, художников и ремесленников (под последними подразумевал всех, кто занимается материальным производством, и управленцев, банкиров, служащих). А гипотетическая потеря королевских особ, кардиналов и епископов, священников, префектов, судей, богатых землевладельцев и других представителей знати, считавшихся наиболее значимыми в стране, «вызвала бы лишь сугубо сердечную боль, так как из нее не проистекало бы никакого политического несчастья в государстве». И объяснял, что благосостояние Франции может быть следствием прогресса наук, изяшных искусств и ремесел (производство материальных и духовных ценностей), а богачи своим трудом не содействуют, а наоборот — лишь препятствуют этому процессу. Не осознав глубоко социально-классовые антагонизмы общества того времени и пути их преодоления, Сен-Симон полагал, что — поскольку только разум движет историей — прийти к лучшему будущему можно путем пропаганды передовых идей.

В новом обществе, по мнению ученого, объединенные промышленники наладят организованную по единому плану хозяйственную жизнь, устроят анархию производства. Каждый капиталист, мол, возьмется за его усовершенствование, развернет свои предприятия, а все это приведет к росту объемов труда и ликвидации безработицы, повышению благосостояния трудящихся. Таким образом, по Сен-Симону, основные интересы предпринимателей и рабочих совпадают, что и призвано способствовать развитию экономики, науки, морали. Но идеи совпадения интересов буржуазии и пролетариата, объединения их в один класс, надежды на заботу эксплуататоров об эксплуатируемых оказались иллюзиями. Антагонизм трудящихся и буржуазии в тех условиях, в которых жил и творил Сен-Симон, еще четко не проявился.





Буржуазия тогда играла прогрессивную роль в борьбе с остатками феодализма, в организации производства; рабочие же еще не были политически активными и самостоятельными — к этому им предстояло идти долго и трудно.

**Шарль Фурье** (1772—1837), гневно клеймя язвы капиталистического общества, обосновал учение о мирном созидании нового строя — строя «гармонии», при котором смогут развиваться все человеческие способности. Подчеркивал важность познания и реализации пристрастий, увлечений и наклонностей человека. Как и Сен-Симон, Фурье не признавал, что путь к новому, неизмеримо лучшему обществу лежит через революцию. В книге «Теория всемирного единства» Фурье так образно изложил свои мысли: «Инстинкт, здравый смысл подсказывают 100 крестьянским семьям, что строительство и содержание одной пекарни обойдется дешевле, нежели устройство сотен мелких печек для каждой отдельной семьи, и что 2—3 опытных пекаря выпекут лучший хлеб, чем 100 хозяев, из которых добрая половина понятия не имеет о правилах рационального выпекания хлеба». Далее приводятся аналогичные примеры, касающиеся общих столовых, изготовления пищи, пива, и выводы: «В каждой многочисленной ассоциации необходимо разбить участников на группы, однородные по своим вкусам и пристрастиям... с таким расчетом, чтобы наиболее полно развить способности каждого члена и дать возможность проявиться соревнованию путем методичного объединения контрастов... Соревнование, усовершенствование труда и выводы, которые из этого следуют, растут по мере того, как набирает обороты правильность и постепенность в распределении групп по наклонностям и в создании из этих групп серий».

Фурье создал образцы глубокого, резкого и остроумного изобличения буржуазного строя. Он сокрушительно и убедительно заклеил все материальное и моральное убожество капиталистического общества, показал, чем в действительности обернулись рассуждения его идеологов и обещания «царства разума». Особенно едко высмеял этот великий сатирик мелкий торгашеский дух, утвердившийся в буржуазной Франции и охвативший все сферы жизни, даже отношения между полями. Именно Фурье принадлежит кры-

латое выражение о том, что в каждом обществе степень свободы женщины является естественным мерилom любой свободы.

Величие Фурье наиболее ярко проявилось в историзме и диалектическом мышлении. Следуя принципу историзма, Фурье рассматривал общественные явления в развитии, конкретно, в тесной связи с предыдущими этапами, во взаимодействии его составляющих, комплексно и системно. Диалектика – учение о всеобщих закономерных связях и развитии природы, общества, человека и его мышления, метод познания и преобразования действительности, основанный на этом учении. Его исторические этапы, законы, принципы, основные категории, понятия и формы – предмет философии. Фурье внес свой весомый вклад в ее становление. Общество, доказывал он, исторически развивается, проходит через определенные стадии (дикарство, варварство, патриархат, цивилизация). Каждая стадия имеет свою восходящую и нисходящую линии, периоды расцвета и упадка. Высшая содержит отдельные элементы предыдущих. Общественные явления отягощены противоположностями, например, в цивилизации (т.е. в буржуазном обществе) «бедность порождается самим переизбытком». Вследствие этого, сделал вывод ученый, капиталистическое общество является таким же переходным, как и предшествующие ему стадии, оно будет вынуждено уступить место будущему гармоничному обществу. Последнее Фурье представлял как объединение ячеек, ассоциаций и фаланг. Фаланга – производственно-потребительское общество, насчитывающее от 1600 до 2000 человек. Труд в нем соответствует наклонностям человека. Личные интересы члена фаланги совпадают с интересами социума. Фурье попытался включить в такое объединение и капиталиста с его собственностью. Каждый член фаланги находит в ней счастье согласно своим чувствам, склонностям и пристрастиям. Классовое различие, по мнению автора, должно исчезнуть в атмосфере общей гармонии. Вся общественная прибыль в фаланге распределяется на три части: капиталу –  $4/12$ , таланту – от  $2/12$  до  $3/12$  и труду – от  $5/12$  до  $6/12$ . Огромное внимание уделялось воспитанию детей.

Главнейшая ошибка Фурье состоит в том, что он со своими проектами переустройства общества обращался ко всем классам, счи-



тал возможным единство их интересов в ассоциациях. Объединенные таким образом, они якобы забудут о взаимной ненависти; увлеченному созидательным трудом народу не придется страдать под ее бременем, а богатые перестанут пренебрегать физическим трудом, в котором они сами будут участвовать. Здесь завершилась бы зависть бедных к богатым, которые не сеют, а только пожинают; не стало бы больше ни бедных, ни бездельников и социальные антипатии исчезли бы с исчезновением их причин. Так наивно полагал великий мыслитель. Попытки его последователей создавать по заветам учителя фаланги-колонии оказались нежизнеспособными.

**Роберта Оуэна** (1771—1858) можно причислить к социалистам-утопистам практикам. Он всю жизнь посвятил не столько разработке идеалов будущего, сколько конкретным улучшениям положения рабочих, условий их существования. Оуэн был фабрикантом, владел фабрикой в Нью-Ленарке (Шотландия). Сначала был уверен, что трудное положение рабочих можно улучшить с помощью специального законодательства, их образования, некоторых реформ, оставаясь в системе капиталистических отношений. Поэтому он отважился на небывалый эксперимент: организовал для рабочих лучшие условия, чем на других предприятиях, сократил рабочий день, открыл детские сады, повысил зарплату. Эксперимент имел временный успех: на предприятии повысилась производительность труда, среди населения исчезли пьянство, бедность, уголовные преступления. Однако массового распространения этот опыт не получил.

Проникнувшись социалистическими идеями о тлетворном влиянии частной собственности и необходимости справедливой оплаты труда рабочих, Оуэн разработал проект образцовых коммунистических поселений-колоний и попытался за свой счет организовать их в Америке. Однако потерпел поражение. Наивно было рассчитывать, что капиталистический строй поддержит социалистические ячейки в своей вотчине. Так Оуэн пришел к выводу о необходимости коренной перестройки всего общества. Умер в бедности. Его благородные помыслы и поступки сыграли позитивную роль в просвещении и организации рабочего класса Англии, дали толчок развитию профессионального и коопера-

тивного движения, послужили вдохновляющим и стимулирующим примером для последователей.

Величие утопических социалистов – в том, что они дали яркую критику недостатков, хронических болезней капиталистического строя. Однако при этом, беспредельно веря в силу разума, примера, убеждения, они остались на идеалистических позициях, не достигли глубокого научного понимания законов истории. Пытаясь установить периодизацию общества в прошлом и обрисовать его будущее, социалисты-утописты, при отсутствии надежной теоретической базы и опыта, своими поисками, интересными произвольными рассуждениями не могли предложить пути решения ключевых проблем, не нашли эффективных механизмов общественного прогресса.

Видное место в развитии идей утопического социализма принадлежит А.И.Герцену, В.Г.Белинскому, Н.Г.Чернышевскому, Н.А.Добролюбову, Т.Г.Шевченко и другим отечественным мыслителям и демократам. Они в своей деятельности, учитывая конкретные общественные условия, исходили из того, что без свержения царизма, без освобождения страны от крепостничества нечего и думать о лучшей жизни трудящихся, призывали их к единению в борьбе за социальное и национальное освобождение.

Кроме названных выше, оставили свой след в истории многие другие утопические, революционные и псевдосоциалисты. Так, глубоко преданным радикальной перестройке общества зарекомендовал себя Бабеф; тождественных взглядов придерживался Огюст Бланки (сторонник заговорщической тактики). Некоторых революционных деятелей (Жак Ру, Мелье, Леклерк и др.) считают эгалитаристами. Они поднимали вопросы об уничтожении любой, а значит, и капиталистической, эксплуатации, добивались равенства имущества и социального положения всех людей, выдвигали другие идеи, близкие к коммунистическим.

Показывая противоречия становления капитализма, социалисты-утописты отражали настроения и устремления эксплуатируемых масс. При этом в большинстве своем призывали заменить эксплуатацию человека сотрудничеством работающих, социальный антагонизм и классовую борьбу – основами соли-



дарности, общим творчеством, частную собственность — общественной, коллективной. Прогрессивные мыслители новейшего времени (от Сен-Симона до А.Герцена и И.Франко) подвергали убедительной критике эксплуататорский строй как систему, не отвечающую потребностям человека и имеющую лишь одну цель: наживу для богачей, обрекая на угнетение и страдания абсолютное большинство трудящихся. Клеймя капиталистическое общество, осуждая, проклиная его, социалисты-утописты убеждали буржуазию в аморальности эксплуатации, мечтали о ее уничтожении, фантазировали о лучшем общественном строе. Однако они не видели реальных путей, механизмов и сил, способных разрушить эксплуататорское и построить новое, справедливое общество.

Будучи благородными, высокообразованными для своего времени людьми, великими гуманистами, социалисты-утописты, как правило, не верили в революционность трудящихся масс, об освобождении которых мечтали. Существующий общественный строй хотели изменить мирными средствами, путем реформ, которые должны были провести, по их мнению, сами представители господствующих классов, для чего убеждали последних в целесообразности своих планов, прогнозов и советов.

Далеки от насущных потребностей трудящихся были и представители классической науки. Так, в работах выдающегося немецкого философа **Г.В.Ф.Гегеля** (1770—1831) была полно — на то время — раскрыта диалектика. Рациональное зерно его учения — идея всеобщего развития, осуществляющегося путем возникновения и раскрытия внутренних противоречий, путем отрицания всего отжившего, путем скачков, восхождения на качественно новые ступени поступательного развития мира. Однако в толковании Гегеля развивается не реальный мир, а некая мистическая абсолютная идея, якобы дающая жизнь природе и обществу.

С критикой такой философии выступил другой выдающийся немецкий ученый — **Л.Фейербах** (1804—1872). Он объяснял духовные явления с их земной основы. При этом в центр своего учения поставил человека с его чувствами и устремлениями. Сущность человека Фейербах видел в связях, общении между

индивидами. Однако общественные отношения он сводил к вневременным моральным. Человек в его анализе выступал как нечто абстрактное, внеисторическое.

Философские взгляды Гегеля и Фейербаха вплотную приблизили общественную мысль к формированию диалектико-материалистического мировоззрения.

В области политической экономии выдающимися исследователями капиталистического общества были английские ученые **А.Смит** (1723–1790) и **Д.Рикардо** (1772–1823). Первый пришел к пониманию того, что стоимость товаров определяется количеством затраченного на их производство труда, второй пошел дальше, доказав, что созданная трудом рабочего стоимость является источником как зарплаты, так и прибыли, и ренты. Д.Рикардо интересовал не механизм эксплуатации рабочего класса, а, прежде всего, вопрос о том, каким образом возникает богатство при отношениях буржуазного производства. Английские экономисты рассматривали стоимость как вечные взаимоотношения между вещами. Фактически это было обоснованием вечности капиталистического строя.

В естествознании выдающимися достижениями стали открытие закона преобразования энергии, клеточной структуры организмов и эволюционная теория Ч.Дарвина.

Универсальный физический закон сохранения и преобразования энергии был открыт в 40-е годы XIX века немецким ученым Ю.Р.Майером, а позднее экспериментально доказан опытами Г.Гельмгольца и М.Фарадея. Открытие этого закона напрямую подводило к важному философскому выводу о том, что движение материи имеет всеобщий характер, это сложный, противоречивый процесс, который не может быть сведен к простому механическому перемещению, а включает и другие формы, закономерно связанные между собой. Этот вывод подтверждал взаимосвязь явлений объективного мира и способствовал формированию диалектико-материалистических представлений о единстве.

Открытие клеточной структуры живых организмов также расширило взгляды на мир. О том, что растения и животные состоят из клеток, людям было известно и ранее. Но только к середине XIX



века немецкие ученые Т.Шванн и М.Шлейден разработали клеточную теорию строения организмов. Они установили, что возникновение и развитие любого растительного и животного организма происходит путем размножения клеток, их возникновения и отмирания. Это доказывало внутреннее единство живой природы.

Ч.Дарвин, обобщив огромный фактический материал о ее развитии, создал теорию, объясняющую происхождение видов. Растительный и животный мир предстал перед людьми как гигантский исторический процесс развития от простых форм к сложным. По сути эволюционная теория была практическим применением материалистической диалектики к живой природе.

Три больших открытия естествознания создали в обществе духовную атмосферу, которая также способствовала зарождению и утверждению философских идей, рассматривающих мир в единстве, движении и развитии, таким, каков он на самом деле. Благодаря этим открытиям сложилась естественнонаучная основа диалектико-материалистического мировоззрения. Назрела необходимость обобщить новейшие философские, естественнонаучные, экономические и обществоведческие знания, на их основе создать единое учение, которое выражало бы интересы передового рабочего класса, всех трудящихся. Эти задачи решили гении человечества К.Маркс и Ф.Энгельс.

### **Вопросы для самоконтроля**

- 1. Когда возникло общество?*
- 2. Что побуждает людей целеустремленно действовать?*
- 3. Какие этапы прошло человечество за свою историю?*
- 4. Чем различаются расы, этносы, нации?*
- 5. В чем сущность справедливости?*
- 6. Что предлагали утопические социалисты?*
- 7. Какова роль буржуазных революций в развитии общества?*

## *Глава II.*

### РЕВОЛЮЦИИ В ОБЩЕСТВЕ И НАУКЕ

#### § 1. Формирование мировоззрения и личностей

##### **К. Маркса и Ф. Энгельса**

Научную теорию общественного развития разработали в середине XIX века немецкие ученые Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Они глубоко осмыслили весь предыдущий прогресс человечества, изучили, критически восприняли и обогатили достижения науки того времени (немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма), дали ответы на главные вопросы, волнующие всех трудящихся. Какими же были требования и характерные особенности их эпохи?

Конец XVIII – начало XIX века, как уже отмечалось, ознаменовались небывалыми социальными потрясениями в Европе. Здесь в невиданных доселе муках зарождался новый, буржуазный общественный строй, шедший на смену феодальному обществу. Трещали старые, крепостнические порядки, падали с тронов абсолютные монархи – «помазанники божьи», поднимались на защиту своих прав, против угнетателей миллионные народные массы Франции, Италии, Испании, Австрии, Польши, Греции, демонстрируя господствующим классам свою волю и силу.

По всему миру прокатились волны Великой французской буржуазной революции. Взятие Бастилии в 1789 г. восставшим народом Парижа, провозглашение Декларации прав человека и гражданина всколыхнули не только Францию, но и вызвали цепную реакцию в других уголках Европы. Однако буржуазия не позволила народным массам воспользоваться плодами революционных завоеваний. Наоборот, она полностью обернула их себе в пользу, экономически, юридически и политически закрепив собственное право на свободное предпринимательство



и эксплуатацию трудящихся. Поэтому вслед за Францией в Англии, Германии, других капиталистических странах пролетариат начинает объединяться и усиливать классовую борьбу за свои интересы и права. Распространяется влияние идей великих просветителей Вольтера, Дидро, Руссо, Гольбаха, Гельвеция. Сокрушительная критика ими феодального строя и религии, а также их призывы к преобразованию общества в соответствии с «требованиями Разума», учение о человеке, который рождается свободным и становится рабом вследствие обстоятельств, получали все большую поддержку общественного мнения, способствовали осознанию необходимости революционного преодоления социальной несправедливости, утверждению идеалов Свободы, Равенства и Братства.

Устремления молодой буржуазии отразили в философии немецкие мыслители Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель. Их произведения, несмотря на классовую ограниченность и непоследовательность, в целом были пронизаны верой в разум, открывали просторы для индивидуальной инициативы, научного познания, новые горизонты интеллектуального и морального совершенствования.

Мощное влияние на духовную атмосферу Европы оказывает творчество гениальных немецких поэтов Гете, Шиллера, Гейне. Во Франции одновременно с распространением и развитием идей социализма появляются и получают популярность далеко за ее пределами реалистические произведения великих мастеров слова Стендаля, Бальзака, Жорж Санд, Мериме и др.

Своеобразно пересекались и взаимно обогащались немецкая и французская культуры в Рейнской области. Здесь были наиболее ощутимы волны революционных бурь, сотрясающих Францию. Из Германии шел поток вольнолюбивых, просветительских, материалистических идей. В этой зоне народный менталитет обогащался веселым, остроумным, саркастичным искусством французов и склонностью к основательности, благоразумию и дисциплинированности, присущих немцам. Не случайно в Рейнской провинции раньше других в Германии началось развитие фабричного производства, интенсивнее велась торговля,



зарождался и крепнул рабочий класс. В такой обстановке родились и возмужали будущие гении — Маркс и Энгельс.

**Карл Маркс** родился 5 мая 1818 года в небольшом старинном южнорейнском городе Трире. За три года до его рождения эта отсталая провинция по решению Венского конгресса отошла от Франции, к которой она была присоединена с 1795 г. На Рейне сохранился наполеоновский кодекс, было уничтожено крепостное право. Возвращение к прусским порядкам было здесь тяжелым, противоречивым.

Происходил Маркс из культурной, передовой семьи. Его отец был адвокатом, широко образованным человеком, который хорошо знал и любил произведения французских материалистов XVIII века. Профессиональным талантом, высокой культурой, безупречной честностью и готовностью оказать помощь попавшим в беду, он снискал признание и уважение сограждан. Семья была многодетной, но жила в достатке. Генрих Маркс привил детям любовь к книге, воспитывал их на передовых идеях Вольтера, Лессинга, Руссо и других просветителей.

В 1830 г. Карл поступил в гимназию. Пять лет учился добросовестно, но не проявил склонности к зубрежке и механическому усвоению библейских текстов, чего требовали от гимназистов в первую очередь. Духовный мир юноши формировался преимущественно в самостоятельной интенсивной работе, общении с отцом и его близкими товарищами. Благодаря этому молодой Маркс рано познал и принял близко к сердцу проблемы, с которыми сталкивался адвокат: гнетущая бедность, вопиющая социальная несправедливость имущих по отношению к простым людям, политические ограничения и преследования недовольных властью и т.п. Карл вдумчиво воспринимал «крамольные» речи некоторых друзей отца, высказывавшихся против прусского диктата, рано начал задумываться над тем, чему посвятить свою жизнь. О желании бороться за благо народа, за справедливость откровенно написал в гимназическом сочинении «Размышления юноши при выборе профессии». К.Маркс уже здесь отметил решающее влияние на личность общественных отношений, неприятие мещанского идеала личного благополучия, сформулировал



по сути девиз своей жизни: «Трудиться для человечества». При этом сознавал, что этот путь усыпан не розами, а шипами, но они его не пугали, и выразил готовность не сгибаться под бременем тяжелого труда. Позже исследователи в гимназическом сочинении не обнаружат явного пробуждения политических устремлений Карла, однако отметят назревание неприязни ко всему реакционному. Ее питали не столько книги, сколько окружающая действительность.

В 1835 году, следуя напутствию отца, юноша поступил на юридический факультет университета в Бонне, а через год перевелся в Берлин. Но наибольший интерес проявил не к юриспруденции, а к занятиям историей и философией. Основательно изучил работы многих мыслителей, в частности Гегеля. Во время учебы сблизился с кружком левых гегельянцев. Вместе с Бруно Бауэром вынашивал идею периодического издания («Journal» или «Archiv des Atheismus»), однако не осуществил его выпуск. Будучи студентом, много внимания уделял усвоению античной философии, а также новой, прежде всего произведений Спинозы, Лейбница, Юнга, Канта. Совершенствовал свои знания древних иностранных языков – латыни и греческого, овладел новыми – английским и итальянским. Живо интересуясь литературой, составил сборник народных песен, написал несколько тетрадей стихотворений.

Постепенно интересы К.Маркса окончательно смещаются к философии. Забросив свои литературные увлечения, он делает принципиальный вывод о том, что без философии ему «не пробиться вперед». Т.е. без ее усвоения нельзя продвинуться в конкретных областях знаний. Он критически осмыслил учение Гегеля, имевшего множество последователей в Берлинском университете. Огромное влияние оказала на Маркса диалектика Гегеля, его стремление понять мир в развитии, в движении, в борьбе противоположностей. Маркс видел в Гегеле «гигантского мыслителя», отважившегося подать в единой философской системе все развитие мира, все науки и искусства. Однако эта система была идеалистической, поскольку для ее автора творцом природы был «мировой дух», идея выступала как первичное по отношению к природному, материальному. У Маркса возникли сомнения в

правоте Гегеля, и он обратился к первоисточникам — к античным, древнегреческим мыслителям. Из всех течений остановился на взглядах Демокрита и Эпикура. Оба были материалистами, развили учение о том, что материя состоит из простейших неделимых частиц — атомов. Поиски нового мировоззрения не могли быть успешными в пределах идеализма. Могла выручить только многовековая материалистическая традиция.

В 1841 году Маркс успешно защитил в Йенском университете диссертацию о философских взглядах Демокрита и Эпикура. Эта работа подтвердила его переход на позиции материализма. В ней глубоко проанализирован идеализм Гегеля и его реакционных последователей. Маркс также подверг критике теоретические основы религии, в частности, принципы доказательств бытия Бога и бессмертия души.

За период обучения в университете Маркс переходит от борьбы с религиозным ханжеством и моралью к решительному отрицанию всего религиозного комплекса. В то время это была одна из форм протеста против феодально-монархических порядков Пруссии, освящаемых официальной церковью. В нем принимали активное участие друзья Маркса по левому, наиболее прогрессивному крылу последователей Гегеля (младогегельянцы). Его деятели признавали превосходство молодого ученого. Так, в письме к другу Ауэрбаху 2 сентября 1841 года один из них — Мозес Гесс называл доктора Маркса своим кумиром, настоящим философом, который «нанесет последний удар по средневековой религии и политике», объединяет «глубокую философскую серьезность с тончайшим остроумием», прозорливо назвал сочетание «в одной личности Руссо, Вольтера, Гольбаха, Лессинга». Однако в реакционной Пруссии К.Маркс не мог рассчитывать на должность и звание профессора. Именно в этот период правительство отстранило от преподавания в университете друга — профессора Бруно Бауэра, а также Людвига Фейербаха за их работы, направленные против христианства.

Начало 40-х годов XIX века ознаменовалось подъемом общественного движения. Экономические кризисы 1837-го и 1842 гг. крайне негативно отразились на состоянии народного хозяй-



ства стран Европы и Америки. Восточный политический кризис, связанный с войной Египта и Турции (1839—1840 гг.), стал причиной высокой напряженности в международных отношениях. Хотя Германия оставалась в стороне от значимых событий мировой истории, до недавнего времени была отсталой, в ней развивались капиталистические отношения, крепла буржуазия, усиливался ее интерес к общественным проблемам. Смерть прусского короля Фридриха-Вильгельма III и приход к власти его сына Фридриха-Вильгельма IV вселял некоторым политикам надежды на реформы сверху.

С 1 января 1842 года в городе Кельне группа левогегельянски настроенных радикальных буржуа организовала выпуск оппозиционной «Рейнской газеты». Маркс был приглашен сначала ее сотрудником, а вскоре занял должность ответственного редактора. Под его руководством издание стало на революционно-демократические позиции. В своих статьях Маркс выступил в защиту мозельских крестьян, которых прусские законы, администрация и суд сурово преследовали за вырубку леса и даже за собиранье хвороста в угодьях, принадлежавших помещикам и государству. Редактор «Рейнской газеты» выступил также против прусской цензуры как средства угнетения народа. Он отмечал, что вопрос о свободе печати — лишь часть общего: быть или не быть свободе в целом. «Свобода, — писал Маркс, — остается свободой, в чем бы она ни выражалась: в типографской ли краске, во владении ли земель, в совести или же в политическом собрании» (*т. 1, с. 83*). А практический вывод автора был следующий: познавший свободу советовал бы бороться за нее не только копьями, а и топорами.

Уже в 1842 году 24-летний Маркс выступил как пламенный борец против прусского абсолютизма, помещичьей собственности, реакционного чиновничества. На страницах «Рейнской газеты» он подверг критике политические взгляды Гегеля, защищавшего прусскую монархию, укреплявшего ее основы, отстаивавшего неизменность принципа частной собственности. В своих статьях Маркс также приступил к анализу значения материальных экономических интересов в жизни общества.

Это подтолкнуло его к выводу, что гегелевское идеалистическое учение о государстве расходится с действительностью. Так, наказывая крестьян за вырубку деревьев в угоду хозяевам леса, государство выступает как защитник лишь интересов последних, базируется на принципе частной собственности. Значит, этот принцип идет вразрез с интересами народных масс и должен быть отброшен. Этому выводу способствовало то, что еще с осени 1841 года Маркс начал критически пересматривать «Философию права» Гегеля. Позже, углубив анализ его философской системы, Маркс вместе с Ф.Энгельсом подвергнет суровой критике ее основные методологические положения, вместе с тем выделяя и творчески используя все прогрессивное, ценное из гегелевской диалектики.

Маркс и Энгельс шли своим путем, сохраняя самостоятельность и по отношению к левым гегельянцам. Они не поддерживали теорию последних об отказе от политики, «уединении философов», отрыве от народных масс, пренебрежительном к ним отношении. Напротив, Маркс обосновал требование откровенного признания интересов определенных слоев общества. «...Карл I вззошел на эшафот благодаря божественному откровению снизу», — писал Маркс, подразумевая под таким «откровением» революционные выступления масс (*т. 1, с. 56*).

В декабре 1842 г. Маркс в нескольких статьях остро раскритиковал прусскую конституцию и высказался в пользу демократической республики. В своих публикациях он не только выделял прогрессивные элементы, содержащиеся в диалектическом методе Гегеля, но и критически его развивал. Если при написании докторской диссертации Маркс придерживался идеалистической точки зрения, то по мере погружения в политическую деятельность, познания остроты классовой борьбы все чаще становился на материалистические позиции. Так, в одной из статей он писал: «...философы не вырастают как грибы из земли, они — продукт своего времени, своего народа, самые тонкие, драгоценные и невидимые соки которого концентрируются в философских идеях. Тот же самый дух, который строит железные дороги руками рабочих, строит философские системы в мозгу философов. Филосо-



фия не витает вне мира, как и мозг не находится вне человека...» (там же, с. 105). И тут же делал вывод о том, что именно поэтому философия объективно, по внутреннему содержанию и внешним проявлениям вступает «во взаимодействие с действительным миром своего времени».

Если младогегельянцы остановились на попытках опровержения отдельных положений христианской религии, ограничивались теоретическим сочувствием республиканскому строю, поддерживали немецкий шовинизм, то Маркс стоял на позициях решительного революционного демократизма. Даже в условиях прусской цензуры он смело выдвигал революционные лозунги на страницах «Рейнской газеты».

С юности Маркс активно борется против монополизации общественной собственности имущими классами, а это значит, что он выступает против принципа частной собственности — основы буржуазного устройства.

Возглавляемая Марксом «Рейнская газета» привлекла внимание правящих кругов в Берлине. Прусское министерство внутренних дел начало против нее репрессии. Издание подвергли двойной и тройной цензуре. Поэтому в марте 1843 г. Марксу пришлось уйти из редакции, что, однако, не спасло газету от закрытия. Этот период в его жизни чрезвычайно важен, так как отмечен, по словам В.И.Ленина, переходом «от идеализма к материализму и от революционного демократизма к коммунизму» (т. 26, с. 82).

Вынужденно оказавшись без любимой работы, Маркс эмигрировал в Париж, где жил с 1843 по 1845 гг. Во время переезда несколько месяцев пробыл в г. Крейцнах, где вступил в брак с Женни фон Вестфален, с которой был помолвлен уже более семи лет и которая самоотверженно ждала его все это время. В Женни Карл Маркс обрел верную спутницу всей последующей жизни. Молодые супруги сознательно переехали в центр европейской культуры и науки того времени, очаг революционной борьбы. В Париж стекались политические изгнанники из разных стран. Нигде так остро, как здесь, не чувствовалось недовольство буржуазными порядками, поставившими узкокорыстный чистоган на место высоких идеалов свободы, равенства и братства. Здесь



ширились социалистические идеи, крепили рабочие организации, обострялись классовые противоречия, усиливалась политическая борьба. Закономерно, что именно здесь, в Париже, Маркс стал на путь научного, коммунистического мировоззрения. Он, прежде всего, устанавливает связи с революционными кружками французских рабочих и немецких ремесленников. Полиция в своих доносах сообщала, в частности, о его участии в собраниях революционных рабочих на одной из парижских окраин. Непосредственно знакомясь с жизнью пролетариев, он все больше восхищался моральной энергией, неутомимым стремлением к знаниям, человеческим благородством рабочих-революционеров. Даже за пределами родины Маркс продолжает борьбу против прусской реакции, абсолютизма и произвола. Вместе с Арнольдом Руге он начинает выпуск боевых интернациональных сборников «Немецко-французские ежегодники». В новых условиях, обогатившись политическим опытом, Маркс не только продолжает призывать к теоретической борьбе, но и связывает ее с защитой интересов трудящихся, с четкими революционными принципами. Так, в сентябре 1843 г. он пишет А.Руге: «Ничто не мешает нам... связать нашу критику с критикой политики, с определенной партийной позицией в политике, а стало быть, связать и отождествить нашу критику с *действительной* борьбой... Мы не говорим миру: «перестань бороться; вся твоя борьба — пустяки», мы даем ему истинный лозунг борьбы» (*т. 1, с. 381*). Таким образом, Маркс уже в 1843 г. затронул вопрос о необходимости связи борьбы революционных масс с определенной партийной позицией в политике.

Еще во время работы в Кельне Маркс ознакомился с произведениями французских утопических социалистов. Он прочитал работы революционного материалиста и коммуниста, участника рабочих кружков Дезами, произведения сен-симониста Леру, пытавшегося объединить критику капитализма с признанием религии, фурьериста Консидерана, а также Прудона. Переехав в Париж, Маркс увлекся историей французской революции, продолжил изучение французского социализма, начал анализировать взгляды революционного утопического коммуниста



Бабефа. Кроме прочего, наладил личные отношения с местными прогрессивными организациями рабочих и ремесленников. Значительное впечатление на Маркса произвели, в частности, работы Людвиг Фейербаха «Сущность христианства» (1841), «Предварительные тезисы к реформе философии» (1842), «Основы философии будущего» (1843). Вместе с тем Маркс продолжал идти своим путем, никогда полностью не солидаризируясь с Фейербахом. Маркс критично относился к этому философу, который, отрицая идеализм Гегеля, отверг и его диалектику. Да и сам материализм Фейербаха был ограниченным, не распространялся на общественные явления. Фейербах ставил задачу лишь изучить, постичь мир, а Маркс осознал необходимость и возможности его коренной перестройки. В связи с этим писал: «Афоризмы Фейербаха не удовлетворяют меня лишь в том отношении, что он слишком много напирает на природу и слишком мало — на политику. Между тем, это — единственный союз, благодаря которому теперешняя философия может стать истиной» (т.27, с.374–375).

Анализируя гегелевские «Основы философии права», Маркс отметил реакционность принципиальных положений его системы и метода. Так, он отметил «путаницу мыслей», «дикие представления» Гегеля в вопросах о власти и государстве, высмеял его утверждение о том, что «*суверенитет государства есть монарх*» (т.1, с.246). Обычный человек, возражает Маркс, сказал бы, что «монарх обладает суверенной властью, суверенитетом». Но суть дела, продолжает исследователь, в том, кому должен принадлежать суверенитет — монарху или народу. В противоположность соотечественнику Маркс уже тогда четко высказался в пользу демократии, за представительный строй. Так как это — «большой шаг вперед, ибо он является *откровенным, неподдельным, последовательным* выражением *современного государственного состояния*. Он представляет собой *неприкрытое противоречие*» (там же, с.305). В основе же политических противоречий лежат социальные. Маркс сформулировал мысль о том, что гражданское общество определяет государственный строй и что развитие общества ведет к борьбе и непримиримым противоречиям, а не к «опо-

средованию», т.е. их примирению с монархией, как утверждал философ-идеалист.

С весны 1843 г. Маркс повторно критически пересмотрел «Основы философии права» Гегеля. Вскоре в письме к Руге объяснил: стремится выехать из Германии потому, что «...здешний воздух делает человека крепостным». И начертил следующие принципы будущего совместного ежегодника: найти новый мир посредством критики старого, а не путем догматического предвидения будущего; беспощадная критика всего существующего, что отступает перед столкновением с властью; критика частной собственности и вместе с тем негативное отношение к догматическому коммунизму (Кабе, Дезами, Вейтлинг и др.), как и к догматическому социализму Фурье и Прудона; участие в революционной борьбе на определенной партийной позиции.

Эти и новые положения Маркса получили дальнейшее развитие в его замечательных статьях, опубликованных в «Немецко-французском ежегоднике» (1844 г.), в которых он сделал большой шаг вперед в критическом преодолении учения Гегеля и одновременно в собственных исследованиях. В этот период Маркс утверждает на позициях революционного коммунизма, затрагивает — пусть и в самой общей философской форме — вопрос о всемирно-исторической миссии пролетариата.

В отличие от утопистов Маркс приходит к выводу, что пролетариат — вовсе не предмет сентиментальных сентенций, а сила, способная к активным революционным действиям. Пролетариат — вот соединительное звено между теорией и практикой, между философией и жизнью! Иными словами, пролетариат призван на практике воплотить в жизнь идеи о свободном от эксплуатации обществе. Это открытие сформулировано Марксом в статье «К критике гегелевской философии права. Введение», опубликованной в «Немецко-французском ежегоднике» в начале 1844 года.

Значительное внимание в сборнике уделено расстановке классовых сил и перспективам развития отсталой Германии. Образно Маркс говорил о ней как об «убожестве политической современности» (там же, с.425). Выход видел только в революции, отметив, что «оружие критики не может, конечно, заме-



нить критики оружием...» (*там же*, с.422). Пришел к выводу, что в противоположность Франции в Германии буржуазия не способна повести за собой другие общественные классы. В развитии этой страны возникло противоречивое состояние: революция назрела, она — необходима, однако немецкая буржуазия не в состоянии в ней возглавить массы. Выход из тупика Маркс видел в радикальной революции, которая уничтожила бы не только феодальные порядки, но и эксплуатацию в целом. А это возможно, продолжал ученый, в борьбе и организации сил пролетариата.

Но одного понимания тенденций исторического прогресса недостаточно. Маркс объясняет: «...материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» (*там же*, с.422). Позже эти слова стали крылатыми, восприняты как аксиома, подтвержденная действительностью. Это же касается и следующего вывода Маркса: «Подобно тому как философия находит в пролетариате свое *материальное* оружие, так и пролетариат находит в философии свое *духовное* оружие...» (*там же*, с.428).

Мысль о необходимости радикального освобождения общества Маркс обобщенно высказал и в статье «К еврейскому вопросу», также выдвинув в ней положение о том, что право частной собственности — это «право своекорыстия».

В произведениях Маркса парижского периода значительное внимание уделяется необходимости борьбы с религией. Его позиция по этому вопросу отличалась от левых гегельянцев, для которых борьба с религией зачастую оказывалась средством отказа от политической борьбы, средством протеста в одной определенной сфере — идеологии, и лишь как частный вопрос. К тому же, этот протест у них не был поставлен на материалистическую, диалектическую основу, не доведен до логического завершения. У Маркса эта проблема приобрела философское и политическое содержание. Он объяснил: религия не лежит в основе всех общественных отношений, а является лишь проявлением их ограниченности, она — своеобразный «опиум народа», который господствующие классы дают трудящимся. Позже стал понятен вывод

о том, что «упразднение религии, как *иллюзорного* счастья народа, есть требование его *действительного* счастья» (там же, с. 415).

Маркс дал глубокое научное объяснение религии как сложному социально-культурному явлению. Бог, показал он, есть творение человека, но человека, взятого не только биологически, а в его общественном бытии, как «мир человека», как человека, который воссоздает общественно-политические отношения. Раскрытие Марксом тайны религии связано с его дальнейшим проникновением в сущность общественной жизни, с выяснением значения ее материальной основы. В решении этой задачи огромную роль сыграло изучение им политической экономии, дружба и творческое сотрудничество с Фридрихом Энгельсом. Толчком к ней послужила, в частности, статья Энгельса «Очерки критики политической экономии», опубликованная в сборнике «Немецко-французский ежегодник».

**Фридрих Энгельс** родился 28 ноября 1820 года в городе Бармене — на севере Рейнской провинции Пруссии, в семье текстильного фабриканта. В отличие от семьи Маркса, в которой не было религиозного гнета и родители стремились дать детям по возможности лучшее теоретическое образование, в семье Энгельса царили консервативные политические взгляды, строго следовали религиозным предписаниям. Маленький Фридрих выделялся среди своих братьев и сестер. Мальчик рос веселым, жизнерадостным, с богатым воображением. В раннем возрасте проявились его разносторонние способности к языкам, истории, литературе, музыке, рисованию. Ему все было под силу: и естественные, и гуманитарные науки, и сухая математика, и волнующая поэзия. В 1837 г. Энгельс по настоянию отца начал заниматься коммерцией: сначала дома в его конторе, а затем в большом портовом городе Бремене. Ф.Энгельс не обнаруживал особого рвения к коммерции, старался больше времени уделять самообразованию, изучению литературы, языков, музыке. Он увлекался спортом, занимался верховой ездой, прекрасно фехтовал, плавал, зимой катался на коньках. Его вниманием все больше завладевают политические и идейные движения общества того времени. Вскоре он окончательно порывает с религией, становится убежденным атеистом. Восторжен-

но знакомится с запрещенной литературой, клеймящей прусские порядки.

Девятнадцатилетний юноша Энгельс пишет своему приятелю Ф.Греберу письма, в которых часто разоблачает деспотизм власти, мечтает о политической свободе. В 1839 г. Ф.Энгельс выступает в печати со своими «Письмами из Вупперталя». Что это за местность? На реке Вуппер расположены промышленные центры. Из-за этого вода в ней местами красная от многочисленных грязных производств, расположенных на ее берегах. Эту долину автор назвал «Мукерталь» (ханжеская долина). Потому что ужасная нищета пролетариев сочеталась здесь с елейным, показным благочестием и притворной мещанской добродетельностью их хозяев. В набожном Вуппертале из 2500 детей половина не посещала школу, поскольку та функционировала при фабрике, на которой были невыносимые условия труда для рабочих, среди них царил умственная и социальная отсталость. В это время Энгельс уже пришел к мысли о необходимости устранения прусских политических порядков и что освобождение народных масс возможно только путем революции.

С 1841 г. Энгельс пребывает на военной службе в Берлине как вольнонаемный в артиллерийском полку. Поэтому у него есть возможность посещать университет. Здесь он сблизился с младогегельянцами Бруно и Эдгаром Бауэрами и Максом Штирнером, вероятно, слышал о Марксе, который ранее участвовал в их кружке. Уже весной Энгельс резко разошелся политически с левыми гегельянцами, мечты которых не шли дальше буржуазной революции, осознал недостаточность одних политических реформ и убедился в необходимости социальной революции, которая установит общую собственность.

В это время в Берлине читал лекции Шеллинг. Прослушав их, Энгельс опубликовал несколько памфлетов, в которых разоблачал шовинистические пруссацкие положения, мистицизм его философии, попытки объединить и примирить науку и религию, свести свою диалектику к сферам чистого мышления и «богопознания». Выразительно такое завершение одной из публикаций Энгельса: «День великого решения, день битвы народов прибли-

жается, и победа будет за нами!» (*Из ранних произведений*, М., 1956, с. 445). Молодой Энгельс, ставший на путь критики немецкой идеалистической философии, предчувствуя великие освободительные битвы трудящихся, еще не имел конкретного представления о реальных путях движения к лучшему будущему человечества. Они стали более зримыми после пребывания в 1842—1844 гг. в Англии, куда ему после окончания военной службы порекомендовал выехать отец. Оказавшись в Манчестере — одном из ведущих центров передовой британской экономики, Энгельс лично наблюдал ужасные условия жизни и труда английских рабочих, познакомился с лидерами чартистского движения Гарни, Уэстом и немецкими эмигрантами, утопическими социалистами ШAPPEROM и Моллем. Тут закончился переход Энгельса от революционного демократизма к революционному пролетарскому коммунизму. Эта его эволюция началась самостоятельно, а завершилась после сближения и под влиянием К.Маркса.

Знакомство будущих ученых и вождей мирового пролетариата состоялось в ноябре 1842 г. в Кельне, в редакции «Рейнской газеты», с которой сотрудничал и Энгельс. Спустя два года они снова встретились в Париже, но уже как единомышленники, которые хорошо знали и ценили друг друга за литературные произведения, переписывались. С той поры начинается замечательная дружба Маркса и Энгельса, которая будет длиться всю их жизнь. А ее основой были преданность делу пролетариата, многолетняя общая теоретическая и практическая борьба в интересах победы рабочего класса и освобождения всего человечества от социально-классового гнета.

Летом 1844 г. вспыхнуло восстание ткачей в Силезии, жестоко подавленное прусскими властями. Восстание способствовало более четкому политическому размежеванию в Германии. В этот период Маркс и Энгельс проводили большую работу по пропаганде своих идей, созданию актива единомышленников с целью их политической организации. До 40-х годов XIX века действовали ячейки коммунистов, преимущественно ремесленников. Во Франции это были последователи Бабефа, в Германии — местные ремесленники, сторонники Вейтлинга. Но они, не вооруженные



научным пониманием хода исторического развития, считали, что человечество своим прогрессом обязано движению идей, а переход к новому общественному строю представляли в форме заговора, социальной вспышки или бунта; утопические коммунисты наивно полагали, что мир готов к немедленному восприятию их идей и нового общественного устройства. Маркс и Энгельс оказались реалистами. Они действовали активно, предметно, учитывая насущные потребности рабочего класса. И чувствовали поддержку. Так, в письме к Марксу в начале октября 1844 г. Энгельс рассказывал: «В Кельне я провел три дня и был поражен невероятными успехами нашей пропаганды. Люди там очень деятельны, но сильно сказывается отсутствие надлежащей опоры» (*т.27, с.5*).

Английский период обогатил Энгельса знаниями глубинных механизмов развитого буржуазного общества. В «Очерках критики политической экономии» он убедительно выступил против буржуазных экономистов за то, что они умышленно замалчивают главную причину социальных бед — монополию частной собственности. Энгельс отбросил общепринятый, особенно со времен Адама Смита, термин «богатство народов», доказывая, что есть богатство одних, предопределяющее бедность других. В общих чертах Энгельс уже сформулировал закон о накоплении при капитализме богатств на одном полюсе и нищеты — на другом, раскрыл взаимообусловленность конкуренции и монополии, показал неизбежность кризисов при капитализме. Однако Энгельс тогда еще не объяснил сути многих проблем (природы капиталистической эксплуатации, прибавочной стоимости и т.д.). Это позже при его участии сделал К.Маркс.

В целом «Очерки...» Ф.Энгельса содержали ряд важных научных и политических открытий, революционизировали политическую экономию, и Маркс закономерно признал их гениальность. Работали ученые синхронно, в одном направлении. Маркс осуществлял научный анализ соотношения классов в Германии; Энгельс изучал положение в Англии, глубоко проанализировал ее конституцию, политические партии, экономические отношения. На основании многочисленных источников и собственных наблюдений он показал, что в Англии правит частная собствен-

ность. После встречи с Марксом и под его влиянием Энгельс создал классическую работу «Положение рабочего класса в Англии» (опубликована в 1845 г.). В ней автор разоблачил антигуманную сущность промышленного переворота, осветил историю возникновения здесь и победу крупной промышленности, исследовал и с впечатляющим реализмом показал ужасные условия труда и жизни британского пролетариата, проанализировал процесс развития его экономической и политической борьбы.

Вышеупомянутое произведение вошло в сокровищницу мировой социалистической литературы. В частности, огромное значение имеет данная Энгельсом характеристика принципиальных отличий рабочего класса. Это, прежде всего, особая необеспеченность и способность объединяться для борьбы с буржуазией как следствие своего положения в производстве. Она включает такие этапы: 1) борьба против машин; 2) создание профессиональных организаций и забастовки; 3) политическая борьба, которая становится неминуемой. Рабочее движение в Англии к середине XIX века прошло большую школу. Яркий его этап — чартизм. Энгельс глубоко сопереживал его участникам, но подвергал критике слабые стороны их борьбы, считая, что социализм при этом находится лишь в зачаточном состоянии. Он осудил попытки надела земли рабочим и в связи с этим отмечал, что некоторые требования чартистов носят реакционный характер. О бедствовании пролетариата много писали и до Энгельса. Его беды и мучения не могли оставить без внимания ни экономическая наука, ни публицистика того времени. Но никто не мог указать реальный путь к преодолению материальной и духовной нищеты рабочего класса. Новым в рассматриваемой работе Ф.Энгельса было то, что ее автор впервые установил: пролетариат не только класс, более всего страдающий от капитализма, он одновременно является той силой, которая освободит себя и всех угнетенных, свергнет господство буржуазии и построит социализм.

В августе—сентябре 1844 г. Энгельс побывал в Париже, и здесь был начертан план совместной работы с Марксом. Этому предшествовало изучение Энгельсом положения дел в левом крыле чартизма, сотрудничество с газетой «Северная звезда».





Маркс познакомился с членами парижского общества «Союз справедливых», которое находилось под влиянием французских утопических коммунистов, встречался с местными социалистами, немецкими демократами, российскими политическими деятелями, учеными и писателями, активно работал в прогрессивных изданиях. Отныне началась общая деятельность двух титанов — исследовательская работа и политическая, принципиальная борьба в ведущих направлениях: в философии, политической экономии, научном социализме.

По настоянию прусского правительства 11 января 1845 г. Маркс был выслан из Франции и переехал в Брюссель. Здесь он начал усиленно изучать труды французских материалистов XVII—XVIII веков, занимался созданием последовательной, стройной системы диалектического и исторического материализма, продолжал активно участвовать в революционной практике, организации пролетарской партии. В Брюсселе Маркс прожил три напряженных и плодотворных года. Okрепли его отношения с Ф.Энгельсом. Они с первых дней отличались не только деловитостью, но и искренностью, взаимоуважением, принципиальностью. При каждой встрече, в письмах они обменивались мнениями, вели откровенные беседы по животрепещущим вопросам. Быстро достигли согласия и единодушия. Разными путями оба пришли к выводам о неизбежности социалистической революции и о пролетариате как главной ее движущей силе. Работали друзья вдохновенно. Уже в 1845 г. была опубликована первая их совместная книга «Святое семейство». В этом острополюемическом произведении, направленном на изобличение мелкобуржуазной идеологии, Маркс и Энгельс дали философское обоснование своих революционных взглядов. Спустя год была завершена следующая фундаментальная работа — «Немецкая идеология». В ней изложено материалистическое понимание истории как стройная научная теория; сформулированы основные философские принципы, которым ученые следовали всю свою жизнь, уточняя, конкретизируя и развивая их вширь и вглубь. Книга не была издана при жизни авторов. Однако работа над ней имела огромное значение:

была достигнута главная цель — «выяснение дела самим себе» (Ф. Энгельс).

Логическим развитием «Немецкой идеологии» стала следующая их общая работа — «Нищета философии» (опубликованная летом 1847 г.). Она посвящена критике взглядов мелкобуржуазного идеолога-социалиста П. Прудона. Но содержание этой книги выходит далеко за рамки критической задачи. В ней зачаточно изложены основные идеи марксистской политической экономии, ставшие предметом их последующих работ. Так, обоснован объективный характер законов экономического развития, дан анализ товарного производства, особенностей его развития в буржуазных условиях, определены основные разногласия капиталистической экономики, раскрыты источники и сущность эксплуатации рабочих, показана роль пролетариата в радикальном изменении вектора и поступательном развитии общества, основные формы и взаимосвязь организованной экономической и политической борьбы за свои коренные интересы и человеческие права.

В середине XIX века Маркс и Энгельс окунулись в политическую борьбу, занялись активной пропагандой своих революционных взглядов. Неотложным делом становилось создание пролетарской партии, подготовку которого они начали ранее. В этот период подъема буржуазно-демократического движения в Западной Европе все большую активность проявлял и пролетариат. Возникали различные организации рабочих, тайные общества, сектантские кружки, не имевшие четкой программы действий, пребывающие под влиянием идей утопических и мелкобуржуазных социалистов. Среди них выделялся «Союз справедливых», имевший ответвления в ряде стран. В начале 1847 г. Маркс и Энгельс вступили в «Союз справедливых» и приняли участие в его реорганизации. Проведенный с этой целью конгресс в Лондоне постановил переименовать объединение в «Союз коммунистов». Так была основана первая международная рабочая организация, которая провозгласила научный коммунизм своим боевым знаменем, начала объединение марксизма с рабочим движением.



Осенью того же года в Лондоне состоялся II конгресс «Союза коммунистов». В нем приняли участие представители Германии, Швейцарии, Франции, Бельгии, Англии, Польши и других стран. Фактически это был первый международный конгресс пролетариата (Ф. Энгельс), закрепивший в своих решениях идеи научного коммунизма. Был принят Устав, в котором отмечалось, что целью Союза является: свержение буржуазии, уничтожение старого, основанного на антагонизме классов буржуазного общества, установление господства пролетариата и создание нового общества без классов и частной собственности.

Марксу и Энгельсу было поручено составить документ, в котором перед всем миром ясно и откровенно изложить цели коммунистов. К началу 1848 г. он был создан. С тех пор «Манифест Коммунистической партии» стал вдохновляющей программой деятельности революционного рабочего движения мира (о нем речь пойдет отдельно в следующей части главы).

В феврале того же года свершилась революция во Франции. Восставший народ сверг «короля банкиров» Луи Филиппа и провозгласил республику. В марте восстание охватило Австрию, Италию, Германию. К власти в Пруссии пришло либеральное буржуазное правительство. Марксу и Энгельсу, которые в этот период жили в Брюсселе, где условия для политической деятельности были сравнительно лучше, пришлось переходить от теоретических разработок к руководству революционной борьбой пролетариата. Хотя революции 1848 г. по своему характеру были буржуазными, в них, особенно во Франции, принципиально изменилась расстановка движущих сил. В этой связи Энгельс прозорливо отметил: «теперь... уже не одна часть буржуазии противостоит другой: теперь буржуазии противостоит пролетариат» (*т.4, с.500*). Возглавив ЦК «Союза коммунистов», Маркс и Энгельс развернули активную организаторскую и пропагандистскую деятельность. Но не дремала и полиция. В брюссельской квартире Маркса был произведен обыск. Их с женой арестовали, а потом выслали из страны. Супруги вернулись в Париж. Сюда же перебрался и Энгельс. Вместе они устанавливают связи с революционными организациями и их лидерами, сообща вырабатывают стратегию и тактику рево-

люции коммунистов Германии, а вскоре с группой ближайших соратников возвращаются домой. Решают издавать в Кельне «Новую Рейнскую газету» как орган революционной демократии. На ее страницах Маркс и Энгельс анализируют важные текущие события, определяют направления деятельности революционных сил, подвергают беспощадной критике трусливость и нерешительность буржуазной оппозиции, высмеивают ее вожakov за колебания и беспринципность. Руководители «Союза коммунистов» считают, что на этом этапе революционного движения буржуазная оппозиция королевско-прусским порядкам должна действовать решительно, вести борьбу за демократическое объединение Германии, за установление республики. Потому и добивались единства этих демократических сил. «Новая Рейнская газета» стала своеобразным революционным штабом, вселяла дух классовой борьбы. Ее статьи, по образному высказыванию Энгельса, «буквально бьют подобно гранатам и как разрывается выпущенный снаряд» (*т.22, с.82*).

Но реакция быстро и повсеместно перешла в контрнаступление. Восстание парижских пролетариев летом 1848 г. было жестоко подавлено буржуазным правительством. В Праге военщина утопила в крови восставший народ. В Пруссии власть начала гонения на оппозиционные организации и их печатные органы. В таких условиях «Новая Рейнская газета» оказалась «единственной, которая высоко держала знамя разгромленного пролетариата в тот момент, когда буржуазия и мещанство всех стран изливали на побежденных свою грязную клевету» (*т.21, с.20*). Несмотря на усиление властью репрессий, газета продолжала выходить, мужественно призывала к энергичному сопротивлению реакции, клеймила позором кровавую резню, устроенную контрреволюцией в Париже, Вене, поддерживала национально-освободительную борьбу в Венгрии, Италии, восстания масс в разных провинциях Германии. 19 мая 1849 г. этот боевой орган пролетариата тоже вынужден был прекратить свою деятельность. «Мы, — с гордостью писал Маркс, — спасли революционную честь нашей родины» (*т.6, с.549*). Прощаясь с читателями и благодаря «за выраженное им участие», редакторы газеты призывали: пусть «последним словом всегда и повсюду будет: **освобождение рабочего класса!**» (*т.6, с.564*).



Маркс и Энгельс по-прежнему энергично поддерживали народные выступления, которые продолжались в некоторых районах юго-западной Германии, пытались сплотить их участников, составить единый план борьбы за интересы трудящихся, против контрреволюции, охватить восстанием всю Германию. Во время одной из поездок их арестовывают как бунтарей, отправляют во Франкфурт, где они добиваются освобождения.

После бурных событий друзьям пришлось расстаться. Маркс снова едет в Париж, Энгельс остается в Германии, где в г. Пфальц вступает в повстанческий отряд Виллиха — члена «Союза коммунистов». Отряд вел смелые боевые действия против правительственных войск. Энгельс составляет планы операций, с оружием в руках принимает участие в четырех битвах, проявляет мужество и храбрость. Позже дочь К.Маркса Элеонора писала: «...все, кто видел его под огнем, еще долгое время спустя рассказывали об его исключительном хладнокровии и абсолютном презрении ко всякой опасности» (*Воспоминания о Марксе и Энгельсе. М., 1956, с.184*).

Непосредственное участие в революции 1848—1849 гг., несмотря на ее поражение из-за слабости пролетарских сил, дало возможность Марксу и Энгельсу проверить на практике свое учение, строить дальнейшую революционную стратегию и тактику на более детальной научной основе, сделать гениальные открытия в обществоведении, дать правильные прогнозы тенденций мирового общественного развития.

После подавления революций во Франции и Германии выдающиеся ученые и пролетарские лидеры были вынуждены эмигрировать в Англию. Здесь Маркс создал стройную политико-экономическую теорию, изложив ее в книге «Капитал». Эмигранты-революционеры попали в тиски жестокой нищеты. Поэтому Энгельс вынужден был наняться приказчиком в фирму своего отца и его компаньона в Манчестере, чтобы материально помогать семье друга. 12 лет длилась его «коммерческая каторга».

Нищета, недостаток денег на лечение привели к тому, что четверо детей Маркса умерли в раннем возрасте. Выжили лишь Жени, Лаура и Элеонора. Он был вынужден много лет напряженно работать газетчиком. Но со временем потерял и этот источник

скромного заработка. Иногда он неделями не выходил на улицу, так как одежда была под залогом в ломбарде. Неуклонно росли долги за жилье и продукты питания. Нежный, любящий отец, Маркс больше всего страдал из-за того, что в нищете тяжело приходилось его детям, иногда дочерям не в чем было идти в школу.

Воспоминания соратников, кинофильмы и другие произведения реалистического искусства свидетельствуют, что в лондонский период Маркс не только стоически преодолевал жизненные трудности, но и от души радовался даже малым успехам родных и близких. Настроение в семье особенно поднимали вести о революционных выступлениях, победах рабочих, сотрясениях капиталистической системы. Они придавали Марксу оптимизм, силы и вдохновение. Тогда он много и плодотворно работал. С утра до позднего вечера ученый трудился в библиотеке Британского музея. Круг его интересов расширился, включая обобщение опыта великих революционных битв прошлого, изучение достижений естественных наук, погружение в проблемы мировых цивилизаций, увлечение историей, экономикой и культурой славянских народов, занятия литературой, эстетикой, публицистикой и т.п. Но все же главным оставалось стремление всесторонне разобраться в природе буржуазного общества, постичь его механизмы, выявить закономерности развития, противоречия, тенденции, кризисы и деградацию. Маркс считал, что для этого Англия, где капитализм приобрел наиболее развитые, зрелые черты, — «самый удобный наблюдательный пункт», и стремился максимально использовать возможности Лондона для получения и анализа богатейшей информации об экономике, о финансах, банковской системе, колониальных операциях, об организации промышленных технологий, новинках науки и других источниках в своих творческих поисках.

Конечно, со своими универсальными знаниями и чрезвычайным трудолюбием Маркс мог бы обеспечить семье комфортабельные условия, как это делали многие ученые. Но он считал недостойным такой способ добывания денег, как умышленное искажение научных истин, прислуживание буржуазии.

За короткий период честный исследователь создает объемную рукопись (около 1000 страниц), в которой уже содержались



основные идеи «Капитала», часть ее публикует в 1859 г. под названием «К критике политической экономии». Потом многое из написанного переделывает, обновляет, расширяет и только 16 августа 1867 года завершает первый том этой своей фундаментальной работы, сообщает об этом в письме Энгельсу и благодарит его за поддержку и помощь: «Только *тебе* обязан я тем, что это стало возможным! Без твоего самопожертвования ради меня я ни за что не мог бы проделать всю огромную работу по трем томам» (т.31, с.275). И это не было преувеличением. В течение ряда лет друзья жили в разных городах — Лондоне и Манчестере. Но общение между ними было постоянным и богатым. Энгельс, живя сам скромно, регулярно присылал Марксу доступные суммы. Без этой самоотверженной, бескорыстной помощи его семья не могла бы существовать. Не менее важно и то, что человек разносторонних знаний, смелый и мужественный, Энгельс оказал Марксу творческую помощь: высказывал мнения по сложным вопросам, возникающим в работе над «Капиталом», способствовал решению тех проблем, в которых чувствовал себя достаточно компетентным, консультировал и т.д.

Неутомимой помощницей Маркса была также его жена — любимая и верная Женни. Она мужественно несла бремя семейных проблем, принимала участие в научной и политической деятельности мужа, много лет была его незаменимым секретарем, исполнителем партийных поручений и, конечно же, первым читателем, требовательным критиком и добрым советчиком.

В письме к немецкому демократу Зигфриду Мейеру Маркс признал, как тяжело далась ему первая книга «Капитала»: «... я все время находился на краю могилы. Я должен был поэтому использовать *каждый* момент, когда я бывал работоспособен, чтобы закончить свое сочинение, которому я принес в жертву здоровье, счастье жизни и семью... Я смеюсь над так называемыми «практичными» людьми и их премудростью. Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре. Но я считал бы себя поистине *непрактичным*, если бы подох, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи» (т.31, с.454). Это признание

подтверждает, что выраженное в гимназическом сочинении желание трудиться для человечества стало реальным смыслом и содержанием всей жизни К.Маркса.

К сожалению, К.Марксу не удалось полностью завершить эту работу. Много времени отнимали текущие партийные дела, резко ухудшилось здоровье. Второй и третий том подготовил в печать и издал Ф. Энгельс уже сам. Для этого отложил собственную рукопись книги «Диалектика природы», которая так и осталась неоконченной. Грандиозный труд соратника он завершил лишь за несколько месяцев до своей смерти, осуществив подвиг во имя дружбы, науки, в интересах мирового рабочего движения. Таким образом, «Капитал» — результат труда обоих гениев. Рассмотрим их революционные научные открытия подробнее.

## § 2. Первый программный документ научного коммунизма

Маркс и Энгельс никогда не прекращали борьбы против оппозиционных, но антиреволюционных взглядов буржуазных радикалов (подобных Гейнцену). Статьи против них помещали в «Немецко-Брюссельской газете», других изданиях. Им была присуща глубокая теоретическая полемичность. Изобличение враждебных пролетариату взглядов ученые рассматривали как составляющую борьбы за создание революционной партии интернациональной направленности и масштабов.

В 1834 г. был основан демократический республиканский «Союз отверженных». Через год из него, прежде всего из крайних, в большинстве своем пролетарских элементов, выделился «Союз справедливых». Вскоре он развернул деятельность. Входили в эту организацию преимущественно немецкие рабочие и ремесленники. По характеру же он был ветвью французского «рабочего коммунизма», т.е. продолжателем дела Бабефа (находился на позициях пусть и революционного, но утопического, уравнилельного коммунизма). Это объединение было пропагандистско-заговорщицким, своеобразным филиалом бланкистского тайного «Общества времен года». Оба потерпели поражение в восстании 1839 г. Многие участники «Союза спра-





ведливых» были арестованы, среди них – студент Карл Шаппер и сапожник Генрих Бауэр. После длительного заключения они были высланы из Франции, оказались в Лондоне и вместе с часовщиком Иосифом Моллем начали восстанавливать организацию Союза. Здесь с ними познакомился Энгельс. Привлечение новых членов вели, в частности, и через «Немецкое просветительское рабочее общество», действовавшее открыто с 1840 г. Лондонский «Союз справедливых» основал ряд секций в Германии, Франции (Париже), Швейцарии. Они состояли главным образом из рабочих-ремесленников, столяров, сапожников и др. В открытое рабочее общество при Союзе входили, кроме немцев и швейцарцев, скандинавы, голландцы, венгры, чехи, южные славяне, а также русские и эльзасцы. Организация вскоре взяла название «Коммунистическое рабочее просветительское общество». Ее девизом были слова «Все люди – братья!» (ими открывались членские билеты, отпечатанные на 20 языках). Общество поддерживало связи с ячейками других стран – французскими революционерами, польскими радикалами.

Члены «Союза справедливых» постепенно отходили от заговорщицкой тактики, однако не имели четких теоретических представлений о том, как действовать иначе, чтобы реализовать лозунг «Равенство, братство, справедливость!» С 1843 г. Маркс и Энгельс поддерживают тесные связи с лондонскими союзами и их парижской общиной, оказывают целенаправленное влияние на эти организации. Вместе с небольшой группой единомышленников они в 1846 г. создают в Брюсселе Коммунистическое общество, которое начало издавать материалы для своих сторонников. В обстановке назревания революции они расширяют свою организацию, создают, в частности, «Коммунистический корреспондентский комитет», филиалы которого появляются вскоре в Париже и Лондоне. Его цель – налаживание регулярных связей между коммунистами разных стран. Были поставлены задачи обмена информацией, согласования действий, издания популярных массовых листовок, укрепления ячеек на местах. Весной 1847 г. председатель «Союза справедливых» И. Молль побывал в Брюсселе и Париже, где вместе с К. Марксом и Ф. Энгельсом сделал заявления



о том, что, во-первых, руководство Союза признает правильность их взглядов и, следовательно, отказывается от предшествующей утопической платформы; во-вторых, считает необходимым освободить его от старых заговорщицких форм, а значит, полностью отказаться от такой ошибочной тактики. В этих условиях Маркс и Энгельс сочли не только возможным, но и обязательным свое вступление в Союз. Маркс организовал его общество в Брюсселе, а Энгельс начал регулярно посещать его три парижские ячейки.

В том же году в Лондоне на двух съездах происходит полная их реорганизация. Под руководством Маркса и Энгельса вместо «Союза справедливых» была образована совершенно новая организация – «Союз коммунистов», или Коммунистическая партия. На первом съезде (летнем) Маркс не мог присутствовать. Парижские общества на нем представлял Энгельс, брюссельских товарищей – друг Маркса Вильгельм Вольф. Союз определил новую структуру. Отныне он состоял из обществ, округов, Центрального Комитета и Конгресса (съезда); к тому же, ЦК был выборным и сменяемым в любое время. Союз утвердил новый лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» В первой статье Устава были определены цель и задачи; организационным принципом стал демократический централизм. Обязанностью жизни союза, отмечалось, является не только «исповедование коммунизма» (общества без частной собственности и классов, вражды между ними, угнетения, эксплуатации трудящихся), но и проявление на деле революционной энергии для уничтожения старого и создания нового строя. Подчеркивались обязательное соблюдение дисциплины и конспирации, необходимость денежных взносов, другие важные условия деятельности союза. Чтобы стать его членом, вступающий должен был дать честное слово о том, что будет добросовестно выполнять обязанности коммуниста. Прочитав устав и объяснив его, старшина принимал соответствующее обещание вступающего и на ближайшем заседании вводил его в состав общества. После обсуждения в низовых ячейках устав был рассмотрен и окончательно утвержден 8 декабря 1847 г. на втором съезде Союза, продолжавшемся почти десять дней при активном участии Маркса и Энгельса. В

горячих дебатах Маркс последовательно отстаивал свою теорию. Новые принципы деятельности коммунистов были одобрены единогласно.

Интересно и поучительно создание первого программного документа научного коммунизма. На основании многочисленных исторических материалов советская писательница Галина Серебрякова воссоздала его историю в романе «Похищение огня»: «...Маркс писал «Манифест Коммунистической партии» вдохновенно и самоотверженно. Каждое положение этого документа было выношено им давно. И он отшлифовывал заново свежие мысли.

После приезда в Брюссель Энгельс начал активно помогать другу в работе над Программой Коммунистической партии. Энгельс писал: «...Карл работал медленно, без конца переделывая фразы и отсекая то, что казалось ему лишним. Каждую мысль, каждое слово он подолгу отбирал, испытывал и шлифовал, как самый терпеливый и придирчивый из гранильщиков драгоценных камней. Он создал непревзойденный по образности, точности и яркости документ, как произведение искусства из единого целого...» Шло время. В Лондоне, в «Союзе коммунистов», уже начали сомневаться, выполнят ли Маркс и Энгельс свое обещание.

И наконец настал незабываемый миг, когда Женни дописала рукопись Маркса.

«Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма», – произнесла она вслух первые слова «Манифеста». – Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские» (*цит. по кн.: Г.Серебрякова. Похищение огня. М., 1961, с.258–259*).

Первоначальный проект «Манифеста Коммунистической партии» был составлен Энгельсом в виде вопросов и ответов. Ставились вопросы: «Что такое коммунизм?», «Что такое пролетариат?», «Как возник пролетариат?» и т.д. Ответы на эти вопросы уже намечали ряд основных проблем «Коммунистического Манифеста». Окончательный текст, написанный Марксом, был дополнен целым рядом новых вопросов, в нем подверглись дальнейшей разработке уже данные ответы на вопросы. Заново была написана Марксом глава о

социалистической теории. Манифесту была придана замечательно яркая, чеканная, воистину художественная литературная форма.

Обзор политической ситуации того времени дан Энгельсом в статье «Революционное движение в 1847 году» и в других статьях. Энгельс отмечал, что волна революционного движения, поднявшаяся в Европе после июльской революции 1830 г., пошла на убыль и что к 1840 г. реакция взяла верх во всех странах Европы. Но с 1840 г. стало развиваться движение, направленное против существующих порядков. Чартисты в Англии снова организовались и укрепились; отмена хлебных законов в 1846 г. нанесла удар господству тори в Англии; в Бельгии на выборах 1847 г. победили либералы; в Швейцарии радикалам удалось подавить восстание реакционных кантонов, образовавших «Зондербунд» («Особый союз»), и там произошла реорганизация политической власти. Союз самостоятельных кантонов в результате этого события превратился в государство с конституцией по образцу США.

Традиционным швейцарцам, дорогим для защитников «Зондербунда», Энгельс дал такую характеристику: «Время от времени они сходились на народные собрания, делились на партии рогатых, копытных и другие группы по звериным признакам, и дело никогда не обходилось без сердечной христианско-германской драки» (*т.4, с.351*).

Пролетариата в этих отсталых кантонах не было, там господствовала католическая церковь и население состояло из невежественных пастухов, которыми управляли на патриархальных началах богатые землевладельцы. Диалектик Энгельс различал разные виды демократии: демократии, в которых быстро развивался пролетариат, он считал прогрессивными. Но Энгельс требовал уничтожения реакционной швейцарской демократии. «Необходимо, настоятельно необходимо, чтобы это последнее убежище грубого древнего тевтонства, варварства, ханжества, патриархальной простоты нравов, благонравия, косности и верности до гроба всякому, кто больше заплатит, — чтобы это убежище было, наконец, раз и навсегда разрушено», — настаивал Энгельс (*там же, с.356*). Обратив внимание на подъем революционного движения в Италии, где даже папа Пий IX вынужден был, хотя бы на

время, примкнуть к национальному движению, Энгельс отметил усиление буржуазной оппозиции и революционного движения во Франции и указал на развитие капитализма в России. Такой была политическая обстановка, в которой создавался «Манифест Коммунистической партии».

Первые строки «Манифеста» — о преддверии революции в Европе, борьбе реакции против революционного движения и той травле, которую устроили против коммунистов «папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские». Но из этого Маркс и Энгельс сделали следующий вывод: необходимо усилить борьбу против реакции с позиций Коммунистической партии. «Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели, свои стремления и сказкам о призраке коммунизма противопоставить манифест самой партии».

«Коммунистический Манифест» состоит из четырех глав: I. Буржуа и пролетарии; II. Пролетарии и коммунисты; III. Социалистическая и коммунистическая литература; IV. Отношение коммунистов к различным оппозиционным партиям.

В первой главе — «Буржуа и пролетарии» — дано понимание истории как закономерного прогрессивного процесса развития общества от низшей его формы к высшей; за рабовладельческим обществом следовало феодальное, на смену которому пришло капиталистическое. Однако и капиталистическое общество было лишь относительно прогрессивным и должно уступить место социалистическому. Смена одной социально-экономической формации другой происходит не автоматически, не мирно, а в результате жестокой классовой борьбы. Классовая борьба и составляет основное содержание исторического процесса. «История всех до сих пор существовавших обществ, — говорится в «Манифесте», — была историей борьбы классов» (*т.4, с.424*). В примечании Энгельса к английскому изданию 1888 г. дано разъяснение, что в «Манифесте Коммунистической партии» речь идет об обществе, начиная из рабовладельческого. «То есть, — пишет Энгельс, — вся история, дошедшая до нас в письменных источниках. В 1847 г. предыстория общества, общественная организация, предшествовавшая всей писаной истории, почти совсем еще не была

известна» (*там же, примечание второе*). В первой главе «Манифеста» вкратце выясняется содержание и направление классовой борьбы. В эксплуататорских обществах классы находятся в постоянном антагонизме друг к другу и в конечном счете их борьба приводит или к революционному преобразованию общества, или к гибели борющихся классов, как это было при падении Римской империи. Анализ классовой структуры в античной и феодальной социально-экономических формациях осложняется наличием различных состояний и градаций внутри них (например, в средние века феодальные господа, их вассалы, цеховые мастера, подмастерья, крепостные). При капитализме классовое строение общества упрощается, «общество все более и более раскалывается на два большие враждебные лагеря, на два большие, стоящие друг против друга, класса — буржуазию и пролетариат» (*там же, с. 425*). В этой главе дана характеристика возвышения буржуазии и обоснована необходимость ее гибели.

Суть учения Маркса и Энгельса о классовой борьбе, как это дано в «Манифесте Коммунистической партии», заключается в научном обосновании роли пролетариата в деле свержения буржуазии и социалистической перестройки общества, неизбежности завоевания власти пролетариатом.

В капиталистическом обществе в отличие от феодального с его якобы застывшим, неизменным от поколения к поколению производством происходит постоянное революционизирование техники и всей системы буржуазных общественных отношений на основе конкуренции. Эта же конкуренция ведет к расширению сферы производства, к стремлению буржуазии захватить новые рынки и перестроить весь мир по образу и подобию своему. Далее Маркс и Энгельс подвергают критике капиталистическое общество. Буржуазия похожа на мага-волшебника, вызвавшего к жизни такие производительные силы, с которыми она не в силах справиться. Маркс дал научный анализ кризисов как возмущения производительных сил против производственных отношений, основанных на частной собственности, как обострения противоречий капитализма, и показал, что через кризисы буржуазное общество приближается к своему крушению, к пролетарской



революции. Усиливаясь экономически и возвышаясь политически, приходя к власти, буржуазия в то же время порождает своего могильщика — пролетариат. В процессе борьбы происходит концентрация сил рабочих. Борьба пролетариата против буржуазии проходит через ряд этапов; в этой борьбе пролетариат организуется в класс. Маркс и Энгельс подчеркивают при этом, что всякая классовая борьба есть борьба политическая. Организация пролетариата в класс требует его организации в политическую партию.

«У пролетариев нет ничего своего, — писали Маркс и Энгельс, — что надо было бы им охранять, они должны разрушить все, что до сих пор охраняло и обеспечивало частную собственность.

Все до сих пор происходившие движения были движениями меньшинства или совершались в интересах меньшинства. Пролетарское движение есть самостоятельное движение огромного большинства в интересах огромного большинства» (*т. 4, с. 434–435*). Прежде всего пролетариат каждой страны должен покончить со своей собственной буржуазией.

Во второй главе — «Пролетарии и коммунисты» — указано, что «ближайшая цель коммунистов та же, что и всех остальных пролетарских партий: формирование пролетариата в класс, ниспровержение господства буржуазии, завоевание пролетариатом политической власти» (*там же, с. 437–438*). Живя и борясь в условиях капиталистического общества, Маркс и Энгельс отмечали, что пролетариат имеет свои национальные задачи: 1) уничтожение собственной буржуазии; 2) пролетариат, который завоеует свое политическое господство, сам конституируется как нация. Вместе с противоположностью классов внутри нации падут и враждебные отношения наций друг к другу. Во второй главе дана характеристика капиталистического способа производства и указано, что «капитал — это коллективный продукт», что он «может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества». Там же сказано: «если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую, собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер» (*там же, с. 439*).

В «Манифесте Коммунистической партии» намечена программа-минимум, которая ставит задачи демократизации общества и улучшения положения народных масс; ее возможно осуществить, не затрагивая основ буржуазного строя – частной собственности. В «Манифесте» выдвинута также программа-максимум – уничтожение частной собственности путем пролетарской революции, которая обеспечит свободное развитие всех членов общества.

В «Манифесте» говорится, «что первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии.

Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил.

Это может, конечно, произойти сначала лишь при помощи деспотического вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения...» (*там же*, с. 446). Здесь заложена идея диктатуры пролетариата как решающего условия его победы и социалистической перестройки общества.

В третьей главе дана критика социалистических и коммунистических теорий, тормозивших развитие революционной борьбы рабочего класса. Во-первых, критикуется реакционный социализм, который иначе назван «феодальным социализмом». По существу, конечно, в нем не было ничего социалистического, это псевдосоциализм, подделка под социализм. Можно назвать одного из представителей феодального социализма – графа Альбана де-Вильнев Баржемона, бывшего префекта департамента Севера, который в 1834 г. издал три тома «Христианской политической экономии». Он описывал нищету рабочих и в качестве средства ее преодоления рекомендовал разворачивать благотворительные общественные работы, особенно земледельческие колонии. Для осуществления этого предлагал ни больше ни меньше, как вернуть во Францию Бурбонов. Баржемон и его единомышленники хотели обратить гнев и возмущение рабочих





против буржуазии, чтобы уничтожить ее и «восстановить» феодализм. Реакционные феодальные демагоги мечтали, опираясь на рабочих, остановить или хотя бы затормозить развитие капитализма. В разделе «Феодальный социализм» в «Манифесте Коммунистической партии» сказано: «Аристократия размахивала нищенской сумой пролетариата как знаменем, чтобы повести за собой народ. Но всякий раз, когда он следовал за нею, он замечал на ее задку старые феодальные гербы и разбежался с громким и непочтительным хохотом» (*там же*, с. 448).

Реакционным псевдосоциализмом был и мелкобуржуазный социализм. Типичный его представитель — Симон де-Сисмонди (1773—1842). Родина Сисмонди — французская часть Швейцарии. Особенно ему нравилась критика капитализма у Руссо и его отрицательное отношение к современной цивилизации. В 1819 году Сисмонди написал книгу «Новые начала политической экономии». «Я построил политическую экономию на новых началах», — заявил автор. Однако свою политическую экономию Сисмонди строил из довольно ветхого материала. Сисмонди, который когда-то считал себя учеником Смита, выступил против вмешательства государства в экономическую деятельность. Его идеалы — цеховой строй, патриархальное крестьянское хозяйство. Сисмонди — противник общественной собственности на средства производства. Он критиковал противоречия капитализма, и его мечтой было превратить каждого рабочего в пайщика предприятия, в участника его прибыли. По существу, это учение не содержало в себе ничего социалистического, было реакционным, романтическим воспеванием частной собственности, отражало страх мелкой буржуазии перед развитием капитализма, ее опасения погибнуть под ударами крупного капитала.

С большой силой Маркс обрушился на немецкий реакционный «истинный социализм», призывавший к отказу от политики и в немецких условиях превратившийся в чисто литературное течение реакционного характера. Видным представителем «истинного социализма» в Германии был Карл Грюн. Он в 1842—1843 гг. издавал радикальную газету «Mannheimer Abendzeitung» и затем

принимал участие в социалистических организациях Франции. «Истинные социалисты» в своих выступлениях и статьях обрушивались на «груборазрушительное» направление коммунизма и на классовую борьбу. С чисто поповской сентиментальностью они вещали о любви, братстве и «вечной справедливости», мешая немецким рабочим осознать непримиримость классовых противоречий и понять необходимость их насильственного уничтожения путем революции. В то же время «истинные социалисты» выступали против всякого политического движения рабочего класса. Они считали, что освобождение немецкого пролетариата может быть осуществлено вне политической борьбы, отрицали развитие капиталистической экономики Германии и возможность утверждения в ней капитализма. Категории классовой борьбы «истинные социалисты» подменяли абстрактными «общечеловеческими» нравочениями. Если «истинные социалисты» правильно обличали трусливость и непоследовательность немецкой буржуазии, то при отказе от борьбы с немецкими феодальными порядками они лишь оказывали помощь феодальным классам Германии в борьбе с радикальной буржуазией. Они являлись представителями немецкого мещанства, которое блокировалось с феодальными классами прусской монархии в реакционном отстаивании старины. Характерен реакционный шовинизм немецкого мещанства, игравшего большую роль в Германии. Его идеологи – «истинные социалисты» – провозгласили «немецкую нацию образцовой нацией, а немецкого мещанина – образцом человека» (*там же*, с.453). Сочинения «истинных социалистов» Маркс и Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» заклеямили как грязную и расслабляющую литературу.

Вторая группа социалистических авторов принадлежала к числу консервативных, или буржуазных, социалистов. Известен мелкобуржуазный экономист и политический деятель Прудон, названный Марксом и Энгельсом буржуазным социалистом. И это понятно, потому что Прудон отстаивал частную собственность на средства производства, т.е. основу основ буржуазного способа производства, основу капиталистического общества. Выступая против крупной собственности, считая ее кражей, Прудон горячо за-



щищал мелкую собственность и стремился не к уничтожению, а к «уравниванию» классов. Его идеал – общество, состоящее из одного класса – мелких собственников, хозяйчиков. Прудон считал себя гегельянцем. Он во всем усматривал противоречия, но противоречия застывшие, неподвижные, понимал их метафизически. Прудон был идеалистом. Он считал, что вся история – это история проявляющего себя вечного разума. В основу его экономической теории положена концепция конституированной стоимости, т.е. стоимости, определенной рабочим временем. Прудон ошибочно полагал, что обмен продуктами труда между производителями совершается на началах полного равенства, равной платы за равное рабочее время. У него труд становился бескачественным. Поскольку у Прудона отсутствовала теория прибавочной стоимости, его стоимость теряла и свои общественные качества, т.е. не содержала своего самого главного общественного качества – классового отношения эксплуатации пролетариата буржуазией.

Прудон исходил из реакционного, утопического идеала уравнивания мелких производителей. Его план общества, состоящего из мелких собственников, план «ограничения» негативных сторон капитализма путем учреждения обменного банка не могли в коей мере задержать реальное развитие капиталистических противоречий. Человек невежественный, с огромным самомнением, Прудон с необычайной настойчивостью проповедовал свою псевдосоциалистическую, реакционную теорию и пользовался успехом в среде наиболее обеспеченных ремесленников и части рабочих Парижа.

Говоря о критически-утопическом социализме и коммунизме, о великих утопистах, Маркс и Энгельс отмечали, что системы Сен-Симона, Фурье, Оуэна возникли в период неразвитых противоречий между пролетариатом и буржуазией. Положительным в этих учениях является указание на противоположность классов и развитие противоречий в капиталистическом обществе, их критика эксплуатации. Но все эти утописты «не видят на стороне пролетариата никакой исторической самостоятельности, никакого свойственного ему политического движения» (*там же*, с.455). Великие утописты хотели на рацио-

нальных принципах перестроить общество, но они отвергали революционную деятельность, обращались ко всему обществу, считали себя стоящими выше классового антагонизма. «Значение критически-утопического социализма и коммунизма стоит в обратном отношении к историческому развитию, — указывали Маркс и Энгельс. — По мере того как развивается и принимает все более определенные формы борьба классов, это фантастическое стремление возвыситься над ней, это преодоление ее фантастическим путем лишается всякого практического смысла и всякого теоретического оправдания. Поэтому, если основатели этих систем и были во многих отношениях революционны, то их ученики всегда образуют реакционные секты» (*там же*, с. 456).

В четвертой главе — «Отношение коммунистов к различным оппозиционным партиям» — сказано: «...коммунисты повсюду поддерживают всякое революционное движение, направленное против существующего общественного и политического строя» (*там же*, с. 459). В «Манифесте» приводятся конкретные случаи, когда коммунисты поддерживали революционное или оппозиционное движение — мелкобуржуазное, даже буржуазное. Маркс и Энгельс характеризуют отношение коммунистов к различным оппозиционным партиям, исходя, с одной стороны, из общих задач борьбы рабочего класса, с другой — из особых условий данной страны, особенностей ее капиталистического развития.

Во Франции — это социально-демократическая партия (Ледрю Роллен); в Польше — партия, которая ведет борьбу за аграрную революцию и подняла краковское восстание в 1846 г.; в Германии коммунисты готовы поддержать в борьбе против феодализма, абсолютизма и реакционного мещанства только те фракции буржуазии, которые способны выступить революционно. Однако коммунисты, выступая вместе с оппозиционными или революционными элементами буржуазного лагеря, никогда не должны забывать, что они действуют исходя из интересов рабочего класса, поэтому коммунистическая партия «ни на минуту не перестает... вырабатывать у рабочих возможно более ясное сознание враждебной противоположности между буржуазией и пролетариатом...» (*там же*, с. 459).



«Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир.

**ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!»** *(там же.)*

Основной, центральной идеей «Манифеста Коммунистической партии» является идея революционного завоевания власти рабочим классом. Эта идея получила дальнейшее обоснование в «Капитале» Маркса.

Маркс и Энгельс постоянно обогащали, непрерывно развивали свое учение на основе опыта практического руководства борьбой рабочего класса, нового опыта рабочих движений и новейших открытий естествознания.

Показательна обобщенная таблица о существенных различиях первых пролетарских объединений.

<b>Союз справедливых</b>	<b>Союз коммунистов</b>
Теория – утопический социализм	Теория – научный коммунизм
Организация – заговорщицкая	Организация – действительно революционная, ставящая своей целью свержение власти буржуазии путем пролетарской революции
Лозунг: «Все люди – братья!»	Лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

*Подается по методическому пособию по новой истории (1640–1870) под ред. А.В.Ефимова (М., Просвещение, 1970, с. 399–407).*

Трудно переоценить значение «Манифеста» для рабочего движения. «Эта небольшая книжечка, — напишет позже продолжатель учения и дела его творцов В.И. Ленин, — стоит целых томов: духом ее живет и движется до сих пор весь организованный и борющийся пролетариат цивилизованного мира» (*т.2, с.10*).

«Манифест Коммунистической партии» способствовал распространению прогрессивных научных знаний об обществе и подъему международного рабочего, национально-освободительного движения. Во время создания «Союза коммунистов» в нем насчитывалось около 300 борцов; численность коммунистических партий неуклонно росла и к середине XX века достигла 90, в которых состояли более 50 млн. чел. Осуществленные под их руководством и при их активном участии социально-классовые революции коренным образом изменили политическую карту мира, они продолжают оказывать огромное влияние на современное общественное развитие.

Какой вклад сделали К.Маркс и Ф.Энгельс в новейшее обществоведение, всю мировую науку?

### **§ 3. Научные открытия К. Маркса — революционный переворот в обществоведении**

В «Манифесте Коммунистической партии» и в других работах К.Маркс и Ф.Энгельс дали обоснование принципов нового пролетарского, подлинно научного мировоззрения, которые затем развивали в течение всей жизни. Так сформировался марксизм — стройное и целостное учение, состоящее из трех органично связанных частей: философии, политической экономии и научного социализма (коммунизма). В каждой из них критически переосмыслено все ценное, что было создано предшественниками, и на основе обобщения опыта классовой борьбы разработана принципиально новая теория общественного развития. В прощальной речи на могиле друга Энгельс лаконично определил то качественно новое, что внесло это учение в общественную мысль человечества. Марксу принадлежат два великие открытия:

а) закон развития человеческой истории, обоснование материалистического понимания этого процесса;



б) закон движения капиталистического общества, определение сути прибавочной стоимости. Именно материалистическое понимание истории лежит в основе революционного переворота, осуществленного марксизмом в философии (*здесь и далее — по кн. «Введение в марксистское обществознание». Под общей ред. Ю.А.Красина. М., Политиздат, 1989).*

### Что такое философский материализм?

Все философские учения прошлого делятся на два основных направления, на два противоположных лагеря: материализм и идеализм. Водораздел между ними — главный вопрос философии, который заключается в выяснении соотношения материи и сознания. В зависимости от ответа на него философы занимают соответствующее место.

Определяющая черта материализма (от лат. *materialis* — вещественный) заключается в том, что он стремится объяснить мир из него самого без каких-либо домыслов и фантазий. Мир материален, существует объективно, независимо от сознания людей; материя первична, а сознание — ее неотъемлемый признак, сущностное свойство. Это — коренной принцип материализма.

Идеалисты же считают первоосновой мира духовное начало, идею. Они отказываются объяснять природу, материю, бытие из них самих. Для идеалистов сознание, разум выступают как творцы природы, материи. Следовательно, коренной принцип идеализма — признание первичности сознания, духа и вторичности материи, бытия.

Материалистическая философия, как правило, выражает интересы тех общественных сил, которые стремятся к прогрессивному развитию общества. Эти силы заинтересованы в том, чтобы познать мир таким, каков он есть, освободить взгляды людей от всякого рода мистификаций. Тем не менее материалистические учения домарковского периода были ограничены. Им присущи три существенных недостатка. Во-первых, материализм механически переносил законы развития природы на общественную жизнь, что отвечало неразвитому состоянию естественных и обществен-

ных наук. Во-вторых, материализм оставался метафизическим, застывшим, игнорировал диалектику развития мира и человеческого мышления. В-третьих, ему была присуща созерцательность, он был неспособен оценить все значение практической революционно-преобразующей деятельности людей.

Почему материализм до Маркса ограничивался сферой природы и не стремился применить свои основные положения к обществу? Потому что он не был в состоянии установить, в чем заключается материальность общественных отношений. На первый взгляд, действительно кажется, что в отличие от природы история общества является продуктом сознательной деятельности людей, которые ставят перед собой вполне определенные цели. Этот кажущийся приоритет сознательного начала в жизни общества и вводил в заблуждение большинство философов-материалистов. Оценивая общество, они, подобно идеалистам, считали, что идеи, сознание являются движущими силами исторического процесса.

### Что такое диалектический материализм?

Марксу, после анализа развития капиталистического общества, первому удалось выявить материальную первооснову, или, как говорят философы, субстанцию общественных отношений.

Прежде чем заниматься наукой, политикой, искусством, люди должны удовлетворять свои насущные материальные потребности. Чтобы жить, они должны питаться, одеваться, иметь жилье. Независимо от желания людей, эти материальные потребности вынуждают их взаимодействовать с природой, вступать во взаимоотношения друг с другом с целью производства материальных благ. Люди обрабатывают поля, строят жилища, шьют одежду, создают орудия производства, обменивают продукты своего труда. Из этих действий и складывается живая ткань материального и общественного бытия людей, которому присущи объективные законы развития и функционирования, не зависящие от того, каковы взгляды и представления людей, каковы создаваемые ими теории.

Главное в системе общественного бытия — это *трудовая, производственная деятельность людей*, направленная на удовлетво-





рение материальных потребностей. Именно отношения производства выступают в обществе той материальной первоосновой, субстанцией, которая не зависит от сознания и воли людей.

Общественное производство имеет две стороны: *производительные силы и производственные отношения*. Первые характеризуют материальные отношения между обществом и природой. Они включают в себя предметы труда, на которые направлена трудовая деятельность человека; орудия труда — ту главную «костную и мускульную систему», с помощью которой человек воздействует на предметы труда; средства труда, т.е. помещения, склады, хранилища, источники энергии, железные дороги, линии электропередачи, каналы и т.д. Наконец, *производительные силы* включают в себя и человеческий фактор — людей, наделенных необходимыми знаниями и опытом. Трудящиеся, творцы материальных благ — главная производительная сила общества.

Другая сторона общественного производства — это отношения между самими людьми. Производство материальных благ в одиночку невозможно. Оно — результат совместной деятельности людей. В основе складывающихся между ними *производственных отношений* лежит собственность на средства производства. От того, в чьей собственности они находятся, зависит и вся система производственных отношений, зависит то, как организовано производство, какое место в нем занимают различные слои общества, как происходит обмен, потребление и распределение продуктов труда.

Обосновав материалистическое понимание истории человеческого общества, марксизм тем самым заложил основу и для научного определения понятия материи вообще. Философы-материалисты в прошлом стремились свести материю к какой-либо конкретной первооснове. У античных философов это были вода, земля, огонь, воздух. Позже были предприняты попытки найти «первокирпичики» материи в виде элементарных, далее неделимых частиц, атомов. В действительности же неисчерпаемое богатство бесконечной материи просто не может быть сведено к каким-то конкретным вещественным формам. *Материя* с точки зрения марксистской философии — это все то, что суще-

ствует независимо от нашего сознания, воздействуя на него. Т.е. объективная реальность, данная нам в ощущениях. Такое обобщенное определение материи, охватывающее все неисчерпаемое многообразие бесконечного и вечно развивающегося мира, подняло философский материализм до уровня диалектического материализма.

*Как бытие определяет сознание, так и общественное бытие определяет общественное сознание.* Способ производства материальной жизни, который используется людьми, обуславливает их социальные, политические и духовные связи. Не сознание определяет их бытие, а, наоборот, общественное бытие определяет их сознание.

Что же такое сознание? Сознание вторично по отношению к материи. Формы сознания — понятия и идеи — субъективные образы объективного мира. При этом, как доказывает естествознание, они не существуют сами по себе, вне материи, а являются ее продуктом.

*Сознание* — это свойство высокоорганизованной материи, заключающееся в способности воспроизводить реальность в идеальных образах. Благодаря сознанию, т.е. способности отражать внешний мир в идеальных, духовных образах, люди познают окружающую действительность и организуют свою практическую деятельность.

В противоположность механистическим представлениям домарксистского материализма марксистская философия рассматривает сознание не как пассивное фотографическое отражение действительности, а как активный процесс освоения действительности, все более глубокого проникновения в ее тайны, обратного воздействия на нее. Такое понимание сознания стало возможным в марксизме благодаря изучению роли общественного сознания. Выявляя его активную роль в практической деятельности общества, Маркс и Энгельс доказали, что материя и сознание находятся во взаимодействии. Отражая материальный мир, сознание через практическую деятельность людей вторгается в этот мир и изменяет его. Причина возникновения сознания — в необходимости изменить действительность в направлении, нужном чело-



веку, обществу. Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его. Человек не просто приспосабливается к тому, что его окружает, и удовлетворяется существующим порядком вещей, — он изменяет объективную действительность в соответствии со своими потребностями и стремлениями.

В рамках основного вопроса философии материя и сознание абсолютно противоположны, как объективное и субъективное. Но стоит выйти за эти пределы, как сразу же обнаруживается тесное взаимодействие, взаимопроникновение материи и сознания. Эта связь наиболее отчетливо проявляется в общественной жизни. Люди не свободны в выборе условий общественного бытия. Они живут в той социальной среде, которая сложилась на данный момент. И вместе с тем люди не обречены на роль пассивных марионеток. Они сознательно и целенаправленно участвуют в производственной, общественной, политической деятельности, воздействуя тем самым на окружающие условия. Результаты их деятельности воплощаются в объективную реальность, вплетаются в живую ткань общественного бытия, изменяют ее.

Взаимодействие общественного бытия и общественного сознания раскрывается в категориях базиса и надстройки. *Базис* — это экономический строй общества, система материальных производственных отношений, независимых от сознания и воли людей. *Надстройка* — совокупность общественных взглядов, идей, теорий, идеологических отношений: политических, правовых, моральных, а также культурных, религиозных и соответствующих им учреждений и организаций.

Базис и надстройка органически связаны. Корни общественных идей и теорий, политических и идеологических институтов — в экономическом базисе. Это означает, что базис определяет надстройку.

Но надстройка не пассивна по отношению к своему базису. Она играет самостоятельную, активную роль в общественной жизни. Идеи и теории, отражая материальные условия жизни людей, их потребности и чаяния, становятся значительной материальной силой, когда овладевают сознанием больших социальных групп. Они направляют деятельность людей и через нее

вливают на развитие общества, в том числе и на экономический базис. Надстройка, таким образом, не просто приспосабливается к экономическому строю, а оказывает на него обратное активное воздействие.

Сводить все богатство исторических событий к одному только базису, объяснять все события только экономическими условиями значило бы подменять многокрасочность и многовариантность общественного развития сухой, безжизненной схемой. Это было бы упрощением и вульгаризацией истории, которая творится как результат сложнейшего взаимодействия всех сторон общественной жизни. В конечном счете лишь через это взаимодействие просматривается определяющая роль экономических отношений.

Раскрытие взаимосвязи и взаимодействия базиса и надстройки дает ключ к пониманию общественной жизни в ее целостности и противоречивости. Она перестает казаться хаотичным нагромождением фактов и событий, беспорядочным переплетением человеческих поступков и предстает как система производственных отношений, составляющая как бы скелет общества. Этот скелет облекается плотью и кровью многообразных идеологических отношений и институтов, философских и политических взглядов, нравственных и других идеалов, образуя живой развивающийся общественный организм — общественно-экономическую формацию.

*Общественно-экономическая формация* представляет собой целостную систему общественных отношений, базирующуюся на определенном способе производства. Такие общественные отношения не остаются неизменными. В рамках формации возможна цепь переходов: происходят перевороты в производстве, социальные и политические преобразования. Однако до тех пор, пока они не затрагивают определяющих характеристик способа производства, сохраняется и формация.

Понятие общественно-экономической формации позволяет установить закономерности общественного развития, поставить изучение общественной жизни на научную основу, рассматривать историю общества как историю развития и смены общественно-экономических формаций.



Благодаря понятию общественно-экономической формации стал возможным последовательно-материалистический взгляд на историю — исторический материализм, составивший неделимую часть марксистского философского материализма. Вследствие этого последний приобрел недостававшие ему прежде полноту и целостность.

### Диалектика и развитие общества

Объясняя законы общественного развития, марксизм опирается на диалектику — учение о всеобщей связи и развитии мира.

Сама идея развития не нова. Так или иначе она отражалась во всех философских учениях, но при этом в истории философии существовали две концепции развития: *метафизическая и диалектическая*. Первая носит количественный характер и рассматривает развитие как простое уменьшение и увеличение, как повторение одного и того же, оставляя без внимания качественные изменения движения, его источник. Поэтому она бедна, безжизненна. Диалектическая концепция видит в развитии противоречия, борьбу противоположностей, качественные скачки и преобразования. Концентрируя главное внимание на противоречиях, на раздвоении единого, устранении разногласий, она раскрывает тем самым источник самодвижения, изменение основы развития. Поэтому диалектическая концепция глубоко жизненна. Только она дает ключ к пониманию причин всеобщности движения и развития, уничтожения старого и возникновения нового.

Диалектическая концепция, как уже отмечалось, была развита Гегелем, хотя и на ложной, идеалистической основе, лишь применительно к сфере духа. Можно сказать, что за диалектикой понятий немецкий философ только угадал диалектику вещей.

Образно говоря, Маркс перевернул диалектику Гегеля, стоявшую на голове, и поставил ее на ноги, т.е. демистифицировал, отделил рациональное зерно от иррациональной оболочки. Объясняя диалектику понятий диалектикой вещей, он стал рассматривать идеальное как материальное, «пересаженное» в голову

человека и преобразованное в ней. В марксистской философии диалектика понятий выступает как отражение диалектики вещей.

Весь опыт человечества, долгое и трудное развитие естествознания и философии доказывают, что, с какими бы своеобразными и необычными явлениями и процессами мы ни встречались, все они представляют собой частицы единого в своей материальности, взаимосвязанного мира. Предметы и явления бесчисленными нитями связаны между собой, в конечном счете со всем миром, который предстает перед нами как единый процесс всеобщей универсальной связи и взаимодействия всего со всем.

Связи между явлениями отличаются неисчерпаемым многообразием. Поэтому все их невозможно охватить сознанием. Среди них выделяются наиболее общие, существенные, необходимые. Именно они – предмет изучения диалектики, которая определяет место тех или иных явлений и процессов в едином мире, дает верный подход к их изучению.

Каковы основные законы и категории диалектики? Марксистская диалектика раскрывает наиболее общие законы развития природы, общества и познания. К ним относятся: закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания.

*Закон единства и борьбы противоположностей* характеризует источник развития и самодвижения, который заключается в борьбе противоположных начал, присущих всем явлениям и предметам. Правда, на первый взгляд, некоторые объекты могут показаться абсолютно однородными. Но стоит глубже изучить их структуру, как обнаружатся противоположности, скрытые до поры до времени от нашего восприятия.

Противоположные начала не отгорожены друг от друга непреодолимым барьером. Они взаимодействуют, как полюса магнита, не могут существовать друг без друга. Находясь в столь тесной связи, они одновременно пребывают и в состоянии противоборства, потому что противоположны. Отношение противоположных начал, которое характеризуется их единством и в то же время непрекращающейся борьбой, называется *противоречием*.



Из-за внутренних противоречий предметы и явления не могут пребывать в состоянии абсолютного покоя. Противоречия не позволяют предметам застыть, вызывают как бы «раздвоение единого». Это стимулирует движение и развитие.

Второй закон диалектики — это *закон перехода количественных изменений в качественные*.

Всякий предмет, всякое явление обязательно наделены определенными количественными и качественными характеристиками. Порой кажется, что они не зависят друг от друга. Но это совсем не так. Стоит количественным изменениям выйти за пределы, именуемые мерой, как они превращаются в качественные. Такое превращение, или переход от одного качества к другому, принято называть *скачком*. Количество всегда качественное, качество всегда количественное. Переход в другую меру определяется исчерпанностью в эволюционном развитии в пределах старой меры.

Закон перехода количественных изменений в качественные позволяет понять, что движение и изменения в природе и обществе представляют собой не только перемещение, количественный обмен энергией между телами, простой рост, но и процесс беспрестанных качественных преобразований материи, ее развития, возникновения нового, еще не бывшего.

Третий закон диалектики — это *закон отрицания отрицания*. Он раскрывает прогрессивный характер развития через отрицание существующего и возникновение нового, которое само со временем исчерпает себя и, в свою очередь, подвергнется отрицанию, чтобы уступить место более прогрессивному.

*Диалектическое отрицание* не означает полного уничтожения, упразднения всего содержания старого. Вновь возникающее явление словно вбирает в себя то положительное и ценное, что было на предыдущей стадии развития. В результате отрицание означает не только разрыв с прошлым, но и преемственность в развитии. Новое качество, которое возникает в результате отрицания, в преобразованном виде сохраняет достигнутое на предшествующей стадии и одновременно содержит в себе нечто новое, отвечающее более высокой ступени развития. Благодаря этому природа,

общество и познание не стоят на одном месте и не вращаются по кругу, а развиваются прогрессивно, движутся вперед. Закон отрицания отрицания объясняет *процесс развития* как восхождение от низшего к высшему, от простого к сложному.

Наряду с законами диалектика оперирует и категориями. Свои категории имеет всякая наука. В отличие от категорий конкретных наук категории диалектики выражают наиболее общие взаимосвязи действительности.

К основным *категориям диалектики* относятся: единичное, общее и всеобщее, форма и содержание, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность и др. В категориях раскрывается противоречивое содержание и взаимосвязь явлений окружающего мира. Категории диалектики универсальны. Поэтому они входят в содержание метода научного познания.

В чем значение диалектики? Она предостерегает против односторонности и заостренности мысли, против догматизма, учит не останавливаться беспомощно перед необычным, перед противоречиями, а изучать их природу, искать объяснения непонятному путем более глубокого и полного изучения природы и общества. Раскрывая внутренний механизм взаимодействия и развития в мире, диалектика служит человеку, обществу в качестве средства изменения природных и общественных явлений в нужном для него направлении. Иными словами, диалектика не только метод познания, но и метод преобразования действительности.

В чем сущность естественноисторического процесса? До появления марксизма история казалась продуктом фатальных сил или произвола великих исторических личностей. Многие воспринимают ее так и поныне. Понятие общественно-экономической формации, раскрывающее противоречивое единство общества, позволило увидеть в истории *объективный естественно-исторический процесс развития и смены формаций*. Открылась возможность познания объективных социально-экономических законов, не зависящих от сознания и воли людей.

В основе объективного процесса развития общества лежит *диалектика производительных сил и производственных отношений*.





Постоянно возобновляясь ради удовлетворения материальных потребностей людей, общественное производство все время совершенствуется. Изменяются обе его стороны — как производительные силы, так и производственные отношения. История всех народов показывает, что определенному уровню развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения.

*Производительные силы* — наиболее подвижная сторона способа производства. Создавая материальные блага, люди постоянно накапливают производственный опыт, улучшают орудия труда, изобретают новые. Следовательно, производительные силы все время находятся в движении, непрерывно изменяются. Что же касается *производственных отношений*, то они более устойчивы, представляют собой взаимоотношения между людьми в процессе создания жизненных благ.

Неравномерное развитие двух сторон способа производства порождает противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Со временем они углубляются. На каком-то этапе производственные отношения тормозят дальнейшее развитие производительных сил. Возникший конфликт разрешается сменой устаревших производственных отношений новыми, соответствующими достигнутому уровню развития производительных сил. Новые, более прогрессивные, производственные отношения открывают более широкие возможности для дальнейшего роста производительных сил, становятся его двигателем. Но проходит время, и производительные силы вновь перерастают существующие производственные отношения. Снова возникает несоответствие между двумя сторонами производства. Складываются предпосылки для нового скачка в историческом развитии.

Таков закон взаимодействия производительных сил и производственных отношений, который является главной пружиной общественного прогресса, определяет необходимость смены общественно-экономических формаций.

Как соотносятся революция и государственная власть? Смена одного общественного строя другим, более прогрессивным, пред-

полагает преодоление сопротивления классов, защищающих отжившие производственные отношения и связанные с ними привилегии. Сломить это сопротивление непросто. Однако без этого невозможно движение вперед.

Применяя к обществу диалектику борьбы противоположностей, Маркс и Энгельс сформулировали вывод о том, что движущая сила истории — это *классовая борьба*. В классово-антагонистическом обществе без нее немислим социальный прогресс. Кульминацией классовой борьбы является *социальная революция*, представляющая собой способ перехода от одной общественно-экономической формации к другой. В основе социальной революции лежит смена форм собственности, сопровождающаяся глубокими качественными изменениями как в базе, так и в надстройке.

В борьбе за сохранение власти и привилегий эксплуататорские классы опираются на политическую и военную мощь государства. Буржуазные идеологи создали миф о государстве как надклассовой организации, отражающей интересы всего общества. Марксизм развенчал этот идеологический миф.

Владея средствами производства, эксплуататоры используют свое экономическое могущество для того, чтобы держать угнетенные классы в подчинении. Для этого одной материальной зависимости недостаточно. Именно поэтому с самого возникновения классового общества широко применяется внеэкономическое принуждение угнетенных классов. Господствующий класс создает систему своего господства, основанную на использовании политических, юридических, военных, идеологических средств и методов порабощения масс. Центральным учреждением этой системы, главным ее организатором и распорядителем выступает государство.

Государство, выполняя определенные общественно необходимые функции по регулированию жизнедеятельности всего общества, вместе с тем и прежде всего служит политическим оружием для подчинения и подавления угнетенных классов. Для этого оно располагает такими органами насилия, как армия, полиция, суд, тюрьмы и т.д.



Понятно, что для решения задач социальной революции требуется *завоевание власти*. Это главный вопрос всякой революции. Взяв в свои руки государственную власть, революционный класс с ее помощью разрушает старый строй и устанавливает новые порядки.

Социальные революции развязывают историческую инициативу угнетенных и эксплуатируемых классов. Именно они своими самоотверженными действиями ломают устой старого общества.

Активное участие масс в политике в революционные периоды многократно ускоряет темпы общественного развития. Социальная революция очищает общественную жизнь от всего отжившего и застойного и тем самым дает мощный импульс общественному прогрессу. Не случайно Маркс называл революции *«локомотивами истории»* (т. 7, с. 86).

Революции не обязательно представляют собой одномоментный акт. Они могут быть растянуты во времени, реализованы в виде следующих друг за другом или отделенных исторической дистанцией этапов, осуществлены в вооруженной или невооруженной форме. Различными могут быть и соотношения осуществляемых в ходе революции политических и социальных преобразований, формы обращения со свергнутым господствующим классом и т.д. Главное при этом — смена типа производственных отношений.

Последовательно применив диалектику к историческому процессу, в особенности к его переломным моментам — революциям, марксизм дал рабочему классу, прогрессивным силам понимание способов осуществления фундаментальных преобразований общественных отношений.

### **Теория познания и роль субъективного фактора в истории**

Важная составная часть марксистской философии — теория познания. *Основной вопрос философии об отношении бытия и сознания имеет другую сторону*: способен ли наш разум постичь окружающую действительность, отразить ее в логике научных понятий?

По этому вопросу все философы прошлого также делились на две группы. Одна из них — так называемые агностики — отрицала познаваемость мира. Другая же считала, что мир можно познать. Однако представления и этой группы философов о познании мира были ограничены. Их теория познания или вращалась в рамках умозрительности, как у Гегеля, или рассматривала процесс познания как механическое зеркальное отражение объектов окружающей действительности в сознании человека. Это было связано с тем, что теория познания развивалась в отрыве от общественно-исторической практики, не базировалась на материалистическом понимании истории.

Марксизм, опираясь на диалектический материализм, раскрыл роль практики как основы познания и критерия истины. Тем самым теория познания обрела научную базу. Именно практика подтверждает познаваемость мира. *Это сложный и противоречивый процесс движения мысли от незнания к знанию, от знания неполного или неточного к знанию более полному и точному.* Бесконечность мира означает, что познание не имеет пределов; оно все глубже проникает в тайны мироздания.

В познании тесно переплетаются чувственные восприятия и логическое мышление. Познание идет от наблюдения, от живого чувственного созерцания к теоретическому осмыслению законов бытия и к применению полученных знаний на практике. Таков диалектический путь постижения истины.

Если знание ведет на практике к достижению намеченных целей, то оно содержит *истину*, т.е. правильно отражает законы действительности. Истина объективна, если она подтверждается общественной практикой. В то же время и объективной истине присуща диалектика абсолютного и относительного. Будучи объективным, знание верно отражает действительность, но, учитывая ее неисчерпаемость, оно неполно. В научных знаниях есть устойчивое ядро, которое всегда истинно. Но ядро это не остается неизменным, а по мере углубления познания обрастает новыми выводами и заключениями, пополняется и расширяется.

Как соотносятся познание и практика? Познание органически слито с практикой. Люди не могут постигать законы развития

природы и общества, если ограничиваются простым созерцанием их, не углубляясь в их структуру. Постигнуть же сущность вещей возможно, лишь как бы вывернув их наизнанку, заглянув в них изнутри. Осуществимо это только в практической деятельности. Разве можно представить себе научное исследование природы без эксперимента? Так, изучение строения атома, свойств элементарных частиц нуждается в большой и сложной экспериментальной работе. Развитие общественных наук также немислимо без практики, через которую мы черпаем наши знания об обществе.

Практика, таким образом, — неотъемлемый компонент теории познания. *На практике доказывается способность людей познать мир, раскрыть его законы.* Конечно, на каждом историческом отрезке практика, как и наука, имеет свои границы. За ними всегда будут существовать еще не познанные явления. Но нет явлений принципиально непознаваемых. Те задачи, над которыми сегодня бьется научная мысль, будут решены завтра в процессе развития практики. Деятельность человечества, непрестанно расширяясь и проникая в новые сферы, открывает безбрежные перспективы углубления познания мира.

Практика ставит перед разумом человека познавательные задачи. Энгельс говорил, что если у общества появляется практическая потребность, то это продвигает науку вперед значительно сильнее, чем десяток университетов. Мощь разума направляется в первую очередь на те проблемы, которые порождены потребностями практики.

Наконец, как уже отмечалось, практика служит критерием истины. Пока идея не подтверждена практикой, она остается гипотезой, научным предположением. Когда же на ее основе практически достигнут предсказанный результат, она становится истиной. Практика как бы выверяет соответствие содержания нашего сознания состоянию дел в природе и обществе.

Познание мира, следовательно, невозможно в сфере одной чистой мысли. Даже причудливые порождения человеческой фантазии формируются из тех восприятий и представлений, которые возникают у людей в их практической деятельности. Источник познания — это постоянное практическое взаимодействие человека с природой и обществом.

В чем особенность социального познания? Основные положения марксистской теории познания относятся и к познанию общественных явлений. До Маркса эта область была конгломератом ненаучных представлений. По сути дела теории социального познания как таковой не было. Исторические задачи решались людьми как бы на ощупь. В лучшем случае история рассматривалась по аналогии с природой.

Некоторые философские течения в принципе отрицали возможность познания общественных явлений на том основании, что они уникальны. Конечно, каждое историческое событие неповторимо в своем своеобразии. Ни одна буржуазная революция не была копией предшествующих, каждая имела собственную окраску, присущие только ей особенности. Однако за неповторимым своеобразием общественных событий обнаруживаются и некоторые общие черты, закономерности. Так, все буржуазные революции, несмотря на различия, имели общую экономическую основу, общие объективные задачи, все они были столкновением восходящего класса буржуазии с классом феодалов, выражали назревшую потребность в замене феодализма капитализмом.

*Задача социального познания* заключается в том, чтобы раскрыть диалектику общего и особенного в общественной жизни, выявить в неповторимом своеобразии исторических событий то устойчивое, повторяющееся, что составляет историческую закономерность. Марксизм доказал, что при всем многообразии общественных явлений возможно установить логику общественного развития как естественноисторического процесса.

Этот вывод имеет исключительное значение для практической общественно-политической деятельности, для понимания соотношения исторической необходимости и свободы человеческой деятельности. Свобода и необходимость не просто противостоят одна другой. Между ними существует диалектическая взаимосвязь.

Первая предполагает сознательную деятельность в соответствии с законами общественного развития. Конечно, люди в истории всегда ставили перед собой конкретные цели. Но в прошлом они далеко не всегда сознавали общественную значимость реализации этих целей, общественные последствия своих поступ-



ков. Поэтому их действия имели преимущественно стихийный характер и часто приводили к неожиданным для них результатам. Открыв законы развития общества, марксистская наука вооружила рабочий класс, передовые общественные силы средством сознательного преобразования мира, знанием объективной *необходимости*, или, иными словами, открыла широкие возможности для свободы исторического действия.

Необходимость вовсе не исключает свободы, и, наоборот, свобода не исключает необходимости. Свобода состоит в познании необходимости, в ее практическом использовании.

Законы истории существенно отличаются от законов природы тем, что прокладывают дорогу обязательно через деятельность людей. Историческая необходимость реализуется не в каких-то фатальных процессах, происходящих помимо человека, а в том, что возникают объективные потребности, побуждающие большие группы людей действовать в определенном направлении.

Законы истории действуют не автоматически. Люди сами творят свою историю, и притом целенаправленно. Однако при более глубоком рассмотрении обнаруживается, что цели и задачи, которые они ставят перед собой, определяются условиями их общественного бытия. Действия людей не произвольны, а осуществляются под воздействием объективных обстоятельств, которые формируют интересы и целевые установки классов и общественных групп. В итоге объективная необходимость реализуется через творчество людей, в сознании которых так или иначе преломляются потребности общественного развития.

Что произойдет, если общественные силы, выражающие назревшие потребности общественного развития, вследствие своей слабости или неорганизованности окажутся не в состоянии решить задачи, которые выдвигает жизнь? Можно ли рассчитывать, что некая безличная историческая необходимость решит эти задачи за них? Нет, такое невозможно. Истории известно немало случаев, когда классы и партии упускали реальные возможности для осуществления прогрессивных изменений. Тогда наступали застои или реакция. Историческая необходимость претворяется в жизнь через борьбу классов, социальных групп, исход которой

не predetermined. На каждом историческом рубеже существуют альтернативные варианты общественного развития.

Именно этим и определяются значимость активной революционной деятельности передовых классов и их политических партий, роль передового сознания, революционной теории.

### **Какова роль личности и народных масс в истории?**

Марксизму чужды как фаталистические представления о безличностном автоматизме общественного развития, так и субъективистские взгляды, сводящие историю к произволу великих личностей. Безусловно, выдающиеся личности играют большую роль в истории. Об этом говорят факты. Не будь тех или иных великих личностей, многие конкретные события произошли бы по-другому. А в сфере духовных ценностей, возможно, многое было бы безвозвратно потеряно. Но основное направление исторического развития, определяемое назревшими потребностями общественного прогресса, осталось бы тем же. Потребности порождают энергию масс, выдвигают их вождей и лидеров. *Глубинные же потребности общественного развития сказываются прежде всего на положении народных масс и реализуются в деятельности последних.*

Великие личности оставляют в истории след, потому что более глубоко сознают и более ясно выражают общественные потребности, организуют общественные силы и руководят борьбой масс за удовлетворение этих потребностей. *Сама историческая значимость деяний великих личностей зависит от масштабов и целей общественных движений, интересы которых они выражают.*

Деятельность великих личностей порой изображается как нечто сверхъестественное, как некое таинство. Это толкает на ложный путь слепого преклонения перед выдающимися личностями. На деле их поведение объясняется естественными причинами. Основоположники марксизма решительно осуждали обожествление великих личностей, их восхваление, провозглашение их непогрешимости. Такой взгляд несовместим с теорией и практикой революционного рабочего движения.





На всех крутых поворотах истории решающая роль принадлежала народным массам. В революциях, освободительных войнах за ними всегда оставалось последнее слово. Да и в мирные периоды, когда господствующие классы всеми средствами пытаются не допустить народ к участию в политике, он, несмотря ни на что, оказывает серьезное влияние на общественно-политическую жизнь. Правящие круги вынуждены считаться с народными требованиями.

Нет такой сферы общественной деятельности, где бы в конечном счете решающая роль не принадлежала народу. Особенно возрастает она в современную эпоху— как в борьбе за строительство нового общества, так и в коренной реконструкции системы международных отношений на основе принципов всеобщей и всеобъемлющей безопасности.

В практической деятельности массовых общественно-политических сил проявляется органическое единство объективных законов исторического развития и субъективного фактора, сознательных и активных действий масс. Через это взаимодействие прокладывает себе дорогу исторический прогресс.

Итак, великое открытие Маркса — материалистическое понимание истории — позволило превратить обществознание в науку, найти ответы на коренные вопросы общественного развития. Тем самым философский материализм был достроен до верху, органически включил в себя исторический материализм, изучающий специфику проявлений общих философских законов в обществе. Благодаря этому стало возможным раскрыть законы общественного развития, в частности законы развития капиталистического общества и его смены обществом социалистическим.

### **«Тайна» капиталистической эксплуатации**

Второе большое открытие марксизма принадлежит к сфере политической экономии. Это теория прибавочной стоимости, которая объяснила механизм «тайны» капиталистической эксплуатации и показала рабочему классу пути борьбы за социализм.

Анализ капиталистического производства Маркс начинает с «экономической клеточки» капиталистического общества — *то-*

*вара*. Обмен товаров — это самая обычная, миллиарды раз повторяющаяся операция. Маркс сумел показать, что в ней, как в зародыше, скрываются все основные противоречия капитализма.

Что же такое товар? *Товар — это продукт человеческого труда, произведенный для обмена*. Товарное производство существовало задолго до капитализма. Обмен товарами исторически возник вместе с общественным разделением труда, т.е. дифференциацией, специализацией трудовой деятельности, приводящей к выделению ее видов, выполняемых определенными группами людей, а также к обособлению различных сфер общества (промышленности, сельского хозяйства, города и деревни и т.д.). В условиях капитализма товарное производство становится всеобщим и достигает наиболее высокой стадии своего развития.

Товар обладает *двумя основными свойствами*. Во-первых, он должен удовлетворять какую-то конкретную потребность человека. Например, служить пищей или одеждой или каким-то другим предметом, нужным человеку для организации его производства и быта. Если бы товар не обладал этим свойством, то не мог бы стать предметом обмена. Если бы он не удовлетворял какой-либо потребности, то в нем просто никто бы не нуждался. Свойство продукта труда удовлетворять потребности человека называется в политической экономии *потребительской стоимостью*.

Во-вторых, товар может быть обменян в определенных пропорциях на другие товары. Например, за одну овцу можно получить 10 м сукна. Это свойство товара получило наименование *менной стоимости*. Тот факт, что товары обмениваются в определенной пропорции, означает, что у них, независимо от их конкретной формы, есть нечто общее, позволяющее их соизмерять во время продажи на рынке. Это общее называют *стоимостью товара*. Под *стоимостью товара* подразумевают труд, затраченный на его производство.

Однако разные товаропроизводители могут затрачивать на производство одного и того же товара разное время, а следовательно, и разное количество труда, так как рабочее время, расходуемое на производство этого товара, зависит от искусства



работника, от совершенства используемых им средств труда, от уровня производительности труда. Это значит, что *мерой стоимости товара является не всякий труд, а только общественно необходимый*. Под таким трудом подразумевается рабочее время, необходимое для производства товара при среднем в данном обществе уровне техники и при среднем уровне умения и интенсивности труда.

Всякий товар, таким образом, — это единство потребительской стоимости и стоимости первичной. Эта двойственная природа товара объясняется двойственным характером затраченного на него труда. Потребительская стоимость является результатом какого-то конкретного труда, например, труда столяра, портного, пекаря. В стоимости же товара воплощается труд независимо от его конкретной формы. Труд, который независимо от его конкретной формы, выступает как затрата человеческой рабочей силы, умственной и физической энергии, называется *абстрактным трудом*.

На первый взгляд кажется, что стоимость — это отношение вещей, принимающих форму товара. В действительности же в этой вещевой форме скрываются общественные отношения между людьми. Они выражают разделение труда в обществе, отношения собственников между собой.

Исторически вначале товары непосредственно обменивались друг на друга. Этот обмен выражается формулой Т—Т. Каждый товар соответственно его стоимости меняется на другой товар такой же стоимости. Со временем наиболее удобные для осуществления обмена товары стали играть особую роль в процессе обмена. Эта роль в конечном счете закрепилась за драгоценными металлами: серебром и золотом. Они стали выполнять роль всеобщего эквивалента в обмене товарами, превратились в *деньги*. Формула простого товарного производства приняла вид Т—Д—Т. Товар продается за деньги, которые используются затем для покупки других товаров.

Развитие денежного оборота выявляет возможность замены денег знаками, не имеющими самостоятельной стоимости. Бумажные деньги, как и неполноценные монеты (серебряные,



медные, никелевые и т.п.), замещают в обращении денежный товар — золото. Их золотое обеспечение гарантируется государством. Количество денег, которые находятся в обращении, при нормальных экономических отношениях не может быть произвольным. Оно определяется суммой цен всех товаров, производимых в обществе, деленной на число оборотов одноименных денежных единиц. Если, допустим, общая сумма товаров в данном обществе равна миллиарду долларов, а денежные единицы оборачиваются в течение года в среднем пять раз, то общая сумма денег, необходимых для обращения товарной массы, равняется 200 млн. долларов.

Когда государство попадает в тяжелое финансовое положение, возникает соблазн выпустить больше бумажных денег, чем это требуется для обращения товарной массы. Именно так нередко происходит на самом деле. На денежный рынок вбрасывается значительно больше бумажных знаков, чем может быть покрыто товарной массой. В таком случае бумажные деньги обесцениваются. Это явление называется *инфляцией*. Она тяжело сказывается на жизненном уровне трудящихся, прежде всего тех слоев, которые живут на заработную плату.

Стоимость выступает в качестве основополагающей категории товарного, в том числе капиталистического, производства. Она является регулятором обмена товаров: обмен осуществляется в соответствии с количеством общественно необходимого труда, затраченного на производство товаров. Таков смысл закона стоимости.

Это вовсе не значит, что цены на товары во всех случаях совпадают со стоимостью. Дело в том, что размеры спроса на тот или иной товар в условиях товарного производства определяются лишь на рынке, когда товары уже произведены. Поэтому соотношение спроса и предложения на них осуществляется в результате *постоянных колебаний цен относительно стоимости*.

Может случиться, что какой-либо товар будет произведен в больших количествах, чем на него имеется спрос. Тогда цена на него упадет ниже стоимости. В результате в дальнейшем этот товар будет производиться в меньших размерах, его количество



уменьшится, спрос уравнивается с предложением, цена приблизится к стоимости.

Может получиться и наоборот: спрос на тот или иной товар на рынке превысит предложение. Тогда цена поднимется выше стоимости. В дальнейшем этот товар будет производиться в больших объемах. Опять-таки спрос уравнивается с предложением и цена приблизится к стоимости. В конце концов отклонения цен от стоимости в ту или другую сторону в общем и целом уравниваются и общая сумма цен на товары уравнивается с их стоимостью.

Через конкуренцию товаропроизводителей закон стоимости регулирует пропорции производства товаров. Вместе с тем он выступает и как движущая сила технического прогресса, поскольку каждый собственник, каждый капиталист старается путем внедрения технических новшеств снизить стоимость своих товаров и таким образом получить преимущество над конкурентами.

Действие закона стоимости приводит к тому, что товаропроизводители, не выдерживающие конкуренции, разоряются. В результате происходит концентрация производства и капитала. Это способствует развитию капиталистических отношений.

Закон стоимости еще не объясняет капиталистической эксплуатации. Для того, чтобы ее объяснить, необходимо понять, как происходит самовозрастание стоимости. Марксистская политическая экономия сделала это, открыв *закон прибавочной стоимости*.

В самом деле, капиталистическое производство в отличие от простого товарного организуется не просто ради производства товаров, которые должны быть обменены на другие, а ради увеличения капитала, т.е. самовозрастания стоимости. Если формула простого товарного производства —  $T - D - T$ , то формула капиталистического производства —  $D - T - D^1$ , где  $D^1$  — это значительно большая сумма денег, чем та, которая была вложена капиталистом в производство товаров. Если это так, то, значит, на рынке должен быть такой товар, который, обладая меньшей стоимостью, способен затем произвести для капиталиста гораздо большую стоимость. Таким товаром является *рабочая сила*.

Что же такое *рабочая сила*? Это совокупность физических и духовных способностей человека, применяемых им в процессе производства материальных благ. В условиях капитализма рабочий, будучи лишен средств производства и средств существования, вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту. Капиталистическое производство — это такое производство, при котором рабочая сила становится товаром. Буржуазные идеологи нередко пытаются утверждать, что при найме рабочей силы якобы происходит эквивалентный обмен. Капиталист-де оплачивает стоимость труда. Но эта, на первый взгляд, эквивалентная купля-продажа рабочей силы служит лишь внешней маскировкой капиталистической эксплуатации.

Нанимая рабочую силу, капиталист оплачивает вовсе не стоимость труда, а лишь *стоимость рабочей силы*. Эта последняя определяется общественно необходимым трудом, затрачиваемым на обеспечение воспроизводства рабочей силы, т.е. на удовлетворение потребностей рабочего и его семьи в той мере, в которой это необходимо для того, чтобы процесс производства постоянно возобновлялся.

Стоимость рабочей силы отнюдь не совпадает с той стоимостью, которую рабочий производит в процессе труда. Предположим, что рабочий работает в течение 8 часов. При этом за 4 часа он производит стоимость, которая равна стоимости товаров, необходимых для поддержания его жизни. Это значит, что оставшиеся 4 часа он производит дополнительную стоимость, которая безвозмездно присваивается капиталистом.

Труд, который рабочий тратит в течение той части своего рабочего времени, когда он создает стоимость, необходимую для собственного содержания, называется *необходимым трудом*. Труд же на протяжении остальной части рабочего времени именуется *прибавочным трудом*. А дополнительная стоимость, которая создается этим трудом, — *прибавочной стоимостью*. Иными словами, *прибавочная стоимость есть избыток стоимости, созданной трудом наемного рабочего сверх стоимости его рабочей силы и безвозмездно присваиваемая капиталистом*. Таким образом, прибавочная стоимость является результатом неоплаченного труда рабочего.



*Производство прибавочной стоимости — это основной закон капиталистического производства.* Категория прибавочной стоимости раскрывает механизм капиталистической эксплуатации. Капиталистическое производство организуется не ради удовлетворения потребностей общества, а ради увеличения производства прибавочной стоимости. Это позволяет капиталисту извлекать прибыль из общественного производства и умножать свой капитал.

Производство прибавочной стоимости может быть увеличено капиталистом двумя путями: во-первых, путем удлинения рабочего дня и, во-вторых, путем продления времени прибавочного труда за счет сокращения времени необходимого труда.

Прибавочная стоимость, производимая путем продления рабочего дня, называется *абсолютной прибавочной стоимостью*. Прибавочная стоимость, получаемая в результате повышения производительности труда и, следовательно, сокращения времени необходимого труда, т.е. необходимого рабочего времени, называется *относительной прибавочной стоимостью*.

Первый путь повышения производства прибавочной стоимости, т.е. удлинение рабочего дня, наталкивается на естественные границы. Капиталист не может бесконечно увеличивать продолжительность рабочего времени. Это привело бы к полному истощению физической и умственной энергии рабочего. Кроме того, по мере развития классовой борьбы рабочие добиваются сокращения рабочего дня, законодательного ограничения его продолжительности.

Поэтому капиталисты главный упор делают на производство относительной прибавочной стоимости путем технического прогресса и повышения производительности труда.

Капитализм прошел ряд стадий повышения производительности труда. На каждой из них она резко возростала, открывая для капиталистов новые возможности повышения производства прибавочной стоимости. Капиталист возмещает рабочему стоимость его рабочей силы в виде заработной платы, которая представляет собой *цену рабочей силы*. Цена рабочей силы состоит из двух частей: первая абсолютно необходима для восстановления жизненных сил рабочего, затраченных в процессе труда, а вторая — для удовлет-

ворения потребностей рабочего и его семьи, которые возникают в ходе исторического развития общества, и современными культурными запросами рабочего класса. Понятно, что капиталисты пытаются снизить заработную плату до ее физического минимума. Однако этому препятствует сопротивление пролетариата, который, организуясь, ведет борьбу за повышение заработной платы. Тем не менее, *общий уровень заработной платы в капиталистическом обществе, как правило, ниже стоимости рабочей силы.*

Буржуазные экономисты пытаются представить дело так, будто бы прибыль капиталистов не только формируется путем эксплуатации рабочей силы, но и создается средствами производства. Ведь капиталист затрачивает капитал и на приобретение машин, механизмов и других средств производства (*постоянный капитал*), и на заработную плату рабочим (*переменный капитал*). Может показаться, что капиталистическая прибыль формируется обеими частями капитала: постоянным и переменным. В действительности же *источником самовозрастания капитала является только прибавочная стоимость.* Стоимость машин и оборудования постепенно переносится на производимый продукт конкретным трудом рабочего. И только абстрактный труд рабочих создает новую стоимость.

Конечно, капитал имеет различную структуру в разных отраслях производства. В некоторых из них преобладает постоянный капитал, т.е. затраты на машины, механизмы и т.д. В других же доминирует переменный капитал. Капиталисту безразлична структура производства, в которое он вкладывает средства. Он хочет получить среднюю прибыль на весь вложенный капитал. И он ее получает. Но это происходит не в результате того, что постоянный капитал создает новую стоимость, а за счет перетекания прибавочной стоимости из сферы производства с низким органическим строением капитала, т.е. с преобладанием переменного капитала, в сферы с высоким органическим строением капитала, т.е. с преобладанием постоянного капитала над переменным.

*Средняя прибыль*, получаемая капиталистами всех отраслей производства, — это не что иное, как превращенная форма прибавочной стоимости. *Единственный источник прибыли — эксплуатация рабочего класса капиталистами.*





Открытие закона прибавочной стоимости имело исключительно важное значение для рабочего движения, потому что оно показало трудящимся, где таится источник их эксплуатации и каковы пути борьбы с ней.

Каковы исторические границы капиталистического производства? Благодаря прибавочной стоимости капитал обладает способностью к самовозрастанию. В самом деле, продав произведенную рабочими продукцию, капиталист не только воспроизводит капитал, затраченный на средства производства (постоянный капитал) и на заработную плату рабочим (переменный капитал), но и реализует добавленную к этой сумме прибавочным трудом рабочего вновь созданную прибавочную стоимость. Естественно, что ту ее часть, которую капиталист не расходует на личное потребление, он вновь пускает в оборот. Иными словами, происходит *расширенное капиталистическое воспроизводство*. Капитализм развивается вширь, охватывая все новые и новые регионы. Он развивается и вглубь, создавая новые отрасли производства, новейшие машины и механизмы, способные повышать производительность труда и тем самым увеличивать относительную прибавочную стоимость.

Казалось бы, нет границ капиталистическому развитию. Но такие границы существуют. Они определяются *основным противоречием капитализма*: между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения. По мере развития капитализма производство все больше приобретает общественный характер. Все хозяйственные звенья оказываются тесно связанными между собой, объективно требуют общественного регулирования. Однако средства производства остаются в частной собственности. Это ограничивает возможности регулирования, что неизбежно порождает анархию производства.

Развитие капитализма ведет к углублению неравенства в распределении общественного богатства. Оно во все большей степени сосредоточивается в руках горстки собственников. На другом же полюсе общества оказываются массы трудящихся, испытывающие лишения от безработицы, бедности, необеспеченности

своего бытия. Таков закон капиталистического накопления, создающий почву для *экономических кризисов*.

Самовозрастание капитала сопряжено с расширенным воспроизводством товаров. Но товары должны быть проданы, иначе невозможно получить прибыль. Реализация же товаров рано или поздно наталкивается на ограниченный платежеспособный спрос населения. В результате периодически назревают кризисы перепроизводства. Они возникают не потому, что нет потребности в произведенных товарах, а потому, что у трудящихся нет средств для их приобретения. Экономические кризисы причиняют обществу огромный ущерб. Они связаны с разрушением материальных ценностей, с бедствиями для трудящихся. Экономические кризисы – одно из наглядных проявлений основного противоречия капитализма.

В ходе капиталистического развития это противоречие обостряется. Общественный характер производства все настоятельнее дает о себе знать, вынуждая капиталистов прибегать к своим, специфическим формам обобществления производства, вплоть до применения государственно-монополистического регулирования хозяйства в национальных и международных масштабах. Но противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения от этого не исчезает, а приобретает все более острые формы, порождая объективные предпосылки для перехода к общественной собственности на средства производства. «Централизация средств производства и обобществление труда, – писал К.Маркс в «Капитале», – достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют» (*т.23, с. 773*). Так Маркс сформулировал историческую тенденцию капиталистического накопления.

### **В чем заключается политическая теория марксизма?**

Теория прибавочной стоимости, раскрывшая механизм капиталистической эксплуатации, пролила свет на *революционную роль рабочего класса*, трудом которого создаются общественные



богатства, присваиваемые капиталистами-эксплуататорами. Угнетенное положение и эксплуатация рабочих при капитализме порождают антагонизм между рабочим классом и капиталистами.

Коренный интерес рабочего класса – в ликвидации капиталистической эксплуатации и эксплуатации вообще. Этим определяется его революционный потенциал. Современные противники марксизма, пытаясь принизить роль рабочего класса, говорят об утрате им своей революционности. Возникли также теории, предрекающие исчезновение рабочего класса. Их авторы спекулируют на том, что рабочий класс, как и любая другая социальная группа, историчен. Поэтому, естественно, на разных этапах его структура и вид меняются. Когда-то, на заре капиталистического способа производства, он составлял меньшинство в сравнении с массой предпролетариата и полупролетариев. Затем сформировался мануфактурный пролетариат. В XIX веке сложился промышленный пролетариат. Научно-техническая революция современности приводит к новым глубоким изменениям в структуре рабочего класса, меняется сам характер его труда, который становится все более интеллектуальным.

С превращением науки в непосредственную производительную силу и укреплением связи материального производства с информатикой и управлением субъектом общественного производства фактически становится, говоря словами Маркса, «комбинация общественной деятельности», «совокупный рабочий», включающий не только занятых непосредственно производством, но и техников, инженеров, конструкторов, научных сотрудников. Все это усложняет и дифференцирует структуру рабочего класса, но одновременно и увеличивает его возможности. Рабочий класс по-прежнему остается главной общественно-политической силой, противостоящей капитализму.

Потенциал рабочего класса растет благодаря тому, что рабочее движение по своей природе международно. Роль рабочего класса в каждой стране определяется не только его национальными позициями, но и достижениями международного рабочего движения в целом. Победа трудящихся во многих странах

поставила перед ними задачи высшего порядка — строительство нового общества. Эта деятельность получила сильный резонанс во всем рабочем движении. Успехи в решении созидательных задач повышают авторитет международного рабочего класса, в то время как неудачи в этом деле ослабляют интернациональный импульс строительства нового общества.

Борьба рабочего класса за свое освобождение и освобождение человечества — сложный процесс. Рабочий класс испытывает на себе влияние окружающей обстановки, буржуазной идеологии и морали, предрассудков. Его положение в капиталистическом обществе противоречиво. С точки зрения исторической перспективы это революционный класс, призванный совершить коренной переворот в системе общественных отношений, упразднить капитализм как общественный порядок. И одновременно это класс капиталистического общества, который заинтересован в наиболее выгодных условиях продажи рабочей силы и ведет борьбу за прогрессивные изменения, реформы капиталистического строя. Согласовать эти аспекты положения и борьбы рабочего класса непросто. Для этого необходим длительный исторический опыт рабочего движения.

*Из противоречивого положения рабочего класса вырастают и противоречия между революционным и реформистским направлениями в рабочем движении.* В нем действуют также анархистские и либеральные течения. Значительная часть рабочего класса находится под сильным влиянием профессиональных и откровенно буржуазных политических партий. К единству рабочего движения ведет длительный путь накопления рабочим классом многостороннего исторического опыта классово-вой борьбы.

*Как взаимосвязаны классовая борьба и социалистическая революция?* Хотя само положение рабочего класса в капиталистическом обществе обуславливает его враждебность капитализму, это не означает, что он автоматически становится революционным. Как революционный класс он формируется в процессе классовой борьбы, которая протекает в различных формах: экономической, политической, идеологической.



*Экономическая борьба* имеет своей целью улучшение условий бытия рабочего класса в капиталистическом обществе. Она не меняет его положения как эксплуатируемого класса, но способствует его организации, осознанию собственных сил и возможностей, сплочению и солидарности. Экономическая борьба понятна всем слоям рабочего класса, даже тем, которые не сознают необходимости коренных изменений. Поэтому она отличается массовостью, позволяет вовлечь в активную деятельность широкие слои рабочих.

*Политическая борьба* охватывает сферу взаимоотношений классов по поводу государственной власти. Она разворачивается в разных конкретных формах: политические забастовки, демонстрации, участие в выборах, использование парламентской трибуны, работа в муниципалитетах, других органах власти и т.д. В конечном счете эта борьба направлена на завоевание государственной власти.

Особое значение имеет *идеологическая борьба*. Для выполнения своей исторической миссии рабочий класс должен осознать свои задачи. Это нелегкий процесс. *В условиях усиливающегося воздействия на сознание рабочего класса средств массовой информации и пропаганды, находящихся в руках буржуазии, идеологическая борьба приобретает особое значение.* Только с ее помощью рабочие партии и организации могут обеспечить классовую самостоятельность рабочего движения.

Целью классовой борьбы пролетариата является замена капитализма социализмом. Для этого необходима *социалистическая революция*. Ее теория – важная составная часть политического учения марксизма. Исходная посылка этой теории – обоснование исторической неизбежности социальной революции пролетариата, которая обусловлена объективными законами развития капитализма.

Революция не может быть продуктом заговора или переворота верхушки. Она возникает как *результат зрелости объективных условий* социалистического переворота в недрах капитализма. Каковы показатели этой зрелости?

*Во-первых*, это гигантское обобществление производства, которое получает наиболее высокое развитие в условиях

государственно-монополистического капитализма. Благодаря такому обобществлению все отрасли национальной экономики становятся взаимосвязанными, превращаются в звенья целостной экономической системы. Экономика все больше превращается в единый хозяйственный комплекс. Это создает как возможность, так и потребность в общественном регулировании, общественном контроле над производством и распределением национального продукта.

*Во-вторых*, зрелость объективных условий социалистической революции проявляется в нарастании внутренних противоречий капиталистической системы. В результате, несмотря на попытки капитализма решить проблему экономического и социального регулирования путем использования государственно-монополистических методов, конфликтный характер развития капитализма усиливается, создаются предпосылки для революционного сброса капиталистической оболочки.

*В-третьих*, зрелость объективных условий социалистической революции должна охватить и сферу социально-политических взаимоотношений классов. Для революции необходима революционная ситуация, т.е. такое состояние общества, при котором не только угнетенные классы не хотят жить по-старому, но и господствующие классы не могут управлять по-старому. Благодаря этому массы трудящихся получают возможность повести широкое наступление на устои политической власти.

Для социалистической революции недостаточно одной только зрелости объективных условий. Необходима также *готовность субъективного фактора*, т.е. способность рабочего класса и его союзников к сознательным и активным действиям, достаточным для свержения капиталистического строя.

Социалистическая революция не может быть совершена усилиями одного сознательного меньшинства. Такой глубочайший переворот в самом фундаменте общественного бытия человечества — это дело большинства. По своей природе и целям социалистическая революция глубоко народная. Рабочий класс как инициатор и передовой борец за социализм призван идти впереди. Он — класс-гегемон, и эта его роль состоит в способности



втянуть в революционную борьбу большинство эксплуатируемых и угнетенных. Союзники рабочего класса идут к осознанию социалистических целей через совместную с ним борьбу за демократические преобразования, непосредственно затрагивающие их интересы. Массовые демократические движения объективно направлены против капиталистической системы, постоянно питающей источники антидемократизма — неравенство и угнетение. Рабочий класс не может поэтому оставаться равнодушным к демократическим движениям.

Борьба за демократию не противоречит социалистическим целям. Она является составной частью борьбы за социализм, ведь социалистическая революция глубоко демократическая. Объединяя многочисленные потоки демократических движений, увязывая их с задачами социальной революции, рабочий класс выводит борьбу за демократию на путь, обеспечивающий наиболее полное и последовательное достижение демократических целей.

Одним из средств осуществления демократических преобразований служат реформы. Марксистский подход к ним выражен формулой: реформы — это побочный продукт революционной борьбы трудящихся масс. Этим и определяется отношение марксистов к проведению реформ: не анархистское их отрицание и не оппортунистическая абсолютизация, а подчинение борьбы за реформы задачам массового революционного движения. Такой подход создает ясность социалистической перспективы и одновременно стимулирует социальные реформы, осуществимые уже сегодня в интересах трудящихся.

*Главный вопрос социалистической революции — это завоевание рабочим классом политической власти.* Для решения своих задач социалистическая революция нуждается в авторитарном вмешательстве в отношения собственности. Для этого и необходима вся полнота власти передового класса.

Временное политическое господство, которое основоположники марксизма-ленинизма рассматривали как широкую демократию трудящихся, используется рабочим классом для того, чтобы сломать буржуазную государственную машину — аппарат принуждения масс. Как показывает опыт, коренное

изменение классовой сущности этой машины необходимо потому, что она приспособлена по своим функциям и структуре к защите интересов эксплуататоров. Правда, рабочий класс еще до революции может завоевать важные позиции в самом государственном механизме. Наступательные действия масс против власти капитала снизу могут сочетаться в таком случае с действиями передовых политических сил сверху, с использованием тех звеньев государственного аппарата, где они имеют политическое влияние.

Почему же переход к социализму требует политического господства именно рабочего класса? Это объясняется тем, что будучи наиболее революционным классом, он выступает в переходный период в качестве гаранта курса социалистического развития. В сложной обстановке преодоления сопротивления и саботажа эксплуататорских классов, начала осуществления созидательных задач революции необходима воля передового класса, реализуемая средствами его политической власти, для того чтобы обеспечить ясность и твердость линии поведения трудящихся масс.

Буржуазная пропаганда утверждает, что власть рабочего класса — это некая тоталитарная система, антипод свободы и демократии. Конечно, в течение ограниченного срока в период революции и сразу после нее нередко возникает потребность и в насильственных средствах для отражения натиска контрреволюции. Более того, недостаточная зрелость социально-экономических предпосылок социализма, влияние мелкобуржуазной стихии, амбиции и просчеты партийных и государственных лидеров могут приводить к временному установлению режимов личной власти. Однако эти явления не вытекают из природы государства рабочего класса, они противоречат ее демократической сущности, извращают принципы социализма, тормозят его развитие и, обнаруженные вовремя, преодолеваются.

*Главные функции политической власти рабочего класса вопреки утверждениям ее противников — это социалистическое переустройство общественных отношений, вовлечение народа в историческое творчество, утверждение демократии большинства.*





Власть рабочего класса не самоцель. Она призвана подготовить действительное народовластие и сама является начальной фазой его становления. Главная тенденция развития политической системы общества, руководимой рабочим классом, состоит в непрерывном расширении социалистической демократии. Выполнив свою историческую миссию, государство диктатуры рабочего класса уступает место общенародному социалистическому государству, а затем и социалистическому общественному самоуправлению.

### **Что такое революционная партия рабочего класса?**

Одно из центральных мест в политической теории марксизма занимает учение о *революционной партии рабочего класса*. Этому вопросу, как отмечалось, Маркс и Энгельс посвятили специальную главу в «Манифесте Коммунистической партии». Они добились включения в Устав I Интернационала пункта о необходимости пролетарской партии как важнейшем условии победы социальной революции.

В своей борьбе против объединенной власти имущих классов, сказано в этом документе, «рабочий класс может действовать как класс, только организовавшись в особую политическую партию, противостоящую всем старым партиям, созданным имущими классами» (*т. 18, с. 162*). Политическая партия, считали основоположники марксизма, необходима для того, чтобы обеспечить победу социальной революции и достижение ее конечной цели – уничтожения классов.

Партия – *политический авангард*, и она не тождественна всему классу. В нее входят самые активные и сознательные представители класса. Выполнение передовой роли требует от нее не сливаться с массой, а идти впереди. Но партия отнюдь не «элитарная организация», как уверяют критики марксизма. Ее социальная база – рабочий класс. Логикой своего развития рабочее движение подводится к необходимости политической борьбы за свои коренные интересы. Выражением этой потребности и является возникновение партии, представляющей класс в сфере политики,

в отношениях с государством, с другими классами и социальными слоями. Импульсы политической активности партии исходят от рабочего класса, столкнувшегося с задачей осознать свое место в общественной жизни, историческом процессе и свою роль в борьбе за освобождение от капиталистической эксплуатации.

Революционная партия призвана вносить в рабочее движение социалистическое сознание, необходимое для выдвижения рабочего класса на позиции передового борца за социализм, выразителя интересов других общественных сил, участвующих в освободительной борьбе. Партия призвана обеспечить выдержанность, стабильность революционного курса рабочего движения. И в этом смысле она играет незаменимую роль в революционном процессе.

Партия рабочего класса — это *политическая организация*, а не просветительское общество. Только способность вовлечь класс, его союзников в активную деятельность обеспечивает политическое просвещение масс, обучающихся политике на собственном практическом опыте. Только в горниле практической деятельности образуется сплав революционного сознания, представленного политическим авангардом, с движением самих масс.

Марксистско-ленинское учение о партии как политическом авангарде рабочего класса выработано в острой борьбе на два фронта: против оппортунистического «хвостизма», низводящего партию до уровня простого регистратора событий, и против левацкого волюнтаризма, отрывающего партию от масс и приписывающего ей мистическую роль творца истории. Потребности классовой борьбы вызывают необходимость того, чтобы у рабочего класса был теоретический и политический штаб, способный скоординировать действия масс в соответствии с конкретной исторической ситуацией, с реально сложившимся соотношением сил и с ближайшими и перспективными целями всего движения.

Партия выполняет в рабочем движении идейно-политические и организаторские функции. Она готовит кадры вожаков и руководителей масс, направляет и координирует действия рабочего класса в разных районах, на различных предприятиях в соответ-



ствии с общими целями движения, обеспечивает единство его действий и действий союзников, представляет в отношениях с другими политическими силами. Политическая партия обеспечивает преемственность классово-борьбы, накопление революционного опыта и традиций. В ее работе должны органически сочетаться сила научного мышления с прямым революционным действием во главе масс, трезвый анализ объективной обстановки — со способностью принять в нужный момент ответственное решение и со всей энергией вовлечь в эту работу максимум имеющихся сил и средств.

Будучи демократической и в то же время четко оформленной организацией, партия действует на основе *принципа демократического централизма*, объединяющего волю всех ее членов. Централизм и демократия в соответствии с этим принципом органически связаны. Представление о марксистско-ленинской партии как о некоем окаменевшем монолите, в котором нет различий во взглядах, а все политические решения диктуются сверху, противоречит демократической сущности марксизма и политической культуре рабочего движения.

Во время глубоких и динамичных перемен, которыми наполнена современная эпоха, революционные партии рабочего класса не остаются вне бушующего потока общественных изменений. Как политическая организация, партия коммунистов на каждом этапе развития обретает новые черты и вместе с тем сохраняет в своей деятельности верность основным революционным принципам.

### Политика как наука и искусство

Политика революционной партии — это ее поведение, методы, пути и средства достижения программных целей. Марксистская политика — это *наука*, которая исходит из законов общественного развития, изучаемых марксистской теорией. Вместе с тем политика — это *искусство*, требующее опыта, мастерства, таланта в реализации возможностей политического действия.

Политическая наука устанавливает связь экономики с политикой, программ и лозунгов — с социально-классовыми интере-

сами. Она позволяет понять объективную логику, законы политического развития. Политическое искусство заключается в умении использовать открывающиеся возможности, применяя весь арсенал средств революционной борьбы. Оно позволяет принимать правильные решения не только посредством логических умозаключений, но и на основе способности найти и применить верный способ действия.

Пренебрежение к научной стороне политики ведет к субъективизму и авантюризму. Все объявляется возможным. Политика провозглашается командной силой, творцом истории. Пренебрежение искусством политики ведет к доктринерству и созерцательности, которые проявляются в стремлении заранее просчитать все шансы на успех и только потом действовать. Но это невозможно, так как в политике константные величины переплетаются с величинами переменными, вероятностными, не поддающимися точному измерению, зависящими от выбора решений и поступков всех участников политической борьбы. В политике нередко приходится на ходу решать сложные уравнения со многими неизвестными, сначала ввязываться в бой, а затем находить путь к цели, вносить коррективы в принятые решения. Для этого научный анализ должен постоянно взаимодействовать с политическим искусством, с умением маневрировать, находить компромиссы, быстро перегруппировывать силы, временами отступать, правильно выбирать момент для решительных действий и т.д.

Политика революционной партии включает как *цели борьбы* рабочего класса, так и *средства их достижения*. Цели — ближайшие, промежуточные и конечные — составляют содержание партийной программы и служат главными вехами при определении стратегической перспективы и разработке плана действий.

Марксистская политика придает большое значение борьбе за ближайшие цели, за непосредственные жизненные интересы рабочего класса. Однако эту борьбу она органически увязывает с перспективой достижения конечных целей рабочего движения. Обычно путь к этим целям пролегает через ряд переходных этапов.



Содействует ли решение ближайших задач достижению конечной цели? Кажется, ответ понятен. Ведь каждая очередная ступенька лестницы означает продвижение вверх. И все же ответ на вопрос нельзя дать без учета того, какой «ценой» достигаются ближайшие цели. Энгельс отмечал: «бывают обстоятельства, когда надо иметь мужество пожертвовать *немедленным* успехом ради более важных вещей» (т.33, с.494–495). Когда ближайшая цель достигается в ущерб принципам, это ослабляет позиции рабочего класса, его партии, снижает их революционный потенциал в борьбе за социализм.

Одна из главных проблем политики состоит в том, чтобы найти правильное соотношение целей и средств борьбы. Средства борьбы рабочего класса определяются ее целями и одновременно зависят от конкретных условий. Из этого следует, что политика революционной партии не может быть бесхребетной, полностью меняющейся с каждым поворотом событий. Но она не должна быть и закостенелой, не реагирующей на изменения обстановки. Революционная политика объединяет в себе принципиальность и творческое начало.

Перед революционной партией всегда стоит задача найти соответствующую конкретно-историческим условиям объективную меру целей и средств борьбы. Нарушение этой меры сопряжено с правооппортунистической или анархистской политикой. Суть первой выражена бернштейнианской формулой: «Движение – все, конечная цель – ничто». Это линия эмпирического приспособления к обстоятельствам, конформистского прагматизма. Под предлогом практичности и реализма она очищает политику от социалистических идей, ориентирует рабочий класс лишь на ближайшие, вполне достижимые требования. Суть анархистской политики выражается в другой формуле: «Все или ничего». Это линия ультрареволюционного догматизма и сектантства, оторванная от реальной политики идеалистическая линия. Ритуальное повторение левых фраз подменяет в ней повседневную политическую борьбу за массы. И здесь цели и средства противопоставляются друг другу, но только по-иному, чем у оппортунистов: революционные цели интерпретируются как препятствия к использованию



политических средств, диктуемых реальной обстановкой, реальным соотношением сил.

Марксистская политика отвергает утверждение, будто цель оправдывает средства, она берет на вооружение лишь такие средства, которые соответствуют содержанию целей классовой борьбы. Последние не выдуманы произвольно, а выведены из анализа объективных условий и тенденций общественного развития, революционного движения. Поэтому и выбор средств для достижения этих целей не может быть произвольным. Он должен проводиться в соответствии с объективными законами общественного развития.

Революционным партиям не следует прибегать в своей политике к «экспорту» революции, потому что любая социальная революция возникает и развертывается на базе внутренних условий. Попытки «осчастливить» народы извне путем вмешательства в их внутренние дела противоречат не только демократическим принципам международных отношений, но и законам развития революции. Точно так же целям классовой борьбы пролетариата не отвечает и тактика индивидуального террора, к которой прибегают левые экстремисты.

Если средства политической борьбы не соответствуют объективным законам революционного процесса, то они могут только создать дополнительные препятствия на пути к социалистическим целям и даже исказить и деформировать их. Высокая нравственность и гуманизм революционных идей рабочего класса обуславливают гуманный и нравственный характер средств борьбы за их осуществление.

### **Что такое научный коммунизм?**

Утопический социализм критиковал капиталистическое общество, осуждал, проклинал его, мечтал об уничтожении его, фантазировал о лучшем строе, пытался убедить богатых в безнравственности эксплуатации. Но, повторяем, утопический социализм не мог указать выхода из такого положения. Он не был в состоянии ни разъяснить сущность наемного рабства при капитализме, ни



открыть законы его развития, ни найти ту общественную силу, которая способна стать творцом нового общества.

Осуществил эту задачу научный социализм, созданный Марксом и Энгельсом. В своей работе «Развитие социализма от утопии к науке» Энгельс охарактеризовал научный социализм как «теоретическое выражение пролетарского движения» и видел его задачи в том, чтобы исследовать исторические условия, а вместе с тем и саму природу этого переворота, таким образом объяснить ныне угнетенному классу «условия и природу его собственного дела...» (т.20, с.295). Иначе говоря, это наука о классовой борьбе пролетариата и социалистической революции, о социально-политических закономерностях строительства социализма и коммунизма, о мировом революционном процессе в целом. Научный социализм базируется на философской и политико-экономической сторонах марксизма, неразрывно, органически с ним связан.

Научный социализм так же отличается от предшествующего социализма, как всякая точная наука отличается от расплывчатых мечтаний, фантазий и пожеланий. Утописты исходили из иллюзии, что сначала надо придумать идеальное общество, а затем убедить всех в его преимуществах. Маркс и Энгельс изучили саму действительность буржуазного мира, они в рабочем классе увидели силу, которая этот мир призвана похоронить и построить на его развалинах новое, социалистическое общество.

В основе теории научного социализма лежит учение о классовой борьбе как движущей силе развития общества с антагонистическими классами. В чем же заключалось это развитие? Сам Маркс ответил на данный вопрос так: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов* связано лишь с *определенными историческими фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов* и к *обществу без классов*» (т.28, с.427).

В этих лаконичных строчках — целостная марксистская концепция классовой борьбы. Из первого тезиса следует, что классы

существовали не вечно, они — продукт исторического развития, возникли на определенной ступени общественного разделения труда, а именно — с переходом от первобытно-общинного строя к рабовладельческому. Каждой антагонистической общественно-экономической формации присущи своя классовая структура, свои основные борющиеся классы: рабы и рабовладельцы, крепостные и феодалы, рабочие и буржуа.

Маркс рассматривал историю классовой борьбы на фоне экономического развития общества, в связи со сменой общественно-экономических формаций. Самая эта борьба, будучи выражением определенных экономических интересов, выливается в конечном итоге в массовые народные волнения, в революции, которые сметают обветшавшие социальные учреждения и порядки и знаменуют собой переход к новой, более прогрессивной общественно-экономической формации.

Социальные революции играют огромную роль в истории, они ускоряют ее движение, сплачивают эксплуатируемые народные массы вокруг революционного класса, пробуждают творческую энергию масс, направляют ее на создание нового общественного строя.

В ходе развития общества роль народных масс как творцов истории возрастает. Чем глубже социальные преобразования, которые предстоит провести, тем яростнее сопротивляются господствующим классам, тем активнее сознательный революционный порыв масс, их самоотверженность, героизм, тверже их единство. Численность революционно настроенных народных масс, противостоящих кучке эксплуататоров, особенно возрастает при капитализме. Растет и их сознательность, организованность, уверенность в необходимости и неизбежности революционной борьбы против класса капиталистов.

Выразителем интересов всех эксплуатируемых при капитализме является пролетариат, возглавляемый своим революционным сознательным авангардом — *партией*. Она объединяет и сплачивает массы, направляет их действия, вырабатывает цели и задачи борьбы на каждом данном этапе исторического развития, определяет отношение к другим оппозиционным партиям и политическим группам.



Маркс и Энгельс заложили основы учения о партии рабочего класса, о ее роли в революционной борьбе, из которого исходит мировое коммунистическое движение и поныне. Центральным программным требованием пролетарской партии они считали признание *необходимости утверждения в обществе власти рабочего класса, диктатуры пролетариата*.

Некоторые буржуазные идеологи и реформисты пытаются представить дело так, что вопрос о диктатуре пролетариата — случайное выражение, сорвавшееся у Маркса, и к существу его учения отношения не имеет. Это, конечно, намеренное искажение взглядов основоположников марксизма. Еще в «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс со всей определенностью писали, что «первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс», что пролетариат использует свое господство для «деспотического вмешательства» в буржуазные отношения. Это и есть диктатура пролетариата на практике.

О диктатуре пролетариата шла по существу речь и в пламенных статьях Маркса и Энгельса на страницах «Новой Рейнской газеты». К выводу о ее необходимости вновь и вновь подводил их анализ опыта революций 1848—1849 гг., особенно событий во Франции. Исследования экономических законов капиталистического общества опять-таки приводят Маркса к мысли о необходимости сильной политической власти пролетариата для экспроприации эксплуататоров. Это положение подтверждается обобщением уроков Парижской коммуны. Наконец, в 1875 году Маркс заявил, что государство переходного периода от капитализма к коммунизму «не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (т. 19, с. 27).

Да и как может быть иначе? Как может рабочий класс противостоять диктатуре буржуазии, не останавливающейся перед жестокими и кровавыми действиями? Как может он завоевать и упрочить свое господство без организации сильной, энергичной собственной власти? Учение о диктатуре пролетариата вытекает из всего существа марксистского мировоззрения, из научного анализа особенностей классово-борьбы в капиталисти-

ческом обществе. Неотъемлемой частью этого учения является вывод о необходимости слома буржуазной государственной машины. «Все перевороты усовершенствовали эту машину вместо того, чтобы сломать ее» (т. 8, с. 206). Такой вывод Маркс впервые сформулировал в работе «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», опубликованной в 1852 году.

Формулируя принципиальные положения теории научного социализма, Маркс и Энгельс всегда исходили из необходимости учета конкретно-исторической обстановки, особенностей революционной ситуации в той или другой стране. Они допускали, в частности, относительно мирный характер революции в тех странах, где не была развита военно-бюрократическая система и где пролетариат мог использовать для своих целей парламентские формы борьбы. Таково было положение в тогдашней Англии.

Диалектически подходили Маркс и Энгельс и к вопросу об основном союзнике пролетариата — крестьянстве, учили видеть его двойственную природу, отличать в нем реакционные элементы от революционных. Осознание крестьянами своих коренных интересов, по их мнению, неизбежно должно побуждать их в своем подавляющем большинстве на союз с рабочим классом, к единству действий против капитала, который не сулит им ничего, кроме разорения. «Крестьяне, — писал Маркс, — поэтому находят своего естественного союзника и вождя в *городском пролетариате*, призванном ниспровергнуть буржуазный порядок» (там же, с. 211). С помощью широких масс сельского населения «*пролетарская революция получит тот хор, без которого ее соло во всех крестьянских странах превратится в лебединую песню*» (там же, с. 607).

Маркс и Энгельс прозорливо увидели также и те тенденции, которые особенно явственно обнаружили затем в развитых капиталистических странах относительно интеллигенции. Капитал и представителей интеллигенции превращает в наемных работников, извлекает прибавочную стоимость и прибыли из сферы не только физического, но и умственного, особенно научного, труда. Капитал не создает науки, но эксплуатирует ее, причем наука становится одним из основных двигателей производительных сил. В среде интеллигенции в связи с этим идет процесс разложения — на



ту часть, которая становится у командных высот управления капиталистическим производством и находится в привилегированном положении, и ту, которая низводится до положения квалифицированных слоев пролетариата. Передовая, прогрессивная часть интеллигенции может и должна привлекаться к делу служения пролетариату и просвещению народных масс, к активному участию в революции и социалистическом строительстве.

Анализируя развитие тенденций, наблюдаемых в реальном капиталистическом обществе того времени, основоположники марксизма со строгостью и точностью естествоиспытателей прослеживали, как именно, в каком направлении эти тенденции разовьются в будущем. И в этой связи мы находим в их работах гениальные положения о грядущем коммунистическом обществе.

Диктатура пролетариата, по мнению Маркса и Энгельса, — особая форма государственности, необходимая для подавления враждебных классов и групп и решения созидательных задач нового общества, которые являются главными, определяющими. Коль скоро эти задачи выполнены, отмирает и диктатура пролетариата. Победивший пролетариат в ходе социалистических преобразований ставит своей целью не только ликвидацию эксплуататорских классов, но и стирание классовых различий между крестьянами и рабочими, существенных различий между городом и деревней, между физическим и умственным трудом. В ходе этих длительных преобразований пролетариат, упраздняя себя как особый класс, освобождает и все общество от классово-социального неравенства. Вместе с отмиранием классов отомрет в будущем и государство.

Как отмечалось, государство возникло на определенной стадии развития, когда общество раскололось на классы и стало нуждаться во «власти», стоящей якобы над ним, примиряющей различные классовые интересы. В действительности же государство становится властью господствующего класса. Античное государство было аппаратом рабовладельцев для подчинения рабов, феодальное — органом дворянства и церкви для подчинения крепостных крестьян. Буржуазное государство даже в форме парламентской республики — орудие для эксплуатации наемных рабочих капиталистами. Главное социальное условие отмирания

государства — исчезновение классов. В бесклассовом обществе люди постепенно привыкнут к соблюдению правил общежития. Вмешательство государственной власти в общественные отношения станет излишним. «На место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами. Государство не «отменяется», оно *отмирает*» (т.20, с.292).

Отмирание общественного деления на классы — сложный и длительный процесс. Он начинает постепенно осуществляться уже *в первой фазе становления коммунистического общества* (эту фазу мы называем *социализмом*). На ней вследствие огромных экономических, политических и культурных преобразований устраняются эксплуататорские классы, складывается новая социально-классовая структура.

*Социалистическое общество* — это общество трудящихся (рабочих, крестьян и интеллигенции). Здесь действует принцип «От каждого — по способностям, каждому — по труду». В первой фазе нового общества распределение материальных и духовных благ в соответствии с потребностями каждого человека не может быть осуществлено вследствие недостаточного развития производительных сил. Вторая фаза нового общества — собственно *коммунизм*. Здесь уже исчезнут существенные различия между умственным и физическим трудом. Сам труд перестанет быть только средством к жизни, превратится в первую жизненную потребность. Все члены общества будут людьми всесторонне развитыми, т.е. развитыми и интеллектуально, и нравственно, и эстетически, и физически. Всестороннее, свободное развитие каждой личности станет главной целью, «самоцелью» общества.

*Коммунистическое общество* — это общество свободных людей, объединенных в самоуправляемом коллективе — в ассоциации. Это общество на научных основах организует процесс производства и потребления, ведет хозяйство, используя познанные экономические закономерности, целенаправленно, планомерно регулирует его развитие на благо всех. Коммунистическое общество — это «скачок человечества из царства необходимости в царство свободы» (там же, с.295). Что значит «царство свободы»? Это значит, что человек станет свободным в двух отношениях. *Во-первых*, люди сами будут созна-



тельно и целенаправленно развивать свое производство на благо всех членов общества, совершенствовать свои общественные отношения. *Во-вторых*, это означает, что люди «впервые становятся действительными и сознательными повелителями природы...» (*там же*, с.294).

Высокоразвитое производство обеспечит изобилие материальных благ. Вот тогда и «...общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!» (*т. 19*, с.20).

Как видим, учение марксизма о классовой борьбе и социалистической революции, о построении нового общества представляет столь же стройную и строгую научную теорию, как и философское, экономическое учение марксизма. Здесь нет ни тени утопии. Здесь — точный анализ объективных законов развития общества.

*Научный коммунизм* — величайшее завоевание революционной мысли. Мировое коммунистическое движение более чем полтора века руководствуется его фундаментальными выводами и положениями, строит, опираясь на них, свою стратегию и тактику, выходит на новые рубежи и одерживает новые победы в борьбе за социальный прогресс. Будучи «теоретическим выражением пролетарского движения» (*Ф.Энгельс*), научный коммунизм развивается вместе с революционным движением, обобщает его опыт, является могучим оружием в борьбе рабочего класса, всех трудящихся масс против империализма, за мир, демократию, социализм.

#### **§ 4. Историческая миссия I Интернационала и Парижской коммуны**

Для Маркса и Энгельса, как пролетарских революционеров, наука была не самоцелью, а духовным орудием рабочего класса в борьбе за его законные права и насущные интересы. В жизни ученых теоретическая и практически-политическая деятельность слились воедино, взаимообогащая одна другую. Формулируя принципиальные объяснения научного социализма, они всегда учитывали конкретно-историческую обстановку, особенности революционной ситуации, тенденции и потребности общественного развития. Все это стало предпосылкой неразрывной связи марксизма с задачами международного рабочего движения.

Как отмечалось ранее, становление марксизма происходило в период европейских революций 1848 – 1849 гг. Созданный и руководимый К.Марксом и Ф.Энгельсом Союз коммунистов очутился в самой гуще революционной борьбы, в которой прошли первые испытания и получили свое подтверждение основные положения марксистского учения. В то же время революционная практика стимулировала его дальнейшее развитие.

Обобщение накопленного опыта осуществлено основоположниками научного коммунизма в ряде работ, наиболее значимые из которых – «Классовая борьба во Франции» и «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» К.Маркса, «Крестьянская война в Германии» и «Революция и контрреволюция в Германии» Ф.Энгельса, а также составленное Марксом и Энгельсом «Обращение Центрального комитета к Союзу коммунистов».

Осмысливая революционные выступления 1848–1849 гг., Маркс и Энгельс выдвинули идею непрерывной революции. Они утверждали, что социальная революция в своем развитии проходит ряд этапов (стадий). По мере ее углубления к власти приходят все более радикальные фракции буржуазии. Учитывая удельный вес рабочего класса в революционной борьбе, быстрый рост его активности и сознания, можно рассчитывать, что этот процесс завершится установлением его политической власти и решением этой властью задач, обеспечивающих переход к бесклассовому обществу.

Классиками марксизма была выявлена тенденция революции к выходу за национальные границы. Выступая как единый взаимосвязанный процесс, она должна в перспективе распространиться на все наиболее развитые страны.

Исследуя связь социальной революции с состоянием и степенью зрелости капиталистической системы, Маркс в конце 50-х гг. XIX века сформулировал важнейшее теоретическое положение, поныне сохранившее свое значение: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора...» (*т.13, с.7*). В эти годы они с Энгельсом раскрыли еще одну важную закономерность. «В конечностях буржуазного организма, – писали они, – насильственные потрясения естественно должны происходить рань-



ше, чем в его сердце, где возможностей компенсации больше» (т. 7, с. 467). В этом положении, по сути дела, констатировалась возможность начала революционного преобразования буржуазного общества и перехода к его новым формам на периферии капиталистической общественной формации.

Анализируя динамику социальных сил в революции, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли также к пониманию необходимости союза между пролетариатом, с одной стороны, и крестьянством, мелкой буржуазией города — с другой. Они пришли к заключению, что для своей победы революция должна сломать буржуазную государственную машину. На опыте революции основоположники марксизма развили принципы стратегии и тактики революционной партии рабочего класса.

После поражения революции 1848–1849 гг. наступил период сравнительно мирного и спокойного развития капитализма. Не прекращая практической деятельности в рабочем движении, Маркс и Энгельс принимают активное участие в создании и работе I Интернационала. Начало ему положило собрание рабочих и демократических организаций ряда стран, состоявшееся в Лондоне 28 сентября 1864 года. Здесь же было принято решение о подготовке проекта Устава Международного Товарищества Рабочих. Маркс придавал программным и учредительным документам Интернационала огромное значение.

Задача была трудная: предстояло так сформулировать цели и пути пролетарского движения, чтобы они были приняты самыми различными группами и течениями, стремившимися к единству действий. В то же время важно было ни на йоту не отступить от принципов научного коммунизма, не позволить влиятельным мелкобуржуазным элементам в рабочем движении укрепиться в Интернационале (*Здесь и далее см.: Учение, преобразующее мир. Авт. кол. под рук. Г. Н. Волкова. М., 1980, с. 64 и др.*).

Обстановка в Интернационале была сложная. Наряду с организациями, стоявшими на марксистских позициях, в него входили различные секты, группы и течения, представлявшие мелкобуржуазную или незрелую пролетарскую идеологию. Последние находились под влиянием своих лидеров — Прудона, Мадзини, Ба-



кунина, Лассалья. Во взглядах на ближайшие и долговременные цели и задачи пролетариата не было единства. Надо было внести научную ясность и принципиальность в стратегию и тактику деятельности Интернационала, подчинить национальные интересы секций интернациональным задачам, вырвать их из-под влияния реформистских и анархистских идеологов. Необходимо было в то же время превратить Интернационал в действительно массовую организацию, вовлечь в его ряды новые и новые группы передовых пролетариев Англии, Франции, Германии, Италии, Польши.

Маркс блестяще справился с этой задачей. В основу организации и работы Интернационала были положены написанные им Устав и Учредительный манифест.

Руководство Интернационалом осуществлялось Генеральным советом, в состав которого вошел Маркс, вскоре заняв в нем ведущее положение, став душой этого общества. Без напряженной повседневной организаторской и политической деятельности Маркса Интернационал никогда не имел бы той силы и того влияния, которые он приобрел на международной арене. Авторитет Интернационала рос от года к году. В него вливались многочисленные профсоюзные организации Англии, усиливалось влияние марксизма на деятельность пролетариата Франции, Германии.

В 1869 году в Германии создается Социал-демократическая рабочая партия — *первая* пролетарская партия, организованная *в национальном масштабе* и стоящая в основном на позициях научного коммунизма. Это явилось еще одной победой учения Маркса и Энгельса, новой страницей в истории международного рабочего движения. Развитие его пошло по пути образования массовых партий и в других странах.

Утверждение марксизма происходило в острой борьбе с мелкобуржуазными влияниями (прудонизм, лассальянством, бакунизмом и др.). Много сил и энергии Марксу пришлось приложить, в частности, для борьбы в Интернационале с бакунизмом. Михаил Бакунин, русский революционер-народник, был личностью незаурядной. Он принял активное участие в революции 1848—1849 гг., был арестован, дважды приговорен к смертной казни — сначала саксонским, а потом австрийским военным судом. После замены





смертного приговора пожизненной каторгой был выдан России, где его много лет гноили в казематах Петропавловской крепости. Из сибирской ссылки ему удалось бежать, и вот он оказывается в Лондоне как раз в период создания Интернационала.

Взгляды и деятельность Бакунина в Интернационале постепенно становятся все более враждебны марксизму. Бакунин выступает как выразитель мелкобуржуазной ультралевой революционности, уповает на бунт индивидуальностей, на немедленный взрыв буржуазного миропорядка путем тайной заговорщической деятельности. Главным злом, против которого надлежит бороться, для Бакунина является не капитал и система наемного труда, а государство, причем всякое государство. Не признавал Бакунин и пролетарской государственности, необходимости диктатуры пролетариата. К тому же вел активную раскольническую деятельность в Интернационале, создал внутри него свой Международный альянс социалистической демократии и пытался подчинить его влиянию здоровое ядро Интернационала.

Маркс дал решительный отпор бакунизму, прозорливо увидел в нем большую опасность для рабочего движения. Ему приходилось постоянно разъяснять в борьбе с бакунизмом положения научного социализма о движущих силах революции, о путях ее подготовки, о стратегии и тактике революционной борьбы пролетариата, о партии рабочего класса, ее гегемонии, о необходимости и неизбежности диктатуры пролетариата после завоевания им политической власти.

В борьбе с мелкобуржуазными влияниями основоположники марксизма показали образцы сочетания принципиальности в отстаивании основных идей своего учения с выдержкой, тактичностью, направленной на расширение сотрудничества с немарксистскими течениями в рабочем движении (английскими тредюнионами, французскими, бельгийскими прудонистами, немецкими лассальянцами и др.). В изобличении бакунизма, например, Маркс получил поддержку революционеров России. Вместе с тем он обращает пристальное внимание на социальные изменения и экономическую жизнь многоплеменной империи, сложные общественные процессы, происходящие в ней. Так, Маркс интересуется

народнической организацией «Земля и воля», узнает о работах и деятельности Чернышевского и Добролюбова, вступает в переписку с их последователями, прогнозирует политическое развитие этой большой страны.

С 70-х годов XIX века Маркс и Энгельс все чаще обращали свои взоры к России, где с каждым днем нарастала борьба революционеров с царским самодержавием. Россия в то время была самым мощным оплотом реакции в Европе, и от того, как пойдет дело в этой огромной империи, по их мнению, во многом зависел политический климат на Европейском континенте.

Маркс и Энгельс тщательно, по первоисточникам изучали экономические отношения в России, особенно в связи с последствиями отмены крепостного права, общались с русскими политическими эмигрантами, внимательно наблюдали за деятельностью русской подпольной организации народовольцев, высоко ценили произведения Чернышевского, которого считали великим русским ученым и критиком. Они были (лично или по переписке) знакомы с такими известными деятелями русского революционного движения, как Лавров, Лопатин, Засулич, Ткачев. У Энгельса в последние годы часто бывал Плеханов, основатель первой марксистской организации в России — группы «Освобождение труда».

Тщательное изучение положения в России привело Маркса и Энгельса к твердому убеждению, что в этой стране, где еще далеко не покончено с феодально-крепостническими отношениями и где скопилось много социальных язв, нерешенных проблем, революционный взрыв будет особенно мощным и он непременно отзовется во всей Европе.

В этом отношении они находили возможным сравнивать грядущую революцию в России с Великой французской революцией. По словам Г.А.Лопатина, Энгельс утверждал, что «Россия, это — Франция нынешнего века. Ей законно и правомерно принадлежит революционная инициатива *нового* социального переустройства» (т.21, с. 490). Маркс и Энгельс были уверены в том, что развивающееся революционное движение в России в конце концов должно будет неизбежно привести, быть может, после продолжительной и жестокой борьбы, к созданию русской Коммуны. Грядущий рево-



люционный переворот в России, по их мнению, явился бы поворотным пунктом во всей всемирной истории.

Свой необычный дар прозорливости и предвидения Энгельс еще раз продемонстрировал, когда до него дошли вести о том, что на русский престол всходит Николай II. Он, как отметил Энгельс в письме Лауре Лафарг от 12 ноября 1894 г., «слаб духом и телом и обещает как раз то неустойчивое царствование человека, который будет простой игрушкой в руках людей с их взаимопротиворечащими интригами, а это и нужно, чтобы окончательно уничтожить российский деспотический строй» (*т.39, с.261*).

В начале 1870 года в Женеве создается Русская секция Интернационала, состоявшая из революционных демократов, опиравшихся на идеи Чернышевского и отмежевавшихся от Бакунина. Руководство секции обратилось к Марксу с просьбой быть ее представителем в Интернационале. «Русская демократическая молодежь, — говорилось в письме, — получила сегодня возможность устами своих изгнанных братьев высказать Вам свою глубокую признательность за ту помощь, которую Вы оказали нашему делу Вашей теоретической и практической пропагандой...» Маркс охотно согласился. И это глубоко символично: молодая революционная Россия вошла в Международное Товарищество Рабочих во главе с Карлом Марксом! Он официально именовался теперь секретарем-корреспондентом Генерального совета для России.

Марксу и Энгельсу посчастливилось наглядно увидеть в пролетарском движении реальное воплощение многих выдвинутых ими идей и предвидений. На их глазах, под их влиянием и при их активном участии рос и набирался сил европейский пролетариат, утверждался как передовая, наиболее революционная сила общества, противостоящая буржуазии. Сформировался Интернационал — могущественная международная организация рабочего класса. Им выпало стать авторами первой в мире пролетарской революции, вспыхнувшей 18 марта 1871 года во Франции, наблюдать деятельность рожденного ею государства нового типа — Парижской коммуны. К этому историческому рубежу бонапартистский режим, душивший свою страну в течение почти 20 лет, окончательно прогнил. Требовался лишь внешний толчок, чтобы т.н. Вторая



империя, т.е. правительство Наполеона III, пала. Этот толчок дала война Франции с Германией. Французская армия была разгромлена в битве при Седане, а сам император попал в плен. Поэтому революция в побежденной Франции стала неминуемой. Стремительно, за несколько дней, власть перешла к Парижской коммуне. Первые же ее меры были направлены на слом буржуазной государственной машины и установление нового типа власти: уничтожена регулярная армия и политическая полиция, создана национальная гвардия, церковь отделена от государства, введены последовательно демократическая система выборов, новая административная и судебная системы, проведен принцип ответственности и сменяемости должностных лиц, их заработная плата уравнена с заработной платой рабочих.

Коммуна просуществовала всего 72 дня. Коммунары не сумели распространить свою власть на всю Францию. Они оказались изолированными в Париже, окруженном войсками буржуазного правительства Версаля и подступавшей немецкой армии. Время, когда можно было двинуться на Версаль и снять опасность окружения, было упущено. Контрреволюционные армии ворвались в Париж и залили его улицы кровью бесстрашных коммунаров.

Парижская коммуна вписала героическую страницу в историю международного пролетариата. Как бы ни был краток ее период, он явился событием всемирно-исторического значения. Коммуна наглядно показывала, что вопрос о завоевании власти пролетариатом, выдвинутый на повестку дня самой историей, стал насущным велением времени. Коммуна явила собой первый облик общества будущего. Это была дерзновенная попытка пролетариев разорвать оковы капитала, «штурмовать небо».

Маркс и Энгельс с величайшим воодушевлением встретили весть об установлении Парижской коммуны, пристально наблюдали за всеми ее мерами, пытались своими советами и рекомендациями помочь ее руководителям избежать роковых ошибок. Сразу же после поражения Коммуны перед Марксом и Энгельсом возникла задача защиты принципиальных позиций, завоеванных коммунарами, анализа их беспримерного, уникального исторического опыта. Они внимательно переосмысливали его, чтобы извлечь из



уроков Парижской коммуны максимальную пользу для мирового пролетарского движения.

Важным документом, в котором проанализированы основные вопросы, выдвинутые Парижской коммуной, стало написанное Марксом воззвание Генерального Совета I Интернационала «Гражданская война во Франции». Основоположники марксизма использовали опыт Коммуны для обоснования и развития теории социалистической революции. Они раскрыли многообразные факторы, обусловившие победу революции в Париже: разложение правящей верхушки, кризис старой государственной машины, развал армии, трусость и неспособность буржуазии взять на себя управление страной, предательство ею национальных интересов, резкое ухудшение положения трудящихся, усиление самостоятельной организации и всевозрастающая активность масс, прежде всего рабочих, и, наконец, наличие оружия в их руках.

Историческое значение Коммуны в том, что она дала наглядное практическое подтверждение вывода о *необходимости слома буржуазной государственной машины и установления диктатуры пролетариата*. В Коммуне Маркс увидел черты зарождающегося государства будущего, ту его политическую форму, «при которой могло совершиться экономическое освобождение труда» (т. 17, с. 346).

Как известно, деятельность Коммуны протекала в обстановке необычайного обострения классовой борьбы, яростного сопротивления эксплуататорских классов. Это позволило Марксу сделать вывод, что приход к власти рабочего класса не устраняет классовой борьбы, но создает обстановку, в которой эта классовая борьба может проходить через свои различные фазы наиболее рациональным и гуманным путем. Из опыта Коммуны стала совершенно очевидной абсурдность требований бакунистов о немедленной отмене государства. Необходимость в централизованной власти сохраняется и после победы пролетариата, она нужна как для политического подавления буржуазии, так и для хозяйственной деятельности, устранения анархии производства, для «гармоничной национальной и интернациональной координации общественных форм производства» и культурного строительства. Маркс предупреждал, что

эти преобразования не осуществляются одним ударом, потребуются немалые усилия и время, чтобы могли измениться и обстоятельства, и сами люди.

Парижская коммуна показала, что взятие политической власти пролетариатом может быть осуществлено сравнительно мирным путем. Однако меры нового правительства натолкнулись на активное сопротивление бывших правящих классов, на мятеж контрреволюционеров. Именно эти силы и развязали гражданскую войну. Важный урок Коммуны состоял в том, что непринятие решительных мер революционного насилия по отношению к контрреволюции, промедление в их осуществлении ведут к разгулу террора со стороны реакции.

Коммуна стала принципиально новым видом государственной надстройки. Как по форме, так и по содержанию она была властью рабочего класса. Тщательно проанализировав ее деятельность, К.Маркс увидел в ней государство нового типа, которое должно заменить подлежащую слому буржуазную государственную машину. Впервые был поставлен вопрос о дифференцированном подходе к разным элементам государственной структуры. «Задача, – писал К.Маркс, – состояла в том, чтобы отсечь чисто угнетательские органы старой правительственной власти, ее же правомерные функции отнять у такой власти, которая претендует на то, чтобы стоять над обществом, и передать ответственным слугам общества» (т. 17, с.344).

Одну из важнейших причин поражения Парижской коммуны Маркс видел в том, что ее руководители действовали недостаточно решительно, что во главе ее не было революционной пролетарской партии, сплоченного и испытанного ядра рабочего класса, организующей и направляющей его силы. *Успех пролетарской революции невозможен без боевого, сплоченного авангарда – пролетарской партии, вооруженной знанием законов общественного развития, – главный урок, преподанный Парижской коммуной.*

Создание пролетариатом системы политической власти К.Маркс поставил в тесную связь с более широкой проблемой – проблемой отмирания государства. Характеризуя Коммуну, он определял ее как «обратное поглощение государственной власти



обществом, когда на место сил, подчиняющих и поработавших общество, становятся его собственные живые силы; это переход власти к самим народным массам, которые на место организованной силы их угнетения создают свою собственную силу...» (*т. 17, с. 548*).

Уроки Парижской коммуны позволили К. Марксу и Ф. Энгельсу сделать существенный вклад в разработку вопроса о союзниках рабочего класса в пролетарской революции, прежде всего о его отношениях с крестьянством. Ими была также поставлена проблема взаимоотношений между революционными пролетарскими массами и армией. Опыт Коммуны был использован основоположниками научного социализма и для того, чтобы доказать несостоятельность негативного отношения прудонистов и бакунистов к политике. Действительная проблема, отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, состоит не в том, нужно ли рабочим заниматься политикой, а в том, какую политику им проводить и как.

Парижская коммуна дала Марксу и Энгельсу богатейший материал для разработки вопроса об интернациональном характере рабочего класса, его движения и борьбы. Подлинный интернационализм Коммуны они противопоставили национализму и шовинизму, присущим буржуазной политике.

На примере Парижской коммуны стала очевидной огромная практически-политическая значимость проблемы соотношения стихийного и сознательного в общественном развитии. Для утверждения власти пролетариата и переустройства общества недостаточно одного революционного энтузиазма. Массами должно руководить знание, а для этого им нужен политический авангард, партия, владеющая теорией общественного развития. Раскрывая историческое значение уроков Коммуны, Маркс и Энгельс выдвинули на первый план задачи формирования политических партий рабочего класса, вооруженных революционной научной теорией.

Вопрос о необходимости создания в разных странах политических организаций рабочих — пролетарских партий — стал одним из основных на состоявшейся в сентябре 1871 года Лондонской конференции Интернационала и год спустя — на его Гаагском конгрессе. При этом снова пришлось вступить в ожесточенную



борьбу с бакунистами, пытавшимися раздробить организационно рабочее движение на секты, децентрализовать руководство им. В этой борьбе Марксу и Энгельсу удалось добиться полной победы, Бакунин и его соучастники – анархисты – были исключены из Интернационала.

Последняя треть XIX века ознаменовалась подъемом рабочего движения. С развитием капитализма повсеместно возникали и крепились профсоюзы. Формировались также новые политические организации пролетариата. Его самым многочисленным отрядом становится немецкая социал-демократия. В 1875 г., на съезде в городе Готе состоялось объединение СДПГ и Всеобщего германского рабочего союза. Объединенная партия, которую возглавили А. Бебель и К. Либкнехт, быстро превратилась во влиятельную политическую силу. Этому не смогли помешать внутренние проблемы и преследования со стороны власти.

В конце XIX века практически во всех капиталистических странах действовали самостоятельные рабочие политические организации, объединявшие передовую часть пролетариата. Этот процесс протекал по-разному, его влияние на массы было неодинаковым, однако он был объективным, неотвратимым. Активную деятельность развернули социалистические партии, в частности, в Австро-Венгрии, Бельгии, Испании, Италии, Нидерландах, Франции, США. О росте их поддержки трудящимися свидетельствуют успехи в избирательных кампаниях. Принимая участие в них, пролетариат выступал как составная часть буржуазной демократии, занимая ее левый фланг. Коммунистические партии использовали буржуазный парламентаризм в своих классовых целях. Однако он таил в себе и опасность абсолютизации, недооценки других форм политической борьбы.

Рабочие партии строились в основном на принципах марксизма. Наряду с провозглашением стратегических целей в их программных документах выдвигались, как ближайшие, требования общедемократического порядка, обусловленные насущными потребностями пролетариата.

Творцы научного коммунизма указывали, что коммунистическая партия, будучи носителем революционной теории, явля-





ется передовым отрядом пролетариата, его авангардом. Она призвана идти впереди трудящихся масс, направлять их борьбу, влиять на ход исторических событий. Без такого авангарда победа рабочего класса невозможна.

Определив роль и значение революционной партии пролетариата, К.Маркс и Ф.Энгельс выдвинули отправные положения по ее организации и практической деятельности. При этом они исходили из того, что в основу строительства партии рабочего класса должно быть положено неразрывное единство теоретических, программных, тактических и организационных принципов. Воплощением этих принципов на практике впервые явился созданный и руководимый ими Союз коммунистов – истинно пролетарская партия. Программным документом Союза коммунистов был написанный К.Марксом и Ф.Энгельсом «Манифест Коммунистической партии», ставший боевым знаменем революционной борьбы пролетариата, трудящихся всех стран. К.Маркс и Ф.Энгельс разработали важнейшие положения Устава Союза коммунистов, а затем написали «Учредительный манифест Международного Товарищества Рабочих», Общий Устав и Организационный регламент Интернационала.

В этих документах основоположники научного коммунизма дали ответ на один из важнейших вопросов партийного строительства: кто может быть членом партии, кого и как следует принимать в ее ряды. В Уставе Союза коммунистов выдвигалась идея об индивидуальном отборе в партию, о предъявлении высоких требований к тем, кто стремится связать с ней свою судьбу. Первым условием членства в Союзе было требование, чтобы каждый вступающий разделял коммунистическое мировоззрение, действовал в соответствии с целями и задачами Союза. Другие пункты Устава касались необходимости проявления поступающими революционной энергии и ревностного отношения к пропаганде идей научного социализма, отказа от участия в антикоммунистических обществах, подчинение постановлениям Союза, сохранение в тайне всех его дел. Члены Союза обязывались оказывать помощь друг другу и регулярно уплачивать членские взносы. Нарушившие эти условия исключались из Союза или отстранялись от него (*т.4, с.524, 527*).

Устав определял и организационную структуру Союза, которая от начала и до конца была проникнута духом демократического централизма. Его первичными ячейками были общины, насчитывавшие от 3 до 20 членов. Общины объединялись в округа во главе с окружными комитетами. Высшим органом Союза был его ежегодный конгресс, а в промежутках между конгрессами – Центральный комитет. Союз строился на демократических началах, предусматривавших равенство всех коммунистов, выборность, отчетность, изменяемость руководящих органов партии, свободу обсуждения вопросов партийной жизни, допустимость дискуссий в рамках партийности и т.д. Ф.Энгельс отмечал, что структура Союза коммунистов – демократическая, с выборными и в любое время сменяемыми комитетами – закрывала путь всяким заговорщическим стремлениям и попыткам установления в нем единоличной власти (*т.21, с.224*).

Разрабатывая принципы партийного демократизма и настойчиво претворяя их в жизнь, К.Маркс и Ф.Энгельс подчеркивали, что демократия должна быть единой с централизмом, твердой дисциплиной, подчинением частей целому, меньшинства – большинству. Они на практике подавали пример принципиальной борьбы за укрепление идейного и организационного единства рядов пролетарских организаций, решительно выступали против оппортунистов и ревизионистов, против тех, кто не считался с партийной дисциплиной, пренебрежительно относился к ней. Ими, например, были разоблачены антисоциалистические взгляды бакунистов и других оппортунистов, проникших в I Интернационал и не считавшихся с партийной дисциплиной и централизмом. Добиваясь их исключения из Интернационала, К.Маркс писал: «Открыто находясь вне Интернационала, эти люди не опасны... но, будучи враждебными элементами *внутри* него, они разрушат движение во всех странах, где обрели почву» (*т.33, с.473–474*).

Борясь за идейное и организационное единство партии, вожди пролетариата особое внимание обращали на улучшение ее социального состава. Они предостерегали против засорения партии недостойными людьми, чуждыми пролетариату элементами, призывали держать их на «почтительном расстоянии» от партии. Партия



должна расти главным образом за счет передовых рабочих и других слоев трудящихся, близко примыкающих к пролетариату и разделяющих его взгляды. Рабочее ядро партии — основа ее крепости и боеспособности. Что касается выходцев из непролетарских слоев населения, то их прием должен быть ограниченным и более строгим. «Если к пролетарскому движению примыкают представители других классов, — указывали К.Маркс и Ф.Энгельс, — то прежде всего от них требуется, чтобы они не приносили с собой остатков буржуазных, мелкобуржуазных и тому подобных предрассудков, а безоговорочно усвоили пролетарское мировоззрение» (*т.34, с.322*).

К.Маркс и Ф.Энгельс предупреждали, что чуждые элементы, проникшие в партию, являются базой, рассадником оппортунизма. Они представляют особую опасность, если им удастся пробраться на ответственные посты и захватить в свои руки партийное руководство. Это грозит расколом партии, ее перерождением в оппортунистическую организацию. Печальным примером тому служит история социал-демократических партий II Интернационала, лидеры которых изменили марксизму и предали интересы рабочего класса.

Революционная партия пролетариата обязана строго следить за составом своих рядов, систематически очищаться от ренегатов, провокаторов и других враждебных элементов. Улучшение качественного состава партии, учили К.Маркс и Ф.Энгельс, является главным условием ее жизни и боеспособности. Ведь она проходит разные этапы развития; на каждом «застревает» часть людей, дальше не идет, вместе с тем в нее вливаются новые силы, их надо проверять конкретными делами.

Значительный вклад внесли К.Маркс и Ф.Энгельс в разработку и обоснование принципа пролетарского интернационализма, являющегося краеугольным камнем строительства и деятельности любой революционной партии. Выдвинутый ими в «Манифесте Коммунистической партии» боевой лозунг «Пролетарии всех стран, соединитесь!» стал девизом международного коммунистического и рабочего движения.

Много внимания К.Маркс и Ф.Энгельс уделяли разработке правил партийного руководства. Во главу угла они ставили науч-

ность и коллективность. Партийное руководство — это научное руководство, опирающееся на объективные законы развития человеческого общества. Ему чужды реформизм, догматизм и субъективизм. Творцы научного коммунизма страстно выступали против оппортунистических тенденций подчинить революционную борьбу пролетариата реформизму. Ф.Энгельс называл это свободным «врастанием» старого буржуазного свинства в социалистическое общество. Он также решительно осуждал и различного рода субъективистов и догматиков, которые, не считаясь с реальными условиями, требовали «приступить к деланию революции» (т.21, с.230). К.Маркс и Ф.Энгельс призвали руководящих деятелей пролетариата серьезно изучать революционную науку, опираться на нее в своей практической работе. К.Маркс писал, что люди, претендующие на ведущую роль в освободительной борьбе, но не желающие «мучить себя изучением экономического и исторического материала», выглядят «демократическими «простаками» (т.27, с.489).

Выдвижение и воспитание партийных руководителей было предметом особой заботы К.Маркса и Ф.Энгельса. Они высоко ценили деятельность профессионалов-революционеров и категорически требовали не назначать на руководящие посты в партии лиц из мелкобуржуазной, мещанской среды, кичившихся своей «образованностью», но политически весьма неустойчивых. Ф.Энгельс подчеркивал, что академическое образование еще не дает «офицерского чина с правом на соответствующий пост в партии» (т.22, с.75). Партийный руководитель, по мнению Ф.Энгельса, должен быть беспредельно предан коммунистическим идеалам, основательно знать условия партийной борьбы и усвоить ее формы, быть честным, иметь крепкий характер, литературный талант и теоретическую подготовку (там же).

Высоко ценя роль вождей и руководителей пролетариата, К.Маркс и Ф.Энгельс решительно выступали против их возвеличения и обожествления. Своей исключительной скромностью они показывали образцы нетерпимости к любым проявлениям культа личности, принижающего роль партии и народных масс. Ф.Энгельс писал: «И Маркс и я всегда были против всяких публичных демонстраций, посвященных отдельным лицам...» (там же, с. 270).



Вожди пролетариата считали, что партия должна контролировать деятельность своих лидеров, критиковать их ошибки и недостатки. А это возможно лишь в том случае, если руководство в партии носит коллективный характер. По их убеждению, люди, посвятившие себя революционной борьбе, обязаны в обстановке свободного обмена мнениями совместно выработать единую позицию по тому или иному вопросу, установить общую доктрину, которая могла бы служить знаменем для всех. Важным условием развития внутривнутрипартийной жизни и успешной деятельности партии К.Маркс и Ф.Энгельс считали критику и самокритику, являющуюся методом выявления и исправления недостатков, источником внутренней силы и боеспособности партии.

Особое значение К.Маркс и Ф.Энгельс придавали упрочению связей партии с трудящимися массами, усматривая в этом источник ее силы и успехов в решении исторических задач. Они учили коммунистов постоянно бороться за массы, учитывать их запросы и настроения, активно работать во всех организациях и обществах трудящихся, умело руководить ими. С большой радостью Ф.Энгельс, например, писал о деятельности Союза коммунистов, который вскоре после своего возникновения занял «руководящую роль в рабочих, крестьянских и гимнастических обществах» (*т.21, с.229*).

Отдавая все силы борьбе за пролетарскую партию, основоположники научного коммунизма были беспощадны как к тем, кто проводил курс на растворение партии в мелкобуржуазной среде, так и к тем, кто старался превратить партию в сектантскую, заговорщическую группу. Они подчеркивали, что партия – это массовая политическая организация, руководящая и направляющая сила рабочего класса в его борьбе за светлое будущее всего человечества.

Выдвигая и обосновывая идеи о революционной партии пролетариата, о принципах ее организации и руководства, К.Маркс и Ф.Энгельс в то же время указывали, что организационная структура партии не может быть раз и навсегда данной. Она зависит от условий и времени деятельности партии, от тех задач, которые ей приходится решать. Формы организации и деятельности партии



не только могут, но и должны развиваться и совершенствоваться. Главное при этом должно состоять в том, чтобы партия укреплялась, чтобы ее единство было нерушимым, чтобы она всегда была боевой и мобильной.

Важно и то, что Маркс и Энгельс наладили и поддерживали личные связи с руководителями и активистами рабочего движения почти всех стран, оказывали создаваемым партиям всяческую поддержку и помощь. Поэтому все больше лучших представителей рабочего класса и прогрессивной интеллигенции проникались марксистскими идеями. Реакция же повсюду им противодействовала, вела наступление на рабочий класс. После поражения Коммуны в ряде стран начались полицейские репрессии, велась ожесточенная клеветническая кампания против руководящих деятелей Интернационала в буржуазной прессе. Дальнейшая легальная деятельность международной массовой организации пролетариата становилась практически невозможной. К концу 1873 года Интернационал прекратил свое существование фактически, а в 1876 году был распущен официально. На повестку дня рабочего движения выдвигалась теперь задача создания социалистических партий в каждой стране.

В свою очередь, в программных документах и деятельности некоторых рабочих партий содержались и существенные недостатки: недостаточно четко излагались вопросы о путях завоевания пролетариатом политической власти, о характере и функциях государства переходного периода, о союзниках рабочего класса и ряд других. Организационная структура создаваемых рабочих партий характеризовалась расплывчатостью, аморфностью. Необоснованно большую роль в партиях стали играть парламентские фракции.

Поддерживая все, что способствовало становлению рабочих партий, основоположники марксизма подвергли критике те из их документов, которые тянули партии назад. Таким, например, было их отношение к проекту Готской программы германской социал-демократии, принятой на объединительном съезде в 1875 г. В ней содержались серьезные уступки лассальянству с его реформистской и националистической фразеологией. Маркс вынужден был подвергнуть Готскую программу серьезной критике, защищая



идейную и теоретическую чистоту пролетарского мировоззрения, принципы пролетарского интернационализма. Главный огонь критики был сконцентрирован на вопросе о государстве. Если Бакунин, как мы помним, уклонялся в сторону анархистского неприятия всяческой государственности, то Лассаль и его сторонники, напротив, исходили из иллюзии о надклассовой роли государства, о том, что буржуазному государству можно якобы придать народный характер.

В своей работе «Критика Готской программы» Маркс раскрыл всю ошибочность, вредность и несостоятельность этих взглядов, показал враждебность пролетариату буржуазного государства, необходимость диктатуры пролетариата для создания нового общества. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом, — писал он, — лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме *как революционной диктатуры пролетариата*» (т. 19, с. 27). При этом Маркс, подчеркивая, что создание коммунистического общества — результат длительных и глубоких революционных преобразований, охватывающих все сферы жизни общества, выделил две фазы в развитии коммунистической общественной экономической формации — низшую, или социализм, и высшую, собственно коммунистическую фазу, охарактеризовал основные черты каждой из них.

К. Маркс доказывал несостоятельность включенного в проект тезиса о «железном законе» заработной платы, из которого следовало, будто для рабочих не существует возможности добиться улучшения условий жизни при капитализме. Маркс решительно отверг содержащееся в проекте утверждение, будто бы по отношению к пролетариям все остальные классы составляют лишь «одну реакционную массу». Такой тезис вел к изоляции пролетариата от его естественных союзников в борьбе против капитализма. Весьма опасным, с точки зрения Маркса, было непонимание классовой природы государства, нашедшее отражение в вошедшем в проект Готской программы требовании — создать с государственной помощью производственные товарищества, рассматриваемые как



важнейшее средство перехода к социализму. Возмущение Маркса вызвало отсутствие в проекте упоминания об интернациональных обязанностях немецкой социал-демократии.

Маркс и Энгельс с тревогой отмечали тот факт, что среди определенных кругов германской социал-демократии наметилось примиренческое отношение к мелкобуржуазной, реформистской идеологии, стремление беспринципно соединить марксизм с модными среди буржуазной интеллигенции философскими и экономическими теориями. Одним из таких теоретиков был Дюринг, который в крайне претенциозной манере «опровергал» марксизм и взамен предлагал рабочему классу взять на вооружение собственную теорию — мешанину из самых разнообразных течений буржуазной и мелкобуржуазной мысли. Распространение взглядов Дюринга среди социал-демократов было серьезной опасностью. Раскрыть их сущность взялся Энгельс. В результате в 1878 году был опубликован фундаментальный труд «*Анти-Дюринг*». Poleмика с Дюрингом, конечно же, оказалась только поводом, чтобы дать, по словам Энгельса, «энциклопедический очерк нашего понимания философских, естественнонаучных и исторических проблем...» (*т.36, с.119*).

Большую помощь социалистическим партиям оказал созданный в 1889 г. при непосредственном участии Ф.Энгельса **II Интернационал**. Во всех главных вопросах эта международная организация основывалась на марксизме. Ее конгрессы были важными этапами развития солидарности рабочего класса разных стран. В то же время на деятельности II Интернационала сказалось фактическое состояние рабочего движения, в котором были сильны реформистские тенденции. В 90-х годах внутри новой международной организации стало усиливаться оппортунистическое направление, готовое поступиться коренными целями движения в интересах сиюминутных успехов, удовлетворяться частичными реформами, склонное преувеличивать значение парламентских средств борьбы.

Тем временем в рабочем движении шла интенсивная работа по дальнейшему углублению марксистского учения, анализу теоретических проблем, выдвигавшихся на повестку дня практикой общественной жизни. Большое влияние на идейную эволюцию





рабочего движения оказала вышеупомянутая работа Ф.Энгельса «Анти-Дюринг». В ней в органическом единстве представлены все три составные части марксизма: диалектический и исторический материализм, политическая экономия и научный социализм. Книга отражает взгляды обоих основоположников марксизма. Маркс не только ознакомился с ней в рукописи и одобрил ее, но и сам написал главу, посвященную истории политической экономии. В «Анти-Дюринге» Энгельс обобщает свои и Марксовы взгляды на развитие общества, излагает их в яркой, публицистической форме. Это выдающееся произведение стало энциклопедией марксизма. По нему учились и учатся миллионы трудящихся разных стран.

Маркс в последние годы своей жизни продолжал работу над вторым и третьим томами «Капитала», углубился для этого в изучение всемирной истории, экономики разных стран мира, в том числе и России. Он самоотверженно трудился, несмотря на ухудшение здоровья, постоянные болезни. В 1881 году умерла его жена. Это была тяжелая и непоправимая утрата. Маркс ненадолго пережил Женни: 14 марта 1883 года его не стало.

Маркс был признанным вождем международного рабочего движения. После его смерти эту роль выполняет Энгельс. Он – советник и руководитель европейских социалистов, продолжает борьбу с реформизмом за чистоту революционного учения, за правильную стратегию и тактику пролетарских партий, возникших в ряде стран, развивает научное мировоззрение применительно к новым условиям. Одновременно Энгельс готовит к печати второй и третий тома «Капитала».

Во втором томе на основе анализа сформулированы основные закономерности реализации общественного продукта при капитализме. Показано, что пропорциональное распределение его между отраслями производства при таком строе невозможно: в результате неизбежно возникновение диспропорций, частичных и общих кризисов как в производстве, так и в финансовой сфере.

Третий том «Капитала» посвящен рассмотрению капиталистического способа производства в целом. Он вооружил марксистов новыми данными о неизбежности обострения присущих капитализму противоречий.

Завершением и публикацией данного революционного фундаментального труда созданы глубокие экономические основы научного коммунизма. Если до этого теория марксизма во многом носила гипотетический характер, то теперь она была научно доказана на базе изучения и обобщения целых монбланов фактов экономической жизни основных стран капиталистического мира.

Значение «Капитала» как идейного оружия рабочего класса в борьбе за свое освобождение прежде всего в том, что Маркс в этом труде силой научного анализа вскрыл тайну происхождения прибавочной стоимости и капиталистической эксплуатации, снял занавес, скрывающий источник обогащения капиталистов. Отношения между рабочим и фабрикантом выглядели вполне благопристойно. Рабочий продавал свой труд, фабрикант его оплачивал. И уже от его — фабриканта — умения, его труда, его средств производства зависели будто бы успех работы и достойное вознаграждение — рост прибылей. Все вроде бы осуществляется для «общей пользы, общего интереса». Капиталист и рабочий выступают как «равноправные» товаровладельцы и обменивают труд на заработную плату.

Маркс показал, что за этой видимостью явлений скрывается нечто существенно иное. Богатство буржуазного общества составляют материальные и духовные ценности не сами по себе, а как *товары*, которые кроме способности удовлетворять те или иные потребности (*потребительской стоимости*) имеют *стоимость*, т.е. затраченный на их производство общественный труд. Средства производства — орудия труда, машины, механизмы и т.д. — никакого приращения стоимости сами создавать не могут. В них заключается овеществленный труд, т.е. стоимость, но рабочий в процессе производственной деятельности лишь переносит ее на создаваемый продукт. Так, работая на токарном станке, рабочий создает новые детали. В стоимость этих деталей входят и стоимость израсходованных сырья, материалов, и стоимость используемых инструментов, станка (разделенная на срок их использования). Трудом токаря эта стоимость лишь переносится на произведенные детали. Следовательно, если средства производства не создают новой стоимости, то, значит, и владелец этих средств — капиталист, предприниматель — не имеет никакого права на ее присвоение.



Наряду с этим Маркс показал, что рабочий продает совсем не труд, а свою *рабочую силу*, т.е. *способность к труду*. Она в условиях буржуазного общества является товаром, имеет свою меновую стоимость, денежным выражением которой служит заработная плата, и потребительскую стоимость — способность создавать большую стоимость, чем ее собственная, — *прибавочную стоимость*.

Иными словами, пролетарий только часть своего рабочего дня (половину или даже меньше) трудится для того, чтобы оправдать затраты на свои элементарные нужды — на еду, одежду, жилье и т.д. За эту часть дня, за этот необходимый труд он получает заработную плату. Другую же часть дня он вынужден безвозмездно трудиться на капиталиста. Этот дополнительный труд и создает *прибавочную стоимость*.

Маркс рисует полную иронию картину. Вот «равноправный» договор между рабочим и предпринимателем заключен. «Бывший владелец денег шествует впереди как капиталист, владелец рабочей силы следует за ним как его рабочий; один многозначительно посмеивается и горит желанием приступить к делу; другой бредет понуро, упирается как человек, который продал на рынке свою собственную шкуру и потому не видит в будущем никакой перспективы, кроме одной: что эту шкуру будут дубить» (*т. 23, с. 187*).

Капиталист всецело заинтересован, конечно, в том, чтобы изменить соотношение между необходимым трудом и прибавочным трудом в свою пользу. Как этого можно достичь? Двумя путями: либо увеличением рабочего дня и повышением напряженности труда, либо улучшением его технической вооруженности. На начальных стадиях капиталистического производства преобладал первый путь: рабочий день увеличивался до 12 и даже до 16 часов. Но его длительность имеет свои естественные пределы. И к тому же при длительном рабочем дне падает производительность труда, да и рабочие ведут упорную борьбу за его сокращение. Значит, неизбежен переход на второй путь: к усовершенствованию техники, технологии, организации труда, к использованию других методов более интенсивной эксплуатации рабочих. Труд рабочего становится при этом более производительным. И за 8 часов он создает больше прибавочной стоимости, чем, скажем, раньше за 12.

Машины, как показал Маркс, в условиях капитализма вовсе не облегчают труд рабочих. Они, наоборот, используются для того, чтобы усилить угнетение рабочего класса. Рабочий оказывается не только в экономической зависимости у предпринимателя, но и в самом процессе производства вынужден подчиняться ритму, скорости, характеру операций, диктуемых машиной. Маркс назвал это технологическим подчинением. Внедрение машин и их совершенствование вытесняют часть рабочих в число безработных, в постоянно возрастающую резервную армию труда.

В первом томе «Капитала» Маркс развенчивает еще одну ходячую буржуазную легенду, помогающую скрыть тайну происхождения капитала. Это легенда о том, что капиталист — благодетель рабочего класса и всего общества, ибо своим трудолюбием, экономией, бережливостью он (либо его предки) накопил первоначальный капитал, а теперь, дескать, «кормит» рабочих, давая им возможность трудиться, зарабатывать на жизнь. Маркс вскрыл действительную природу первичного накопления капитала на примере истории Англии. Он показал, что это был процесс грубого, насильственного разорения мелких и средних крестьянских хозяйств, изгнания землевладельцев с их земель. Накопление богатства происходило также с помощью хищнического грабежа в колониях. В художественной литературе есть немало страниц, рисующих яркую картину того, как буквально путем ограбления, разбоя создавался «начальный капитал» будущих толстосумов («Дело Артамоновых» Горького, «Золото» Мамина-Сибиряка и др. ).

«...Новорожденный капитал, — писал Маркс, — источает кровь и грязь из всех своих пор, с головы до пят» (*т.23, с. 770*). Следовательно, никакого морального оправдания класс капиталистов и в этом отношении иметь не может. Наоборот, весь дальнейший ход развития капиталистического общества неизбежно приводит к тому, что теперь уже сам капиталист должен подвергнуться экспроприации.

В конце первого тома «Капитала» Маркс подытожил свой анализ законов развития капиталистического производства, показал неизбежность гибели буржуазного эксплуататорского строя.

По мере развития капитализма усиливается централизация капитала, т.е. скопление все больших богатств в руках небольшо-



го числа миллионеров и миллиардеров. На другом полюсе растет масса людей обездоленных и эксплуатируемых, в число наемных работников втягиваются новые и новые слои, «...возрастает масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации, но вместе с тем растет и возмущение рабочего класса, который постоянно увеличивается по своей численности, который обучается, объединяется и организуется механизмом самого процесса капиталистического производства» (там же, с. 772).

Развитие крупного производства подготавливает материальную базу для нового общества, ибо идет процесс обобществления производства – путем его концентрации и кооперации, втягивания всех народов в систему мирового рынка, интернационализации хозяйственных отношений, развития науки, средств связи. *Производство* приобретает все более *общественный характер, способ же присвоения* остается прежним – *частнокапиталистическим*. Это основное противоречие капиталистического общества все более обостряется. Наконец, как уже отмечалось, оно взрывается.

В «Капитале» не только раскрываются экономические законы развития общества. В нем находит дальнейшее обоснование и материалистическое понимание истории. Маркс, как мы видели, последовательно провел идею материализма во взглядах на развитие общества. Со времени создания «Капитала» такое понимание истории стало доказанной научной теорией.

Почему же именно «Капитал» сыграл такую роль в утверждении материалистического понимания истории, т.е. исторического материализма? В этом произведении Маркс на основе тщательного изучения огромного фактического материала дал подробнейший анализ законов функционирования и развития одной из общественно-экономических формаций – капитализма. Маркс показал, как развивается товарная организация общественного хозяйства, как превращается она в капиталистическую, создавая антагонистические классы буржуа и пролетариев, как последняя повышает производительность общественного труда и тем самым вносит такой элемент, который вступает в непримиримое противоречие с основами самой этой капиталистической организации. Маркс сумел взглянуть на развитие общества как на естествен-



ноисторический процесс, всесторонне проанализировать законы его развития с точностью естествоиспытателя. «Как Дарвин положил конец воззрению на виды животных и растений как на ничем не связанные, случайные, «богом созданные» и неизменяемые, и впервые поставил биологию на вполне научную почву, установив изменяемость видов и преемственность между ними, — так и Маркс положил конец воззрению на общество, как на механический агрегат индивидов, допускающий всякие изменения по воле начальства (или, все равно, по воле общества и правительства), возникающий и изменяющийся случайно, и впервые поставил социологию на научную почву, установив понятие общественно-экономической формации как совокупности данных производственных отношений, установив, что развитие таких формаций есть естественнo-исторический процесс», — отмечал В.И. Ленин (*т. 1, с. 139*).

Так в процессе кропотливого экономического анализа капиталистического производства реализуется материалистическое понимание истории, разработанное Марксом. Исследование буржуазного способа производства осуществлено им в «Капитале» на основе *диалектико-материалистического метода* — сердцевины марксистской философии. Метод этот специально не описывается Марксом. Он дается в действии, в практическом применении, в анализе экономики капиталистического общества. Читая «Капитал», все время видим, как Маркс пользуется этим методом, как он его применяет. Вдумчивый читатель в то же время учится искусству применять диалектико-материалистический метод при изучении общества.

Маркс не навязывает реальной действительности «диалектические схемы», как это делал Гегель, а всесторонне исследует сами экономические процессы в их становлении и движении, в их тенденциях, выявляя внутреннюю логику экономического организма путем развития противоречий и их перехода в собственную противоположность, т.е. диалектику самого предмета исследования. Теоретическим воссозданием исследуемого объекта Маркс осуществляет и материалистическую переработку диалектического метода, который поэтому «по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью» (*т. 23, с. 21*).



Выход в свет первого тома «Капитала» буржуазная общественная мысль встретила гробовым молчанием. «Заговор молчания» представлялся ей лучшей формой борьбы с этой гениальной книгой. Однако долго замалчивать великое произведение было невозможно. Тем более, что множились его издания, его переводы появились в целом ряде стран. Первый из них был сделан на русский язык. В 1872 году I том «Капитала» вышел в России тиражом в 3 тысячи экземпляров. И Маркс через несколько лет с удовлетворением отмечал, что в России «Капитал» читают и ценят больше, чем где бы то ни было.

Буржуазные и мелкобуржуазные ученые от замалчивания этого произведения скоро перешли к злобным атакам на него. Нападкам подвергались прежде всего выводы Маркса о постоянном усилении противоречий капиталистического общества, о неизбежности его крушения, о росте эксплуатации пролетариата и вместе с тем повышении его революционной роли в современном обществе.

В противовес марксизму выдвигались и продолжают плодиться тезисы мирной «трансформации» капитализма в социализм, стирания классовых противоречий между трудом и капиталом, «обуржуазивания» пролетариата и т.д. «Капитал» Маркса объявляется, хотя и значительным научным явлением, но годным лишь для своего времени и якобы безнадежно устаревшим для новых общественных условий. Однако история опровергает подобные доктрины и тщетные усилия критиков марксизма. Революционное движение века крепло, набиралось сил, развивалось «по Марксу». Открытый Марксом «экономический закон современного общества» раскрыл движение всей человеческой цивилизации к новой эпохе — переходу от капитализма к социализму и коммунизму.

Великие идеи Маркса постепенно претворяются в жизнь. Это лучший памятник и наибольшее признание заслуг автора «Капитала». Человечество не знало еще произведения такой духовной мощи, оказавшего столь большое воздействие на всю его дальнейшую судьбу.

Опираясь на «Капитал» Маркса, Энгельс продолжил анализ новых явлений в капиталистическом обществе, которые в полной мере обнаружатся в XX веке. Он показал, в частности, что концен-



трация собственности в руках буржуазного государства не изменяет сущности капиталистического строя. Словно разоблачая доктрины нынешних идеологов мирного вращающегося капитализма в социализм путем развития «государственного контроля над собственностью», Энгельс со всей определенностью утверждал: передача собственности в руки государства в рамках буржуазного общества проблемы не решает и решить не может. Напротив, «чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наемными работниками, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки. Но на высшей точке происходит переворот. Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения» (*т.20, с.290*).

Таким образом, развитие государственной собственности не только «не спасает» капитализм, но ускоряет процесс вызревания материальных предпосылок социалистической революции. Это гениальное предвидение Энгельса получит всестороннее обоснование и развитие в новую историческую эпоху в ленинском учении о государственно-монополистическом капитализме — империализме.

В 1891 г. Ф.Энгельс осуществил публикацию Марксовой «Критики Готской программы», в которой разработан, в частности, вопрос о роли государства после победы социалистической революции, сформулированы основы учения о двух фазах коммунизма как общественной формации.

Важной вехой в обосновании философских основ марксистского мировоззрения является труд Ф.Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», предисловие к изданиям произведений К.Маркса, письма 90-х гг., известные как письма об историческом материализме.

Проблемы научного социализма разрабатывались учениками и последователями Маркса и Энгельса. Большую известность приобрела книга А.Бебеля «Женщина и социализм», ряд работ издал в эти годы К.Каутский. Неоднократно выходили труды В.Либкнехта,





Й.Дицгена, Ф.Меринга и других. Активную теоретическую работу вел Г.В.Плеханов. Широко известными во Франции и за ее пределами стали работы П.Лафарга и Ж.Гедэ. Со статьями и брошюрами выступали Б.Бакс, Эд.Эвелинг, Э.Маркс-Эвелинг в Англии, А. Лабриола в Италии, Д.Благоев в Болгарии и другие.

Растущая популярность научного социализма в рабочем движении, его успехи в борьбе с домарксовыми социалистическими теориями были несомненны. Марксизм одержал победу в рабочем движении. Но это не означало, что идейная борьба прекратилась. Она продолжалась между сторонниками революционного преобразования капиталистического общества и реформистами, стремившимися приспособиться к этому обществу, ограничив усилия рабочего класса достижением лучших условий продажи рабочей силы.

Вне влияния марксистских и социалистических идей все еще оставались значительные отряды организованного рабочего класса, прежде всего в Англии и США. Сложные проблемы породил приток в рабочее движение нового массового пополнения, что создавало почву для распространения взглядов, отражавших мировоззрение непролетарских слоев. Да и в тех странах, где активно действовали массовые рабочие партии, стоявшие на марксистских позициях, теория научного социализма не стала еще достоянием большинства пролетариата. Многие положения марксизма воспринимались поверхностно. Не хватало умения применять это учение на практике в соответствии с условиями и особенностями каждой страны. Успехи рабочего движения подчас приводили к преувеличенной оценке возможностей рабочего класса в рамках капиталистической системы. В ряде партий проявлялась склонность к упрощению, схематизации марксизма, выхолащиванию из него творческого духа. Существенно менялась и объективная обстановка, в которой действовало рабочее движение.

Все эти обстоятельства способствовали обострению разногласий во II Интернационале. Дискуссии велись как на национальной, так и международной почве. Назрела явная необходимость в дальнейшей разработке марксистской теории

применительно к новым условиям. Эта миссия выпала на долю В.И.Ленина. Когда, как и почему вышел Владимир Ильич на арену пролетарской борьбы? Что сделал он для утверждения и развития марксистского учения?

### Вопросы для самоконтроля

- 1. В каких общественных условиях формировалось мировоззрение К.Маркса и Ф.Энгельса?*
- 2. Когда и как возник «Союз коммунистов»?*
- 3. Какова структура и направленность «Манифеста Коммунистической партии»?*
- 4. Почему теоретические открытия К.Маркса стали революционным переворотом в науке?*
- 5. Каковы основные законы и категории диалектики?*
- 6. Что такое прибавочная стоимость?*
- 7. В чем сущность политической теории марксизма?*
- 8. Какова связь между классовой борьбой и социалистической революцией?*
- 9. Что такое научный социализм?*
- 10. Почему потерпела поражение Парижская коммуна?*
- 11. Как возник и действовал I Интернационал?*
- 12. Каковы главные принципы организации пролетарской партии?*
- 13. В чем непреходящее значение «Капитала»?*

## *Глава III.*

### **ВКЛАД В.И. ЛЕНИНА В МАРКСИЗМ**

#### **§ 1. Формирование революционных взглядов В.И. Ленина**

В конце XIX века центр мирового революционного движения, как и предвидели К.Маркс и Ф.Энгельс, переместился в Россию. Здесь крайне обострились общественные противоречия: быстро растущий пролетариат вел борьбу против капиталистов, крестьяне — против помещиков, народы национальных окраин — против царского самодержавия. Рабочее, крестьянское и национально-освободительное движения дополняли и усиливали друг друга, подрывая и без того шаткие устои буржуазно-помещичьего строя. Из-за этого Российская империя становилась самым слабым звеном в цепи мирового капитализма. Если в ведущих странах Запада буржуазные отношения утверждались, как правило, в результате революций, решительного уничтожения феодальной системы, в России крепостничество было отменено в 1861 г. путем «реформы сверху», осуществленной царским правительством и помещиками. Этот неизбежный шаг власть преподносила как проявление заботы о народном благе, хотя в действительности он был продиктован потребностями экономического развития страны, все больше отстающей от других государств. Это убедительно подтвердило и поражение России в Крымской войне (1855—1856) против Англии, Франции и Турции. Закрепощенный крестьянин был слабо заинтересован в результатах своего труда и повышении его производительности; прикрепленный по закону к помещику, он был полностью бесправен, не мог по своей воле сменить место жительства, переехать в город и устроиться на фабрику и т.п. Нехватка рабочих рук, в свою очередь, сдерживала становление промышленности, развитие образования, науки и техники, военного строительства.

Да и крестьяне уже не хотели терпеть свое бесправное, угнетенное, нищенское положение, в их среде ширились оппозиционные настроения, начались выступления против самодержавия. В связи с этим царизм вынужден был отменить крепостное право, искать хоть какую-то модель земельной реформы. Последняя осуществлялась в интересах помещиков, была частичной. Так, крестьянам были переданы худшие земли, лучшие — остались у помещиков. Наделы крестьянам были мизерные, но и за них приходилось платить помещикам большие выкупы. Одной только царской семье в европейской части России принадлежало 7 миллионов десятин угодий — больше, чем у полмиллиона крестьянских семей. Поэтому после такой «реформы» не прекращалась борьба обманутых крестьян с помещиками и самодержавием.

Все же после 1861 года крестьяне и в России стали юридически свободными, многие из них пополнили ряды рабочих; капитализм получил толчок для развития: сооружались предприятия, прокладывались железнодорожные пути, увеличивался товарообмен, набирали обороты промышленное производство, гражданское строительство и т.д. Так, за 1866—1890 гг. количество фабрик и заводов удвоилось. Наверстывая упущенное, российский капитализм стимулировал научно-технический прогресс, крупное промышленное производство. В конце указанного периода почти половина всех рабочих страны трудилась на предприятиях, где были задействованы 500 и более работающих. Стремительный количественный рост и высокая концентрация пролетариата в индустриальных центрах увеличивали его силу и сплоченность. Буржуазия под влиянием недавнего крепостничества, отсутствия правовой защиты рабочих, в погоне за сверхприбылями заставляла людей работать по 12—14, а на некоторых производствах — и до 16 часов в сутки. Об ужасных условиях труда, поборках и унижении пролетариев России знал весь мир. Поэтому они вынуждены были подниматься на борьбу с эксплуататорами. Постепенно формировались их объединения. В связи с этим перед революционерами стояли задачи организации политического просвещения обездоленных трудящихся, помощи им в осознании своих интересов, путей борьбы, сплочении всех вокруг рабочего класса.



В 40–60-е годы XIX века обрели популярность демократические идеи Герцена, Белинского, Добролюбова, Чернышевского, Шевченко о необходимости революционного преобразования российского общества. На эти идеи опирались «народники» (так называли прогрессивных интеллигентов, разночинцев, шедших «в народ», призывавших крестьянство к борьбе с царизмом). На высокий уровень развития русской революционно-демократической мысли обращали внимание Маркс и Энгельс. Чтобы знать ее основательно и влиять на нее, Маркс всерьез приступил к изучению истории, экономики, политики, культуры России, русского языка, в оригинале читал литературу и документы, прежде всего статистические сборники. Разносторонний анализ современной Марксу ситуации дал ему основания сделать ряд важных выводов и прогнозов: о перемещении центра рабочего движения на восток Европы, о самостоятельном социалистическом потенциале русского крестьянства, о возможности коммунистической революции сначала в России.

В 70-е годы XIX века в России возникают организации рабочего класса. Первыми из них были «Южнороссийский союз рабочих» в Одессе (1875 г.) и «Северный союз русских рабочих» в Петербурге. В программе последнего, подготовленной выдающимися рабочими-революционерами Виктором Обнорским и Степаном Халтуриным, четко провозглашалась связь и родственность задач с социал-демократическими партиями Запада. Полиция разгромила эти объединения, однако остановить революционное движение было уже невозможно. Пророческими стали слова московского ткача Петра Алексеева, сказанные на суде в 1877 году об исторической роли русского рабочего класса: «Поднимется мускулистая рука миллионов рабочего люда, и ярмо деспотизма, огражденное солдатскими штыками, разлетится в прах!»

Революционно-демократических, народнических идей крестьянского социализма для объединения и мобилизации рабочего движения было уже недостаточно. Возникла объективная необходимость и формировались условия для восприятия «рабочего» научного социализма. В русских революционных кругах пользуются популярностью произведения основоположников

марксизма, отдельные из которых были известны здесь с 40-х годов XIX века. Особое значение имел перевод на русский язык «Капитала», легально изданный в 1872 г. В этот период «всемирным ходом развития революционной мысли и рабочего движения готовилась почва для появления в России марксизма» (См.: *Учение, преобразующее мир*, с. 78). Активную работу по его распространению начала осуществлять созданная в эмиграции группа «Освобождение труда» (1883 г.), возглавляемая Г.В. Плехановым. Она переводила на русский язык и затем распространяла в России произведения Маркса и Энгельса, популяризировала их идеи в отечественной печати, побуждала общественную мысль к революционной борьбе.

В стране учащались классовые выступления рабочего класса. Широко известна стачка на фабрике Морозова в г. Орехово-Зуево в январе 1885 г. Ее участники выступили с радикальными требованиями, держались смело и достойно. На суде вскрылась такая жуткая картина издевательств над рабочими, что даже присяжные на все 101 пункт обвинений организаторов ответили: «Нет, не виновен». Реакционная газета «Московские ведомости» со злостью назвала этот вердикт «101 салютационным выстрелом в честь показавшегося на Руси рабочего вопроса».

В 80-е годы XIX века не только в эмиграции, но и в самой России возникают подпольные марксистские ячейки Д.Благодеева, М.И.Бруснева, П.В.Точисского и др. Первоочередной стала задача направления и координации их деятельности, объединения массового рабочего движения с научным социализмом, создания в стране марксистской партии. С этой задачей справился Владимир Ильич Ленин.

**В.И. Ленин (Ульянов)** родился 22 апреля 1870 года в городе Симбирске на Волге в семье демократически настроенного инспектора народных училищ. Блестяще окончив гимназию, он в 1887 г. поступил в Казанский университет.

Еще раньше начинает системно овладевать марксизмом. Прочитав роман Н.Чернышевского «Что делать?», в дальнейшем постоянно обращается к нему, размышляя над судьбами, идеалами, образом жизни изображенных писателем «новых людей», сверяя



с их высокими принципами свою позицию и поведение. «Он меня всего перевернул», — скажет позже Ленин о Чернышевском. Восемнадцатилетний юноша отправил писателю письмо, однако переписки не получилось, так как Николай Гаврилович после сибирской ссылки был уже тяжело болен.

Владимир Ульянов в юные годы хорошо изучил марксизм и сознательно избрал путь революционной борьбы. Этому способствовал, в частности, его старший брат Александр, который привез из Петербурга «Капитал» Маркса. Владимир подробно конспектирует эту книгу, основательно изучает другие работы основоположников научного коммунизма. Маркс, Энгельс, Чернышевский — именно эти мыслители, революционеры имели решающее влияние на юного борца. Важно и то, что усвоение прогрессивных идей, формирование его мировоззрения происходило в удивительно благоприятном идейном и моральном климате коллектива — семьи Ульяновых.

В 1895 году, будучи за границей, Владимир Ильич стремится встретиться с Энгельсом. И снова неудача: у семидесятипятилетнего мыслителя — неизлечимая болезнь, он уже никого не принимает. Но попытки личных встреч с выдающимися людьми знаменательны: непосредственно от них Ленин примет огромное теоретическое наследие и опыт русского революционного движения.

Отец, Илья Николаевич, сын русского крепостного крестьянина, выбившийся в учителя и ставший затем инспектором и директором народных училищ Симбирской губернии, был человеком высокой культуры, четких моральных принципов, признанным педагогом-просветителем. Благодаря ему в семье Ульяновых сложился настоящий культ демократов-шестидесятников, прежде всего Чернышевского, Добролюбова, Писарева. Старший сын Александр был членом партии «Народная воля». За покушение на царя его 1 марта 1887 года арестовывают, а через неделю казнят во дворе Шлиссельбургской тюрьмы.

Мать, Мария Александровна, хорошо знала мировую культуру (художественную литературу, живопись, музыку), владела несколькими иностранными языками, щедро и умело передавала свои знания детям, заботилась об их разностороннем

развитии. Потеряв в 1886 г. мужа, а через год – старшего сына, пережив бесконечные аресты детей, она стойко выдержала все испытания судьбы, сохранила человеческое достоинство, стала примером высокой гражданственности и нравственности для многих поколений.

Как отмечали соратники и исследователи, особенность семьи Ульяновых, в атмосфере которой происходило начальное становление ленинского характера, заключалась в том, что она жила высокими общественными идеалами и устремлениями. Детей воспитывали не только родители, но и писатели, художники, революционеры. Благодаря этому в семье сформировались люди, со временем ставшие гордостью страны, прежде всего старший сын. «Александр Ильич погиб как герой, – напишет позже Анна Ильинична Ульянова, – и кровь его заревом революционного пожара озарила путь следующего за ним брата, Владимира».

Семнадцатилетний Владимир Ульянов после казни Александра не растерялся, а еще больше утвердился в правильности избранного пути. Склоняясь перед героизмом брата, революционера-народовольца, он сознает, что убийствами отдельных представителей власти, даже самого царя, с угнетением трудящихся не покончишь. «Нет, мы пойдем не таким путем, – твердо заявил юноша. – Не таким путем надо идти». Ему предстояло основательно разобраться в причинах краха революционного народничества, найти новые пути борьбы с самодержавием, капиталистической эксплуатацией, социальным и духовным угнетением трудящихся.

Владимир Ульянов приступил к анализу и реализации этих выдвинутых объективным ходом истории задач. Он основательно изучает произведения Маркса и Энгельса, работы ведущих экономистов, философов, историков, издания группы «Освобождение труда». Своими выводами, размышлениями, предложениями делится в студенческих кружках, где обсуждает их. Споры, дискуссии вокруг острых общественных проблем побуждают к новым поискам, обсуждениям... Огромное впечатление на него произвели демонстрация и студенческая сходка, на которых жи-





тели Казани выразили свою солидарность с борьбой московских сверстников против правительственных притеснений. Среди их организаторов был и Владимир Ульянов. Это повлекло за собой исключение из университета, первый арест, первую ссылку под надзор полиции. Мать ходатайствует о восстановлении сына в числе студентов — и во всех инстанциях получает отказы. Но Владимир не падает духом, готовится к дальнейшей борьбе. «Кажется, никогда потом в моей жизни, даже в тюрьме в Петербурге и в Сибири, я не читал столько, как в год после моей первой высылки в деревню из Казани, — вспоминал позднее Ленин. — Это было чтение запоем с раннего утра до позднего часа».

Своеобразным рубежом в жизни Владимира Ульянова стал перевод на русский язык «Манифеста Коммунистической партии» (1898). Это была не просто обработка одной из иностранных книг, а осмысление и утверждение на избранном пути, положившем начало усвоению, распространению и осуществлению великих идей научного социализма. Не все шло быстро и гладко. Русское революционное движение существенно сдерживалось либеральным народничеством. В отличие от радикальных предшественников 70-х годов его сторонники утратили мятежный запал, верноподданно обращались к правительству с планом мелких и жалких реформ. Учитывая их влияние на сознание русской общественности, марксисты вынужденно занимались разъяснением ошибок народников, критикой реформаторства. Это убедительно делал, в частности, Плеханов. Упомянутой проблеме В.И. Ленин посвятил свою первую большую работу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894 г.).

В этот период В.И. Ленин ведет активную практически-политическую деятельность. Он уже хорошо известен в революционных кругах. В 1892—1893 гг. возглавлял марксистские кружки в Самаре, потом — в Петербурге, где также развернул организаторскую работу среди столичного пролетариата. Пользуются известностью и популярностью среди студенческой молодежи его рукописные рефераты с критикой народнических идеалов и анализом социально-экономических проблем России. Владимир Ильич выступает на эти темы на нелегальных собраниях, «вече-

ринках». Об этом узнает царская охранка, и В.Ульянов становится ее «важным» объектом.

Книга «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» содержала принципиальные обобщения и выводы по наиболее актуальным проблемам теории и практики революционного движения в России того времени.

Прежде всего В.И.Ленин опроверг главный тезис социологии народников «личности творят историю», отрицающий наличие объективных законов в истории и сводящий все общественные изменения к воле и желанию субъекта (субъективизм). Для народников действительность – «глина», из которой, мол, можно лепить все, что угодно. Они хотели «взять» «хорошее» и от капитализма, и от крестьянской общины и слепить вместе. Полемизируя с ними, Ленин доказывал, что окружающая действительность – вовсе не пассивный материал, не «глина», способная приобретать любые формы по воле «героев», а живая реальность, имеющая внутреннюю логику своего развития, объективные законы, независимые в основе своей от воли и желания людей. Ленин показывает дальше, что общество – живой, целостный развивающийся организм (*т.1, с.192*). Марксистское представление об обществе, продолжает он, выражается в учении об общественно-экономических формациях. Народничество же, доказывает Ленин, вместо анализа и объяснения реальной действительности дало «нам утопию, сочиненную из бессмысленнейшего выдергивания отдельных элементов из разных общественных формаций...» (*там же, с.193*). Взгляды его идеологов не просто утопические, а целиком реакционные, так как в них выражается стремление сохранить общину, служившую в условиях России того времени именно орудием порабощения беднейшего крестьянства. Ведь бедные крестьяне, не имея ни средств производства, ни права выхода из общины, вынуждены были либо обращаться к богатым землевладельцам «за помощью», расплачиваясь большей частью своего урожая, либо наниматься к ним в батраки.

Субъективным представлениям народников о развитии общества по схемам «критически мыслящих личностей» Ле-



нин противопоставил учение, рассматривающее общественный прогресс как процесс объективный, в котором решающую роль играют действующие в соответствии с его законами народные массы — настоящие творцы истории. А личность только тогда становится выдающейся, когда в своих теориях и политике отражает интересы масс, действует согласно объективным историческим закономерностям.

Но этого было недостаточно для размежевания народников и марксистов. Дело в том, что на волне успешной борьбы с субъективистами появились идеологи, считавшие себя марксистами, однако своеобразно толковавшие революционное учение. Их называли «легальными марксистами». Они (П.Б.Струве, М.И.Туган-Барановский и др.) в критике субъективизма народников впали в другую крайность. Их девизом стали слова: «Объективные законы — все, человек — ничто». Отсюда — ошибочные выводы о том, что поскольку капитализм является исторически необходимым этапом развития русского общества, то и бороться против него бессмысленно, надо подчиниться неизбежности, послужить становлению более прогрессивной по сравнению с феодализмом капиталистической формации. Поэтому В.И.Ленин пишет свою следующую большую работу 90-х годов — «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (1894—1895). Суть позиции легальных марксистов точно характеризует ее подзаголовок «Отражение марксизма в буржуазной литературе». В упомянутой работе В.И.Ленин раскрывает принципиальные различия марксистского понимания «объективности» исторического процесса и буржуазного «объективизма».

Как доказали основоположники научного коммунизма, исторический процесс определяется объективными социальными условиями борьбы классов. Поэтому важно выяснить, какие классы, как и почему влияют на общественное развитие. Тогда вместо пассивной констатации «необходимости процесса», как это делали «легальные марксисты», выливает из объективных возможностей и задач классовой борьбы революционный призыв, который открыто и ясно сформулирует инте-

ресы и задачу угнетенного класса в социальной борьбе. Т.е., подытоживает В.И.Ленин, научная объективность материализма «включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы» (*т.1, с.419*). Задача, следовательно, не в том, чтобы «перепрыгнуть», «обойти» объективные условия или положиться на стихию, а в том, чтобы, опираясь на существующие объективные условия, обеспечить быстрейшее движение человеческого общества путем исторического прогресса, реализовать глубочайшие, наиболее прогрессивные возможности, имеющиеся в конкретной социальной среде.

Эти принципы материалистического понимания истории В.И.Ленин последовательно реализовал в разработанной им теории капитализма в России, учении о социалистической революции и партии нового типа. Так, в работе «Развитие капитализма в России» (1899 г.) В.И.Ленин на огромном фактическом материале, прежде всего проверенных, внимательно проанализированных и тщательно обработанных самостоятельно статистических данных, всесторонне и аргументированно показал разложение сельской общины, расслоение земледельцев на наемных работников и сельскую буржуазию, образование общероссийского рынка. В.И.Ленин подробно исследовал развитие крупной машинной индустрии в стране, выявил капиталистический характер промышленного производства, показал рост — экономический и политический — значения русского пролетариата. Таким образом, он пришел к обоснованному выводу, выдвинутому в своей первой работе: Россия бесповоротно стала на путь буржуазного развития; в ней эксплуатация трудящихся везде является по сути капиталистической; человек будущего страны — рабочий. Такой вывод ориентировал революционеров на то, чтобы центр своей деятельности перенести в пролетарскую среду, вести в ней разностороннюю образовательную и агитационно-массовую работу, раскрывать трудящимся настоящие причины их положения; спланировать людей наемного труда разных территорий и национальностей и организовать их



на массовую политическую борьбу с классом эксплуататоров и царским самодержавием. Достичь такой цели рабочий класс способен лишь с революционной марксистской партией. Ее создание стало содержанием деятельности В.И.Ленина на рубеже XIX–XX веков.

## § 2. Создание В. И. Лениным партии нового типа

В 1895 году в Петербурге был создан «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В нем марксисты во главе с В.И.Лениным объединили марксистские рабочие кружки в революционную организацию, которая руководила забастовочной борьбой, издавала листовки, вела агитацию в пролетарской среде.

Организованная «Союзом борьбы» массовая забастовка ткачей фабрики Торнтон повлекла за собой волну выступлений трудящихся. Решительные протесты петербургских рабочих 1895–1896 гг. открыли новую веху в истории России – подготовку народной революции. Впервые рабочие массы действовали под руководством социал-демократической организации. «Союз борьбы» подготовил первый номер нелегальной газеты «Рабочее дело». Группа революционеров обсудила его, а ночью Ленин и другие руководители «Союза борьбы» были арестованы. 13 февраля 1897 года, после четырнадцатимесячного заключения, Владимиру Ильичу объявили приговор: ссылка в Сибирь на три года.

8 мая того же года он прибыл в глухое село Шушенское Минусинского округа Енисейской губернии. Через год туда приехала Надежда Константиновна Крупская, ставшая его женой и соратником.

В ссылке Ленин творчески и интенсивно работает. Пишет книгу «Развитие капитализма в России», а также брошюру «Задачи русских социал-демократов», в которой призывает разбросанные по стране рабочие кружки и марксистские ячейки сплотиться и создать «единую социал-демократическую рабочую партию!» (т.2, с.466).

Учение о революционной партии пролетариата — важная часть марксистской теории. Основные ее идеи следуют из научных положений о всемирно-исторической роли рабочего класса, из диалектико-материалистического анализа важнейших событий и форм классовой борьбы и организации пролетариата. Ему для выполнения своей прогрессивной исторической миссии — могильщика капитализма и творца нового общества — необходима своя политическая партия.

Поскольку пролетариат призван сыграть решающую роль в преобразовании общества, его партия должна выступать носителем передовой революционной теории. Лишь на основе нового научного мировоззрения возможны осознание пролетариатом своего назначения, объединения и организации его рядов, разработка и усвоение реалистической программы действий. Только так коммунистическая партия может стать передовым отрядом пролетариата, его авангардом и повести за собой трудящихся, возглавить их борьбу и одержать общую победу.

Маркс и Энгельс, как отмечалось, выдвинули исходные положения об организационных основах и практике деятельности партии рабочего класса. В основу ее строительства должно быть положено прогрессивное единство теоретических, программных, тактических и организационных принципов. Примером такого подхода стали «Манифест Коммунистической партии», Устав «Союза коммунистов», «Учредительный манифест Международного товарищества рабочих», Общий Устав и Организационный регламент Интернационала (*подр.см.: Партийное строительство. М., 1972, с. 31–31*).

Организацию марксистской партии в России сдерживало множество факторов, среди них идеологический — деятельность «экономистов». Сторонники этого направления в конце 90-х годов XIX века предлагали рабочим ограничиться удовлетворением лишь экономических запросов, а политическую борьбу с самодержавием предоставить либеральной буржуазии. Ленин увидел опасность узкопрофессиональной тенденции для рабочего движения и подверг ее критике. Вместе с 17 другими социал-демократами он пишет в ссылке «Протест» против раз-

работанного экономистами манифеста, грозящего распылением социал-демократических сил, кустарничеством и кружковщиной в рабочем движении, сведением его к экономическим лозунгам. Крайне необходима партия, политический авангард пролетариата – такой вывод сделал В.И.Ленин.

В марте 1898 г. в Минске состоялся I съезд Российской социал-демократической партии (РСДРП), провозгласивший ее создание. Фактически партии как единой, централизованной, всероссийской еще не было. Ее предстояло организовать. Как наиболее целесообразно этого достичь? Об этом В.И.Ленин много думал еще в Сибири. Свои замыслы он обсуждал с Крупской, Кржижановским, в письмах – с Мартовым и Потресовым, договаривался с ними о поездках за границу для встреч с политэмигрантами. К окончанию ссылки у Владимира Ильича уже был четкий план создания партии. Необходима, прежде всего, убежден он, боевая газета. На ее основе возможна разработка коллективным мнением марксистов программы, стратегии и тактики борьбы, создание необходимых структур партии. Т.е. газета задумывалась как арена обмена опытом, школа марксизма. Вместе с тем она – живое, реальное дело, трибуна десятков и сотен тысяч угнетенных; вокруг такого ядра объединяются люди, настроенные на борьбу с самодержавием и эксплуатацией. Ленин открыл новую важную функцию газеты: она не только коллективный пропагандист и агитатор, но и коллективный организатор.

Чтобы убедить товарищей в необходимости такого плана действий, Ленин после окончания ссылки посещает ряд городов, встречается с активными революционерами, руководителями марксистских кружков, говорит с ними о поддержке общепартийной газеты, возможностях ее распространения, формах корреспондентских связей. Уфа, Петербург, Москва, Рига, Псков, Подольск, Нижний Новгород, Самара, Смоленск – вот далеко не полный перечень рабочих центров, которые посетил Владимир Ильич для достижения поставленной цели.

Летом 1900 г. Ленин выезжает за границу для практического создания газеты. Планирует издавать ее вместе с ветеранами марксизма – Г.В.Плехановым, П.Б.Аксельродом, В.И.Засулич.

Найдено красивое название — «Искра» и замечательный эпиграф: «Из искры возгорится пламя!» Уже в январе следующего года первый номер газеты увидел мир. Ленинская «Искра» вносила ясность в сознание рабочего класса и организованность — в его ряды. При решающем участии Ленина ее редакция подготовила проекты Программы и Устава партии, много сделала для объединения партийных организаций России.

С 17 (30) июля по 10 (23) августа 1903 г. в Брюсселе, а потом в Лондоне проходил II съезд РСДРП. На нем Ленину и его единомышленникам пришлось вести острую полемику с оппортунистами. Была принята искровская Программа партии. В ней подтверждались положения о диктатуре пролетариата, союзе рабочего класса и крестьянства, праве наций на самоопределение, пролетарском интернационализме. Она состояла из программы-минимум (ближайших задач партии в буржуазно-демократической революции) и программы-максимум (конечная цель — социалистическая революция, свержение капитализма, установление диктатуры пролетариата).

На II съезде РСДРП образовались два крыла партии: «твердые искровцы», ленинцы, получившие большинство голосов во время выбора центральных органов (поэтому их стали называть большевиками) и оппортунисты, оставшиеся в меньшинстве (меньшевики). После съезда еще долго длилась борьба между ними. Ленин считал ее естественной и закономерной для периода возникновения и становления партии. Ведь таким образом происходило объединение действительно революционных элементов и размежевание с вредным для рабочего движения оппортунизмом. Это было чрезвычайно важно накануне революционного взрыва, назревавшего в России.

*Какие основные черты были присущи создаваемой В.И. Лениным партии нового типа? На каких принципах она строилась? Насколько учитывала специфику исторического момента и страны?*

В первую очередь, следует отметить, что, начиная такое большое дело, Ленин руководствовался объективными условиями и настроениями трудящихся масс, решительно отбросил представление о партии как узкой организации заговорщиков, для кото-



рых главное — захват власти. Ленин изучил европейский опыт, глубоко проанализировал политическое, экономическое и социальное положение России, выяснил расстановку в ней и интересы ведущих классовых сил, разработал реалистичные, оптимальные пути прогрессивного развития страны. И на этой базе обосновал собственные принципы построения партии рабочего класса, ставшие весомым вкладом в марксистское учение.

Прежде всего ленинская партия — *партия социалистической революции*. Ведущие европейские партии рабочего класса в это время осваивали новые и важные средства борьбы — парламентаризм, участие в деятельности профсоюзов, других легальных организаций, печатных изданий. Некоторые идеологи преувеличивали значение этих форм, считали их способными обеспечить интересы всех трудящихся, игнорировали необходимость пролетарских революций. Голоса реформистов, оппортунистов звучали все громче. Эту тенденцию четко видел Ленин. «Типом социалистических партий эпохи II Интернационала, — отмечал он, — была партия, которая терпела в своей среде оппортунизм, все более накапливаемый десятилетиями «мирного» периода» (*т.26, с.114*). Этого явления, во что бы то ни стало, следовало избежать в России. В острой полемике с отечественными реформистами (названными выше «экономистами») Ленин в работе «Что делать?» (1901–1902) ярко освещает эту ключевую особенность партии нового типа: «...самые существенные, «решающие» интересы классов могут быть удовлетворены *только* коренными *политическими* преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата» (*т.6, с.46*).

Ленин подробно объяснил, что значит быть партией революции. Это не просто провозглашение стремления силовым путем отстранить от власти эксплуататоров. К этому призывали и народники в 70-х годах предыдущего века. Но они не были «партиями революции» на деле. Почему? Потому что «...они опирались на теорию, которая по сути совсем не была революционной», отвечает Ленин. Следовательно, революционная партия должна

опираться на теорию марксизма, которая, в отличие от оппортунистических концепций, в первую очередь провозглашает лозунги диктатуры пролетариата и пролетарского интернационализма. Именно это является необходимым политическим условием победы социалистической революции, что на II съезде РСДРП ленинцы-большевики доказали реформистам и оппортунистам, включили в Программу партии. РСДРП признала себя «одним из отрядов всемирной армии пролетариата», «частью международной социал-демократии» (т.6, с.205).

Следующая характерная особенность партии нового типа выражена в ленинской формуле: «*Быть партией масс*». В противоположность народолюбцам, которые ориентировались на узкую организацию заговорщиков, Ленин рассматривает партию как авангард рабочего класса, всех трудящихся; задача ее ячеек — просвещать, объединять и поднимать на борьбу с эксплуататорами весь пролетариат, широкие слои угнетенных.

Чтобы стать массовой, влиятельной и успешной, надо быть сплоченной и дисциплинированной — *централистской*, в высшей мере *демократической партией*. Органичное сочетание этих черт составляет сущность принципа демократического централизма, важнейшей особенности построения партии. На II съезде РСДРП вспыхнула острая борьба между «твердыми» искровцами (ленинцами) и «мягкими» (возглавляемыми Ю.О.Мартовым), прежде всего, по поводу «идеи централизма». Ленин считал, что, поскольку эта идея «принципиально определяла способ решения всей массы частных и детальных организационных вопросов», она «должна была проникать собой весь устав» (т.8, с.225–226).

В связи с этим на съезде разгорелась острая дискуссия, в частности, вокруг §1 Устава партии, определявшего условия членства в ней. Ленин настаивал на необходимости непосредственного участия членов партии в одной из ее организаций. Его главный оппонент Мартов предлагал ограничиться «регулярным личным содействием». Принципиальная позиция Ленина была продиктована стремлением развития партии как крепко сплоченной, боеспособной организации настоящих (не словесных) революционеров, связанных сознательной и суровой дисциплиной.

Мартов же смешивал в партии «организованные элементы с неорганизованными, поддающиеся руководству и не поддающиеся, передовые и неисправимо-отсталые» (там же, с.242). Полемику по этому конкретному уставному вопросу В.И.Ленин охарактеризовал так: в ней «сторонники *буржуазно-интеллигентского индивидуализма* столкнулись с сторонниками *пролетарской организации и дисциплины*» (там же, с.254). Незначительным большинством тогда в Устав включили формулировку §1 Мартова, но уже на III съезде РСДРП победила позиция Ленина. С той поры «идея централизма» пронизывает всю организационную структуру большевистской партии. Ее деятельность строится на основе единых программ и устава; руководство осуществляется из единого центра (им является съезд, а в перерывах между съездами — Центральный Комитет); меньшинство в партии подчиняется большинству, а низшие организации — высшим. Успех, подчеркивал Ленин, только тогда действителен, когда централизм органически связан с демократизмом. Продолжением и развитием этого принципа является *гласность*. Без нее, считал Владимир Ильич, «смешно было бы говорить о демократизме» (т.6, с.138). Ее утверждению, прежде всего в партии, Ленин уделял большое внимание даже в условиях глубокого подполья и строгой конспирации.

В чрезвычайно трудных условиях нелегальной деятельности Ленин с соратниками продолжали развитие партии, заботились о выполнении ее Программы, Устава, решений съездов и конференций. Последним предшествовали интенсивные и публичные (по меркам подполья) теоретические дискуссии: в низовых ячейках, в партийных комитетах и бюро, нелегальных печатных органах, с сочувствующими. На них дискутировались спорные проблемы, обсуждались проекты документов, выяснялись мнения рядовых членов партии, изучалось отношение разных категорий населения и социальных групп по принципиальным вопросам, демократически формировалась общая позиция коммунистов, а в целом — стратегия и тактика РСДРП. В таком процессе росло сознание партийных рядов, укреплялись единство и сплоченность большевиков. Ленин постоянно подчеркивал, что только победа

в открытом бою с врагами при участии всех членов партии приумножает ее идейную и организационную силу.

Серьезное внимание также уделял строитель и лидер революционной партии принципу выборности. Он считал, что в идеале члены партии могут и должны всесторонне знать возможности кандидатов на руководящие должности, влиять на их деятельность. Известно его непримиримое отношение к келейности меньшевиков, групповщине, расхлябанности и другим отрицательным процессам, наносившим ущерб общепартийному делу. Им Ленин противопоставлял дух партийности: оценку кандидатов по их действиям, известным не узкому кругу лиц, а всем товарищам; ответственность избранных перед партийными массами, подотчетность им. Руководитель партии показывал пример деловитости, принципиальности, человечности. Он неуклонно следовал принципам демократизма, коллективности, дисциплинированности. Если боролся за пересмотр принятого партийного решения, делал это в уставных рамках и формах. Общеизвестно его чуткое отношение к рядовым трудящимся, изучение и учет мнений местных товарищей, уважение к оппонентам, непримиримость к врагам партии и пролетариата.

Создаваемая Лениным партия нового типа проходила испытания, закалялась и накапливала опыт в суровых классовых боях. Владимир Ильич постоянно анализировал изменения ситуации в России в контексте мирового общественного развития, делал необходимые для пролетарской партии обобщения и выводы.

*Каким был в это время рабочий класс?* В конце первого десятилетия XX века численность пролетариата восьми ведущих стран Европы и Северной Америки составляла около 90 млн. человек. Его доля в самодеятельном населении была разной: в России — 1/4, во Франции, Австро-Венгрии, Италии — более 1/3, в Бельгии, Германии — более 1/2, в Англии и США — примерно 2/3. Основную массу рабочего класса составлял промышленный пролетариат, насчитывавший в этих странах более 50 млн. чел. Его ядро образовывали фабрично-заводские рабочие — наиболее сплоченные, организованные, восприимчивые к идеям социализма. Их консолидации способствовало само развитие крупно-



го капиталистического производства. Вместе с тем даже в самых развитых капиталистических странах доля занятых на мелких предприятиях, в мастерских и на дому оставалась высокой. Продолжался рост и развитие промышленного пролетариата на периферии капитализма – в Азии, Африке, Латинской Америке. Однако там преобладали мелкие предприятия полуремесленного типа. Значительное количество наемных работников повсеместно были заняты в сельском хозяйстве.

Одновременно в индустриальных странах ускорялся процесс формирования «пролетариата умственного труда», который, по словам Энгельса, был «призван плечом к плечу и в одних рядах со своими братьями рабочими, занятыми физическим трудом, сыграть значительную роль в надвигающейся революции» (т.22, с.432).

Положение рабочего класса определялось в то время, с одной стороны, теми достижениями, которых он добился в ходе упорной борьбы за предыдущий период, а с другой – наступлением капитала на жизненные интересы трудящихся. Оно проявлялось прежде всего в интенсификации труда, в повышении цен на потребительские товары, безработице. Стремительно росло налоговое бремя – следствие обострения разногласий между государствами и гонки вооружений, послужившей причиной резкого увеличения военных расходов. В силу неравномерности развития капитализма присущие ему противоречия прослеживались в разных странах неодинаково. Особую остроту они приобрели в России, где их усиливали остатки феодально-крепостнических порядков и национальные проблемы.

К началу XX века буржуазия в целом, и русская в том числе, четко проявила антинародную классовую сущность, исчерпала свой прогрессивный потенциал. Становилось все более очевидно, что в завершении радикальных преобразований в обществе заинтересованы не столько капиталисты, как рабочий класс и крестьянство. С учетом этого обстоятельства Ленин формулирует принципиальный вывод: «Победа буржуазной революции у нас невозможна, как победа буржуазии. Это кажется парадоксальным, но это факт. Преобладание крестьянского населения, страшная

придавленность его крепостническим (наполовину) крупным землевладением, сила и сознательность организованного уже в социалистическую партию пролетариата, — все эти обстоятельства придают *нашей* буржуазной революции *особый* характер» (т. 17, с. 44).

*С чем связывал этот характер Ленин? Он считал, что хотя по основным целям и задачам революция является буржуазной, ее основными движущими силами должны быть трудящиеся.* «Последовательным борцом за демократизм, — отмечал Владимир Ильич, — может быть только пролетариат. Победоносным борцом за демократизм он может оказаться лишь при том условии, если к его революционной борьбе присоединится масса крестьянства» (т. 11, с. 49).

Такая новая постановка вопроса о массовых движущих силах буржуазно-демократической революции предопределяет и новую постановку основного вопроса революции — о государственной власти. Ленин доказал, что успешная буржуазно-демократическая революция, в которой гегемоном выступит пролетариат, должна привести к завоеванию не власти буржуазии, как это было в прошлом, а к революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства. И продолжал: такой состав движущих сил и способ изменения власти *способны* обеспечить наиболее быстрый, резкий и полный перелом в стране средневековых, самодержавно-крепостнических порядков, динамичное и последовательное проведение демократических преобразований, выполнение программы-минимум, предусматривавшей установление демократической республики, восьмичасового рабочего дня, конфискацию помещичьих земель, предоставление всем нациям права на самоопределение. Ленин далее убеждал, что большинство народа поддержит решительные прогрессивные меры и продвинет революцию вперед, она неизбежно подойдет к рубежу, за которым начинаются социалистические преобразования.

*Учение о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую* Ленин отстаивал в острой идейной борьбе с явными врагами марксизма, с правыми и «левыми» оппортунистами, преодолевая сомнения и ошибки товарищей



по партии. Развитие теории он объединял с огромной организаторской деятельностью, участием в практической пролетарской борьбе.

Актуальные проблемы революции были в центре его речей и выступлений на III съезде РСДРП, состоявшемся в апреле 1905 г. в Лондоне, и работы «Две тактики социал-демократии в демократической революции», написанной летом того же года. В ней Ленин разъясняет решения съезда, стратегический план и тактическую линию большевиков в революции, критически анализирует оппортунизм меньшевиков, выработавших противоположную позицию на своей конференции в Женеве. Революционные события 1905 г. в России подтвердили ленинские положения о реакционности буржуазии, необходимости и возможности объединения пролетарских выступлений и крестьянских восстаний, о зрелости и готовности рабочего класса возглавлять классовую борьбу трудящихся. Там, где революцию возглавляли ленинцы, борьба велась особенно энергично, массово и успешно. В свою очередь, большевики многому научились. Так, в ходе первой русской революции восставший народ открыл Советы — новую форму политической борьбы и государственной власти. В Москве зародилась «баррикадная тактика», которую Владимир Ильич образно назвал «тактикой партизанской войны». Организационно ее составили подвижные и небольшие отряды — десятки, тройки и даже двойки.

Неоценимыми знаниями и опытом обогатился и сам Ленин. Прибыв 8 ноября 1905 г. в Петербург, он разворачивает бурную деятельность, руководит городским и Центральным Комитетами большевиков, выступает на собраниях, конференциях и совещаниях в столице и в Москве, направляет работу по подготовке вооруженного восстания. Под его руководством издается легальная газета «Новая жизнь», практически ставшая центральным органом партии. В ней было опубликовано 13 статей Ленина. После закрытия газеты царизмом большевики издавали ее под другими названиями («Волна», «Вперед», «Эхо»). Как известно, вершиной революционных событий 1905 года стало Декабрьское вооруженное восстание в Москве. Несмотря на поражение, его значение

огромно. До него, напишет позже Владимир Ильич, «народ в России оказывался неспособным на массовую вооруженную борьбу с эксплуататорами. После декабря это был уже не тот народ. Он переродился. Он получил боевое крещение. Он закалился в востании» (*т.37, с. 386–387*).

Революция 1905–1907 гг. убедительно показала, насколько важно, чтобы борьбу трудящихся возглавляла массовая, боевая партия, свободная от оппортунистов, шатких элементов, раскольников наподобие меньшевиков. Боевые выступления пролетариата нанесли серьезные удары по самодержавию, заставили его провести ряд реформ, пойти на определенные уступки народу. Однако для победы революции не хватило сил. Давая ей оценку, В.И. Ленин позже напишет: «Без такой «генеральной репетиции», как в 1905 году, революция в 1917 как буржуазная, февральская, так и пролетарская, Октябрьская, были бы невозможны» (*т.38, с.306*).

Революционные события 1905–1907 гг. в России оказали огромное влияние на подъем классовой борьбы во многих странах, прежде всего забастовочного движения рабочих. Еще больше они повлияли на ход национально-освободительного движения в мире. Русская революция заронила благородные искры борьбы в Иране и Турции, Китае и Индии, Афганистане и Индонезии. В некоторых из этих стран в 1905–1912 гг. состоялись буржуазные революции, коренным образом изменившие их социально-политическое лицо. Весь мир после первой русской революции стал иным, чем был до нее.

Реакция после 1907 г. начала фронтальное наступление на прогрессивные силы, прежде всего на большевиков. Полиция объявила в розыск Ленина, и он по решению Центра вновь эмигрирует за границу. Туда же переносится выпуск газеты «Пролетарий». Владимир Ильич с Надеждой Константиновной едут в Женеву. Без паники, сохраняя ряды марксистов, они готовятся к новым классовым битвам. Вынуждены заняться внутривнутриполитической борьбой. В период засилья реакции много меньшевиков (т.н. «ликвидаторы») выступили за прекращение подпольной деятельности партийных организаций и революционной борь-





бы, что означало фактическую ликвидацию РСДРП. С другой стороны, появились небольшие группы «леваков» (т.н. «отзовистов»), которые, выдвигая аналогичные требования, предложили авангардную тактику продолжения прямого революционного штурма небольшими силами нелегальных групп. В сущности, это была линия на преобразование партии в заговорщицкую организацию, оторванную от масс, линия отхода от марксизма. Свои декларации лидеры «отзовизма» и «ликвидаторства» подкрепляли экономическими, политическими и даже философскими псевдоаргументами, заимствованными у австрийского ученого Эрнста Маха, отстаивавшего эмпириокритицизм (философию «критического опыта»).

В этих условиях В.И. Ленин усиливает идейно-теоретическую борьбу за чистоту пролетарского мировоззрения. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» он разрабатывает учение о том, что люди способны познать мир (вещи, предметы) таким, каков он «сам по себе», получить о нем объективную картину, практической деятельностью изменять природу и общество. Философские выводы, установки Ленина ориентировали партию в политической борьбе на главное – на точное отражение, фиксирование и раскрытие закономерностей и противоречий, выяснение объективных тенденций общественного развития и потребностей социальных классов, на учет во время постановки задач преобразования действительности не субъективных пожеланий или воли сомнительных лидеров, а именно объективных закономерностей и интересов прогрессивных классов.

Новый революционный подъем в России застал Ленина в Париже, куда в конце 1908 г. был переведен выпуск газеты «Пролетарий» – центрального органа большевиков. Владимир Ильич ждал и предвидел такую волну, готовил ее и готовился к ней. На страницах «Пролетария» он публикует статьи о задачах, возникших перед пролетарским движением в этот период, решительно борется за единство и боевитость партии, против отзовистов и ликвидаторов, троцкистов и меньшевиков, против оппортунистических лидеров II Интернационала, предающих революционное дело. Ленин воспитывает кадры борцов, которые по

возвращении в Россию спланировали рабочий класс, помогали ему осознать свои интересы и права, учили, как их защищать от власти и эксплуататоров. Весной 1911 г. Владимир Ильич создает в городке Лонжюмо под Парижем для этих целей партийную школу. Многие ее выпускники стали умелыми руководителями русского пролетариата. Коммунистической убежденности и самоотверженности Ленина завидовали даже его идейные противники. «...Нет больше такого человека, — отметил однажды лидер меньшевиков Ф.Дан, — который все 24 часа в сутки был бы занят революцией, у которого не было бы других мыслей, кроме мысли о революции, и который даже во сне видит только революцию...» (см.: *Учение, преобразующее мир*, с.104). В январе 1912 г. в Праге состоялась VI Всероссийская конференция РСДРП, в решениях которой были развиты организационные принципы большевизма, определены политическая линия и тактика партии в условиях революционного подъема. 22 апреля (5 мая) того же года Ленин начинает издание ежедневной массовой легальной рабочей газеты «Правда». Чтобы сплотить партию накануне революционных битв, из нее исключают левацких авантюристов, отзовистов, махистов, ликвидаторов.

В связи с началом 19 июля (1 августа) 1914 года вследствие резкого обострения международных и внутрироссийских разногласий мировой империалистической войны возникла угроза жизни В.И.Ленина. Во время пребывания в Поронино (Австро-Венгрия) его арестовывают как «шпиона». Только благодаря вмешательству прогрессивной общественности удалось освободить его из тюрьмы, и он с родными переезжает в Швейцарию (г.Берн). И уже на следующий день (24 августа) выступает на совещании большевиков с докладом об отношении к войне. Его тезисы лягут в основу манифеста ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия». «Поражение своему правительству», «Превращение империалистической войны в гражданскую» — такой была четкая позиция большевистской партии. Оппортунисты II Интернационала, наоборот, стали на защиту своих империалистических правительств, мол, в развязывании войны виновны руководители других стран. О какой



пролетарской принципиальности и солидарности после этого могла идти речь? Ленин прилагает огромные усилия, чтобы сохранить, сплотить и укрепить влияние интернациональных групп. Важную роль в этом сыграли международные конференции в Циммервальде (август 1915 г.) и Кинтале (апрель 1916 г.). Ленин пишет работы, в которых анализирует положение империализма, выясняет причины мировой войны, предлагает международному рабочему классу тактику в отношении нее, опровергает ревизионистские манипуляции, формулирует основные положения социалистической революции, прогнозирует дальнейшее общественное развитие. Гениальность и титанический труд Владимира Ильича, самоотверженная борьба возглавляемого коммунистами пролетариата России обеспечили победу Великого Октября, создание СССР, начало социалистического строительства в стране, оказали огромное влияние на подъем революционного и национально-освободительного движения в мире.

### **§ 3. Ленинское учение – марксизм империалистической поры**

В.И. Ленин глубоко, с марксистских позиций анализировал сущность и особенности новой исторической эпохи, опыт и проблемы классовой борьбы, делал все практически для ее подъема и успеха в России, заботился об объединении международного коммунистического движения. Созданное им учение – не особое направление революционной мысли, а качественно новый этап в развитии марксизма. За три с лишним десятилетия своей многогранной теоретической и политической деятельности Ленин существенно обогатил все составные части марксизма – философию, политическую экономию, научный коммунизм. Можно без преувеличения сказать, что ленинский гений поднял Марксово учение на качественно высшую ступень, соответствующую условиям новой эпохи революционного обновления мира, новым потребностям мирового освободительного движения. Именно поэтому это учение позже начали называть марксизмом-ленинизмом.

На рубеже веков революционные изменения происходили как в общественных отношениях и науках, так и в природоведении и технологиях. В 1897 г., например, был открыт электрон. Удивительное явление: масса этой мельчайшей частицы уменьшалась в зависимости от уменьшения скорости. «Материя исчезает», она «превращается» в нематериальную, невещественную энергию, — начали твердить некоторые физики, а вслед за ними и «новейшие философы», намереваясь опровергнуть Маркса.

За год до этого была открыта природная радиоактивность: распад атомного ядра урана на атомы других элементов. Оказалось, что атомы делимы, непостоянны, что химические элементы могут превращаться друг в друга. Коренным образом изменилось учение об атомах как о первооснове всех вещей. Разрушались прежние представления физиков об однородности, простоте их построения, устойчивости и неделимости. Тогда многие физики и «новейшие философы» сообщили, что разрушается материализм, а поскольку наши знания изменяются, в них нет ничего объективного и т.п.

В принципиальную научную полемику вступил В.И. Ленин. Не материализм терпит крах, заявил он, а упрощенные (механистические, метафизические) представления предыдущей физики, не материя исчезает, а та грань, до которой мы ее изучили. Проанализировав новейшие открытия природоведения, Владимир Ильич показал, что его науки (физика, химия, биология и др.) и философия, не подменяя, а дополняя и обогащая друг друга, выступают союзниками в большой работе по познанию и преобразованию мира, подтверждают силу и правильность учения диалектического материализма.

В статье «Об А. Богданове» (1914) Ленин разоблачает попытки идеологов махизма привить сознанию пролетариата «подмалеванные идеалистические представления буржуазных философов» (*т.24, с.339*), «подправить» с их помощью марксизм. Люди, утверждал философ-идеалист, что бы ни делали, руководствуются определенными целями, т.е. сознанием; поэтому, мол, неверно говорить о первичности общественного бытия по отношению к сознанию. Возражая ему, Ленин отметил,



что люди действительно ставят перед собой определенные цели перед действиями, но цели эти не голые, независимые абстракции, они являются отражением противоречий и тенденций общественного бытия, порождаются им. Кроме того, объективные результаты этой деятельности, особенно если рассматривать их в широком историческом контексте, как правило, отличаются от избранных целей, так как определяющим фактором в этом процессе является бытие, его законы и возможности, следовательно, сознание лишь приблизительно отражает сложное, противоречивое, непостоянное бытие.

Позиция Богданова — это субъективистские, произвольные толкования, далекие от живой действительности. Они чужды объективным интересам трудящихся, так как признавали решающей силой исторического творчества не народные массы, а «выдающихся организаторов», говоря языком современных буржуазных идеологов, элиту и ее вождей, как правило, корыстных, амбициозных и малообразованных.

Как отмечалось ранее, Ленин подверг обоснованной критике учение австрийского философа Эрнста Маха — эмпириокритицизм, или философию «критического опыта». Ее суть можно свести к следующему. Люди не в состоянии познать мир (вещи, предметы, явления) таким, каков он на самом деле, «сам по себе», поскольку в своем познании имеют дело не с вещами и предметами, как таковыми, а со своими ощущениями. То, что по обыкновению называют «вещью», — не более, чем «совокупность наших ощущений» (или, на языке махистов, «комплекс элементов»). Мы не знаем и не можем знать, есть ли что-то за пределами наших ощущений, потому как в первую очередь из них получаем любые знания о мире. Следовательно, согласно махизму, невозможно познать объективный мир, законы окружающей нас природы и общества. На таких положениях строился субъективистский подход к практической, в т.ч. политической, деятельности. Ведь если нет объективной истины и невозможно познать объективные законы, чтобы в соответствии с ними строить свою деятельность, то все в конечном итоге зависит от воли и желания людей, их индивидуальных умений и способностей.

В работе «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин аргументированно доказал, что человек способен правильно познать окружающий его мир таким, каков он на самом деле, «сам по себе», а значит, люди могут найти объективную истину, познать объективные законы природы и общества. Знания о мире приходят к нам действительно через ощущения. Но последние, акцентировал Ленин, не изолируют человека от мира, а наоборот — объединяют с ним. Познавая мир, мы имеем дело прежде всего со своими ощущениями, потому что они — отражение объективных свойств мира. И это доказывает практическая человеческая деятельность. Если бы мы неверно их отражали в своем сознании, то не могли бы целенаправленно и эффективно подчинять себе вещи: производить необходимые товарные продукты, сооружать строения, создавать и использовать технические средства и т.п. Без правильного знания предметы и вещи нас бы не «слушались», наша деятельность была бы безрезультатной, хаотичной.

Критерием истины является практика — это одно из основных положений марксистско-ленинской философии. Ею, прежде всего, материально-производственной деятельностью, проверяется и человеческое познание. Доводы махистов о том, что объективная истина невозможна в силу изменений, уточнений, исправлений представлений о явлениях и предметах, также безосновательны. Ведь познание, отражение — не разовый акт, а процесс; он — длительный путь проникновения человеческого ума в сущность вещей. Этот путь начинается со знания общего, отражающего главным образом внешнюю сторону вещи, те ее свойства и отношения, которые «лежат на поверхности», затем ведет к выяснению глубинных, скрытых от непосредственного наблюдения закономерностей. Итак, речь идет лишь о степени постижения объективной истины.

Большое внимание в работе «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин-философ уделил раскрытию движения от знания неполного, одностороннего (абстрактного) к более полному, глубокому (конкретному). При этом человеческий мозг — не фотопластина или зеркало; чувства и мысли человека в нем не



являются механически-пассивным восприятием объективного мира, а его предметы — не бледные копии. Способность человека объективно отражать внешнюю реальность формируется у него в процессе материально-производственного и общественно-полезного труда, социального воспитания и обучения. Этот процесс невозможен без развития у человека способностей представлять, фантазировать. Они нужны, чтобы различать, сравнивать вещи, видеть в конкретном общее и в одинаковом разное. Иными словами, отражение — это одновременно и творческая, конструктивная деятельность сознания.

Ленинская теория отражения — огромный вклад в сокровищницу марксистской философской мысли. Она позволила подвергнуть критике не только философские взгляды ревизионистов, но и их политические программы. Фундаментальным исследованием Владимир Ильич современно, по-новому доказал: только теория, признающая существование объективной истины, может быть идейной основой пролетарской классовой борьбы, исходящей из объективных законов и противоречий действительности. Ленинский метод сориентировал партию и рабочий класс на усвоение всего ценного, что было в науке и культуре прошлого, и на их дальнейшее развитие. Понятнее становилась ошибочность и реакционность философской позиции русских сторонников махизма (Богданова и его единомышленников), требовавших разрывать связь времен, во имя сомнительного «нового» отбрасывать все «старое» (к нему относили и материализм). Дело осложнялось и тем, что вредные лозунги рядились в «революционные» и «пролетарские» одежды наподобие таких: «Да здравствует новая, пролетарская культура», «Долой всю бывшую культуру, потому что ее развивали эксплуататорские классы» и т.п. Во что они способны вылиться — на практике со временем покажут Пролеткульт, маоистская «культурная революция» и другие похожие эксперименты.

Теоретическую разработку основных проблем марксистской философии Ленин продолжил и в других работах. Знаменитыми стали, в частности, его «Философские тетради». Они содержат многочисленные выписки из книг Аристотеля, Гегеля, Фейербаха и других мыслителей с личными пометками, фрагментами,

оценками, сделанными главным образом в 1914–1915 гг. Эти материалы свидетельствуют, что Владимир Ильич намеревался создать специальную работу по материалистической диалектике, однако, к сожалению, не успел осуществить этот замысел. В «Философских тетрадах» впервые в истории марксизма сформулировано и обосновано очень важное положение о том, что сутью, ядром диалектики является учение о противоречиях, о единстве противоположностей (*т.29, с.203*). Его значимость возрастала в условиях осложнения и обострения социальных противоречий империалистического времени, необходимости научного анализа и определения новых задач и тактики революционного движения.

Как последовательный и творческий марксист, Ленин развивал все направления общественнознания, исходя из потребностей динамичной исторической практики, освободительной борьбы рабочего класса, действовал последовательно и принципиально. Так, первые работы «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (1894–1895) появились именно для преодоления вредного влияния на трудящиеся массы этого либерального течения. Во время полемики с «друзьями народа» и «легальным марксистом» Струве Ленин обстоятельно раскрыл истинный характер народничества, рассмотрел проблему диалектики как метода социологического анализа, подверг критике буржуазный объективизм.

Когда на рубеже XIX–XX веков, после революционных открытий в естествоведении, наступил кризис, связанный с идеалистическими толкованиями новых данных науки, Ленин философски их осмысливает и развивает на основе коренных принципов диалектического материализма, его теории познания. В упомянутой работе «Материализм и эмпириокритицизм» обобщено открытие новых видов материи и материального движения, развиты и конкретизированы другие важные философские понятия – пространство и время, причинность, закономерность и т.п. Ленин выдвинул положение о неисчерпаемости материи, блестяще и всесторонне подтвержденное дальнейшим разви-





тием науки. Как и предвидел Владимир Ильич, ученые теоретически и экспериментально все глубже проникают в сложную структуру материи, раскрывают ее неисчерпаемые свойства и возможности.

Ленин углубил главные положения материализма Маркса, надежно защитил его от ревизионистских теоретиков, доказал безосновательность толкований махистами достижений физики, математики и других наук того времени, убедительно показал, что естественно-научные открытия — при правильном их понимании — не только не противоречат марксистскому учению, а наоборот — подтверждают его, стимулируют общественный прогресс.

В межреволюционный период буржуазия России в личных целях пыталась оживить религию, стимулировала богоискательство, богостроительство. Как заявил один из ведущих представителей религиозно-идеалистической философии, «мы хотим положить в основу общественного мировоззрения идею *личности* и идею *наций* взамен идеи *интеллигенции* и *классов* (и «народа» в классовом смысле)...» (Н.Бердяев. *Духовный кризис и интеллигенция. Статьи по обществоведению и религиозной психологии. (1907–1909). Спб., 1910, с.2*). Выступления богоискателей после революции 1905–1907 гг. получили в русском обществе значительный резонанс, поэтому В.И.Ленин приступил к выявлению объективного, классового содержания их идей. Он убедительно показал, что «новейшие иезуиты», порвав с основными идеями демократии, элементарными ее нормами, навязывают мистицизм, выражают страх буржуазии перед революционными выступлениями трудящихся. Ленин раскрыл истинную природу и роль интеллигенции, реального марксистского гуманизма, разоблачил взаимосвязь между «обновлением» монархии (ее обуржуазиванием) и «церковной реформацией» и философией богоискательства, направленной на формирование «нового религиозного сознания», которая бы вытеснила в народе идеи классовой борьбы, переключила внимание с острых общественных проблем на морально-идеалистические, пусть и в форме христианского социализма (кадеты, «веховцы»). Обобщающая

характеристика социальной сущности богоискательских рассуждений и махистской философии содержится в статье «Наши упразднители» (*т.20, с.129*). Ленин не оставил без внимания и попытки М.Горького, А.Луначарского и других сторонников «объединения» научного социализма с религией – новейшей, более тонкой, идейно приукрашенной. Считая их проявлением ревизии марксизма, ликвидаторства, Владимир Ильич образно писал, что «богоискательство отличается от богостроительства... ничуть не больше, чем желтый черт отличается от черта синего» (*т.48, с.226*).

На крутом переломе истории (преддверие и годы Первой мировой войны) Ленин специально изучает проблемы материалистической диалектики и диалектической логики, ищет в них способы научного подхода к решению новых проблем. Результаты этого исследования представлены в упомянутых выше «Философских тетрадах».

Накануне Октября В.И.Ленин создает работу «Государство и революция», в которой осуществляет философско-социологический анализ институтов власти, развивает марксистское учение о диктатуре пролетариата.

В первые годы существования социалистического государства В.И.Ленин пишет известную статью «О значении воинствующего материализма», которую справедливо называют его философским завещанием. В ней дана глубокая, научно обоснованная программа дальнейшего развития марксизма. В ряде своих выступлений, как, например, по поводу дискуссии о профсоюзах, Ленин вновь и вновь обращается к философии, к «душе марксизма» – материалистической диалектике, позволяющей осознать новые общественные реалии и тенденции. Все ленинские работы имеют неоценимое философское значение, показывают марксистский метод «в действии», содержат классические образцы диалектико-материалистического и социологического анализа. В этом можно убедиться, приступив к чтению и осмыслению любой из них. А поможет вдумчивому читателю, в частности, работа коллектива советских авторов «Ленин как философ» (*М., Политиздат, 1969, 466 с.*).



Одним из приоритетных направлений теоретической деятельности В.И.Ленина был анализ закономерностей развития капитализма и его влияния на рабочее движение. Этой задаче он посвятил исследование «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916), а также работы «Империализм и раскол социализма», «Под чужим флагом», «Крах II Интернационала», «Социализм и война», «О лозунге Соединенных Штатов Европы» и др. Обработав огромный конкретно-исторический материал, Ленин пришел к выводу о том, что к началу XX века капитализм вступил в новую, империалистическую, фазу своего развития. Ее характерные особенности: господство монополий и финансового капитала; рост роли его вывоза; начало раздела мира международными трестами; окончание раздела всей территории Земли крупнейшими капиталистическими странами (*т.27, с.364*). Новая стадия — значит и новые закономерности, новое соотношение сил, новые особенности общественного развития. А это, в свою очередь, анализ новых закономерностей революционного процесса, выдвижение новых лозунгов классовой борьбы. *Главным и решающим признаком империализма Ленин назвал возникновение и развитие монополий.* Это — крупные капиталистические объединения (тресты, синдикаты, картели), монопольно (единовластно) ведущие хозяйство в одной или нескольких отраслях производства. До их появления капиталистическое общественное производство развивалось в условиях соперничества, конкуренции крупных собственников, разьединенных и независимых товаропроизводителей.

Никто из них не мог довольно четко знать, сколько и какие именно товары нужны обществу, каждый производил их на свой страх и риск, и только затем, на рынке, выяснялось, надо ли это обществу и в достаточном ли количестве были произведены товары. Общественное производство не подчинялось сознательному контролю людей, в нем царила анархия. Те, кто просчитался, не угадав общественных потребностей, разорялись. Те, кто угадал, быстро богатели. А разбогатевшие, имея возможность применять новую, более совершенную технику, повышая с ее помощью производительность труда и снижая стоимость и цену произведенной продук-

ции, все больше и больше вытесняли конкурентов. Крупные капиталисты скупали предприятия своих менее удачливых соперников; в интересах увеличения прибыли они вступали в союзы с другими крупными капиталистами. В результате капиталистические предприятия постепенно укрупнялись, превращаясь в монополии.

Так, в России созданное в 1904 году монополистическое объединение «Продуголь» охватывало 75% угольных приисков Донбасса, другое объединение – «Продвагон» – монополизировало сбыт вагонов, «Продамет» – продажу изделий металлургической промышленности. Гигантские монополистические группы, своеобразные империи угля, стали, нефти, возникли в этот период в США, Англии, Германии, Франции.

Промышленные монополии испытывали потребность в больших, более подвижных и с большими гарантиями средствах, контролируемых банками. Со своей стороны, банки, выдавая под проценты все большие кредиты капиталистам на расширение производства, становились заинтересованными в успехе деятельности промышленных монополий. Члены правлений банков начали входить в руководящее ядро промышленных предприятий, а крупные промышленники – в правления банков. В результате промышленный капитал срастался с банковским, образуя так называемый финансовый капитал. *Образование финансового капитала – второй существенный признак империализма.*

Слияние банковского капитала с промышленным привело к созданию таких гигантских объединений, которым становилось тесно в своей стране, на своем национальном рынке. Они начинают вывозить капитал в другие страны, как правило, в слаборазвитые. Там создают свои «дочерние» предприятия, жадно и хищно поглощая природные ресурсы этих стран, эксплуатируя их дешевую рабочую силу. *Вывоз капитала – третий существенный признак империализма.*

И так же как когда-то, в период домонополистического капитализма, вели жестокую конкурентную борьбу частные собственники (сравнительно мелкие) на национальной почве, теперь в аналогичную борьбу вступают капиталистические гиганты на международной арене. Идут экономические стычки, которые



и не снились предпринимателям прежнего времени. В этой борьбе процесс разрастания монополий продолжается. Происходит безоговорочная капитуляция одних капиталистических объединений, слияние других, которые делят мир, закрепляя за собой огромные сферы экономического господства. «Это — новая ступень всемирной концентрации капитала и производства...» — отмечал В.И. Ленин (*т. 27, с. 364*). *Образование сверхмонополий, международных монополистических союзов, делящих мир, — таков четвертый признак империализма.*

Мир делится между сверхмонополиями в соответствии с величиной капитала, экономической мощью. Но наивно было бы думать, что борьба монополий — сугубо экономическая борьба. Свое господство в тех или других районах мира они стремятся укреплять не только экономическими мерами (пошлинами, налогами, игрой цен, повышением производительности, рекламой и т.п.). Отнюдь не последнее место в арсенале их борьбы за господство занимает штык — вооруженные до зубов армии империалистических государств. Поэтому экономический раздел мира между монополиями дополняется и закрепляется разделом мира между империалистическими государствами, которые превращают менее развитые страны в политически зависимые колонии и которые готовы в любую минуту ошестиниться штыками, самолетами, танками, защищая интересы «своих» капиталистов. *Завершение территориального раздела Земли крупнейшими капиталистическими государствами — пятый существенный признак империализма.*

*Какое же воздействие оказало возникновение монополий на капиталистическое общество, на его экономические, политические, классовые отношения? И следовательно, какие изменения в соответствии с новой ситуацией должны внести марксисты в свою теорию классовой борьбы, теорию революции?* Такие острые и сложные вопросы встали в начале XX века перед теоретиками рабочего класса.

При решении этих вопросов внутри международной социал-демократии возникло течение, призывавшее отказаться от коренных положений марксистской теории и ее революционных

выводов. Вождем социал-демократов, требовавших решительной ревизии взглядов Маркса, вождем «ревизионистов» стал немецкий социал-демократ Э.Бернштейн. Возникновение монополий, писал он, приводит к тому, что одни существенные противоречия капитализма устраняются, а другие настолько смягчаются, что для их решения нужна не революция, а спокойные реформы.

Эти реформы, по его мнению, становятся возможными, во-первых, потому, что монополия, захватывающая целую отрасль хозяйства, искореняет бесплановость, бесконтрольность, анархию прежней стадии капитализма. Во-вторых, продолжал он, бурный рост производства сопровождается улучшением материального положения рабочего класса (и он приводил цифры незначительного реального роста заработной платы рабочих в отдельных отраслях экономики). С легкой руки Бернштейна пошли гулять по антимарксистской литературе рассуждения о том, что теперь-де рабочему «есть что терять». («Зачем рабочему, имеющему телевизор и холодильник, революции?» — спрашивал, например, недавно один из буржуазных теоретиков Г.Маркузе.) В-третьих, размышлял Бернштейн, вывоз капитала и колонизация оказывают содействие развитию отсталых стран — их экономики и культуры. «Считаю своим долгом заявить, — не без патетики декларировал он, — что я считаю буржуазию — не исключая и немецкой — в целом еще довольно здоровой и не только экономически, но и нравственно». Вот почему, заявлял вождь ревизионистов, он и отказался от взглядов, которые разделял прежде, вот почему объявил марксизм «устаревшим», а его важнейшую идею пролетарской революции — «глубоко ошибочной».

Сдобренные многочисленными «цифрами» и «новейшими фактами», имеющие видимость научности книги и статьи Бернштейна представляли в то время серьезнейшую опасность для пролетарского движения.

Сокрушительную критику ревизионистских построений дал В.И.Ленин. Он раскрыл реальные масштабы и границы изменений капитализма, ставшего монополистическим, который не только не устранил, не смягчил, а, наоборот, обострил и углубил социальные противоречия, свойственные предыдущей



его стадии. Да, подчеркивал Ленин, элементы плановости при монополистическом капитализме появляются. Но ничего «социалистического» в этом нет. Ибо «планировать» можно и получение максимальной прибыли. «Введение планомерности, — сказал Ленин на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б) в 1917 году, — не избавляет рабочих от того, что они — рабы, а капиталисты берут прибыль более «планомерно» (*т.31, с. 444*). В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» Ленин с цифрами и фактами в руках показывает, что именно такой тип «планомерности» характерен для монополистического капитализма.

Однако о какой-то всеобъемлющей планомерности при монополистическом капитализме всерьез говорить не приходится. Элементы планомерности появляются в отдельных отраслях, областях экономики, где безраздельно господствуют те или другие монополии. Но если взять экономику отдельных стран и мировое хозяйство *в целом*, то мы увидим, какая беспощадная борьба идет между монополистическими гигантами за сферы влияния, за сверхприбыли. Монополия, подчеркивал Ленин, «никогда не может полностью и на очень долгое время устранить конкуренции с всемирного рынка...» (*т.27, с.397*). Монополии и финансовый капитал, подчеркивал Ленин, «не ослабляют, а усиливают различия между быстротой роста разных частей всемирного хозяйства» (*там же, с.394*). На многочисленных примерах Ленин показывает, как начинает уступать место мирового экономического лидера Англия, как начинает отставать Франция, как выходят вперед Соединенные Штаты Америки, как резко увеличивается мощь обделенных при разделе мира Германии и Японии. И делает исключительной важности вывод: «Спрашивается, *на почве капитализма* какое могло быть иное средство, кроме войны, для устранения несоответствия между развитием производительных сил и накоплением капитала, с одной стороны, — разделом колоний и «сфер влияния» для финансового капитала, с другой?» (*там же, с.396*).

Ленин показал, а последующая история подтвердила, что обострение противоречий капитализма в империалистическую

эпоху приводит к войнам, приносящим неисчислимые бедствия народам. Десятки миллионов жизней унесли развязанные империалистами две мировые войны, и это лишь часть той страшной дани, которую платит империализму человечество.

Ленин доказал и то, что основное противоречие капитализма, исходя из которого Маркс и Энгельс делали вывод о неизбежности социалистической революции, не только не исчезает, но еще больше усиливается: «Производство становится общественным, но присвоение остается частным. Общественные средства производства остаются частной собственностью небольшого числа лиц». И потому «гигантский прогресс человечества, доработавшегося до этого обобществления, идет на пользу... спекулянтам» (*там же*, с.302, 303); и потому «монополия... порождает неизбежно стремление к застою и загниванию», «исчезают до известной степени побудительные причины к техническому... прогрессу», происходит «необычайный рост... слоя рантье, т.е. лиц, живущих «стрижкой купонов», — лиц, совершенно отделенных от участия в каком бы то ни было предприятии, — лиц, профессией которых является праздность» (*там же*, с.397). И потому *империализм есть паразитический, загнивающий капитализм*. Следовательно, всю свою силу сохраняет и сделанный основоположниками марксизма вывод о неизбежности социалистической революции.

Подробнейшим образом Ленин рассмотрел и те социальные силы в лице рабочего класса и его естественного союзника — трудового крестьянства, которые призваны совершить «освобождающий мир подвиг» — революционное свержение власти капитала.

Выводу Маркса о том, что рабочий класс является главной движущей силой социалистической революции и строительства нового общества, Ленин придавал исключительное значение. «Главное в учении Маркса, — подчеркивал он, — это — выяснение всемирно-исторической роли пролетариата как создателя социалистического общества» (*т.23, с.1*). Именно против этого положения вели (и ведут по сей день) наиболее яростные атаки наши противники. Опираясь на «новейшие данные», они стремились (и стремятся) доказать, что при монополистическом ка-





питализме рабочий класс все больше перестает быть революционной силой. В подтверждение этого особенно часто приводятся следующие два аргумента: улучшение материального положения рабочего класса и сокращение его численности и значимости в «современном производстве» (по сравнению с работниками умственного труда).

Как убедительно показал Ленин, на самом деле происходит ухудшение общественного положения рабочего. Растет его социальная обездоленность, заработная плата отстает от развитых самим ходом производства потребностей, он все более низводится до роли придатка машины, усиливается духовное и физическое калечение трудящихся — вот далеко не полный перечень «достижений» современного капитализма в решении «рабочего вопроса». И сегодня так же злободневно звучат ленинские слова: «...гнет немногих монополистов над остальным населением становится в сто раз тяжелее, ощутительнее, невыносимее» (*т.27, с.321*). Капитализм постоянно воспроизводит ту систему, на базе которой и произрастает революционность рабочего класса.

Не выдерживает критики и другой тезис буржуазных и ревизионистских теоретиков. Из того факта, что число работников физического труда в развитых капиталистических странах сокращается, наши идейные противники заключили, что непрерывно уменьшается численность рабочего класса, который и вытесняется работниками умственного труда — интеллигенцией. Следовательно, утверждают они, рабочий класс уступает место на исторической арене другим слоям общества.

Но ни К. Маркс, ни В.И. Ленин не связывали с понятием «пролетариат» только и исключительно работников физического труда. Согласно марксистско-ленинской теории, рабочий класс — это класс наемных работников, лишенных собственных средств производства, живущих исключительно продажей своей рабочей силы и эксплуатируемых капиталом непосредственно в процессе производства. Такое понимание — а это есть правильное научное понимание — не исключает возможность отнесения к «пролетариям» и тех работников, которые выполняют на производстве не только физические, но и умственные функции. Доля умственных,

творческих функций возрастает в труде высококвалифицированных рабочих, обслуживающих сложную современную технику.

К тому же Лениным была выявлена нарастающая тенденция пролетаризации работников умственного труда в период империализма. Жизнь целиком подтвердила и это ленинское положение. Пролетаризация работников умственного труда, сближение их с рабочим классом, а то и прямое вхождение в его ряды в качестве специфического отряда — это активно идущий сегодня процесс. «В нашу эпоху, когда наука превращается в непосредственную производительную силу, — отмечалось в Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 года, — интеллигенция все больше пополняет ряды работников наемного труда» (*Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5–17 июня 1969 г., М., 1969, с.308*).

Происходит, таким образом, не сокращение рабочего класса, не сужение социальной базы социалистической революции, а расширение за счет новых отрядов наемных работников.

В.И.Ленин доказал, а история подтвердила, что и в эпоху монополистического капитализма рабочий класс остается главной, решающей и все более растущей силой революции.

И еще одно важное свидетельство обострения противоречий и общего кризиса всей капиталистической системы в империалистический период. Это — нарастание противоречия между мировым империализмом и народами стран, отставших в своем развитии. Рост национально-освободительного движения убедительнее всего показал ложность ревизионистских утверждений о «благоденствиях», которые будто бы несет этим народам монополистический капитализм.

Итак, империализм — это общественный строй, тормозящий и уродующий развитие производительных сил и буквально разрываемый социальными противоречиями между общественным производством и частным присвоением, между капиталистами и пролетариями, между монополиями, между империалистическими государствами, между империалистическими государствами и народами других стран.



Источником, первопричиной всей этой цепи противоречий является частная собственность на средства производства. Дело в том, что производство в отдельных странах и в мире в целом все больше становится общественным производством, части и отрасли которого тесно взаимосвязаны, зависят друг от друга, обуславливают друг друга и которое требует планового управления в масштабе общества и даже мира в целом. Однако в действительности оно находится в руках отдельных монополистических объединений, ведущих производство «по своему усмотрению», стремящихся «подставить ножку» конкурентам, ставящих превыше всего эгоистические интересы немногих богачей-собственников и не гнушающихся ради их достижения никакими средствами, вплоть до фашистско-террористических методов правления и истребительных войн.

Вскрыть и уничтожить этот нарыв частной собственности — такая задача объективно поставлена историей перед пролетариатом. Монополистический капитализм, как никакой другой социальный строй прошлого, обострил противоречие между общественным производством и частным присвоением и тем обусловил неотвратимость социалистической революции.

Вот почему итогом всего ленинского исследования монополистического капитализма стал вывод: «Империализм — есть канун социальной революции пролетариата».

*Каковы основные положения теории социалистической революции, вытекающие из ленинского анализа империализма?* В соответствии с особенностями социально-экономического развития, порожденными империализмом, Ленин разработал ряд новых, чрезвычайно важных положений теории революции и конкретизировал прежние. Так, наиболее существенное влияние на развитие теории социалистической революции оказало открытие и всестороннее исследование Лениным закона обострения неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма. Эта неравномерность приводит к возникновению слабых звеньев в мировой цепи капитализма, в которых все социальные противоречия достигают особой силы и остроты. В таких звеньях формируются условия для

прорыва империалистической цепи. Из неравномерности нарастания противоречий в системе империализма Лениным был сделан важный вывод о одновременности социалистической революции в разных странах, о наибольшей вероятности ее возникновения прежде всего в местах сосредоточения острейших противоречий империализма.

Опираясь на вывод о неравномерности назревания и развития социальной революции пролетариата, Ленин в 1915–1916 годах показал, что победа социализма возможна первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой стране. Этот вывод лег в основу ленинской стратегии и тактики борьбы за победу социалистической революции в России.

Современные оппортунисты пытаются представить ленинскую теорию социалистической революции как теорию исключительно российской революции. Однако эти попытки беспочвенны. Когда Ленин анализировал социальные отношения России, то он видел в них *звено в мировой цепи* социальных отношений. Возглавляя борьбу российского рабочего класса против российских капиталистов и самодержавия, он отчетливо сознавал, что эта борьба представляет собой прорыв в общей цепи мирового капитализма. Будучи русским революционером, стоявшим во главе революционной борьбы трудящихся России против российских угнетателей, Ленин был в то же время международным революционером, возглавлявшим мировую революцию против мирового капитализма. «На долю российского пролетариата, — писал Ленин, — выпала великая честь начать, но он не должен забывать, что его движение и революция составляют лишь часть всемирного революционного пролетарского движения...» (т.31, стр.341).

*Ленин был теоретиком и вождем всемирного революционного движения.* Даже простое перечисление важнейших положений ленинской теории социалистической революции ясно показывает ее интернациональный характер, международное значение. Кроме уже названных положений (о зрелости мировой системы капитализма в эпоху империализма для социалистической революции, об обострении неравномерности его развития, о возможности победы пролетариата первоначально в одной или нескольких странах, о



слабом звене в цепи империализма) к их числу относятся следующие: о расколе мира и образовании двух социальных систем, о подводе масс к социалистической революции, о союзе рабочего класса с трудящимся крестьянством как решающей движущей силой социалистической революции, о соединении борьбы за социализм и национально-освободительной борьбы, о стратегии и тактике революционного пролетариата в социалистической революции, о перерастании буржуазно-демократических и национально-освободительных революций в социалистические, о сочетании борьбы за демократию с борьбой за социализм, о решающей роли пролетарской диктатуры в защите завоеваний социалистической революции, о некапиталистическом пути развития народов, освободившихся от колониального гнета. Вот почему мы с полным правом говорим об интернациональном характере ленинизма.

Важная составная часть ленинской теории социалистической революции — *учение о революционной ситуации*. Сделав общий вывод о том, что империализм является кануном социалистической революции, Ленин всесторонне исследовал и описал те объективные условия, при которых она становится возможной и необходимой. Он установил, что революции не рождаются готовыми, их нельзя искусственно вызвать или импортировать из другой страны. Революцию нельзя делать «где угодно» и «когда угодно» по одному лишь желанию революционных групп. Она должна созреть в недрах общества. Такие *объективные условия революции*, формирующиеся независимо от воли личностей и партий, он назвал революционной ситуацией. Она характеризуется тремя главными признаками. *Во-первых*, невозможность для правящих классов продолжать свое господство в прежнем виде. «Для наступления революции, — писал Ленин, — обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому». *Во-вторых*, «обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов». *В-третьих*, «значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс...» (т.26, с.218).

Но объективные условия, подчеркивал В.И. Ленин, не перерастут в революцию сами собой. Необходимо вмешательство

*субъективного фактора*: способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить старое правительство; работа партии по сплочению масс; правильный выбор конкретного момента революционного восстания, умение довести его до победы, ибо революция, как говорил Ленин, не только наука, но и искусство.

Дальнейшим развитием теории социалистической революции явились ленинское учение об отношении пролетариата к государству, выработанная Лениным стратегия осуществления Октябрьской революции, ленинский план строительства социализма в нашей стране. Важный вклад В.И.Ленина в теорию научного коммунизма – учение о пролетарской революции и государстве.

Фидель Кастро как-то вспоминал, что в рюкзаках кубинских революционеров, тех, кто штурмовал казармы «Монкада», тех, кто сражался в горах Сьерра-Маэстры, рядом с пулеметными лентами, пистолетами и гранатами находился еще один вид оружия – книга Ленина «Государство и революция». Как же должна быть важна для революционера, партизана книга, если он берет ее с собой в трудные условия походной жизни, где каждый грамм веса на учете, где каждый грамм должен быть стреляющим!

Как мощное и грозное оружие рассматривают книгу Ленина революционеры всех континентов и времен, всех стран, где зреет или уже идет «последний и решительный бой» между миром Труда и миром Капитала. Превосходно об этой специфике ленинских произведений сказал английский писатель-коммунист Айвор Монтегю: «Написанное Лениным – не архив, а арсенал. Когда наступает час битвы, мы листаем страницы его книг точно так, как перед атакой набиваем патронами пулеметные ленты». Да, именно так «листают» революционеры всех стран книгу Ленина «Государство и революция».

И это вполне понятно. В книге не просто излагается общая теория социальной борьбы, не просто даются общие советы, но – и в этом особая ее ценность и значимость – в ней наряду с обобщением опыта мировой истории и опыта революционной борьбы намечена программа революции, программа, как мы теперь знаем, Великого Октября.



Осенью 1916 года в Цюрихе Ленин начинает делать систематические выписки из работ основоположников марксизма по вопросам о государстве. А с начала 1917 года он, взяв с собой в библиотеку толстую тетрадь в синей обложке, заполняет ее мелким почерком, сопровождая выписки из работ Маркса и Энгельса своими комментариями, сопоставляя глубокие и ясные мысли основоположников марксизма с теоретической убожеством взглядов идеологов оппортунизма. На обложке тетради он написал: «Марксизм о государстве». А стала эта тетрадь бессмертной. Она вошла в историю под названием «синяя тетрадь». На ее материалах Владимир Ильич написал работу «Государство и революция».

19 февраля 1917 года он пишет: «Я усиленно занимался последнее время вопросом об отношении марксизма к *государству*, собрал много материала, пришел, как мне кажется, к очень интересным и важным выводам...» (т.49, с. 390). Но разразилась Февральская буржуазная революция. В начале апреля 1917 года В.И.Ленин возвращается в Россию. Времени и условий для обстоятельной теоретической работы не было; политическая борьба забирала все силы. А после июльских дней, когда демонстрации питерских рабочих были жестоко подавлены, Ленин вынужден был уйти в подполье. Тогда даже некоторым видным большевикам казалось: наступает время остановки, затишья, отката революции.

Но Ленин смотрел глубже и видел дальше. В предисловии к первому изданию книги «Государство и революция» в августе 1917 года он отмечает, что ужасы и бедствия затягивающейся войны делают положение масс невыносимым, усиливают их возмущение; приближается пролетарская революция. Поэтому вопрос об отношении ее к государству приобретает «не только практически-политическое значение, но и самое злободневное значение, как вопрос о разъяснении массам того, что они должны будут делать, для своего освобождения от ига капитала, в ближайшем будущем» (т.33, с.4).

*Почему эта написанная на «злобу дня» книга по сей день сохраняет свое значение? Почему она глубоко современна? Потому, во-первых, что этой «злойбой дня» была социалистическая революция – Великий Октябрь – событие, которое не может остаться*

в прошлом, событие, которое определило и продолжает определять характер всего мирового общественного развития. *Во-вторых*, многие страны современного мира, коммунистические и рабочие партии, национально-освободительное движение сегодня стоят перед решением тех самых вопросов, которые решали Ленин и возглавляемая им большевистская партия летом и осенью 1917 года. *В-третьих*, в книге даны образцы критики оппортунистических и ревизионистских концепций, которые и сегодня еще живы. *В-четвертых*, она ясно и полно раскрывает цели социалистического строительства, коммунистический идеал, а также основные вехи и этапы на пути к нему. *И наконец, потому*, что, решая актуальные проблемы дня, классики научного коммунизма связывали их с решением самых фундаментальных проблем марксистской теории. Так, Ленин, обосновывая программу и задачи революционного пролетариата по отношению к государству, раскрывает коренные положения марксистской теории по вопросу о государстве вообще (его происхождение, сущность, этапы и формы развития). *Именно фундаментальность ленинского решения злободневных проблем и обуславливает его неотразимую доказательность и убедительность революции.*

Узловые вопросы книги Ленин в одном из писем формулирует так: «...как может произойти революция? что такое диктатура пролетариата? почему она необходима? почему она невозможна без вооружения пролетариата? почему она вполне совместима с демократией, полной, всесторонней? (вопреки вульгарному мнению)» (т. 49, с. 380).

Глубину и научность ленинских ответов на эти вопросы особенно отчетливо видим, сопоставляя их по двум противоположным марксизму концепциям — правооппортунистической, реформистской и левоэкстремистской, анархистской. Эти две враждебные научному коммунизму концепции существовали и во времена Маркса и Энгельса, и в период деятельности Ленина, они продолжают — в несколько измененной форме — существовать и сейчас. Почему? Потому что остаются еще те социальные силы, интересы которых они выражают. И мы, анализируя современные концепции оппортунизма, опираемся на ленинский ана-





лиз существовавшего в то время оппортунизма, и прежде всего анализ взглядов на сущность и роль государства.

Каутский и другие идеологи II Интернационала утверждали, что государство является неким надклассовым образованием, ведающим делами общества, органом примирения классов. Следовательно, государство, по их мнению, не выступает по отношению к пролетариату враждебной силой, а потому нет необходимости в его революционном ниспровержении. Ленин резко критикует эту позицию. Раскрывая суть марксистского учения, он показывает, что государство — это орудие господства одного класса над другим, продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Оно возникло в истории, когда сложились классы — эксплуататоры и эксплуатируемые, и возникло оно не для того, чтобы их «примирить», а чтобы господствующий класс мог держать «в узде» угнетенных. Потому-то самыми существенными частями государства являются профессиональные чиновники, особые отряды вооруженных сил — армия, полиция, имеющие в своем распоряжении тюрьмы и т.п. Следовательно, угнетенный класс должен разрушить старую государственную машину — вот революционный вывод из марксистской теории государства.

Капиталистическое государство может иметь различные формы: конституционную монархию или буржуазную республику. Ленин учил за формой государства видеть его суть, видеть, что, какую бы форму ни принимало буржуазное государство, суть его одна: диктатура буржуазии. И следовательно, не может быть у пролетариата примирения с буржуазным государством, в какой бы форме оно ни выступало.

Каутский и другие реформисты отказались от цели революционного ниспровержения капитализма. И это было ренегатством, предательством интересов пролетариата. Ревизионисты убаюкивали рабочий класс иллюзиями, уповая исключительно на мирные, парламентские формы борьбы, мечтая о ситуации, когда пролетариат придет к власти в результате победы на выборах, завоевания большинства в парламенте, и буржуазия добровольно сойдет с господствующих позиций и передаст их пролетариату. «При таком положении вещей предполагать, что при сколько-

нибудь глубокой и серьезной революции, — писал Ленин в работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский», — решает дело просто-напросто отношение большинства к меньшинству, есть... *обман масс*, сокрытие от них заведомой исторической правды. Эта историческая правда состоит в том, что *правилом* является при всякой глубокой революции *долгое, упорное, отчаянное* сопротивление эксплуататоров, сохраняющих в течение ряда лет крупные фактические преимущества над эксплуатируемыми. Никогда — иначе... эксплуататоры не подчинятся решению большинства эксплуатируемых, не испробовав в последней, отчаянной битве, в ряде битв своего преимущества» (т.37, с.263).

История всецело подтвердила эту ленинскую мысль. Нигде и никогда еще буржуазия не уступала (и не уступает) добровольно свою власть и свои привилегии. Никогда она не останавливалась (и не останавливается) перед жесточайшим террором против народа, поднявшегося на борьбу за свое освобождение. Так было раньше, так это происходит и ныне. Вспомним хотя бы сравнительно недавние события в Чили, где законное правительство Альенде было свергнуто фашистской кликой Пиночета, потопившей страну в крови только за то, что это правительство попыталось проводить политику в интересах народа.

Марксисты — отнюдь не сторонники насильственных методов борьбы «во что бы то ни стало, всюду и всегда». «...Социализм, — подчеркивал Ленин, — вообще против насилия над людьми. Однако, кроме христианских анархистов и толстовцев, никто еще не вывел отсюда, что социализм против *революционного* насилия. Значит, говорить о «насилии» вообще, без разбора условий, отличающих реакционное от революционного насилия, значит быть мещанином, отрекающимся от революции, или это значит просто обманывать себя и других софистикой» (т.37, с.296).

Марксисты-ленинцы в принципе не против мирного (без вооруженного столкновения) пути к социализму, не отвергают его возможности. Но, подчеркивал Ленин вслед за Марксом и Энгельсом, такие «мирные» возможности в истории до сих пор были чрезвычайно редки.



Марксисты-ленинцы не против реформ в буржуазном обществе, если они улучшают положение рабочего класса, если они способствуют пробуждению его революционной сознательности. Коммунисты не против использования парламентских форм борьбы, но не забывают при этом о главной цели — подготовке и проведении социалистической революции.

Поэтому марксисты-ленинцы стремятся использовать буржуазную демократию, демократические учреждения, демократические права *для развития рабочего класса*, для борьбы за социализм.

В отличие же от реформистов, которые рассматривают реформу как самоцель, добиваясь лишь более выгодных условий для продажи трудящимися рабочих рук, для «спокойной жизни», *марксисты-ленинцы видят в реформах при капитализме лишь средство, облегчающее борьбу*. Так демократические реформы связываются с революцией. *Марксисты-ленинцы рассматривают реформы как средство, приближающее революцию, а революцию — как средство действительного и полного осуществления демократических (и других, вытекающих уже из задач самой революции) реформ*. Такова диалектика демократии и социализма, реформы и революции. Таков ответ марксизма-ленинизма на вопрос, как пролетариату завоевать власть. *А вопрос о власти есть главный вопрос революции*.

Революционный пролетариат не может стать на позиции анархистов и левых экстремистов, которые кричали «Долой государство!» — и требовали немедленного уничтожения государства не только старого, эксплуататорского, но и отказа от любой государственной власти.

Анархисты, подчеркивал Ленин, «хотят полного уничтожения государства с сегодня на завтра, не понимая условий осуществимости такого уничтожения», «анархисты даже отрицают использование государственной власти революционным пролетариатом...» (т.33, с.112,113). *Пролетариат же нуждается в государственной власти как важнейшем орудии для создания нового общества, в котором не будет эксплуатации и насилия над трудящимися*.

*Чем же после победы революции пролетариат должен заменить буржуазное государство? Чем отличается власть пролетариата от других типов государственной власти и какова ее суть?*

От «капиталистической демократии, — отвечал Ленин, — неизбежно узкой, тайком отталкивающей бедноту, а поэтому насквозь лицемерной и лживой, — развитие вперед не идет просто, прямо и гладко, «ко все большей и большей демократии», как представляют дело либеральные профессора и мелкобуржуазные оппортунисты. Нет. Развитие вперед, т.е. к коммунизму, идет через диктатуру пролетариата и иначе идти не может, ибо *сломить сопротивление* эксплуататоров-капиталистов больше некому и иным путем нельзя» (*там же*, с. 88).

«Замена буржуазного государства пролетарским будет заменой «чистой» демократии насильственной диктатурой одного класса!» — кричали теоретики II Интернационала Каутский и Шейдеман, Адлер и Реннер. Неправда, отвечал Ленин, это будет заменой демократии для богатых демократией для бедных. Это будет гигантским, всемирно-историческим расширением демократии, превращением ее из лжи в правду, освобождением человечества от оков капитализма, искажающего и урезающего любую, даже и самую «демократическую» и республиканскую, буржуазную демократию.

По мере развития общества, усиления экономической, политической, военной и культурной силы пролетариата государство начинает отмирать, переходить в «не-государство». И действительно, такова диалектика истории: от буржуазного государства (диктатуры буржуазии) к диктатуре пролетариата, перерастающей в общенародное социалистическое государство, развитие которого в конечном счете ведет к отмиранию государства.

Однако для полного отмирания государства, как подчеркивал Ленин, нужен полный коммунизм. Какие же в обществе должны произойти процессы, которые сделают ненужным государство?

а) Гигантское развитие производительных сил человеческого общества на базе общественной собственности, при организации строжайшего контроля за производством и распределением, учета труда и продукта (*т.33, с. 100 — 101*).

б) На базе гигантского развития производительных сил исчезновение противоположности между умственным и физиче-



ским трудом — «один из важнейших источников современного общественного неравенства...» (там же, с. 96). Всестороннее и универсальное развитие каждого человека. Ликвидация существенных различий между городом и деревней.

в) Невиданное и немыслимое прежде расширение демократии, когда «действительно все участвуют в управлении государством». «...Когда *все* научатся управлять и будут на самом деле управлять самостоятельно общественным производством, самостоятельно осуществлять учет и контроль..., — тогда уклонение от этого все-народного учета и контроля неизбежно делается таким невероятно трудным, таким редчайшим исключением, будет сопровождаться, вероятно, таким быстрым и серьезным наказанием..., что *необходимость* соблюдать несложные, основные правила всякого человеческого общежития очень скоро станет *привычкой*. И тогда будет открыта настезь дверь к переходу от первой фазы коммунистического общества к высшей его фазе, а вместе с тем к полному отмиранию государства» (там же, с. 102).

С ленинской программой революционной борьбы, с ленинским планом социалистического государственного строительства, разработанным в книге «Государство и революция», и шла партия на социалистическую революцию в октябре 1917 года.

#### § 4. Во главе победоносной пролетарской революции

И вот этот день настал — день, о котором мечтал Ленин, когда говорил в далекие 80-е годы XIX века, что надо идти другим, нежели народовольцы, путем, день, который предвидела ленинская партия в пору своего создания в 1903 году, день, заря которого занялась в революцию 1905 года, день, над приближением которого столько лет самоотверженно работали большевики.

«Товарищи! Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь, уже поистине, промедление в восстании смерти подобно, — так начиналось историческое письмо Ленина членам ЦК партии. — Изо всех сил убеждаю товарищей, что теперь все висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя

бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооруженных масс... Надо, во что бы то ни стало, сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т.д.

Нельзя ждать!! Можно потерять все!! ...

Надо, чтобы все районы, все полки, все силы мобилизовались тотчас и послали немедленно делегации в Военно-революционный комитет, в ЦК большевиков, настоятельно требуя: ни в коем случае не оставлять власти в руках Керенского и компании до 25-го, никоим образом; решать дело сегодня непременно вечером или ночью.

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять все». И в заключение снова: «Промедление в выступлении смерти подобно!» (т. 34, с. 435–436).

Хозяйка подпольной квартиры М.В.Фофанова (автору повезло пообщаться с ней в Киеве как с почетным гостем съезда ЛКСМУ в 1970 г.) отнесла это письмо в Выборгский райком партии для передачи в ЦК. Ответа Ленин не стал дожидаться — счет исторического времени шел уже не на дни и часы, а на минуты. Пора! Чтобы не узнал юнкерский патруль, повязать платком щеку, на голову — старую кепку и вместе со связным Эйно Рахья — в Смольный, в большевистский центр.

Ленин непосредственно руководил восстанием. Строки его писем в ЦК с планом вооруженного восстания и завоевания власти превращались в дела революционных рабочих, солдат и матросов. К утру 25 октября (7 ноября) мосты через Неву, центральная телефонная станция, телеграф, Петроградское телеграфное агентство, радиостанции, вокзалы, электростанции, Государственный банк и другие важнейшие учреждения были заняты красногвардейцами, матросами и солдатами.

«Временное правительство низложено», — так начиналось написанное Лениным и опубликованное утром 25 октября обращение «К гражданам России!». А днем, в 2 часа 30 минут, в Актовом зале Смольного открылось экстренное заседание Петроградского Совета, и Ленин с предельной ясностью, четкостью и простотой подвел итог событиям: «... революция, о не-

обходимости которой все время говорили большевики, совершилась» (т.35, с.2.)

Вечером 25 октября прогремел исторический залп «Авроры» и начался штурм Зимнего дворца – последнего оплота Временного правительства. Так 25 октября (7 ноября) 1917 года стало днем победы Великой Октябрьской социалистической революции.

Совершая Октябрьскую революцию, партия большевиков руководствовалась гуманными принципами. Ей удалось осуществить штурм Зимнего дворца и свержение Временного правительства практически бескровно – погибло около 30 человек.

26 октября открылся II Всероссийский съезд Советов.

Первые ленинские декреты, принятые съездом, – отражали чаяния и волю огромного большинства народа. Прежде всего это *Декрет о мире*, в котором предлагалось всем народам и правительствам воюющих стран немедленно начать открытые переговоры о заключении мира на условиях отказа от аннексий (захвата чужих земель) и контрибуций (платежей побежденных государств победителям).

Следующий декрет – *Декрет о земле*. В нем объявлялось о конфискации всей помещичьей земли без выкупа и о переходе всей земли в руки народа. Земля становилась общегосударственной собственностью.

В тот же день, 26 октября, II съезд Советов создал Совет Народных Комиссаров во главе с Лениным.

Так начиналась новая эра в развитии человечества. После победы в Петрограде революция в короткий срок победила в Москве и на всей огромной территории России. Она всколыхнула революционное и национально-освободительное движение во всем мире, указала путь революционной победы и социалистического строительства пролетариату всех стран.

*В чем историческая закономерность Октябрьской революции?* Опыт ленинской стратегии, уроки борьбы большевистской партии в Октябрьской революции имеют огромное международное значение. Суметь в полной мере воспользоваться им – одна из важнейших задач революционных отрядов, ведущих борьбу в современном мире. А такое использование этого опыта возможно лишь в том случае, если он правильно понят и оценен. И сделать это тем

более важно, что вокруг ленинской революционной стратегии и опыта Октября идет непрекращающаяся борьба.

Наиболее распространенным тезисом наших идеологических противников, стремящихся принизить значимость идей и дела Октября, является утверждение, якобы Октябрьская революция – случайное явление в истории, результат грубых ошибок одних (Корнилова, Керенского, Краснова и др.) и удачного их использования другими (Лениным, большевиками), а отсюда следует, что опыт Октября уникален, индивидуален, не может быть использован в ином месте и в иное время.

«Если бы Временное правительство, – пишет, например, американский историк С.Берон, выражая общую позицию многих буржуазных теоретиков, – вышло из войны и объявило удовлетворительную программу земельных реформ, было бы трудно представить, как большевики смогли бы взять власть». Как просто! Но разве могло бы все это сделать буржуазное Временное правительство? Разве оно могло передать землю помещиков крестьянам? Ведь это означало бы подрубить под корень свое экономическое могущество: 60 процентов земель помещиков заложены и перезаложены в капиталистических банках.

И потому, отмечал Ленин, «конфискация всей частновладельческой земли означает конфискацию сотен миллионов капитала банков...» (*т.34, с.110*). А как могло буржуазное Временное правительство «выйти из войны»? С одной стороны, сама русская буржуазия была заинтересована в войне до победного конца: война для нее – это военные заказы, а следовательно, барыши и прибыли, победа в войне – это завоевание новых территорий и новых рынков. С другой стороны, ее классовые «друзья» – буржуазия стран Антанты – заставляли ее «подливать масло в огонь войны». Кроме того, буржуазное правительство России рассчитывало использовать войну как средство торможения, ослабления революционного процесса.

Следовательно, Временное правительство по определению было не в состоянии решить проблемы, стоявшие перед Россией. Не случайно, а закономерно эти проблемы мог решать и решил только пролетариат в союзе с беднейшим крестьянством, ибо со-





циальная природа пролетариата, его классовые интересы полностью совпадали с общенациональными интересами России.

Некоторые из наших противников (более «гибкие»), не отрицая определенной закономерности Октябрьской революции, считают ее опыт применимым лишь к странам Востока, но не к странам Запада, у которых якобы свой, принципиально иной путь.

«Октябрьскую революцию, — пишет западногерманский историк Г.Раупах, — можно объяснить не общими законами развития, а лишь особенностями условий развития самой страны». С точки зрения же американского историка Т. фон Лауэ, «русская революция создала категорию революций отсталых стран».

Однако беспристрастное рассмотрение фактов говорит о другом. Россия 1917 года, хотя и отставала в развитии по сравнению с некоторыми государствами Западной Европы и США, тем не менее «была страной со средним уровнем развития капитализма, интенсивно перерастающего в монополистическую фазу» (*К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. М., 1970, с.8*). Поэтому определяющей силой революции был рабочий класс, имевший все основания выдвигать социалистические цели.

И естественно, там, где социальный конфликт состоял (или состоит) в конфликте между буржуазией и пролетариатом, — там с необходимостью, подчеркивал Ленин, должны быть повторены важнейшие черты Октябрьской революции.

К ним прежде всего относятся: *обеспечение полного перехода власти к рабочему классу; создание союза рабочего класса с крестьянством и другими слоями трудящихся при гегемонии пролетариата; осуществление коренных социалистических экономических преобразований, связанных с уничтожением частной собственности и формированием новых, социалистических производственных отношений; освобождение зависимых народов от колониального и национального гнета; следование принципу пролетарского интернационализма; соединение борьбы за демократию с борьбой за социализм; система мероприятий, связанных с созданием народной милиции, вооруженных сил, чтобы революция могла защищать себя.*

Следует подчеркнуть, что все эти закономерности могут проявиться и получить развитие лишь при руководящей и направляющей роли пролетарской партии.

*Как действовала наша партия в борьбе за создание Советского государства?* Условия острой классовой борьбы с внутренней и внешней буржуазной контрреволюцией требовали прежде всего монолитного единства партии. Надо было добиться, чтобы естественная и неизбежная разница во мнениях по тем или иным вопросам не ослабляла партию, не вела ее к расколу. В трудной борьбе выявлялись и отсеивались те, кто испугался политической ответственности или попросту растерялся в сложной послеоктябрьской ситуации, кто тайно, а затем и открыто выступил против линии партии. Так, Каменев, Зиновьев, Рыков ратовали за создание «однородного социалистического правительства» с включением в него меньшевиков и эсеров. Партия не пошла на поводу у оппозиционеров, несмотря на их угрозы уйти в отставку. Ушедших партия немедленно заменяла твердыми и последовательными революционерами. В частности, по предложению Ленина Председателем ВЦИК вместо Каменева был избран Свердлов.

Укрепление сплоченности партии способствовало успехам в деле создания нового государственного аппарата, новой пролетарской власти.

В конце декабря 1917 года в заметках «Из дневника публициста» Ленин писал: «Поднять наинизшие низы к историческому творчеству...» В этом был смысл Октябрьской революции, эта цель лежала в основе первых же шагов, осуществляемых Советским правительством. Прежде всего надо было решить задачу *привлечения широких масс к государственному управлению*. «По нашему представлению государство сильно сознательностью масс, — не уставал повторять в послеоктябрьские дни Ленин. — Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно» (т. 35, с. 21).

На все важнейшие участки государственного строительства приходят представители народных масс, трудящихся. Они управляли и учились управлять одновременно. Ленин воодушевлял их



и вместе с тем призывал к осторожности: «На первых шагах могут встретиться трудности, может сказаться недостаточная подготовленность. Но нужно практически учиться управлять страной, учиться тому, что составляло раньше монополию буржуазии» (*там же*, с. 114). «Мы не утописты, — подчеркивал он. — Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством» (*т. 34, с. 315*). Задача Советской власти состоит в создании предпосылок для развития способностей трудящихся, для повышения их активности, уровня образования, культуры.

Поднимая миллионы представителей рабочего класса к государственному управлению, революционная власть становилась подлинно пролетарской властью, государством диктатуры пролетариата. *В.И. Ленин постоянно напоминал, что пролетарская власть должна уметь отстаивать свои завоевания, а революция — уметь защищать себя, отвечая на контрреволюционное насилие буржуазии революционным насилием трудящихся масс.*

С этой целью были созданы советские народные суды и рабочая милиция. Для борьбы с контрреволюцией и саботажем образована Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК) во главе с Ф.Э.Дзержинским. На строго классовых основах строилась революционная армия, ставшая надежной защитницей революционных завоеваний от сил внутренней и внешней контрреволюции.

*Сразу же после победы революции важнейшими задачами молодого пролетарского государства стали задачи созидательные, организационные.* Началась гигантская работа по преобразованию экономических и социальных отношений в стране. Поначалу Советская власть национализировала лишь банки, транспорт и крупнейшие предприятия, что позволило ей держать в своих руках ключевые позиции в экономике. На других предприятиях дело ограничилось введением рабочего контроля, который помогал охранять производство от саботажа капиталистов, обеспечивать бесперебойное функционирование предприятий и занятость тружеников и вместе с тем был могучим средством мобилизации их творческих сил, приобщения их к управлению народным хозяйством. По мере того как в ходе осуществления рабочего кон-

троля возрастали организаторские силы масс, повышалась их способность самостоятельно строить новое, социалистическое хозяйство, налаживать производство, Советское государство расширяло круг национализированных предприятий. Ленин выдвинул идею создания общегосударственного экономического центра. Им стал Высший совет народного хозяйства (ВСНХ).

*Какой была экономическая программа революции?* Когда перед партией встала задача определить главные направления развития социалистической экономики, Ленин разрабатывает принципы и формы участия в этом процессе широких трудящихся масс. Взвесив ход событий на мировой арене и внутри страны, он ориентирует партию и народ на выработку программы, исходящей из возможности более или менее продолжительного существования социализма только в одной стране, окруженной капиталистическими государствами. «Мы, партия большевиков, — пишет Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» (апрель 1918 г.), — Россию *убедили*. Мы Россию *отвоевали* — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией *управлять*. И все своеобразие переживаемого момента, вся трудность состоит в том, чтобы понять *особенности перехода* от главной задачи убеждения народа и военного подавления эксплуататоров к главной задаче *управления*» (т. 36, с. 172–173). И далее он разъясняет суть такого перехода: «До сих пор *на первом плане* стояли мероприятия по непосредственной экспроприации экспроприаторов. Теперь *на первом плане* становится организация учета и контроля в тех хозяйствах, где уже экспропрированы капиталисты, и во всех остальных хозяйствах» (там же, с. 176).

Поставленная цель — совершенствование учета и контроля, форм управления хозяйством, повышение производительности труда — требует соответствующих условий и средств. К ним Ленин относит «образовательный и культурный подъем массы населения», «повышение дисциплины трудящихся, умения работать, спорности, интенсивности труда, лучшей его организации» (там же, с. 188).

В качестве ведущего способа достижения этого Ленин выдвигает организацию *соревнования*. В нем он видит не только средство повышения производительности труда, но и великую школу управ-



ления, в которой трудящиеся обучаются умению видеть место своей работы в системе всего хозяйства страны, тем самым умению широко, по-государственному смотреть на вещи. Соревнование — это школа, где все благодаря гласности и деловитости имеют возможность учиться на примерах передовиков, на лучших образцах организации работы. Соревнование — это школа, где все трудящиеся реально включены в коллективную деятельность по преобразованию общественных отношений, это школа социалистического коллективизма, культурного, нравственного и политического воспитания, школа новых, пролетарских руководящих кадров. Так — с размахом и перспективой — ставился вопрос о соревновании.

И еще одна очень важная деталь ленинского плана организации социалистического соревнования, также отражающая специфику данного периода. Говоря о необходимости постановки дела таким образом, «чтобы *сравнение деловых итогов* хозяйства отдельных коммун стало предметом общего интереса и изучения», Ленин выдвигает требование, чтобы «выдающиеся коммуны вознаграждались немедленно (сокращением на известный период рабочего дня, повышением заработка, предоставлением большего количества культурных или эстетических благ и ценностей и т.п.)» (*т.36, с.192*). Здесь уже четко проявляется принцип материальной заинтересованности в работе.

Одним из средств выполнения поставленных задач Ленин считал *использование буржуазных специалистов в строительстве социалистической экономики*, использование опыта, умения, знания под контролем пролетарской власти в интересах нового, социалистического общества. А такое использование возможно лишь на основе высокой платы за опыт и знания. «Нам пришлось... прибегнуть, — отмечает Ленин, — к старому, буржуазному средству и согласиться на очень высокую оплату «услуг» крупнейших из буржуазных специалистов» (*там же, с. 179*). Ленин считал это отступлением, «шагом назад». Но сделать его необходимо было для того, чтобы сохранить власть рабочего класса, чтобы собрать силы и подготовить затем новое наступление. «...Руководя буржуазными элементами, используя их, делая определенные частные уступки им, мы создаем условия для такого движения вперед, ко-

торое будет более медленно, чем мы первоначально полагали, но вместе с тем более прочно, с более солидным обеспечением базы и коммуникационной линии, с лучшим укреплением завоевываемых позиций» (*там же*, с. 187).

Осуществлению намеченного в работе «Очередные задачи Советской власти» стратегического пути развития экономики помешали начавшаяся весной 1918 года интервенция 14 империалистических стран против Советской республики, развязанная русскими капиталистами и помещиками гражданская война. Пришлось принимать экстренные меры в соответствии с грозной военной ситуацией. Система этих мер получила название *политики «военного коммунизма»*. Одним из важнейших ее звеньев была продразверстка — установление определенных норм сдачи крестьянами хлеба и фуража государству. Эти нормы устанавливались для губерний, уездов, волостей и т.д., вплоть до крестьянских дворов. Декрет о продразверстке, принятый в январе 1919 года, для реализации которого в деревню были направлены рабочие продовольственные отряды (продотряды), определял экономическую политику партии в деревне в течение всей гражданской войны.

Выдвинутые же Лениным в работе «Очередные задачи Советской власти» принципы экономического, государственного социалистического строительства были положены в основу политики, проводимой партией в послевоенные годы. Они имеют воистину всемирно-историческое значение.

*Что такое революция и стратегия мирного сосуществования?* Чрезвычайно символично: первым актом Советской власти был Декрет о мире, принятый на заседании съезда Советов 26 октября (8 ноября) 1917 года по докладу В.И.Ленина. Декрет объявлял войну «величайшим преступлением против человечества» и торжественно заявлял о решимости немедленно подписать мир на одинаково справедливых для всех народов условиях, без аннексий и контрибуций. Народ, взявший в свои руки власть, прежде всего начал борьбу за мир, вдохновляя своим примером все человечество.

Западные буржуазные ученые любят порассуждать о «цене» Октябрьской революции. Они приводят число жертв в гражданской войне и в войне с иностранной интервенцией и делают вы-



вод: слишком-де многих человеческих жизней стоила революция, слишком высока была ее «цена» и потому лучше бы ее не делать.

Плохо и неверно считают эти «бухгалтера» политических канцелярий буржуазного класса. Пусть вначале припомнят, что Октябрьская революция была практически бескровной. Кровь полилась, когда внутренняя и внешняя контрреволюция развязали войну против Республики Советов. Подсчитают, сколько людских жертв стоил человечеству (и русскому народу в первую очередь) старый мир, против которого и была направлена Октябрьская революция: одна только Первая мировая война унесла 10 миллионов человеческих жизней! Октябрь и выступил за то, чтобы злодейство это не повторилось.

*«Жертвы в войне с иностранной интервенцией»? Ну так пусть буржуазные теоретики спросят своих политических и военных лидеров, зачем они решили поднять «цену» Октября, послав в нашу страну бронепоезда, пушки, солдат? Английский писатель Герберт Уэллс, посетивший Россию в 1920 году, не был коммунистом, скорее он был благонамеренным буржуа, но был честным и объективным человеком. Вот его свидетельство: «Не коммунизм, а европейский империализм втянул эту огромную, расшатанную, обанкротившуюся империю в шестилетнюю изнурительную войну. И не коммунизм терзал эту страдающую и, быть может, погибающую Россию субсидированными извне непрерывными нападениями, вторжениями, мятежами, душил ее чудовищно жестокой блокадой. Мстительный французский кредитор, тупой английский журналист несут большую ответственность за эти смертные муки, чем любой коммунист».*

*Борьба за мир — это стратегический курс пролетарского государства и марксистско-ленинской партии.* Он является особенно зримым проявлением того, что классовые интересы пролетариата совпадают с подлинными интересами человечества, с интересами всех трудящихся планеты. Марксисты-ленинцы решительно разоблачают авантюристические установки левацких ревизионистов, утверждающих, что такая политика будто бы тормозит классовую, революционную борьбу в мире. Ленин неоднократно подвергал критике подобные взгляды. Поскольку в

течение какого-то отрезка исторического времени социалистическая страна будет находиться в капиталистическом окружении, то интересы трудящихся всего мира требуют, чтобы это была не вооруженная конфронтация, а мирное сосуществование.

Против ленинской стратегии мирного сосуществования резко выступили так называемые «левые коммунисты», утверждавшие, что состояние мира между социализмом и капитализмом ведет к смягчению кризисных ситуаций и ослаблению классовой борьбы. Поэтому когда 3 февраля 1918 года на совещании ЦК большевистской партии были поставлены на обсуждение вопросы: «допустим ли вообще мир между социалистическими и империалистическими государствами?» и «допустимы ли экономические договоры социалистического государства с империалистическим?», лидеры «левых» (Осинский, Стуков и другие) ответили отрицательно. Против политики мирного сосуществования выступил и Бухарин на VII съезде партии: эта идея, утверждал он, есть благое, утопическое пожелание. Империалисты, в силу своей агрессивной природы, на такое сосуществование не пойдут. Бухарин отрицал очень важную вещь: мирное сосуществование нужно не вымалывать у капиталистов, а навязать им. И это ленинское положение было подтверждено всем последующим развитием человечества. Мирное сосуществование государств с различным социальным устройством стало реальным фактом. Причем, как отмечалось в Программе КПСС, *мирное сосуществование является специфической формой классовой борьбы между капитализмом и социализмом*. «Последовательно проводя линию на мирное сосуществование, социалистические страны добиваются неуклонного укрепления позиций мировой социалистической системы в ее соревновании с капитализмом. В условиях мирного сосуществования создаются более благоприятные возможности для борьбы рабочего класса капиталистических стран, облегчается борьба народов колониальных и зависимых стран за свое освобождение... Политика мирного сосуществования отвечает кровным интересам всего человечества, за исключением воротил крупных монополий и военщины».

*В чем заключается всемирно-историческое значение Великого Октября? «...Буржуазной общественной формацией завершает-*





ся предыстория человеческого общества», — пророчески писал К. Маркс (*т. 13, с. 8*). С победы социалистической революции, уничтожающей частную собственность, эксплуатацию, калечащее человека социальное разделение труда, начинается подлинная история человечества, которая и развернет все таящиеся в человеке силы и возможности. Совершить этот освобождающий мир подвиг суждено рабочему классу, гибель буржуазии и победа пролетариата одинаково неизбежны — так предсказывали основоположники научного социализма.

Революция осуществила это предсказание. «Мировой перелом совершился, — отмечал продолжатель учения Маркса—Энгельса и вождь Октября В.И. Ленин. — Эпоха буржуазно-демократического парламентаризма кончилась. Началась новая глава всемирной истории: эпоха пролетарской диктатуры» (*т. 44, с. 224*).

С победой Великой Октябрьской социалистической революции родился новый социальный строй. Октябрьская революция явилась самым весомым и самым неотразимым доказательством *глубокой истинности теории марксизма-ленинизма, поворотным пунктом в истории человечества*. Россия ясно, на практике показала, что пролетариат в союзе с трудящимися массами, возглавляемый марксистско-ленинской партией, в силах свергнуть политическую власть буржуазии и установить свою собственную власть, в состоянии взять в свои руки управление экономикой и культурой. И это было вдохновляющим примером для рабочего класса всего мира.

В этом прежде всего видел В.И. Ленин всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции. Анализируя далее международное значение Великого Октября, он, с одной стороны, раскрывает силу его воздействия на все страны мира, с другой — подчеркивает историческую неизбежность *повторения* в международном масштабе основных черт революции. *Каковы же главные направления этого воздействия и какие черты неизбежно должны быть повторены?* Прежде всего произошедшее в результате победы Октября принципиальное изменение мировой социальной ситуации: мир раскололся на две противоположные части. Это позволило выйти на новые рубежи революционной борьбы между-

народному рабочему классу: он получил крепкую и надежную опорную базу — быстро развивающуюся страну социализма; в капиталистическом мире возникли коммунистические партии, объединившиеся в Коммунистический Интернационал, который стал ведущей силой международного революционного пролетариата; важнейшими задачами коммунистических партий в тот период были предотвращение интервенции против Советской страны, укрепление партийных рядов, подготовка масс к революции.

*Громадное революционизирующее воздействие оказал Октябрь на развитие национально-освободительного движения угнетенных народов колониальных и зависимых стран.* Сказывалась важная закономерность: подлинный и прочный успех этого движения возможен лишь при поддержке международного пролетариата, не иначе как «в непосредственной связи с революционной борьбой нашей Советской республики против международного империализма» (т.39, с.318). В этой новой ситуации, в период развертывания национально-освободительного движения Ленин формулирует два важных теоретических положения: о необходимости тесного интернационального единства и взаимодействия всех революционных потоков и о возможности перехода отставших в своем развитии стран к социализму, минуя капитализм. С помощью пролетариата передовых стран, говорил Ленин, они «...могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития — к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития» (т.41, с.246).

*Опыт Октябрьской революции заключает в себе те существенные черты, повторение которых неизбежно в любой социалистической революции.* Октябрьская революция решала проблемы своей страны, но это были проблемы, выдвинутые общественным развитием всего человечества. Октябрь открыл путь к их решению и тем самым к созданию на земле нового типа цивилизации. Октябрьской революцией российский пролетариат практически ответил на самый острый, самый животрепещущий вопрос общественной жизни: является ли монополия эксплуататоров на власть вечной, или она может и должна быть заменена властью трудящихся?



С победой Октября перед людьми труда впервые открылась реальная возможность покончить с эксплуатацией человека человеком, ликвидировать частную собственность на орудия и средства производства, заменить экономическую стихию научным, плановым хозяйством, утвердить социальное равенство.

Октябрь, социализм обогатили человечество и опытом духовного раскрепощения. Закономерным продолжением экономической и политической революции в нашей стране стала *революция культурная*.

Октябрь означал решение одного из болезненных и драматических вопросов в истории человечества — национального вопроса. Народы бывшей царской России впервые обрели возможность исторического выбора, право самим определять свою судьбу.

Октябрьская революция указала путь к социализму для всего человечества. Каждая из стран, избравших этот путь, решает свои проблемы, но вместе с тем сохраняют силу общие, неотъемлемые черты социалистических преобразований.

*Опыт мирового социализма убеждает, в частности, в следующем:*

— Главным вопросом революции остается вопрос о власти. Или власть рабочего класса, выступающего в союзе со всем трудовым народом, или власть буржуазии. Третьего не дано.

— Переход к социализму возможен только, если рабочий класс и его союзники, овладев реальной политической властью, используют ее для ликвидации социально-экономического господства капиталистов и других эксплуататоров.

— Победа социализма возможна, если рабочий класс и его авангард — коммунисты — сумеют воодушевить, сплотить трудящиеся массы в борьбе за построение нового строя, преобразование на социалистических началах экономики и всех общественных отношений.

— Социализм может утвердиться лишь в том случае, если власть трудящихся сумеет защитить революцию от любых атак классового врага (а такие атаки неизбежны — как внутри, так, скорее всего, и извне).

Таковы лишь некоторые из уроков Октября. Они подтверждают великое международное значение Октябрьской революции при всем своеобразии условий ее протекания. В.И. Ленин писал: «...русский образец показывает *всем* странам кое-что, и весьма существенное, из их неизбежного и недалекого будущего» (т. 41, с. 4).

## § 5. Ленинский план построения социализма в СССР

Принципиальные направления, пути и методы строительства социалистического общества были разработаны В.И. Лениным еще в произведениях дореволюционного периода— «Государство и революция», «Угрожающая катастрофа и как с ней бороться», «Удержат ли большевики государственную власть?» и других.

После победы Октябрьской революции Ленин в докладах на съездах партии, в работах «Пролетарская революция и ренегат Каутский», «Очередные задачи Советской власти» и др. развивает и уточняет высказанные прежде положения с учетом новой обстановки, открывающихся перспектив.

Иностранная интервенция и гражданская война заставляли партию и ее вождя уделять первостепенное внимание вооруженной защите социалистической революции, приспособлять экономическую политику к обстоятельствам военного времени.

А когда к концу 1920 г. основные контрреволюционные силы были разгромлены, центр тяжести всей партийной и государственной деятельности Ленин переносит на организацию практических созидательных дел. *Ленинский план строительства социализма в СССР приобретает все более основательный, развернутый и конкретный характер. Он становится руководством к действию, программой деятельности большевистской партии и всего нашего народа.*

С начала 1921 года Советская республика активно осуществляет переход на рельсы мирной хозяйственной деятельности. И все понятнее становилось, что политика «военного коммунизма» мирным условиям существования не отвечает. Уравнительная оплата ощутимо сдерживала рост производительности труда. *Необходимо было использовать материальную заинтересованность производителей в результатах своего труда.*



Следует отметить, однако, что, акцентируя внимание партии на необходимости более широкого использования *экономических методов*, Ленин отнюдь не призывает отказываться от опоры на *энтузиазм массы*, рожденный революцией и развитый эпохой «военного коммунизма». И все-таки новая экономическая политика, связанная с утверждением принципа материальной заинтересованности работника в результатах его труда, существенно изменила характер хозяйственных связей и отношений как в городе, так и в деревне. Причем укрепление экономического, а значит, и политического союза рабочего класса с крестьянством, города с деревней было центральной задачей или, как учил Ленин, *высшим принципом диктатуры пролетариата*. *Экономически* заинтересовать крестьянина в развитии своего хозяйства, в увеличении производства продукции – такая стояла задача. При существовании военно-коммунистического принципа продразверстки «у мелкого хозяина, – отмечал Ленин, – пропадает интерес к упрочению и развитию своей деятельности и к увеличению количества продуктов, вследствие чего мы оказываемся без экономической базы» (т. 43, с. 309).

*И Ленин находит выход из положения*. 8 февраля 1921 г. на заседании Политбюро он предлагает тезисы, предусматривающие: 1) замену разверстки хлебным налогом; 2) уменьшение размеров налога по сравнению с разверсткой; 3) понижение процента налога при повышении старательности земледельца; 4) возможность использования земледельцем оставшихся у него излишков в местном хозяйственном обороте (т. 42, с. 333). Здесь и сформулирована суть новой экономической политики: *замена продразверстки налогом*. Твердый и значительно меньший по сравнению с продразверсткой натуральный налог, оставляющий крестьянам определенную часть излишков, резко повышал их заинтересованность в увеличении производства продуктов. И это отразилось на всех звеньях единой хозяйственной цепочки: рост крестьянского производства вызвал подъем сельского хозяйства страны в целом; в результате стало возможным восстановление и развитие государственной промышленности, особенно тяжелой, укреплялись позиции социализма, создавалась база для социалистического преобразования сельского хозяйства.

Делегаты X съезда РКП (б) в марте 1921 года единодушно одобрили ленинский план перехода к НЭПу. Решение съезда было законодательно оформлено декретом ВЦИК от 23 марта 1921 года.

Политика продовольственного налога сразу погасила недовольство значительной части крестьян. Если в начале 1921 года, в период продразверстки, Ленин констатировал «недовольство громадной части крестьянства», то после первых шагов и первых результатов новой экономической политики он говорил: «Крестьянство довольно своим настоящим положением. Это мы спокойно можем утверждать» (*т. 45, с. 285*). От такого улучшения настроений крестьянства выигрывало и государство: с 1923 года, после ликвидации последствий голода, началось увеличение посевных площадей, улучшилось продовольственное снабжение города.

Оживление крестьянского хозяйства, накопление излишков продуктов земледелия способствовало развитию торговли. В свою очередь расширение рыночных отношений привело к тому, что в отдельных руках начали скапливаться значительные средства. Подняло голову кулачество. В городах за короткий срок выросли десятки тысяч мелкособственнических торговых предприятий — магазинов, ресторанов, киосков, палаток и т.п. В розничном торговом обороте доля частного сектора в начале 1923 г. составляла уже 83,3%.

Ленин с полной определенностью констатировал непреложный факт: «Если есть мелкое хозяйство, если есть свобода обмена — появляется капитализм» (*т. 43, с. 159*). Появление капиталистических элементов, естественно, не было неожиданным для большевистской партии. На это шли, потому НЭП и называли «отступлением». Однако «регулятор», при помощи которого можно было ограничить развитие частнособственнических отношений, находился в твердых руках пролетарской власти. «...Страшен ли этот капитализм нам, если мы имеем в руках фабрики, заводы, транспорт и заграничную торговлю?» — спрашивал Ленин и отвечал: «И вот я говорил тогда, буду повторять теперь и считаю, что это неопровержимо, что этот капитализм нам не страшен» (*там же*).

Он не страшен потому, что все командные политические высоты — в руках рабочего класса, возглавляемого закаленной в классовых и идейных сражениях Коммунистической партией. Он не

страшен потому, что в руках рабочего класса — все основные средства производства страны. Он не страшен потому, что стремительно увеличивался и становился преобладающим в экономике страны социалистический сектор.

*Именно в этом и заключается суть новой экономической политики:* использование материальных возможностей, организационного опыта, энергии и инициативы частных собственников под контролем пролетарского государства в интересах оживления экономической жизни страны после империалистической и гражданской войн, в интересах укрепления союза рабочего класса и крестьянства, ускоренного развития социалистического сектора экономики. Новая экономическая политика — это политика пролетарского государства в условиях сосуществования противоположных укладов хозяйства, форма борьбы между социалистическими и капиталистическими элементами, обеспечивающая максимально удобное развитие и в конечном итоге *победу социалистического сектора.*

Но естественно, эта победа не могла прийти сама по себе. Вся деятельность партии была направлена на обеспечение этой победы — посредством усиления единства и сплоченности своих рядов, укрепления пролетарского государства, развития социалистических основ в экономике. *Единство партии — необходимое условие социалистического строительства — диктовала сама жизнь.* Новая экономическая политика создавала условия для быстрого и устойчивого роста промышленности. Однако необходимо было выяснить, как лучше использовать эти условия, какой путь индустриального развития самый необходимый, каким должен быть курс партии в сфере развития промышленности, чтобы постоянно увеличивался удельный вес социалистического сектора в экономике, чтобы росла численность, организованность, сознательность и сила рабочего класса, чтобы можно было контролировать и ограничивать частнособственническую стихию?

Троцкий (его в целом поддерживали «левые коммунисты» во главе с Бухариным) предлагал в сфере промышленности идти путем «закручивания гаек». Для этого, считал Троцкий, необходимо профсоюзы, соединив с руководящим хозяйственным и государственным аппаратом, превратить в директивные, командные органы.

В дискуссии о профсоюзах, развязанной троцкистами и «рабочей оппозицией», шла речь не только о формах и способах участия рабочего класса в развитии промышленности, но и о значительно большем: *о принципе подхода партии и пролетарского государства к широким трудящимся массам.*

Троцкий воспевал принуждение, идущее сверху донизу, превращение масс в простых исполнителей. Другую крайность представляла так называемая «рабочая оппозиция» (во главе со Шляпниковым, Коллонтай, Кутузовым). Представители «рабочей оппозиции» предлагали отстранить государственные органы от вмешательства в экономическую жизнь, а все руководство промышленностью передать профессиональным союзам, «Всероссийскому съезду производителей». *Лозунги «рабочей оппозиции» оборачивались фактическим призывом к отстранению партии от руководства экономической жизнью, партии, ясно доказавшей уже свою решающую и направляющую роль во всей деятельности Советской республики.*

Против обоих течений решительно выступил Ленин. Суть ленинского подхода, одобренного X съездом РКП (б), заключалась в следующем: 1) сохранение за партией основной руководящей роли в хозяйственном строительстве; 2) отрицание методов командования в широких массовых организациях; 3) разностороннее расширение функций этих организаций как школы воспитания трудящихся масс, обучение их практике управления производством. Тогда и получил распространение знаменитый лозунг: «Профсоюзы — школа коммунизма».

Решив этот вопрос по сути, съезд обратил внимание на те формы, в которых накануне проходило его обсуждение: на несколько месяцев партия — в тяжелейший исторический момент — была втянута Троцким и «рабочей оппозицией» в дискуссию, бывшую в тот период не только непозволительной роскошью, но и представлявшую в условиях очень сложных поисков новой экономической политики и недовольства широких мелкобуржуазных масс огромную опасность для Советской власти. Во время дискуссии возникали фракции с их особыми платформами, внутренней замкнутостью и групповой дисциплиной, что грозило партии ослаблением и даже расколом. Острота ситуации заставила Ленина предложить





X съезду специальную резолюцию «О единстве партии», в которой, в частности, говорилось: «Съезд предписывает немедленно распустить все без изъятия образовавшиеся на той или иной платформе группы и поручает всем организациям строго следить за недопущением каких-либо фракционных выступлений. Невыполнение этого постановления съезда должно влечь за собой безусловно и немедленно исключение из партии».

Вместе с тем необходимо специально подчеркнуть, что резолюция «О единстве партии» вовсе не запрещала развертывания дискуссий, не ставила никаких барьеров на пути критики и самокритики, как пытаются преподнести это враги ленинизма. Наоборот, резолюция требовала решительного развития деловой критики. Она обосновывала такой характер развития партии, при котором борьба мнений, критика просчетов и ошибок ведет к усовершенствованию партийной линии, объединению партийных рядов, а не к подрыву их единства.

*Именно такая — сильная коллективным разумом своих членов и их сплоченностью — партия и могла в трудные для Советской власти годы вести страну по пути укрепления социалистических завоеваний.*

Подчинение всех экономических отношений, в том числе и рыночных отношений, возникших в условиях НЭПа, единому государственному плану составляло суть экономической политики партии в этот период. *Плановое в масштабах всей страны развитие хозяйства, осуществляемое в интересах всего народа, — одна из важнейших и существенных черт социализма.*

Работа над планом, предусматривающим создание материальной основы социализма, началась большевистской партией по указанию Ленина уже в начале 1920 года. О ключевых направлениях такого плана Ленин говорил на III конгрессе Коминтерна: «Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие... Соответствующая уровню новейшей техники и способная реорганизовать земледелие крупная промышленность есть электрификация всей страны» (т. 44, с. 9).

Крупная машинная промышленность на базе электрификации — вот названная Лениным основа государственного плана.

Отсюда становится ясно, почему такое внимание Ленин и руководство большевистской партии уделяли разработке плана электрификации всей России (ГОЭЛРО), отсюда становится понятным все глубокое содержание знаменитой ленинской формулы: «Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны» (т. 42, с. 159). Электрификация России и создаваемая на ее основе тяжелая промышленность — это решающий рычаг победы социалистических элементов над частнособственническими. Ленин писал: «Если электрификация через 10–20 лет, ни капли не страшен индивидуализм мелкого земледельца и свободная торговля его в местном обороте. Если не электрификация, все равно неизбежен возврат к капитализму» (т. 43, с. 382).

Придерживаясь ленинских идей, состоявшийся уже после смерти Ленина, в декабре 1925 года, XIV съезд партии разработал широкую программу индустриализации страны.

Напряженный, сверхчеловеческий труд, выпавший на долю Ленина, вызвал прогрессирующее ухудшение состояния его здоровья. 7 декабря 1922 года Владимир Ильич по настоятельному требованию врачей едет на несколько дней отдохнуть в Горки. Этот отдых немногим отличался от напряженной работы в Кремле. Ленин разрабатывает план своего доклада на будущем X Всероссийском съезде Советов; в центре внимания вождя — вопрос о кооперации, о государственном аппарате и т.п. Он диктует проекты важных государственных и партийных решений.

12 декабря Владимир Ильич возвращается в Москву. Этот день оказался последним днем его работы в своем кабинете в Кремле.

Утром 13 декабря у Ленина случились два приступа болезни. «С огромным трудом, — записано в «Истории болезни» Ленина, — удалось уговорить Владимира Ильича нигде не выступать и на некоторое время совершенно отказаться от работы. Владимир Ильич в конце концов на это согласился и сказал, что сегодня же начнет ликвидировать свои дела». Вечером 15 декабря он отметил в письме для членов ЦК: «Я кончил теперь ликвидацию своих дел и могу уезжать спокойно». В ночь на 16 декабря у него случился новый сильный приступ, продлившийся более 30 минут. В последующие дни самочувствие В.И.Ленина ухудшилось.

23 декабря Владимир Ильич попросил разрешения у врача подиктовать стенографистке в течение пяти минут, так как его волнует один вопрос и он боится, что не уснет. Ленин вызвал М.А.Володичеву и сказал ей: «Я хочу Вам продиктовать письмо к съезду. Запишите!» Это была первая часть знаменитого ленинского «Письма к съезду». На следующий день Ленин изъявил желание продолжать диктовку своего, как он выразился, «дневника».

«Дневник» этот и стал, по сути, политическим завещанием Ленина. В него вошли «Письмо к съезду», «О придании законодательных функций Госплану», «К вопросу о национальностях или об «автономизации»», «Страницы из дневника», «О кооперации», «О нашей революции (По поводу записок Н.Суханова)», «Как нам реорганизовать Рабкрин» (Предложение XII съезду партии), «Лучше меньше, да лучше».

Ленинское завещание — это подведение итогов и уроков грандиозной послеоктябрьской перестройки, это четко начерченная перспектива социалистического строительства в Советском Союзе, это стратегический план развития мирового освободительного движения.

Вот основные положения этих работ.

*В Советской стране есть все необходимое и достаточное для построения социалистического общества.* Именно этот тезис активнее всего пытались отрицать враги ленинизма. Накануне Октябрьской революции Плеханов в газете «Единство» писал, что Россия «не доросла до социализма», что нет «объективных экономических предпосылок» для социалистического строительства и поэтому «первоочередным вопросом исторического дня является у нас теперь развитие производительных сил на капиталистической основе».

И вот теперь, в январе 1923 года, спустя пять лет после победы Октября, Ленин читает ту же оценку перспектив строительства социализма в России в заметках Н.Суханова, только что увидевших мир. Он резко и решительно протестует. Ленин вовсе не оспаривает того, что уровень развития производительных сил России недостаточен для немедленного создания социалистического общества. Не отрицает и того, что «для создания социализма необходим определенный уровень культуры», еще не достигнутый большинством тру-

дящихся России. Он отрицает другое, а именно: то, что предпосылки эти должны, как уверяют меньшевики, всюду создаваться на капиталистической основе, при буржуазной государственной власти.

У России, подчеркивает Ленин, есть возможность «иногo перехода к созданию основных посылок цивилизации, чем во всех остальных западноевропейских государствах...» (т. 45, с. 380). Суть этого перехода — образование рабоче-крестьянской власти и советского строя. «...Почему мы не могли сначала создать такие предпосылки цивилизованности у себя, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, — пишет Ленин, — а потом уже начать движение к социализму? В каких книжках прочитали вы, что подобные видоизменения обычного исторического порядка недопустимы или невозможны?» (там же, с. 381).

Жизнь, практика подтверждали правоту ленинской позиции: Советская власть имеет все необходимое для построения социалистического общества, политическую власть в руках рабочего класса, уровень экономического развития, достаточный для того, чтобы с помощью тщательно выверенной политической стратегии начать движение к социализму. *И Ленин в своих последних работах намечает основные вехи, главные направления этого движения: индустриализация, кооперирование крестьянства, культурная революция, укрепление, усовершенствование пролетарского государства, повышение роли Коммунистической партии — руководящей силы советского общества.*

*План индустриализации страны.* «Лучше меньше, да лучше» — последняя статья Владимира Ильича. Он диктовал ее 2 марта 1923 года. Символично, что последний абзац этой последней статьи начинался словами, нацеленными в будущее: «Вот о каких высоких задачах мечтаю я...»

Вся последняя работа Ленина — высокая и прекрасная мечта. Правда, мечта особая — ленинская, т.е. такая, которая не уносится от действительности в заоблачную высь, а вытекает из действительности, улавливает и развивает ее глубинные тенденции и устремляется в будущее.

Такие возвышенные и в то же время земные стремления сопровождали всю деятельность Ленина. Их он завещал своим единомышленникам, соратникам по партии. Таким был разработанный

по инициативе Ленина план ГОЭЛРО, такой мечтой был намеченный Лениным курс на индустриализацию страны, другие творческие, увлекающие его замыслы, имевшие под собой реальные корни.

«Если мы сохраним за рабочим классом руководство над крестьянством, то мы получим возможность ценой величайшей и величайшей экономии хозяйства в нашем государстве добиться того, чтобы всякое малейшее сбережение сохранить для развития нашей крупной машинной индустрии, для развития электрификации, гидроторфа, для достройки Волховстроя и прочее.

В этом и только в этом будет наша надежда. Только тогда мы в состоянии будем пересесть, выражаясь фигурально, с одной лошади на другую, именно, с лошади крестьянской, мужицкой, обнищалой, с лошади экономий, рассчитанных на разоренную крестьянскую страну, — на лошадь, которую ищет и не может не искать для себя пролетариат, на лошадь крупной машинной индустрии, электрификации, Волховстроя и т.д.» (*т.45, с.405*).

У Ленина органично сочетается задача «развития нашей крупной машинной индустрии» с задачей сохранения крепкого союза рабочего класса и крестьянства на социалистической основе. Поэтому Ленин разрабатывает линию на расширение социалистических основ в деревне, намечает пути крестьянства к социализму. Ленинские идеи основательно изложены в его работе «О кооперации».

*Кооперативный план перестройки жизни крестьян на социалистических началах.* Перед Советской страной стояла проблема: как превратить распыленное единоличное хозяйство крестьян в крупное обобщественное, осуществляемое на больших фермах, предприятиях и т.п.?

Надо постепенно приучать крестьянина к коллективным, кооперативным основам в той или иной форме, — так отвечал Ленин. Надо развивать кооперативные формы деятельности. Разумеется, кооперативный труд — еще не общенародный, он занимает срединное положение между единоличным и общенародным.

Но тем-то он и ценен, что, объединяя личный интерес крестьянина с коллективным интересом всех участников кооперации, позволяет крестьянам постепенно привыкать к коллективным формам, осваивать их. Поэтому кооперация является простой, легкой

и доступной для крестьянина формой перехода к коллективному, общенародному производству. «При условии полного кооперирования, — писал Ленин, — мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве» (т.45, с.376).

Поэтому одну из важнейших задач социалистического государства Ленин видел во всесторонней поддержке кооперации. Он пишет: «...ряд привилегий экономических, финансовых и банковских — кооперации; в этом должна состоять поддержка нашим социалистическим государством нового принципа организации населения». И вывод: «А строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма» (там же, с.373).

26 и 27 мая 1923 года ленинская статья «О кооперации» была напечатана в «Правде». 26 июня Политбюро обсудило вопрос о кооперации в свете новой постановки его в статьях Ленина. XIII съезд партии ленинские идеи о кооперировании крестьянства положил в основу резолюций «О кооперации» и «О работе в деревне». «Основная линия партии в этом вопросе, — отметил съезд, — определена в последней статье Ленина «О кооперации». Ленин развернул в этой статье программу развития кооперирования сельского населения как основного способа движения к социализму в крестьянской стране».

С задачей индустриализации страны и кооперированием крестьянства, подчеркивал Ленин, неразрывно связаны две следующие задачи. Первая — «задача перделки нашего аппарата». И вторая: «культурная работа для крестьянства»; «полное кооперирование, — подчеркивал Ленин, — невозможно без целой культурной революции» (там же, с.376).

*Усовершенствование аппарата пролетарского государства.* В «Письме к съезду» и в работах «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше» Ленин намечает ряд мер по улучшению и перестройке существующего аппарата управления, и прежде всего его руководящих органов.

Прежде всего, «для серьезной работы по улучшению нашего аппарата и для предотвращения того, чтобы конфликты небольших частей ЦК могли получить слишком непомерное значение

для всех судеб партии», Ленин предлагает увеличить количество членов ЦК «до нескольких десятков или даже до сотни» (*т.45, с.343*). Это хоть и важная, но количественная сторона усовершенствования структуры ЦК. Есть и другая – качественная: за счет каких социальных слоев и групп должно, по мнению Ленина, происходить это увеличение? Его ответ четкий: за счет кадровых рабочих.

Обрисовывает Ленин и тот главный инструмент, на который должен опираться ЦК в своей деятельности и в задачи которого входит систематическая работа по улучшению государственного аппарата. Это партийно-государственный орган, возникающий на базе слияния ЦКК (Центральной контрольной комиссии) и РКИ (Рабоче-крестьянской инспекции).

В этом новом органе ЦКК – РКИ будут органически сочетаться революционный энтузиазм и решительность рабочих с опытом и знаниями высококвалифицированных специалистов в сфере управления. Ленин предлагает, чтобы в ЦКК – РКИ входили 300–500 человек, крепко связанных, с одной стороны, с рабочей массой, а с другой – с системой научных институтов по организации управления и труда. Такой орган в состоянии выполнять чрезвычайно важные и ответственные задачи контроля работы всех органов государства и партии без малейшего исключения, начиная с высших и заканчивая низшими, а также налаживания теоретической работы по осмыслению опыта деятельности государственного аппарата. Воспитание руководителей нового типа Ленин считал не менее важной задачей, чем организационную перестройку. Это, по мнению Ленина, должны быть такие руководители, «за которых можно ручаться, что они ни слова не возьмут на веру, ни слова не скажут против совести», не побоятся «признаться ни в какой трудности», не побоятся «никакой борьбы для достижения серьезно поставленной себе цели» (*там же, с. 391–392*). Не менее значимыми, чем высокий профессионализм, знание дела, становились и такие черты руководителя, как общая культура, образованность, чуткость по отношению к людям, умение располагать их к себе, отсутствие грубости, голого администрирования. И это отнюдь «не мелочь», подчеркивает Ленин в «Письме к съезду».

Все эти ленинские идеи легли в основу решений XII съезда партии, касающихся усовершенствования государственного аппарата. Так, секция по организационному вопросу заслушала 25 апреля 1923 года специальный доклад Дзержинского, развивавшего идеи последних ленинских работ. Согласно предложению Ленина съездом был создан объединенный орган ЦКК – РКИ. XII съезд расширил состав ЦК и отметил значение пленумов ЦК как органов коллективного руководства.

*Культурная революция.* Выполнение выше названных задач строительства социализма, как постоянно подчеркивал Ленин, невысказано без осуществления культурной революции. «Собственно говоря, – писал Владимир Ильич в работе «О кооперации», – нам осталось *«только»* одно: сделать наше население настолько «цивилизованным», чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие» (т.45, с.372). И выводы огромного теоретического и практического значения: «...полное кооперирование невозможно без целой культурной революции»; «у нас политический и социальный переворот оказался предшественником тому культурному перевороту, той культурной революции, перед лицом которой мы все-таки теперь стоим» (там же, с.376, 377).

Важным моментом культурной революции, согласно ленинским заветам, являются задачи овладения широкими народными массами в интересах социализма, в интересах окончательной победы революции всем ценным, что включала в себя культура буржуазного общества. «...Капитализм, – писал в связи с этим Ленин, – дает культуру только для меньшинства. А мы должны построить социализм из этой культуры. Другого материала у нас нет». И далее: «Нужно взять всю культуру, которую капитализм оставил, и из нее построить социализм. Нужно взять всю науку, технику, все знания, искусство. Без этого мы жизнь коммунистического общества построить не можем» (т.38, с.54, 55).

Коммунизм должен стать преемником и продолжателем всех культурных богатств, накопленных человечеством за тысячелетия его существования. Отсюда знаменитый ленинский тезис из речи «Задачи союзов молодежи»: «Коммунистом стать можно лишь тог-





да, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество». Отсюда и знаменитый ленинский лозунг: «Учиться!»

Этот лозунг совсем непривычно звучал в начале 20-х годов прошлого века, когда многие (и особенно молодежь) думали, что им, победителям в великой войне с эксплуататорами, учиться вообще нечему, тем более, если речь идет обо всем богатстве прошлой культуры. Однако дальнейшая жизнь подтвердила его решающее значение. Только на основе современного образования, подчеркивал Ленин, коммунист может создать коммунистическое общество. В противном случае коммунизм останется лишь пожеланием. Осваивая все культурное богатство, накопленное прошлыми поколениями, создавая кадры народной интеллигенции, приобщаясь к творчеству в сфере духовной культуры, трудящиеся массы, управляемые партией, пошли по пути, указанному В.И. Лениным.

*Укреплять дружбу народов Советского Союза.* Вопрос о создании многонационального Советского государства, о характере отношений и типах связей между нациями постоянно находился в центре внимания ленинской мысли. Ленин считал, что без теснейшего союза советских республик невозможно отстоять их существование в условиях капиталистического окружения; что без тесного экономического союза советских республик невыполнимо восстановление разрушенных империализмом производительных сил и обеспечение благосостояния трудящихся; что такой союз дает возможность создать единое, развивающееся по общему плану, социалистическое хозяйство.

Необходимость продуманного, умелого решения национального вопроса в Советской стране была тем острее, что его решение имело воистину всемирное значение. В ряде работ В.И. Ленин подчеркивал его международный характер, необычайную тонкость, советовал действовать вдумчиво, осторожно.

Ленин последовательно руководствовался принципом права наций на самоопределение и отстаивал его. Поэтому решительно выступил против идеи так называемой «автономизации» советских республик, т.е. идеи включения независимых советских республик Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и

Армении в состав РСФСР.. В таком подходе Ленин видел нарушение национального равноправия. В письме членам Политбюро от 26 октября 1922 года он подчеркнул, что независимые советские национальные республики не вступают в Российскую Федерацию, а объединяются вместе с РСФСР в новое государственное образование. Ленин выдвинул идею создания единого социалистического государства на базе добровольного объединения равноправных независимых советских республик. Тем самым был открыт новый в истории тип многонационального государства как добровольного союза равноправных и суверенных наций, построенного на принципах социалистического интернационализма.

Партия и народы Советской страны горячо поддержали идею Ленина. Следуя им, состоявшийся 30 декабря 1922 г. I Всесоюзный съезд Советов объявил об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Болезнь не позволила Ленину присутствовать на этом съезде, но вся работа съезда, принятые им Декларация и Союзный договор об образовании СССР стали претворением в жизнь идей и заветов Ленина.

Таковы важнейшие положения ленинского плана построения социалистического общества. Условиями его осуществления Ленин называл прежде всего союз рабочего класса и крестьянства (при руководящей роли рабочего класса), незыблемость дружбы народов Советского Союза, развитие социалистического государства, обеспечивающее высшую степень демократизма, творческой активности и исторической самодеятельности широких народных масс, рост направляющей и руководящей роли Коммунистической партии.

«Нам надо взять правильное направление, — говорил Ленин 20 ноября 1922 года на пленуме Московского Совета. Это была его последняя речь, — нам надо, чтобы все было проверено, чтобы все массы и все население проверяли наш путь и сказали бы: «Да, это лучше, чем старый строй». Вот задача, которую мы себе поставили. Наша партия, маленькая группа людей по сравнению со всем населением страны, за это взялась. Это зернышко поставило себе задачей переделать все, и оно переделает. Что это не утопия, а что это



дело, которым живут люди, мы это доказали» (т.45, с.308). И знаменитая концовка: «...как эта задача ни трудна, как она ни нова по сравнению с прежней нашей задачей и как много трудностей она нам ни причиняет, — все мы вместе, не завтра, а в несколько лет, все мы вместе решим эту задачу во что бы то ни стало, так что из России нэповской будет Россия социалистическая» (там же, с.309).

Ленин умер 21 января 1924 года в 6 часов 50 минут вечера. Не-человеческое напряжение сил и непрерывный труд преждевремен-но оборвали его жизнь.

В ночь с 21 на 22 января собрался экстренный пленум ЦК РКП (б). В 6 часов утра 22 января радио сообщило печальную весть Советскому Союзу и всему миру. В правительственном сообщении говорилось: «Его больше нет среди нас, но его дело останется незыблемым. Выражающее волю трудящихся масс Советское правительство продолжит работу Владимира Ильича, идя дальше по намеченному им пути. Советская власть стоит твердо на своем посту, на страже завоеваний пролетарской революции».

На следующий день было опубликовано обращение ЦК РКП (б) «К партии. Ко всем трудящимся». В обращении отмечались исторические заслуги Ленина перед партией и страной, перед международным пролетариатом и всем прогрессивным человечеством, подчеркивалось бессмертие ленинского дела. Обращение призывало коммунистов и всех трудящихся сплотиться вокруг Коммунистической партии. «Никогда еще после Маркса, — говорилось в обращении, — история великого освободительного движения пролетариата не выдвигала такой гигантской фигуры, как наш покойный вождь, учитель, друг. Все, что есть в пролетариате поистине великого и героического — бесстрашный ум, железная, негибкая, упорная, все преодолевающая воля, священная ненависть, ненависть до смерти к рабству и угнетению, революционная страсть, которая двигает горами, безграничная вера в творческие силы масс, громадный организационный гений, — все это нашло свое великолепное воплощение в Ленине, имя которого стало символом нового мира от запада до востока, от юга до севера».

Время во всей полноте показало величие личности В.И.Ленина, творческую силу его идей. Жизнь Ленина — подвиг. Эта жизнь, прошедшая в творческой работе мысли и неутомимом революционном действии, в идейных и политических сражениях, неразрывно слилась с борьбой рабочего класса и Коммунистической партии.

В.И.Ленин вслед за Марксом и Энгельсом был политическим деятелем нового типа: величайшим ученым в революции и революционером в науке; он творчески развил марксизм во всех направлениях— в философии, политической экономии, научном коммунизме. Он соединил революционную теорию с рабочим движением. Под его руководством состоялся коренной переворот во всемирной истории, началась эпоха реального утверждения нового общества, спасенного от эксплуатации и угнетения, эпоха перехода от капитализма к социализму. Бессмертные идеи и дела Ленина, великий жизненный подвиг Владимира Ильича служат для его соотечественников, для трудящихся всего мира неисчерпаемым источником вдохновения и оптимизма. Светлый гений Ленина озаряет путь революционной борьбы и самоотверженного созидания. Жить и бороться по-ленински — значит отдавать все силы, знания, энергию самому гуманному и самому справедливому делу на Земле — борьбе за полное освобождение трудящихся от гнета и эксплуатации, за победу коммунистических идеалов, за лучшее будущее человечества.

Подводя итог, отметим: главное внимание в работах и политической деятельности Ленина уделено вопросам о социальном освобождении трудящихся, гуманизме, свободном и достойном развитии человека труда. Исследуемые объективные закономерности общественного развития не были для него абстрактными, обезличенными, отстраненными. Он подчеркивал: «история вся складывается именно из действий личностей, представляющих из себя несомненно деятелей» (*т.1, с.159*). Поэтому, анализируя социальные отношения, Ленин исследовал типичные личности в качестве представителей определенной эпохи и класса. Первостепенное значение придавал изучению мировоззрения, потребностей, устремлений трех наиболее многочисленных и



влиятельных классов современности — пролетариата, буржуазии и мелкой буржуазии. В противовес представлениям о «вечной и неизменной природе» абстрактных личностей Ленин выделял конкретные социальные группы, исследовал их как «классовые типы», развивающиеся согласно общественным условиям, добивающиеся удовлетворения своих потребностей и интересов. При этом марксизм-ленинизм признает единство общечеловеческого и конкретно-исторического. В эпоху империализма невозможно его «улучшение», античеловеческая сущность этого строя непреодолима. Проповеди увековечения капиталистического угнетения носят глубоко античеловеческий характер.

Поэтому все очевиднее объективная необходимость и оправданность революционного свержения капитализма, замена его социализмом, перерастание в коммунистическое общество. Именно поэтому учение, политика и вся практическая деятельность коммунистов — последовательный и реальный гуманизм современности.

Что касается антикоммунистических упреков и обвинений Ленина в «антигуманизме» за склонность к классовой борьбе и революционному насилию, то это, по сути, наглое проповедование все той же «извечности» капитализма, ибо иного пути устранения социального порабощения, кроме революционного принуждения к эксплуататорам, история не знает. В.И. Ленин отмечал, что все развитие человечества движется «к уничтожению насильственного господства одной части общества над другой» (*т.30, с. 122*). Вместе с тем он открыто заявил: путь к такому состоянию проходит через классовую борьбу и принудительное устранение эксплуататорских классов и добавил: «...в нашем идеале нет места насилию над людьми» (*там же*). Показательно, что при октябрьском штурме Зимнего дворца не было массовых жертв.

Марксизм-ленинизм и повседневное бытие отвергают буржуазно-идеалистические постулаты о вечности и непреодолимости социального неравенства и угнетения, примитивизме мелкобуржуазных представлений о неизбежности массовой бедности при социализме, об уравнительном коммунизме, рассказы о капитализме как обществе всеобщего благоденствия. Главной предпосылкой свободы и действительного раскрепощения человека

является достижение такого уровня производительных сил общества, который обеспечит оптимальное удовлетворение разумных материальных и духовных потребностей всех людей, следовательно, всестороннее развитие не узкой прослойки (олигархов, чиновничества, духовенства), а всех граждан страны. Речь идет не только о массовом потреблении продуктов и товаров (к тому же, не всегда качественных), но и о гармоничной, в т.ч. богатой и содержательной духовной жизни, социальной справедливости, моральном здравье, правопорядке, об экологической, политической, культурной безопасности, в целом о прогрессивном развитии всего общества, а не только его «элиты» и в лучшем случае — «среднего класса».

Лживые обвинения антикоммунистами Ленина в том, что он якобы пренебрежительно относился к человеку, видел-де в нем прежде всего средство для достижения коллективных, классовых целей. Потому что, как и Маркс, и Энгельс, Ленин выступал за освобождение всех людей труда, против анархистского протеста одиночек, был последовательным сторонником массовой борьбы трудящихся, добивающихся освобождения от эксплуатации, условий для свободной и достойной жизни всех, т.е. каждой личности. Единственное, против чего выступает марксизм-ленинизм, это противопоставление индивида коллективу, поскольку личной свободы и благополучия можно достичь лишь общими, согласованными, целенаправленными усилиями; без коллектива и вне коллектива это нереально; в противном случае неминуемы индивидуальное обогащение, ограничение других, несправедливость, непримиримые конфликты, консервирование и самовоспроизведение капиталистических отношений.

Социализм, писал Ленин, создает возможности «втянуть действительно большинство трудящихся на арену такой работы, где они могут проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых в народе — непочатой родник и которые капитализм мямл, давил, душил тысячами и миллионами» (*т.35, с.195*). Добавим: продолжает это делать новейшими техническими средствами и все более коварными способами. Привлечь «самые низкие низы» трудящихся к свободному историческому творчеству — этой идее Владимир Ильич посвятил свою короткую, но яркую жизнь ученого, революционера и политика.



Маркс, Энгельс и Ленин указали реальные пути к истинной свободе и гуманизму. Это, прежде всего, уничтожение частной собственности на средства производства и переход их в общественную собственность, постепенное устранение на этой основе того, что осталось от угнетающего человека разделения труда, создание условий для его господства над природой, социальными отношениями и над самим собой. Основоположники научного коммунизма опровергли утверждение правых социалистов, ревизионистов, буржуазных идеологов о существовании «чистой свободы», ограничении освободительных стремлений человека духовной сферой, о необходимости и возможности «уважения человеческой личности и достоинства... на почве капитализма». Разве может труженик достичь свободы и развить свои способности в обществе, все сферы которого (работа, образование, быт и т.п.) пропитаны ужасающим имущественным неравенством, жестокой, нечеловеческой конкуренцией, уничтожением слабых, культом наживы, насилия, лицемерия, права богатого и сильного?

Абстрактному, пустому понятию свободы марксизм-ленинизм противопоставил конкретный анализ условий ее реального осуществления. Он научно доказал, что в обществе, разделенном на кучки богатых и массы бедных, свобода для всех невозможна; в нем свобода одних означает подчинение, обворовывание и угнетение других; полная, истинная свобода возможна лишь в бесклассовом обществе. «Пока не уничтожены классы, — отмечал Ленин, — всякие разговоры о свободе и равенстве вообще являются самообманом или обманом рабочих, а также всех трудящихся и эксплуатируемых капиталом, являются, во всяком случае, защитой интересов буржуазии. Пока не уничтожены классы, при всяком рассуждении о свободе и равенстве должен быть поставлен вопрос: свобода для какого класса? и для какого именно употребления? равенство какого класса и с каким? и в каком именно отношении? ...Лозунг свободы и равенства, при умолчании об этих вопросах, о частной собственности на средства производства, есть ложь и лицемерие буржуазного общества, которое формальным признанием свободы и равенства прикрывает фактические, экономические несвободу и неравенство для рабочих, для всех трудящихся и эксплуатируемых

капиталом, т.е. для громадного большинства населения во всех капиталистических странах» (т. 41, с. 425–426).

Ленин, как никто другой, определил конкретные пути раскрепощения и перехода к цивилизованной жизни всех слоев трудового населения – рабочих, крестьян, интеллигенции, женщин, молодежи. Этот процесс он не ограничивал социализмом. Еще Маркс писал, что последний во всем – экономически, морально, интеллектуально – сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого вышел. Значит, при социализме сохраняются и остатки социальной несвободы человека, состоящие, прежде всего, в наличии старого разделения труда и последствий из этого вытекающих. Ленин писал, что т.н. «буржуазное право» при социализме остается в качестве регулятора (определивателя) распределения не только продуктов, но и самого труда (процесса их создания) между членами общества. Уровень развития производительных сил, в частности орудий труда, долго предопределяет существование резко отличающихся видов деятельности (труд физический и умственный, квалифицированный и изнурительный физический, промышленный и сельскохозяйственный, производительный и малоэффективный – как домашний бытовой). Неравенство в производстве и в других сферах жизни оказывает влияние на неравенство в уровне развития людей (мужчин и женщин, людей, населяющих город и деревню, занимающихся индустриальным или аграрным трудом, проживающих в разных климатических зонах и т.п.).

Особую тревогу у классиков марксизма-ленинизма вызывало социальное неравенство женщин. Ленин заявлял: «Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется массовая борьба (руководимая владеющим государственной властью пролетариатом) против этого мелкого домашнего хозяйства, или, вернее, *массовая перестройка* его в крупное социалистическое хозяйство» (т. 39, с. 24).

Все это означает, что с переходом общества к первой фазе коммунизма не устраняется окончательно неравенство людей, пережитки старого капиталистического строя в их быту, положении, сознании. Особенно живучи воспитанные веками индивидуалистические и частнособственнические пережитки.





В.И. Ленин заложил методологические основы образования и воспитания, направленные на формирование социалистического типа личности — коллективистской, творческой, гармоничной. Акцентируя на сложностях и трудностях в этой сфере, он писал: «Строить новую дисциплину труда, строить новые формы общественной связи между людьми, строить новые формы и приемы привлечения людей к труду, это — работа многих лет и десятилетий» (т. 40, с. 316). Новейшая история подтвердила, насколько был прав Ленин и в этом вопросе.

Преодоление стихийности общественного развития при социализме способствует формированию у людей материалистических взглядов на мир и социальной активности. Но это происходит не автоматически, усложняется несовершенством общественного бытия, завышением и опережением человеческих ожиданий, консерватизмом обыденного сознания, антагонистическими внешними влияниями. Как показал советский опыт в XX веке, недооценка последних крайне опасна. От этого предостерегал Ленин. Он писал: «...не впадая в утопизм, нельзя думать, что, свергнув капитализм, люди сразу научаются работать на общество *без всяких норм права*, да и экономических предпосылок *такой* перемены отмена капитализма *не дает сразу*» (т. 33, с. 95).

*В чем заключаются те условия истинной свободы человека, которые создает коммунизм?* Маркс и Ленин дали на этот вопрос четкий ответ. Люди за многие тысячелетия своего существования так переделали внешние условия собственного бытия, что общество наконец получает возможность полностью удовлетворить истинно человеческие потребности каждого своего индивида. Человек, с самого своего возникновения вступив в борьбу за приспособление внешней природы к своим развивающимся потребностям, в конце концов одерживает в этой борьбе решающую победу, обеспечивая для себя возможность всестороннего развития. Социализм, а в полной мере коммунизм, коммунистическое преобразование общества превращают эту возможность в действительность.

При коммунизме общество достигает такой ступени своего развития, когда прямая экономическая необходимость требует свободы и всестороннего развития каждого человека. Поэтому в

такой же мере, в которой когда-то общество, исходя из материальной необходимости, экономически закрепостило своих индивидов, теперь оно в силу той же необходимости раскрепощает их.

Общественные закономерности, диктующие необходимость свободы и всестороннего развития всех индивидов при коммунизме, заложены в самом характере производительных сил, точнее, тех орудий труда, при помощи которых осуществляется производство в настоящее время.

Современное производство, писал К. Маркс, требует «частичного рабочего, простого носителя известной частичной общественной функции, заменить всесторонне развитым индивидуумом, для которого различные общественные функции суть сменяющие друг друга способы жизнедеятельности» (*т.23, с.499*).

Как известно, в развитии техники существуют три больших этапа: 1) орудия ручного труда, 2) машины, 3) автоматика. Если в мануфактуре рабочий приводит в действие средства труда, то в машинном производстве он вынужден следовать за движением машины. Человек становится частью механизма. В автоматизированном производстве рабочий не зависит от машин. Происходит диалектическое отрицание отрицания. Человек – вновь полный хозяин орудий труда, но на новой, несравнимо более высокой основе. Если ранее человек был им в силу того, что орудия труда были крайне примитивными, то в развитом коммунистическом обществе человек станет полным хозяином орудий труда благодаря их гигантскому развитию, при котором сохранение прежнего разделения труда было бы тормозом в прогрессе производительных сил.

Развитие техники достигло такого уровня, о котором не могли даже мечтать люди античности. Появились «умные» машины, решающие сверхсложные математические задачи, переводящие тексты с одного языка на другой и т.п. И это становится условием уничтожения любого технического закрепощения человека.

При коммунизме труд в какой бы то ни было сфере деятельности по своему объективному содержанию будет нуждаться в высококвалифицированных и всесторонне развитых работниках, знающих как весь производственный процесс в целом, так и отдельные его звенья. Практически все производство предметов,



необходимых людям для жизни, притом в любых размерах, будет осуществляться автоматами. За людьми же сохранится функция качественного усовершенствования этих предметов. Труд во всех его звеньях станет в прямом смысле творческим. Для этого понадобятся работники-ученые, работники — изобретатели и рационализаторы. Наукой начнет заниматься каждый член общества, поэтому можно сказать, что коммунизм — это «общество ученых».

Новая техническая база производства по-новому ставит вопрос о соотношении между специализацией производства и разделением труда. Известно, что специализация производства — это объективный и бесконечный постоянно углубляющийся процесс. Она, как отмечал Ленин, «по самому существу своему, бесконечна — точно так же, как и развитие техники» (*т. I, с. 95*). Но расширение специализации не только не противоречит всестороннему развитию человека, но и способствует ему, ибо чем более разносторонние способности людей (при свободе выбора), тем более полное применение они находят. Дальнейший рост специализации отраслей производства не означает, что и деятельность человека должна бесконечно дробиться, что человеческий труд будет приобретать все более частный характер.

В антагонистических формациях, когда люди непосредственно зависят от орудий труда, приспособляются к ним, когда отдельные индивиды и целые социальные группы закрепляются за определенными видами деятельности, специализация производства по сути совпадает с разделением, раздроблением труда, при этом непрерывно сужаются виды деятельности человека. В коммунистическом обществе этого совпадения быть не может, поскольку здесь все более углубляющаяся специализация производства будет связана со специализацией отдельных машин, их комплексов, а также отдельных машинных операций, в то время как человек должен будет руководить всем этим комплексом. Основанная на автоматизации, берущей на себя функции производственного процесса, новая техническая база дает возможность человеку изучить весь этот процесс в целом, подняться над ним и выступать не как простой исполнитель одной операции, а как всесторонне развитая личность, контролирующая весь производственный цикл.

Труд, его содержание, условия, в которых он будет происходить, будут соответствовать природе человека. В любой сфере деятельности человек сможет развиваться не односторонне, а обнаруживать все свои физические и духовные задатки, действовать всесторонне. По мере продвижения к коммунизму, предвидел Ленин, общество будет «...переходить к уничтожению разделения труда между людьми, к воспитанию, обучению и подготовке *всесторонне развитых и всесторонне* подготовленных людей, людей, которые *умеют все делать*» (т.41, с.33). Любая сфера продуктивного труда объективно станет творческой, потребует высоких моральных качеств и эстетических вкусов, ибо все вещи будут производиться по законам красоты. Именно в этом, а не в чем-то другом, и, конечно, не в возможности одного человека делать все полностью, видит марксизм-ленинизм преодоление ограничивающего и поработящего человека разделения труда.

Нелепо, конечно, представлять, что при коммунизме один человек будет знать в равной мере все науки, необходимые для развития производства, что он будет компетентен во всем. Это по силам лишь целому обществу. «Современное универсальное общение не может быть подчинено индивиду никаким иным путем, как только тем, что оно будет подчинено всем им вместе». (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.3, с.68).

Вслед за коренным изменением отношения людей к средствам производства, достигнутым при социализме, т.е. изменением в распределении средств производства, произойдет изменение и другой стороны производства — распределения людей в производстве, разделения труда между людьми. Это будет тем коренным изменением, которое осуществит коммунизм в сфере производства, в этой главной сфере человеческих отношений. Вместе с этим наступят соответствующие изменения и в остальных сферах производственных отношений: в распределении, обмене и потреблении. Коммунистическая форма распределения людей в производстве не будет закрепощать их, прикреплять независимо от их воли к какому-то одному виду деятельности, ограничивать свободу жизнедеятельности людей, как это наблюдается во всех антагонистических формациях, создавать социальное неравен-



ство между людьми, общественными группами, а значит, не будет вызывать те неисчислимы противоречия в обществе, которые создавались стихийным разделением труда.

Этого не случится по той причине, что, во-первых, механизация и автоматизация всех производственных процессов устраним неравенство условий труда. В каждой сфере деятельности индивид сможет проявить все свои способности — умственные, физические, нравственные, эстетические. И в какой бы отрасли человек ни работал, он по своей объективной значимости будет равен любому другому члену общества и получит все необходимое, как любой другой. Во-вторых, в связи с неуклонным научно-техническим прогрессом характер производственной деятельности людей постепенно изменится и обусловит их всестороннее развитие. В-третьих, будет обеспечена реальная и полная свобода выбора вида деятельности, и каждый человек благодаря политехнической подготовке сможет со знанием дела выбирать для себя вид деятельности, позволяющий ему сполна проявить свои способности в производительном труде.. В-четвертых, поскольку необходимое рабочее время в общественном производстве должно быть сведено к минимуму, люди будут заниматься и многими другими видами деятельности (наука, искусство, спорт и т.п.), при этом опять-таки по своему вкусу. Все это означает, что каждый индивид сможет заниматься всем тем, чем захочет. Старое разделение труда уступит место разумному, осуществляемому по принципу равноценности всех видов труда (имеется в виду их механизация и возможность дать удовлетворение людям) и самих индивидов (что касается их подготовки, знаний, понимания своей роли в обществе).

Это должно привести не только к полной ликвидации неравенства в производстве в узком смысле этого слова, т.е. внутри предприятий (профессии, квалификация, разряды и т.п.), но и к полной ликвидации социального неравенства внутри всего общества. Исчезнут все следы прежнего неравенства между городом и деревней, основанного на разделении труда между ними. Будут устранены существенные различия между умственным и физическим трудом.

Говоря о перспективах государства при коммунизме, В.И. Ленин отмечал: «Экономической основой полного отмирания государства

является такое высокое развитие коммунизма, при котором исчезает противоположность умственного и физического труда, исчезает, следовательно, один из важнейших источников современного *общественного* неравенства и притом такой источник, которого одним переходом средств производства в общественную собственность, одной экспроприацией капиталистов сразу устранить никак нельзя» (т.33, с.96). Разумеется, должно быть полностью преодолено разделение труда и неравенство между мужской и женской частями населения, что приведет к полному уничтожению «домашнего рабства» женщин. Развитие техники и внедрение ее в различные сферы жизни позволит женщинам принимать участие в любой сфере деятельности наравне с мужчинами.

Все это обусловит полное исчезновение из сознания и поведения людей всех пережитков идеологии, порожденной антагонистическими общественными отношениями. «...Мы знаем, — писал Ленин, — что коренная социальная причина эксцессов, состоящих в нарушении правил общежития, есть эксплуатация масс, нужда и нищета их. С устранением этой главной причины эксцессы неизбежно начнут *«отмирать»* (там же, с.91).

Но абсолютно понятно, что этот процесс нельзя ограничивать созданием одних лишь объективных предпосылок. Он предусматривает активную борьбу против пережитков капитализма в сознании людей, целенаправленную воспитательную работу государства, партии, всех общественных организаций.

При коммунизме будет достигнуто полное господство научных взглядов во всех сферах общественного бытия. Это приведет к тому, что норм коммунистической морали люди будут придерживаться добровольно, без принуждения, в силу привычки, что обусловит отмирание государства. Ленин писал: «...стремясь к социализму, мы убеждены, что он будет перерастать в коммунизм, а в связи с этим будет исчезать всякая надобность в насилии над людьми вообще, в *подчинении* одного человека другому, одной части населения другой его части, ибо люди *привыкнут* к соблюдению элементарных условий общественности *без насилия и без подчинения»* (т.33, с.83).

Различные отклонения поведения отдельных людей от принятых норм могут быть прекращены самим обществом, без особого

аппарата принуждения. Что же касается управления производством и общественной жизнью, то здесь опять-таки не возникнет неразрешимых проблем. В.И. Ленин уделял огромное внимание вопросам привлечения всех трудящихся к управлению делами государственной, производственной, общественной жизни. Для Коммунистической партии, подчеркивал он, «важно привлечение к управлению государством поголовно всех трудящихся. Это — гигантски трудная задача. Но социализма не может ввести меньшинство — партия. Его могут ввести десятки миллионов, когда они научатся это делать сами» (*т.36, с.53*). Работники коммунистического общества сами будут выполнять функции руководства. Как писал Ленин, «*в с е будут* управлять по очереди и быстро привыкнут к тому, чтобы никто не управлял» (*т.33, с.116*).

В коммунистическом обществе деятельность индивидов, их знания, способности не будут разделять людей и не будут противостоять знаниям, способностям и деятельности других индивидов, как это происходит в условиях антагонистического разделения труда. Деятельность и способности одних людей будут гармонично дополнять деятельность и способности других. Только так и можно представить освоение человеком коммунистического общества всей окружающей действительности и его развитие.

Тогда будет достигнута и осуществлена та цель, которая сформулирована словами Ленина о подготовке всесторонне развитых людей. Это — главная цель коммунистического общества, и потому борьба за него есть высшая форма гуманизма.

Основоположники марксизма развили диалектику общего и особенного, абстрактного и конкретного. Они убеждали, что коммунистическое учение не может применяться в каждой отдельно взятой стране шаблонно, без преломления его коренных принципов сквозь призму присущих ей конкретных и специфических условий. Ленин со всей настойчивостью добивался понимания того, что марксизм не является законченным учением и что его должны развивать, двигать вперед, исходя из особенностей своих стран, коммунисты всех наций, требовал познать глубинное содержание, «живую душу марксизма», суть которой — «конкретный анализ конкретной ситуации» (*т.41, с.136*). Так, знаменитыми и

поучительными стали его слова: «Все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни. Нет ничего более убогого теоретически и более смешного практически, как «во имя исторического материализма» рисовать себе будущее в *этом* отношении одноцветной сероватой краской: это было бы суздальской мазней, не более того» (т.30, с. 123).

Будучи последовательным сторонником материалистической диалектики, несовместимой с каким-либо стандартом и шаблоном в исторических делах, Ленин в то же время боролся против того, чтобы разнообразие путей достижения идеалов марксизма сводить к многообразию «марксизмов», «национал-коммунизмов». Он обобщал опыт и проблемы русской революции в неразрывной связи с освободительным движением всего международного пролетариата, был основателем и руководителем Коммунистического Интернационала, к нему обращались руководители других марксистских партий за советами, которые актуальны и поучительны поныне.

### Вопросы для самоконтроля

1. *Каким было положение рабочих и крестьян в России в XIX веке?*
2. *Как была создана РСДРП большевиков?*
3. *В чем сущность ленинского анализа империализма?*
4. *Каковы основные положения учения о социалистической революции?*
5. *Какой вклад сделал В.И.Ленин в теорию научного коммунизма?*
6. *В чем закономерность и всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции?*
7. *Как действовала ленинская партия в борьбе за создание Советского государства?*
8. *Какими были основные цели, направления и задачи ленинского плана построения социализма в СССР?*



## *Глава IV.*

### **МАРКСИСТСКОЕ УЧЕНИЕ И СТРОИТЕЛЬСТВО СОЦИАЛИЗМА В СССР**

#### **§ 1. Трудности развития и достижения Советского Союза**

Как показывает исторический анализ, новая экономическая формация никогда не возникала в странах наибольшего развития предшествующей. По уровню производительных сил Российская империя начала XX века серьезно отставала от большинства государств Западной Европы и США. По сравнению с ними доля промышленного пролетариата в России была значительно ниже. Гениальность В.И.Ленина как теоретика-марксиста и как политика-практика проявилась в том, что он увидел в тех реальных условиях возможность и необходимость осуществления социалистической пролетарской революции и формирования на ее основе производительных сил и производственных отношений новой общественной системы.

Ленинский план построения социализма, охватывавший все основные сферы жизни общества, советскому народу, как известно, выпало воплощать в чрезвычайно сложной обстановке, во вражеском капиталистическом окружении. Начинали мы с наследия, оставленного царизмом, с хозяйства, разрушенного империалистической, а затем и гражданской войнами, иностранной интервенцией, в условиях острой внутренней классово-борьбы.

Известно, что до интервенции, т.е. до высадки войск Англии, Франции, США, Японии на территорию Советской республики, мелкобуржуазные слои российского общества (мелкая буржуазия городов, близкие к ней середняки села, а также интеллигенция) в большинстве своем враждебно относились к новой власти, к большевикам. Значительная часть недовольных Брестским миром поддерживала Белую армию. Российский капитал и помещики готовы были, как говорил Ленин, удушить Советскую власть самыми подлыми способами — предать Рос-

сию кому угодно. А их союзники — Англия, Франция и США — оказались главными врагами российской свободы и российской самостоятельности. Мировой империализм стремился уничтожить в зародыше молодое рабоче-крестьянское государство, разрушить его, сохранить свое влияние на политику и ресурсы в Евразии. В проекте Версальского договора, подводящего итоги Первой мировой войны, был специальный раздел под названием «Государства на территории России». Запад поставлял армии Колчака и Деникина все необходимое под залог трети золотого запаса России и при условии установления в ней либерально-буржуазных порядков.

В январе 1920 г., будучи в Лондоне, бывший лидер кадетов и министр буржуазного Временного правительства Милюков признал, что на Западе в грубой и откровенной форме выдвигается «идея эксплуатации России как колонии ради ее богатств и необходимости для Европы сырых материалов». Об этом было хорошо известно и Колчаку, и Деникину. Тем не менее вожди контрреволюции вели явную антинациональную, антипатриотическую войну против трудящихся России, за ее порабощение зарубежными и отечественными капиталистами. Позже (1933 г.) великий князь А.М.Романов признает: «...на страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против раздела бывшей Российской империи» (цит. по ст. Г.А.Зюганова «Ленин как государственный и политик нового типа» // газ. «Правда», 2010, № 97, 7—8 сентября). Борьбу Ленина за социальную справедливость и спасение многонациональной страны понимали и поддерживали широкие народные массы. Показательно, что это сознавали и многие представители господствующих классов. Так, в гражданской войне на стороне красных (большевиков), в рядах Рабоче-Крестьянской армии сражались 252 генерала (50%) Генштаба царской армии и 43% ее офицерского корпуса. Большинство населения страны поддержало ленинский советский проект, оказавшийся спасительным для России. Другие проекты (Керенского, Колчака, Деникина, Троцкого) оно отвергло. Ценой невероятных усилий и потерь трудящихся альянс Антанты и внутренней контрреволюции потерпел сокрушительное поражение.

После гражданской войны народное хозяйство, особенно промышленность, пребывало в тяжелом состоянии. Транспорт, связь оказались в руинах. Три четверти населения не знали грамоты. Тем не менее партия Ленина твердо и уверенно взяла курс на восстановление и быстрый подъем экономики. Земля, заводы, фабрики, банки — все стало собственностью народа. Это породило невиданный энтузиазм тружеников. Но предстояло научиться вести хозяйство, научиться управлять. Партия воплощала в жизнь ленинский план электрификации России, индустриализации страны, механизации сельского хозяйства, сооружались крупные объекты: ДнепрогЭС и Магнитка, Уральский завод тяжелого машиностроения, Челябинский и Харьковский тракторные, Горьковский и Московский автозаводы. Уже в 1927 году продукция промышленности превысила довоенный уровень. Страна приступила к долгосрочному планированию на основе пятилетних планов.

Но, чтобы построить социализм, недостаточно было создать только мощную промышленность. Тянуло назад село, где поднимало голову кулачество — последний эксплуататорский класс. Опираясь на ленинский план кооперирования крестьянства, партия взяла курс на коллективизацию на селе.

В молодой Стране Советов быстро создавались не только новая индустрия и новые общественные отношения — рос, воспитывался, стремился к высотам культуры и науки новый советский человек. Ускоренными темпами осуществлялись культурные преобразования. Тысячи энтузиастов приобщались к ликвидации неграмотности. Быстро расширялась сеть институтов, университетов, фабрично-заводских училищ. Успешно происходили преобразования на бывших окраинах России, где крепили социалистические нации, развивались национальные культуры. С завершением коллективизации в середине 30-х годов исчезли остатки эксплуататорских классов, были заложены прочные основы социализма.

Большой заслугой В.И.Ленина стало развитие учения К.Маркса о двух фазах коммунистической формации, конкретизация теории переходного периода от капитализма к социализму, разработка плана практического его построения в стране. Еще в работе «Государство и революция», созданной в преддверии Октября, он четко разграничивает переходный период («долгие родовые муки»), социализм (низшую фазу) и комму-

низм (высшую фазу). Маркс, как показывает его «Критика Готской программы», еще не выделял социализм из переходного периода, он как бы входил в него. Некритическое отношение к этому положению Маркса дало основания «левым» коммунистам утверждать, что диктатура пролетариата и антагонистические классы сохраняются вплоть до коммунизма (*См.: Очерк теории социализма. Под ред. Г.Л.Смирнова. М., Политиздат, 1989, с.84*).

Опираясь на непосредственную практику советского строительства, Ленин пришел к заключению, что первая фаза коммунистической формации — социализм — начинает развиваться на собственной коллективистской основе лишь после завершения переходного периода, с ликвидацией антагонистических классов. Таким образом, переход к социализму в одной стране займет целую историческую полосу развития. Пока переходный период не завершен, у «эксплуататоров неизбежно остается надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в попытки реставрации» (*т.37, с.264*).

Общие закономерности переходного периода, по мнению Ленина, выявятся во всей полноте только на совокупном опыте перехода ряда стран и народов от капиталистического общества к социалистическому. «Только ряд стран, — писал он, — отделает и доделает советский строй и всяческие формы пролетарской диктатуры. У нас недоделанного в этой области еще очень и очень много. Непростительно было бы не видеть этого. Доделывать, переделывать, начинать с начала придется нам еще не раз» (*т.44, с.224*). В среде марксистов, однако, было разное понимание двух последовательных фаз коммунистической формации. Многие считали, что поскольку социализм есть «неполный коммунизм», то он будет кратковременным периодом, который можно быстро пройти. Длительное время, особенно в 20–30-е годы прошлого века, у многих из них на таком основании базировалось крепкое убеждение в идее близкой мировой революции. Это выражалось в частом выдвигании задач непосредственного перехода к коммунизму. Такое забегание наперед в разработке стратегии наносило ущерб строительству нового общества.

В.И.Ленин еще до революции, указывая на необходимость научно различать социализм и коммунизм, подчеркивал: «Политически различие между первой или низшей и высшей фазой коммунизма со временем будет, вероятно, громадно...» (*т.33, с.98*). Вместе с тем

и в первые послереволюционные годы он придерживается такого мнения. Оно нашло свое отражение, в частности, в ряде практических мероприятий, которые осуществляла Советская власть, пытаясь отказаться после Октябрьской революции от регулярной армии, денежного обращения, нестоимостных форм учета и контроля меры труда и потребления и т.п. (*Очерк теории социализма, с.85*).

Ленин считал, что различия между первой и второй фазами коммунистической формации касаются, прежде всего, развития, зрелости производительных сил общества, уровня производительности труда. Отсюда и принципы распределения: на первой фазе «по труду», на второй – «по потребностям». Полемизируя, в частности, с Троцким, Ленин отрицал его уравнилельный подход как якобы «более справедливый» и доказывал, что предпочтение в ударности касается и потребления. Без этого «ударность – мечтание, облачко, а мы все-таки материалисты. И рабочие – материалисты; если говоришь ударность, тогда дай и хлеба, и одежды, и мяса» (*т.42, с.212*).

Развивая на основе практического опыта учение Маркса и Энгельса о двух фазах коммунистической формации, Ленин прежде всего концентрировал внимание на конкретных путях, формах и механизмах становления социалистического общества и управления им. Совокупность этих идей и взглядов составляет *ленинскую концепцию социализма*. В чем ее суть?

В первую очередь отметим, что такая концепция не существовала в закорстенелой и неизменной форме. Она прошла несколько этапов своего развития. В ней сохраняются как преемственность с фундаментальными марксистскими взглядами на социализм, так и новаторство, обусловленное практикой социалистического строительства. Будучи революционером в науке, Ленин пересматривает старые взгляды, ранее признанные положения.

Согласно ленинским представлениям, сложившимся до Октября, социалистическое общество должно быть единой фабрикой «с равенством труда и равенством платы», всенародным контролем и «фабричной» дисциплиной. Но эта дисциплина никоим образом не была, по Ленину, идеалом или конечной целью. Она должна была стать, по его замыслу, лишь ступенькой, необходимой для радикальной чистки общества от капиталистической эксплуатации и для дальнейшего движения вперед, содержание которого заключается в том, чтобы все трудящиеся сами научились управлять обществом.

«Социализм, — писал Ленин, — немыслим без крупнокапиталистической техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов» (т.36, с.300).

Решаться эти задачи должны были, прежде всего, путем создания основанного на единой общенародной собственности, направляемого и планируемого государством общенационального производства, а также на строжайшем учете и контроле общенационального распределения в виде прямого продуктообмена и нормированного снабжения, постепенно исключаящих товарное производство и товарно-денежные отношения. В качестве ближайших задач социалистического строительства выдвигались следующие: замена торговли продуктообменом, в первую очередь между городом и селом; создание производственно-потребительских коммун; постепенное уничтожение денег и замена их сберегательными книжками, краткосрочными билетами (у Маркса — «квитанциями»).

Таковыми были *начальные* общие контуры новых социалистических форм собственности и распределения, утверждение которых шаг за шагом вытесняло бы из жизни товарно-денежные отношения.

Однако со временем взгляды Ленина существенно меняются. Особое значение в этом отношении имеют 20-е годы — переход к новой экономической политике, первые ее шаги, идейно-теоретическая борьба вокруг НЭПа и методов социалистического строительства.

Еще на заре Советской власти В.И. Ленин сформулировал идеи развертывания мирного социалистического строительства, суть которого заключается в том, чтобы «осуществить строжайший и повсеместный учет и контроль производства и распределения продуктов, повысить производительность труда, *обобществить* производство *на деле*» (т.36, с.171). С этой целью Ленин разрабатывает задачи обобществления средств производства и введения всеобщей трудовой повинности, демократического централизма и рабочего контроля на предприятиях, повышения производительности труда и организации соревнования. Он указывает на необходимость национализации банков и превращения их в узловые пункты общественного учета при социализме, осуществления государственной монополии внешней торговли, государственного контроля денежного обращения, привлечения буржуазных специалистов, введения поимуще-

ственного и подоходного налога на буржуазию и т.п. Данный план построения социализма со временем существенно изменился.

Не отрицая значения и опыта первых шагов Советской власти, следует признать, что многие конструктивные идеи родились у Ленина именно в 20-е годы. Эти годы были революционной лабораторией социального новаторства, поиска оптимальных форм союза рабочего класса и трудового крестьянства, формирования механизма реализации всего спектра интересов людей. Именно в этот период Ленин сформулировал основные идеи социалистического строительства, в том числе касающиеся продналога, торговли, хозрасчета, материальной заинтересованности, кооперации, индустриализации, подъема культуры, борьбы с бюрократизмом, развития социалистической демократии и др. Поэтому особое место в творчестве Ленина занимают его последние работы («Лучше меньше, да лучше», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «О кооперации», «Письмо к съезду» и др.).

Изучая работы Ленина послеоктябрьского периода, особенно 20-х годов, видим, как происходит движение ленинской мысли от схем прямого распределения, прямого продуктообмена к торговле, стимулированию материальной заинтересованности. Если в 1919 г. он считал одной из задач партии и Советской власти «неуклонно продолжать замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе, распределением продуктов», проводить самые радикальные меры, «подготавливающие уничтожение денег» (*т.38, с. 99–100*), то в 1921 г., полемизируя с «левыми» коммунистами, он подчеркивает, что нельзя отдаваться «во власть «социализму чувства» или старорусскому, полубарскому, полумужицкому, патриархальному настроению, коим свойственно безотчетное пренебрежение к торговле» (*т.44, с.227*); «...товарообмен предполагал... некий непосредственный переход без торговли, шаг к социалистическому продуктообмену. Оказалось: «жизнь сорвала товарообмен и поставила на его место *куплю-продажу*» (*там же, с.471*). Ленин настаивает на том, что до тех пор, пока не будет полной победы коммунизма в мировом масштабе, «беречь надо в РСФСР золото, продавать его подороже, покупать на него товары подешевле» (*там же, с.226*). Он все больше связывает понимание социализма с признанием товарно-денежных отношений и закона стоимости. Соответственно изменяет и свое отношение к НЭПу:

от оценки его как «шага назад» к признанию, что это «всерьез и надолго, но... не навсегда» (*там же, с.311*).

В.И.Ленин был убежден в том, что общественную собственность на средства производства можно и нужно объединить с интересами личности, семьи, трудового коллектива, частного двора. Две стороны НЭПа – продналог и торговля (с допущением капиталистических элементов), как ничто иное, свидетельствуют о его внимании к проблеме интереса. Саму же общественную собственность он рассматривал в ее разнообразных формах, а не только как государственную.

Особенно важное место отводил кооперации. Ленин допускал возможность самостоятельного и инициативного ведения хозяйства, здорового соревнования и быстрого роста на этой основе производительности труда и объемов производства. По мнению Ленина, обобществление средств производства должно стать основанием для неограниченного поиска разнообразнейших форм владения, экономической организации, стимулирования труда.

В кооперации он нашел необходимый в условиях государственной собственности способ соединения интереса «частного», т.е. обособленного, с интересом «общим» (*т.45, с.370*). Он видит в ее росте что-то тождественное росту социализма, а сам социализм представляет как строй цивилизованных кооператоров. Ленина постоянно волнует вопрос о том, как, при помощи каких механизмов и стимулов в условиях общественного владения средствами производства развить большую, чем при капитализме, экономическую активность трудящихся и как осуществить это без частного предпринимательства, капиталистической конкуренции, гнета безработицы и т.п.

При этом Ленин, как известно, исходил из того, что важнейшее, самое главное для победы нового общественного строя – достижение высочайшей производительности труда. Как показал опыт, недооценка этой идеи привела к тому, что мы и к 90-м годам прошлого века не достигли преимущества в производительности труда над капитализмом. Не сумели развить и должную экономическую активность трудящихся, внедрить необходимую научную организацию труда, достойное ее стимулирование.

Одним из эффективных способов активизации масс В.И.Ленин считал соревнование. Как заинтересовать в нем людей? – этот вопрос тревожил его постоянно. Вскоре после Октября он пишет статью «Как



организовать соревнование?» В работе «Очередные задачи Советской власти» возвращается к этому вопросу. Превознося энтузиазм революционных масс, он подчеркивает, что рабочий на предприятии должен чувствовать себя представителем всего народа. Наконец, обращаясь к единомышленникам, делает замечание: не на одном лишь энтузиазме, а с его помощью, на личной материальной заинтересованности, хозрасчете необходимо строить новое общество.

Будучи, как Маркс и Энгельс, реальным, практическим гуманистом, Ленин видел цель организации общественного производства при социализме в обеспечении «*полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *в с е х* членов общества» (т. 6, с. 232). Он назвал и эффективное средство достижения цели: изучение результатов и ценностей мировой культуры и цивилизации. Без умения культурно работать, торговать, культурно вести дела по управлению производством и страной в целом Ленин не мыслил социализма. Вот почему он считал культурную революцию необходимой частью плана построения социалистического общества.

В результате осуществления этого плана, по мнению Ленина, необходимо было не просто ликвидировать безграмотность, но и добиться овладения трудящимися глубокими научными знаниями, решить сложные задачи идейно-политического воспитания и, что особенно важно, организовать воспитание подрастающего поколения в процессе общественно полезного труда и практической борьбы. По мнению Ленина, только от чтения коммунистических книг и брошюр коммунистом стать нельзя. Эту мысль он повторял всякий раз, когда говорил о подготовке активных борцов за коммунизм.

Выступая против бюрократической трактовки социализма, Ленин подчеркивал: «Социализм не создается по указам сверху. Его духу *чужд* казенно-бюрократический автоматизм; социализм живой, творческий, есть создание самих народных масс» (т. 35, с. 57). *Живое творчество масс для В.И.Ленина – один из наиболее характерных признаков социализма.* Игнорирование позже этого фундаментального ленинского положения привело на практике к различным антигуманистическим и бюрократическим злоупотреблениям в нашем обществе, способствовало девальвации идеалов социализма.

Важнейшим элементом ленинской концепции социализма является глубокий демократизм. Выдвинув идею массового участия

народа в управлении как проявления на деле социалистического демократизма, Ленин вместе с тем реалистично смотрел на практическую возможность участия в управленческой деятельности неграмотной или полуграмотной части народа. Он не раз повторял, что неграмотный человек стоит вне политики. И очень радовался, когда видел, как народ тянется к знаниям, уверял всех, что талантов в народе неисчерпаемый источник, чутко прислушивался к людям, смело выдвигал представителей народа на руководящую работу. Участие масс в управлении, контроль масс — главные средства борьбы с бюрократизмом — опаснейшим, по его убеждению, врагом социализма.

Наиболее характерным проявлением демократизма при социализме В.И. Ленин считал Советскую власть, избираемую народом и работающую в качестве народного представительства. Власть Советов, по мнению Владимира Ильича, в полной мере отвечает социалистической природе нового государства. Идеи выборности работников аппарата управления, сменяемости и подотчетности — все это элементы ленинского видения нового общества, социалистического устройства управления. Ленин видел в Советах орган не только новой власти, но и народного самоуправления, с помощью которого будет происходить превращение социализма в коммунизм.

В вопросах управления В.И. Ленин всегда стоял на позициях принципа демократического централизма, т.е. диалектического объединения в решении всех вопросов, идущих снизу, с обобщенными интересами, представленными центром. Он писал: «...централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели» (*т.36, с. 152*).

В прошлом ленинские представления о новом строе нередко отождествлялись с его планом построения социализма, что, разумеется, не одно и то же. В результате в массовом сознании символами социализма стали индустриализация, коллективизация и культурная революция. Эти преобразования, конечно же, представляют собой краеугольный камень ленинского видения путей социалистического строительства, его каркас, но они не исчерпывают всей полноты ленинских взглядов.



Упрощенные представления о новом строе и путях осуществления социалистических преобразований оказались не так уже невинны, поскольку оставляли без внимания или вовсе не учитывали такие стороны общественного развития, как социалистическое самоуправление народа, демократизацию всех институтов общественной жизни, усовершенствование механизма хозяйствования, изменение социально-классовых и национальных отношений, развитие сферы быта. Социальные отношения, вопрос их усовершенствования вообще в значительной мере игнорировались в теории и на практике. На этой почве позже расцвели технократические тенденции и бюрократические методы руководства.

Ленинская концепция социализма, наиболее полно представленная в последних работах вождя, включала в себя необходимость преобразований во всех сферах общественной жизни, вплоть до политической надстройки. Ленин, уже тяжело больной, предлагал «предпринять... ряд перемен в нашем политическом строе» (*т.45, с.343*), связывая их с углублением демократии. Он предложил укрепить ядро сознательных рабочих в составе ЦК, поставить все органы власти под контроль Центральной контрольной комиссии — Рабоче-крестьянской инспекции, обращал внимание на необходимость решительных перемен в сформировавшемся политическом строе.

В этом же цикле работ он развивает концепцию государственного объединения на началах федерации, предполагающего довольно высокую степень самостоятельности каждой из республик. В.И. Ленин выступает против идеи автономизации, т.е. вхождения Украины, Закавказья и Среднеазиатских республик в РСФСР на правах автономий. Он предлагает «вести строжайшие правила относительно употребления национального языка в инонациональных республиках, входящих в наш союз...». Он допускает мысль о полном объединении республик только в военных и дипломатических делах, предполагая «во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов» (*там же, с.361, 362*). Не подлежащим сомнению для него остается и вопрос о сохранении принципа самоопределения наций. В практической политике Ленин выступает против абстрактной постановки вопроса о национализме вообще, предлагая в каждом конкретном случае показывать социально-политическое значение лозунгов и идей национального характера.



Если подытожить основные положения ленинской концепции социализма, то можем указать на следующие ее составляющие:

- 1) народовластие, массовое участие трудящихся в управлении общественными и государственными делами;
- 2) признание разных форм социалистической собственности, в том числе кооперативной, аренды, концессий и др.;
- 3) принцип оплаты согласно количеству и качеству работы, развитие личной и коллективной материальной заинтересованности;
- 4) использование торговли и товарно-денежных отношений в рамках государственного плана, применение хозрасчета;
- 5) построение федерации равноправных национальных республик на основе права на самоопределение;
- 6) руководящая роль Коммунистической партии как авангарда рабочего класса и всех трудящихся.

Однако ленинская концепция социализма не была усвоена в полном объеме руководящим составом партии. Состояние дел усложнилось борьбой за власть и личное влияние, развернувшейся в высшем эшелоне руководства после смерти вождя, деформациями социализма, отступлениями на практике от ленинских идей.

Еще при жизни В.И.Ленина вместе с ним стремились развивать и обогащать марксизм многие его соратники: Н.И.Бухарин, Ф.Э.Дзержинский, Г.Е.Зиновьев, Л.Б.Каменев, А.В.Луначарский, И.В.Сталин и др. Конечно, вклад каждого из них в творческое развитие научного социализма был далеко не одинаковым, отдельные из них допустили существенные ошибки, подверглись суровой партийной критике.

На революционной волне Октября состоялось размежевание марксистского и реформистского течений. При активной поддержке В.И.Ленина возник III Коммунистический Интернационал (1919–1943). Несмотря на отдельные ошибки, он сыграл важную роль в становлении ленинских партий, радикально добивавшихся реализации рабочим классом своих целей в противовес реформизму, ориентировавшему на достижение частичных завоеваний. Особую роль Коминтерн сыграл в противодействии гитлеровскому фашизму, в объединении антиимпериалистических сил.

После смерти Ленина его идеи начали по-разному трактоваться его учениками. Появилось немало желающих приобщиться к великому учению. И чем шире становился круг подобных

сторонников, тем чаще встречались среди них те, кто, клянясь в верности ленинизму, на самом деле не могли или не желали ему следовать, фальсифицировали и искажали его. Практика строительства социализма в СССР, при всей ее неоднозначности, противоречивости, отклонениях, в целом подтвердила правильность ленинских идей и политики.

Приведем для подтверждения некоторые обобщенные данные об экономическом развитии страны в довоенный период.

<b>Показатели</b>	<b>Россия – 1913 год</b>	<b>СССР– 1940 год</b>
Национальный доход, %	100	600
Производство чугуна, млн. тонн	4,2	14,9
Производство стали, млн. тонн	4,2	18,3
Производство проката, млн. тонн	3,5	13,1
Добыча железной руды, млн. тонн	9,2	29,9
Добыча угля, млн. тонн	29,1	165,9
Добыча нефти, млн. тонн	9,2	31,1
Добыча природного газа, млн. куб. м	17,0	3 388,0
Производство электроэнергии, млн. кВт/ч	1,9	48,3
Производство минеральных удобрений, млн. тонн	0,7	3,1
Посевы сельскохозяйственных культур, млн. га	118,0	150,0
Поголовье крупного рогатого скота, млн. голов	58,4	47,8
Поголовье свиней, млн. голов	23,0	22,5
Поголовье овец и коз, млн. голов	96,3	76,7
Население, млн. человек	159,0	191,7

Новый общественный строй утверждался постепенно, с огромными трудностями, все больше демонстрировал свой потенциал. Если дореволюционная Россия давала немногим более 4% мирового промышленного производства, то на долю СССР в 80-е годы прошлого столетия приходилось 20% (хотя его население составляло 6% мирового). Производительные силы страны объединились в мощный народнохозяйственный комплекс. Качественно возросла роль творческого интеллектуального труда. Реальностью стала объективная необходимость и возможность становления и преобладания общенародной, общественной собственности на основные средства производства. Ее своеобразие заключается в том, что функции владения, распоряжения и пользования рассредоточены по разным субъектам. Владелец — это общество, распорядитель — сформированное им и подотчетное ему государство, а непосредственный пользователь отдельных комплексов общенародных средств производства (предприятий) — их трудовые коллективы. Государство при этом выступает в качестве управляющего (менеджера). Использовались преимущества планового управления макроэкономическим развитием, использованием природных ресурсов, производством и распределением продуктов, инвестициями, ценами, финансами, валютой, внешнеэкономическими связями, инновационными процессами, региональными пропорциями и т.п. Государство регулировало и контролировало товарно-денежные отношения в нерыночной экономике (*подр. см.: Ф.Н.Клюцвог. Социализм: теория, опыт, перспективы. Изд.2-е, М., Изд. ЛКИ, 2008, с. 25–53*).

Сложилась демократическая система народовластия, в которой реальная власть принадлежала трудящимся через Советы, при участии разветвленной сети общественно-политических объединений заботившимся об интересах всего общества. Деятельным было самоуправление трудовых коллективов. Вводился советский федерализм. Центральные органы целенаправленно формировали и использовали национальный доход, обеспечивая постепенное сближение уровней экономического и социального развития регионов.

Республикой-донором была Российская Федерация. До 6 процентов произведенного ею национального дохода перераспределялось в пользу других союзных республик. Частично такую функцию



выполняли Азербайджан и Туркмения. В Армении, Грузии, Молдавии и Прибалтийских республиках экономические отношения были сбалансированы. Основную поддержку получали Казахстан, Киргизия, Узбекистан и Таджикистан. Украина в порядке межреспубликанского перераспределения получала около 7% используемого ею национального дохода. В целом через трудовые коллективы предприятий производственной сферы распределялось около 60% национального дохода. Повсеместно формировался новый, социалистический образ жизни.

Созидательный труд советских людей прервало вероломное нападение на СССР гитлеровской коалиции капиталистических государств. В этой долгой, тяжелейшей в истории войне народы СССР совершили подвиг, равного которому не знало человечество. Они сумели не только отстоять свободу и независимость своей великой, многонациональной страны, но и сделать решающий вклад в спасение мировой цивилизации. За годы войны погибли 26,6 млн. советских граждан.

Стране был причинен колоссальный материальный ущерб, который исчисляется суммой 679 млрд. руб. (в ценах 1941 г.). При этом более 90% этого ущерба приходилось на долю РСФСР, Украины и Белоруссии. Были разрушены и сожжены 1710 городов и поселков, свыше 70 000 сел, около 32 000 промышленных предприятий. Однако уже на 1950 г. национальный доход страны превышал довоенный уровень в 1,6 раза, продукция промышленности – в 1,7 раза, основные фонды – в 1,2 раза. Был достигнут довоенный уровень производства продукции сельского хозяйства.

Успешно развивалась советская экономика и в послевоенные годы. За четверть века – с 1960 по 1985 г., т.е. к началу так называемой «перестройки», национальный доход СССР увеличился в 3,9 раза, промышленная продукция – в 4,9 раза, продукция сельского хозяйства – в 1,7 раза, производственные основные фонды – в 6,9 раза. Более чем втрое повысилась производительность общественного труда. На этой основе качественно изменился уровень и образ жизни людей. Реальные доходы в расчете на душу населения возросли в 2,6 раза, среднемесячная заработная плата рабочих и служащих – в 2,4 раза, оплата труда в общественном секторе колхозов – в 5,4 раза. Выплаты и льготы населению из общественных фондов потребления тоже увеличились в 5,4 раза.

В исторически короткий срок Советский Союз превратился в мощное индустриально-аграрное государство со сложной отраслевой структурой, характерной для высокоразвитых стран. Ряд отраслей и производств были созданы практически заново. Да и традиционные для России производства вышли на качественно новый уровень. Об этом свидетельствуют такие данные (*приводятся по кн.: Ф.Н.Клоцвог. Социализм: теория, опыт, перспективы, с. 93–99*).

### Производство важнейших видов промышленной продукции

Виды продукции	Объем	1917 г.	1990 г.
Электроэнергия	Млрд.кВт/ч	2,2	1726
Нефть	Млн. т	8,8	571
Газ природный	Млрд. м <sup>3</sup>	-	815
Уголь	Млн. т	31,3	703
Прокат черных металлов	Млн. т	2,3	112
Минеральные удобрения	Млн. т	0,0	31,7
Химические волокна	Тыс. т	-	1477
Турбины	Млн. квт	-	18,3
Электродвигатели переменного тока	Млн. кВт	-	45,1
Металлорезальные станки	Тыс. шт.	0,2	157
Тракторы	Тыс. шт.	-	495
Цемент	Млн. т	1,0	137
Ткани всех видов	Млн. м	1212	12746
Обувь	Млн. пар	50	843

За годы Советской власти ускоренный рост промышленного производства происходил во всех союзных республиках СССР, и особенно в тех, где в условиях дореволюционной России про-



мышленность практически отсутствовала. Наиболее стремительно увеличивалось промышленное производство Киргизии, Армении, Молдавии, Белоруссии, Казахстана.

Социалистическое преобразование села на основе коллективизации индивидуальных хозяйств обеспечило значительное увеличение сельскохозяйственного производства. За период с 1913 по 1986 г. объемы продукции сельского хозяйства в СССР возросли в 4 раза, в том числе в РСФСР – в 3,5 раза, в Украине – в 3,7 раза, в Белоруссии – в 4,1 раза, в Казахстане, республиках Средней Азии и Закавказья – в 8-10 раз.

Но не только количественным ростом характеризовалось экономическое развитие СССР. Социалистический способ производства позволил создать качественно новый, высший уровень эффективности производства. По сравнению с 1913 г. производительность труда в промышленности возросла в 40 раз, в сельском хозяйстве – приблизительно в 8 раз, на железнодорожном транспорте – в 15 раз. Производство национального дохода из расчета на единицу основных фондов (фондоотдача) увеличилось более чем в 1,5 раза.

В период Советской власти по масштабам промышленного производства страна продвинулась с пятого на второе место в мире, по производству электроэнергии – с восьмого на второе, по производству машиностроительной продукции – с четвертого на второе. По уровню экономического развития Советский Союз постепенно приблизился к наиболее развитой стране капиталистического мира – США.

### **Показатели СССР по сравнению с США (%)**

<b>Показатели</b>	<b>1960 г.</b>	<b>1986–1990 гг.</b>
Национальный доход	58	66
Продукция промышленности	55	Более 80
Продукция сельского хозяйства	Более 70	90
Производительность труда в промышленности	44	более 55

За годы Советской власти произошли коренные изменения в социальной структуре общества. Были полностью ликвидированы эксплуататорские классы. Основную часть общества составили рабочие и служащие.

### Социальный состав населения СССР (%)

Показатели	1913 г.	1928 г.	1939 г.	1987 г.
Все население	100	100	100	100
в том числе рабочие и служащие	17,0	17,6	50,2	88,0
из них рабочие	14,6	12,4	33,7	61,8
Колхозное крестьян- ство и коопериро- ванные кустари		2,9	47,2	12,0
Крестьяне-единолич- ники и некоопериро- ванные кустари	66,7	74,9	2,6	0,0
Буржуазия, помещи- ки, торговцы, кулаки	16,3	4,6	—	—

Величайшее достижение СССР — ликвидация безработицы, чего не удалось достичь ни в одной капиталистической стране. На основе повышения эффективности общественного производства повысился уровень жизни людей. По сравнению с дореволюционным периодом реальные доходы рабочих промышленности и строительства на одного человека за годы Советской власти возросли в 12 раз, а крестьян — в 19 раз. К концу 80-х гг. по сравнению с 1940 г. реальные доходы на душу населения увеличились в 7 раз, в том числе рабочих и служащих — почти в 5 раз, а колхозников — в 8,5 раза. Важную роль в росте жизненного уровня сыграли выплаты и льготы из общественных фондов потребления — пенсии, стипендии, пособия.

В СССР, вопреки расхожим утверждениям антисоветской пропаганды, не было повальной уравниловки. Но не было и чрезмерной дифференциации населения по уровню доходов, характерной для капиталистических стран. Уровень доходов 10% наиболее

обеспеченного населения превышал уровень доходов 10% наименее обеспеченного населения в 4,5–5 раз. При этом государство постоянно проводило политику сближения уровня и условий жизни горожан и крестьян, населения разных регионов страны.

Успешно решались проблемы обеспечения людей продовольствием. Увеличивалось потребление таких ценных продуктов питания, как мясные и молочные продукты, фрукты и овощи. До революции в России в среднем на душу населения потребляли 29 кг мяса и мясопродуктов, причем трудящиеся – всего 20 кг. К концу 80-х гг. среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов составило 60 кг. Молока и молочных продуктов до революции потребляли 154 кг на душу населения, трудящиеся – 120 кг. К концу 80-х гг. уровень потребления молока и молочных продуктов в СССР достиг 360 кг. Более чем в 5 раз увеличилось среднедушевое потребление яиц, сахара, фруктов, в 2,5–3 раза – овощей, рыбы и морепродуктов.

### Среднедушевое потребление продуктов питания (кг в год)

Виды продуктов	Советский Союз		США	Англия	Франция
	до революции	1989 г.	1989 г.	1989 г.	1989 г.
Мясо и мясопродукты	29	59	113	70	94
Молоко и молочные продукты	154	358	263	313	412
Яйца (штук)	48	258	229	193	257
Рыба и морепродукты	6,7	16,5	12,2	12,3	13,2
Овощи и бахчевые	40	92	117	89	124
Фрукты и ягоды	11	36	94	93	66

Острой проблемой было обеспечение населения жильем. Однако и она решалась достаточно быстрыми темпами. Если до революции в среднем на одного городского жителя приходилось 6,3 кв. м общей площади жилья, то к концу 80-х гг. уровень обе-

спеченности жильем достиг 14,5 кв. м. По количеству строящихся квартир из расчета на 10 000 жителей СССР занимал четвертое место в мире, уступая лишь Японии, Финляндии и Австрии. При этом квартплата и оплата коммунальных услуг в СССР составляли в среднем 3% доходов семьи рабочих и служащих, в то время как в странах Запада, в частности в США и Великобритании – 20% .

Общеизвестно, что женщины в СССР пользовались всеми правами наравне с мужчинами. Защита материнства и детства всегда были приоритетными направлениями социальной политики Советского государства. Количество детей в дошкольных учреждениях к концу 80-х гг. по сравнению с довоенным уровнем увеличилось более чем в 8 раз. В летних пионерских лагерях ежегодно отдыхали до 15 млн. детей. В стране работали тысячи дворцов и домов пионеров и школьников, детских музыкальных, хореографических и спортивных школ.

Огромное внимание уделялось заботе о здоровье и отдыхе трудящихся. За годы Советской власти обеспеченность населения врачами (в расчете на 10 000 жителей) увеличилась с 1,8 до 4,3, а больничными койками (в расчете на 10 000 жителей) – с 13 до 130. Количество санаториев и учреждений отдыха в стране возросло в 4,5 раза.

Благодаря улучшению условий жизни и развитию здравоохранения резко сократились заболеваемость и смертность населения. По сравнению с довоенным периодом заболеваемость дифтерией сократилась в 450 раз, брюшным тифом – в 12 раз, корью и полиомиелитом – более чем в 10 раз. Если до революции на 1000 чел. приходилось 29 умерших, то к концу 80-х гг. – менее 10 чел.

В Советском Союзе, как и в других социалистических странах, был очень низкий уровень преступности. Уместно сравнить показатели на сей счет с т.н. цивилизованными странами. Так, в 1988 г. количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек в возрасте 14 лет и старше составляло: в США 5 664, в ФРГ – 7 359, во Франции – 5 689, в Японии – 1 326. В СССР этот показатель был равен 657, в Украине – 481 (*журнал «Америка», 1993, № 443, с. 12–13*).

Социально-экономическое развитие СССР сопровождалось бурной культурной революцией. В исторически короткие сроки в стране была ликвидирована неграмотность, создана высокоэффективная система народного образования. Многонациональ-



ные советское искусство и литература, унаследовавшие лучшие гуманистические традиции мировой культуры, получили заслуженное признание во всем мире. Советская наука заняла передовые позиции во всех областях и сферах научной деятельности и открыла человечеству дорогу в космос.

В духовном и культурном развитии советских людей огромную роль сыграла система народного образования. В царской России 3/4 населения в возрасте от 9 до 49 лет не знали грамоты. Примерно 4/5 детей и подростков не имели возможности получить образование. За период с 1918 по 1990 г. среднее и специальное образование получили 135 млн. чел., в том числе 100 млн. чел. окончили средние общеобразовательные школы, 35 млн. чел. — техникумы, профтехучилища и другие средние специальные учебные заведения. По сравнению с довоенным периодом уровень образования советских людей повысился почти в 7 раз.

В СССР осуществлялось общее среднее образование молодежи. Число лиц с законченным высшим образованием увеличилось с 1,2 млн. чел. в 1939 г. до 21 млн. к концу 80-х гг. Была создана широкая сеть дошкольных учреждений. Если в царской России было приблизительно 200 таких учреждений, где находились всего 5,4 тыс. детей, то в 1990 г. в стране работали 152,3 тыс. учреждений, которые посещали 16,3 млн. детей.

Советский Союз по праву получил репутацию самой читающей страны в мире. За 1918—1990 гг. было издано свыше 4 млн. наименований книг и брошюр общим тиражом более 74 млрд. экземпляров. При этом литература издавалась на всех языках народов СССР. В 1990 г. из общего выпуска книг и брошюр, который равнялся 2 млрд. экземпляров, на украинском языке было издано 95 млн. экземпляров, узбекском — 32 млн., литовском — более 20 млн., грузинском — 16 млн., латышском — 13 млн., казахском — 13 млн., эстонском — 11 млн., молдавском — 10 млн. экземпляров. В стране выходило из печати 5 тыс. журналов и других периодических изданий разовым тиражом 305 млн. экземпляров и 8,5 тыс. газет разовым тиражом 225 млн. экземпляров. За годы существования СССР количество массовых библиотек увеличилось с 17 тыс. до 133 тыс., а количество книг и журналов в них — с 46 млн. до 2 млрд. экземпляров.

Высочайших вершин достигли советское многонациональное искусство и литература. Произведения Максима Горького, Владимира Маяковского, Михаила Шолохова, Константина Симонова, музыка Дмитрия Шостаковича, Александра Прокофьева, Дмитрия Кабалевского и многих других дополнили сокровищницу мировой культуры. Социалистическая по содержанию и интернациональная по духу и характеру культура народов СССР развивалась в различных национальных формах. Советскую культуру нельзя представить без таких имен, как Петрусь Бровка, Якуб Колас, Чингиз Айтматов, Вилис Лацис, Арам Хачатурян, Вано Мурадели, Микола Бажан, Павло Тычина, Максим Рыльский, Александр Довженко. В процессе сближения народов СССР каждая национальная культура впитывала в себя лучшие прогрессивные элементы достояния других народов. Этот процесс не только не приводил к угасанию национальной формы и исчезновению ее своеобразия, но и, наоборот, обеспечивал дальнейшее развитие национальной формы культуры в новых исторических условиях. Единая интернациональная советская культура объединяла в себе все общезначимое из достижений и самобытных традиций национальных культур. Социалистическая культура стала могучей силой идейно-нравственного сплочения народов Советского Союза, служила всем трудящимся страны, выражала их общие идеалы.

Всенародной любовью в Советском Союзе пользовались театр и кино. В 1990 году в стране работало 747 театров, которые посетили около 100 млн. чел. Количество стационарных киноустановок увеличилось с 15,5 тыс. в 1940 г. до 140 тыс. Количество посещений кинотеатров возросло с 900 млн. в 1940 г. до 4,6 млрд. Только за один 1990 год в стране было выпущено 327 полнометражных кинофильмов, в том числе 240 — художественных.

Советская культура всегда служила делу воспитания гуманизма, высокой нравственности, патриотизма и интернационализма советских людей.

Благодаря быстрым темпам экономического, социального и культурного развития в стране постепенно формировался новый социалистический образ жизни, основанный на сознательном творческом труде, товарищеских отношениях между людьми, духе коллективизма и интернационализма, разностороннем развитии человеческой личности.

Созидательный труд на благо народа, социальная защищенность, постоянное повышение материального благосостояния и культурного уровня, уверенность в завтрашнем дне – вот главные черты образа жизни советских людей. Практически были созданы возможности и условия для реализации творческих способностей трудящихся, формирования нового культурного и духовно-морального облика человека, соответствующего новому общественному строю.

За годы Советской власти национальный доход страны увеличился в 100 раз, промышленное производство – более чем в 200 раз, основные производственные фонды всех отраслей народного хозяйства – почти в 70 раз, национальное богатство страны – более чем в 50 раз.

Приведенные цифры объективно свидетельствуют об огромной творческой силе марксистского учения и реального социализма. При этом не следует забывать, что из 74 лет существования Советской власти около 20 лет заняли гражданская война и чужеземная интервенция, Вторая мировая война и периоды восстановления. Послевоенные годы были для СССР трудными и изнурительными, ведь это период «холодной войны» капитализма во главе с США против ведущей социалистической страны, их атомного шантажа, провоцирования вооруженных конфликтов, целенаправленных антисоветских диверсий. Вопреки всему этому многонациональный СССР покорял новые высоты в общественном развитии.

Можно с полным правом сказать, что ни один предшествующий строй не сделал и не мог сделать для труженика столько, сколько успел сделать социализм за несколько десятилетий мирного труда. Советский человек обладал широкими гражданскими правами и свободами, имел реальную возможность принимать активное участие в политической жизни, бесплатно получать качественное образование, избирать профессию и жизненный путь согласно призванию, способностям и подготовке, пользоваться бесплатной медпомощью.

Достижения родины Октября – убедительные свидетельства того, что социализм обеспечивает невиданные ранее темпы прогресса всех сфер общества. Став хозяевами своей судьбы, люди сами создают свое бытие, общими усилиями укрепляют

народное хозяйство, совершенствуют весь уклад своей жизни. В последнюю четверть XX века экономика Советского Союза, например, по основным показателям развивалась в 2–3 раза быстрее, чем США — ведущего государства капиталистического мира. Социалистические изменения отчетливо проявились и в Украине.

## § 2. Коммунисты Украины: испытания в труде и борьбе

Основоположники научного коммунизма — интернационального учения и политики — уделяли пристальное внимание разным регионам планеты. В поле их зрения находилась и Украина со своим уникальным геополитическим положением, самобытной историей, богатыми материальными и человеческими ресурсами, творческим потенциалом и перспективами. Разносторонний анализ современной Марксу ситуации дал ему основания сделать ряд важных выводов и прогнозов: о перемещении центра рабочего движения на восток Европы, о самостоятельном социалистическом потенциале русского крестьянства, о возможности коммунистической революции сначала в России. Известна высокая оценка К.Марксом демократической казацкой республики на Днестре. Маркс также считал русскую (в т.ч. малороссийскую) общину как более всего соответствующую историческому процессу, где «общая собственность на землю — образует естественную основу коллективного производства и присвоения...» (*т.19, с.407*). Поэтому и писал: «Чтобы спасти русскую общину, нужна русская революция» (*там же, с.410*).

Первым популяризатором и переводчиком произведений К.Маркса и Ф.Энгельса в Украине был выдающийся писатель, революционер-демократ И.Я.Франко. В 1878 году он издал брошюру «Катехизис экономического социализма», где в форме вопросов и ответов популярно изложил основные идеи «Капитала» и «Манифеста Коммунистической партии». В то же время Иван Франко опубликовал известное стихотворение «Каменярі», в котором воспел роль пролетариата как могильщика капитализма. В 1879 году И.Я.Франко перевел на украинский язык 24-ю главу первого тома «Капитала» («Так называемое первоначальное накопле-



ние»), но этот перевод вышел в свет только после смерти писателя. Под влиянием марксистских идей пребывали также украинские писатели Леся Украинка, П.А.Грабовский, М.М.Коцюбинский, М.И.Павлик и др.

В 60–70-е годы XIX века в Украине, как и во всей России, с произведениями К.Маркса и Ф.Энгельса знакомилась часть революционно настроенной интеллигенции, учащейся молодежи и отдельные передовые рабочие. В этой среде имя К.Маркса как автора «Капитала», организатора и руководителя I Интернационала пользовалось популярностью и признанием. Об этом свидетельствуют и отзывы на смерть К.Маркса. Студенты Одесского университета просили Ф.Энгельса возложить от их имени венки на могилу К.Маркса. В Елисаветграде молодежь провела вечер его памяти.

В составе Российской империи Украина была одной из сравнительно самых развитых территорий. Поэтому она естественно заняла важное место в научной и политической деятельности Владимира Ильича Ленина. Так, для сборника «В.И.Ленин и Украина» (1977 г.) было отобрано свыше 500 документов, подготовленных им на протяжении 1893–1922 гг. В биографической хронике В.И.Ленина зафиксированы около 1000 документов и фактов, непосредственно свидетельствующих о его тесной связи с Украиной, ее большевистскими организациями, а также с трудящимися массами республики в периоды иностранной интервенции, гражданской войны и восстановления народного хозяйства, укрепления власти рабочих и крестьян.

Для такой полиэтнической страны, как Россия, где титульная нация составляла меньшинство (43%) населения, исключительное значение имело правильное решение национального вопроса. Учитывая это, Ленин еще в начале XX века разработал теоретические основы и практические принципы марксистской национальной программы – составной части стратегического плана общепролетарской освободительной борьбы. В статье «Национальный вопрос в нашей программе», опубликованной в газете «Искра» 15 июля 1903 г., и других работах он обосновал последовательно интернационалистские, демократические положения: полное равноправие всех граждан независимо от национальности; право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав го-

сударства; объединение рабочих всех наций в единых классовых организациях (партия, профсоюзы и др.).

Рабочий класс Украины, как и весь пролетариат России, был политически бесправным, терпел жестокую эксплуатацию со стороны украинской, русской и иностранной буржуазии. Условия труда рабочих были невыносимыми. На предприятиях использовался преимущественно ручной труд. Наиболее тяжелые условия труда были на шахтах Донбасса и в металлургической промышленности. Капиталисты не заботились о безопасности труда. Обвалы, взрывы, пожары, затопления были обычными явлениями на шахтах. Рабочий день длился 12–15 часов, а в некоторых отраслях промышленности – и больше. Несмотря на то, что в 1897 году продолжительность рабочего дня была официально ограничена 11,5 часами, фабриканты и заводчики удлинляли его, применяя сверхурочные работы. Заработная плата была очень низкой. Она не обеспечивала минимальных потребностей рабочего и его семьи. Еще хуже оплачивался женский и детский труд. К тому же капиталисты обсчитывали и штрафовали рабочих. Штрафы налагались совершенно произвольно и нередко составляли треть, а то и половину заработка.

Рабочие и их семьи ютились на окраинах городов, в подвалах, в грязных полуразрушенных лачугах. Большинство шахтеров Донбасса и Криворожья жили в сырых и затхлых землянках, которые образовывали целые поселки, так называемые «собачевки».

Тяжелые условия труда и быта рабочих становились причиной частых случаев травматизма, профессиональных заболеваний. Больниц и медпомощи почти не было. Каторжный труд, приносивший капиталистам огромные прибыли, истощал рабочих, делал многих из них инвалидами, приводил к преждевременной смерти.

Поэтому объективно нарастало стачечное движение рабочих Украины, начали появляться пролетарские объединения. Первое из них – «Южнороссийский союз рабочих» – возникло в 1875 г. в Одессе (*подр.см.: Нариси історії Комуністичної партії України. Вид. 4, доп. Кер. авт. кол. В.І.Юрчук. К., 1977, с. 21–25*).

Представители рабочего класса Украины принимали участие в создании и разворачивании деятельности РСДРП (названием социал-демократическая долго определялось соединение

марксизма с рабочим движением). В мае 1898 г. был образован Екатеринославский, летом того же года – Киевский и Харьковский, осенью – Одесский комитеты. В конце 1902 – начале 1903 гг. действовали 9 социал-демократических комитетов и групп Украины. Все они выступали от имени РСДРП как ее «органическая часть», признавали газету «Искра» своим руководящим органом (см.: *Сторінки історії Компартії України: запитання і відповіді. За ред. Ф. М. Рудича, К., 1990, с. 11*). По мнению ведущих историков, представителям революционных кругов Украины довелось «сыграть ведущую роль в процессе организационного оформления Российской социал-демократической рабочей партии». Это обусловили «их довольно упроченные связи, контакты с В.И. Лениным, убеждение в правоте идей, выдвинутых им перед революционным движением России, стремление воплотить их в жизнь и прежде всего реализовать идею консолидации марксистских сил и создания общероссийской организации как ответ на назревшую необходимость освободительного пролетарского движения» (*там же, с. 15*).

В.И. Ленин помогал коммунистическим ячейкам Украины советами, кадрами, прессой, литературой и другими средствами. В марте 1897 г. в Киеве был создан «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», в августе того же года здесь основана «Рабочая газета». Активно действовали также марксистские ячейки и комитеты в Одессе, Николаеве, Екатеринославе, Харькове, Донбассе, Херсоне, Елисаветграде и других промышленных центрах Украины. Их посланцы составили 28% делегатов II съезда РСДРП, поддержали позиции В.И. Ленина, стали большевиками. Вплоть до осени 1917 г. параллельно действовали меньшевики и другие социал-демократические организации различных оттенков. Не были политически однородными и ряды большевиков. Но главную их часть составляли ленинцы. К началу первой русской революции их было более тысячи человек, за лето 1905 г. это количество удвоилось, однако в результате преследований участников Декабрьского восстания уменьшилось, а вскоре стало увеличиваться (накануне V съезда РСДРП составляло около 7 тыс. чел.) (см.: *там же, с. 27–28*).

После Февральской буржуазно-демократической революции (1917 г.) в разных республиках развернулось общественно-

политическое движение за национальное освобождение, за свободу и равенство. Одновременно шла упорная борьба за его подчинение интересам разных классов и партий. Что выиграли бы трудящиеся от смены у власти одной буржуазии другой? Пролетариат, опираясь на трудовое крестьянство и солдатские массы, последовательно отстаивал права украинского народа на самоопределение, социальное и национальное равенство, на родной язык, школу, культуру. Эти справедливые требования украинский пролетариат включал в свою программу политических действий, считал их кровным делом и самоотверженно боролся за их реализацию. Многонациональный рабочий класс Украины в большинстве своем поддерживал русских социал-демократов.

В.И.Ленин написал несколько работ, посвященных анализу общественно-политической ситуации в Украине в связи с подъемом здесь национально-освободительного движения после Февральской революции. В их числе – статьи с выразительными названиями: «Украина», «Украина и поражение правящих партий России», «Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской раде» и т.п. Если Временное правительство отклонило предложение Центральной рады Украины о предоставлении пусть ограниченной автономии, большевики во главе со своим вождем принципиально и безоговорочно выступили в защиту украинского народа, гневно заклеили великодержавную политику русской буржуазии. Владимир Ильич четко подтвердил право Украины на автономию или отделение от России, как и право и возможность «агитировать за вольный союз украинцев и великороссов, за *добровольное* соединение в одно государство двух народов» (т.32, с.341). При этом подчеркнул: «Мы не сторонники мелких государств. Мы за теснейший союз рабочих всех стран против капиталистов и «своих» и всех вообще стран. Но именно для того, чтобы этот союз был добровольным, русский рабочий, не доверяя ни в чем и ни на минуту ни буржуазии русской, ни буржуазии украинской, стоит сейчас за право отделения украинцев, *не навязывая* им своей дружбы, а *завоеывая ее* отношением как к равному, как к союзнику и брату в борьбе за социализм» (там же, с.342).

После победы Октябрьского восстания Центральная рада при поддержке вчерашних великодержавников и национали-



стов стала на путь отделения от России Украины, реализации в ней планов буржуазной государственности. В противовес этому, выражая волю трудящихся, I Всеукраинский съезд Советов (11–12 декабря 1917 года) провозгласил Украину Советской Социалистической Республикой. В бурных, противоречивых процессах и событиях того времени коммунисты Украины, руководствуясь ленинскими советами и напутствиями, действовали мудро, решительно и последовательно, завоевывали все более широкую поддержку трудящихся. Советская власть уже в январе 1918 г. победила в Полтаве, Чернигове, Николаеве, Херсоне, Александровске, Кривом Роге, Елисаветграде, Каменце-Подольском, Жмеринке, Виннице и других городах республики (*подр. см.: Нариси історії Комуністичної партії України. Кер. авт. кол. В.І.Юрчук, с.238 и др.*).

Характеризуя ситуацию в Украине в послеоктябрьский период, В.И.Ленин писал: «Признание Советской власти большинством населения России, и в первую голову трудящихся масс всех наций, есть очевидный для всех факт. В самой Украине революционное движение украинских трудящихся классов за полный переход власти к Советам принимает все большие размеры и обещает победу над украинской буржуазией в ближайшем будущем» (*т.35, с.211*).

Благодаря политическому и организационному руководству большевистской партии и ее вождя В.И.Ленина, братской помощи русского народа, трудящиеся Украины нанесли сокрушительное военное и политическое поражение буржуазно-националистической Центральной раде, внутренней контрреволюции, отразили нашествия немецких, польских, французских интервентов и других сил Антанты, отстаивали свою свободу и независимость, право на социалистический выбор, сделанный трудящимися. Новые условия и задачи актуализировали объединение большевиков республики, которых тогда насчитывалось свыше 70 тыс. Приход их к власти, начало советского национально-государственного строительства объективно обусловили создание Коммунистической партии Украины (КП(б)У), первый съезд которой состоялся 5–12 июля 1918 г. Объединение большевистских организаций, образование марксистско-ленинской партии республики в составе единой ленинской партии имело жизнен-

но важное значение для трудящихся Украины, которые из-за эгоизма и предательства либерально-буржуазных и националистических политиков оказались под игом немецко-австрийских оккупантов.

Конкретно о деятельности коммунистов в этот решающий период рассказывают «*Нариси історії Компартії України*» (К., 1972), «*Очерки истории Украины*» под ред. акад. П.П.Толочко (К., 2010) и другие академические и популярные издания.

Гражданская война оставила после себя в Украине, как и в других советских республиках, руины, запустение, голод. (*Здесь и далее об Украине в годы социалистического строительства использованы материалы Е.И.Суименко*). Большинство промышленных предприятий были разрушены, поскольку Украина стала ареной самых ожесточенных сражений в годы Первой мировой и гражданской войн. Резко сократилась добыча угля и железной руды, значительно уменьшилось производство стали и чугуна, машин, сельскохозяйственного инвентаря и товаров широкого потребления. В 1921 году валовая продукция промышленности Украины составила всего 12% от довоенного уровня. В тяжелом положении находилось сельское хозяйство. В состоянии полного развала оказался транспорт. В Украине не хватало продуктов питания и товаров первой необходимости.

Такой ситуацией в республике не могли не воспользоваться ее политические противники. Остатки белогвардейцев, эсеры, меньшевики, буржуазные националисты то и дело давали о себе знать различного рода провокациями и мятежами. В центре и на юге Украины свирепствовали повстанческие формирования Махно и Григорьева; в Киеве, Харькове, Полтаве, Запорожье националисты создали контрреволюционные подпольные организации — «Братство української державності», «Всеукраїнський повстанчеський комітет», «Козача рада» и т.п. На борьбу с ними встали в первую очередь «Комітети незалежних селян» (комнезамы), поддерживаемые коммунистами и комсомольцами, которые вели активную борьбу с белогвардейщиной, бандитизмом и антисоветскими подпольными организациями. В операциях против банд в Украине участвовали 730 отрядов «незаможников», насчитывавших более 50 тысяч комнезамовцев. Не осталась без внимания и промышленность. В плане ГОЭЛРО Украи-

на была представлена как ведущая республика в деле осуществления электрификации. В Украине планировалось построить 24 электростанции.

Стратегическая схема, по которой действовали коммунисты, была такова: продналог и свободная торговля приведут к росту богатств, которые в руках Советской власти способны стать экономической основой незамедлительного строительства тяжелой индустрии, что в свою очередь облегчит труд крестьян и повысит материальное благосостояние и культурный уровень трудящихся.

Непосредственное участие в разработке программы НЭПа приняли председатель Ревкома УССР Г.И.Петровский и председатель Совнаркома УССР Х.Г.Раковский. Последний в полемике по поводу того, какой быть новой экономической политике, отстаивал ленинскую идею «свободного государственного оборота для крестьян», против которой выступил член ЦК РКП(б) А.Д.Цурюпа. Поддержка Х.Г.Раковским В.И.Ленина в этой ситуации сыграла позитивную роль в отстаивании принципов новой экономической политики, хотя их внедрение столкнулось с массой трудностей — резкой социально-экономической дифференциацией крестьянских дворов, низкой культурой земледелия бедняков, неразвитостью инфраструктуры, которая призвана была экономически соединять город с деревней. По этим и многим другим причинам новая экономическая политика осуществлялась поэтапно и таким образом, чтобы «возвращение к капитализму» не только не выпало из-под контроля Советской власти, но и на практике органически сочетало в себе предпринимательскую активность собственников с их непосредственным участием в общественно полезном труде (с трудовой нормой).

В связи с хозяйственными успехами НЭПа часто возникает вопрос: если отступление от социализма к капитализму свидетельствовало об определенных экономических преимуществах последнего, то не проще ли было вернуться к капиталистическим методам хозяйствования, к буржуазным порядкам вообще?

В 1920-е годы многие задавали себе этот вопрос, который остается актуальным и поныне. Отвечая на него, необходимо

учитывать два обстоятельства. Первое заключается в том, что оживление частнопредпринимательской активности за счет свободного рынка имеет предел, за которым начинается заметная, осуществляемая в массовых масштабах эксплуатация чужого труда и установление монопольных цен на товары, что подрывает всякую свободную торговлю и разоряет мелких собственников. История свидетельствует, что господство монополистического капитала подчиняет себе государственные органы власти, превращает чиновничий аппарат в послушных исполнителей, усиливает взяточничество и коррупцию. По этой причине НЭП мог быть допустимым только до тех пор, пока усиление частнособственнической активности не привело к появлению эксплуатации чужого труда и не подмяло под себя государственный аппарат.

Второе обстоятельство заключалось в том, что НЭП как «возвращение к капитализму» в 1920-е годы не мог долго существовать и пустить глубокие корни в общественную жизнь по причине общинных традиций народов, населявших Страну Советов, а также извечной ненависти к богачам-эксплуататорам. Возрождение капитализма, выход его из-под контроля государства неизбежно вызвали бы новую волну революционных потрясений. В силу этих обстоятельств НЭП не мог быть долговечным и рассматривался большевиками как временная, хотя и необходимая мера.

Отдельно следует сказать о трудовом энтузиазме передовой и сознательной части рабочего класса, в частности о практике коммунистических субботников и воскресников. В 1920-е годы она приобрела повсеместный и массовый характер.

Первые итоги НЭПа в Украине были подведены на конференции КП(б)У в декабре 1921 г. и на VI Всеукраинском съезде Советов в том же году. Участники конференции и делегаты съезда обратили внимание на необходимость усиления контроля за деятельностью «частников», улучшение руководства промышленностью и сельским хозяйством, а также на преодоление последствий засухи 1921 г. и предоставление помощи крестьянам в проведении сева в 1922 г. Но уже через три года стало ясно: НЭП в качестве временной уступки капитализму сыграл свою положительную роль, и с ним фактически было покончено.



В период восстановления хозяйства Украина стала одним из основателей Союза Советских Социалистических Республик. 13 декабря 1922 г. VII Всеукраинский съезд Советов обратился к народам РСФСР (Российской Советской Федеративной Социалистической Республики), Белоруссии и Закавказской Федерации с предложением создания СССР. На первом съезде Советов, который состоялся 30 декабря 1922 г., был утвержден Договор и Декларация об образовании Союза ССР, в состав которого вошли: РСФСР, УССР, БССР, ЗФСР (Закавказская Федеративная Социалистическая Республика). 31 января 1924 г. на втором съезде Советов была утверждена первая Конституция СССР. В ней провозглашались равноправие всех граждан СССР, права на труд и бесплатное образование и лечение, право республик на самоопределение вплоть до выхода из состава СССР и т.д.

Образование СССР стимулировало подъем активности граждан Украины во всех сферах деятельности. К концу 1925 г. народное хозяйство республики было в основном восстановлено. В ряде отраслей промышленности выпуск продукции достиг 85% к довоенному (1913 г.) уровню. Посевные площади зерновых культур в Украине составили 91,4% от среднегодовой посевной площади 1909—1913 гг., а сбор зерновых культур — 91%. Удельный вес государственной и кооперативной промышленности в общей валовой продукции всей промышленности Советской Украины составил 94%, что означало внедрение и развертывание социалистических начал в хозяйственной жизнедеятельности республики, а количество промышленных рабочих увеличилось на 79%. Возросло число кооперативных хозяйств в аграрной сфере, хотя основную массу сельских тружеников составляли еще крестьяне-единоличники. Тем не менее в 1925 г. в Украине было зарегистрировано 5479 коллективных хозяйств (в основном «созов» и «тсозов» — кооперативных хозяйств по совместной обработке земли). Одновременно вырос удельный вес социалистического сектора в сфере товарооборота, который к концу 1924 г. составил 78,0% от всей оптовой торговли.

Мерилом социального благополучия украинского общества являлось удовлетворение разнообразных потребностей и интересов личности, а также подготовка образованных людей многих профессий. Именно на народное образование, ликви-

дацию неграмотности, приобщение к творческому труду, на развитие литературы, искусства, науки и т.д. были направлены усилия Советской власти.

К концу восстановительного периода количество грамотных в Украине увеличилось на 60%, открыто около 18 тыс. общеобразовательных школ, 145 техникумов, 35 вузов, 30 рабфаков. Почти в каждом селе появились избы-читальни (ставшие позже библиотеками), начальные школы ликбеза. Полностью было покончено с детской беспризорностью.

Осуществляемая партийным руководством республики политика украинизации общества совпала с периодом усиления централизации СССР и интернациональных начал в деле построения социализма – переходом к единому планированию и курсу на индустриализацию. Это требовало широкого использования русского языка в практике деловых отношений между центральными органами СССР и республиканской властью на местах. Несмотря на то, что созданная в конце 1925 года Всеукраинская Центральная комиссия во главе с секретарем ЦК КП(б)У В.П.Затонским (члены комиссии В.Я.Чубарь, Н.А.Скрыпник, Л.М.Каганович, А.Г.Шлихтер, М.Н.Попов, А.А.Шумский и др.), осторожно подошла к проведению украинизации, некоторые ее члены начали абсолютизировать «мовный процесс».

В целом же украинизация духовной культуры благотворно повлияла на развитие художественной литературы, национально-эстетической жизни украинского общества. В то же время обнаружили ее сбои в сторону мелкобуржуазного национализма. Решительная борьба коммунистов с его проявлениями сочеталась с признанием приоритетов национальной культуры, с борьбой против великодержавного шовинизма. Условно названный историками восстановительный период не только включал в себя решение задач экономического, хозяйственного порядка, но и создания новых отношений между людьми, формирования братского рабоче-крестьянского интернационализма, новой социалистической культуры. К концу 1925 г. этот период был завершен: доля социалистического сектора в крупной промышленности наиболее развитой по тем временам УССР достигла 91%.

В истории Советской Украины начался новый период – социалистической индустриализации и подготовки к сплошной кол-

лективизации сельского хозяйства (1926–1929). Многие встретили в штыки решение XIV съезда ВКП(б) о переходе к социалистической индустриализации страны, назвав его «прожектерством». Большинство же членов ВКП(б) руководствовались при этом двумя соображениями. Во-первых, вывести деревню из нужды и отсталости – а советская страна на 4/5 состояла из таких деревень – к высокопроизводительному и оснащенному техникой сельскому хозяйству можно было только на индустриальной основе. Иностранные кредиты и концессии, на которые первоначально рассчитывала Советская власть, не оправдывали себя, поскольку ставили нашу страну в прямую зависимость от капиталистических государств Запада. Во-вторых, развитие индустрии, тяжелого машиностроения повышало обороноспособность СССР.

Осуществление намеченной программы требовало огромных капиталовложений. Их источниками были прибыли от государственных предприятий, внутренней и внешней торговли, использования внутренних займов, кредитной системы и т.д. При Совнаркоме Украины, в окружных (областных) комитетах были созданы контрольные комиссии по соблюдению на предприятиях режима экономии, к участию выполнения плана привлечены окружные Советы, в обязанность которых входила борьба с бюрократизмом и отписками; был сокращен и удешевлен аппарат ответственных работников всех уровней и, наконец, в органы государственного управления пришли наиболее способные работники из числа рабочих и крестьян.

Уже в конце 1928 г. четко обозначились результаты социалистической индустриализации. За три года валовая продукция промышленности Украины возросла на 124%. В 1926–1927 гг. в республике началось сооружение 374 новых промышленных предприятий, среди которых наиболее мощным был знаменитый «Дніпрельстан» – Днепровская гидроэлектростанция с пятью агрегатами по 62 тыс. кВт каждый. ДнепрогЭС вскоре оброс промышленными комплексами Запорожья, Днепропетровска, Кривого Рога, Никополя.

Уже в 1928 г. в Украине был превышен довоенный уровень добычи угля, достигнут довоенный уровень выплавки чугуна и стали, производства проката, а выпуск валовой продукции машиностроения увеличился почти в 2,5 раза. Всего в течение 1926–1929 годов в Украине построено 408 и реконструировано 421 промышленное предприятие.

Развитие индустрии, особенно машиностроительной, вполне естественно требовало не только всеобщей грамотности населения, но и значительного подъема уровня специального образования. Этот вопрос детально рассматривался на пленуме ЦК КП(б)У, с подачи которого в июне 1928 г. пленум ЦК ВКП(б) обсудил вопрос «О подготовке новых специалистов». В Украине резко увеличилось количество общеобразовательных школ, ремесленных училищ (РУ), школ фабрично-заводского обучения (ФЗО) и вузов специализированного профиля. Радикальному изменению подверглись и учебные программы. Новая рабоче-крестьянская школа обрела социалистическую направленность образования.

Переход к политике индустриализации требовал таких знаний, которые бы служили социалистическому делу, не шли вразрез с научными требованиями. В связи с этим переходом в СССР резко пошла на спад практика выдвижения в аппарат хозяйственного управления людей только по принципу «пролетарского происхождения», приоритетным стал уровень специального образования. С 1921-го по 1938 г. вузы и техникумы Украины подготовили около полумиллиона специалистов.

На XV съезде ВКП(б) был утвержден пятилетний план развития народного хозяйства (1928—1933). В историю он вошел как съезд, взявший курс на коллективизацию сельского хозяйства, поскольку в этот период резко обозначились диспропорции между общественным промышленным производством и мелкоукладным, частнособственническим сельским хозяйством, его отставание от развития общественного индустриального производства. «Мелким хозяйствам из нищеты не выбраться» — этот лозунг вдохновлял советское общество на проведение коллективизации.

Во второй половине 1929 г. всеми видами кооперации были охвачены свыше 85% крестьянских хозяйств Украины. Осенью 1928 года в Одесской области создана первая в СССР машинно-тракторная станция (МТС). В 1929 г. таких станций в Украине стало 37, в них насчитывалось 1175 тракторов. В течение июня—сентября 1929 года в республике организовано более 1600 новых колхозов. Вслед за бедняками в колхозы пошли середняки. Была отменена карточная система, а первую пятилетку выполнили за 4 года и 3 месяца.

В результате осуществления индустриализации промышленно-сти и коллективизации сельского хозяйства социализм в Украине

утвердил свое господствующее положение в экономике и социальной среде. Улучшилось благосостояние трудящихся. Полностью ликвидирована безработица. В большинстве отраслей промышленного производства осуществлен переход на семичасовой рабочий день. Выросла реальная заработная плата за счет снижения цен на продукты питания. Колхозный строй принес с собой новый образ жизни и быта крестьян, резко поднял их общеобразовательный уровень. В республике повсеместно было введено всеобщее начальное образование, полностью покончено с неграмотностью.

Созидательный процесс в Украине омрачил голод 1932—1933 годов. Это одна из самых трагических страниц советской истории Украины. Ныне голод чаще всего трактуется как организованный голодомор украинского народа, даже как геноцид украинской нации. Это, учитывая наличие аналогичного голода в других регионах Советского Союза (в Поволжье, на Дону, Кубани, в Северном Казахстане), а также тот факт, что в Украине умирали люди разных национальностей, а не только этнические украинцы, совершенно неверно. Геноцид означает физическое уничтожение одних слоев населения другими, одной нации другой, чего в 1932—1933 годах не было. Ярким примером геноцида является холокост, уничтожение евреев немецкими фашистами в годы Второй мировой войны, а также искусственно вызванный голод среди узников фашистских концлагерей.

Главной причиной голода 1932—1933 гг., как убедительно показал американский историк М. Таугер, были неурожай, постигшие зерносеющие регионы Советского Союза и Украину, в том числе в 1928-м, 1929-м и 1932 гг. (*М. Таугер. Зерновой кризис или голод? // Газета «2000». — 2007. — 14 декабря*). В годы правления «оранжевого» режима (2005–2009 гг.) в Украине наблюдалось безнравственное соревнование «национал-патриотов», кто заявит большую цифру жертв «голодомора». Называли 7, 10 и даже 15 млн. человек, что не подтверждено документами. Ближе к реальности цифра 3,4 млн., которую обосновал историк С.В. Кульчицкий. В российских школьных учебниках истории указывается 3 млн. жертв голода 30-х годов прошлого века по СССР в целом, из которых половина пришлась на Украину.

Эти жертвы власть не смогла предотвратить. Хотя, как свидетельствуют документы, республиканские государственные органы

снижали нормы хлебосдачи, помогали селу ссудами, продовольствием, о чем свидетельствуют государственные постановления и данные статотчетности, а также воспоминания очевидцев. Документы архивов Украины показывают, что общая помощь Украине к апрелю 1933 года превысила 560 000 тонн, в том числе 80 000 тонн продовольствием. Это на 60% больше, чем количество проданного за границу зерна. Сказанное выше находит подтверждение в свидетельствах многих очевидцев.

Конечно же, государственного геноцида не было. Но был страшный голод на селе, обусловленный, в том числе, политикой Советской власти на приоритетное развитие промышленности, а следовательно и города. Все было подчинено идее индустриализации страны.

Против тезиса о сознательном уничтожении украинского крестьянства сталинским режимом свидетельствует и тот факт, что как только наступили урожайные годы, голод прекратился. К 1935 г. была полностью ликвидирована карточная система и, начиная с этого года, увеличился экспорт зерна и других продуктов питания. Украина стала на путь завершения социалистической реконструкции народного хозяйства. В 1934 году было преодолено отставание угольной и металлургической промышленности от плановых заданий второй пятилетки, а самое главное – был укреплен социалистический строй в сельском хозяйстве. В январе 1934 года XVII съезд ВКП(б) подвел итоги трудных лет борьбы за укрепление социалистического строя и реализации планов XVI съезда ВКП(б), а также принял решение о переносе столицы Украины из Харькова в Киев, что было осуществлено в июне 1934 года.

В 1930-е годы в Украине сформировалась новая социально-классовая структура – социалистический рабочий класс, дружественное по отношению к нему колхозное крестьянство и значительная по своим масштабам прослойка трудовой интеллигенции.

Заметно повысился жизненный уровень граждан Украины: за годы второй пятилетки заработная плата работавших в промышленности республики выросла более чем в два раза, а среднегодовой ее прирост достиг 15,4%. Более полноценным стал трудодень украинского колхозника. К началу 1937 г. по сравнению с 1932 г. он возрос в 4,4 раза. Увеличивался объем фонда общественного потребления – создавались больницы и санатории, стадионы и

спортивные площадки, строились клубы и дворцы культуры, школы, техникумы и вузы. И все это функционировало на бесплатных началах. В прошлом мелкие и неприглядные города превращались в ухоженные промышленные и культурные центры, таким, к примеру, стало Запорожье (бывший Александровск). Неузнаваемо изменился Донбасс – Красноармейск (бывшее Гришино), Макеевка, Горловка, Краматорск. Появились на карте новые города – Марганец, Рубежное и др.

Завершение реконструкции народного хозяйства в Украине обеспечивалось внедрением новой техники и технологий, а это требовало большого числа квалифицированных и грамотных работников. Если в условиях капиталистического производства внедрение технических новшеств неизбежно было сопряжено с конкуренцией, то в условиях социалистической общественной собственности оно вызвало массовое соревнование.

В 1935 году на весь мир заявило о себе стахановское движение в Донбассе, зачинателем которого стал забойщик шахты «Центральная-Ирмино» (г. Кадиевка, ныне – г. Стаханов) Алексей Григорьевич Стаханов. Достижению успехов в строительстве новой хозяйственной жизни, особенно промышленности, Украина многим обязана дружбе народов братских республик.

С учетом сложившейся во всех республиках социальной однородности общества и их интернационализации на VII Всесоюзном съезде Советов в феврале 1935 года было принято решение о создании проекта новой Конституции и учреждена комиссия по написанию его текста. Конституция СССР утверждена VIII Съездом Советов 5 декабря 1936 года. В Украине также велась подготовка Основного Закона. В конце января 1937 года Чрезвычайный XIV Всеукраинский съезд Советов принял Конституцию УССР.

Поистине произошла культурная революция в Советском Союзе в целом, в Украине — в частности. Преодолев неграмотность за счет массовых ликбезов, рабфаков, изб-читален, СССР во второй и третьей пятилетках стал на путь повсеместного создания и распространения системы среднего и высшего образования. За 20 лет было построено школ больше, чем за 200 лет в царской России. До революции в Украине было 19 вузов, к концу второй пятилетки их стало 123.

На принципиально новой культурной основе развивались в Украине искусство и литература. Широкую популярность в этот период получило творчество поэтов П.Г.Тычины, М.Ф.Рыльского, Н.П.Бажана, И.Ю.Кулика, В.Н.Сосюры, прозаиков А.В.Головка, Ивана Ле, А.И.Копыленко, П.И.Панча, Ю.И.Яновского, сатирика и юмориста Остапа Вишни, драматургов Н.Г.Кулиша, И.К.Микитенко, А.Е.Корнийчука и др. Достижением украинской культуры можно справедливо считать творчество живописцев Ф.Г.Кричевского, К.Д.Трохименко, А.А.Шовкуненко, скульпторов Ж.К.Диндо, М.Г.Лысенко, Г.Л.Пивоварова, композиторов В.Н.Верховинца, Ф.Е.Козицкого, Л.Н.Ревуцкого, а также известных кинорежиссеров А.П.Довженко, И.А.Савченко и др. Они принесли всемирную славу Украине.

Особой и неоднозначно трактуемой темой в истории Украины оказались события второй половины 1930-х годов, связанные с террором и репрессиями.

Они не были случайным произволом. Подняла голову политическая оппозиция — как правая (бухаринцы), так и левая (троцкисты). В конце 1932 г. в связи с наступлением на кулачество и голодом 1932–1933 гг. она сплотилась в единый центр и приступила к подготовке антигосударственного заговора. Заговорщики имели свою социальную базу — ту часть мелкобуржуазной стихии, которая не восприняла идей сплошной коллективизации и раскулачивания. Оппозиция избрала тактику индивидуального террора.

Созданная во время перестройки специальная комиссия во главе с А.Яковлевым реабилитировала (прижизненно или посмертно) 844 470 чел. Это не десятки миллионов, как долгие годы безосновательно утверждала западная пропаганда. Конечно, много пострадало и невинных людей. Партия осудила акты произвола 1930-х годов, общество до сих пор скорбит о погибших тогда. Нельзя не учитывать, что из числа реабилитированных около 400 тыс. — члены ВКП(б), примерно половина из них оказались расстрелянными. Поэтому случившееся — это трагедия не только народа, но и в огромной степени — партии коммунистов.

И все же, несмотря на все беды и препятствия, социализм побеждал и наращивал свой положительный опыт. Период развития



УССР с конца 1938-го по 1941 год вошел в историю как период наступления социализма по всему фронту. Форсированные темпы развития, как и сопровождавшая его «шпиономания», вовсе не были маниакальными замашками большевистских вождей. Фашизм на Западе поднимал голову. Мюнхенский стговор сильных держав Европы, молчаливо отдавших Чехословакию фашистской Германии, возвестил о начале Второй мировой войны. Для советского общества стало жизненной необходимостью экономическое усиление страны и подавление внутренней оппозиции.

Советское руководство всячески старалось оттянуть начало войны и пошло на заключение 23 августа 1939 г. пакта о ненападении с Германией: необходимо было выиграть время.

Пакт о ненападении позволил СССР избежать угрозы войны на два фронта и обеспечить себе мир на Дальнем Востоке. Япония, уже понесшая большие потери у Халхин-Гола, лишилась надежды на поддержку Германии. В сентябре 1939 г. она вынуждена была нормализовать отношения с СССР, что отвечало его интересам. У.Черчилль характеризовал политику СССР этого периода как «холодно расчетливую» и в то же время «в высшей степени реалистичную».

1 сентября 1939 г. фашистская Германия напала на Польшу. Началась Вторая мировая война. Польская армия, которая готовилась скорее к войне с СССР, чем с Германией, не смогла дать организованный отпор гитлеровскому натиску.

17 сентября, когда исход сражения в Польше уже не вызывал сомнений, части Красной Армии по распоряжению правительства СССР перешли польскую границу и взяли под свою защиту территорию Западной Украины, захваченную поляками в 1921 г. В октябре 1939 года во Львове путем всеобщего голосования было избрано Народное Собрание, членами которого стали 415 рабочих, 766 крестьян и 270 представителей трудовой интеллигенции. Собрание приняло декларацию об установлении Советской власти на всей территории Западной Украины, о ее воссоединении с УССР, о конфискации помещичьих земель и передаче их без какого-либо выкупа в пользование трудящемуся крестьянству, а также о национализации банков и крупной промышленности. В июне 1940 года Советское правительство обратилось к правительству Румынии с требованием возвратить Северную Буковину и Бессарабию. Воссоединение

Западной Украины и Северной Буковины с УССР в едином Украинском Советском государстве по сути означало революционный скачок от капитализма к социализму, от социального и национального угнетения, бесправия и отсталости к свободе и равноправию среди других народов СССР.

Несмотря на договор о ненападении на СССР, Гитлер усиленно готовился к походу на Восток, ведь главным врагом фашизма была первая в мире страна социализма. После 1 сентября 1939 года Гитлер за короткий срок (к осени 1940 г.) сумел подчинить Францию, Бельгию, Голландию, Люксембург, Данию, Норвегию. Одновременно Берлин форсировал формирование фашистского блока. 27 сентября 1940 г. был подписан тройной (Берлинский) пакт Японии, Германии и Италии, разделявший между ними сферы влияния, провозглашавший общей целью установление «нового порядка» в Европе и Азии.

Перед лицом нависшей угрозы Советский Союз вынужден был форсированно укреплять свою обороноспособность, расширять территорию страны, ускоренно готовиться к отпору врагу (см.: *Очерки истории Украины*, с. 375—376). Начиная с февраля 1941 г. осуществлялась скрытая массовая переброска войск вермахта к советским границам. 30 апреля (по другим данным, 10-го или даже 14 июня) Гитлер окончательно утвердил дату начала «операции Барбаросса» — 22 июня 1941 года.

В этот день Германия без объявления войны напала на СССР. Началась Великая Отечественная война, продолжавшаяся 1418 дней и ночей. Она стала важнейшей составной частью Второй мировой войны, во многом изменившей ее ход. С самого начала эта война отличалась от боевых действий на Западе своим размахом и небывалыми зверствами фашистов по отношению к военнопленным и гражданскому населению.

Начало войны сложилось неблагоприятно для СССР. Не будучи приведены в боевую готовность и не закончив стратегического развертывания, советские войска оказались в тяжелейшем положении. На направлении своих главных ударов враг имел тройное и даже пятикратное превосходство в силах.

Мужество и героизм советских людей разных национальностей в годы войны общепризнанны. Об этом свидетельствуют книги, кинофильмы, воспоминания ветеранов. Таково мнение

непредубежденных политиков и исследователей Запада. Это вынуждены были признать даже враги.

Немецко-фашистские захватчики уничтожили 2,5 млн. граждан Украины в боях, 5,5 млн. гражданского населения — на оккупированной территории. Гитлеровцы с союзниками разрушили в Украине 714 городов и поселков, более 28 тысяч сел, 2 тысячи железнодорожных станций, 18 тысяч медицинских учреждений, 16 тысяч предприятий, 33 тысячи школ, техникумов и вузов, 20 тысяч библиотек. Были уничтожены строения и имущество 872 совхозов, 1300 МТС и тысяч колхозов. 10 млн. украинцев остались без крова. Общая же сумма ущерба, нанесенного войной народному хозяйству и населению республики, составляла почти 1 трлн. 200 млрд. руб. Без разгрома фашизма многонациональным СССР не существовало бы ни Украины, ни нашего народа, как и многих других.

Что касается борьбы националистических формирований с фашистскими оккупантами, то несмотря на отдельные их стычки с немецкими полицейскими структурами, значительных боевых операций фактически не было. Они не воевали против частей гитлеровской армии, не освобождали украинских городов, не организовывали диверсий на коммуникациях вермахта, в частности, по уничтожению железных дорог и военно-транспортных эшелонов.

Обращает на себя внимание, в частности, практически полное отсутствие в военно-исторических архивах Германии данных, свидетельствующих о подрывных действиях ОУН—УПА против вермахта. На это прямо указывают руководители различных немецких институтов в связи с запросами Союза советских офицеров Крыма. В одном из них, полученном из Военно-исторического научно-исследовательского института (Мюнхен), отмечено: «В нашем институте нет материалов о потерях вермахта, нанесенных ему подпольными группами УПА в Западной Украине. Приблизительно летом 1943 года войска УПА начинали атаковать тыловые учреждения вермахта, взяли немецких пленных и убили нескольких солдат, хотя в большинстве случаев немецких пленных отпустили». В другом ответе, на запрос на имя канцлера ФРГ А.Меркель, в письме из Исследовательского учреждения военной истории в Потсдаме было сказано: «Мы разыскивали информацию в находящихся в нашем распоряжении документах, но не нашли никаких сообщений о по-

терях вермахта от национально-украинских организаций Бандеры и от ОУН—УПА». (См.: газета «Коммунист», №41, 21 мая 2008 г.). Более того, документы свидетельствуют, что после изменения ситуации на фронтах войны в пользу СССР и его союзников ОУН вновь сближается с нацистами, которые «теперь уже были заинтересованы в сотрудничестве с теми, кем недавно презрительно брезговали».

Есть основания утверждать, что в годы Второй мировой войны украинские националисты воевали на стороне Германии и боролись против Советского Союза. Версия о том, что ОУН и УПА воевали и против гитлеровцев, лежит вне сферы науки и исторической правды, говорят объективные исследователи (См.: *Очерки истории Украины*, с.398).

В историческую победу над фашизмом народ Украины наряду с другими народами СССР сделал огромный вклад. К концу войны пятую часть победоносной Советской Армии составляли выходцы из Украины. За подвиги на фронтах 1700 тыс. украинцев были награждены боевыми орденами и медалями, более 2 тыс. воинов удостоены звания Героя Советского Союза, 32 из них получили это звание дважды и один — трижды. В борьбе за свободу и независимость Украины отдал жизнь каждый шестой ее житель.

Значительный урон фашистской военной машине нанесли партизанская война и массовое сопротивление оккупантам населения Украины. С июня по сентябрь 1941 г. на ее территории было образовано 23 подпольных обкома, 685 горкомов и райкомов, 53 областных, городских и районных комитета ЛКСМУ, 4316 партийных ячеек. В их состав входили 103,5 тысячи советских патриотов. Сражались 60 партизанских соединений, а также 1993 отряда и самостоятельные диверсионно-разведывательные группы. В составе этих формирований было около 500 тыс. чел., в том числе — 68,2 тыс. коммунистов. В годы войны украинские партизаны в общей сложности отвлекли на себя до 780 тыс. вражеских военнослужащих. Они уничтожили свыше 468 тыс. гитлеровских солдат, офицеров и их пособников, вывели из строя 1566 танков и бронемашин, сбили и повредили 211 самолетов (См.: В.Коньков. *І тих днів не змовкне слава... // Журнал «Віче», 2011, №3, с.60—61*).

Суммарный вклад Украины в разгром фашизма был значительно выше вклада многих стран антигитлеровской коалиции, что и стало одним из решающих факторов для принятия Украин-

ской ССР вместе с Белорусской ССР и СССР в ООН в качестве государств-основателей в апреле 1945 года.

В результате освобождения Красной Армией от гитлеровско-хортистской оккупации Закарпатской Украины (Подкарпатской Руси — согласно чехословацкой конституции), на основе народного волеизъявления и по договору между СССР и ЧСР, 22 января 1946 г. этот край вошел в состав Советской Украины как ее административно-территориальная единица. Советской властью был сделан еще один шаг на пути объединения исконно украинских земель в социалистическом государстве.

В освобождении Украины от фашистов принимали участие воины многих национальностей Советского Союза. На территории республики насчитывается 28 тысяч братских могил и захоронений. Александр Довженко в свое время писал, что в Украине полыхала добрая половина всей мировой войны, решалась в огне и пламени судьба человечества.

Коммунисты Украины везде — на фронте, в подполье и в тылу — вместе с воинами и трудящимися мужественно преодолевали трудности, были там, где труднее всего, политически и морально поддерживали соотечественников, приближая желанную Победу.

Жизнеспособность советской социалистической системы проявилась и в быстром послевоенном восстановлении страны. Переход к миру потребовал максимальных усилий для налаживания нормальной жизни, что означало на практике первоочередное восстановление промышленного и сельскохозяйственного потенциала, повышение уровня жизни и благосостояния советских людей.

Решение всего комплекса проблем начиналось уже в годы лихолетья по мере освобождения от оккупантов той или иной части территории страны и велось с учетом продолжавшихся военных действий на фронте.

После окончания войны в государственном плане восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства СССР были определены главнейшие задачи, и народ, не отошедший полностью от ужасов и лишений военных лет, приступил к созидательному труду.

К концу первой послевоенной пятилетки многие наметки Госплана были выполнены. В срочном порядке восстанавливались железнодорожные пути и сооружения (депо, водокачки и т.д.). До

конца военных действий было восстановлено 754 и построено 50 шахт, освоено 35% довоенных мощностей.

Во всех отраслях люди трудились самоотверженно. Промышленность Украины за 1943—1945 гг. внесла свою лепту в общесоюзный народнохозяйственный комплекс: 50 млн. т. угля, 4, 4 млрд. кВт/час электроэнергии, 2,2 млн. т. чугуна, более 2,2 млн. т. стали, почти 2 млн. т. проката черных металлов, 4,7 млн. т. железной руды, 4,8 млн. т. кокса.

При переходе к мирному строительству Украина испытывала огромные трудности. Большую помощь в их преодолении оказала центральная власть. Общими усилиями советских людей за годы четвертой (первой послевоенной) пятилетки в Украинской ССР была восстановлена промышленность. Объем ее валовой продукции возрос в 4,4 раза и превысил довоенный уровень на 15%.

К трудностям восстановительного периода добавились еще и проблемы областей Западной Украины. Часть освобожденного населения этих регионов нередко демонстрировала классово-политическое неприятие колхозного строя, общенародной социалистической собственности, что было на руку бандеровщине.

Усиленное внимание партии и правительства к западным областям стало залогом того, что промышленность в них начала развиваться более высокими темпами, чем в Союзе и Украине в целом. Уже в 1950 г. объем промышленной продукции превысил здесь довоенный уровень вдвое, а в 1959 г. — в 6,2 раза (*История Украинской ССР. К., 1982, с. 431*). Древний Львов превратился в крупный индустриальный центр с новыми отраслями промышленности — приборостроения, электрического и сельскохозяйственного машиностроения. За короткое время в нем были сооружены большие заводы автостроения, автобусостроения, инструментальный завод «Львовсельмаш», три завода приборостроения и другие предприятия.

Выросли мощные заводы и в других городах западных областей Украины: высоковольтной арматуры — в Ровно, электроарматурный — в Тернополе, машиностроительный и приборостроительный — в Луцке, приборостроительные — в Ивано-Франковске и Мукачево, автокранный и долотный — в Дрогобыче и др.

Все это было бы невозможно без братской помощи со стороны России, Казахстана, Белоруссии и других республик. И все же реконструированные и вновь созданные заводы не могли поглотить всю рабочую силу западных аграрных областей. Поэтому многие малоквалифицированные работники трудоустроивались на угольные шахты Донбасса. Отдельные семьи по собственному желанию переселялись в южные области и Крым.

В 1947 году секретарем ЦК КП(б)У вновь стал Н.С.Хрущев. Именно в это время на первый план в республике вышли проблемы сельского хозяйства, которое по темпам развития значительно отставало от промышленности. Начались поиски новых организационных форм сельскохозяйственного производства. Одной из них стало осуществленное в 1951 г. укрупнение мелких сельхозартелей. Большие колхозы сразу же продемонстрировали свою экономическую состоятельность: возрос спрос на мощные комбайны и тракторы, повысилась производительность труда, была упорядочена многоотраслевая структура сельского хозяйства, упростилась сложная система учета и контроля за производством и выпуском продукции со стороны административных органов, расширилась сфера и увеличились возможности создания культурно-просветительных учреждений на селе.

В результате в Украине не только был восстановлен, но и превзойден довоенный уровень механизации и производительности сельскохозяйственного производства: на 34% вырос тракторный парк, на 45% увеличилось количество комбайнов.

Все эти меры не могли не сказаться на жизненном уровне тружеников села, на их отношении к труду в колхозном производстве. Во всех областях Украины, особенно в Николаевской, Днепропетровской, Одесской, Черкасской, Житомирской и других, появились колхозы-«миллионеры», новаторы-орденоносцы, чьи имена гремели на всю страну. Среди них — председатель колхоза Макар Посмитный, тракторист-комбайнер Александр Гиталов, свекловод Елена Хобта, кукурузовод Марко Озерный.

Несмотря на многие нерешенные вопросы, в Украине, как и во всем Советском Союзе, год от года улучшалась жизнь людей. Вслед за отменой карточной системы в 1947 г. в последующий период ежегодно снижались цены на товары массового

потребления; была проведена денежная реформа, остановлена инфляция; реальная заработная плата в 1952 г. стала выше довоенной на 57%. В послевоенный период ускоренно развивались образование, наука и культура, спорт и туризм.

Сложные противоречивые процессы происходили в 50–60-е годы XX века в духовной сфере Украины. Велись научные дискуссии по актуальным вопросам социалистического строительства; но в утверждении классового подхода в науке и искусстве во время оценивания отдельных тенденций и произведений допускались перегибы (генетика, «безродный космополитизм», буржуазный национализм и т.п.). Администрирование на идеологической основе питало политическое приспособленчество и болтовню. «Хрущевская оттепель» способствовала, с одной стороны, демократизации общественной жизни в Украине, а с другой – породила растерянность и недовольство среди части коммунистов, особенно старой партийной гвардии, болезненно воспринявшей разоблачение культа личности Сталина.

На политическом, экономическом, социальном развитии республики отрицательно сказалась непродуманная реорганизация управления народным хозяйством, деление партийных комитетов на промышленные и сельскохозяйственные, кадровая путаница, другие псевдоновшества Н.С.Хрущева.

Приход к власти в 1964 году Л.И.Брежнева и перестановка кадров вселяли определенные надежды. По его рекомендации в 1972 году первым секретарем ЦК КПУ вместо П.Е.Шелеста был избран В.В.Щербицкий.

В первые годы правления Л.И.Брежнева начались «косыгинские реформы» (названные по имени А.Н.Косыгина, в то время Председателя Совета Министров СССР). Их принцип состоял в том, чтобы 1)увеличить свободу действий предприятий, освободив их от чрезмерного централизованного контроля и опеки; 2) максимально заинтересовать труженика в результатах не только индивидуального, но и коллективного труда, сделать тем самым ставку на получение конечного совокупного результата; 3) решительно отказаться от территориального, совнархозовского управления и вернуться к отраслевому принципу.

Идеи реформирования подсказывала сама практика хозяйственной жизни. К сожалению, эти реформы были свернуты или



заморожены. Прежде всего, потому, что предоставление предприятиям права самостоятельно распределять прибыль ущемляло производство продуктов общесоюзного значения за счет бюджетных вложений, порождало противоречия между улучшением условий жизни отдельных граждан и интересами общесоюзных предприятий, главным образом военно-промышленного комплекса.

Улучшение системы материального стимулирования и другие введенные элементы экономической реформы все же начали давать позитивные результаты. Итоги восьмой пятилетки (1966 – 1970 гг.), по мнению экономистов, были лучшими за послевоенный период.

Восьмая пятилетка в технически-производственном отношении носила новаторский, творческий характер. В серийном производстве в Украине было освоено более 4400 образцов новых машин, механизмов, оборудования и материалов. В целом за пятилетку введено в строй 127 новых и реконструировано 493 действующих предприятий и объектов легкой и пищевой промышленности. На 310 предприятиях Украины внедрены комплексная механизация и автоматизация производственных процессов. Главным достижением восьмой пятилетки была разработка новых форм организации труда и заработной платы.

Однако с девятой пятилетки (1971–1975 гг.) в Украине, как и в других союзных республиках, началось снижение темпов производства. Эта тенденция углубилась в 80-е годы.

В целом же при Советской власти Украина достигла впечатляющих результатов в социально-экономическом развитии. Несмотря на колоссальные потери во время Великой Отечественной войны, она, по оценкам ООН, входила в десятку передовых стран мира.

Для подтверждения приведем отдельные таблицы из книги *Я.П.Погребняка «Записки секретаря ЦК КПУ (1971–1987 гг.)»*, предоставленные автором. В целом успешное развитие основных отраслей народного хозяйства способствовало увеличению выпуска продукции, ВВП, национального дохода, возросшего в УССР в 16 раз, что давало возможность постепенно повышать уровень заработной платы, выплат из общественных фондов потребления.



### Производство основных видов продукции в Украине

Наименование продукции	Годы	
	1971	1985
Электроэнергия, млрд. кВт/ч	149,9	281,5
Уголь, млн. тонн	209	192
Чугун, млн. тонн	42	49
Сталь, млн. тонн	47,4	58
Жилые дома, тыс. кв.м	19264	21 267

Большое внимание уделялось в 70–80-е гг. развитию отраслей, связанных с выпуском товаров народного потребления. Конечно, многих из них не хватало. Но, во-первых, количество товаров все время увеличивалось, во-вторых, многие из них были гораздо качественнее импортного ширпотреба, так как изготавливались из натурального сырья, отечественного хлопка и льна. И по цене они соответствовали доходам людей в то время, т.е. были общедоступными.

### Производство товаров на душу населения в Украине

Наименование товаров	Годы					Рацио- нальная норма
	1965	1970	1975	1980	1985	
Ткани, кв.м	26	28,9	31,8	33,3	35,5	48,8
Обувь кожаная, пар	2,4	2,9	3,2	3,3	3,65	3,71
Телевизоры, шт. на 100 семей	21	48	72	80	85	125
Холодильники, шт. на 100 семей	8	26	55	79	89	110
Стиральные маши- ны, шт. на 100 семей	19	44	60	65	63	72



Швейные машины, шт. на 100 семей	41	45	50	54	56	61
Велосипеды и мотоциклы, шт. на 100 семей	50	51	56	57	51	56

В качестве примера назовем такой факт. Самого высокого уровня по производству хлопчатобумажных тканей на душу населения СССР достиг в 1980 году – 28 кв.м (для сравнения: США – 18 кв.м, ФРГ – 13 кв.м, Франция – 22,5 кв.м, Италия – 22,1 кв.м).

Эти цифры о многом говорят. В украинских магазинах из года в год появлялось все больше дешевых, красивых вещей, добротных товаров.

### Рост заготовок сельскохозяйственной продукции в Украине

Наименование продукции	Годы			
	1950	1960	1980	1990
Зерно, млн. тонн	20,5	21,8	36,4	51
Свекла, млн. тонн	14,6	31,8	46,3	44,3
Подсолнечник, млн. тонн	0,7	1,7	2,3	2,7
Мясо, млн. тонн	1,2	2,1	3,5	4,3
Молоко, млн. тонн	6,8	14	21,1	24
Сахар, млн. тонн	1,8	3,8	5,3	6,3
Крупный рогатый скот, млн. голов	11,2	17,6	25,4	24,6
Свиньи, млн. голов	7,8	18,2	19,8	19,4
Овцы и козы, млн. голов	6,8	10,5	9	8,4
Надой молока от коровы, л	1700	2000	2700	2600



**Потребление основных продуктов питания  
в Украине на душу населения**

Наименование продуктов	Годы			
	1960	1970	1980	1990
Мясо и мясопродукты в перерасчете на мясо (кг)	41,4	49	68	69
Молоко и молочные продукты (кг)	245	311	340	367
Яйца (шт.)	200	215	220	273

**Потребление основных продуктов питания в 1990 г.  
(килограммов на душу населения)**

Наименование продуктов	Страны				
	СССР	Украина	Англия	США	Польша
Мясо и мясопродукты	67	69	80	120	76
Молоко и молочные продукты	362	367	327	260	405
Масло сливочное	7,8	7,9	5,1	22	8
Масло растительное	10,1	11,7	18	22	7,9
Рыба и рыбопродукты	17,1	17,5	12,1	11,9	6,0
Яйцо, шт.	265	273	211	229	193
Сахар	43	45,7	32	28	47
Картофель	98	126	112	60	140
Хлеб и хлебопродукты	129	137	87	103	118

Согласно данным таблиц, на 1990 год потребление основных продуктов питания в республике соответствовало или приближалось к рациональной норме. При увеличении общей численности населения в 1980–1990 гг. потребление продуктов постоянно росло. По потреблению мясопродуктов Украина отставала только от США и Англии, но по молокопродуктам, сливочному и растительному маслу – шла наравне с другими странами или опережала их.

Да, в советское время жизнь наших соотечественников была не очень обеспеченной, многих продуктов не хватало, но средняя заработная плата с доплатой из общественных фондов потребления составляла 250 руб. в месяц. Минимальная зарплата была меньше максимальной примерно в три раза. Пенсия равнялась 132 руб., на продукты питания человек тратил около трети доходов, недорогими были коммунальные услуги. Таким образом, от чистой заработной платы или пенсии оставалась примерно половина на другие нужды человека, и даже была возможность накапливать деньги в сберкассах «на старость», что свидетельствовало о доверии людей к банковской системе и поддерживало экономику государства. К тому же социально-культурные потребности население удовлетворяло главным образом за счет общественных фондов.

Достижения Украины до 1990-х гг. – преимущества общенародной собственности на средства производства, единого народнохозяйственного комплекса СССР, плановой экономики, самоотверженного коллективного труда людей, ответственного руководства и примера коммунистов на всех уровнях – от трудовых коллективов до ЦК, возможностей всей социалистической системы. Накопившиеся, как и в любом сложном социальном организме, и обнародованные во время гласности проблемы и недостатки можно было и следовало конструктивно, творчески преодолевать, обеспечивая усовершенствование, модернизацию и прогрессивное развитие общества.

### **§ 3. Причины и последствия временного поражения социализма в СССР и Украине**

Почему такая могущественная и передовая страна, как Советский Союз, в начале 90-х годов прошлого века перестала существовать? Как это произошло? Какое влияние оказало это событие на

другие страны мира? Что сегодня происходит на постсоветском пространстве? Каковы перспективы общественного развития в XXI веке? Можно продолжать перечень вопросов, возникающих в связи с трагедией, произошедшей с государственным образованием нового типа и около 300 млн. его граждан, с государством, которое занимало 1/6 территории Земли, было одним из определяющих субъектов мировой политики. Ответы на эти вопросы даст со временем объективный судья — история, но уже сегодня некоторые из них очевидны.

В первую очередь, обозначим принципиальное положение: временное поражение социализма в СССР и восточноевропейских странах, если его рассматривать в духе марксизма, в контексте поступательного развития человечества к социализму, лишь подтверждает вывод Ленина о том, что «представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно» (см.: *Учение Маркса. XXI век, с. 20*).

Осмысление этой трагедии планетарного масштаба — процесс многосторонний, поэтому требует конкретно-исторического, объективного подхода. Прежде всего, это не общее, а локальное, не завершенное, а продолжающееся явление. До сих пор преобладает узко профессиональное толкование его тех или иных причин. Как правило, экономисты акцентируют внимание на вопросах экономического характера, историки — личностного, политологи — инструментального, социологи — социально-психологического, культурологи — цивилизационно-духовного аспектов и т.д. Поэтому необходимо применение основных принципов материалистической диалектики — *развития* исследуемого объекта и *всестороннего* его рассмотрения. И делать это следует комплексно, честно. Определяющими при этом являются известные слова В.И.Ленина о том, что мы должны постоянно проверять себя, изучая цепочку политических событий в их целостности, причинной связи, результативности. Анализируя ошибки вчерашнего дня, мы тем самым учимся предотвращать ошибки сегодня и завтра.

Прежде всего, подчеркнем, что никакой объективной предопределенности гибели Советского Союза, никаких органических недостатков его общественной системы не существовало. Напротив, весь ход исторического развития СССР доказал жизнеспособ-

ность и эффективность социалистического строя. Тем не менее, безусловно, существовали серьезные внутренние и внешние факторы, которые двадцать лет тому назад послужили причиной разрушения первого в мире социалистического государства.

Принцип историзма требует учитывать, что в любом обществе живут поколения или социальные группы, которые, будучи носителями своего «нынешнего», в то же время сохраняют черты «прошлого» и включают элементы «будущего». Часть их (люди, общественные группы, классы, организации) являются защитниками отживших порядков, принципов, идей. Между ними всегда была, есть и будет борьба. Ее сила и формы обусловлены социально-экономическими отношениями, основанными на классовых интересах.

Для воплощения принципа всестороннего анализа важно правильно понимать сложную структуру общества, учет соотношений между разными и взаимосвязанными областями, сторонами, сферами его жизни. Марксистско-ленинская социология считает основой общества его материально-техническую базу, которую вместе с человеческой рабочей силой, приводящей ее в действие, представляют объективно существующие производительные силы общества. Именно они, а не мысли, взгляды, ощущения, мотивы, верования людей, определяют характер экономических и тем самым классовых отношений. А система экономических отношений (реальный базис), в свою очередь, определяет, формирует, направляет политическую и юридическую надстройку общества, а также разные формы общественного сознания (политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные и другие взгляды, представления, убеждения), способные влиять на экономический базис.

Эти общие теоретические положения марксизма требуют при рассмотрении конкретных проблем учитывать, что все сферы общества функционируют через деятельность людей, представляют сложную систему отношений между ними. Великие исторические события, явления осуществляются через деятельность людей не изолированно (в какой-то одной сфере), а во многих или всех (как правило, не одновременно). Следовательно, кардинальные преобразования невозможно осмыслить без глубокого понимания того, что представляют собой общественные отношения. Что они означают? Это, по сути, отношения между определенными (меньшими или большими) сообществами людей; это система отношений в

экономике, вне нее, между полами, поколениями, объединениями людей (по социально-классовому положению, национальности, политическим взглядам, конфессиональным признакам, вкусам, территориальной принадлежности и т.д.); в конце концов, это отношения между народами разных стран, социальных систем в мире.

Для правильного понимания общественных отношений в социалистических условиях первостепенное значение имеет существование классов и их противоположных интересов, поскольку сохраняются разные формы общественной собственности. При отсутствии классовых антагонизмов все большую роль приобретает научно обоснованное регулирование не только межклассовых отношений, но и отношений между различными общественными группами, прослойками, поколениями, нациями и др. сообществами, к сожалению, недостаточно осуществлялось на практике. Важно также руководствоваться принципами единства качественного и количественного анализа, придерживаться закономерностей и норм логики, стремиться к объективности.

Ключевая роль при выяснении состояния и противоречий советской системы принадлежит осознанию того, что социализм как первая фаза коммунистической формации представляет собой переходный период в истории человечества от капитализма к коммунизму, когда в единстве и борьбе взаимодействуют силы старого и силы нового общества. На это указывали Маркс в «Критике Готской программы» и Ленин в книге «Государство и революция». В СССР до войны 97,3% населения составляли рабочие, колхозники, кооперированные кустари, работа которых основывалась на общественной собственности. К ним тяготели представители народной интеллигенции. Социально-экономическое развитие способствовало все более полному обеспечению их потребностей и интересов. Количество и влияние носителей капиталистической тенденции в СССР неуклонно уменьшались, однако они не исчезли. К тому же старые «привычки», по словам Ленина, – самая «страшная» сила. В 80-е годы, с началом «тенезации» экономики, появились группы мелких и крупных собственников. Уже к январю 1989 г. в СССР возникло более 40 коммерческих банков. В 1990 г. их было более 300, в т.ч. около 100 – «кооперативных». Специалисты насчитывали в стране 100 тысяч подпольных миллионеров, а теневой капитал в 1989





году оценивали в 500 млрд. руб. — сумму, близкую к годовому доходу Государственного бюджета СССР (см.: журнал «Коммунист», г. Москва, 2009, №4, с. 78). В 1990 г. почти 3 млн. чел. были заняты в негосударственном секторе экономики. А сколько в смешанном, теневом — трудно сказать. Население, особенно чиновничество, охватили потребительские настроения, жажда наживы, обогащения. В нужный момент антисоциалистические силы сплотились, развили активную деятельность, направленную на достижение эгоистических, узкогрупповых целей. Они пошли на захват власти, стали на путь грубого и циничного попрания интересов трудящихся. Носители капиталистической тенденции стали социальной базой противодействия декларируемым КПСС реформам, создания искусственного дефицита самых необходимых товаров и услуг, галопирования цен, гражданского хаоса, массового недовольства людей и других внутренних факторов, приведших к развалу и расчленению СССР, ликвидации социалистических завоеваний трудового народа, реставрации капиталистических отношений в постсоветских республиках.

Из множества факторов, обусловивших трагическое для судьбы социализма развитие событий в СССР и других социалистических странах, Г.К.Крючков выделяет следующие две группы обстоятельств: 1) забвение и нарушение ленинских заветов в партийном строительстве, кадровой политике, в практике руководства партией и государством, во взаимоотношениях между социалистическими странами; 2) игнорирование марксистско-ленинской теории, догматизация коммунистического учения, утрата руководящими кадрами интереса к теории, идеологической работе, качествам политических деятелей (см.: Георгий Крючков. *Компартия в буржуазном обществе*. К., 2010, с. 7). Именно из-за этого были допущены серьезные ошибки в управлении страной, прежде всего ее народным хозяйством. С ростом производительных сил СССР административно-командная система власти начала тормозить их развитие. Вследствие этого постепенно нарастали отрицательные тенденции, снизились темпы развития экономики, резко обострились структурные и материально-финансовые диспропорции, замедлилось повышение жизненного уровня народа.

Такой суровый и вместе с тем справедливый вывод сделал, в частности, Ф.Н.Клюцков — доктор экономических наук, бывший за-

ведущий отделом Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР, ныне руководитель лаборатории Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, лауреат Государственной премии СССР— в работе «Социализм: теория, опыт, перспективы» (Изд.2-е, М.: URSS, 2008, с.200).

### Среднегодовые темпы прироста основных показателей экономики СССР (%)

Показатели	1961–1965	1966–1970	1971–1975	1976–1980	1981–1985	1986–1990
Национальный доход	6,5	7,8	5,7	4,3	3,6	1,3
Продукция промышленности	8,7	8,5	7,4	4,4	3,7	2,5
Производительность общественного труда	6,1	6,8	4,5	3,3	3,1	1,5
Реальные доходы на душу населения	3,6	5,9	4,4	3,4	2,1	2,7

Темпы экономического развития в СССР после 70-х годов по всем показателям начали замедляться. Это происходило прежде всего за счет интенсивных факторов, т.е. из-за замедления роста эффективности производства. Доля интенсивных факторов экономического роста, которая в 1971–1975 гг. составляла 42% прироста национального дохода, в 1976–1980 гг. снизилась до 22%, в 1981–1985 гг. — до 14%, а в 1986–1990 гг. — до 4%.

За период с 1961 по 1985 гг. почти в два раза уменьшилась рентабельность предприятий, среди них возрастало количество убыточных. В 1988 г. их насчитывалось 13 тыс., или 4% от общего числа. Быстро старели основные производственные фонды: доля старых предприятий в Украине была выше, чем в целом по Советскому Союзу. Изношенность основных производственных фондов в промышленности возросла с 28% в 1961 до 43% в 1985 г. В то же время неуклонно замедлялись темпы развития аграрного сектора.



За шестую—одиннадцатую пятилетки среднегодовой прирост сельскохозяйственной продукции в УССР составил около 2%. И это притом, что капитальные вложения за этот период увеличились почти вдвое (с 15,8 до 30,5 млрд. руб.), поставки минудобрений — в десять раз. Сохраняла остроту жилищная проблема. Квартир строили много, но их не хватало. В 1987 г. на учете пребывали свыше 2 млн. семей, которые нуждались в улучшении (бесплатном) жилищных условий. Недостаточно развивалось коммунальное хозяйство, отставало благоустройство населенных пунктов. Так, в 1990 г. почти в 150 поселках не было централизованного обеспечения водой, в 60 городах и более 500 поселках — канализации. Средства, выделяемые на эти нужды, полностью не использовались. Несмотря на расширение системы здравоохранения, смертность оставалась высокой.

Наряду с замедлением темпов роста производства и его эффективности набирали обороты и другие отрицательные процессы. Углублялась структурная и материально-финансовая несбалансированность экономики, проявившаяся в резком повышении дефицитности продукции, в частности — в нехватке товаров. Населению все труднее было реализовывать свои денежные доходы. В 80-е годы прошлого века началось снижение реальных доходов населения. Одна из причин такой тенденции — уменьшение покупательской способности рубля, вызванное ростом дефицита товаров и услуг. У населения Украины, как и всего СССР, накопился огромный излишек свободных средств. Денежная масса в обращении по стране увеличилась в 3,1 раза, а выпуск товаров народного потребления — только в 2 раза (к тому же ассортимент и качество последних часто не соответствовали запросам потребителей). Это было прямым следствием некомпетентного планирования, поскольку в сами планы баланс доходов и расходов населения закладывался с огромным дефицитом. В условиях твердых государственных цен несбалансированность доходов и расходов населения влекла за собой резкое усиление дефицитности товаров широкого потребления, в том числе — первой необходимости. Директивные органы, рассматривая подобные планы, вместо того, чтобы прекратить позорную практику планового дефицита баланса доходов и расходов населения, давали стандартное «указание» — изыскать дополнительные ресурсы во время реализации пла-

на. Вследствие такого непродуманного руководства экономической резко снизилась заинтересованность в производительном труде, внедрении научно-технических достижений. Важно отметить, что во времени это совпало с бурными процессами научно-технической революции в странах Запада. Огромны были потери от производственного брака (достигали почти 200 млрд. руб. в год). Сущестующая с первых послевоенных лет система оплаты труда не способствовала активизации человеческого фактора экономики.

В философской, социологической, политэкономической литературе прослеживались два противоположных взгляда на природу, сущность стимулов к труду. Одни авторы считали, что это внешние по отношению к человеку, объективно существующие силы, другие – внутренние, субъективные факторы: заинтересованность, различные мотивы. Вслед за буржуазной социологией, которая давно стоит именно на этой, второй позиции, большинство советских авторов (а за ними – и хозяйственных руководителей, политиков и т.п.), все большее значение уделяли субъективным стимулирующим факторам, мотивам. И это вопреки критике Ф.Энгельсом именно за такой подход приверженца метафизического материализма Л.Фейербаха. Обвиняя его в поверхностности при объяснении побудительных сил деятельности людей, Энгельс писал: «Непоследовательность заключается не в том, что признается существование идеальных побудительных сил, а в том, что останавливаются на них, не идут дальше, к их движущим причинам» (*т.21, с.307*). К.Маркс и Ф.Энгельс в своих работах неоднократно показывали, как причинами идеальных побудительных сил деятельности людей становятся те или иные социальные обстоятельства, относительно производственной деятельности – постоянно изменяющиеся различные условия труда и жизни. Последние находят отражение в целой системе осознанных потребностей, интересов, оценок, целей, устремлений, воли, мотивов, установок, которые, как правило, эмоционально переживает работник. Их содержание у людей разных профессий, видов деятельности (а их в наше время существует множество) неодинаковое.

В СССР на протяжении десятилетий считался приоритетным преимущественно физический труд в сфере материального производства по сравнению с умственным.



Сведение сущности стимулов труда только к субъективным факторам, мотивам на практике приводило к субъективистскому установлению чиновниками произвольных пропорций в оплате труда. В сочетании с валовыми показателями в экономике в последние советские годы это порождало «выводиловку», очковтирательство, уравниловку. Например, центральные планово-финансовые органы выравнивали рентабельность низкорентабельных или даже убыточных отраслей, таких как добывающие, сельское хозяйство, электроэнергетика, за счет отдельных отраслей обрабатывающей промышленности, рентабельность которых достигала 25%. Столь «нежелательные» нестыковки в прибыли и рентабельности отдельных отраслей и предприятий, возникающие из-за искажения ценообразования, нейтрализовались просто: все «излишки» прибыли изымались в бюджет в форме так называемых вкладов «свободных остатков прибыли». До 20% заработанной прибыли! (см.: *Перестройка: гласность, демократия, социализм. Погружение в трясину (анатомия застоя)*. М., 1991, с.107). Выступления профсоюзных работников и хозяйственных руководителей, недовольных такими изъятиями, неоднократно публиковались в 80-е годы прошлого века в центральных газетах и журналах, однако их игнорировали.

Малопроизводительный труд, недостаточный материально-бытовой уровень жизни сдерживали удовлетворение культурных потребностей трудящихся, вынужденных довольствоваться самым необходимым.

Все это свидетельствовало о том, что конкретные формы общественных отношений, присущие раннему социализму, исчерпали себя и начали тормозить дальнейший рост производительных сил, культуры, общественный прогресс в целом. Все острее ощущалась необходимость перехода к более развитым формам социализма. Однако этого не было сделано. Зато велись беседы о том, что якобы мы уже перешли в стадию развитого социализма.

Почему же не удалось своевременно осуществить переход от раннего социализма к его высшим формам и тем самым предотвратить рост отрицательных явлений в общественном развитии? Эксперты считают, что причиной этого стали многочисленные стратегические ошибки, допущенные руководством страны. Серьезнейшими из них были следующие.

*Во-первых, не велась целенаправленная работа по демократизации общественных и производственных отношений.* В условиях резкого повышения интеллектуального, профессионального и культурного уровня людей существующие формы политической и хозяйственной жизни общества вызвали все большее недовольство трудящихся, сковывали их творческую инициативу, снижали интерес к общественно полезной деятельности. Это лишало общество механизма саморазвития. Конечно, демократию нельзя ввести с определенного числа. Тем не менее, постоянная демократизация общественных отношений по мере интеллектуального, профессионального и культурного роста людей является обязательным условием нормального развития социалистического общества, его объективным законом. Он был нарушен.

*Другая стратегическая ошибка — консервация устаревших форм и методов планового управления экономикой.* Конкретные формы, довольно эффективные в условиях относительно простой структуры экономики и ограниченности квалифицированных кадров, стали тормозом общественного развития в условиях сложной хозяйственной структуры, возросшего профессионального и культурного уровня трудящихся.

Напомнил о себе завышенный уровень военных расходов. Империалистическим государствам удалось втянуть нашу страну в систему военного противостояния и гонку вооружений. Это привело к чрезмерной милитаризации экономики, оттягивавшей все большую часть национального дохода от других задач социально-экономического развития СССР. Часть национального дохода, направляемая на оборонные нужды, увеличивалась почти вдвое быстрее, чем остальные составные национального дохода.

В конце концов, *недостаточным было внимание к развитию марксистско-ленинской теории, догматический подход к наследию ее классиков, отсутствие глубокого критического анализа реальной действительности, конкретных, новейших процессов, происходящих в стране.* Это обусловило застой в общественных науках, их выводы и рекомендации игнорировались, не использовались как важный инструмент социально-экономической политики.

На базе этих главных стратегических проблем и ошибок в советской общественной системе усилились и другие серьезные недостатки, оказывающие разрушительное влияние.

Речь идет о ряде существенных недоработок в методологии планового управления экономикой страны. Среди них, прежде всего, следует назвать слабый учет объективного единства процесса воспроизводства. Общая система планового управления народным хозяйством все больше распадалась на управление отдельными отраслями, регионами, научно-техническими и социально-экономическими программами без должного учета объективной взаимозависимости и взаимосвязи всех звеньев и аспектов народного хозяйства. Созданные экономической наукой новые методы планового управления (межотраслевое моделирование, оптимальное планирование развития и размещения отраслей, некоторые другие, базирующиеся на использовании современных экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники), отбрасывались консервативным стилем директивного управления и медленно внедрялись в практику. Вместе с тем предприимчиво насаждались заимствованные методы и приемы, неадекватные условиям социалистической экономики и причинившие в итоге немало вреда. К числу существенных недостатков сформированной методологии планового управления относится, в частности, преобладание одностороннего ресурсного подхода при слабом внимании к учету конечных и производственных нужд общества. Совершенно неоправданным был акцент на количественные показатели развития при недостаточном внимании к качественным параметрам эффективности.

Отрицательно сказались на советской общественной системе ошибки и недостатки в сфере распределительной политики. Нарушения социалистического принципа распределения по труду имели место как на уровне предприятий, так и в масштабе всего народного хозяйства. Централизованная тарифно-квалификационная система была не в состоянии учитывать в необходимой мере качество и результативность труда. Вследствие этого все больше ослаблялась связь между ее реальными результатами и оплатой. Негативные последствия имела низкая оплата интеллектуального труда, в частности — инженерно-технических работников, по сравнению с оплатой неквалифицированного физического труда. Отрица-

тельную роль сыграло отсутствие необходимого баланса между материальными и моральными стимулами. Формализм и бюрократический подход к социалистическому соревнованию привели к падению его авторитета. Основным стимулом к труду снова стало стремление заработать.

Среди отрицательных факторов можно назвать также недооценку мелкого производства, основанного на индивидуальном или семейном труде. Отношение к такому производству как к далекому социализму, противопоставление его крупному машинному производству получило широкое распространение. Известны факты, когда, например, в Эстонии по указке каких-то усердных начальников милиция ходила по дворам и палками разбивала частные теплицы. Такая политика привела к тому, что многие ниши реальных потребностей населения, которые в современных условиях не могут быть обеспечены крупным машинным производством, оказались не заполненными, что отрицательно повлияло на качество жизни людей.

Существенные недостатки имели место в кадровой политике. Формально-анкетный подход к отбору и расстановке кадров, отсутствие общественного контроля за выдвижением людей на руководящую работу привели к серьезному ухудшению их профессионального, политического и морального уровня. А слепое исполнительство, умение беспрекословно подчиняться и угождать непосредственному начальнику стало едва ли не главным критерием продвижения людей по служебной лестнице. Неудивительно, что при таком отборе кадров Горбачеву и Яковлеву удалось использовать партийно-государственный аппарат как влиятельный инструмент разрушения СССР и его общественной системы.

Серьезные недостатки существовали в идеологической работе, которая во многих случаях велась поверхностно, примитивно, без учета качественно возросшего интеллектуального и культурного уровня людей. В агитационно-пропагандистской деятельности преобладали формализм и цитатничество, неумение связать теорию с фактами реальной жизни.

Грубой ошибкой идеологической работы было провозглашение «развитого социализма» на фоне нарастающих трудностей и проблем. Сохранялась фактически политическая цензура, не умевшая отличить критическое отношение к нашей действительности от антисоветской и антикоммунистической пропаганды. Недооцен-



ка и слабость идеологической работы оттолкнули от дела социалистического строительства значительную часть интеллигенции и молодежи.

По мере развития отрицательных процессов в стране возродились и активизировались антисоциалистические силы. Их основу составили, прежде всего, дельцы упомянутой теневой экономики. В обстановке дефицита, как на дрожжах, росла спекуляция, подпольные цеха, валютные махинации. Другая составляющая этих сил — определенная часть верхушки партийно-государственного аппарата, все больше подпадавшая под влияние дельцов теневой экономики и буржуазной идеологии. Хрупкая оболочка показной идейности многих партийно-государственных чиновников легко рассыпалась перед материальными соблазнами. И, наконец, третьей составной частью антисоциалистических сил была значительная часть «элитарной» интеллигенции, пребывающей под буржуазным влиянием и все более ориентировавшейся на ценности западного мира.

*Антисоциалистические силы постепенно захватывали ключевые позиции в политической, экономической и духовной жизни советского общества.* В большинстве республик Советского Союза они начали интенсивно интегрироваться в националистически ориентированную буржуазную элиту, активно воспринимавшую и проповедовавшую антисоциалистические, антисоветские, сепаратистские идеи. В своей деятельности эти силы тесно сомкнулись с зарубежными влияниями. Империалистические круги Запада активно поддерживали внутренних врагов социалистического строя, направляли их деятельность, подбрасывали обманчивые идеи, разрушительные для социалистического общества. Одной из них стала версия перехода к так называемой «рыночной экономике», под прикрытием которой началось систематическое разрушение общественной системы СССР.

Победить советский строй, сформированный согласно объективным законам общественного развития, оказалось непросто. Требовался контрреволюционный государственный переворот. И он произошел в августе 1991 г. после так называемого заговора «ГКЧП». Эта провокация, спроектированная не без участия западных спецслужб, должна была одним ударом скомпрометировать и уничтожить все общественные структуры, сохранявшие социали-

стическую ориентацию, и вместе с тем вывести на арену под видом защитников свободы и демократии лидеров антисоветских, антисоциалистических сил во главе с Ельциным. Эта провокация Западу удалась. Она открыла дорогу к разрушению СССР и уничтожению социалистического строя в нашей стране, повернула ее назад, на путь реставрации капитализма.

*Отдельно следует сказать о роли Коммунистической партии в таком развитии общественных процессов.* Под руководством своего основателя В.И.Ленина она стала главной политической силой, организовавшей Октябрьскую революцию, обеспечившей строительство социализма и защиту социалистической Родины от внутренних и внешних врагов. На протяжении всей истории Советского Союза коммунисты были руководящей и направляющей силой советского общества, образцом и в мирном творческом труде, и на фронтах войны. Вместе с тем игнорирование ленинских норм внутрипартийной демократии резко ослабило партию как массовую политическую организацию, нарушило ее органическую связь с широкими массами трудящихся. Она «проморгала» перерождение горбачевско-яковлевского партийного окружения, по сути возглавившего антисоциалистическую контрреволюцию в стране.

Социализм в СССР потерпел временное поражение. Если кратко сформулировать причину этого, можно сказать: руководство страны не справилось с управлением. Социализм – управляемая общественная система. Возможность целенаправленного управления общественным развитием – его огромное преимущество по сравнению со всеми досоциалистическими формациями. Но это свойство предъявляет высокие требования к квалификации и качеству управления развитием общества. На ранних стадиях социалистического строительства руководство страны преимущественно успешно решало свои задачи, что обеспечило ее стремительный социально-экономический и духовно-нравственный прогресс. Однако когда производительные силы достигли высокого уровня и их структура усложнилась, руководство СССР не нашло адекватных форм управления общественным развитием, что в результате повлекло за собой катастрофические последствия.

Кроме объективных (социальные потребности) и субъективных (непонимание, ошибки, сознательные искажения) были также внутренние и внешние факторы развала СССР. Последние сыгра-

ли чуть ли не решающую роль в этом процессе. О них прозорливо писал В.И. Ленин. Он предупреждал, что после победы революции над контрреволюцией последняя не исчезает, а напротив — «неизбежно начнет новую, еще более отчаянную борьбу» (*т. 11, с. 28*). В 1921 г. Ленин также говорил, что поскольку враги «против нас не могут пойти сейчас с оружием в руках, то идут с оружием лжи и клеветы» (*т. 42, с. 366*). И еще: «когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, буржуазия *везде и всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете» (*т. 25, с. 352*). Как уже отмечалось, с первых дней возникновения советского государства империалистические страны вели против него открытую (вооруженную, экономическую) и скрытую (дипломатическую, идеологическую, психологическую) борьбу. Это отвечало их геополитическим и экономическим интересам, было постоянным вектором внешней политики Запада, которую направляет и ведет международный капитал. Он отстаивает «прошлое» человечества. Его апологеты стараются любыми средствами и способами сохранить существующие в течение столетий порядки, базирующиеся на частной собственности, не допустить укрепления социалистических сил, строящих жизнь на общественной собственности средств производства и орудий труда.

Поэтому силы международного капитала после появления первого в мире государства рабочих и крестьян, экспроприировавшего основную частную собственность эксплуататоров, объединив 14 наиболее мощных капиталистических государств, попытались путем военной интервенции уничтожить в зародыше Страну Советов. После краха этой авантюры, позже — натравив Гитлера на СССР, международный капитал замыслил в течение блицкрига расчленить Советский Союз, рассчитывая, что удастся натравить друг на друга советские республики и тем самым ликвидировать этот оплот социализма в мире. И в этот раз не получилось!

Поняв, что вооруженными способами социализм не преодолеть, международный капитал еще в конце второй мировой войны решил изменить стратегию — разрушить СССР и социалистический лагерь изнутри невоенным путем. За ее разработку взялся секретарь (с 1933 г.) Совета по международным отношениям, будущий директор ЦРУ Аллен Даллес. Разработанный им план (рассекреченный

в 70-е годы прошлого века) был изложен впервые в 1945 г. на тайном заседании этого Совета в присутствии вице-президента США Г.Трумэна, министра финансов Г.Моргентау и Б.Баруха. Многие аналитики считают, что этот план базировался на опыте и особенностях деятельности международного масонского движения. Он содержал, в частности, установку на привлечение способных и влиятельных людей из элитных слоев социалистических стран; поиск среди них «агентов влияния», способных добиться преобразований в выгодных для Запада направлениях; продвижение таких людей по карьерной лестнице на руководящие посты в политике, культуре, науке и т.п.; достижение своих целей преимущественно «мирными» методами; готовность к материальным расходам ради их достижения; использование инструментов психологической войны и т.д.

Вот некоторые фрагменты из этого зловещего документа:

— «Окончится война..., и мы бросим все, что имеем, все золото..., ресурсы на оболванивание и одурачивание людей... Посеяв там (в Советском Союзе) хаос, мы незаметно подменим их ценности фальшивыми и заставим их в эти фальшивые ценности верить».

— «Эпизод за эпизодом будет развязываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели непокорного на земле народа, окончательно необратимого угасания его самосознания».

— «Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражда народов, прежде всего вражда и ненависть к русскому народу, - все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом».

— «Будем выбрасывать духовные корни большевизма, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности».

— «Мы всячески будем поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать культ секса, насилия, садизма, предательства».

— «Главную ставку будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов» (*Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Глобальная империя зла. М., 2001, с.167–168*).

Для реализации планов «коллективного Даллеса» США и другие страны НАТО создали необходимый аппарат, организационные структуры, технические средства и механизмы. К началу 80-х годов



прошлого века в западных странах только разработкой антикоммунистической стратегии и методики пропаганды занималось более 400 разных научно-исследовательских центров (*подр.см.: Г.С.Ткаченко. Информационно-психологическая интервенция. К., 2008*).

Основными направлениями и объектами послевоенных идеологических и информационно-психологических диверсий империализма против СССР стали следующие: *фальсификации истории Великой Октябрьской социалистической революции и Великой Отечественной войны, раздувание лжи о «сталинских репрессиях» и «голодоморе», клевета на советскую национальную политику, разжигание национализма, сепаратизма и русофобии, разрушение исторической памяти народа, культивирование потребительства, аморальности, безнравственности*. А методологическими основами этих диверсий были определенные закономерности умственного упрощения (примитивизации), вдалбливающего повторения, эмоционального нагнетания жадности, страха, низменных страстей, технологии манипулирования человеческим сознанием, целенаправленное массивированное мифотворчество, усовершенствованный опыт фашистской пропаганды, рекламы товаров и услуг.

7 июня 1982 г. в библиотеке Ватикана состоялась встреча и беседа президента США Р.Рейгана с папой Римским Иоанном Павлом II, на которой они договорились о проведении общей кампании с целью ускорения процесса развала СССР. Это был один из самых засекреченных союзов всех времен. После этого Р.Рейган начал публично провозглашать «крестовый поход» против «империи зла». Не следует забывать, что в тот период в мире насчитывалось около 1 млрд. католиков и в некоторых странах действовали католические политические партии, для которых слово папы было законом.

Более подробный, системный план разрушения СССР, разработанный в США в начале 80-х годов, предусматривал всестороннюю помощь оппозиционным движениям, ограничение доступа к западным технологиям, широкую техническую дезинформацию с целью разрушения советской экономики, гонку вооружений с целью подорвать ее, обострить кризис ресурсов и т.п. Так, по заказу США руководство Саудовской Аравии резко увеличило добычу нефти, что обусловило падение цен на нее. Одновременно Запад усилил навязывание нашей стране гонки вооружений (*подр. см.: Петер Швейцер. Тайная стратегия развала СССР. Пер. с польского.*

М., Эксмо, 2010, с.304). По народнохозяйственной системе и внешней политике СССР были нанесены мощные удары.

На исполнение своих планов в послевоенное время только конгресс США и лишь по линии ЦРУ выделял ежегодно около 30 млрд. долл. В 1992 г., отчитываясь перед конгрессом об итогах поездки в бывшие республики СССР, тогдашний госсекретарь США Дж.Бейкер признал: «Мы потратили триллионы долларов за последние сорок лет, чтобы одержать победу в «холодной» войне против СССР». А президент США Билл Клинтон, выступая на тайном совещании начальников штабов вооруженных сил 25 октября 1995 г., говорил, что «в начале 1991 г. работники ЦРУ передали на Восток для осуществления планов 50 млн. долларов, а потом еще такие же суммы...» Миллиарды и триллионы «зеленых» работали и находили «агентов влияния» в нашей и других социалистических странах.

По ориентировочным подсчетам профессора О.А.Платонова, количество членов только масонских лож в России составляло тысячи человек. Среди них оказались член Трехсторонней комиссии (1989 г.), консультант Совета по международным отношениям М.Горбачев, командор Мальтийского ордена (1991 г.) Б.Ельцин, «серый кардинал» А.Яковлев, «непотопляемый» А.Чубайс, мультимиллионер Б.Березовский, «прорабы перестройки» Г.Попов, Е.Гайдар, Г.Явлинский. (См.: О.А.Платонов. *Россия под властью масонов. К.: «Оріяни», 2001. с.5, 65–93*). Автор отметил, что первой официальной масонской структурой, возникшей в СССР, была международная еврейская организация «Бнай Брит». Разрешение на ее открытие было получено лично от М.Горбачева по ходатайству одного из руководителей этого ордена Г.Киссинджера. В конце 80-х – начале 90-х гг. масонские ложи были основаны в нескольких городах России, а также в Украине – в Киеве и Одессе (подр. см.: Ю.Скворцов. *О причинах поражения социализма в СССР: попытка комплексного анализа // Комуніст України, 2010, №4, с.52–65*).

Следует признать, что из разных видов общественного производства, т.е. производства самого общества как сложного социального организма (по Марксу), в СССР постепенно произошла его однобокая абсолютизация, граничащая с самоцелью. Другие сферы подпали под действие остаточного принципа жизнеобеспечения. Аналогичная тенденция сложилась и в отношении собственности.

Из разных ее форм (государственной, коллективной, смешанной и др.) монопольной стала государственная. В этом секторе было занято (1990 г.) 81,6% работающих. Понятен вынужденный характер милитаризации экономики. Средства на оборону в общих расходах СССР составляли не менее 220 млрд. руб. Японские эксперты довели эту цифру до 300 млрд. руб. (Общая сумма использования ВВП составляла около 1 трлн. руб.). Это, естественно, тормозило развитие отраслей экономики и сфер общественной жизни, непосредственно работавших на удовлетворение важнейших потребностей народа.

Чрезмерная централизация всех ресурсов в руках союзных органов и бюрократизация государственного управления сдерживали возможности развития ряда республик, регионов, областей, малых городов, сельской инфраструктуры, бюджетной сферы. Как показали последующие события, на периферии появились центробежные тенденции, сепаратистские настроения, возникали серьезные социальные конфликты. По убеждению ленинградского историка-марксиста И.Я.Фроянова, по инициативе Горбачева по советской экономике были нанесены еще три сильных удара: а) антиалкогольная пропаганда забрала из госбюджета до 200 млрд. руб. (*«Погружение в бездну» М., 2002, с.124*); б) введение государственной приемки («госприемки») и переводение предприятий на хозрасчет стимулировало затоваривание «арестованной» продукции, достигшей 80-90% произведенной, расшатывание промышленности, производ руководителей предприятий и захват — под видом аренды — наиболее выгодных кусков госимущества; в) искажение кооперативного движение для того, чтобы оно стало легальным путем капитализации для криминалитета.

Росли, как грибы после дождя, кооперативы, превращаясь преимущественно в торгово-спекулятивные учреждения коммерческого типа. Они обрели возможность без ограничений привлекать наемных работников, получать огромные доходы путем присвоения прибавочной стоимости, т.е. по сути — капиталистической эксплуатации; имели по сравнению с государственными предприятиями лучшие, льготные экономические условия. Псевдокооперативам разрешалось закупать сырье и полуфабрикаты по стабильным государственным, а продукцию продавать по свободным рыночным ценам, т.е. наращивать свои капиталы, ничего при этом не производя. По сути, так были узаконены частнокапиталистические

предприятия. По средним оценкам, сумма одних лишь «отмытых» средств достигала 70–90 млрд. руб. А что сказать о сопутствующих политических, нравственных, социальных потерях?

Кооперирование народного хозяйства по-горбачевски стимулировало аппетиты «теневиков» и криминального капитала, делало их заинтересованными в переходе к приватизации заводов и фабрик, земли, колхозов и совхозов. Работа трудящихся в кооперативах — то ли на государство, то ли на хозяина (учредителей) — подрывала нравственно-политическую атмосферу в трудовых коллективах, основы коллективизма, товарищеской взаимопомощи, порождая дух индивидуализма и корыстолюбия.

Ухудшались условия жизни городского населения. Диспропорции в развитии экономики породили такую социальную группу, как **дельцы «теневого экономики»**. На государственных предприятиях, их оборудовании, при участии рабочих, трудившихся в качестве наемных государственных работников и получавших заработную плату от государства, люди производили продукцию, которую затем хозяева сбывали по ценам значительно выше государственных. Разница оседала в карманах дельцов. Государству с этих доходов налоги не платились.

Награбленные богатства «теневиков», только по официальной статистике, составили по СССР в 1989 г. 59 млрд., а уже через год — 99,8 млрд. руб. Для сравнения: все денежные доходы населения страны составили в эти годы, соответственно, 558 и 652,5 млрд. руб. Опубликованные в периодической печати данные оценивают, что в 1992 г. количество таких дельцов (с членами семей) составляло на территории СССР около 40 млн. чел. До 40% всей денежной массы в Украине в начале 1990-х гг. находилось в теневых структурах.

В результате остаточного принципа финансирования и материального обеспечения отраслей, призванных удовлетворять различные жизненные потребности населения, возник дефицит товарной массы, особенно — качественных промышленных и продовольственных товаров. На этой почве возникла еще одна социальная сила госкапиталистической тенденции — торгово-спекулятивные кланы, «черный рынок», искажающие принципы социалистического распределения «по труду». Так на основе государственной торговли возник еще один канал косвенной эксплуатации.





Всем этим, преступным с точки зрения социалистических законов, дельцам требовалась «крыша» для уклонения от наказания. А ею могли быть высокопоставленные, властные чиновники — руководители разных рангов, работавшие в государственных органах. За взятки, подарки, «услуги» с нетрудовых доходов дельцов они начали оберегать преступников от заслуженного наказания. Так сформировалась еще одна социальная сила госкапиталистической тенденции — **мафиозные структуры**; их сущность — в сращивании группировок организованной преступности с должностными лицами государственных органов власти. Таким образом, к началу 90-х годов прошлого века в стране сложился довольно мощный блок взаимосвязанных деструктивных сил прокапиталистической ориентации, противопоставивший себя силам социалистической тенденции нашего развития.

Чрезмерная централизация ресурсов и управления ограничивала удовлетворение важнейших потребностей и интересов национальных образований (республик, автономий), неоправданная депортация во время войны некоторых народов ослабляли и подрывали социалистический принцип интернационализма, дружбу советских людей.

Нетрудовые доходы дельцов «теневой экономики», торгово-спекулятивных кланов, взятки и казнокрадство породили у значительной части молодежи безразличие к идеалам и целям старшего поколения трудящихся.

Социальную структуру, потребности, ориентации и отношения деформировало еще одно явление: чрезмерная бюрократизация советского общества. По данным А.Аджубея, управленческий аппарат СССР в послевоенные годы достиг 18 млн. чел. (с семьями — более 50 млн.). Возникла проблема социальных отношений между управленцами и основной массой трудящихся. В стране формировалась многочисленная социальная группа, которая юридически от лица народа, прикрываясь его интересами, фактически начала распоряжаться общенародной собственностью, часто вовсе не в его пользу. Засилье чиновников-управленцев с корпоративными интересами, частнособственнической психологией питало бюрократизм, потребность в самовоспроизведении, появление кровнородственных связей. В кадровой работе процветали кумовство, приоритет личной преданности, конформизм. Своеобразной осью

этого явления стала государственно-партийная номенклатура. В условиях крайней бюрократизации трудящиеся все больше устранились от определения ключевых вопросов внутренней и внешней политики, росло их отчуждение от власти, ширились гражданское равнодушие и пассивность. Народный контроль терял свое влияние на положение дел в государстве.

*Разрушение основ социализма происходило и в духовной сфере.* На общественное мнение, обыденное сознание трудящихся, особенно незрелой и впечатлительной молодежи, все большее влияние оказывали силы, заинтересованные в реанимации капиталистических отношений и морали.

В практической деятельности партийных, государственных, общественных организаций игнорировалась роль социалистического образования и воспитания масс; с одной стороны, переоценивался уровень их сознания, мол, все за Советскую власть и социализм, а с другой — недостаточно учитывалось вступление в жизнь новых поколений, масштабное влияние капиталистической пропаганды, возможности рецидива частнособственнических взглядов. Теоретическая подготовка руководящих кадров, политическое и экономическое просвещение трудящихся оказались заформализованными. Пущенные в обиход без должного научного обоснования формулы о «полной и окончательной победе Советской власти», «развитом социализме» и т.п. тезисы партийных документов питали самоуспокоение, конформизм.

Вместо ленинского завета коммунистам свято придерживать-ся принципа единства слова и дела, партийная, государственная и хозяйственная верхушка практиковала разрыв между ними, между марксистско-ленинской фразеологией и практическими делами. Она исповедовала двойную мораль — для себя и для народа. Если В.И. Ленин считал, что массы должны знать обо всем, действовать сознательно, то руководители разных уровней (в том числе союзного) зачастую скрывали от народа, научной общественности истину о процессах, происходящих в обществе, о социальных эксцессах, состоянии основных производственных фондов и рентабельности различных отраслей народного хозяйства и др. Официальная статистика давала неполную или одностороннюю информацию. Это утаивание, противоречие между лозунгами, обещаниями и реальным положением дел гасили в

душах большинства тружеников былой энтузиазм, ослабляли чувство уверенности, порождали неудовлетворенность жизнью, упование «на волю Бога», вели к таким социальным болезням, как апатия, алкоголизм, наркомания, к снижению общего уровня нравственности и культуры. Одновременно в средствах массовой информации, литературе и искусстве проявлялась и поощрялась тенденция к лакированию советской действительности. Информация о жизни народов в капиталистических странах подавалась однобоко: освещались только отрицательные стороны, своевременно не анализировались новые процессы и изменения, в частности социализация государств.

*Попытки утвердить гласность оказались малоэффективными, более того, способствовали распространению прокапиталистических взглядов и ориентаций, отвлекли внимание трудящихся от реальных проблем, маскировали истинные намерения и поступки идеологов «нового политического мышления» и антисоциалистической перестройки.* «Агенты влияния» во главе с М.Горбачевым, готовя контрреволюционный переворот, не объявляли ни перед партией, ни перед трудящимися массами ни своей главной цели, ни последствий якобы «ускорения» развития экономики страны, антиалкогольной кампании, форсированного кооперирования народного хозяйства, «передачи» полноты власти в руки Советов, самой гласности, реального ущерба, причиненного трудовому народу. Хранились в секрете конкретное содержание и договоренности М.Горбачева во время его встречи с Р.Рейганом в Рейкьявике (Исландия) в октябре 1986 г., где, по оценке генерал-майора В.С.Широнина, проработавшего в органах разведки более 30 лет, М.Горбачев «фактически отдал СССР на милость Соединенных Штатов».

Народ, мировое сообщество не извещали, что во время встречи М.Горбачева в декабре 1989 г. с Джорджем Бушем-старшим на тайной ее части речь шла о судьбе советской Прибалтики. «Меченый», якобы испугавшись угрозы Буша («нам не хотелось бы создавать для вас большие проблемы»), пообещал, что для защиты территориальной целостности СССР будут использованы лишь демократические методы, а не сила. И когда буквально через три месяца после этой мальтийской встречи, в начале 1990 г. Литва и Эстония, а вскоре и Латвия провозгласили свою независимость, М.Горбачев, вопреки предусмотренной Конституции-

ей СССР процедуре обретения каждой из республик СССР независимости, одним росчерком пера, уже как президент СССР, утвердил их отделение от Союза.

А разве честной была разработка двух вариантов плана (быстрого – «шоковой терапии» и второго – более медленного, рассчитанного на 5 лет) на рубеже 90-х гг., касающегося перехода экономики страны к буржуазному рынку? И разве можно отнести к гласности неофициальную поездку в США В.Павлова, во время пребывания его министром финансов СССР (1989–1991 гг.), но не как министра, а лишь как главы Всесоюзного экономического общества. Там он вел переговоры с президентом фонда «Призыв совести» раввином Шнайером и госсекретарем США масоном Бейкером. О чем он с ними договаривался – неизвестно. По признанию Павлова, о сути этих встреч «в СССР легально были проинформированы двое: Горбачев и Яковлев». Причем к этим встречам МИД СССР не имел никакого отношения.

А как связать с гласностью то, что конкретное содержание выступлений А.Яковлева в Грузии, Прибалтике в связи с возникшими там сепаратистскими, националистическими настроениями не было известно ни партии, ни народу?

В атмосфере безгласности осуществлялась внешнеполитическая деятельность М.Горбачева и его соратника министра иностранных дел Э.Шеварднадзе. Как свидетельствует А.Добрынин, советский посол в Вашингтоне при шести президентах США, М.Горбачев стремился, чтобы возобладала его персональная дипломатия, изолировавшая профессионалов от участия в поисках решения трудных проблем. От коллективного рассмотрения и принятия решений и обязывающих директив на заседаниях Политбюро, как это было прежде, «Горбачев исподволь стал переходить к тому, чтобы иметь максимальную свободу рук на переговорах с главами других государств... Роль Политбюро в выработке внешнеполитического курса оказалась приниженной... За время перестройки вопросы внешней политики ни разу не были предметом отдельного обсуждения на пленумах ЦК партии ... Горбачев достиг своей цели – практически самостоятельно определял и осуществлял курс страны». (Подр. см.: Ю.Скворцов. *О причинах поражения социализма в СССР...// Комунист України, 2010, №4, с. 52 – 65*).

Такова была суть так называемой «гласности»: необузданное обливание грязью советского прошлого и полное замалчивание механизмов решения принципиальных, жизненно важных для народа вопросов. Целенаправленное, коварное антикоммунистическое влияние мирового капитала и предательство государственной верхушки расшатывали, ослабляли Советский Союз. Именно в силу этих причин общественная система страны, выдержавшая интервенцию Антанты в период гражданской войны, победившая гитлеризм, была уничтожена без единого выстрела в начале 1990-х годов.

*Временное поражение советской модели социализма произошло также вследствие грубых нарушений марксистско-ленинских принципов партийной жизни, государственного строительства, слабого управления политико-правовой сферой общества.* Так, вместо глубокого, систематического, всестороннего исследования новых, неизвестных человечеству процессов, реально происходящих в обществе, анализом сложнейшей и наиболее значимой для людей формы движения материи — общественной — занимались лишь около 1% всех ученых страны. Вместо разработки на их основе стратегических направлений и целей политики нередко царили субъективные лозунги и призывы лидеров, за которыми трудящиеся массы шли все менее охотно, особенно в период «перестройки».

Напомнил о себе отголосок массовых репрессий, осуществленных в стране в 1930-е годы. Во время их справедливо получили по заслугам и реальные вредители, и лица, продавшиеся иностранным разведкам, и деятели немецкой «пятой колонны». Но большим оказалось и количество невинных жертв, которые были не только сторонниками Советской власти и социализма, но и их активными защитниками во время революции и гражданской войны.

Политика максимальной централизации экономической власти, игнорирование необходимости гармоничного сочетания местных, региональных, республиканских и общегосударственных потребностей вызвали трения между центром и периферией, позволили представителям националистических, шовинистических и сепаратистских сил склонить на свою сторону немало людей.

Многие местные Советы из полноправных органов власти, какими они были в послереволюционный период, стали ослабленными, порой беспомощными в удовлетворении насущных возросших потребностей населения, проживавшего на их территориях.

Рекламируя лозунг времен Октябрьской революции «Вся власть – Советам», цитируя слова о Советах В.И.Ленина, сказанные им в других исторических условиях, горбачевцы выдвинули лозунг о необходимости возвращения всей полноты власти в стране Советам народных депутатов.

Для реализации этой задачи генсек в конце июня 1988 г. созвал XIX Всесоюзную партийную конференцию. Она высказалась в пользу передачи на рассмотрение Советов и решение всех важных вопросов государственной, хозяйственной и социально-культурной жизни. Предполагалось существенное обновление действующей избирательной системы, чтобы вышестоящим органом власти в стране стал Съезд народных депутатов Советского Союза, в состав которого должны входить депутаты от различных организаций, объединений и союзов, речь шла о его двухпалатной структуре.

Т.е. партконференция якобы узаконивала передачу решений, касающихся всех важнейших функций жизни общества, из рук «руководящей и направляющей» Компартии в руки Советов. И это в условиях расшатанной экономики, товарного дефицита, нарастающего хаоса в обществе!

На основании такой резолюции партконференции, в таких условиях на конец марта 1989 г. были назначены выборы в Совет народных депутатов СССР. В центре и на местах они принесли победу прокапиталистическим силам, во что бы то ни стало равным к власти, – «новым» демократам.

Сразу же был созван мартовский Пленум ЦК КПСС. И на нем генеральный секретарь ЦК М.Горбачев вносит предложение, чтобы ЦК КПСС вышел с законодательной инициативой на Съезд народных депутатов об изменении в Конституции СССР статей, касающихся партии и ее роли в обществе. И члены ЦК КПСС, ошеломленные и деморализованные победой демократов на выборах, соглашались с этим предложением, лишая сразу всю Компартию огромной страны конституционного

права на власть. Но поскольку юридически это право еще оставалось закрепленным в Конституции СССР, уже вскоре, в марте 1990 года, созывается III Съезд народных депутатов СССР, где большинство составляли «демократы», и он отменил 6-ю статью Конституции СССР, в которой это право было зафиксировано. Таким образом, 18-миллионная Компартия была превращена в совокупность «клубов по интересам».

Следует вспомнить, что в апреле 1989 года на Пленуме ЦК КПСС беспрецедентно в истории партии, под предлогом омоложения руководства партии, была удовлетворена «просьба» сразу 110 (!) опытных членов и кандидатов в члены ЦК КПСС об их отставке.

Крайне негативную роль в ослаблении партии сыграла и политика в отношении партийных кадров, проводимая после прихода к руководству М.Горбачева. К началу 1987 г. были заменены 70% членов Политбюро, 40% членов ЦК КПСС, 60% секретарей областных парторганизаций, работавших при Л.Брежневем. С 1986 по 1988 г. были заменены 2/3 секретарей обкомов и республиканских организаций, 70% руководителей горкомов и райкомов партии.

Каждому становилось понятно, что заокеанским сценарием дело не ограничится. М.Горбачев решил сосредоточить в своих руках не только партийную, но и государственную власть. Но уже не в роли Председателя Верховного Совета, а на посту Президента СССР. И тот же III Съезд Советов утвердил его на этой должности. Но эта *единоличная* должность в принципе не совместима с *коллективистскими* по своей природе Советами. Таким образом М.Горбачев стал и над партией, и над Советами, что создавало угрозу в перспективе ликвидации и первой, и вторых. К чему в действительности и привел «ГКЧП» в августе 1991 г., а затем – расстрел Верховного Совета Российской Федерации ее президентом Б.Ельциным (1993 г.).

Прокапиталистические силы использовали и правовые рычаги влияния для расчленения Советского Союза. Вопреки результатам Всесоюзного референдума 17 марта 1991 г., на котором 77,3% участников проголосовали за сохранение СССР, президенты лишь 3-х союзных республик в Беловежской пуще буквально накануне принятия нового Союзного договора **незаконно** подписали документ о ликвидации Союза Советских Социалистических Республик, хотя

парламент и остальные республики такими полномочиями их не наделяли.

12 июня 1990 г. I съезд народных депутатов РСФСР утвердил «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР», провозгласившую «верховенство Конституции РСФСР и законов РСФСР на всей территории РСФСР» и приостановившую «действие актов Союза ССР, противоречащих суверенным правам РСФСР». В конце октября 1990 г. согласно этой Декларации вступил в силу закон «О действии актов Союза ССР на территории РСФСР», установивший «наказание для граждан и должностных лиц, выполняющих союзные законы, не ратифицированные Россией». Вслед за этим был принят закон «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР», согласно которому все объекты государственной собственности, включая организации союзного подчинения, становились собственностью Российской Федерации.

Как известно, политическая система социализма в нашей стране включала, кроме Компартии и Советов, такую мощную силу, как Вооруженные Силы СССР, органы государственной безопасности, а также подразделения МВД. Их назначение — активно защищать социалистический общественный порядок. Заокеанские «архитекторы» перестройки и ее внутрисоюзные «прорабы» решили дискредитировать в глазах народа непобедимую и легендарную Советскую Армию. Для этого было запланировано использовать, согласно упомянутому плану разрушения СССР в начале 80-х гг., псевдодемократические общественные организации — «Клуб Церетели» в Грузии, борцов против «армянской оккупации» Нагорного Карабаха в Азербайджане, литовский «Саюдис», «Народные фронты» в республиках Прибалтики, Рух в Украине. Выводя на протестные митинги своих сторонников, прокапиталистические силы использовали их, чтобы спровоцировать применение армии для разгона этих (кстати, незаконных) митингов и демонстраций: в январе 1989 г. в Тбилиси, в январе 1990 — в Баку и в январе 1991 г. — в Вильнюсе.

Целью было вызвать растерянность в руководстве Вооруженных Сил, неуверенность личного состава в правильности их действий, заблокировать действия армии в случае беспорядков, даже если они организовываются антинародными группировками. Га-



зеты, радио, телевидение, освещавшие события под руководством масона и агента ЦРУ А.Яковлева, каждый раз гневно и надолго представляли защитницу трудящихся Советскую Армию как антинародную силу, борющуюся против «демократии».

С целью разрушения органов государственной безопасности в 1991 г. во главе КГБ вместо В.Крючкова, много знавшего о М.Горбачеве, А.Яковлеве и других «демократах» и не согласного со скрытыми целями «перестройки», был поставлен В.Бакатин. Этот карьерист, как он сам писал, вдохновлялся в своей разрушительной работе осознанием того, что если творцом и первым руководителем ЧК был Феликс Дзержинский, то он, Бакатин, оказался ее последним руководителем. А численность органов МВД начали увеличивать, чтобы «в случае чего» использовать для подавления бунтов в армейских подразделениях, если такие возникнут.

В конце концов, еще одной главной причиной разрушения СССР, свержения Советской власти и реставрации капитализма на постсоветском пространстве стало перерождение КПСС. Это больно признавать, так как я сознательно и честно вступил в нее девятнадцатилетним юношей, благодаря ей получил знания и опыт. Десятки миллионов советских людей в рядах партии прошли высшую школу жизни, созидания и управления. Долгое время дух в обществе в целом был революционным, прогрессивным. И задавала ему тон партия коммунистов, определявшая направления развития страны, мобилизовавшая людей на покорение новых рубежей, контролировавшая осуществление намеченного курса. КПСС признавала ошибки, училась на них, стремилась их не допускать. Но незаметно и ее охватывал процесс бюрократизации. Она все больше превращалась в рыхлую, внутренне законсервированную организацию, в которой выделялись руководители партийных комитетов, послушный и зависимый аппарат — и бесправные рядовые коммунисты.

Я работал в идеологических подразделениях партии и с тревогой наблюдал отдельные внутрипартийные тенденции. Многие лица вступали в КПСС по карьерным мотивам, не имея коммунистической убежденности, авторитета, не учились, не проявляли не то что самоотверженности, а элементарной добросовестности в выполнении высоких и ответственных обязанно-

стей. Все больше отрывалась от низов партийная верхушка. О некоторых горе-лидерах (М.Горбачев, А.Яковлев, Л.Кравчук), с которыми довелось работать, откровенно рассказал в книге «Світочі і фарисеї» (К., 2010, 256 с.). Почему они появились, хорошо написал Феликс Горелик в книге «Я люблю тебя, Советский Союз!» (Луганск, 2006, с.116–123).

Но основу КПСС составляли простые, скромные труженики, для которых превыше всего были интересы Родины, коллектива, семьи. Советский человек – это звучало гордо! Однако обострение в стране экономических и социальных проблем, распространение потребительской психологии в массах, хаос в государственном управлении, активизация капиталистических элементов, интенсивное зомбирование из-за границы при поддержке инспиратора «перестройки» М.Горбачева существенно ослабили Коммунистическую партию; после предательства лидерами она оказалась дезориентированной и недееспособной.

Из выше сказанного становятся очевидными масштабные и глубокие последствия временного поражения социализма в Советском Союзе. После прихода к власти антикоммунистические силы в союзных республиках начали активную работу по демонтажу советской государственной системы.

Комментируя события в России, президент Соединенных Штатов Америки Дж. Буш-старший прямо заявил, что это, мол, не только победа демократии, но и «наша победа – победа ЦРУ» (См.: *Исходные положения современной коммунистической теории*. М., 2010, с.179–180).

*После развала СССР началось активное разрушение социалистической системы хозяйства.* Главными его направлениями стали приватизация общественной собственности и либерализация цен. Под аккомпанемент демагогических разглагольствований о ничейном характере общественной собственности, ее неэффективности, необходимости передачи в руки «эффективных собственников» было разграблено общенародное достояние. Громадная его часть попала в руки дельцов «теневой экономики», быстро «перестроившихся» пронырливых деятелей партийного и советского государственного аппарата, под контроль криминальных и полукриминальных структур. Значительная часть народной собственности прямо или косвенно

оказалась в руках иностранного капитала, транснациональных корпораций.

В разных союзных республиках приватизация осуществлялась неодинаковыми темпами и в разных масштабах. «Выдающихся успехов» в этом деле достигли Россия, Киргизстан, Молдова, Казахстан. Осторожнее пошла путем приватизации Беларусь, где до сих пор 2/3 занятого населения работают на государственных предприятиях и в организациях. Государственный сектор дает здесь большую часть всей промышленной продукции.

Другим инструментом ограбления населения и сосредоточения богатства в руках крупных дельцов-бизнесменов стала либерализация цен. Отказ от государственного контроля привел к повсеместному бешеному их росту, к нарушению нормальных ценовых пропорций между отраслями. Наиболее стремительно росли цены на энергоресурсы и транспорт. Они душили остальные отрасли экономики. Острая диспропорция возникла между ценами на сельскохозяйственную продукцию и ценами на промышленную продукцию, предназначенную для села. Так, в России при росте цен на сельхозпродукцию в 2 тыс. раз цены на индустриальные товары для сельского хозяйства возросли в 15 тыс. раз! В Украине при росте цен на продукцию сельского хозяйства в 79 тысяч раз цены на промышленную продукцию для села возросли в 318 тыс. раз. В Казахстане при росте цен на сельхозпродукцию в 13,5 тыс. раз продукция промышленности подорожала в 60 тыс. раз! Рост цен стал одним из главных инструментов перераспределения доходов в пользу коммерческих и банковских структур за счет доходов тех, кто эту продукцию производит.

Разрушение Советского Союза, приватизация собственности, либерализация цен, отказ от планового ведения хозяйства нанесли сокрушительный удар по экономике страны, ее научно-техническому и оборонному потенциалу. Ущерб, причиненный народному хозяйству «рыночными реформами», значительно превышает ущерб, причиненный стране немецко-фашистскими захватчиками в годы Великой Отечественной войны. Разрушение экономики в большей или меньшей степени произошло практически во всех союзных республиках. Точкой максимального падения в большинстве республик был 1998 год.

Как правило, максимальный экономический спад состоялся в тех республиках, которые активнее других начали осуществлять «рыночные реформы». Это, прежде всего, Россия, Украина, Казахстан, Молдова, Киргизия.

Почти повсеместно состоялась резкая деиндустриализация экономики. Промышленная продукция сократилась в России, в Украине и Армении более чем в 2 раза, в Молдове и Азербайджане — почти в 2,5 раза, в Таджикистане — в 3 раза, в Грузии — более чем в 5 раз.

Огромный вред причинен высокотехнологическим и наукоемким отраслям, продукция которых сократилась в 3 и более раз. Так, в 1996 г. по сравнению с 1990 г. продукция машиностроения сократилась в России, Украине, Молдове, Армении, Азербайджане, Казахстане почти в 3 раза, в Таджикистане — более чем в 5, Грузии и Киргизии — в 7 раз. Производство металлорежущих станков уменьшилось в странах СНГ со 137 тыс. штук в 1991 г. до 17 тыс. штук в 1997 г., т.е. в 8 раз, в том числе в России с 67 тыс. штук до 9 тыс. штук, в Украине — с 38 тыс. штук до 2 тыс. штук, в Беларуси — с 16 тыс. штук до 5 тыс. штук. Производство телевизоров за этот же период сократилось с 9,4 млн. штук до 1,2 млн. штук, в том числе в России — в 17 раз, в Украине — в 86 раз, в Беларуси — в 2,4 раза.

В других отраслях также произошел резкий спад производства, повсеместно сократилась выработка электроэнергии, добыча угля, нефти, производство проката черных металлов, химических волокон, минеральных удобрений, цемента, бумаги.

Открытая мировому рынку и полностью подчиненная требованиям транснациональных корпораций, экономика бывших советских республик получила одностороннюю топливно-сырьевую ориентацию, характерную для колониальных и полуколониальных стран. Иностраный капитал в явной и скрытой формах прибирал к рукам все, что могло иметь перспективу.

Симптоматичным стало резкое падение инвестиций. Новые хозяева, чувствуя всю неустойчивость ситуации, остерегаются вкладывать свои капиталы в отечественную экономику, предпочитая по возможности вывозить их за границу. В результате объем капиталовложений за годы «реформ» сократился в России в 4 раза, в Украине и Таджикистане — более чем в 5 раз, в Молдове и Грузии — в 8 раз.

Современный годовой объем инвестиций в большинстве республик меньше, чем годовой износ фондов.

Это означает проедание производственного потенциала, созданного предыдущими поколениями советских людей. Одним из результатов этого стало резкое увеличение количества техногенных катастроф и аварий.

Сократилось производство потребительских товаров, особенно продукции сельского хозяйства. Вместе с тем усилилась экспансия импортных товаров, во многих случаях существенно уступающих по качеству отечественной продукции.

Политика, направленная на уничтожение крупных сельскохозяйственных предприятий — колхозов и совхозов — также дала свои губительные результаты. Больше всего сократилось сельскохозяйственное производство в России, Украине, Молдове, Азербайджане, Казахстане.

*Одно из тяжелейших экономических последствий разрушения Советского Союза и социалистической системы хозяйствования — развал единого народнохозяйственного комплекса страны. В условиях открытости экономики республик мировому рынку и полного подчинения его требованиям и интересам произошла резкая переориентация всех хозяйственных связей на дальнее зарубежье. Внутренний товарооборот между республиками сократился почти в 10 раз, а его доля в суммарном объеме внешних связей республик — с 70% в конце 80-х гг. до 33% в 1997 г. и до 28% в 2000 г.*

Резко деформирована отраслевая структура внешнеторговых связей. В экспорте большинства республик преобладают топливно-сырьевые ресурсы, а в структуре импорта — готовая продукция. Так, в структуре российского экспорта в страны дальнего зарубежья сырье и топливо составляют 84%, Украины — 64%.

«Рыночные реформы» поставили все без исключения республики в очень затруднительное финансовое положение. Развал производства и повсеместный рост инфляции резко сократили источники финансовых ресурсов. Драматично развивалась ситуация в Украине. Распространение вместо полноценных денег т.н. купоно-карбованцев в условиях развала народного хозяйства послужило причиной дефицита товаров первой необходимости и продуктов, породило спекуляцию, десяти тысячную инфляцию, разгул криминалитета, голово-

кружительное обогащение проходимцев, массовое обнищание и панику населения.

Возглавляемая Кравчуком–Кучмой–Ющенко власть по установкам малоквалифицированных доморощенных и заинтересованных в развале западных экспертов прибегала к спорадичным (случайным), бессистемным мерам по внедрению рыночной экономики. Общее падение производства спровоцировало массовую безработицу, резкое уменьшение платежеспособного спроса, резкий дефицит оборотных средств предприятий, катастрофический рост неплатежей, в т.ч. длительную задержку с выплатой зарплат, пенсий, стипендий, социальных пособий.

Подрыв единого народнохозяйственного комплекса породил дезинтеграцию и коллапс экономики. Разрушалась система хозяйственных связей не только с другими бывшими республиками СССР, но и между регионами Украины, в пределах административно-территориальных образований.

Вследствие резкого ухудшения материальных и культурно-бытовых условий жизни среди значительной части населения (Донбасс, Крым, Закарпатье) появились центробежные, автономистские тенденции; начался массовый выезд людей в другие страны на заработки. Состояние экономики значительно отстает от советского периода.

Показатели	1990 год	2010 год
Национальный доход, %	100	70
Производство чугуна, млн. тонн	44,9	25,6
Производство стали, млн. тонн	52,6	29,7
Производство проката, млн. тонн	45,5	26,8
Добыча железной руды, млн. тонн	105,0	65,8
Добыча угля, млн. тонн	165,0	80,0
Добыча нефти, млн. тонн	5,3	2,9
Добыча природного газа, млн. куб. м	28,1	21,3
Производство электроэнергии, млн. кВт/ч	298,0	160,2



Производство минеральных удобрений, млн. тонн	4,8	2,1
Посевы сельскохозяйственных культур, млн. га	32,4	27,2
Поголовье крупного рогатого скота, млн. голов	24,6	5,3
Поголовье свиней, млн. голов	19,4	7,8
Поголовье овец и коз, млн. голов	8,1	2,0
Население, млн. человек	52,0	46,0

*Газета «2000» за 08.04. 2011 года*

В ходе реставрации капитализма произошла примитивизация отраслевой структуры украинской экономики. Так, в общем объеме промышленного производства за последнее двадцатилетие более чем в полтора раза возросла доля металлургии. Но предприятия отрасли производят преимущественно продукцию низких стадий переработки и эффективности. В то же время почти в три раза снизился удельный вес высокотехнологической продукции. Легкая промышленность оказалась на грани исчезновения. В 2009 году, например, ее фабрики изготовили 21,2 млн. пар обуви – почти в 10 раз меньше, чем в 1990 г. (менее одной пары на жителя страны). Ее доля в общем объеме промышленного производства в прошлом году составила всего 0,7% (в 1990 году было 10,5%). Усугубляется инновационно-технологическая отсталость народного хозяйства: почти 95% промышленной продукции изготавливается на производствах третьего и четвертого технологических укладов (передовые страны переходят на пятый-шестой уклады). Степень износа основных фондов достигла 60%. Их состояние в ряде отраслей индустрии и системах жизнеобеспечения становится опасным. Отечественная промышленность превращается в сырьевой придаток других государств, приближается к состоянию критической, образно говоря «наркотической», зависимости от импорта высокотехнологичной продукции. Экономика Украины все больше оказывается заложницей внешних факторов – конъюнктуры на мировых рынках, особенно от колебания цен на основные группы

продукции металлургии, химической и нефтехимической отраслей, топливно-энергетического комплекса.

После развала коллективных предприятий в АПК в несколько раз сократились производство и заготовки сельхозпродукции.

### Производство основных продуктов питания в Украине

Наименование продуктов	Годы	
	1990	2009
Зерновые, валовой сбор, млн. т	51	46
Сахар-песок, тыс. т	7014	1276
Рапс, тыс. т	90	1014
Мясо, всего тыс. т	5526	996,1
Колбасные изделия, тыс. т	900,1	272
Молоко, тыс. т	24 508	11 610
Сливочное масло, тыс. т	444,1	74,7
Растительное масло, тыс. т	1070	1795,7
Хлеб и хлебобудничные продукты, тыс. т	6701	1826,4
Макаронные изделия, тыс. т	360,1	107
Яйца, млн. шт.	16 287	15 908
Картофель, тыс. т	16 732	19 666
Рыба, морепродукты, тыс. т	1139	238,6
Овощи, бахчевые, тыс. т	6666	8341
Фрукты, ягоды, тыс. т	2902	1618
Ликеро-водочные изделия, млн. дал	30,9	55,4
Пиво, млн. дал	147,6	300
Вода свежая, млн. м <sup>3</sup>	30 201	9513

*В.Ромашенко, «Генетическая бомба» для славянских народов.  
К., 2011, с.13*



Почему так катастрофически деградирует АПК страны?

В расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий мяса и молока в прошлом году было произведено всего 45% к уровню 1990 г., шерсти — 14%. Не случайно многие продукты питания — в значительных объемах и зачастую низкого качества — Украина импортирует из других стран. Ведь поголовье крупного рогатого скота составляет менее одной пятой, коров — менее трети, свиней — 41%, овец — 22% от того количества, которое было в хозяйствах до провозглашения независимости. Дошло до того, что приходится завозить из-за рубежа гречневую крупу, картофель, овощи. Обвал в аграрном секторе привел к тому, что удельный вес сельскохозяйственной отрасли в экономике Украины после 1990 г. снизился с 18,7% до 8,3%, т.е. более чем в два раза.

Начатая Л.Кучмой т.н. земельная реформа привела к уничтожению крупнотоварного производства, формированию теневого рынка земли, утере государственного контроля за использованием земельных угодий, породила невиданных масштабов коррупцию и злоупотребления. Губительно истощается почва. Агрохолдинги и арендаторы, ориентируясь на экспорт, массово нарушают требования севооборота, рациональной структуры посевов. Так, последние годы в ней около 70% занимают зерновые, подсолнечник и рапс. Новоявленные латифундисты добиваются узаконивания уже осуществленного захвата важнейшего достояния украинского народа — земли. Вчерашние колхозники и рабочие совхозов в большинстве уже стали у них батраками.

Пагубность капитализации особенно очевидна на фоне достижений советской экономики. Например, с 1960 по 1980 гг. промышленное производство в Украине выросло почти в 4 раза, объем освоенных капиталовложений — в 2,6 раза, розничной торговли — в 2,4 раза, производства продукции сельского хозяйства — в 1,5 раза, общественные фонды потребления — почти в 4,4 раза.

Разрушение СССР и «переход к рынку» повсеместно повлекли за собой тяжелые социальные последствия. Прежде всего это — разительное имущественное расслоение общества, изменение его классовой структуры. Буржуазия, особенно торгово-финансовый капитал, несмотря на сравнительно малую численность, захватила огромную часть национального богатства. За счет ограбления большинства населения этот класс неконтролируемо богатеет, назойли-

во навязывает всему обществу свои жизненные стандарты, систему ценностей и ориентации, примитивные и антигуманные.

Уровень жизни большинства населения в «независимой» Украине снизился катастрофически. Реальные доходы сократились в несколько раз. По официальным данным, в 2009 г. 27% украинцев имели доходы ниже прожиточного минимума. Бедность стала национальным бедствием в совсем недавно богатой советской республике.

Главная ее причина – массовая безработица и низкие зарплаты трудящихся. Если в 1990 г. уровень занятости населения в возрасте 25–49 лет достиг 95%, то к 2009 г. он снизился до 57,7% (*Валентин Симоненко. Бедность – основной показатель «эффективности» власти // Еженедельник «2000», 2011, №11, 18–24 марта*). А большинство работающих украинцев подвергаются беспощадной эксплуатации. В бичуемую националистами и либералами социалистическую эпоху доля труда в себестоимости готовой продукции составляла 18–20%. Такая же часть цены созданного распределялась среди советских людей через общественные фонды потребления. Сегодня же, по словам главы Пенсионного фонда Украины Б.Зайчука, зарплата в себестоимости продукции и услуг составляет 8–10%, а в аграрном секторе – всего 3–4%. Частные собственники бесстыдно эксплуатируют работающих и при этом избегают отчислений в ПФУ, т.е. обворовывают пенсионеров. Вот кто питает нынешнюю нищету украинцев и ее пагубные последствия!

Приведем обобщенные данные в этом плане.

### Некоторые показатели социально-экономического развития Украины

Наименование, ед. измерения	1990 год	2009 год
Национальный доход	100	63,3
Численность населения, млн. чел	51,9	46,1
Занятые в экономике, млн. чел.	25,4	12,9



Численность работников управления, тыс. чел.	278,1	635,3
Построено жилья, тыс. кв. м	17 447	6400
Количество больничных коек, тыс.	700	431,4
Количество мест в санаториях, тыс.	725	453
Численность родившихся, тыс. детей	630,8	512,5
Численность умерших, тыс. чел.	629,6	706,7
Заболеваемость туберкулезом, тыс. чел.	16,4	33,4
Заболеваемость сердечно-сосудистой системы, тыс. чел.	332,5	460,6
Количество инвалидов (1992 г.), тыс. чел.	2033,5	2631,1
Количество осужденных, тыс. чел.	104,2	146,4

*В.Ромащенко, указ. издание, с.12–13.*

Повсеместно, как уже отмечалось, резко сократилось потребление ценнейших продуктов питания: мясных и молочных продуктов, рыбы, фруктов, овощей. У большинства населения нет денег на покупку даже самых необходимых продуктов питания. Серьезно ухудшились жилищные условия населения. Люди лишены возможности бесплатно получать квартиры, а покупать их по головокружительным ценам большинство трудящихся и безработные не в состоянии. Уже за 1991–1997 гг. количество построенных помещений сократилось в Украине втрое, эта тенденция продолжается и обостряет другие социальные проблемы.

Возвращение страны на капиталистический путь уничтожило важнейшие достижения социализма, уникальную систему социальных гарантий – право на труд, отдых, бесплатное об-

разование и медпомощь, многие другие. Практически половина экономически активного населения страны, не имея постоянной работы, лишена элементарных условий для нормальной жизни. Миллионы украинцев вынуждены выезжать на сезонные работы в Россию, страны Запада, перебиваться случайными заработками, месяцами и годами искать подходящую работу. Многие люди трудятся в режиме неполной занятости, без юридического оформления у частных работодателей, получая соответственно мизерные зарплаты, оставаясь без правовой защиты, социальной поддержки в старости.

По индексу человеческого развития современная Украина заняла в 2010 г. 69-е место. Внутреннего валового продукта на душу населения приходится около 4 тыс. долл. По этому главному показателю она занимает 42-е место из 43 стран Европы (позади нас — только Молдова). Украина имеет к началу 2011 года 105 млрд. долл. внешнего долга (*газ. «2000», № 1–2, 14–20 января 2011 г.*).

Резко ухудшается общеобразовательная и профессиональная подготовка молодежи. Снижается качество учебного процесса в школах, особенно на селе; приватизация, коммерциализация и в этой сфере делают недоступным высшее образование для большинства детей рядовых тружеников. Многие дети не имеют возможности посещать школы. Приближается к полному упадку украинская наука.

Практически не обеспечивается конституционное право граждан на качественную бесплатную медицинскую помощь. Стремительно распространяются туберкулез, алкоголизм, наркозависимость, венерические и психические заболевания, растет профессиональный, дорожный и бытовой травматизм.

За первые пять лет «независимости» уровень смертности в Украине увеличился с 12,1 до 15,2 чел. на тысячу жителей. Вследствие того, что смертность превышает рождаемость, количество населения уменьшилось на 6 млн. чел., интенсивно происходит старение нации и другие проявления ухудшения ее генофонда. Средняя продолжительность жизни в Украине после 1990 г. уменьшилась с 72 до 67 лет. Через два десятилетия нас может быть всего 35 млн. чел. А при сохранении советских темпов могло бы быть вдвое больше.



Тяжелые удары наносит капитализм по духовной сфере, сознанию и психологии украинского народа. Идейные, высокохудожественные, гуманистические произведения советской литературы и искусства активно и целеустремленно вытесняются продукцией западной, особенно американской, массовой культуры, проповедующей вседозволенность, безнравственность, аморальность, культ наживы и силы.

Люди перестали посещать кино и театры. Почти прекратился выпуск серьезных кинофильмов. Вдвое сократилось посещение музеев. Художественная самодеятельность, массовые физкультура и спорт имеют эпизодичный характер, держатся главным образом на энтузиазме участников и самоотверженности организаторов. В связи с обнищанием людей и подорожанием печатной продукции значительно снизились объемы и качество книг, периодических изданий.

Вместе с тем электронные СМИ, Интернет, другие технические достижения власть использует для зомбирования общества, атомизации социума, формирования у населения индивидуализма, конформистской психологии и поведения.

Огромную деструктивную, разрушительную роль играет продолжительное и циничное навязывание обществу националистических взглядов, русофобии и украинского шовинизма, массивная фальсификация исторической правды, искажение памяти о советской действительности, назойливая пропаганда буржуазных ценностей и ориентаций.

Непредубежденные специалисты признают, что в Украине существует тотальная политическая цензура, правда, она анонимная, изошренная, без каких-либо правил. Ее основной метод — замалчивание реального положения, отрицательных социальных явлений, невыгодных власти фактов, коммерциализация информационной сферы, экономическое притеснение оппонентов, подкуп журналистов с целью их холуйски-корыстного прислуживания монопольному бизнесу во главе с кланово-олигархическими группировками. Годами руховские национал-демократы и псевдолиберальные нувориши всячески, прежде всего через подконтрольные СМИ, политической трескотней отвлекали внимание трудящихся от захвата собственности и власти, а ныне вину за все бедствия трудящихся

сваливают на мировой финансовый кризис, продолжают межгрупповые разборки.

Как заметила известный публицист С.Гаража, в Украине сформировался и коварно, цинично поработает трудящихся зловещий альянс двух идолов – денежного тоталитаризма и буржуазной печати, который свои истинные цели маскирует обманными лозунгами «чистой демократии», «национальных» интересов, буржуазных свобод и т.п.

Даже при помощи мощнейших компьютеров не вычислить, какое количество откровенной лжи, грязи и клеветы за два прошедших десятилетия вылило на советских людей! Навязываемые «демократическими» СМИ под ширмой правды и истины вымыслы принимаются за чистую монету мещанской частью взрослых и молодежью. Их подсознание, как губка, впитало невежественные тезисы о том, что СССР был страшным тоталитарным государством, заводы, фабрики, железные дороги строили только гулаговцы, а возвращение к социализму подобно смерти; что Ленин расстреливал попов, Сталин был «закадычным» другом Гитлера, а Великую Отечественную войну мы выиграла благодаря штрафным батальонам и заградительным отрядам; что за рок-н-ролл подвергали тюремному заключению, а за иностранные радиопередачи и литературу высылали в Сибирь; в Советском Союзе, мол, не было мяса как такового и т.п. страшилки. Став стереотипами, подобные бессмыслицы, не выдерживая разумных объяснений, служат питательной средой для восприятия любой жвачки, интенсивно навязываемой новому поколению телесериалами, «мировой паутиной», буржуазной школой, рекламой и другими средствами манипулирования общественным сознанием, пребывающим в состоянии неопределенности, страха и беспомощности.

В таких неблагоприятных условиях растет преступность и криминализация общественной жизни. Если в СССР их уровень был одним из самых низких в мире, то при капитализме увеличился в несколько раз, особенно – убийств, разбоев, ограблений и других тяжких преступлений. За первые 5 лет «реформ» число убийств в Украине возросло с 2,9 до 4,9 тыс. За годы независимости через тюрьмы прошло больше 1 млн. граждан. Все чаще мотивом преступлений является борьба за собственность,

а также нищета. Криминалитет все больше подчиняет себе экономику, государственную власть.

Переживает подъем ныне лишь религия. Вследствие ухудшения условий жизни, деградации культуры и неопределенности будущего повсеместно происходит оживление религиозности (*подр. см.: И. Мигович. Свобода совести: украинские реалии. К., 2009, с. 153–157*). Увеличение после 1991 г. почти втрое количества религиозных организаций (до 35 тысяч), сооружение, ремонты, отделка молитвенных домов, содержание сотен тысяч церковников отвлекают немалые личные средства граждан, служат причиной межконфессиональной розни, грозят клерикализацией общественной жизни, способствуют разжиганию мировоззренческих страстей.

Наконец, в ходе капитализации парализован оборонительный потенциал Украины. Уничтожается военно-промышленный комплекс, появляются территориальные претензии к нашей стране руководителей некоторых соседних государств. Вооруженные силы теряют способность противостоять возможным внешним вмешательствам и агрессии.

Развал СССР вызвал стратегический дисбаланс на международной арене, мир геополитически стал однополярным, полностью зависимым от западных государств во главе с США, которые посредством НАТО и других организаций самочинно, в собственных целях, распоряжаются ресурсами и судьбами остальных народов и стран планеты.

В новых условиях Украина все больше утрачивает собственную государственность, даже символическую самостоятельность. Ее законодательство (избирательное, социальное, трудовое и т.п.) уже давно кроится по лекалам, установкам и под контролем США и Евросоюза. В стране созданы такие правовые основы, при которых участие тружеников в формировании политики сведено на нет. Ее в своих классовых интересах определяет и осуществляет националистическая и буржуазно-либеральная «элита». Такими путями Украина – до недавнего времени одно из самых развитых государств мира – вследствие капитализации стала немощной, зависимой, расколотой (по имущественным, территориальным, социально-демографическим, этнонациональным, языково-культурным,

конфессиональным и иным параметрам). А поскольку она находится в географическом центре Европы, такое положение оказывает дестабилизирующее политическое влияние на весь континент и планету. Как выйти из тупика? Что ждет нас в глобализованном мире XXI века? Какова судьба марксизма-ленинизма в новых условиях?

### Вопросы для самоконтроля

1. *В чем заключаются основные достижения СССР?*
2. *Как создавалось и развивалось Украинское государство в Советском Союзе?*
3. *Что вызвало замедление темпов социалистического строительства в нашей стране?*
4. *Почему советский социализм потерпел временное поражение?*
5. *Каковы последствия реставрации капитализма в Украине?*



## *Глава V.*

### **ВПЕРЕД, К МАРКСИЗМУ!**

#### **§1. Обострение классовых противоречий в современном мире**

Начало XXI века ознаменовалось совершенной 11 сентября 2001 года террористической акцией в США, следствием которой стали тысячи человеческих жертв. Это кровавое событие потрясло мир. Оно разрушило миф о стабильности, благоденствии и безопасности капиталистических стран.

Трагедия 11 сентября показала, что становление однополярного мира после разрушения Советского Союза и подрыва социалистической системы не сделало жизнь на планете безопаснее. Наоборот, напряженность и непрочность мира значительно возросли. Угроза третьей мировой войны с применением ядерного и бактериологического оружия обострилась как никогда.

Перед встревоженным человечеством встал вполне закономерный вопрос: какова же в действительности наша современная цивилизация, если за считанные минуты могут быть уничтожены тысячи людей, дестабилизирована ситуация в огромной, более или менее благополучной стране? Сегодня крайне необходимо дать обоснованный ответ на этот вопрос.

Многое очевидно и лежит на поверхности. В нынешнем мире резко обострились противоречия между странами «золотого миллиарда» и остальным человечеством, между «христианским севером» и «исламским югом». Но есть и глубинные причины хрупкости современного мира.

Суровые и трагические события, происходящие ныне на Севере Африки, Ближнем Востоке, в других районах планеты, — это проявления общего кризисного состояния господствующей общественной системы — капитализма. Как общественно-экономическая

формация на определенном этапе человеческой истории он сыграл важную роль в развитии цивилизации. За 250–300 лет капитализма человечество сделало шаг от мануфактуры и паровой машины, парусного и гужевого транспорта к крупной машинной индустрии, использованию электрической и атомной энергии, автомобилей и авиации, электроники и биотехнологий. Свободная рыночная конкуренция способствовала быстрому созданию и распространению технических нововведений, прогрессивных методов организации производства. Отмирание сословных структур общества, уже изживших себя, переход от абсолютистской монархии к буржуазной демократии существенно расширили возможности самореализации человеческой личности.

Конечно, характерное для капитализма расслоение общества на богатое меньшинство владельцев и бедное большинство людей, лишенных средств производства и вынужденных продавать свою рабочую силу, порождало огромное количество острейших экономических и социальных проблем.

Периодически повторяющиеся экономические кризисы как неотъемлемая часть безжалостного механизма рыночной конкуренции приводили к огромным потерям общественного богатства. Хищническое использование природных ресурсов вело к их быстрому истощению. Тем не менее на определенных этапах своего развития капитализм обеспечивал быстрый экономический прогресс. Этот процесс сопровождался активным развитием науки, ростом культуры, созданием шедевров в разных видах искусства.

К началу XX века капитализм вошел в свою новую стадию. Конкурентная борьба между товаропроизводителями привела к образованию крупных монополий, что существенным образом повлияло на характер общественных отношений.

В.И. Ленин, дав глубокий анализ монополистической стадии капитализма, с полным основанием назвал ее загнивающей и умирающей. Действительно, в условиях монополизации рыночный механизм начал все больше утрачивать свою регулирующую способность. Это вызвало рост разрушительной силы экономических бедствий, что особенно наглядно проявилось во время мирового экономического кризиса 1929–1932 гг. — так называемой «Великой



депрессии». Обострилась борьба между странами и монополиями за владение мировыми ресурсами, за передел территорий. В истории планеты возник новый феномен — мировые войны, которые по мере усовершенствования средств уничтожения становились все смертоноснее, забирали все больше человеческих жизней.

Резкое обострение противоречий капитализма в эпоху империализма привело к величайшему историческому прорыву — возникновению мировой социалистической системы во главе с Советским Союзом. Мировая капиталистическая система была подорвана, вступила в фазу общего кризиса. Однако она не сдается.

Империализм вырабатывает новые средства защиты, позволяющие ему продолжать свое существование. Возникли новые формы частной капиталистической собственности, в частности акционерная, создающие иллюзию участия широких слоев населения, в т.ч. и наемных работников, во владении средствами производства.

Для компенсации рыночных механизмов, которые начали терять свою регулирующую способность, капитализм стал активно применять методы государственного регулирования экономики, используя и опыт социалистических стран. В условиях внутреннего социального напряжения буржуазные государства проводят так называемую социально ориентированную политику, включая поддержку малоимущих, пенсионное обеспечение и т.п. Но это существенно не меняет эксплуататорской природы капитализма.

Еще до революции В.И.Ленин, подсчитав соотношение прибыли капиталиста и заработной платы пролетария, установил, что каждый рабочий приносил владельцу предприятия по 252 руб. за год (сам получал в среднем 246 руб. за год). Т.е. рабочий больше половины дня работает на капиталиста (*т.22, с.24–25*). Сегодня контрасты в этом плане стали еще резче. Если в середине XIX века американский рабочий 3/5 времени работал на себя, а 2/5 — на капиталиста, то через столетие уже 2/3 времени рабочий работал на производство добавочной стоимости и лишь 1/3 — на себя.

За третью четверть XX века абсолютный разрыв между средним предпринимательским доходом и средней заработной платой увеличился в США в 3 раза, во Франции — в 6, в Японии — в 10 раз. «Степень эксплуатации, — пишет известный русский фи-

лософ Р.И.Косолапов, – особенно усилилась в тех отраслях, где ошутимее сказывается влияние научно-технической революции и выше доля квалифицированных работников. Создавая какую-то относительно небольшую базу своего личного благосостояния, пролетарий одновременно создает в лучшем случае такую же (но, как правило, превосходящую ее) экономическую базу его эксплуатации» (Р.И.Косолапов. *Маркс современен всегда // Учение Маркса. XXI век, с. 51*).

Все меры, которые нередко превозносят как процессы социализации капиталистического общества, были связаны вовсе не с гуманностью или чувством сопереживания ближнему, а со стремлением капитализма ослабить классовую борьбу и тем самым упрочить свое положение. Благодаря этим мерам к концу XX века капитализм не только укрепил свои позиции, но и нанес мощный удар по социализму, уничтожив Советский Союз и его общественный строй, а также социалистические системы, формировавшиеся в странах Восточной Европы.

Тем не менее, как показало начало XXI века, выбраться из состояния общего кризиса капитализму не удалось. Кризис вошел в новую стадию, стал всеохватывающим, глобальным, системным.

В условиях стремительно набирающего обороты процесса интернационализации хозяйственной и общественной жизни человека, когда научно-техническое, социально-экономическое и культурное развитие перешагнуло национальные границы государств, общий кризис капитализма получил свое новое проявление в политике капиталистической глобализации. Под этим флагом лидер современного капиталистического мира – США, претендуя на монопольное господство, старается повсеместно навязать всем «новый мировой порядок».

Сегодня США открыто демонстрируют военную агрессию против неудобных стран, грубо нарушают нормы международного права. Примерами этого стали агрессия США против Югославии, и особенно против Ирака, которые вызвали протесты многих стран и десятков миллионов людей планеты.

Если внимательно посмотреть на эти процессы, нетрудно заметить, что современный мир расколот, и глубокие трещины



проходят в разных его плоскостях. Кризис охватил практически все стороны жизни современного человеческого общества. Неуправляемая рыночная экономика предусматривает усиление неравенства. Богатый становится богаче, а бедный – еще беднее.

Приведем несколько цифр за 1993 год из Программы международных сопоставлений ООН по 113 странам мира, где тогда проживали более 5 млрд. чел., т.е. 5/6 населения Земли.

### Распределение стран мира по уровню ВВП на душу населения в 1993 г.

Страны, показатели	Богатые	Средние	Бедные	Самые бедные	В целом
	С уровнем ВВП на душу населения, долл.				
	более 10 000	5000–10 000	2000–5000	менее 2000	
Количество стран	30	22	29	32	113
Население, млн. чел.	877	628	2051	1456	5012
в % к итогу	17,5	12,5	41	29	100
Производство ВВП, трлн. долл.	17,1	3,8	5,5	1,7	28,1
в % к итогу	61	13	20	6	100
ВВП на душу населения, тыс. дол.	19,5	6,1	2,7	1,2	5,6
в % к уровню США	80	25	11	5	23

В 30 богатых и сверхбогатых странах, где проживает 1/6 населения Земли и уровень ВВП на душу населения превысил 10 тыс. долл., производится почти 60% мирового ВВП, в то время как приблизительно в 60 бедных и беднейших странах, где живет 70% населения Земли, производится немногим больше 1/4 всего ВВП. В богатых странах доход на душу населения почти в 10 раз выше, чем в бедных, и более чем в 16 раз выше, чем в беднейших.

Во многих странах мира, и прежде всего в так называемых постсоциалистических, стремительно растет социальное и имущественное неравенство людей. В книге бывшего генерального секретаря ООН Кофи А. Аннана «Мы – народы» приводятся данные о том, что приблизительно 1,2 млрд. чел. существуют менее чем на 1 долл. в день. Почти полмиллиарда людей на земле не доживают до 40 лет. В мире свыше 100 млн. брошенных детей. Более 130 млн. детей младшего школьного возраста в развивающихся странах не посещают школу. Четверть миллиарда детей до 14 лет вынуждены работать.

Причина и виновник такой возмутительной несправедливости – хищническая капиталистическая форма хозяйствования с бездумным распространением анархии рыночной экономики. Стихийное производство товаров без разумного, научно обоснованного планирования, учета реальных нужд и возможностей массового потребления людьми порождает накопление неостребованных излишков. Капиталисты же, чтобы избавиться от них, требуют распродажи за бесценок или уничтожения, последствием чего становится расточительство сырьевых ресурсов и труда. Истории широко известны примеры, когда при наличии миллионов голодных и нуждающихся предприниматели уничтожали тысячи тонн продуктов, цистернами выливали в реки молоко, уничтожали даже зерно и другие крайне необходимые пищевые припасы. Это же касается лекарств, товаров повседневного спроса, вооружений. Последние, старея, требуют производства новых видов с еще большими расходами. На сегодня столько оружия наштамповано, что трудно от всего избавиться. Более того, само его уничтожение требует огромных материальных затрат, финансовых средств. И вновь тяжелое бремя ложится на плечи труже-



ников. И все — из-за ненасытной, хищнической природы капиталистического строя с его алчностью, агрессивной сущностью, бесконечными войнами, завоеваниями других стран и народов ради обогащения правящих кругов и богатеев.

Вот лишь один красноречивый пример, свидетельствующий о финансовой цене войн: убийство одного солдата во времена Цезаря (галльская война) обходилось в среднем в 70 центов, при Наполеоне — 2 тыс., в Первую мировую войну — 10 тыс., во Вторую — 50 тыс. долл., а сегодня — в десятки раз дороже. Периодически повторяющиеся по выше указанным причинам через каждые 15–10 лет экономические кризисы обрекают миллионы трудящихся на бедность и бесправие. Ведь в основе капиталистической экономики, как показали К.Маркс и Ф.Энгельс и как ежедневно подтверждает современная реальность, — прибыль, прибыль и еще раз прибыль воротил капитала, к которым тянется масса средних предпринимателей. О росте при этом классового неравенства и социальной поляризации свидетельствует такой обобщающий факт: если в 1950 г. соотношение доходов большинства населения США и 1,5% самых богатых составляло 30:1, то в 2007 г. оно достигло 400:1. Ныне один процент янки владеет таким количеством акций, как 83% семей американцев, вместе взятых (*см.: В.А.Кудин. Образование и социальная справедливость. К., 2010, с.62*).

Губительность, крайности рыночной экономики подтверждает, в частности, такой пример. В 2009 г. 1,4 миллиона американцев — представителей малого бизнеса заявили о банкротстве. Это на 23% больше, чем в предыдущем году. Впервые за всю историю США банки стали владельцами всех частных домов, семьи которых не имели возможности вернуть полученные кредиты и утратили право на собственность ранее приобретенного жилья.

Приговором жестокости и аморальности империализма звучит, в конце концов, и такой позорный факт: более 20% американских семей находятся за чертой бедности, а их дети не имеют возможности посещать школу. Разве может общество, в котором пятая часть перебивается случайными подачками и еле сводит концы с концами, считаться гуманным, демократическим, справедливым? Добавим к этому, что 40% трудоспособного на-

селения США занято в сфере услуг. Следовательно, большинство населения цитадели капитализма не имеет достойной, производительной работы, прислуживает меньшинству.

К нерациональному использованию ресурсов, непроизводительному хозяйствованию следует добавить финансовые махинации – обязательный атрибут капиталистической системы. Так, в последние десятилетия бум цен на недвижимость начал надувать огромный пузырь ипотечного кредитования. Параллельно шло бурное развитие «теневых» финансовых активов, объем которых в 2007 г. превысил мировой ВВП в 10 раз, не имея для этого реальных экономических оснований, и потому должен был завершиться трагически. В западных странах началось падение цен на жилье, произошел крах банковской системы, повлекший за собой банкротство предпринимателей, инфляцию, массовые увольнения людей с работы. В результате финансовые компании во всем мире потеряли 980 млрд. долл. (см.: А.В.Бузгалин, А.Д.Колганов. *Первый мировой экономический кризис XXI века: причины, программы преодоления, сценарии посткризисного развития (марксистский анализ) // Учение Маркса. XXI век, с.309*). Бремя кризиса буржуазные правительства и транснациональные корпорации, как и ранее, перекладывают на плечи трудящихся.

Капитализм, несмотря на попытки модернизации, исчерпал источники для роста экономики и вступил в перманентный системный кризис. Во всех развитых капиталистических странах произошла сильная рецессия (экономический спад). Так, в США промышленное производство в апреле 2009 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года сократилось на 12,5%, в Великобритании – на 12,3%, в России – на 17%.

Нынешний мировой кризис подтверждает, что капиталистическая рыночная система уже не в состоянии обеспечить экономический рост, прогресс человеческой цивилизации. Более того, она становится опасной для самого существования человечества, поскольку основные противоречия империализма сегодня достигли крайних пределов и форм. Марксистский анализ свидетельствует, что это не циклический финансовый кризис, а предвестник конца капиталистической системы. Ми-





ровая экономика превратилась как бы в разорванное пространство двух сосуществующих секторов – реального (материально-производственного) и финансового (во многом – дутого, фиктивного). Действительному капиталу в сфере материального производства и услуг противостоит его двойник, представленный в ценных бумагах; он не создает дохода, прибыли, а лишь участвует в их перераспределении, искажая реальные экономические отношения.

Академик РАЭН И.М.Братищев пишет о бумажном капитале так: «Превышая во много раз величину реального капитала и окутывая все слои населения ростовщическими отношениями, он становится представителем суррогатной и от того еще более паразитарной экономики, в которой наряду с реальными творениями и деньгами в оборот включаются их виртуальные заменители» (*И.М.Братищев. Современный мировой финансовый коллапс – следствие глобализации «нового» империализма // Учение Маркса. XXI век, с.295*).

Эмиссия доллара служит причиной инфляции этой денежной единицы на мировых рынках. Погасить ее расширением долларовой зоны в дальнейшем не удастся, т.к. и в США проблемы обострились до опасных масштабов. Совокупные долги этой цитадели империализма, по расчетам экономиста М.Хазина, уже достигли 50 трлн. долл. (ВВП всего мира составляет около 60 трлн. долл.) и продолжают ежегодно увеличиваться на 5 трлн. долл. – половину реального ВВП этой страны или 35–35% декларированного официально. Однако ВВП США более чем на 70% состоит из услуг и, следовательно, реальных активов под обеспечение этих долгов нет и не будет, считают беспристрастные эксперты.

Кроме того, мировой финансовый коллапс носит больше политический, нежели экономический характер. Он – следствие однополюсного мироустройства, навязанного миру США. Он – результат либерализма, свидетельствующий о том, что попытки «жить за чужой счет» негодные и временные. Да и мировые ресурсы не бесконечны. Крах спекулятивно-финансовой экономики, считает И.М.Братищев, приведет ее создателя (США) к ситуации, по сравнению с которой Великая депрес-

сия 30-х годов прошлого века покажется «тишиной и благораспорядком воздухов». А современный обвал доллара — это начало «грандиозной политико-экономической драмы» (там же, с. 299). На этом фоне предостережения мудрого Фиделя Кастро об опасности возможного развязывания США новой мировой войны вполне оправданы.

Показателен и такой факт: объем сделок на мировом финансовом рынке в 80 раз превышает объем международной торговли. Подавляющее большинство новых финансовых активов не имеет под собой никакого обеспечения. Они — бумажная фикция или электронная запись, не дающая никаких гарантий тому, кто их имеет. Необеспеченность существующей мировой финансовой системы (МФС) живыми активами — это внутренне присущая ей зависимость от эмиссии коммерческими банками все новой денежной массы. Сегодня они, подобно удаву, держат в своих сетях национальные правительства, все население. Эта система трещит, а с ней — и рынок, ее породивший. В такой ситуации не могут ничего сделать ни США, ни всяческие «семерки», «восьмерки», «двадцатки» наиболее развитых капиталистических стран, ни форумы их дипломированных апологетов типа Давосского, ни попытки придать «креативности» (творчества) современному империализму. Один из «финансовых гуру» Джордж Сорос прямо заявил о нынешнем кризисе: «он фактически знаменует конец шестидесятилетнего периода кредитной экспансии доллара как резервной валюты». Следовательно, надежды украинской власти на спасение с помощью кредитов МВФ — напрасные иллюзии. Если даже на Западе широкие массы населения протестуют против глобализации по-американски, то нам, как говорится, сам Бог велит быть осмотрительными и мудрыми.

Ныне человечество стоит перед выбором: погибнет оно в грозе техногенных и экологических катастроф, локальных конфликтов и крупномасштабных войн или найдет в себе силы для перестройки мира на основе преодоления частной собственности, освобождения общественного производства от бумажно-долларовых пирамид и подчинения его общенародным и социально необходимым глобальным целям.



Хищническое использование ресурсов, неудержимая потребительская гонка, финансовые манипуляции мирового капитала проявляют свою обреченность. Естественной альтернативой становится стремление человечества к единству, глубокой и всесторонней интеграции на принципах равенства, справедливости и гуманизма, начало которой положила победа Великой Октябрьской социалистической революции. Понять сущность ее принципов, путей и механизмов помогает обращение к классическому наследию марксизма-ленинизма. Методология и теория «Капитала» К.Маркса становятся сегодня наиболее востребованными из всех учений. Именно об этом свидетельствует нынешний настоящий ренессанс этого гениального произведения на Западе.

Глубинные внутренние противоречия капиталистического способа производства предопределяют объективную необходимость включения государства в экономическую деятельность. Именно эту закономерность В.И.Ленин, Р.Люксембург и другие марксисты выделяли в начале XX века и реализовали ее элементы в период новой экономической политики в СССР. К ней вынуждены обращаться Дж.Буш, Б.Обама, А.Меркель и другие лидеры западных стран, выделяя многомиллиардные государственные средства за счет всего населения только для частных финансовых институтов. Иначе действует правительство Китая, направив 500 млрд. долл. непосредственно на развитие инфраструктуры, строительства, на решение социальных, экономических и других проблем. Представители и экономисты Всемирного форума альтернатив, объединения «Интеллектуалы и художники за гуманизм», к примеру, сформулировали ряд требований выхода из кризиса не за счет граждан (*см.: цит. работа А.В.Бузгалина и А.Д.Колганова, с.338–341*). Ответственность должны нести инициаторы и участники безудержной экспансии виртуального фиктивного финансового капитала (по сути, финансовые спекулянты) и причастные к его раздуванию политические структуры во главе с МВФ, ВТО, МБ и другими центрами, которые осуществляют монетаристскую политику. Антикризисные программы должны разрабатываться открыто, профессионально, гласно, прозрачно. Трудящиеся каждой

страны, мировое гражданское сообщество должны знать и понимать, кто и какую цену заплатит за выход из кризиса, что, как и в чьих интересах (за чей счет) будет сделано, кто и какую конкретно ответственность на себя берет. Сценарии и модели послекризисного развития в значительной мере будут зависеть от социально-политической ситуации в конкретных странах. Пример Венесуэлы и Норвегии свидетельствует об эффективности ограничения крупного бизнеса, о приоритете социально-экономических целей, социализации образования, здравоохранения, финансов и т.п.

Потенциал здоровых сил в развитых гражданских обществах, стратегические интересы мирового сообщества вселяют надежды на преодоление кризиса, переход на прогрессивный, социалистический путь развития. Для реализации указанной объективной необходимости (завершение существования капитализма) необходимо участие субъективного фактора — воли и сознания людей. А значит — и целенаправленная деятельность левых политических сил, научное управление общественными процессами. Доказанная Марксом цикличность и фазы современного промышленного развития (процветание, перепроизводство, застой, кризис, новый подъем) сохраняют свое значение. На них базируется вся экономическая система индустриального общества. В современных условиях сокращается продолжительность промышленных циклов, увеличивается скорость оборота основного капитала, соответственно растет частота появления экономических кризисов. По Марксу, этот специфический способ не ликвидирует противоречия капиталистического общества, а наоборот, создает предпосылки для новой, еще более сильной их вспышки. Преодолеть экономические кризисы при капитализме невозможно, так как причины их возникновения сводятся к его главному противоречию, которое оказывается антагонистическим, т.е. неразрешимым в пределах этой исторической формы общественного хозяйства.

Кризисные явления происходят и в политической системе современного капитализма. Претензии США на мировое господство повсеместно вызывают рост сопротивления. Страны Западной Европы все чаще отказываются бездумно следовать в фарватере



эгоистической американской внешней политики. Есть и другие проявления кризиса политической системы капитализма. Западная демократия, которую многие стараются подать как идеальную политическую систему, не обеспечивает реального народовластия. Это становится все более очевидно для средних граждан. Тот же Кофи А. Аннан отмечал, что, по итогам проведенных опросов 57 000 респондентов в 60 странах мира, большинство (почти 2/3) заявили, что в их странах, несмотря на свободное проведение выборов, управление осуществляется не волей народа.

Остро проявляется кризис в межнациональных отношениях. В условиях глобализации усилился рост национализма, порой приобретающего черты дикого средневековья. Существующие нормы международного права и механизмы его реализации, в частности ООН, все чаще оказываются несостоятельными и неспособными предотвратить межнациональные конфликты. Это подтверждает ситуация на Ближнем Востоке, Балканах и во многих других регионах мира. Количество горячих точек на планете постоянно увеличивается.

В кризисном состоянии находится господствующая в мире система мировоззрения, которая опирается на религиозные догмы и идеологию индивидуализма. Это неизбежно проявляется в упадке культуры и духовно-морального уровня современного человеческого общества.

Таким образом, общий кризис мировой капиталистической системы переходит в фазу ее агонии. Нарастающая неоднородность, классовые и социальные противоречия угрожают самому существованию человечества. Из системного анализа известно, что нарастание неоднородности элементов системы ведет к ее разрушению в целом. Это в полной мере касается и современного мира.

Противоречия, присущие капиталистическому обществу, вступают в острые конфликты. По примеру профессора Ф.Н.Клоцвога объединим их в такие группы.

**1) Конфликты в сфере труда.** Ключевым противоречием капиталистической системы является противоречие между общественным характером труда и частнособственническим характером присвоения его результатов. Жизнь подтверждает справед-

ливость этого марксистского положения. Противоречие между ростом интернационализации (глобализацией) общественного производства, с одной стороны, и господством частной собственности — с другой, в современном мире обострилось до уровня планетарного конфликта. Само частнособственническое присвоение — глубинная причина растущего в мире неравенства. При этом неравенство внутри стран и неравенство между странами — это органически взаимозависимые процессы. Развитые капиталистические государства попытались ослабить внутреннее неравенство за счет усиления неэквивалентных отношений с другими государствами мира. В результате классовое противостояние вылилось в противостояние развитых капиталистических стран и остального мира. Это создает непреодолимые препятствия для дальнейшего развития человеческой цивилизации.

В мире растет понимание того, что именно частнособственнический характер господствующей общественной системы становится главным тормозом человеческого прогресса. Об этом довольно четко говорилось на конференции ООН, состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро. Осознание того, что в современных условиях частная собственность на основные средства производства лежит в основе обострения остальных противоречий, является сегодня чрезвычайно важным.

Вместе с тем формальное обобществление основных средств производства путем передачи их в государственную собственность не решает проблемы. Очевидно, необходимо введение категории национального достояния, которое представляет собой не собственность государства, а общую неделимую собственность всего народа страны. По отношению к ней государство выполняет функцию управленца, подконтрольного обществу. Только при таком подходе общепринятое конституционное положение о том, что народ является источником власти, может превратиться из декларации на реальность, а нынешнюю «демократию толстого кошелька» сменит реальное народовластие.

**2) Конфликты ресурсного плана.** Очень важная проблема современного мира — углубление несоответствия между непрерывно растущим потреблением человеческого общества и мелею-



щими ресурсами. Эта проблема довольно широко обсуждается в современном мире. За 300 лет своего хищнического хозяйствования капитализм довел природу Земли до черты, за которой — экологическая катастрофа. Ее дыхание сегодня ощутимо везде и во всем... Только в течение XX века в результате капиталистического хозяйствования уничтожено около 10 млрд. гектаров лесных насаждений. В распоряжении человечества осталось всего лишь 3 млрд. гектаров. Истощаются плодородные почвы и уменьшаются пахотные площади. Повсюду чувствуется нехватка чистой воды. А количественно человечество растет. Население земного шара с 2009 по 2050 годы, по прогнозу известной американской газеты «Time», увеличится на 2,3 млрд. чел., преимущественно в развивающихся странах. По существующим оценкам, чтобы прокормить 9 млрд. чел., необходимо на 70% увеличить производство продуктов питания, а в слаборазвитых государствах его следует удвоить. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), для реализации такой задачи им необходимы инвестиции в размере 209 млрд. долл. Откуда возьмутся такие огромные средства? За счет дальнейшего хищнического разграбления и истощения местных ресурсов, беспощадной эксплуатации и голодания и без того обнищавших аборигенов. Освободившиеся страны остаются сырьевой базой империализма. Япония, например, на 90% работает на сырье, добытом из недр Азии, Африки и Латинской Америки, Западная Европа — на 75%. Молодые государства с населением втрое большим по сравнению с капиталистическими странами, производят вообще в 6 раз, а в душевом расчете — в 15–16 раз меньше промышленной продукции. Средняя зарплата рабочих определенной квалификации в Азии в 10 раз ниже, чем в США.

В отличие от стран «третьего мира» механизм обнищания в экономически развитых странах становится все более сложным и изощренным. Повышение обеспеченности наемных работников здесь не идет в никакие сравнения с ростом прибылей капиталистических монополий. В условиях современного капитализма объектом усиленной эксплуатации все чаще становятся не только и не столько физические, сколько умственные способности

рабочих. Углубляется отчуждение человека «от продукта своего труда, от своей жизнедеятельности, от своей родовой сущности». (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.42, с.94). Как справедливо пишет Р.И.Косолапов, сегодня «по сути единственным условием существования капитализма в США, Западной Европе, Японии является их неокOLONиалистская связь...с огромным «третьим миром» (Косолапов Р.И. Истина из России. Тверь, 2004, с.376).

Общепризнанно, что истощение ресурсов стало одной из главных угроз, нависших сегодня над человечеством. Именно оно ведет к резкому обострению борьбы за мировые ресурсы и лежит в основе многих конфликтов современного мира. Причиной обострения ситуации с мировыми ресурсами, как правило, называют «сверхпотребление» в развитых странах мира. Звучат наивные призывы к ним ограничить чрезмерное потребление в пользу других стран, отстающих в своем развитии. Но, к сожалению, совсем недостаточно анализируется конкретное содержание этого «сверхпотребления».

Так называемое сверхпотребление имеет сугубо социальную природу, обусловленную капиталистической общественной системой. Это становится очевидным, если внимательно разобраться со структурой этого сверхпотребления. Во-первых, оно содержит в себе паразитическое потребление сверхбогатых слоев населения, превышающее уровень рациональных физических и духовных потребностей людей. Такое сверхпотребление не только не способствует физическому и культурно-моральному развитию человека, но, наоборот, ведет к его деградации и является важнейшим фактором морального разложения общества. Во-вторых, сверхпотребление содержит в себе нерациональные расходы, обусловленные рыночным характером капиталистической экономики. Осуществляются огромные транзакционные расходы, в частности — на рекламу, обусловленные необходимостью борьбы с конкурентами. Колоссальные траты общественного богатства связаны с недозагруженностью мощностей, неизбежной в условиях рыночной экономики. В конце концов, к сверхпотреблению относятся гигантские расходы на содержание армии и других силовых структур. Все эти элементы «сверхпотребления» порождены нерациональ-





ностью современной капиталистической общественной системы. Следовательно, конфликт между потреблением общества и мировыми ресурсами имеет не абсолютный, а преходящий социально-экономический характер.

**3) Конфликты интеллектуальной сферы.** Для понимания природы современного мира все большее значение имеет осознание нарастающего противоречия между научно-техническим прогрессом и духовно-моральным развитием общества. Все ускоряющийся научно-технический прогресс в условиях капитализма, нацеленный на максимальное получение прибыли, не способствует росту культуры человека, ведет к сужению ее специализации, препятствуя целостному восприятию мира. Человек все больше превращается в придаток машины, даже если эта машина – компьютер. Революции в сфере информационных средств и технологий обрушили на человека огромное количество несистематизированной информации, в которой, как правило, личность тонет, теряя моральные ориентиры. В этих условиях современные информационные технологии позволяют легко манипулировать общественным сознанием в интересах власти имущих. Как правило, такое манипулирование ведет к интеллектуальной, культурной и духовно-моральной деградации человека и общества в целом. Наконец, технический прогресс создал такие средства уничтожения, при которых один или несколько маньяков могут убить тысячи людей и дестабилизировать жизнь целой страны.

Эта проблема еще недостаточно исследована. Разумеется, не сам по себе научно-технический прогресс виновен в духовно-моральной деградации, а существующая капиталистическая система общественных отношений. Это становится очевидным сегодня в постсоциалистических странах, и в частности в Украине, где возвращение к системе капиталистических отношений повлекло за собой гигантский скачок преступности, наркомании, алкоголизма, проституции и других негативных социальных явлений. Общеизвестно резкое падение культурного уровня населения и прежде всего молодежи. В искусстве социальные и морально-этические проблемы вытеснены криминальной и сексуальной тематикой, проповедованием культа

наживы и насилия. Углубление разрыва между уровнем научно-технического развития и духовно-моральным уровнем общества представляет реальную угрозу человеческой цивилизации.

**4) Конфликты процессов национального развития.** Противоречие между глобализацией общественной жизни и ростом национализма в современном мире крайне обострилось и представляет серьезную опасность. Рост разных форм национализма во всем мире, очевидно, является естественной реакцией на процессы капиталистической глобализации. Глубинная основа усиления националистических тенденций – это борьба национальных элит с наступлением могущественных транснациональных монополий. Обострение борьбы транснациональных корпораций за мировые ресурсы сопровождается подавлением национальной самобытности и национальной культуры, что вызывает естественную ответную реакцию.

Особенно усилились националистические тенденции после разрушения Советского Союза и ослабления мировой социалистической системы, где противоречия между национальным и интернациональным решались гораздо более успешно.

Интернационализация общественной жизни – объективный исторический процесс. Она неизбежно охватывает технический прогресс, экономику, науку, культуру. Однако капиталистическая глобализация, уничтожающая все национальное, коренным образом отличается от настоящей интернационализации, названной пролетарским, или социалистическим интернационализмом. Настоящая интернационализация, как известно, представляет собой поддержку дружбы и сотрудничества народов, уважение к национальной самобытности, взаимообогащение национальных культур.

В современном мире разные нации находятся на разных ступенях экономического, социального и культурного развития. В условиях капиталистической глобализации это обстоятельство оборачивается национальным неравноправием, стремлением более развитых наций подчинить себе и подмять под себя нации менее развитые, что вызывает недовольство и сопротивление последних. В этих условиях капиталистическая глобализация порождает такие безобразные формы, как вмешательство международных вооруженных сил во внутренние дела того или иного



государства (военная интервенция Антанты против Советской России, война США и других стран Запада против Югославии и Ирака и т.п.). Столь же безобразным проявлением капиталистической глобализации является рост международного терроризма. Можно с убежденностью утверждать, что никакие антитеррористические меры не могут ликвидировать это явление, пока не будут уничтожены его глубинные корни, а такое уничтожение нуждается в настоящей интернационализации мира. Она допускает, что более развитые нации обязаны помогать менее развитым, чтобы преодолеть чрезмерные разрывы в уровнях развития, сложившиеся в современном мире. Только при таких условиях возможен реальный прогресс человеческой цивилизации.

**5) Конфликты мировоззренческого характера.** Острым противоречием современного мира является мировоззренческий конфликт между религиозным фундаментализмом и научным материалистическим мировоззрением. После разрушения СССР и социалистической системы повсеместно наблюдается наступление религиозного засилья. И это касается не только исламского фундаментализма. Стремительный рост религиозности населения и усиление клерикальных тенденций наблюдается во всем мире, в том числе в Украине и других постсоциалистических странах. Церковь все больше вмешивается в дела государства, усиливает свое влияние на систему образования и даже на армию. Усиление роли религии сегодня не приводит к повышению влияния моральных принципов на жизнь общества. Зато на этой почве стремительно ширятся иррациональные взгляды, фанатизм и мракобесие. Колдуны, предсказатели, знахари, жрецы всяческих сект стали заметной составляющей жизни современного общества. В этих условиях снижается роль человеческого интеллекта, роль научных знаний. Люди оказываются во власти различных темных сил, что может повлечь за собой непредвиденные негативные последствия для всего человечества.

Только научное материалистическое мировоззрение способствует прогрессу человеческой цивилизации. Оно укрепляет веру человека в себя, повышает его ответственность за свои поступки. Понятно, что рациональное материалистическое мировоззрение не имеет ничего общего с примитивным материализмом, при-

знающим существование лишь того, что нам уже известно, что можно увидеть и пощупать. Рациональное научное материалистическое мировоззрение признает неполноту нашего знания, допускает существование того, чего мы еще не знаем, но не с позиций агностизма, а с позиций исторических границ познания. Однако оно освобождает личность от страха и преклонения перед неизвестным, позволяет человечеству уверенно опираться в своих действиях и поступках на уже имеющиеся в его распоряжении знания и научные достижения. Вместе с тем оно последовательно ведет к расширению научного познания. Реальное ослабление позиций диалектического материалистического мировоззрения также представляет собой серьезную угрозу для всей цивилизации.

**б) Конфликты в отношениях человека и общества.** Господствующая в мире философия индивидуализма, которая противопоставляет индивида обществу и подразумевает под свободой личности свободу от обязанностей перед обществом, ведет человечество в тупик.

Философия индивидуализма, отображая общественные отношения капиталистического мира, дает моральное право сильному подчинять себе слабого, принуждать его работать на себя. Утверждение этой философии неизбежно ведет к культуре сверхчеловека, к росту общественных конфликтов.

Только признание необходимости для каждого человека подчинять свои интересы интересам общества, точнее говоря, интересам его большинства, может обеспечить гармонизацию взаимоотношений общества и личности. У того, кто сильнее, должна быть только одна привилегия — больше отдавать обществу. Прежде всего, это касается интеллектуального, творческого труда. Такой труд не может редуцироваться, сводиться к простой физической работе. Поэтому говорить об эквивалентном возмещении интеллектуального, творческого труда просто бессмысленно.

Это вовсе не является призывом к уравниловке. Люди творческого, интеллектуального труда имеют приоритетное право на получение благоприятных условий для своей жизни и творчества. Однако никто не имеет права на паразитическое потребление, превышающее уровень разумных нужд. Из истории известно, что действительно творческие люди отличались бытовой скромно-



стью и отдавали все свои творческие способности обществу, не стремясь получить за это эквивалентное материальное вознаграждение. Наоборот, склонность к роскоши, к паразитическому потреблению, как правило, присуща людям ограниченно интеллектуально, духовно и морально. Пока эти простые истины не станут моральной нормой человеческого общества, ему угрожает все более растущая опасность (см.: *Ф.Н.Клоцвог. Социализм: Теория. Опыт. Перспективы, с.15–22*).

Названные выше главные группы конфликтов отображают наиболее острые проблемы современного состояния человеческой цивилизации. Именно в них скрываются глубинные причины растущего в мире терроризма. Можно с уверенностью сказать, что никакие акции мести не отвратят угрозу его роста и других проявлений нестабильности современного мира, пока не будут развязаны рассмотренные выше противоречия. Единственный путь их решения — переход от изжившей себя капиталистической системы к высшей ступени развития человеческого общества — социализму.

## **§ 2. Марксизм живет и действует**

### **Международное коммунистическое движение сегодня**

Став органической составляющей новейшей общественной мысли, весомым пластом мировой культуры, марксизм как живое интернациональное учение и революционная практика продолжает обогащаться опытом классовой борьбы трудящихся, анализирует назревающие социально-политические проблемы, предлагает научно обоснованные пути и способы их решения в интересах прогрессивного развития человечества.

Весомый вклад в развитие марксизма сделали В.И.Ленин и созданная им партия коммунистов России. Творческое использование и обогащение этого учения в соответствующий период истории было содержанием деятельности III Интернационала. Традициям и предназначению марксизма-ленинизма послужили К.Либкнехт, Р.Люксембург, Э.Тельман, К.Цеткин в Германии, Г.Димитров в Болгарии, П.Тольятти в Италии и другие выдающиеся деятели

международного коммунистического движения. Своей высокоинтеллектуальной революционной деятельностью они способствовали осмыслению и практическому воплощению основных положений теории научного коммунизма в сложных общественных процессах XX века, объединению демократических сил в единый антифашистский фронт, сохранению мировой цивилизации.

Если благодаря Марксу в XIX веке теория социализма превратилась из утопии в науку, утвердилась как ведущая идеология международного левого движения, то в XX веке марксизм стал мощным двигателем практического преобразования истории.

Много сделали для творческого развития коммунистического учения Мао Цзэдун, Хо Ши Мин, Фидель Кастро. В основе китайского, вьетнамского, кубинского социализма лежит теория и практика марксизма-ленинизма, предусматривающая учет исторических условий, культурных традиций, национального многообразия.

Нелегкий путь прошло коммунистическое движение за свою полуторавековую историю. Именно на его лидеров и участников падали тяжелейшие удары капиталистической реакции за их роль в революционной борьбе и социалистическом созидании. Были в их новаторском деле и упущения, ошибки, просчеты. Большой вред причинили, в частности, вынужденные и не всегда оправданные репрессии, максимализм, националистические уклоны и другие отрицательные тенденции, принципиально оцененные и преодоленные. Происходило теоретическое и политическое размежевание марксистов на разные течения и школы. Одни из них быстро исчезали с политической арены, другие, наоборот, продолжали существовать. После Второй мировой войны и образования социалистического лагеря ряд восточноевропейских социал-демократических партий объединился с соответствующими компартиями. Однако разногласия и расхождения возникали уже между отдельными из них (между компартиями СССР и СФРЮ, Китая, Румынии и т.п.).

Во второй половине XX века появилось также немало теоретиков, которые, критически относясь к СССР, по-своему старались придать марксизму творческое развитие. К ним можно отнести



Антонио Грамши, Карла Корша, Дьердя Лукача, фрейдомарксистов, экзистенциальных марксистов (Жан-Поль Сартр, Луи Альтюсер и многие другие). Часто их называют «западными марксистами», а югославскую и франкфуртскую школы — даже особым термином «неомарксисты». Большинство из них «обходили молчанием политическую систему буржуазного правления и ничего не говорили о способах его преодоления», «целиком сосредоточивались на изучении надстройки» капиталистического общества, самое пристальное внимание уделяли культуре и другим ее элементам, наиболее отдаленным от экономического базиса (см.: П.Андерсон. *Размышления о западном марксизме*. М., 1991).

И бывшие, и современные последователи неомарксистов преуменьшают роль пролетариата, ставят его на уровень буржуазии, а настоящими носителями «нового сознания» (и чувственности), потенциальными субъектами мировой революции считают студентов, расовые меньшинства, разного рода маргиналов. Ось человеческих проблем «франкфуртцы», например, сместили в антропологию как сферу, которая содержит в себе «секрет» угнетения личности себе подобными. Со временем возник химерический симбиоз неомарксизма с неофрейдизмом, структурализмом, ницшеанством. Он послужил идеологическим стимулом студенческих волнений в странах Запада в 70-е годы прошлого века, которые ныне питает мультикультурализм — современный нигилизм и волюнтаризм (подр. см.: Юрий Каграманов. *Куда ведет Америку «тихая революция»* // *Новый мир*, 2009, №5, с. 131–149).

Кое-где в коммунистическом движении до сих пор сохраняются, а порой оживляются левоанархистские тенденции. Правящие круги по отношению к ним нередко занимают нейтральную, а то и одобрительную позицию. Не этим ли можно объяснить их мощные, несопоставимые с мизерным количеством и влиянием, информационно-пропагандистские волны, невозможные без богатых спонсоров и влиятельного содействия? Вопреки всему развитие коммунистического движения шло по восходящей линии. В конце прошлого века коммунистические и рабочие партии действовали в 95 странах, объединяли свыше 80 млн. чел. У них — разные условия, возможности,

задачи, но их объединяет стремление в духе марксизма мобилизовать трудящихся на борьбу за социальный прогресс. Этот главный вопрос обсуждался на международных совещаниях, съездах, региональных встречах, в межпартийных дискуссиях, на конференциях, других форумах координирования усилий, сотрудничества и взаимопомощи. Итогом деятельности братских партий стало возникновение и существование реального социализма в мире. Марксизм-ленинизм послужил передовым общественным силам надежным идейным оружием в борьбе за ликвидацию колониализма, за преодоление зависимости и отсталости молодых стран, снятие напряженности, демократизацию международных отношений.

По сообщению авторитетного информагентства Solidnet, в 2010 г. на планете уже действовали 108 коммунистических и рабочих партий. Во многих странах имеют влияние национально-освободительные движения, социалистические партии, другие прогрессивные силы, творчески использующие революционное марксистское учение.

В развитых капиталистических странах марксистские партии вместе с другими «левыми» противостоят наступлению буржуазии на права и интересы людей наемного труда, против диктата и агрессивности крайних сил реакции. *Социалистическая альтернатива капитализму оказалась более трудной для реализации, чем это казалось на заре рабочего движения.* Ее осуществление усложнили развал СССР, реставрация буржуазного строя в ряде стран Восточной и Центральной Европы. Тем не менее последовательной классовой борьбой коммунистические и рабочие партии оказывают серьезное влияние на капиталистический мир, существенно ограничивают возможности проявления в нем экспансионистских милитаристских тенденций, заставляют империалистические круги мириться с социал-реформистской политикой. Справедливо будет сказать, что реформы и преобразования, способствующие частичному улучшению реального положения трудящихся в послевоенный период, которые записывает в свой актив социал-демократия, в не меньшей мере являются результатами деятельности коммунистического движения.





Поиски его новой стратегии и тактики сопровождалась настолько острой идейно-теоретической борьбой (как это было в 70-е годы прошлого века), что в ряде партий произошли внутренние расколы, возникли трения во взаимоотношениях, имели место иные негативные процессы, повлекшие соответствующие последствия. Вместе с тем коллективные поиски коммунистами конструктивных решений принесли и положительные результаты. Начало формироваться понимание того, что дело не в частичных просчетах, устарелости отдельных позиций, а в фактическом изменении условий дальнейшего общественного развития, они объективно нуждаются в принципиально новом подходе к определению стратегии и тактики всего коммунистического движения (см.: *Очерки теории социализма, с.431*). Ряд компартий в 80-е годы прошлого века ставили вопросы о «стратегическом отставании» в выяснении новых реалий. Их осмысление марксистами происходит активно и новаторски. Руководствуясь материалистическими основами своего учения, они выдвигают на первый план задачи борьбы за спасение цивилизации. На рубеже веков перед человечеством возникли проблемы гигантских масштабов, требующие безотлагательного решения: нераспространение и постепенная ликвидация оружия массового уничтожения, предотвращение нейтронной и психотропной войны, охрана окружающей среды и сохранение стабильного климата на планете, преодоление голода и отсталости во многих ее районах.

Вместе с тем следует подчеркнуть несостоятельность попыток абсолютизации цивилизационного подхода, подмены ими марксистской теории общественно-экономической формации. Все достижения и проблемы «постиндустриального», «техногенного», «постмодернистского» и т.п. обществ сами являются прямым результатом социально-экономических укладов жизни общества, отражая его различные аспекты, не могут дать причинно-следственного объяснения сложных процессов исторического развития человечества, в т.ч. современного капитализма. За фасадом современных сообществ нельзя не видеть их «обратную сторону» — экономические проблемы, социальное варварство, скрытые и жестокие формы эксплуатации человека человеком, народов на-

родами, государств государствами. Игнорирование обоснованно-го К.Марксом конкретно-исторического подхода к явлениям природы, общества и человеческого мышления, как неотъемлемого элемента диалектического мышления, приводит к научной схоластике и даже демагогии.

Не способны вытеснить и тем более заменить марксистскую теорию также новейшие религиозно-мистические учения, поиски неосознанных космологических представлений, материи внечеловеческих ощущений и т.п. постмодернистские изыскания. На IV Международном конгрессе философов они серьезно не рассматривались (См.: *Р.Гарифуллин. Здравствуй, Трансфилософия! // Экономическая и философская газета, 2005, №23–24, июнь*).

Условия деятельности коммунистов меняются под воздействием факторов, связанных с современной научно-технической революцией (НТР). Обусловленные ею сдвиги в расстановке производительных сил, технологии производства, социальной структуре, лице рабочего класса, углубление международного разделения труда и ускорение интеграционных процессов, геополитические изменения в мире нуждаются в новых подходах к научному анализу, социальному прогнозированию и учету в тактике коммунистического движения. *Какова реальность коммунистической альтернативы после временного поражения социализма в Европе? Способен ли капитализм к дальнейшему развитию? Как решать проблему политических, социальных, экологических союзов, антиглобалистского и локальных движений в нынешней ситуации? Какие аргументы способны убедить трудящихся Запада в необходимости социализма? Как возродить в людях веру и уверенность в реальности возрождения социализма на постсоветском пространстве? Каким он будет — обновленным или новым? Какие политические принципы и организационные формы партийного строительства могут оказаться оптимальными и эффективными в ближайшем будущем?*

Поиски ответов на эти важные вопросы начаты марксистами еще во второй половине XX века. Такие попытки предпринимались, в частности, на съездах, пленумах ЦК, научных конференциях КПСС, в которых активное участие принимали политики и научные работники Украины. Плодотворно работали над упомя-



нутыми выше проблемами марксисты ГДР, Болгарии, ЧССР, ряда капиталистических стран. Существенным толчком в этом направлении стала, в частности, посвященная 70-летию Великого Октября встреча представителей коммунистических партий и рабочего движения (1987) при участии 178 зарубежных делегаций.

Позитивное влияние на общие творческие поиски оказывал новый стиль межпартийных отношений — уважительное отношение руководителей партий к взглядам и опыту соратников, отказ от менторского, поучительного тона в коллективном диалоге, отсутствие претензий на высшую истину и т.п. Лидеры ряда братских компартий выражали обеспокоенность некоторыми аспектами советской перестройки, однако Горбачев их проигнорировал.

Под влиянием радикальных перемен в странах социализма в марксистских кругах в конце XX века происходило обогащение представлений о возможных контурах общественно-исторического идеала коммунистов, реальное содержание альтернатив капитализму, путей минимизации и преодоления глобальных проблем мира. В частности, распространялись взгляды о разных формах общественной собственности на средства производства, отличия между огосударствлением и сверхцентрализацией, о возможностях мирного пути осуществления социалистических преобразований, подъеме борьбы трудящихся стран капитала за свои права и интересы и другие. Часть коммунистов в 1970-е годы пришла к выводу о необходимости движения к социализму через промежуточные этапы; тогда ими были разработаны программы общедемократических реформ, борьба за осуществление которых должна была привести массы к осознанию необходимости дальнейшего движения вперед, к революционному преобразованию общества. Со временем стало понятно, что выход для преодоления цивилизационных проблем необходимо искать немедленно, не ожидая их опасного развития. Во многих странах остро встала необходимость решения в первую очередь социальных вопросов. А потом наступили «смутные» 80-е годы...

Подавляющее большинство современных левых партий и движений либо считают себя марксистскими, либо вышли из марксистской традиции, либо в значительной мере ощущают влияние

марксизма. Как пишет Ю.Александров, «европейские социал-демократические и социалистические партии в разной мере признают марксизм в качестве одной из составляющих своей теоретической базы...Некоторые члены Социнтерна, в частности, Лейбористская партия Великобритании, образовались на немарксистской идеологической платформе и вообще никогда официально не признавали учения Маркса, хотя им были не чужды многие его идеи, например, необходимость обобществления средств производства» (см.: *Теория и практика марксизма. М., 2002*). Кстати, социалистический Интернационал, созданный в 1951 году как преемник предыдущего союза левых и левоцентристских сил, в 2009 г. объединял 156 партий из 126 стран. К нему примкнул ряд партий, которые ранее ориентировались на союз с СССР, были правящими или занимали одно из ведущих мест в политической жизни своих стран: Монгольская народно-революционная партия, Сандинистский фронт национального освобождения Никарагуа, Народное движение за освобождение Анголы, Африканская партия независимости Кабо-Верде, правящая в Намибии Народная организация Юго-Западной Африки, Движение за национальное освобождение Палестины (ФАТХ), Народный фронт за освобождение Сегие-эль-Хамра и Рио-де-Оро (Полисарио), Африканский национальный конгресс (ЮАР). В коалиции с последним в Южно-Африканской Республике пребывает и Коммунистическая партия, еще в 1990 г. действовавшая здесь нелегально и жестко преследуемая режимом апартеида. В Социнтерн вступили и некоторые бывшие компартии восточноевропейских государств, принадлежавших к социалистическому лагерю, но изменивших названия и сущность. Ныне это влиятельные силы своих стран, регулярно формирующие правительства: Социалистическая партия Албании, Болгарская социалистическая партия, Венгерская социалистическая партия, Социал-демократический союз Македонии, Социал-демократы Словении, Социал-демократическая партия Хорватии, Демократическая партия социалистов Черногории.

Партии Социнтерна также регулярно входят в состав или возглавляют правительства таких европейских государств, как Австрия, Великобритания, Греция, Исландия, Испания, Люк-



сембург, Мальта, Нидерланды, Германия, Норвегия, Португалия, Румыния, Словакия, Швеция. Социалисты – признанная политическая сила в Бельгии, Ирландии, Швейцарии, Финляндии, Франции, Чехии. В Австралии Лейбористская партия достигла больших успехов на недавних парламентских выборах. В Канаде Новая демократическая партия образует правительства в двух из десяти провинций – Манитобе и Новой Шотландии, а на последних выборах палаты общин получила 18,2% голосов и завоевала 37 мандатов. Довольно влиятельны левоцентристская партия «Авода» в Израиле, республиканская народная и демократическая левая – в Турции, социал-демократическая – в Японии, институционно-демократическая и демократической революции – в Мексике, социалистические – в Барбадосе, Гватемале, Коста-Рике, Перу, Чили. А представители Компартии Чили впервые со времен Альенде вошли в парламент.

Вопреки рассказам реакционных идеологов и политиков после развала СССР и частично – социалистической системы об «упадке социалистической идеи», «смерти коммунизма», «безальтернативности капитализма», мощным отрядом левого движения, которое твердо опирается на марксизм, остается мировое коммунистическое движение. К нему относятся, *во-первых*, правящие партии Китайской Народной Республики, Социалистической Республики Вьетнам, Республики Куба, Корейской и Лаосской народно-демократических республик. Это, соответственно: Компартия Китая (78 млн. членов), Компартия Вьетнама (3,1 млн.), Компартия Кубы (780 тыс.), Трудовая партия Кореи (300 тыс.), Народно-революционная партия Лаоса (130 тыс.). *Во-вторых*, ошутимое влияние на политическую жизнь в своих странах оказывают коммунисты Бразилии, Греции, Кипра, Индии, ЮАР, Португалии, Российской Федерации, Сирии, Украины, Франции, Чехии и Моравии, Чили, Швеции, Шри-Ланки, Японии. Компартия Индии (марксистская), к примеру, объединяет свыше 800 тыс. чел., имеет депутатские мандаты (третья по численности в парламенте страны), входит в Левый фронт, правящий в штатах Западная Бенгалия, Керала и Трипура. Компартия Японии насчитывает свыше 410 тыс. членов, занима-

ет третье-четвертое места в парламенте. *В-третьих*, в последнее время растут популярность и влияние лево-социалистических партий в Латинской Америке. Лидер Партии трудящихся Бразилии Лула да Сильва – президент страны. Руководителями Боливии, Венесуэлы и Эквадора являются Эво Моралес, Уго Чавес и Рафаэль Корреа; возглавляемые ими социалистические партии преобладают в парламентах, смело и решительно осуществляют прогрессивные преобразования на континенте. Надежным ориентиром и могущественным стимулом для всех коммунистических и социалистических сил служит марксизм.

После более чем десятилетнего периода идейных колебаний, неопределенности, ожиданий в странах СНГ и дальнего зарубежья в мире возникла и ширится *новая заинтересованность учением Маркса*. Это подтверждают, в частности, представительные и авторитетные международные научные форумы, социологические опросы через Интернет, радио и телевидение, которые проводились на перекрестке веков. Маркс в них занимает ведущее место. Интерес к нему усилился в связи с мировым глобальным экономическим кризисом. Сегодня трудно представить себе какое-либо СМИ, которое не обращалось бы к Марксу за подтверждением или опровержением своих тезисов. Когда начались «прихватизация» и рэкет, даже на бытовом уровне все стали вспоминать приведенное им в «Капитале» выражение: «Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» (*т.23, с. 770*). Даже оппоненты Маркса вынуждены признать, что он во многом прав. Его бессмертные положения, не меняя сути, обретают новое звучание.

И это понятно, ведь Марксов идеал единого бесклассового и бесконфликтного общества, свободного от всякой эксплуатации и построенного на началах не абстрактного, а настоящего гуманизма, приоритета общечеловеческих ценностей, дружбы и взаимопомощи всех народов, действительной, а не мнимой свободы личности, равноправия, справедливости и благосостояния народов,



как никогда ранее, затребован современностью. По сути будущее обещает стать таким, как предвидел Маркс.

Отрадно, что остаются в прошлом рецидивы естествознания перестроечного периода и грязной постсоветской волны, в которой временно доминировала заангажированная критика марксизма конъюнктурными чиновниками от науки и властолюбивыми «неомарксистами» от политики. Прикрываясь «новым мышлением», гласностью, этическим релятивизмом и т.п. болтовней, они пытались доказать устарелость, а то и крах марксизма.

Объективный ход новейшей истории, современные общественные вызовы доказывают необходимость изучения и творческого применения марксизма, свободного от «поправок» оппортунистов и буржуазно-либеральных фальсификаций. Непривычному термину «аутентичный марксизм» соответствуют определения: настоящий, действительный, оригинальный, без искажений ревизионистов и «усовершенствователей». Ведь еще до недавнего времени в СССР, а за рубежом и поныне, в противоположность Марксу муссируются тезисы о якобы коренным образом изменившейся природе капитализма как общества «всеобщего благоденствия и согласия», о «народном», «гуманном», «постиндустриальном», информационном строе и т.п. обанкротившиеся рассказы.

«Можно предполагать, а для этого существуют объективные предпосылки, что XXI век будет принадлежать социализму», — пишет руководитель открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения» Института философии РАН профессор Д.В.Джохадзе (*«Учение Маркса. XXI век, с. 10»*). Что является подтверждением такого прогноза? В противоборстве со «старым миром» Парижская коммуна просуществовала 72 дня, советский социализм — 73 года, социализм успешно развивается в Китае, Вьетнаме, Корее, на Кубе, в Лаосе, на этот путь стали Венесуэла и Боливия. В этом плане характерна общая тенденция развития современного латиноамериканского континента в целом, других стран, избирающих самостоятельный путь развития. Реальный социализм стимулирует капиталистические государства к большей социализации и уступкам трудящимся. «Самоотрицание» ка-

питализма делает социализм привлекательным. К нему тяготеет весь «третий мир». Идеи социализма живут в умах народов СНГ, Восточной и Центральной Европы, являются мощным фактором социального движения современности, а значит – подтверждением жизненности учения Маркса.

Объективные процессы, происходящие в природе и мировом сообществе, диктуют XXI веку альтернативу: «социализм или варварство». Капитализм дискредитирует себя анархией цен и «товарным фетишизмом», рыночной стихией, потребительской ненасытностью, хищническим истощением источников жизни, жестокой борьбой США и НАТО за установление мирового порядка по своим лекалам, циклическими экономическими кризисами, региональными вооруженными конфликтами за доступ к мировым ресурсам, игнорированием глобальных проблем, извечной агрессивностью по отношению к свободолобивым народам и непослушным государствам.

*Само существование капитализма – сегодня огромная опасность для человечества.* На этом фоне становятся совершенно очевидными преимущества социализма и его планомерного хозяйствования, социального оптимизма, творческого потенциала.

События последних десятилетий актуализируют прогнозы Маркса и Энгельса о нарастании хищнической природы капитализма и их диалектический вывод о том, что «капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание» (*т. 23, с. 773*). Для непредвзятых марксистов эти положения имеют чрезвычайно важное теоретическое, практически-политическое и даже методологическое значения. Резкое замедление хваленной до недавнего времени американской экономики, искусственно раскручиваемая дефляция (повышение стоимости доллара), финансовая экспансия США всерьез и надолго угрожают социальным отношениям в этой стране и зависимому от них мировому сообществу.

Анализируя причины нынешнего мирового кризиса капитализма, даже такие основоположники его спекулятивного, разрушительного варианта, как Ю.Лужков, Г.Попов и другие, постепенно «прозревая», признают непригодной и исчерпавшей





себя либеральную макроэкономическую модель, предлагают, преодолев «монетаристский ступор», путем изменений парадигм экономической политики, в дальнейшем сверяться в ней с Марксом (*подр. см.: Валерий Бадов. «Иван Калита» против «головаляпов». Почему опальный московский градоначальник обратился к Марксу и Кейнсу// газ.«2000», 2010, №51, 24 декабря*). Это еще в большей степени касается Украины, которая оказалась в долларовой зоне и полностью зависима от капиталистической финансовой системы.

По прогнозам западных экспертов и аналитиков, в ближайшие годы рост мирового ВВП замедлится, неминуемо ухудшится финансовое положение и возрастет безработица в Европе и США. Единственная крупная экономика, которая в период мирового кризиса продолжает расти, — китайская. Президент Еврокомиссии Жозеф Мануэль Баррозу летом 2010 года шокировал мировую общественность сомнениями по поводу спасения Греции, Испании, Португалии. Перед угрозой банкротства оказались также Италия, Франция, Испания, Венгрия и другие страны «свободного мира», как величают капитализм его апологеты. Известный американский финансист и филантроп Джордж Сорос заявил, что Европа ныне стоит на пороге продолжительной инфляции, она спровоцирует новый спад во всей еврозоне, идею единого рынка Евросоюза ожидает неминуемый крах, главным образом через опасную политику Германии и Франции. «Старый мир» (капиталистический, конечно) быстро не исчезнет, но ясно, что транснациональные монополии и власть западных государств все бремя экономического, социального и экологического кризисов, как и ранее, взвалют на плечи трудящихся.

В таких условиях социализм предстает не как теоретическая абстракция, случайное явление, о чем твердят сторонники «реформистского» мышления, — он является категоричным императивом современности, неминуемым следствием и ориентиром исторического развития мирового сообщества. Что касается путей общественного прогресса, то ныне вновь актуальна марксистская теория социальных революций.

Основоположники коммунистического учения вкладывали в само понятие «революции» широкое содержание. Его неправильно сводить лишь к свержению власти силой и ее утверждение таким же способом, или наоборот — полагаться на роковую неизбежность социальных революций. К.Маркс подчеркнул: «когда нет реакционного насилия, против которого надо бороться, то не может быть и речи о каком-либо революционном насилии» (*т.38, с.419*). По его мнению, насильнические революции в истории хотя и осуществляются народными массами, но в действительности ими не готовятся, а, как правило, навязываются извне, причем так, что более всего именно «противники коммунистов из всех сил работают на революцию» (*т.4, с.331*).

Революции как отображение причинно-следственных связей общественной жизни, отмечал К.Маркс, «нельзя делать преднамеренно и произвольно», они оказываются необходимым следствием назревших обстоятельств, крайнего обострения классовых разногласий, а не желания отдельных партий или лидеров. Это положение ныне актуально в Украине и других постсоветских республиках, где отдельные горячие товарищи без учета реальной политической ситуации, забегая наперед, выдвигают ультрареволюционные лозунги и тем дискредитируют марксизм.

Не выдерживает критики также навязываемая общественности антикоммунистами мысль об устарелости марксистской теории революционной борьбы пролетариата, так как он, дескать, исчез после Маркса, а современный рабочий класс трансформировался в какую-то среднюю социальную группу, обеспеченную прослойку и его экономическое положение якобы далеко от нищеты.

Критики марксизма выказывают непонимание или сознательное игнорирование закона абсолютного обнищания рабочего класса, сформулированного еще в «Манифесте Коммунистической партии» и «Капитале». Прогрессирующее преобразование части добавочной стоимости в постоянно растущий капитал порождает прогрессирующую бедность пролетариата, которая, однако, исторически относительна. Этот закон и сегодня не потерял актуальности. Подтверждение этому — данные ООН, согласно которым две трети населения современного «демократического»,



«гуманного», «просвещенного» мира живет в бедности и за чертой бедности. Кто они, буржуазия или пролетарии? Более того, люмпены? Это ли не доказательство массовости процесса «рекрутирования пролетариата из всех классов населения»? (*т. 4, с. 431*).

Авторитетные международные источники (доклад ООН, Всемирного банка и др.) убедительно подтверждают рост пролетаризации народов всех континентов (не только Африки или Латинской Америки). Она присуща и цитадели империализма — США, где 11,8% граждан встретили XXI век в состоянии ниже уровня бедности. И это в стране, которая, имея лишь 4% населения мира, потребляет свыше 40% ресурсов планеты! Бедность и нищета в современном мире, переполненном богатствами, — это позор нынешнему «народному», «демократическому» капитализму, обществу «всеобщего благоденствия». Растущая пролетаризация, обнищание народов — аморальное явление.

Как и предвидели К.Маркс и Ф.Энгельс, империализм прибегает ко все более изощренным способам эксплуатации людей наемного труда, юридически их обосновывает, технически совершенствует. Им сформирована система транснационального выкачивания дополнительного труда из «третьего мира», слабо развитых государств Азии, Африки и Латинской Америки, которая «поставила в зависимость... Восток от Запада» (*см.: т. 4, с. 428*). Это осуществляется главным образом через неэквивалентный обмен товарами и услугами. Так, лишь в 2000 г. мир платил США товарную дань в 436 млрд. долл., покрывая своими поставками их отрицательный торговый баланс. Такова современная тактика янки в эксплуатации других народов, их пролетаризации! А защитников капитализма «с человеческим лицом» хочется спросить: к какому классу, как не к пролетариату, причислить многомиллионную армию голодающих в современном перенасыщенном богатствами мире? И неужели такое преступное нищее положение будет сохраняться вечно? Добавим: рабовладельцы в свое время тоже считали себя законными и несокрушимыми...

В конце 80-х годов прошлого века в литературе появилось слово «глобализация», оно быстро распространилось в печати, стало общепотребительным и модным. Энциклопедия социо-

логии так раскрывает содержание этого понятия: «Глобализация — это признание растущей взаимозависимости современного мира, главным следствием которой является значительное ослабление (некоторые исследователи настаивают даже на разрушении) национального государственного суверенитета под напором действий иных субъектов современного мирового процесса— прежде всего транснациональных корпораций и иных транснациональных образований, например, международных компаний, финансовых институтов, этнических диаспор, религиозных движений, мафиозных групп и т.д.» (*Энциклопедия социологии* // <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology>). Анализ показывает, что это не что иное, как империалистический глобализм.

В свое время его признаки выделил В.И. Ленин в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма». Различия его и нынешнего толкований в том, что Ленин акцентировал на экономических признаках, а современные идеологи буржуазии выделяют, как приоритетные, слияние культур, стирание национальных границ и т.п., т.е. надстроечные явления, таким образом затушевывая суть империализма. Ученые и политики дают этим понятиям разные, порой противоречивые толкования. У глобализации есть приверженцы и противники. Несмотря на отсутствие единой, универсальной концепции этого явления, марксистские авторы считают, что у него глубокие корни — развитие производительно-творческой деятельности человека, колонизация и мировые войны, использование новейших технологий, противостояние капиталистической и социалистической общественных систем, всеохватывающая информатизация и другие масштабные, основополагающие процессы современности, когда производительные силы требуют «постоянных мирохозяйственных связей».

Итак, глобализация — неминуемый процесс в развитии человечества XXI века, когда экстенсивные формы хозяйствования вынужденно уступают интенсивным. Для решения существующих проблем необходимо объединение усилий всех стран и народов, а движущей силой мировых интеграционных процессов становится нынешняя информационная революция. «На этой



основе, — как пишет профессор А.А.Валуйский, — открывается объективная возможность создания не только компьютерно-технического управления мировым сообществом, но и возможность создания единой общемировой системы ценностей жизни человека, государства, нации» (*А.Валуйский. Глобализация современного мира и коммунисты // Комунист України, 2007, №2, с.55*). Стало быть, бесполезно отрицать или «отменять» это объективное явление, важно познать его содержание, направления, механизмы, последствия.

Все большее внимание этим вопросам уделяют марксисты. Они основательно рассмотрены на встрече коммунистических, рабочих партий в Афинах (июнь 2000 г.), посвященной теме «Борьба, альянсы и сотрудничество коммунистов сегодня», последующих коллективных форумах. Формируется понимание природы глобализации как многогранного планетарного, сложного, противоречивого процесса, в стороне от которого не может оставаться ни одна страна или народ. Этот процесс способен вызывать в обществе как позитивные, так и негативные изменения, что в значительной степени зависит от разрешения его глубинных разногласий, т.е. от объективности и субъективности сторон. Вместе с тем нужно учитывать влияние движущих сил глобализации, т.е. деятельность социальных групп, классов, государств, политических партий и организаций, их лидеров.

Пока что человечество в полной мере не осознает сложность этого объективного явления и связанных с ним процессов, их возможных последствий, с его стороны отсутствуют адекватные действия. Поэтому глобализация не только обогащает творческие силы общества, но и усложняет, ухудшает ситуацию во многих его сферах (безопасность, экология, социальные проблемы и т.д.). Вместо их всестороннего понимания и решения на принципах справедливости и гуманизма сегодня властвуют идеология и политика неолиберального глобализма, которыми руководствуются правящие круги США и их союзников, выражая интересы крупных международных финансовых групп и транснациональных корпораций. Еще отчетливее

проявляется непреходящее методологическое значение марксистского учения для выяснения сути и вектора этой тенденции, прежде всего ленинской работы «Империализм, как высшая стадия капитализма», где всесторонне раскрыты природа и главные признаки, которые так выразительно видны в эгоистическом подчинении возможностей глобализации. Именно поэтому настолько негативны ее социально-экономические, политические и гуманитарные последствия (см.: указ. работа А.А. Валуйского, с. 57–57).

В мире в целом сформировался межкорпоративный характер разделения труда, рынок товаров и капиталов, в котором не совпадают государственные и реальные экономические границы, денежные потоки. *Финансовый капитал практически подчинил себе производственный.* Крупные международные финансовые группы становятся самодовлеющими, усиливают вывоз капитала, используют его для защиты корыстных интересов. Так, сегодня 33 ведущие компании планеты владеют 72% акций, которые котируются на всех биржах. 90% их приходится на корпорации США, Японии, Великобритании, Германии и Франции.

Подтверждаются также ленинские выводы о том, что монополизированная империалистическая экономика ведет к усилению эксплуатации человека труда, народов тех стран, которые отстали в своем развитии. В частности, сырьевым придатком для других государств после разрушения социалистической экономики становится Украина. Как отмечалось на международной конференции в Афинах (2000 г.), на развитые индустриальные государства приходится 15% населения, 52% мирового национального продукта и 75% – торгового оборота. Вместе с тем развивающиеся страны, насчитывая 75% населения, дают только 13% глобального валового национального продукта и 19% – торгового оборота. 20% самых богатых людей Земли распоряжаются 86% глобального национального продукта, в то время как 20% бедных граждан планеты должны удовлетворяться только 1,6% его объема. Отсюда берет начало массовая бедность населения «третьего мира». *Современный этап глобализации по-американски породил «глобальную бедность людей».* По данным ООН, ею охвачено около 3,5 млрд. чел.



*на Земле (не имеют возможности тратить ежедневно на свои нужды даже по 2—3 долл.). Разрыв между богатыми и бедными в мире увеличился за последние полвека с 30 до 180 раз.*

Именно поэтому коммунисты сегодня считают стратегической целью борьбу против глобализации по рецептам государств «золотого миллиарда». Одной из главных причин бедности является безработица. Так, из 3 млрд. людей в начале века 140 млн. вообще не имели постоянной работы, а около трети были заняты неполный рабочий день. После очередной волны экономического кризиса в странах капитала эта тенденция усилилась везде, в т.ч. и в Украине. Ужесточаются требования к рабочим, условиям их труда и его оплаты. Особенно это касается трудовой миграции. Появление новых форм эксплуатации трудящихся и фактической безработицы требует соответственно иных подходов к их преодолению. Ведь буржуазные правительства, транснациональные корпорации стараются финансовые, технологические, социальные последствия экономического кризиса преодолевать за счет трудящихся — путем увеличения нагрузки, снижения оплаты труда, отмены льгот и т.п.

Спутником и результатом глобализации было формирование однополярного мира во главе с США. Их агрессивная политика под видом заботы о правах человека, предотвращения терроризма фактически направлена на захват новых сырьевых ресурсов, усиление контроля за союзниками, подавление классовой и национально-освободительной борьбы трудящихся. Поэтому коммунисты на международных встречах в Афинах, Праге, Лиссабоне, Киеве, Москве, Минске и др. всесторонне обсуждали новые тенденции в мировом развитии и соответственно определяли тактику марксистских сил. При этом руководствовались тем, что решение глобальных проблем невозможно без политической перестройки мира, согласованных действий народов и стран, без развития человеческого сообщества по принципам гуманизма.

Как известно, глобальные проблемы современности в разных странах и регионах имеют свою специфику. Так, в развитых капиталистических государствах коммунистические и рабочие партии исходят из того, что интересы выживания людей требуют ограничения политического засилья военно-промышленных

комплексов. Его ослабление оказывает положительное влияние на ход мирового развития, уменьшает угрозу достижениям и устремлениям трудящихся. Следовательно, в борьбе значительна доля социально-экономических проблем. При этом коммунисты ищут локальные варианты объединения интересов и взаимодействия сил мира и прогресса. Таковыми являются, например, идея «экономики мира» (Компартия Бельгии), «коалиция мира и ума» (Компартия Германии), «неядерное правительство» (Компартия Японии), «правительство преобразований» (Компартия Италии) и т.п.

Сохраняет остроту проблема преодоления остатков капиталистической колонизации. На долю колоний и зависимых от империализма стран в 1914 г. приходилось 66,8% территории и 60% населения планеты. После Великого Октября, под влиянием национально-освободительной борьбы эта система была подорвана. Немало из новообразовавшихся стран Азии, Африки и Латинской Америки избрали социалистическую или народно-демократическую ориентацию. Однако иностранные монополии, объединяя старые и новые методы, сохраняют полный или частичный контроль над ресурсами, экономикой, политикой стран, ставших на самостоятельный путь развития, реально игнорируя их проблемы, прежде всего бедность. В современном мире, по оценкам ФАО, около 500 миллионов людей страдают от голода и недоедания. 90% из них живут в «третьем мире». В Африке, например, таких от 20 до 35% населения. Средняя продолжительность жизни здесь — чуть более 40 лет. Ситуация существенно не улучшается, несмотря на увеличение здесь производства зерна, его импорт, гуманитарную помощь и другие меры, принимаемые национальными правительствами, международными и межгосударственными организациями (ООН, Лига арабских стран, АСЕАН, Организация африканских государств, Южно-Тихоокеанский форум, Латиноамериканская экономическая система, Организация Исламской конференции и др.). В 1950–1985 гг. совокупный валовой продукт развивающихся стран увеличился в 5,2 раза; в некоторых регионах сформировались современные индустриальные структуры, даже монополистические





формы капитала; количество промышленного и сельскохозяйственного пролетариата достигло 140 млн. людей. В этих странах до 90-х годов прошлого века насчитывалось более 60 коммунистических и около 40 революционно-демократических партий.

Тем не менее, социально-экономический уровень большинства стран «третьего мира» остается низким. По производству ВВП на душу населения они существенно отстают от капиталистических государств. Сохраняется их финансовая, продовольственная, политическая зависимость от стран «золотого миллиарда».

В странах, освободившихся от колониального гнета, глобальные проблемы сохраняют свою остроту: здесь не удовлетворяются элементарные потребности широких масс населения, пылают региональные, локальные и внутренние конфликты, ужасных масштабов достигли социальные и экологические бедствия, не утихают вооруженные столкновения. Поэтому большинство действующих в «третьем мире» коммунистических, рабочих партий (свыше 20 из них находятся на нелегальном положении) исходят из того, что преодолению глобальных проблем будет способствовать их борьба за ослабление зависимости своих стран от империалистических центров, против коррумпированных местных компрадорских режимов, которые пренебрегают нормами гуманности, допускают хищническое разграбление природных богатств транснациональным капиталом. При таких условиях, считают коммунисты, необходимо сотрудничество всех национально-патриотических сил во имя социального прогресса.

При отсутствии постоянно действующего центра мирового коммунистического и рабочего движения (подобно Интернационалу) или иного эффективного механизма, в его координации и научном обеспечении существенную роль играют международные и региональные форумы, межпартийные деловые встречи, общие акции и другие формы согласованных действий марксистов разных континентов и стран. Политическим событием в общественно-политической жизни Европы, например, стала организованная Португальской компартией встреча коммунистических и левых партий, состоявшаяся в Лиссабоне 3–4 марта

2006 г. под девизом «Европа и Европейский Союз: реалии, опыт борьбы и новые возможности для перемен». В ней приняли участие представители 24 марксистско-ленинских партий 18 стран, в т.ч. Компартии Украины.

Участники лиссабонской встречи подвергли критике политику США и их союзников в Ираке, Афганистане, на Ближнем Востоке, в Центральной Азии, потребовали вывода иностранных оккупационных сил, прекращения угроз против Сирии, Ирана и других суверенных государств, выразили солидарность с народами Палестины и Кипра, подчеркнули важность демилитаризации Средиземноморья и превращения его в зону мира и сотрудничества. При наличии различных взглядов и видения перспектив, дана положительная оценка и подчеркнута важность акции под лозунгами «За Европу мира, прогресса и сотрудничества!» Было высказано много предложений по укреплению связей антикапиталистических левых сил, профсоюзов и социалистических движений, использование с этой целью ПАСЕ, Европарламента и других международных учреждений. Представители братских партий благодарно оценили «Воззвание о недопустимости антикоммунизма», подписанное рядом выдающихся деятелей науки и культуры Португалии. С одобрением принято ими и выступление члена Президиума ЦК Компартии Украины профессора Н.А.Шульги, который рассказал о классовой борьбе левых сил нашей страны, высказал некоторые предложения по дальнейшему развитию марксизма-ленинизма, координации деятельности компартий Европы (см.: *М.Шульга. За Европу миру, прогресу і співробітництва!// Комуніст України, 2006, №1, с. 73–78*). Вдохновения и эмоциональности участникам встречи придало их участие в праздновании 85-летия Португальской компартии и 75-летия ее боевой газеты «Аванте!», а также в многотысячном митинге в одном из дворцов спорта в Лиссабоне, встречах с трудящимися страны. Значение подобных форумов неопределимо.

Активизации борьбы левых сил против наступления капитала на права и свободы трудящихся была посвящена XX Пражская теоретико-политическая конференция, состоявшаяся 20



мая 2006 г. по инициативе Компартии Чехии. В ней приняли участие представители 13 стран Европы, в т.ч. член ЦК Компартии Украины Г.К.Крючков. В своем выступлении он аргументировал вывод о том, что перед лицом растущей агрессии капитализма против прав и свобод трудящихся, жизненных интересов народов особенно важно сплотить антиимпериалистические ряды и дать отпор неокOLONIALИСТСКОЙ политике США и их союзников. Коммунистам сегодня крайне необходим новый Интернационал. В единодушно одобренном конференцией коммюнике изложено 12 принципов важных теоретических выводов и практических рекомендаций левым силам по активизации противодействия мировому капиталу, в защиту прав и интересов людей труда (см.: *Активізувати боротьбу проти наступу капіталізму на права і свободи трудящих// Комуніст України, 2006, №2, с.103 – 111*).

Широкий резонанс среди мировой общественности получила Декларация Центрального Комитета Компартии Греции «О 90-лети Великой Октябрьской социалистической революции» (2007). Краткий марксистско-ленинский анализ новейшей истории и актуальных задач коммунистов в указанном документе завершила уверенность в том, что XXI век станет веком реорганизации революционных сил, отражения атак мирового капитала, решительного контр наступления, нового подъема мирового революционного движения и серии последующих социальных революций.

Обнадеживающим событием в международном коммунистическом движении стало учреждение в 2007 г. в Берлине политической партии с лаконичным названием «Левая». Ее образование — результат слияния двух предшественниц — «Левая партия. Партия демократического социализма» (ПДС) и «Работа и социальная справедливость — Избирательная альтернатива». В учредительном съезде приняли участие представители 70 партий из почти 50 стран мира. Компартию Украины представлял первый секретарь ЦК П.Н.Симоненко. Создание единойлевой партии будет иметь, безусловно, важное значение для мирового коммунистического, рабочего и левого движения. Она, согласно замыслу инициаторов, может существенно укрепить прежде всего Европейскую левую партию (ЕЛП). Правда, компартии континента относятся к по-

следней по-разному. Ныне ЕЛП включает 24 коммунистические, рабочие, лево-социалистические партии, 7 имеют в ней статус наблюдателей. Некоторые (КПРФ, КПУ и др.) не определились со своим отношением к ней. Реальные дела «Левой» в скором времени покажут ее целесообразность и влияние. Примечательно, что, впервые приняв участие в федеральных выборах (2009 г.), новая партия получила 11,9% голосов и 76 депутатских мандатов.

Поучительным для представителей левых сил стал международный семинар по актуальным проблемам освободительной борьбы трудящихся, который ежегодно проводит Партия труда Мексики (ПТМ). В работе XIV семинара «Политические партии и новое общество», состоявшегося 11–13 марта 2010 г. в Мехико, приняли участие делегаты и гости от 98 партий и движений 46 стран разных континентов, в т.ч. и КПУ. Кроме дискуссий по актуальным вопросам теории марксизма, революционной борьбы и социалистического строительства, участники семинара провели консультации, пообщались с журналистами ведущих СМИ Латинской Америки и Ближнего Востока, обсудили план следующей встречи, которая будет посвящена опыту и проблемам взаимодействия общества и власти.

25–28 ноября 2010 г. в г. Никосии, в рамках съезда Прогрессивной партии трудящихся Кипра (АКЕЛ), прошла международная встреча представителей 63 коммунистических, рабочих и других прогрессивных партий, на которой рассмотрен вопрос «Борьба левых сил и народов за мир, безопасность, против империализма».

Очередная международная встреча коммунистических и рабочих партий состоялась 3–5 декабря 2010 года в Йоханнесбурге (ЮАР). В ней приняли участие представители 51 партии из 43 стран, в том числе КПУ. В принятой декларации наметен план действий коммунистического движения в нынешних условиях (см.: *С.Гордиенко. Встреча коммунистов мира в Южно-Африканской Республике // Комуніст України, 2011, №1, с. 87–91*).

Одновременно в Париже состоялся III съезд европейских левых партий. Все более настоятельной становится необходимость преодоления распыленности, организационно-политического укрепления коммунистического движения в Европе и мире.



Антиимпериалистическим духом пронизана Заключительная декларация XVII Всемирного фестиваля молодежи и студентов, состоявшегося 13–21 декабря 2010 года в Претории – столице Южно-Африканской Республики. На этом уникальном симпозиуме представители 126 стран заявили: капитализм ведет человечество в тупик. И выразили готовность левых молодежных организаций мира еще решительнее бороться против глобальной конфронтации, опасности ядерной войны, за справедливые, гуманные отношения между народами и государствами планеты. К этому побуждает усиление агрессивности современного империализма. В однополярном мире США со странами Запада ведут себя крайне нагло и безнаказанно. Так, в начале 2011 года они с помощью НАТО, заручившись поддержкой ООН, развязали новую войну, вмешавшись во внутренние дела Ливии. Лживыми лозунгами и дезинформацией введено в заблуждение мировое общественное мнение, развернуты массированные боевые действия, подлинная цель которых – присвоение углеводов этой североафриканской страны. 43 коммунистические и рабочие партии открыто и решительно осудили вооруженное вмешательство империалистов, потребовали немедленного прекращения бомбардировок мирного населения и объектов, предоставление народу Ливии возможностей самостоятельно определять свое будущее. Нужен мощный отпор прогрессивных сил мира проискам империалистов.

### **Реальный социализм вдохновляет**

Коммунистов планеты вдохновляет то, что реальный социализм, вопреки всем трудностям, живет, показывает свои преимущества, служит ориентиром и мощным стимулом в борьбе за достойное будущее людей труда. Так, под умелым руководством Компартии экономика КНР вышла на третье место в мире по величине внутреннего валового продукта. Уровень жизни за последние 20 лет здесь возрос втрое, золотовалютные резервы стали самыми большими, достигнув почти 2 трлн. американских долларов. Несмотря на общий экономический кризис, в Китае избежали резкого спада производства, его экономика демонстрирует

ет динамику роста. Его годовые темпы в этот период составляли в среднем 10%. В 2010 г. производство ВВП в Китае увеличилось на 12%. Четкая государственная политика защиты отечественной банковской и финансовой системы стимулирует постоянное увеличение государственных инвестиций в производство и науку, которые в 2008 г., например, составили 4 трлн. юаней, или около 600 млрд. американских долларов. В КНР сдерживается безработица, преодолеваются региональные различия в уровнях жизни населения, мирным путем регулируются этнонациональные и конфессиональные отношения в интересах всего народа, во имя сохранения целостности страны. Успехи социалистического Китая на мировом фоне поражают, а перспективы обнадеживают. Ведь КНР в условиях глобального кризиса выходит в мировые лидеры по объемам производства ВВП.

Во многом может служить примером социалистический Вьетнам (страна «дракона и птицы», как ее называли в древности). В условиях мирового экономического кризиса СРВ продемонстрировала рост ВВП на 5,3%. Это позволило Вьетнаму войти в двадцатку стран планеты, развивающихся наиболее стремительно. Продолжается обновление промышленности и сельского хозяйства. На этой основе в СРВ благосостояние населения за последние 20 лет возросло в 3,5 раза. Примечательно, что прямые иностранные инвестиции во Вьетнам достигли 68 млрд. американских долларов. Продолжительность жизни во Вьетнаме – почти 72 года. По некоторым перспективным наукоемким направлениям СРВ занимает приоритетные позиции в мире. Это, в частности, 5-е место по тоннажу строящихся морских судов. Среди достижений – сплошная компьютеризация, завершение подготовки к запуску спутника Земли, решение многих социальных проблем.

Мужественно противостоя многолетней агрессивной политике США, руководство социалистической Кубы решает вопросы модернизации социально-экономической модели своего государства. Ее экономика по темпам роста несколько лет подряд была лидером в Латинской Америке. Даже в критическом 2009 году на Кубе был обеспечен рост ВВП (в пределах 1,7%). Увеличивается количество туристов в Гаване, сохраняется эффективная систе-



ма образования, здравоохранения, развивается мобильная связь, расширяется доступ к Интернету. Жить кубинцам станет легче, когда они после прекращения блокады США смогут сполна воспользоваться богатыми запасами нефти. У Кубы есть шансы для того, чтобы повысить стандарты материальной жизни уже в ближайшие годы. Этой цели подчинены управленческая реформа, сокращение количества чиновников, ускорение развития аграрного сектора. Гавана подписала Международный пакт о гражданских и политических правах, Договор об экономических, социальных и культурных правах, осуществляет реальную демократизацию общественной жизни, стимулирует творческую активность трудящихся, избравших социалистический путь развития.

По-своему видят свободу и независимость, строят жизнь Корея, Народная Демократическая Республика, Лаос, Ливия и другие молодые государства, возглавляемые партиями социалистической ориентации. Это дает основания для вывода: всеобщий кризис, охвативший социалистические страны в 80-е – 90-е годы, – это кризис не социализма, а следствие отступлений от его принципов и их искажения.

Существенно и то, что сохранение социалистических элементов существенным образом помогает некоторым странам СНГ избегать крайностей капитализации. В Беларуси, например, коллективные формы в АПК обеспечивают достижение неплохих результатов. Здесь в 2009 г. (на не наилучших землях) собрали по 39,6 цнт зерновых с гектара. По производству молока на душу населения республика занимает пятое место в мире. Она на 94% обеспечивает себя собственной сельскохозяйственной продукцией. Беларусь с регулируемой разноукладной экономикой без катаклизмов переживает мировой кризис. Здесь обеспечен среднегодовой экономический рост на 8%. Государство не поступается национальными интересами. Лишь на 4% обеспечивая за счет собственных возможностей свою ресурсно-энергетическую базу, Беларусь умело использует преимущества Союза с Россией, сотрудничество с Венесуэлой и другие возможности для успешного развития народного хозяйства, улучшения благосостояния трудящихся.

Социалистической ориентации придерживаются и некоторые развивающиеся страны, многоукладные, пребывающие в переходном состоянии. Такая ориентация означает прежде всего политическое решение и волю революционно-демократического руководства (элиты) молодых государств, возникших на окраинах бывших империй, обойти в самостоятельном развитии капиталистический путь или сойти с него (пока капитализм не превратился в устойчивую формацию). Происходит это чаще всего тогда, когда еще не сформировались необходимые предпосылки социалистического строительства: общественные силы, уровень производительности народного хозяйства, идеологическая атмосфера и др. Этим определяется политическое, экономическое, социальное своеобразие такого пути (во главе страны стоят революционно-демократические круги, выражающие интересы крестьянства, мелкой буржуазии и зарождающегося пролетариата), трудности развития, его разногласия, последствия и другие особенности (см.: *Очерк теории социализма, с.453–456*). Современный «третий мир» требует внимательного, нетрадиционного подхода в анализе и прогнозировании. Принципиальное значение и здесь сохраняют положение марксизма о классовом характере общественных отношений и преодоление их антагонистических противоречий. Исторический опыт свидетельствует, что проблемы, возникшие в странах, которые освободились от колониализма и стали на самостоятельный путь развития, можно решить в интересах трудящихся лишь в процессе тяжелой последовательной борьбы с империализмом, на социалистических началах. Эгоистический транснациональный капитал встречает здесь все большее противодействие. Это убедительно подтверждают процессы в Бразилии, Венесуэле и ряде стран Латинской Америки, Азии и Африки.

В 70-е годы XX века известный советский режиссер Роман Кармен создал уникальный документальный фильм «Пылающий континент». В нем ярко показана самоотверженная борьба чилийцев и других народов Латинской Америки за свободу и социальную справедливость. Трудящиеся этого континента продолжают революционные преобразования. Левые или левоцен-





тристские силы возглавили правительства Аргентины, Боливии, Бразилии, Венесуэлы, Эквадора, Коста-Рики, Мексики, Панама, Перу, Никарагуа, Уругвая, Чили. Этот процесс образно называют левым поворотом в Латинской Америке. Его активными участниками выступают коммунистические и рабочие партии. Опираясь на революционные традиции своих народов и стран, они тесно сотрудничают с немарксистами, творчески применяют коммунистическое учение, преодолевают проявления сектантства, догматизма, ультралевого революционизма, довлеющую склонность к вооруженной борьбе с диктаторскими режимами, недооценку роли интеллигенции как «носителя мелкобуржуазной идеологии», формируют широкие народно-демократические коалиции и общей активной борьбой достигают побед над реакционными кругами и режимами (*подр. см.: А.Валуйский. Левый поворот в Латинской Америке и коммунисты// Комунист України, 2009, №1, с. 55 – 71*). В основе этих успехов – рост социально-политической активности масс, учет этно-национального фактора, неприятие неолиберализма, умелая региональная интеграция, политическое и духовно-культурное сотрудничество левых, принципиальное противодействие американской экспансии.

Новая политическая ориентация прогрессивных сил определяется и осуществляется коллективно. За последние годы прошел гуманитарный семинар в Эквадоре, участники которого обсудили вопросы развития демократии через проведение референдумов и избрание конституционной ассамблеи. В Бразилии состоялся IV политический семинар представителей марксистско-ленинских партий Латинской Америки и Европы. По его результатам был принят манифест, в котором отмечалась опасность международному положению вследствие наступления американского империализма и его союзников на суверенитет народов. С 1990 года действует Форум Сан-Паулу – мощное объединение левых партий и движений Латинской Америки и стран Карибского бассейна. Проведены десятки встреч с участием представителей коммунистических, социалистических, социал-демократических, левоцентристских политических сил Южной и Северной Америки, Азии, Африки, Австралии, Европы, России. Постоянный рост

состава Форума, принимаемые им документы свидетельствуют о том, что названному объединению присуще сближение позиций его членов по многим принципиальным вопросам мировой и региональной политики.

Очевидны достижения демократического механизма для завоевания и осуществления власти левыми и левоцентристскими силами, формирования между ними в духе ленинских заветов союзнических отношений нового типа, единодушного противодействия империалистической стратегии, направленной на создание однополярного мира с глобальной диктатурой США. Первоочередными социальными проблемами и приоритетными направлениями внутренней политики правящих структур латиноамериканских стран, которые руководствуются социалистическими ориентирами, являются преодоление бедности и нищеты трудящихся масс, обогащение национальной культуры, сотрудничество с прогрессивными государствами. Кардинальные реформы демократического характера осуществляет, в частности, Венесуэла, которую возглавляет самобытный политик, талантливый лидер Уго Чавес. За короткий период вследствие решительных действий здесь снижен уровень безработицы, повышена оплата труда, введено бесплатное образование, медицинское обслуживание, разрешено множество других проблем в интересах трудящихся. Увеличивается объем ВВП, растет экспорт национальной продукции. Венесуэла установила разносторонние взаимовыгодные связи с Кубой, Россией, Беларусью, Вьетнамом, Китаем, Ираном и многими другими странами мира. Проведенный в ней XVI Всемирный фестиваль молодежи и студентов (2005) продемонстрировал всей планете крепнущий авторитет миролюбивой политики Венесуэлы.

Уго Чавес называет реформы в Венесуэле «обновленным социализмом XXI века». Он последовательно подчеркивает, что единственный выход из нищеты и отсталости — это строительство социалистического общества. Крылатыми стали его слова «Народы не умирают и социализм не умрет!» Коммунисты Венесуэлы, поддерживая патриотические круги во главе с президентом, способствуют созданию могущественной, влиятельной политической



силы – Единой социалистической партии – на базе «Движения Пятая республика» и ряда других демократических объединений.

Альтернативные модели перехода к социализму через государственный капитализм формируются также в Боливии, Эквадоре, Никарагуа, Чили, у их соседей. В основе этих моделей – ограничение роли иностранного капитала, частичное закрытие внутреннего рынка от внешней конкуренции, вытеснение транснациональных корпораций из стратегически важных отраслей национальной экономики и создание в них государственных или смешанных компаний; осуществление патерналистской политики государства по отношению к отечественным товаропроизводителям; ликвидация бедности и нищеты масс, приобщение их к образованию и ознакомлению с достижениями культуры. Такая модель поучительна и привлекательна для развивающихся стран. Заслуживают изучения и творческого применения также пути ее реализации (через народные фронты, самоуправление, демократическое преодоление сопротивления реакционных сил и т.п. механизмы).

Все более убедительно звучит утверждение о том, что страны левого поворота стали «красной зоной», и в них уже находится центр мирового революционного процесса. В конце 2008 г. в Сан-Паулу (Бразилия) состоялась встреча представителей 65 коммунистических и рабочих партий из 54 стран мира. Она приняла Декларацию солидарности с народами Латинской Америки и Карибского бассейна. Примечательно, что Компартия Бразилии насчитывает свыше 90 тыс. членов, имеет отделения во всех 27 штатах и 2,5 тыс. муниципальных образований, представлена в правительстве президента-левоцентриста Лулы да Сильвы, издает газету тиражом 500 тыс. экземпляров, теоретический журнал, имеет сайт в Интернете (количество посещений – до 800 тыс. в месяц).

Влиятельны и другие коммунистические и рабочие партии Латинской Америки. Они действуют в сложных условиях, так как американские монополии, транснациональные корпорации агрессивно отвечают на проводимые в независимых странах реформы, сворачивают свою деятельность, вывозят капитал, прибегают к психологической войне и вооруженным авантюрам

против левоцентристских правительств. Попытки США держать народы региона под диктатом встречают в обществе все большее осуждение и сопротивление.

Сегодня коммунистическое движение во всем мире представляет собой по сути единый, а по условиям и формам — многообразный общественный организм. Коммунисты едины прежде всего содержательно. Но идейно-политическое единство не значит однообразие. Коммунистические партии действуют в разных природных, политических, исторических, национально-специфических условиях, решают порой неодинаковые проблемы, ставят перед собой разные текущие задачи, характер которых они определяют самостоятельно. Поэтому в тактике и стиле деятельности компартий не может быть унификации, стандартных рецептов и подходов. Многое зависит от того, действуют они легально в странах с развитыми демократическими традициями или же в условиях террористической диктатуры, пребывают у власти или находятся в оппозиции и т.д. Тенденция к усилению многообразия связана также с социальными сдвигами в странах, вызванными научно-технической революцией, которые ведут к качественным изменениям в рабочем классе. Динамизм мирового развития, стало быть, требует постоянного обновления стратегии и тактики.

Многие спорные вопросы со временем утрачивают свою остроту (как, например, это было с «еврокоммунизмом»), другие — встают, а некоторые трудно предвидеть в условиях глобализации, мировых кризисов, региональных конфликтов. Понятно, все более острые и масштабные проблемы коммунисты не могут преодолевать в одиночку. Поэтому в борьбе за выживание человечества и социальный прогресс все очевиднее становится повсеместное налаживание конструктивного сотрудничества всех левых и левоцентристских сил. Важно при этом сознавать, что сегодня ни коммунисты, ни социал-демократы, ни партии, выросшие из демократических движений (например, «зеленые»), не могут рассчитывать на монопольное положение лидера среди сил левого спектра. Выход — в предотвращении конфронтации по идеологическим проблемам, в усилении кон-



структивного сотрудничества, противодействия внутренней и международной реакции. В этом все больше убеждаются и прогрессивные силы на постсоветском пространстве, где происходит реставрация капиталистических отношений.

Особенно актуальна эта проблема для стран Запада, где в свое время произошло некоторое отчуждение между коммунистами и социал-демократами. Нельзя не учитывать, что последние в несоциалистическом мире являются мощной и организованной политической силой. Так, коммунистические и рабочие партии в развитых капиталистических странах насчитывали в конце XX века около 3,5 млн. чел., в «третьем мире» – 1,3 млн. чел. Социалистический интернационал сохраняет и кое-где распространяет свое влияние. До недавнего времени он объединял 82 партии, в которые входили около 20 млн. членов, на выборах их поддерживает до 120 млн. избирателей (*см.: Очерк теории социализма, с.436*).

В свое время социал-демократов справедливо критиковали за ограниченность целей, склонность к уступкам буржуазии за счет рабочего класса. Однако следует признать, что там, где они долго находятся у власти, им удается обеспечивать определенное повышение жизненного уровня и социальную защищенность трудящихся, сочетать элементы планирования с рыночной экономикой. Такой опыт поучителен для постсоветских республик. Но и в социал-демократической среде ведутся поиски новых идейно-теоретических и политических ориентиров. Периодические «правоконсервативные волны», наиболее негативные социальные последствия финансово-экономического кризиса начала XXI века, убеждают социал-демократов в том, что осуществление даже ограниченных реформ невозможно без сокращения военных расходов, ограничения транснациональных корпораций, прекращения вооруженных конфликтов в Ираке, Афганистане, на Ближнем Востоке, преодоления международного терроризма, предотвращения экологических и техногенных катастроф. Примечательно, что Социнтерн выступает против милитаризации космоса, за прекращение гонки вооружений, мирное урегулирование региональных конфликтов, за справед-

ливые взаимоотношения между индустриальными государствами и странами «третьего мира». Поэтому логично сближение позиций коммунистов и социал-демократов по многим вопросам. Рост роли общецивилизационных проблем стимулирует поиски объединения всех демократических сил для устранения рисков, которые несет агрессивный империализм человечеству. Интерес к социалистическим ценностям ширится как среди социал-демократии, так и в массовых демократических движениях (прежде всего антиглобалистских), в деятельности которых на Западе принимает участие до 20% населения.

В эффективности сотрудничества коммунистов и социал-демократов убеждает опыт. Так, во Франции они в 1988 г. выступили единым фронтом и сумели сдержать приход к власти правительства правых. В Чили коммунисты, социалисты, христианские демократы, другие силы сумели мобилизовать массы, побудили их сказать «Нет!» режиму Пиночета. В Италии левоцентристские силы много сделали для ослабления разрушительного влияния мафии, в Испании — для устранения режима Франко, в Греции — для свержения хунты «черных полковников».

Мировой экономической кризис выявляет разочарование европейцев в социал-демократических методах управления, дающих серьезные сбои. Логика жизни подводит всех к истине: бороться надо не с отдельными проявлениями капитализма, а с буржуазным строем в целом, и делать это следует вместе с коммунистами.

После развала СССР политика мирового империализма стала еще более агрессивной, аппетиты транснациональных монополий — ненасытными, а проблемы «третьего мира» достигли крайних пределов. Все очевиднее иллюзорность многих социал-демократических, реформистских надежд на улучшение капитализма. Поэтому естественно и закономерно «полевение» общественных настроений, усиление протестных движений, приобретающих антиглобалистскую направленность. В их основе — неприятие глобализации «по-американски», идеологии и политики либерального рыночного фундаментализма. «Новые», «альтернативные», «нетрадиционные» движения протеста переходят от



крайних до нормальных, цивилизованных форм борьбы, выдвигают острые проблемы развития экономики, политики, культуры, экологии. Политически они разнонаправлены, по социальному составу – разношерстны, по формам – отличаются друг от друга. Среди их участников – политические партии марксистской, левопатриотической, центристской ориентаций, профсоюзы, экологи, студенты, анархисты, церковники, парламентарии, художники, маргиналы и люмпенизированные элементы.

Антиглобалистские движения не имеют общей идеологической платформы, четкой организационной структуры, выдвигают весьма обобщенные лозунги. Но их объединяет, прежде всего, стремление и готовность бороться за утверждение в мире социальной справедливости, настоящей, всеобщей демократии, за ликвидацию безработицы, за преодоление однополярного мира во главе с США и утверждение взаимовыгодных, равноправных отношений между государствами, предотвращение новых экологических катастроф. Антивоенные и антиглобалистские движения свидетельствуют о росте влияния народных масс на ход мировых событий. Важно, чтобы они действовали организованно. Коммунисты настроены на такое участие в них.

В последнее время активизируются поиски новых идей и форм левой альтернативы современной глобализации. Имеется в виду расширение социальной базы протестного движения, в частности, за счет представителей патриотически настроенного бизнеса. И здесь нужны советы К.Маркса. Экспансия монополистического капитала убеждает мыслящих деловых людей в объективной заинтересованности в развитии и защите национальных интересов, социализации экономики, равноправном и полноценном участии в глобализованном хозяйстве. Ведь многим из них хорошо известно, что полтора века тому назад латиноамериканские страны после антифеодальных революций доверчиво открыли свой рынок перед США и быстро попали в политическую зависимость от хищного северного соседа. Не такая ли участь ждет Украину?

Примером успешного сотрудничества коммунистов с другими прогрессивными силами была и остается борьба с военной опасностью, за мир и благосостояние людей. Так, 14–15 марта

2009 года в Берлине прошла очередная Европейская конференция мира. В ней приняли участие активисты разных общественных организаций страны, а также делегаты из Украины, России и других государств.

По итогам конференции принято Заявление Европейского форума мира. В нем сделан вывод: «Европа находится на ложном пути. Без перехода от конфронтации к кооперации континент просто не имеет будущего». Конференция предъявила конкретные требования к ООН, Европарламенту и другим международным организациям, направленные на преобразование Европы в континент мира, творческого труда и социальной стабильности.

### **Союз компартий — против реставрированного капитализма**

Активную роль в международном коммунистическом движении играет Союз коммунистических партий, возникших на постсоветском пространстве после развала СССР (СКП — КПСС). Он объединяет 17 таких партий.

Партии, которые входят в СКП—КПСС, являются составной частью международного коммунистического движения, много делают для расширения его влияния. Так, 3—5 ноября 2007 г. Компартии Белоруссии и Российской Федерации провели IX Международную встречу «90-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. Актуальность и жизненность ее идей. Коммунисты в борьбе против империализма, за социализм». Во встрече приняли участие представители 72 коммунистических и рабочих партий из 59 стран пяти континентов. Президент Беларуси А.Г.Лукашенко в обращении к присутствующим, в частности, отметил, что в его стране 7 ноября — день, когда свершилась Октябрьская революция, является государственным праздником. Белорусы отдадут должное этому эпохальному историческому событию, которое пробудило огромный потенциал угнетенного народа, сплотило массы в стремлении построить свободное и справедливое общество. В принятом Заявлении дана оценка общественно-политической ситуации в мире и отдельных стра-





нах, подтверждены цели коммунистического движения, важность творческого развития и применения марксистско-ленинской теории для определения стратегии и тактики в новых условиях.

24 октября 2009 г. состоялся XXXIV съезд СКП – КПСС. Наряду с марксистским анализом современного мирового развития и определением новых задач съезд уделил большое внимание международному сотрудничеству и взаимодействию коммунистов, всех левых сил (*Подр. см.: XXXIV съезд СКП – КПСС (24 октября 2009 г.) // Политическое самообразование, 2010, №1(54), с. 5–9.*)

Рабочие и левые партии, отмечалось на съезде, упрочивают двусторонние связи, проводят встречи, конференции, другие форумы. Устанавливается постоянное взаимодействие и информационный обмен. Все настойчивее звучат призывы к более тесной координации деятельности, укреплению солидарности, взаимной поддержке вплоть до создания Коммунистического Интернационала. Рост агрессивности сил империализма во главе с США, трудности европейской интеграции, мировой экономической кризис породили новые формы протестных действий. Коммунисты разных стран принимают самое активное участие в антиглобалистском и антивоенном движении. Ширится борьба всех прогрессивных сил за мир, крепнет противодействие американской агрессии в Ираке и Афганистане, попыткам Вашингтона разместить военные базы в странах Восточной Европы и в Колумбии.

Участники СКП – КПСС активно работают в коммунистическом и левом движении Европы. Представители компартий России, Украины, других стран принимали участие в конференциях и встречах марксистов в Канаде, на Кипре, в Греции, Беларуси, Молдове, Португалии, Сирии. Коммунисты активно сотрудничают в группе левых в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Лидеры компартий многих стран побывали на праздновании 90-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции в Москве.

Левые силы наращивают поддержку народных масс в Латинской Америке. Их представители вот уже полтора десятилетия регулярно встречаются в Мексике и согласовывают действия.

Все более заметную роль играет в мире Азиатско-Тихоокеанский регион; стремительно растет его экономический потенциал. Форум политических партий стран Азии (сентябрь 2009 г.) в Астане способствовал укреплению прогрессивных сил региона.

На съезде СКП – КПСС отмечалось: развивая межпартийное сотрудничество, важно также способствовать контактам прогрессивных профсоюзных, женских, творческих, экологических и других объединений, помогать Всемирной федерации демократической молодежи и комсомольским организациям СНГ, продолжать практику Всемирных фестивалей молодежи и студентов, пропаганду их благородных целей, задач и идеалов.

Съезд СКП – КПСС внес уточнения и дополнения в Программу Союза коммунистических партий – КПСС. В ее преамбуле сказано, что КПСС временно реорганизована на XXIX съезде в связи с преступным развалом Союза ССР, контрреволюционным переворотом в Москве в 1991–1993 гг. и реставрацией капитализма на постсоветском пространстве. Создание единых республиканских марксистско-ленинских партий, их активная деятельность, укрепление Союза компартий – важное политическое условие возрождения Советского союзного государства и единой партии коммунистов. В числе основных принципов и целей СКП – КПСС отмечено, что это добровольный, интернациональный союз равноправных компартий, которые действуют в бывших республиках СССР; его идейной и организационной основой является творческий марксизм-ленинизм, пролетарский интернационализм, демократический централизм; базируясь на партийном товариществе, этот союз свое назначение усматривает в коллективном решении общих для коммунистических партий проблем, координировании политических акций, обмене опытом политической деятельности, в обеспечении единства действий коммунистов.

В документах съездов СКП – КПСС всесторонне анализируются причины и уроки временного поражения социализма в СССР, общественно-политические изменения в Европе и мире, конкретизируется стратегия и тактика борьбы за восстановление власти трудящихся, основ социализма, союза братских народов.



Определяя основные пути, этапы, задачи и механизмы реализации поставленных задач, XXXIV съезд СКП – КПСС подчеркнул: на повестку дня со всей остротой поставлены вопросы творческого развития марксизма-ленинизма, глубокого осмысления новых общественных процессов, формирования правильной стратегии и тактики коммунистического движения, развертывание пропаганды и агитации в массах. Первоочередной задачей является борьба против шовинизма, национал-сепаратизма как против огромного бедствия, причиняющего трудящимся неизмеримые страдания, за достижение политического и социального равенства, дружбы народов, интернациональной солидарности людей труда всех наций.

Буржуазные планы интеграции государств, основанных на власти капитала, господстве частной собственности, ведут к усилению эксплуатации, массовой безработице, несправливости и бедности большинства людей, к потере независимости народов и стран. В последние годы в экономиках большинства стран происходит постоянное уменьшение веса национального капитала, увеличивается его зависимость от мировых финансовых центров. Это приводит к последовательному обесцениванию такого понятия, как независимость отдельного государства. Подобное положение особенно актуально для Украины.

Объединение братских советских народов на принципах социализма – это путь к единству, независимости, прогрессу, к лучшей жизни людей труда. Только отстранение от власти антинародных режимов, утверждение социалистического интернационализма, возрождение государственного союза братских народов и стран могут погасить межнациональные, региональные, классовые конфликты, помогут достичь социального благополучия и мира в республиках бывшего СССР. Поэтому коммунисты стремятся организовать интернациональное общественное движение за достижение этой стратегической цели. На нынешнем этапе нужно добиваться признания незаконными беловежских соглашений от 8 декабря 1991 г., поддерживать интеграционные процессы в экономике, межрегиональном сотрудничестве.

Высшей целью коммунистов было и остается строительство общества, в котором достигнутый уровень производительных сил

обеспечит удовлетворение материальных и культурных потребностей всех людей; будут полностью изжиты все формы эксплуатации человека человеком, стерты классовые отличия, труд обретет добровольный, созидательный характер, станет жизненной необходимостью людей; государство перестанет быть апологетом насилия, а общество превратится в самоуправляемую систему; утвердятся моральные принципы коллективизма и гуманизма, достигнет расцвета человеческая личность. Как учили К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин, человечество, двигаясь по пути прогресса, будет приближаться к коммунистическому обществу, где свободное развитие каждого будет служить условием свободного развития всех.

Этим стратегическим путем идет и Коммунистическая партия Украины. Антиконституционный запрет деятельности коммунистов в августе 1991 года, осуществленный в обстановке контрреволюционного переворота, пагубно сказался на состоянии экономики, науки, культуры, благосостоянии трудящихся. Развал СССР послужил причиной бесконтрольного разворывания народнохозяйственного комплекса, спада производства, невиданной инфляции, разрушения социальной сферы, безалаберщины и произвола прокапиталистической власти, криминального бизнеса и чиновничества.

Знамя борьбы за национальное спасение и социализм подняла Коммунистическая партия Украины, созданная в июне 1993 года благодаря настойчивости ряда партийных комитетов, не прекративших своей деятельности. Сохраняя по своим идейно-теоретическим истокам, социально-классовой природе, организационным принципам преемственность с незаконно запрещенной Компартией Украины, ее наследница получила правовой статус самостоятельной политической организации, действует в стране, ставшей после развала СССР независимым государством.

После продолжительной борьбы 27 декабря 2001 года Конституционный Суд Украины решил: признать не соответствующими Конституции Украины (неконституционными) указы Президиума Верховного Совета Украины «О временном прекращении деятельности Компартии Украины» от 26 августа 1991 года за №1435-ХІІ и



«О запрете деятельности Компартии Украины» от 30 августа 1991 года за №1468-ХІІ. Эти незаконные указы признаны утратившими силу (см.: *Відновлена справедливість. К., Оріяни, 2005, с.888*). С тех пор образованная 19 июня 1993 года Компартия Украины стала единственной официальной правопреемницей той партии, которая действовала с 12 июля 1918 года. Преемственность понимается членами современной КПУ и как верность славным революционным традициям своих предшественников, и как критический анализ и учет их опыта, в том числе негативного, чтобы не повторить сделанных ошибок.

Преодолевая огромные трудности, Компартия Украины расширяет свои ряды, усиливает влияние в общественной жизни. Ныне она объединяет свыше 110 тысяч человек. Ее структуры есть во всех городах и районах, многих селах и поселках. Свообразным смотром ее рядов стал 42-й съезд, состоявшийся в июне 2008 года в Киеве. Помимо 667 делегатов, в нем приняли участие представители 36 зарубежных коммунистических, рабочих и других партий левой ориентации, десятки их прислали свои приветствия. Съезд подтвердил, что КПУ, верная принципу пролетарского интернационализма, была, есть и остается боевым отрядом международного коммунистического и в целом освободительного движения, стремится делать весомый вклад в общую борьбу прогрессивных сил против агрессивной политики империализма и глобализации по-американски. Она активно участвует в деятельности СКП – КПСС.

Съезд КПУ одобрил осуществляемые Центральным Комитетом меры, направленные на укрепление связей, обмен опытом с братскими партиями. Среди них – международные научно-практические конференции, «круглые столы», дво- и многосторонние консультации, региональные встречи, обмен опытом, информационными материалами, политические заявления, участие в общих акциях и т.п. Так, весомым событием в общественной жизни Украины и за ее пределами стал «круглый стол» «Европейская интеграция: за и против», организованный КПУ и ее парламентской фракцией в Киеве 20 апреля 2005 г. Его участники представляли коммунистические, рабочие и социали-

стические партии Беларуси, Греции, Кипра, Латвии, Молдовы, Российской Федерации, Румынии, Словакии, Турции, Чехии и Моравии. Опубликованные в журнале «Комуніст України» и других СМИ материалы «круглого стола» используют активисты левых партий, научные работники и управленцы.

2 апреля 2008 г. в Киеве состоялась организованная Компартией Украины международная конференция «Форсированное расширение НАТО на Восток: проблемы европейской безопасности». В обсуждении этой острой проблемы приняли участие представители 14 зарубежных коммунистических и рабочих партий, 4 левых и левоцентристских партий Украины, ряда влиятельных общественных организаций, политологи, эксперты. Работа и ее освещение в СМИ послужили укреплению общественного мнения в стране в пользу внеблокового статуса нашего государства и активизации прогрессивных сил за безопасность в Европе, сдерживанию американского гегемонизма в мире.

После возобновления своей деятельности Компартия Украины установила и поддерживает деловые связи с 66-ю зарубежными марксистскими партиями. Эти связи включают консультации, обмен делегациями, опытом работы, периодическими изданиями, проведение совместных акций, координацию действий и другие формы. Составной частью международных связей КПУ является сотрудничество коммунистов пограничных регионов соседних стран, взаимоотношения ветеранских, молодежных и других организаций социалистической ориентации.

Интересные мероприятия проводят также партийные комитеты в Луганске, Симферополе, Ужгороде, Чернигове и других пограничных центрах с участием коммунистов из соседних регионов Российской Федерации, Беларуси, Словакии, Венгрии и других стран. Так, 9–11 сентября 2006 г. в Луганске состоялась международная научно-практическая конференция по проблемам русского языка и культуры в Украине. На ее пленарных и секционных заседаниях, «круглых столах», на международном симпозиуме, посвященном В.Далю, разработаны взвешенные рекомендации, направленные на глубокое осознание и практическое решение



широкого круга вопросов духовно-культурного развития полиэтнического Донбасса и Украины в целом. В Ужгороде 23–24 мая 2009 г. прошло международное совещание, посвященное 65-летию освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков и правдивому освещению событий Второй мировой войны.

Представители Компартии Украины – постоянные участники международных встреч, конференций, «круглых столов» и других дискуссий при участии братских коммунистических и рабочих партий, способствующих распространению и обогащению взаимного опыта.

Поскольку развитие событий в мире, в частности возникновение новых угроз свободе народов, повсеместно требует тесной координации деятельности революционных сил, 42-й съезд КПУ поручил ЦК выступить с новыми инициативами и содействовать их реализации. Особое внимание коммунисты Украины уделяют восстановлению исторической справедливости, изобличению национал-фашизма, консолидации левых сил.

В своей практической деятельности Компартия Украины руководствуется ленинским заветом о том, что нельзя идти вперед, не делая шагов к социализму. Несмотря на реставрацию капитализма на территории бывшего Советского Союза, в странах Центральной и Восточной Европы, ход общественного прогресса в мире не прерывался, вектор общественного развития, народных устремлений остается социалистическим. Сторонников социализма вдохновляет пример Народного Китая, который под руководством Компартии стал локомотивом мировой экономики, опыт социалистического Вьетнама, героической Кубы.

За истекшие два десятилетия Украина так и не достигла показателей социально-экономического развития 1990 г. Меняются, словно в калейдоскопе, президенты, парламенты, правительства (последние – 17 раз за отмеченный период), а богатая природой и трудолюбивым народом страна остается нищей, отсталой, зависимой от доморощенных скороспелых капиталистов и западных государств. Занимая примерно 6% площади Европы, Украина располагает не менее 35% ее потенциальных биоресурсов. Здесь пересекаются миграционные потоки растительного и

животного мира, умеренный климат. Настоящее наше достояние — черноземы, которые покрывают 2/3 территории и являются самыми плодородными в мире, поскольку имеют в верхнем слое до 6% гумуса. Украинские Приднепровье и Приднестровье — единственное место в мире, где ширина т.н. сладкой черноземной полосы достигает 500 км. С советских времен сохранился мощный научный потенциал Украины. Общеизвестно трудолюбие и мастерство ее народа. Сравнившись по урожайности с географически эквивалентной Германией, украинские аграрии, например, могут производить около 220 млн. тонн зерна, чего достаточно для обеспечения продовольствием 715 млн. чел. Однако по уровню экономического развития в рейтинге среди 139 изучаемых стран Украина по показателям 2010-2011 гг. заняла 89-е место, далекое от Эстонии, Польши, Литвы, России, Румынии, Казахстана и др. постсоциалистических стран. В хвосте плетемся мы по конкурентоспособности, развитию институций, макроэкономической стабильности, иным параметрам (См.: *В.К.Симоненко. Общество признает только эффективную власть // Ежедневник «2000», 2011, 18–24 февраля*). А разве не позор, что 81% населения нашей страны находится ниже уровня бедности?

Частично ответ на этот вопрос дает «элитный» еженедельник «Коментарі». Один из его февральских номеров 2011 г. посвящен 25 самым богатым украинцам. Они смотрят с обложки глянцевого издания, самодовольно улыбаясь, без стеснения за свои капиталы, нажитые так быстро сомнительными способами. Редакция, правда, утверждает: «міцні статки створюються не на розграбуванні країни, а на примноженні її багатства». Известный древнекитайский мудрец Лао Цзы в свое время высказался так: «Честные люди не бывают богаты, богатые люди не бывают честными». Новоявленная украинская буржуазия не составляет исключение. Она наоборот — «превратила личное достоинство человека в меновую стоимость» (*Ф.Энгельс, т.4., с.426*). Сегодня только наивные, неопытные молодые люди способны поверить в «честно» нажитые богатства следующих мультимиллионеров (в американских долларах), о которых восхищенно поведала газета «Коментарі»:





Ринат Ахметов – 9,8 млрд.  
Игорь Коломойский – 6,5 млрд.  
Геннадий Боголюбов – 6,4 млрд.  
Виктор Пинчук – 3,2 млрд.  
Вадим Новинский – 3,1 млрд.  
Константин Жеваго – 2,7 млрд.  
Алексей Мартынов – 2,1 млрд.  
Константин Григоришин – 2,1 млрд.  
Виктор Нусенкис – 1,8 млрд.  
Олег Бахматюк – 1,3 млрд.  
Александр Ярославский – 1,2 млрд.  
Андрей и Сергей Клюевы – 1,2 млрд.  
Дмитрий Фирташ – 1,1 млрд.  
Виталий Гайдук – 1,1 млрд.  
Петр Порошенко – 1,1 млрд.  
Сергей Тарута – 1,0 млрд.  
Андрей Веревский – 0,98 млрд.  
Юрий Косюк – 0,93 млрд.  
Игорь Еремеев – 0,89 млрд.  
Сергей и Александр Буряки – 0,85 млрд.  
Борис Колесников – 0,81 млрд.  
Валерий Хорошковский – 0,71 млрд.  
Григорий и Игорь Суркисы – 0,62 млрд.  
Виталий Антонов – 0,55 млрд.  
Сергей Тигипко – 0,51 млрд.

Выше названные фамилии хорошо известны в Украине. Но не своими созидательными делами – ими не построены ни современные заводы, электростанции или дороги, не сделаны научные или культурные свершения. Кроме накопления баснословного капитала – свыше 50 млрд. долл. – в разные годы они считались по совместительству министрами, народными депутатами, губернаторами, а на деле постоянно занимались накоплением богатств и сегодня реально управляют страной.

Для них Украина – не цель общественного служения, а средство обеспечения и приумножения собственности, властных возможностей, идеологического воздействия на массы. Не

случайно они завладели ведущими СМИ Украины (Р.Ахметов – хозяин телеканала «Украина», издательской группы «Сегодня», В.Пинчук – ICTV, СТБ, М1, «Нового канала», газеты «Факты и комментарии», Д.Фирташ – телеканалов К1, К2, «Мегаспорт», В.Хорошковский – «Интера», «Enter film», агентства «Украинские новости», П.Порошенко – «5 канала», «Радио 5», Г.Суркис – телеканала ТЕТ, газеты «Киевские ведомости» и т.д.).

Американский экономический журнал «*Forbes*» в начале 2011 г. в свой список миллиардеров добавил трех новых украинских капиталистов: председателя правления компании «Мирановский хлебопродукт» Юрия Косюка (собственность – 1,5 млрд. долл.), владельца компании по производству растительного масла «Кренелл групп» Андрея Веревского (1,1 млрд. долл.) и хозяина компании по производству и поставкам яиц «Авангард» Олега Бахматюка (1 млрд. долл.). Не парадокс ли, что в бедной Украине так быстро плодятся миллиардеры, входящие в список богатейших людей планеты?

За олигархами следуют, всячески им подражая, тысячи мелких вассалов – «бедных» миллионеров, расплодившихся в каждом городе и поселке. Трудно назвать, сколько накопленных ими валютных средств переведены в иностранные банки, израсходованы на приобретение выгодных предприятий за рубежом, стимулируют экономику чужих стран и обескровливают собственную. Кланово-олигархический режим все туже затягивает вокруг Украины петлю зарубежных кредитов, за которые рассчитываются не ему, а детям и внукам обворованных трудящихся. Сегодня же под залог псевдодемократы-либералы готовы заложить все, даже землю-кормилицу. Их движущей силой стала, говоря словами Энгельса, «низкая алчность» – «богатство, еще раз богатство и трижды богатство» (т.21, с.176).

Трудящимся Украины в современных условиях трудно разглядеть подлинное хищническое лицо новоявленной буржуазии. В этой связи П.Н.Симоненко отмечает: «Украинская буржуазия XXI столетия не имеет паспортного родства с дореволюционной. Главным источником первоначального накопления ею милли-



ардных состояний была не эксплуатация наемного труда, как у ее исторических предшественников, а прямое ограбление большинства населения и растаскивание национального достояния в ходе «рыночных реформ».

Разумеется, наш народ терпеть не может украинских олигархов за аморальные способы обогащения. Однако он видит в них не столько эксплуататоров, сколько воров. А из такой напрашивающейся на первый взгляд ошибочной оценки, многими делается вывод: нужно поискать «честных олигархов», которые будут заботиться не только о пополнении собственных банковских счетов, но и о росте благосостояния соотечественников... Вот и поддерживают те буржуазные партии, которые демагогически обещают сохранить хоть что-то из завоеваний социализма в случае своего прихода к власти!» (П.Симоненко. *Почему социалистическая идея пока не стала в Украине материальной силой?* / газета «Набат», 2011, №1 (318), 19 января) Однако надежды трудящихся на обещания олигархов тают, словно апрельский снег. Ослабленный и разобщенный рабочий класс, другие пролетарские слои, оказавшиеся обманутыми жертвами реставрируемого капитализма, все больше осознают истинные причины своего жалкого существования, включаются в борьбу за насущные права и интересы. Творчески применяя марксистское учение, Компартия Украины стремится вернуть доверие трудового народа, учится нелегкому искусству классовой борьбы в новых условиях, сочетает различные ее формы для подъема революционной сознательности и активности эксплуатируемых и угнетенных масс.

Главной целью, содержанием деятельности Компартии Украины остается выведение государства на социалистический путь развития. В этой борьбе партия стремится объединить все прогрессивные силы страны.

Важнейшие задачи первого этапа на этом пути: отстранение от власти выразителей интересов капитала; возрождение и развитие народовластия в форме Советов; изменение политического и социально-экономического курса страны; преодоление глубокого, всеобъемлющего кризиса, в котором пребывает Украина со времени провозглашения независимости; развитие экономики и повы-

шение жизненного уровня трудящихся, защита прав и свобод граждан, прежде всего — права на труд, отдых, образование, здравоохранение; демократизация общественной и государственной жизни.

**Компартия Украины добивается:**

- ликвидации безработицы, преодоления бедности;
- обеспечения достойной оплаты труда, высокого уровня социальной защиты трудящихся и людей, нуждающихся в помощи государства;
- осуществления пенсионной реформы, гарантирующей минимальную пенсию на уровне не ниже прожиточного минимума, учет при назначении пенсий количества и качества работы, ликвидацию пропасти между уровнем пенсий людям, работавшим в реальной экономике, и тем, кто трудился на государственной службе, в других отраслях;
- доступности для всех граждан образования, восстановления высоких стандартов общего и бесплатного высшего образования, обеспечения возможности обучаться на том языке, который они считают своим родным;
- общедоступности качественного медицинского обслуживания независимо от социального статуса и места жительства граждан;
- установления справедливой (не более 15% от доходов семьи) платы за жилищно-коммунальные услуги, недопущения выселения людей на улицу, расширения строительства социального жилья;
- увеличения финансирования науки, обеспечения ученых достойной заработной платой и всем необходимым для исследовательской деятельности;
- разработки и реализации общегосударственной программы развития аграрного сектора отечественной экономики на уровне современных технологических и социальных параметров, поддержки коллективных хозяйств, кооперативов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, а также фермерства;
- введения прогрессивной шкалы налогообложения;
- прекращения коммерциализации культуры, защиты общества от пропаганды вульгарности и цинизма, насилия и аморальности;



- прекращения фальсификации истории, пресечения попыток реабилитации и героизации коллаборационистов – пособников фашистских захватчиков;
- решительного противодействия авторитаризму и фашизации правящего режима;
- прекращения антиконституционной практики дискриминации и вытеснения русского языка; предоставления русскому языку, который фактически является языком межнационального общения для подавляющего большинства граждан страны, статуса государственного (официального) при сохранении и укреплении конституционного статуса украинского языка;
- обеспечения предусмотренных Конституцией прав в языковой сфере для представителей всех национальных меньшинств;
- восстановления основ государственности, подорванных антинародным режимом, возрождения и развития настоящего народовластия;
- принятия решительных мер для подавления коррупции и организованной преступности;
- радикального изменения отношения к проблемам и нуждам Вооруженных Сил для того, чтобы они могли эффективно выполнять конституционные обязанности по обороне страны, защите ее суверенитета, обеспечению неприкосновенности государственных границ;
- расширения социальных гарантий защитников Родины и правопорядка, законодательного закрепления недопустимости применения Вооруженных Сил против народа.

Эти меры имеют общедемократический характер, но их осуществление расчистит путь для качественного, революционного прыжка в развитии общества – перехода к социализму. Отстранение от власти эксплуататорских классов, передача ее в руки трудящихся откроют дорогу к преодолению последствий капиталистической реставрации, к восстановлению политической и экономической стабильности, социалистических начал.

Осуществление задач следующего этапа в значительной мере будет зависеть от учета позитивного и негативного опыта социалистического строительства в СССР, других странах, сложившейся

ситуации, правильного, в духе марксистско-ленинских принципов, решения таких вопросов:

- о путях утверждения позиций в экономике общественной собственности, ведущей роли социалистических форм хозяйствования;
- о границах и сроках допустимости на этом этапе частной собственности, экономической многоукладности; возвращения в распоряжение государства природных богатств и стратегических отраслей производства;
- об оптимальном соединении плановых основ и рыночных механизмов;
- о путях развития демократии в условиях социалистического строительства, надежного гарантирования конституционных прав и свобод граждан;
- о содержании национальной политики, путях решения проблем языка, культуры, межконфессиональных отношений;
- о путях возрождения Союза братских народов.

Эти и другие задачи, с учетом современных общественных реалий и ближайших перспектив, будут раскрыты в новой редакции Программы Компартии Украины.

В основоположных документах КПУ подчеркивается: «Основой нашей идеологии является марксистско-ленинское учение, его составные части — материалистическая философия, политическая экономия, научный коммунизм, обогащаемые теоретической работой и созидательной практикой нашей партии, братских коммунистических и рабочих партий, ученых-марксистов мира» (*«Программа Коммунистической партии Украины. Новая редакция. Проект»/ газ. «Коммунист», 2011, 1 апреля/.*

Организовывая борьбу за революционное преобразование общества на социалистических началах, Компартия Украины исходит из ленинского положения, что ни одна революция не может быть совершена партией, она совершается народом. Важнейшую свою задачу КПУ усматривает в том, чтобы возродить доверие широких масс трудящихся, восстановить и укрепить влияние в рабочем классе, среди крестьянства, всех отрядов интеллигенции, среди молодежи, в ветеранской среде, в профсоюзах и других массовых организациях.



Этому будет способствовать обновление интеллектуального арсенала партии, активизация и повышение эффективности теоретической, пропагандистской, агитационной и просветительской работы. Через партийные средства массовой информации, другие печатные и электронные источники партия стремится:

- в доступной форме систематически излагать основы марксистско-ленинского учения, доносить до населения свои программные цели и тактические задачи;

- на конкретных фактах убедительно показывать преимущества социализма, который определял качество жизни граждан Советской страны, гарантировал их конституционные права и свободы;

- раскрывать преимущества социалистических методов хозяйствования в составе единого народнохозяйственного комплекса СССР;

- разоблачать антинародный характер правящего в Украине кланово-олигархического режима, бесперспективность капиталистического пути;

- всячески способствовать осознанию широкими слоями трудового народа их интересов, определяющей роли человека труда в спасении страны, повышению политической активности трудящихся, вовлечению их в движение за возрождение социализма и добровольного Союза братских народов.

Работа по распространению агитационно-пропагандистских материалов, донесению их до граждан по месту проживания, трудовой деятельности, учеба коммунистов на постоянной основе, а не только в период избирательных кампаний, становятся приоритетными для партийных организаций.

Используя доступные информационные и пропагандистские возможности, КПУ ведет системную работу по противодействию реакционной политике буржуазно-националистических сил, направленной на искажение отечественной истории и формирование в массовом сознании антикоммунистических, ксенофобских, антироссийских стереотипов, на политическое цензурирование СМИ и преподавания общественных дисциплин, сохранение националистических тенденций в информационном пространстве, прежде всего в теле- и радиовещании.

Компартия Украины организывает и поддерживает разные способы внепарламентской и парламентской борьбы, включая протестные акции, забастовки, другие формы гражданского неповиновения и защиты прав и свобод трудящихся, предусмотренные действующим законодательством и международными конвенциями. Парламентскую деятельность КПУ рассматривает как классовую борьбу, которая полностью подчиняется разъяснению политики партии, ее позиций по важнейшим вопросам государственной жизни, отстаиванию жизненных интересов трудящихся, изобличению антинародной сути режима власти эксплуататоров, вовлечению масс в сознательную и организованную борьбу за социализм.

Обязательными условиями успеха своей деятельности Компартия Украины считает:

— идейное и организационное укрепление, привлечение в ее ряды молодых, сознательных и самоотверженных борцов за социализм;

— радикальное повышение боевитости партии, прежде всего ее основы — первичных партийных организаций;

— развитие и укрепление революционного характера партийной деятельности, сохранение классовых основ оппозиционности буржуазному государству, предотвращение вращающегося в сторону власти института буржуазно-националистического пошиба;

— демократизацию партийной жизни и укрепление дисциплины коммунистов на основе принципов демократического централизма;

— строгое соблюдение ленинских норм партийной жизни и принципов коллективности руководства, усиление контроля со стороны партийных масс и их влияния на деятельность руководящих органов партии и партийных лидеров, недопущение любых проявлений фракционности и групповщины, бюрократизации и вождизма; развитие критики и самокритики;

— усиление теоретической деятельности партии, политического образования партийцев, их идейной закалки; овладение методами политической борьбы в современных условиях; подготовку профессиональных партийных кадров.





Обязательное правило для партии – сохранение при любых условиях, в частности и во время выбора возможных союзников, политического лица, верности принципиальной коммунистической позиции.

Неуклонно руководствуясь в повседневной деятельности марксистско-ленинским учением, Компартия Украины внимательно изучает и учитывает новые общественные реалии, в соответствии со своими стратегическими целями и принципами в сложных меняющихся конкретных ситуациях ищет оптимальные пути и способы решения сложившихся и возникающих проблем, принимает взвешенные, согласованные решения по существенным вопросам тактики, добивается единства действий для их осуществления (*подр. см.: Комуністична партія України в резолюціях і рішеннях з'їздів, конференцій і пленумів ЦК (1992–2005). – К., 2005*). Партия накопила богатый опыт работы в новых условиях, органически сочетает усвоение марксизма и развитие политической практики. Большое значение при этом уделяет преодолению и предупреждению отклонений от коллективно выработанного курса, давая отпор оппортунистическим, неотроцкистским, консервативно-догматическим и прочим поползновениям со стороны отдельных групп и лидеров, любым попыткам – внешним и внутренним, явным и замаскированным – раскола ее рядов, ослабления влияния на трудящихся.

Будучи членом СКП–КПСС, Компартия Украины способствует его укреплению, сотрудничает с коммунистическими и рабочими партиями, прогрессивными антиимпериалистическими движениями мира, выступает за координацию и единство действий коммунистов на международной арене.

### **Объединяясь в борьбе против империализма**

Несмотря на идеологическую разношерстность и узкую практическую направленность разных политических движений, они существенно расширяют возможности антиимпериалистической борьбы. Речь идет о формировании качественно нового баланса сил в современном мире. Рост влияния левых происходит

путем развития взаимодействия участников протестных акций против засилья монополий, экологической и военной опасности, осознания необходимости обеспечения общечеловеческих интересов, сохранения и укрепления прогрессивного сектора общественного развития. А это объективно ведет к марксизму.

В условиях политического плюрализма, распыления демократических сил и опасности национал-фашизма в Украине актуализировалась необходимость Левого фронта. Сознывая ее, ЦК КПУ инициировал проведение международных конференций, «круглых столов» и практические шаги в этом направлении. Так, 14–15 октября 2003 г. на базе Института социологии, при содействии и участии ВОО «Интеллигенция Украины за социализм» состоялась представительная международная научно-практическая конференция «Перспективы левой идеологии в условиях общественных трансформаций». В ней, кроме КПУ, приняли участие представители Социалистической и Социал-демократической партий, объединения «Левая инициатива», Всеукраинского союза рабочих, комсомола, Социологической ассоциации Украины и других общественно-политических и научных объединений. Конференция обсудила широкий круг вопросов: кто такие «левые», как они отвечают на глобальные вызовы времени, их место и роль в существующей политической системе, перспективы прихода к власти, будущее Украины, борьба с терроризмом, интеграционные процессы в Европе и т.п.

Такая конференция оказалась одной из первых, посвященных этой теме, после более чем десятилетнего аналитического молчания. Раньше она толковалась главным образом как отношение к социал-демократии, с учетом того, что лидеры этого распыленного движения сотрудничали с либерально-буржуазной и национал-демократической властью, приведшей к деградации «самостоятельную и независимую» Украину. Сама жизнь подталкивала к новым подходам. Ведь левые идеи в зависимости от времени, местных условий имеют разные формы, направления, начиная с уравниловских, библейских, до радикальных, классовых в новейшее время, наиболее полно выражающих марксистско-ленинское учение. С этим учением в разной



мере связана деятельность как коммунистов, так и социалистов, социал-демократов и других современных немарксистских (или отошедших от марксизма) общественных течений. Между ними существуют принципиальные различия. Так, социал-демократы не посягают на устои эксплуататорского порядка, выступают за частичное перераспределение прибылей крупной буржуазии в пользу трудящихся, за улучшение капитализма. Однако такие отличия не должны мешать организации общей борьбы коммунистов, социалистов, социал-демократов, представителей других левоцентристских течений за улучшение жизни трудящихся в условиях «дикого» капитализма, против угрозы неофашизма. Будучи последовательными выразителями левой идеи, коммунисты являются тем ядром, вокруг которого призваны объединиться все прогрессивные политические силы страны.

Как этого достичь практически? Об этом шел деловой разговор на вышеупомянутой международной научной конференции (см.: *Українські ліві і виклики сучасності// Комуніст України, 2004, №1, с.14–29; №2, с.83–95; №3, с.66–67*). Ее материалы с интересом изучались и учитывались широкими кругами заинтересованной общественности. Осенью 2009 года, в ходе подготовки к президентским выборам, был создан Блок левых сил Украины. Объединение левых и левоцентристских сил — главное условие и реальный шанс мирным путем победить кланово-олигархический режим и перейти к социалистическому обновлению Украины.

В связи с этим следует учесть и такое обстоятельство. После антиконституционного запрета Компартии Украины часть бывших членов КПУ перешла в Социалистическую, Социал-демократическую и другие партии левоцентристского направления. Многие из них действуют самостоятельно, как «неформальные большевики». Многие по инерции наблюдают и иногда сочувствуют социалистическому движению, а некоторые по разным причинам оказались в буржуазных партиях. В Киеве, Харькове, Донецке, Одессе и других центрах группы «неорганизованных марксистов» распространяют марксистскую литературу, периодические издания, эпизодически принимают участие в политических мероприятиях левых партий, в то же время занима-

ют «особые» позиции, иногда не гнушаются критикой КПУ под разными предлогами. Отдельные товарищи увлекаются троцкистской фразеологией, сознательно или случайно становятся подпевалами буржуазных партий в антикоммунистической деятельности. Честным, убежденным марксистам место в Компартии Украины. Вместе легче достигать общих целей, преодолевать идеологические расхождения и политические сомнения.

Империализм испытывает глубокие потрясения, угрожающие функционированию его как системы. Тем не менее он обладает еще огромным индустриальным могуществом. В развитых капиталистических странах, где проживает около четверти населения мира, в конце XX века было сосредоточено 3/4 совокупного валового внутреннего продукта и более 9/10 всех научных расходов. Однако кризисные явления истощают его силы и ослабляют влияние. Крепнет противостояние гегемонизму США. Углубляются разногласия в межгосударственных отношениях ведущих стран Европы. Растет стремление народов Азии, Африки и Латинской Америки добиться реальной независимости, свободы и процветания. Можно закономерно предвидеть, что при всем могуществе транснациональный капитал уже не будет определять монопольно вектор общественного развития, а будет вынужден все больше приспособливаться к новым условиям, бороться за самосохранение.

Обобщая сказанное, сделаем выводы. *Во-первых*, марксизм и созданные на его принципах и идеях коммунистические, рабочие, социалистические партии были и являются влиятельной, а в ряде стран — определяющей политической силой. Несмотря на временные, локальные неудачи, поражения, коммунистическое движение в XXI веке ширится, активно способствует общественному прогрессу. *Во-вторых*, интернациональное учение постоянно развивается, обогащается. Существующие в нем разные, порой противоречивые, течения, школы, концепции подтверждают его творческий, диалектический характер, стимулируют научные поиски, обогащают обществоведение и всю мировую культуру. *В-третьих*, марксизм как течение диалектико-материалистическое по своей сути служит методологией выявления и познания новых противо-



речий общественного прогресса, закономерностей их решения, прогнозирования и ускорения социального прогресса.

*В-четвертых*, обоснованные марксизмом гуманистические идеалы выступают ориентирами и действенными стимулами общественного развития до нового уровня и качества мировой цивилизации, которой после социализма станет будущая зрелая коммунистическая формация, выстраданная и созданная общими продолжительными усилиями разных народов и стран мира.

Важно подчеркнуть, что марксистское учение и социалистическая практика всегда, а сегодня особенно, нуждаются в защите от искажений, в творческом развитии, правильном применении.

Антикоммунисты не брезгают мошенническими фальсификациями марксистско-ленинского творческого наследия. Так, один из ранее рьяных его сторонников (В.С.Семенов) позволил себе исказить принципиальное положение работы В.И.Ленина «О кооперации» (*т.45, с.376*), приписав автору то, что он не писал и о чем не думал в действительности. В книге «Социализм: теория, практика, уроки» (*М., Политиздат, 1990*), раскрывая противоречия процесса становления нового общества, В.С.Семенов утверждал, якобы в 1923 г. Владимир Ильич «сделал тот важнейший вывод, что история дала России шанс начать движение к социализму «обратным порядком», с другого конца» (*стр. 52–53*). Как установил профессор-марксист В.А.Сапрыкин, злопыхатель ввел в заблуждение доверчивого читателя, совершив явный подлог. Ибо В.И.Ленин в статье «О кооперации» (*опубликована впервые 26 и 27 мая 1923 г. в газете «Правда*) писал совершенно противоположное: «Нам наши противники не раз говорили, что мы предпринимаем безрассудное дело насаждения социализма в недостаточно культурной стране. Но они ошиблись в том, что мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов), и что у нас политический и социальный переворот оказался предшественником тому культурному перевороту, той культурной революции, перед лицом которой мы все-таки теперь стоим» (*т.45, с.376–377*). Ленин совершенно четко и ясно указал: «они (т.е. его противники) ошиблись в том, что мы начали не с того конца...» Вождь Октября, обладая железной волей,

мудростью и мужеством, неустанно разоблачал сомневающихся, опровергателей и прочих антимарксистов, которые считали безрассудством начинать созидание социализма в недостаточно культурной стране. И доказывал: необходима и культурная революция, и развитие материальных средств производства, и формирование новых общественных отношений.

Новопрочтенцы В.И.Ленина нередко из его творческого наследия выхватывают отдельные положения, даже фразы, придают им вневременный, внесоциальный, конъюнктурный смысл, делают свои, противоположные ленинским оценки и выводы. В качестве примера приведем НЭП. Обосновывая ее в декабре 1921 г. на IX Всероссийском съезде Советов, Владимир Ильич подчеркнул: «...эту политику мы проводим всерьез и надолго, но, конечно, как правильно уже замечено, не навсегда» (*т. 44, с. 311*). Последние два слова («не навсегда») либерально-демократическая печать перестала приводить. И уж совсем не уделяла внимания мысли о том, что НЭП — вынужденная мера, вызванная в конкретное время «нашим состоянием нищеты и разорения и величайшим ослаблением нашей крупной промышленности» (*там же*). Если В.И.Ленин в 20-е годы XX века мыслил НЭП как средство укрепления нового общественного строя, то нынешние его толкователи-перестройщики использовали эту идею для разрушения социализма и реставрации капитализма. По-иезуитски жульнически они обосновывали необходимость «разгосударствления» общенародной собственности и грабительской прихватизации средств производства, навязывания рыночной экономики. А вот как из контекста ленинской работы «О кооперации» фальсификаторы вырвали и стали по-своему толковать следующее принципиальное положение: «Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождественен (с указанным выше «небольшим» исключением) с ростом социализма, и вместе с этим мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм» (*т. 45, с. 376*). Вторую часть этого предложения («и вместе с этим...») приспешники «князя тьмы», как образно назвал Горбачева выдающийся поэт Б.Олийнык, выдавали за некое «открытие», оправдывая им все свои гнусные, антисоциалистические замыслы.



Мастера подлогов по-своему препарировали и запустили в политический обиход еще одно положение ленинской работы «О кооперации» — о том, что Владимир Ильич, якобы, признал: «Мы пошли не тем путем». Отталкиваясь от частичного вывода временного характера (касающегося простого роста кооперации), антикоммунисты стали делать стратегические, системные обобщения и прогнозы об изменении советского политического строя (*подр. см.: В.А.Сапрыкин. Новопрочтенцы и как они оказались пособниками контрреволюции/ Экономическая и философская газета, 2003, апрель*). Происки и ухищрения ниспровергателей марксизма-ленинизма, несмотря на их изощренность, тщетны. Коммунистические и рабочие партии делают все для их разоблачения.

Научная мысль по своему характеру и назначению интернациональна, конструктивна даже критическим направлением, без которого невозможны поиски истины, новых знаний. Ее достижения и неудачи становятся общим достоянием, поскольку она воплощает в себе единство интересов не только конкретных ученых, социальных групп, сообществ, стран, но и всего человечества как все более глобализирующейся целостности. Это позволяет активно и эффективно осуществлять творческие обмены, дискуссии, взаимообогащение, способствует интеграции научного познания прошлого и настоящего мира и его прогнозированию на ближайшую и отдаленную перспективу. Эта тенденция присуща деятельности различных международных организаций ученых. Плодотворно работают Международная федерация научных работников, Международный совет научных союзов, Международная ассоциация ученых социалистической ориентации. Большую работу по изучению, развитию и распространению марксизма ведут научные учреждения социалистических стран. Пристальное внимание уделяют этому делу ЮНЕСКО (Организация ООН по вопросам образования, науки и культуры), некоторые международные фонды, общественные объединения. Ими проводятся конференции, конгрессы, симпозиумы по актуальным проблемам общественного развития и научных исследований, в которых марксисты высказывают свои взгляды и мнения.

Теория в современном мире развивается бурно, ведь объем научной информации удваивается каждые 10–20 лет, возникают

новые проблемы, расширяются возможности. Так, если в 1900 г. в мире было около 100 тысяч ученых, то ныне — 6 миллионов. Одновременно со свободой должна увеличиваться и их ответственность за последствия научно-технической революции.

Левые силы в этих условиях выступают за поддержку образования, науки, информатизации общества, их тесную и разумную интеграцию, поскольку они открывают, формируют и распространяют новые взгляды на глобализированный мир и существенно влияют на его функционирование. Их развитие должно осуществляться на принципах демократизма, плюрализма, здорового соперничества и социальной ответственности, при достаточном финансировании, без политического диктата, демократично. Депутат Государственной Думы РФ, лауреат Нобелевской премии коммунист академик Жорес Алферов привел интересный пример: имея в бюджете 3,8% ВВП, что значительно меньше американского, советская наука была второй в мире, а по многим направлениям занимала первые места. Потому что поддерживались таланты, исследования имели общественное значение, а ученые — совесть. Кстати, в Китае финансирование науки достигло 4% бюджета.

Вопреки реставрации капитализма и антикоммунистической политике в большинстве постсоветских республик, марксистское учение здесь развивается. Положительной оценки заслуживает, в частности, инициатива российских обществоведов, которые создали академический Центр и некоммерческий фонд марксистских исследований, регулярно проводят «Марксовские чтения», научные конференции, теоретические семинары и другие мероприятия. Интересный коллоквиум на тему «Марксизм: прошлое, настоящее, будущее» провели 24–28 мая 2005 г. Институт философии РАН и Российское философское общество на базе Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова. Этот научный форум был посвящен 60-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне и 80-летию Фиделя Кастро.

В теоретических дискуссиях высказывались разные подходы, точки зрения ученых-марксистов и обществоведов ведущих академических и вузовских центров России, стран ближнего и даль-





него зарубежья по широкому кругу проблем, предложенных коллоквиуму. Его материалы опубликованы в фундаментальном *двухтомнике «Марксизм и будущее цивилизации» (М., изд-во «ВИУ», 2006) под редакцией Д.В.Джохадзе (объем – около 150 печатных листов, до 900 с.), с электронной версией. Такая коллективная работа – неоценимая помощь научным работникам, преподавателям гуманитарных дисциплин, аспирантам и студентам, всем, кто интересуется марксистским мировоззрением и марксистско-ленинской методологией. Большое научное и управленческое значение имеют помещенные в сборнике доклады руководителей ряда стран, заявления, рекомендации, другие документы коллоквиума. Его направленность передала резолюция научно-практической конференции «О преступлениях империализма против человечества и человечности, тенденциях его развития и задачах прогрессивных сил мирового сообщества». В научных встречах приняли участие А.Г.Арсенко, Е.Н.Герасимов, М.Н.Наконечная, Б.В.Новиков, Е.В.Осичнюк, В.С.Писчиков, Е.И.Суименко, М.М.Ходин и другие ученые-марксисты Украины.*

Неоценимым вкладом в это дело стала следующая международная научно-практическая конференция «Учение Карла Маркса в XXI веке», проведенная в Москве в апреле 2008 года на базе открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» Института философии РАН совместно с общероссийскими общественными организациями «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) и «Союз», а также международным журналом «Марксизм и современность» (Киев). На основе сделанных докладов, выступлений и сообщений, которые содержат интересные обобщения и выводы, множество достоверных эмпирических данных, сформировано коллективное монографическое исследование, материалы которого опубликованы в *двух сборниках под редакцией Д.В.Джохадзе: «Учение Маркса. XXI век: Марксизм и современность. Мировой финансовый кризис. (К 190-летию со дня рождения); «Учение Маркса. XXI век: Капитал. Формации. Противоречия». М., 2010).*

Этот форум стал логическим продолжением серии научных конференций по актуальным проблемам мирового развития, ко-

торые с 1997 года проводят московские ученые. А именно: «Карл Маркс и современная философия» (1998), «Теория и практика марксизма» (история, современность, философия) (2000), «Марксизм-ленинизм в XXI веке и перспективы развития России» (2001), «Марксизм, обществоведческая мысль современности и социалистические тенденции человечества в XXI веке» (2002), «Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капитализму» (2003), «Международное коммунистическое и левое движение в условиях капиталистической глобализации» (2004), «Эпоха Сталина: от прошлого – к будущему социализму» (2004), «Великой Победе советского народа – великое продолжение» (2005), «Реинтеграция братских народов постсоветских республик – категоричный императив современности» (2007). Кроме того, состоялись около 130 заседаний открытого теоретического семинара «Марксовские чтения» в Москве, ряд мероприятий в регионах России.

Особенность научно-практической конференции «Учение Маркса в XXI веке» (2008), посвященной 190-летию со дня его рождения, прежде всего – в ее представительном характере, содержательном разнообразии, творческой, конструктивной направленности. В ней приняли участие 257 марксистов-гуманитариев из России, других стран СНГ и дальнего зарубежья. В коллективной дискуссии высказались представители коммунистических и других левых и левоцентристских партий. «При всем многообразии взглядов и научных позиций на конференции, – отметил председательствующий профессор Д.В.Джохадзе, – господствовал дух толерантности, терпимости и взаимного уважения... Как доклады, так и выступления отличали широта охвата тематики, профессиональный проблемный анализ исследуемых вопросов, недогматический подход (за редким исключением), отсутствие предвзятости и некомпетентности в оценках концептуальных проблем теории и практики марксизма-ленинизма, острых проблем современности, не уходя при этом в политиканство» (см.: *Учение Маркса. XXI век, с. 19–20*). Общими усилиями осуществлена серьезная теоретико-познавательная проработка проблем, связанных с современным пониманием теории и практики марксизма. Дан основательный анализ ситуации в мире, уточнены позиции марксистов по важ-



нейшим аспектам общественной жизни, международного сотрудничества в области экономики и культуры, сформулированы практические предложения международным организациям, российским органам власти, научному сообществу, общественным объединениям. Материалы конференции изданы отдельными сборниками, есть в Интернет-магазине (<http://URSS.ru>).

Упомянутая научная конференция прошла под знаком усиления теоретической борьбы за чистоту и развитие марксизма, против его новейших искажений и фальсификаций. Большинство ее участников, при всем разнообразии точек зрения, сошлись во мнении, что вопреки жесткой критике марксистской мысли антикоммунистами за последние полтора-два десятилетия жизнь подтверждает рост ее популярности. Ведь марксизм как философия наиболее верно отражает тенденции и противоречия мирового развития в XX и XXI вв. Он подтверждает, что современная эпоха безусловно остается эпохой перехода от капитализма к социализму. Что же касается временного поражения социализма, то оно лишь подтверждает ленинские слова: «представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно» (см.: *Учение Маркса. XXI век, с.20*).

Ныне отечественные и зарубежные марксисты, свободные от догматизма, испытывают необходимость критически-творческого усвоения марксизма и разработки его положений с учетом реалий новейшей истории. При этом ищут в нем не готовые ответы на злободневные вопросы современности, а опираются на диалектико-материалистическую философскую определенность, органическую взаимосвязь теории и практики марксизма-ленинизма. Именно благодаря такому подходу, на базе анализа большого эмпирического материала московская научная конференция (2008 г.) раскрыла марксистское и немарксистское понимание классовой борьбы, дала оценку разных ее видов и форм (революционных, экономических, политических, «контркультурных», террористических и т.п.), протестных движений трудящихся разных континентов и стран против своих правительств и национальной буржуазии, а также против

современной империалистической глобалистики, транснациональных корпораций, неокOLONиализма и т.п.

На конференции напоминалось, что Маркс был против превращения его теории в догматическое учение для всех времен и народов, никогда не рассматривал социалистическую революцию как изначально определенную и фатальную, допускал в различных странах и при определенных условиях, переход власти к трудящимся мирным путем. Всеобщая декларация прав человека ООН не исключает силовое ниспровержение противоестественных общественных отношений и политических систем. В классовой борьбе важно умело сочетать мирные и насильственные методы.

Участники научно-практической конференции, посвященной Марксу, всесторонне проанализировали понимание процесса современной глобалистики, ее сущностные черты, противоречивый характер в свете экономических кризисов, ее социально-политические последствия и общественные движения протеста против их губительного влияния на общество и природу. Ученые-марксисты интерпретируют глобализацию как последний этап капитализма и начало постепенного перехода человечества в социализм. XXI век, по их мнению, — это век интенсивного самоотрицания капитализма, время постепенного наступления мирового социализма.

Исторические перспективы социализма подтверждает философский анализ данных современной науки, доказывающей: перегрузка биосферы Земли и антропогенное давление на природу в целом в два и более раз превышают допустимый уровень; современная экологическая ситуация на планете, особенно критический объем выброса в атмосферу парниковых газов развитыми капиталистическими странами, характеризуется антропогенными изменениями фундаментальных основ жизнедеятельности живого вещества биосферы — таких физико-химических ее характеристик, как температура, влажность, химический состав атмосферного воздуха, радиационный фон и т.д. Эти изменения сказываются на условиях существования всех людей — независимо от стран, континентов, общественных систем. Следовательно, предотвращение угрозы глобального экономического кризиса — дело всего социума планеты. Это рациональное движение человечества тормозит капитализм.



Предлагаемый его правителями и апологетами путь преодоления такого угрожающего положения через сокращение народонаселения стран «третьего мира», сдерживание и замораживание и без того низкого уровня их развития, естественно, вызывают обострение социальных и политических противоречий. Да и сохранение ориентации стран «золотого миллиарда» на всевозрастающие потребности общества массового потребления будет обострять экологические проблемы. Выход из сложившейся ситуации — осознание масштабов и последствий бездумных действий капиталистов, консолидация человечества для преодоления экологического кризиса на основе коллективного выживания и бытия, а значит — осуществление социалистических принципов и приближение коммунистической перспективы. Объективные процессы в природе и мировом сообществе диктуют принятие в XXI веке альтернативы «Солидарность или смерть», «коммунизм или варварство».

Осознание этой альтернативы стимулируют и другие проблемы современности: голод, нищета населения многих стран, демографический дисбаланс, болезни и прочие губительные последствия эгоистического капиталистического хозяйствования. Становятся совершенно очевидными преимущества социалистического планирования и управления, делающего невозможными анархию цен, рыночный хаос, грубую конкуренцию, «товарный фетишизм», бездумное потребление, хищническое расходование природных богатств и человеческих сил.

Эту истину будет сознавать все больше людей. Ученые-марксисты считают, что социализм — рождение новой эры, он не возможен без трудностей, осложнений. Ибо «социализм есть выход из дикости» (*Маркс*), переход человечества из его предыстории в действительную историю, он не мог быть завершенным и полным. Этот переход не может быть без временных остановок, даже поражений. Сознательная, планомерная организация общественной жизни, т.е. социализм, становится все более очевидной и возможной. «От нее начинается свое летосчисление новая историческая эпоха, в которой сами люди, а вместе с ними все отрасли их деятельности, и в частности естествознание, сделают такие успехи, что это совершенно затмит все сделанное до сих пор» (*См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, с. 359*).

Этот процесс будет проходить, конечно, не автоматически. Несмотря на циклические системные кризисы, капитализм борется за существование, стремится к «прогрессивному развитию». Отчаянные усилия в этом направлении прилагают транснациональные объединения, Международный валютный фонд, Всемирный банк, Международный банк реконструкции и развития, Всемирная торговая организация и другие мощные и влиятельные институты. Происходит дальнейшая интернационализация капитала, приватизация и долларизация мирового хозяйства. Продолжаются поиски более изощренных механизмов эксплуатации государствами «золотого миллиарда» во главе со США стран «второго» и «третьего» мира, установление ими т.н. «нового мирового порядка». Вместе с тем углубляются внутренние разногласия в цитаделях империализма. Так, ученые прогнозируют расовые и межэтнические конфликты в США в середине столетия. Окончательно не сформировавшись, трещит по швам Евросоюз. Стремительно «краснеет» Латинская Америка. Уверенно ориентируются на курс прогресса страны Юго-Восточной Азии, где большинство населения уже сегодня живет при социализме и явно не собирается сворачивать с избранного пути. Как образно выразился П.Н.Симоненко, «зона господства мирового капитализма сокращается, как шагреневая кожа» (*газ. «Коммунист», 2010, №64, 11 августа*). И никакие попытки давления Запада не в силах остановить этот необратимый процесс.

Наибольшую опасность для него представляет гегемония США и НАТО. Именно поэтому против нее направлена антиимпериалистическая борьба, протестное движение антиглобалистов. Забывая, что «навсегда миновало то время, когда один народ мог претендовать на руководство всеми остальными» (*Ф.Энгельс*), американо-натовские неоколониалисты под предлогом «борьбы с международным терроризмом», лжезаботы о «правах человека» продолжают грубо вмешиваться в дела других стран, игнорируют интересы европейских союзников, выстраивают схемы сдерживания стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай), продолжают жестокую эксплуатацию «третьего мира». Учитывая это, участники московской научно-практической конференции «Учение Маркса



в XXI веке» обратились к ООН с рекомендациями сделать все возможное для целенаправленного изучения глобальных проблем с целью «принятия экстренных мер по добровольному изменению несправедливого социально-экономического курса современного мира, выработке практически-теоретически обоснованной комплексной Планетарной Программы начала первого в истории человечества безнасильственного мирового процесса выравнивания (путем справедливого перераспределения общемирового богатства, отмены всех форм национальной и транснациональной эксплуатации и т.п.) недопустимого социально-экономического и народнохозяйственного развития между государствами и народами, их населяющими» (*Учение Маркса. XXI век, с.40*). Ученые-марксисты убеждены, что тех миллиардов долларов, которые сегодня США и НАТО ежедневно бросают в костер спровоцированных ими же локальных войн, на ведение подрывной деятельности, вполне достаточно для реализации Планетарной Программы.

Актуальными для марксистов, всех объективных ученых, политиков, прогрессивной общественности являются объединение усилий, изучение проблем войны и мира, прогнозирование геополитики разных государств, противодействие расширению НАТО, глобализации по-американски, формирование на основе новых знаний научных подходов и основ реалистической политики. Заслуживает высокой оценки и поддержки подготовка и выпуск русскими учеными и издателями научной и учебной серии «Из наследия мировой политологии», «Маркс, Энгельс — творцы научного социализма», «Из наследия мировой философской мысли: социальная философия», «Россия в современном мире», «Будущее России», «Размышления о марксизме», «Политология», «Синергетика в гуманитарных науках» и т.п. Важно, что в этих сериях большой удельный вес произведений К.Маркса, В.И.Ленина и их единомышленников и оппонентов, рассматривается широкий спектр общественно-политических течений и школ. И хотя прослеживаются симпатии издателей к альтернативным (анархо-синдикализму, троцкизму и др.) течениям, их демократический плюрализм понятен и похвален. Каждый читатель найдет для себя необходимые

работы. Издательство «URSS» специализируется на выпуске коммунистической литературы, готовит монографии, журналы, оригинальные работы ученых Российской академии наук, научно-исследовательских и учебных заведений. При этом предоставляет их в традиционном печатном, а также в электронном виде, устанавливает доступные цены, распространяет книги через интернет-магазин, оказывает авторам и читателям консультативную и другую помощь.

Марксисты Украины с большим интересом читают журналы «Коммунист», «Политическое просвещение», газеты «Правда», «Советская Россия» и другие издания российских побратимов и соратников. Особенно полезны книги и брошюры, которые выпускает центральный консультативный совет при ЦК КПРФ. В Германии Международным фондом (Амстердам) издается полное (122 тома, в 240 книгах) собрание сочинений теоретического наследия К.Маркса и Ф.Энгельса. Существует необходимость его издания на русском языке, являющемся средством межнационального общения на территории СНГ.

Считаем предлагаемые ими работы (в частности, книги издательств «Марксистская наука», «Новый Прометей» и им подобных) полезными для современного обществоведения и практики революционной борьбы. Они подтверждают губительность догматизма, необходимость глубокого усвоения и творческого применения материалистической диалектики к анализу сложных, противоречивых процессов современного империализма, формированию реалистической тактики борьбы с ним здоровых левых сил.

Так стремятся действовать и партийные комитеты Украины. ЦК КПУ, например, концентрирует усилия на проведении научных конференций, «круглых столов», социологических исследований, уделяет много внимания издательскому делу. За последнее время им инициировано изучение социальной структуры, общественного сознания, политической ситуации в ряде регионов, результаты которого позволили конкретизировать партийную работу, определить новые направления научных поисков. Издан сборник «К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин. О революции, социализме и коммунизме», в котором сжато раскрыты основные положения коммунистиче-





ского учения. Составлены и изданы сборники «В.И.Ленин об украинском вопросе», «Відновлена справедливість», «Комуністична партія України в резолюціях і рішеннях з'їздів, конференцій і пленумів ЦК (1992–2005)», «Перспективи лівої ідеології в умовах соціальних трансформацій» и др. Актуальные вопросы общественного развития Украины в мировом контексте рассматриваются в работах Ф.Б.Горелика, А.П.Гоша, Г.К.Крючкова, А.А.Левады, А.И.Мартынюка, Б.В.Новикова, А.А.Сизоненко, П.Н.Симоненко, В.Ф.Солдатенко, А.Н.Ткаченко, А.С.Чайковського, Н.А.Шульги, Ю.В.Шиловцева и других марксистских авторов. Теоретический журнал «Комуніст України» продуманно ведет рубрики «Теория и жизнь», «Общественное развитие: тенденции и противоречия», «Международное коммунистическое движение», «Компартия Украины: страницы истории», «О прошлом – только правду!», «Критика и библиография», «Дискуссионная трибуна». Под этими рубриками регулярно публикуются содержательные статьи, документы, обзоры, рецензии и другие материалы как украинских, так и зарубежных марксистов. Лучшие их научно-публицистические произведения ЦК КПУ отмечает премиями имени В.И.Ленина и Я.Галана. Положено начало выпуску общественной библиотеки «Реалистическая теория и созидательная практика», первые издания которой одобрительно восприняты общественностью. Марксистско-ленинская теория, опыт революционной борьбы и проблемы социалистического строительства пронизывают учебно-воспитательный процесс в Партийной школе, действующей при ЦК Компартии Украины. В научно-исследовательской, издательской и учебно-методической работе активное участие принимают активисты ВОО «Интеллигенция Украины за социализм» под руководством Г.В.Буйко. Плодотворно трудятся на этом благородном поприще Е.Н.Герасимов, В.С.Диесперов, Е.К.Дулуман, В.И.Тарасенко (г. Киев), А.А.Метешкин (г. Харьков), М.Е.Панов (г. Сумы), В.М.Пригоровский (г. Нежин), Б.М.Шляхов и В.К.Якунин (г. Днепропетровск), Ю.Г.Лепехов (г. Севастополь), А.З.Шиш (г. Ивано-Франковск) и ряд других научных работников, педагогов, марксистских просветителей.

Их работы публикуются в партийных изданиях, размещаются на сайте «Коминформа», используются парткомами в организации

марксистско-ленинского просвещения коммунистов, направляются научным, учебным и культурно-просветительным учреждениям.

Целенаправленную работу по изучению, развитию и популяризации марксизма ведет, в частности, факультет социологии и права Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», возглавляемый одним из инициаторов создания ВОО «Интеллигенция Украины за социализм» профессором Б.В.Новиковым. Здесь регулярно проводятся соответствующие семинары, дискуссии, конференции, чтения и другие интересные мероприятия. Например, в мае 2004 года факультет вместе с Государственным политехническим музеем России выступил с инициативой проведения международной научной конференции, посвященной 186-й годовщине со дня рождения Карла Маркса. Были заслушаны и обсуждены десятки докладов и выступлений известных ученых и политиков Украины, России, Греции, Болгарии и других стран по многим актуальным вопросам развития марксизма и его творческого применения в условиях капиталистической Украины. Изданные сборником, опубликованные в партийной печати материалы конференции послужили мощным импульсом для утверждения коммунистического учения. Проведение подобных научных форумов постепенно становится традиционным. Так, в мае 2009 г. состоялась международная научная конференция на тему «Материализм и эмпириокритицизм» – шедевр мировой философской мысли», посвященная 100-летию этой выдающейся работы В.И.Ленина. В конференции наряду с украинскими учеными приняли участие научные работники России, Казахстана, Греции. Активными были дискуссии в секциях на темы «Ленин и современность» и «Отношение философии, науки и образования к религии». Их участники придерживались различных, в т.ч. и противоположных, точек зрения. Большинство участников отметили большое общественное значение и научную ценность основных положений фундаментальной ленинской работы, в т.ч. для развития марксистской философии на современном этапе.

Очередная международная научная конференция из серии «Марксизм и современность» в НТУУ «КПИ» была посвящена теме «Системный кризис предыстории как предмет философ-



ской рефлексии» (декабрь 2009 г.). Кроме пленарных заседаний, работали секции: «Методологические принципы осмысления, оценки и прогнозирования современного мирового кризиса», «Кризис в культуре и культура в кризисе», «Экономический кризис как базовая составляющая системного кризиса предыстории». В рамках конференции состоялись тематические встречи «за круглым столом», на которых рассмотрены пути преодоления мировоззренческого и методологического кризиса в научной сфере, а также дискуссия «Каким будет мир после кризиса?»

25–26 ноября 2010 года в Киеве по инициативе Б.В.Новикова проведена международная научно-практическая конференция «Марксизм и современность: контуры будущего в работах Ф.Энгельса». Рассмотрен широкий круг вопросов о разносторонней деятельности друга и сподвижника К.Маркса, обсуждена тема «Будущее – гражданское общество или обобществленное человечество?» Сборник материалов конференции уже стал библиографической редкостью.

Принимая участие в этих мероприятиях, наглядно убеждаешься в искреннем стремлении их участников найти правильные ответы на вопросы, поставленные противоречивой действительностью и мировыми реалиями, чтобы потом поделиться знаниями со студентами и аспирантами, коллегами и читателями. Большинство участников – в тезисах и выступлениях – выражают убежденность в том, что мировой экономический кризис носит системный характер, является звеном общего кризиса капитализма и обусловленный им; только переход от него, как от предыстории общества, к социализму обеспечит прогресс человечества (по Марксу). Заметны и попытки некоторых участников конференции, прежде всего «неортодоксальных» научных работников, объединить марксизм с навязанными украинскому обществу антимарксистскими стереотипами. Например, отдельные студенты предлагали выход из кризиса... путем сокращения капиталистами рабочего времени наемных работников – это, дескать, снизит уровень безработицы. После таких «усовершенствований» становится еще очевиднее необходимость серьезного изучения марксизма в высшей школе, чтобы будущие бакалавры и магистры знали азы обществоведения.

Информационная, аналитическая, исследовательская, образовательная деятельность многих партий в вопросах марксизма и опыта политической борьбы нуждается в координации, расширении и усовершенствовании.

Перспективными и необходимыми являются, на наш взгляд, популярные и доступные книги и брошюры по истории коммунистического движения и Компартии Украины, тематические сборники работ основоположников марксизма-ленинизма, документы и материалы об опыте деятельности левых сил, в помощь молодым коммунистам и комсомольцам, пособия по партийному строительству, переиздание ярких художественных произведений о революционерах разных времен, в т.ч. о современных коммунистах. Такие издания полезны для мыслящих читателей, являются влиятельной агитацией за коммунистические идеалы, стимулируют творческий поиск научных работников, художников, журналистов, способствуют демократизации информационной сферы, гуманизации и интеллектуализации деятельности партийных организаций.

### Вопросы для самоконтроля

1. *Какие основные разногласия современного глобализованного мира?*
2. *Что представляет собой ныне международное коммунистическое движение?*
3. *Как взаимодействуют коммунисты на постсоветском пространстве?*
4. *За что борется Компартия Украины?*
5. *Как развиваются социалистические страны в условиях системного кризиса капитализма?*
6. *Где ныне происходит подъем революционной борьбы трудящихся?*
7. *Чем обусловлена актуализация марксизма в XXI веке?*

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Начало нового века ознаменовалось обострением глобальных экономических, социальных, экологических проблем. В экстремальных условиях разум лихорадочно ищет ответы на вопросы: что произошло? почему? как быть? что делать? Выводы каждый должен сделать сам. А помочь в этом могут только научные знания и прогнозы, вытекающие из позиции диалектического материализма. Наиболее принципиальны и гуманны те из них, которые следуют из коммунистического учения, ведь оно выражает интересы не богачей, а рабочего класса, всех людей наемного труда.

Это учение на протяжении веков создавали и развивали самые талантливые, прогрессивные мыслители и политические силы. Первым шагом к его реализации стали социалистические преобразования, произошедшие в течение прошлого века в ряде стран Европы, Азии и Америки. Несмотря на отчаянные попытки империализма воспрепятствовать им в перестройке общественной жизни по принципам социальной справедливости, социалистические страны выжили и продолжают двигаться по пути прогресса. А направляют трудящихся коммунистические, социалистические, рабочие партии, которые руководствуются марксистско-ленинской теорией, обогащают ее революционным опытом, передовой социальной практикой. Они не воспринимают марксизм как нечто завершенное, застывшее, канонически неприкосновенное, наоборот — рассматривают его как краеугольный камень той науки, которая постоянно развивается согласно насущным запросам и ведущим тенденциям поступательного развития человечества. В.И. Ленин рассматривал теорию Маркса как фундаментальные основы, определяющие направления исследований, которые необходимо применять самостоятельно и творчески в соответствующих общественных условиях. Главный путь этого процесса — идти от общих истин к истинам конкретным, углубляясь в «социальную материю» своей страны, своего народа.

Вождь победоносного Октября неустанно подчеркивал и повторял, что марксизм как революционная теория — не догма, а руководство к действию, он обязательно должен учитывать местные особенности, социально-политический опыт и настроения трудящихся масс, противостоять оппортунизму и «левому» доктринерству. Поэтому и собираются марксисты — ученые и политики — на свои форумы, совещаются, ищут в коммунистическом учении ключи к решению проблем современного общественного развития. Марксизм при этом служит методологической основой познания, анализа, оценок и рекомендаций для научного управления социальными процессами в интересах трудящихся и цивилизационного движения человечества.

Значение марксизма особо актуализируется в критические периоды истории. Таковым является, в частности, нынешний финансово-экономический кризис империализма, цикличность, причины и характер которого гениально предусмотрели основоположники марксизма. Как точно подметил на международной конференции в Москве (апрель 2008 г.) один из руководителей Центра марксистских исследований профессор Д.В.Джохадзе, «прощания с Марксом и аутентичным марксизмом не произошло», наоборот, сложная, противоречивая и полная угроз жизнь в глобализованном мире настоятельно рекомендует двигаться «вперед, к Марксу!».

Образное высказывание древнекитайского мыслителя Лао Цзы звучит так: «Судьба народов зависит от того, за кем они идут — за своими мудрецами или своими безумцами». В наше время человечество все больше обращает свои взоры и с надеждой связывает будущее с Карлом Марксом. Он в 1999 году признан самым выдающимся мыслителем II тысячелетия (соответствующий всемирный опрос провела британская корпорация Би-Би-Си). Основоположник научного коммунизма опередил Канта, Ньютона, Эйнштейна и других гениев. Этот выбор мощно и ярко подтвердил вспыхнувший в 2008 г. глобальный финансово-экономический кризис капитализма. Спрос на «Капитал» — главный труд К.Маркса — возрос в Западной Европе в десятки раз. Эта книга, по признанию канцлера ФРГ Ангелы Меркель, стала самой по-



пулярной в Германии. Гордон Браун, пребывая на посту премьер-министра Великобритании, вынужден был признать: «Призрак Маркса бродит по Европе». Папа Римский Бенедикт XVI на страницах лондонской «Таймс» отметил «большое аналитическое мастерство» Маркса. «К.Маркс возвратился», – известила газета английских деловых кругов «Гардиан». Мировая пресса констатирует, что особый интерес к трудам Маркса проявляют представители молодого академического поколения.

Стыдно и грустно, что иное отношение к великим мыслителям и политикам проявляется в Украине. Весной 2010 года националистические издания обошел позорный фотоснимок символического сжигания на площади перед Львовским университетом «Капитала» К.Маркса, произведений В.И.Ленина, классиков советской литературы. Галицкие инквизиторы и неофашисты жалки интеллектуальным кретинизмом и нравственной деградацией. Ничтожества и вырожденки неспособны остановить рост авторитета и прогрессивного влияния коммунистических идей в бушующем, социально-классово расколотом эксплуататорском мире.

Все больше мыслящих людей во всех странах мира признают марксизм самым влиятельным учением современности.

Вперед, к Марксу и Ленину! – этот призыв крайне важен для современной Украины, вот уже двадцать лет катящейся назад, к дикому капитализму. В прошлом году ее ВВП составлял лишь 67% от уровня 1990 г., когда он на 11% превышал среднемировой показатель. Страна пребывает в состоянии глубокой экономической стагнации, затянувшегося социального кризиса и внешнеполитической изоляции. Основные фонды базовых отраслей промышленности изношены на 80%, а в агропромышленном комплексе – на 90%. Сегодня практически не увидишь тракторной бригады или действующей фермы. поголовье крупного рогатого скота меньше, чем в 1934 г. Производство сахара сократилось в 5–6 раз.

Украинцы вынуждены потреблять молоко из польского порошка, колбасу – из заокеанской говядины, импортные овощи (даже картофель и огурцы!). В половине сел уже не работают школы, в 80% – клубы и библиотеки. 60% фондов жилищно-коммунального хозяйства непригодны для использования. Госказ-

на «стараниями» правительства Ю. Тимошенко оказалась пустой. Банковская система страны превратилась в мафиозный спрут, убивающий производителя кредитными ставками (до 30%). Эксперты Всемирного банка оценили внешний долг нашей страны в 82% ВВП (газ. «Итоги недели», 2011, 9–15 марта). Это выше критической черты. Безработица реально охватывает 3,5 млн. человек. Государственный пенсионный фонд на грани банкротства. Украина оказалась на пороге реального дефолта (занимает 6-е место в списке стран, которым он грозит).

Следовательно, государству угрожает потеря суверенитета. Тотальная коррупция, бедность и бесправие, продажные суды и произвол чиновников резко усиливают социальное напряжение в обществе. Клановые олигархи продолжают грабить Украину, правительство по-прежнему берет многомиллиардные кредиты у МВФ и Всемирного банка, повышает цены и тарифы, ухудшая и без того невыносимые условия жизни трудящихся. Критическую ситуацию можно отсрочить, но не обойти или избежать ее.

Каковы возможные варианты развития сложной ситуации в стране? Сохранение и углубление существующего беспредела приведет к хаосу, потере государственности, социальным катаклизмам. Осуществление в ручном управлении новых антинародных реформ укрепит лишь кланово-олигархический режим. Очевидно, что традиционными, либеральными методами столь серьезные проблемы решить невозможно, да и опасно. Значит, нужны радикальные политические меры, коренное изменение системы власти, собственности и управления страной, в целом — изменение характера общественных отношений.

Именно их предлагают обществу коммунисты. Пока что они не всегда находят понимание и массовую поддержку трудящихся. Сохраняется значительный разрыв между объективными потребностями большинства населения и субъективной готовностью и умением добиться их удовлетворения. Сказывается аморфность, разрушение социально-классовой структуры страны.

По данным Госкомстата, у нас 22 млн. чел. экономически активного населения (люди в возрасте от 15 до 70 лет). Т.е. количественно преобладают пенсионеры, дети, безработные, домохо-





зайки. Работающие делятся на четыре большие социальные группы: работодатели (186 тыс. чел., или 9% населения); работающие по найму (16,9 млн. чел., или 81,8% занятых); самозанятые (3,5 млн. чел., или 16,8% рабочей силы); бесплатно работающие члены семей (103 тыс. чел., или 0,5% занятого населения).

Итак, основная масса — четыре пятых занятого населения страны — трудится по найму. Именно эта группа составляет большинство среди трудящихся. Всего в промышленности заняты около 4 млн. чел., столько же — в сельском, рыбном и охотничьем хозяйствах, немногим больше — 4,2 млн. чел. — в торговле, общественном питании, бытовом обслуживании. В целом в сфере материального производства заняты 10,4 млн. чел. и почти столько же — 10,3 млн. чел. — в нематериальной сфере (образование, здравоохранение, торговля, государственное управление, финансовая деятельность, операции с недвижимостью). Т.е. удельный вес рабочего класса резко снизился. К тому же наиболее производительная (высококвалифицированная) и интеллектуальная (ученые, интеллигенция) части населения охвачены трудовой эмиграцией.

Социально-психологический тип современного наемного работника классово нечеткий, политически он полностью зависим от работодателя, преимущественно — крупного собственника. В ходе реставрации капитализма одновременно с социальным расстройством, маргинализацией разительные перемены произошли во взглядах, чувствах, ценностных ориентациях населения. В стране фактически утрачена управляемость экономическими и социальными процессами, жизнью государства; такая неудовлетворительная ситуация «приобрела своеобразную легитимность в общественном сознании и воспринимается как что-то естественное, неизбежное и долгосрочное» (См.: *Українське суспільство. 1992–2009. Динаміка соціальних змін. К., Інститут соціології, 2009, с.210*). Большинству наших соотечественников присущи неуверенность в своей безопасности, ощущение безнадежности, беспомощности относительно возможности защитить свои права и интересы. Люди живут преимущественно в стрессовой ситуации, утратили доверие к институтам власти, деградируют морально,

восприимчивы к популизму. Большинство населения (61,1%) оценивает политическую ситуацию в Украине как напряженную, а 11,1% считает ее критической, взрывоопасной.

Кроме политических, экономических, социальных причин такое положение Украины обусловлено опасной национальной политикой власти. Вот уже два десятилетия она искусственно разжигает в обществе националистический психоз, навязывает деление людей по историческому, территориальному, языковому, конфессиональному признакам, прививает антикоммунизм, украинский шовинизм, русофобию и антисемитизм. Жизнь подтверждает, насколько мудрым было ленинское решение проблем национальных отношений в СССР. Благодаря ему явилась миру как могущественная социалистическая республика Украина, воссоединены ее исконные земли, а народ спасен от гитлеровской оккупации. И это касается не только нашей страны. В Российской империи проживали представители 165 национальностей, которые общались на 122 языках. В СССР не было утрачено ни одного из этих языков и сообществ, а более половины из них обрели одну из форм государственности (от автономных округов до союзных республик). Об этом приходится напоминать и потому, что, по данным ЮНЕСКО, в течение XX века в мире прекратили существование 20% языков, а значит и народностей. Соблазн национализмом ведет к этнокультурной и религиозной разобщенности и обособленности. Это путь в «национальные пещеры», которыми грезил Гитлер.

Марксисты-ленинцы последовательно борются за союз трудящихся, за интернациональное единение и сотрудничество народов. Показательно, что сегодня большинство соотечественников (59,3%) положительно оценивают идею вступления Украины в Союз с Россией и Беларусью. Уверен: интернационалистские убеждения и светская культура украинцев как органические черты их менталитета выстоят перед нажимом националистическо-религиозной идеологии.

Мировой опыт также подтверждает, что напрасны надежды на спасительную роль религии и церквей. На постсоветском пространстве они укрепили свои позиции, заняли место господ-



ствующей идеологии. Марксистский научный рационализм временно уступил религиозному иррационализму и мистике. Но они, как видно на каждом шагу, ведут в царство тьмы и невежества, где властвуют оккультизм, астрология, магия, колдовство и другие формы шарлатанства, стимулируемые религиозным сознанием и практикой. Вместо ожидаемого подъема морали в постсоветских условиях процветают безнравственность, жестокость, терпимое отношение к злу, нищета, общий упадок культуры. Уровень преступности в Украине за годы «независимости» от научного мировоззрения повысился втрое. Неужели возвращение к средневековью спасет Украину?

По данным социологических исследований, в украинском обществе после 1992 г. возросла заинтересованность политикой, поддержка левоцентристских партий (Коммунистической, Социалистической, Социал-демократической), уровень протестного потенциала (см.: *Українське суспільство. 1992–2010. Соціологічний моніторинг*. К., Інститут соціології НАН України, 2010. – с. 486, 487, 501). Вместе с тем многие соотечественники еще слабо ориентируются в причинах ухудшения условий жизни и социального самочувствия, не знают своих прав, не видят путей и сил, способных навести порядок в стране и обеспечить благосостояние трудящихся. Это существенно сдерживает классовую борьбу за защиту гражданских прав и интересов.

Следует признать, что рабочий класс значительно утратил свой социальный потенциал и общественные функции. Украина снова становится аграрно-промышленной. С селом в значительной мере связано физическое выживание большинства населения. Тем не менее, вследствие разрушения властью Л.Кучмы колхозов и совхозов, резкого сокращения производства теперь на селе постоянную работу имеют менее миллиона человек, около 840 тыс. – заняты в сельской инфраструктуре. Из 28 тысяч населенных пунктов в сельской местности большинству угрожает постепенное обезлюживание. Судьба Украины во многом будет зависеть от молодежи, патриотически настроенной интеллигенции, прогрессивных политических сил, от осознания с их помощью широкими массами реального положения страны и путей выхода из

него. Как говорится в революционной песне, «никто не даст нам избавленья», надо самим бороться за свободу, благосостояние и независимость.

*А чтобы достичь успехов в социально-классовой и национально-освободительной борьбе, нужно учиться по-марксистски думать, действовать и жить.* Что это конкретно означает? Общеизвестным стало выражение К.Маркса «... теория становится материальной силой, как только она овладевает массами». О чем думают, как себя чувствуют, что намерены делать украинцы?

За годы независимости материальные условия улучшились в 5,5% семей, ухудшились – в 58,9% (у остальных не изменились). Большинство людей не имеют средств для приобретения самых необходимых продуктов и вещей, боятся роста цен, безработицы, невыплаты зарплат и пенсий, роста преступности, голода, а на улучшение жизни в ближайшее время надеются меньше трети (см.: *Українське суспільство. 1992–2010. Соціологічний моніторинг, с. 549, 603*).

Следует постоянно учитывать, что антикоммунистическая пропаганда ведется посредством умственного упрощения, создания и навязывания мифов, формирования стереотипов и т.п. способами. Установлено, что одна и та же информация, повторенная в течение суток 10–12 раз, прочно оседает в обыденном сознании человека, становится одним из мотивов его поведения. На этом строится реклама товаров и услуг. Эти механизмы широко применяют буржуазные партии в избирательных кампаниях и повседневной политике.

Надежды на улучшение своего положения большинство опрошенных связывает с верой в сверхъестественное, сильных, добрых лидеров, со случайными обстоятельствами и другими нереальными путями. Исследователи отмечают, что в последние годы произошло «незначительное увеличение сегмента сторонников правой идеологии», «усиление авторитарных настроений за счет девальвации ценностей демократии, ощутимо снижение гражданской активности» (подробнее см.: *Геополітичні орієнтації населення і безпека України. За даними соціологів. К., 2009, с. 6–40*). Политический эскапизм (отход от реальной жизни в мир иллюзий, со-



средоточение на собственном «эго», игнорирование политики) и абсентеизм (массовый добровольный отказ от участия в выборах) общественно опасны, свидетельствуют об укоренении деидеологизации, которая тормозит осознание людьми своих интересов, прав и их зависимости от политики. Поэтому гражданам необходимо думать, искать правильные ответы на вопросы, поставленные жизнью, усваивать научное мировоззрение, политическую культуру. *А значит — думать по-марксистски, овладевать этим учением, творчески его применять для формирования собственного мировоззрения и миропонимания.*

При оценке позиций и действий любых политических сил целесообразно руководствоваться советами В.И.Ленина, который учил за любыми моральными, религиозными, социальными фактами, заявлениями, обещаниями видеть интересы тех или иных классов, оценивать политические партии по делам их, а не по их декларациям и обещаниям. Ведь «вопрос стоит *только так*: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии)» (*т.6, с.39–40*). Как показывает капиталистическая украинская действительность, многочисленные буржуазные партии, несмотря на разные названия, которые к тому же часто меняются, преследуют по сути одни и те же классовые цели: усиление эксплуатации людей наемного труда, получение сверхприбылей, защита и укрепление своей монопольной власти. А для утаивания истинной сути их лидеры и идеологи прибегают к словесным манипуляциям, цинично обманывают доверчивых и неподготовленных людей, перехватывая даже лозунги левых сил. Поэтому крайне важно учиться и уметь различать содержание и форму процесса, явления.

В качестве примера сошлемся на свободу слова. Она декларирована в Конституции Украины, всячески афишируется владельцами СМИ, буржуазной властью и оплачиваемыми ими журналистами. Но есть ли она на самом деле? Сравним характер печати, теле-, радиопередач и реальные проблемы украинского

общества: они далеки друг от друга, как небо и земля. Внешне существует видимость разнообразия мнений, а по сути в СМИ — сплошная апологетика капитализма. Как обычному, слабо подготовленному человеку сориентироваться в информационном хаосе? Много лет назад В.И. Ленин учил разбираться: *какая свобода печати? для чего? для какого класса?* И подчеркивал: «Свобода печати во всем мире, где есть капиталисты, есть свобода *покупать* газеты, *покупать* писателей, *подкупать* и покупать и фабриковать «общественное мнение» в пользу буржуазии.

Это факт.

Никто никогда не сможет его опровергнуть» (т. 44, с. 79).

Ленинский вывод особенно актуален сегодня, когда технические возможности СМИ значительно мощнее. И подлее. Почему капиталисты в 90-е годы так настойчиво добивались разгосударствления печати? С какой целью они сегодня так щедро расходуют многомиллионные средства на собственные газеты, журналы, телеканалы? И почему абсолютное их большинство (за редким исключением) — оправдывают и превозносят капитализм, буржуазную демократию и мораль? Едины они и в травле советского прошлого, в антикоммунизме. Да и как честным трудящимся обнародовать свои мысли? Метко охарактеризовал такую недемократическую ситуацию известный украинский художник Иван Марчук после возвращения из эмиграции: «Что касается свободы — ее в Украине значительно больше, чем надо. Свобода в Украине — это абсолютные и всеохватывающие дурдом и бардак» (газ. «Високий Замок» (Львов) за 20.11.2008). По форме — не дипломатично, по сути — верно.

А что значит рассматривать общественные явления исторически? Прежде всего выяснять, где, когда и при каких условиях они имели место. Следовательно, необходима объективность, полнота в оценке явления, процесса в конкретных условиях пространства и времени.

Подобный подход касается и причинно-следственных связей. Так, почему рабочие и крестьяне Украины свергли власть господ и помещиков, боролись с Центральной радой, Директорией, которые, не имея поддержки у народа, приглашали на помощь себе



чужестранные вооруженные силы, продавали страну западным государствам, прислуживали кому угодно, лишь бы сохранить свое господство над трудящимися?

Или возьмем вопрос большого голода в 30-х годах. Разве он произошел только в Украине? И был только в этот период? И умирали от него только этнические украинцы? Ведь это явление имело место каждые 5–10 лет в дореволюционной России. В упомянутое время голод свирепствовал и на Кубани, в Поволжье, в Казахстане, Подкарпатской Руси, которая, кстати, входила тогда в состав не Украины, а Чехословакии. И не делил голод людей по национальному признаку. И разве подобные трагедии не происходили в разное время в других странах? Например, кто «устроил» картофельный голод 1848–1849 гг. в Ирландии, унесший жизни 1,5 млн. местного населения и стольких же эмигрантов (это в стране с 8-миллионным населением). А 5–7 млн. умерших от голода во время Великой депрессии в США? Голод среди канадских эскимосов в 1950 г. уничтожил почти всю их общность. Об этих и других подобных скорбных фактах можно прочитать в книге *Николая Лативока и Елены Мазур «1932–1933 годы: голодомор в Европе и Америке... Факты и документы»*, К., 2009, исторических трудах, в прогрессивных периодических изданиях, в реалистических художественных произведениях. В конце концов, разве полтора миллиарда человек, голодающих ныне на разных континентах, не заслуживают пристального внимания мировой общественности? Однако провластная пропаганда два десятилетия муссирует только трагедию на нашей земле, да к тому же односторонне, в антисоветском духе, помазохистски. Значит, каждому мыслящему гражданину следует задуматься: почему это делается? С какой целью? К чему приведет культивирование бывших катастроф в психологии современников? А почему замалчивается нынешнее массовое вымирание украинцев? Ведь при сохранении советских темпов демографического развития сегодня нас должно было быть 58–60 млн., а не 46 млн.

А что делать дальше? К сожалению, многие соотечественники этого не знают. Лишь половина их считает социалистический

путь развития общества оптимальным. А поддерживают сторонников социализма только 24% (кстати, капитализму симпатизируют значительно меньше – 9,4%). При этом лишь 22,2% украинцев считают, что жизнь зависит от них самих, большинство связывают все с внешними обстоятельствами. В случае дальнейшего ухудшения жизни 63,2% респондентов согласны все перетерпеть; действовать согласны 74,1%, но... без насилия. Политикой интересуются абсолютное большинство (75,6%), 32,7% – знают партию (блок), близкую по идеологии, программным целям, однако ее членами являются только 4,3%. Защитниками своих интересов большинство трудящихся (67%) считают буржуазные партии (ПР, БЮТ), а не левые (на них в 2009 году ориентировались 15,9% респондентов). 81,1% – считают нынешнее украинское общество несправедливым. Главной проблемой признают напряженность между богатыми и бедными (68,5%), большинство (63,1%) уверены, что она в ближайшее десятилетие усилится. В то же время почти столько же респондентов считают, что они не несут ответственности за положение дел в стране, а готовы принимать участие в отстаивании своих прав и интересов меньше половины. 83,7% опрошенных за предшествующий год не участвовали ни в одном общественно-политическом мероприятии.

Дипломированные апологеты капитализма, задействуя все средства информации, образования, воспитания, культуры, рекламы, политики, пытаются доказать, что деление на классы устарело, поскольку пролетариата нет, общество составляет «средний класс», капиталистов, мол, тоже уже не существует, а есть «имущие управленцы». В буржуазной прессе и литературе не употребляется термин «эксплуататоры и эксплуатируемые», капиталистический характер развития общества заменен технократическим (доиндустриальное, индустриальное, постиндустриальное, информатизированное). Договариваются до того, что развитые страны Запада якобы приблизились к обществу «равных возможностей», «общего благоденствия» и т.п. версий. Досадно, что подобные рассказы находят доверчивых и наивных людей и в нашей стране, которую за два последних





десятилетия капитализаторы довели до такого ужасного состояния и по-фарисейски продолжают завлекать «приманками» буржуазной жизни.

Недостаток у многих трудящихся политических знаний и навыков влечет за собой печальные последствия: они оказывают реальную поддержку на выборах буржуазным партиям, умело скрывающим свои истинные цели под внешне просоциалистическими лозунгами. «Регионалы», бютовцы, «нашеукраинцы» и т.п. правые партии бесцеремонно спекулируют левыми идеями. Перед каждыми выборами их лидеры и спикеры дают трудящимся заведомо невыполнимые при капитализме обещания: обеспечить справедливость, высокие доходы, стабильность цен, надежную социальную защиту — одним словом, райскую жизнь. Подобным образом демократы и националисты обманывали людей, под антисоветские рассказы пропагандируя преимущества самостоятельности Украины, приватизацию и т.п. процессы, цену которым показала реставрация капитализма. «Кося под левых», кланово-олигархические силы сегодня пытаются сохранить и укрепить свои позиции.

Поэтому избирателям необходимо вдумываться в их лозунги, спрашивать: почему они не осуществили свои обещания раньше? И готовы ли сделать это сегодня? Например, какая партия, кроме Коммунистической, требует пересмотра приватизации, проведения национализации стратегических отраслей и базовых объектов экономики, прогрессивного налогообложения, бесплатного образования и медицинского обслуживания, доступных цен на продукты и коммунальных тарифов и т.п.? И в составе какой политической партии, кроме Коммунистической, нет миллионеров и оборотней? Какая партия, кроме КПУ, заинтересована и на деле способна ограничить власть и собственность олигархов, мафиози и других нуворишей? Сколько можно терпеть их ложь и издевательства над людьми наемного труда?

*Поэтому важно и мыслить, и действовать по-марксистски. Это значит — согласовывать свои намерения и поступки с определяющим, перспективным вектором общественного раз-*

вития, оказывать активное содействие коммунистам, другим прогрессивным партиям в обеспечении насущных потребностей рабочего класса, всех людей наемного труда, преодолении временного засилья эксплуататоров, в утверждении реальной демократии — народовластия, гражданского общества, справедливом решении глобальных проблем современности, поддержке и победе антиимпериалистической борьбы. Однако и этого недостаточно — важно жить по-марксистски. Это не громкие слова. Дело в том, что капиталистическое общество навязывает антигуманные стандарты, порядки, нормы жизни, чтобы люди заботились в первую очередь об удовлетворении индивидуалистических потребностей, о комфортном существовании, ограничивались бытовыми делами, полагались на работодателя, не посягали на власть и собственность богачей. Во взглядах и психологии украинцев фантастически сочетаются противоречивые представления и ориентации. 66,1% респондентов считают, что в повседневной жизни придерживаются традиций и норм советской эпохи. Немногим меньше (59,2%) руководствуются новыми, сформированными за время независимости, т.е. в процессе капитализации. 77,4% опрошенных признали, что чувствуют необоснованную неприязнь к себе со стороны других соотечественников. При этом большинство считает маловероятным то, что в ближайшее десятилетие украинское общество станет доброжелательнее, человечнее, мягче (таких респондентов — 69,6%). Для большинства наших сограждан характерна позиция «не слишком напрягаться в жизни, довольствоваться тем, что есть, плыть по течению». Политическая пассивность, гражданское равнодушие, психологическая установка «моя хата с краю» лишь консервируют существующее неудовлетворительное положение в стране.

Так дальше жить нельзя! А как? *Жить по-марксистски означает иметь постоянство в идейных убеждениях, касающихся реального общественного развития, руководствоваться ими во всякое время, не предавать их.* Ведь убеждения — это ось, сердцевина мировоззрения личности, направляющая всю ее жизнь, линию поведения, каждый поступок, определяющая челове-



скую честь и достоинство. Они, если настоящие, не фальшивые, — это узы, говоря образными словами К.Маркса, «из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им» (*т. I, стр. 118*). Убеждения помогают последовательно демонстрировать активную жизненную позицию везде — в трудовом или неформальном коллективе, общественных местах, в семье и быту. Согласно ей необходимо гуманными, правовым и моральным способами настойчиво утверждать справедливость и добро, принципиальность и человечность, интернационализм и толерантность, разоблачать эксплуататоров и их политических прислужников.

Черпая силы из целебного источника марксизма, мы должны постоянно беречь и защищать его, помнить, что учение К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина — единое, целостное. Попытки его критиков преуменьшить роль или убрать из этого учения Ленина — необоснованы и опасны. Это не что иное, как одна из форм антимарксизма, отражающая старания его инспирированных выдать ленинизм за временное, русское явление, или же противопоставить его «догматическому» марксизму, чтобы признать их антиподами. Эти домыслы псевдо- и антимарксистов основываются, в частности, на такой лжеаргументации: Маркс — теоретик-детерминист, а Ленин — практик-волюнтарист. Первый будто бы не придавал большого значения политической борьбе, а возлагал надежды на автоматическое действие законов общественного развития и предпочитал «дождаться исторической закономерности». Ленин же якобы ограничивался лишь политической борьбой, старался волевым насилием ускорить ход исторического развития, отступал от коренных принципов марксизма и т.п. Подобные упражнения, справедливо считает Д.В.Джохадзе, «есть ничто иное, как софистический прием для дальнейшего отрицания марксизма» (*см.: Учение Маркса. XXI век, с. 23*). Анализ трудов классиков марксизма, революционная практика свидетельствуют, что Ленин творчески развил марксизм. Противопоставление ленинизма марксизму имеет классовую и политическую подопле-

ку: сгладить классовые противоречия в современном капиталистическом мире, преуменьшить масштабы его губительных социальных последствий, ослабить революционную борьбу за свободное и достойное развитие народов и стран.

Ленинская характеристика империализма, как высшей и последней стадии капитализма, получает сегодня новое и все более убедительное подтверждение. Крайних масштабов и форм достигли концентрация производства, монополизм и конкуренция, удушение мелких собственников, всевластие транснациональных корпораций. Так, на рубеже II–III тысячелетий в мире действовало около 60 тысяч концернов и фирм, но решающая роль принадлежала 500 концернам-гигантам. Их суммарный капитал составил 16019 миллиардов долларов США. Это объем примерно годового валового общественного продукта 7 самых развитых промышленных государств мира. 65,6% общего размера указанного капитала приходится на 100 наиболее крупных концернов, из которых 35 базируются на территории США, 21 – в Японии, 42 – в странах Европы (См.: В.А.Сапрыкин. *Петщерный антиленинизм как зеркало криминально-буржуазной контрреволюции // газета «Гласность», 2007, 1 июня*).

Исследователи обычно называют среди них такие самые крупные объединения (по рыночной стоимости их капитала): «Дженерал электрик» (372,1 млрд. долл.), «Майкрософт» (326 млрд. долл.), «Эксон Мобил» (273,2 млрд. долл.), «Вал-Март» (273,2 млрд. долл.), «Ситигрупп» (255, 3 млрд. долл.), «Пфизер» (249 млрд. долл.), «Интел» (203,8 млрд. долл.), «Джонсон & Джонсон» (197,9 млрд. долл.) в США, а также примыкающие к ним английскую «Бритиш Петролиум» (200,8 млрд. долл.) и голландскую «Роял Датч & Шелл» (189,9 млрд. долл.).

Таким образом, США продолжают оставаться ведущей мировой империей. А транснациональные корпорации (ТНК) захватили и удерживают контроль на всех рынках: финансовом, энергетическом, сырьевом, товарном, технологическом, военном. Через таких «гениев финансовых проделок» (В.И.Ленин) современный империализм достигает невиданных прибылей, с этой целью продолжает гробить и истощать ресурсы плане-



ты. Наивно и глупо рассчитывать, что горстка хищных капиталистических акул даст простор малому и среднему бизнесу. Социально-классовая природа империализма изначально была враждебной интересам трудящихся, хищнической, агрессивной. Более 200 лет правящий класс США вел захватнические войны. Геноцид индейцев, порабощение африканцев, бесчисленные интервенции в отношении соседних и дальних стран — всего лишь отдельные страницы кровавой летописи цитадели империализма. За годы существования СССР и мировой системы социализма ему значительно труднее было утверждать свою преступную диктатуру. Тем не менее XX век прошел под знаком непрерывных империалистических атак на остальной мир. Вот только некоторые вопиющие факты этой зловещей политики государственного терроризма:

- бессмысленное применение американской военщиной ядерного оружия и сожжение в атомном аду сотен тысяч жителей Хиросимы и Нагасаки;
- массовые зверства янки в Корее и до сих пор продолжающийся по их вине раскол этой страны;
- уничтожение 1 млн. человек в ходе агрессии США против Вьетнама, в том числе 500 тысяч гражданского населения этой страны;
- лишение крова после американских бомбардировок во Вьетнаме 6 млн. чел., в Лаосе, Кампучии — свыше 1,3 млн. жителей;
- использование империалистами в индокитайской войне напалма, фосфорных бомб, отравляющих газов, гербицидов, дефолиантов и других античеловеческих видов оружия, фашистских методов тотального геноцида;
- уничтожение бандитскими авиационными налетами и ракетными обстрелами главных объектов социальной инфраструктуры Югославии и ее лидера Слободана Милошевича в голландской тюрьме;
- оккупация по ложному обвинению Ирака, уничтожение свыше 600 тыс. его граждан, историко-культурных памятников этой древнейшей цивилизации планеты;

– инспирирование «цветных революций» в целом ряде постсоциалистических и развивающихся государств, насаждение в них прозападных режимов и лидеров;

– продолжающееся в последнее время грубое вмешательство во внутренние дела стран Латинской Америки, Северной Африки, Ближнего Востока, других регионов планеты.

В целом за годы своего существования США с участием союзников и без них развязали около 250 военных конфликтов в разных уголках мира, в которых погибли десятки миллионов человек. В список их кровавых дел, по утверждению министра юстиции администрации президента Джонсона известного юриста Рамзея Кларка, следует включить и «гибель более миллиона иракских детей в результате десятилетних экономических санкций» (газ. «Кіевській телеграфЪ», 2002, 9–15 сентября), а также жертвы моджахедов в Афганистане, помощь боевикам в Чечне, грузинским реваншистам и прочие спецоперации. Правители США продолжают цинично делить мир на «цивилизованные» (послушные) государства и страны-изгои, включать их в сферу своих интересов любыми способами и средствами, в т.ч. под угрозой военной агрессии, через дипломатическое вмешательство, информационную экспансию.

Со времен Маркса–Энгельса–Ленина капитализм изменился, но только в худшую сторону. США, Англия, Япония и их компаньоны по клубу «Золотой миллиард» для обеспечения своих классово-корыстных целей и политической гегемонии используют разветвленную сеть военных баз с ультрасовременным оружием; банковско-финансовую пирамиду, высасывающую соки из населения Латинской Америки, Азии, Африки, Восточной Европы; всеобъемлющую систему информационно-психологического зомбирования в прозападном духе всех жителей планеты; тотальный механизм распространения масс-культуры, разрушающей традиционную духовность народов, превращающей миллиарды людей в безвольных исполнителей политики империалистов. Процесс вестернизации – современное оружие неокOLONиализма – ширится в невиданных масштабах, мощи, коварстве. Демагогически прикрываясь лозунгами «демократии», «прав человека», заботой о



«цивилизации» по-американски, империалисты повсеместно и безнаказанно чинят диктат и произвол. Поэтому требуется активное и адекватное им противодействие.

По мере упрочения капитализма в Украине все очевиднее становятся его внутренние противоречия и язвы. С исчерпанием ресурсов, накопленных за годы Советской власти, произойдет дестабилизация паразитической общественной системы, сложившейся в стране после 1991 года и основанной на «проедании» ранее созданных материальных ценностей, разбазаривании природных богатств, эксплуатации трудящихся. Начнут лавинообразно формироваться социальные слои, сознающие объективную необходимость и заинтересованные в уничтожении несправедливого строя, в радикальных прогрессивных преобразованиях. Будут расти ряды и влияние социалистических сил. Сыграет роль, предназначенную историей, пролетариат — люди наемного физического и умственного труда, обманутое капитализмом молодое поколение, ибо им нечего будет терять в обществе, где властвуют чистоган и криминалитет. В революционной ситуации, которую всячески подготавливает буржуазия, окажутся реально востребованными и незаменимыми идеология и деятельность коммунистов. Сегодня они готовят платформу и предпосылки к грядущим и неизбежным процессам смены антигуманного общественного строя справедливым и честным миропорядком.

Обретут новое звучание и силу нравственные принципы, уходящие глубинными корнями в предысторию человечества:

— добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест;

— забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;

— высокое осознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов;

— коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех и все за одного;

— гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку — друг, товарищ и брат;



- честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;
- взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;
- нетерпимость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству;
- дружба и братство народов, нетерпимость к национальной и расовой неприязни;
- братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Верующие говорят, что ведь это библейские поучения. Мы добавляем к ним «преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма» и считаем своим моральным кодексом (изложен в Программе КПСС еще в 1961 году). Так или иначе имеем надежные нравственные ориентиры и стимулы для достойной человеческой жизни и будущего.

Формирование марксистско-ленинского мировоззрения, коммунистической убежденности и стиля поведения облагораживает Личность, делает ее крепкой и уверенной в своих силах и возможностях, преисполненной окрыленностью и благородством, приносит душевную радость и счастье. К этому следует стремиться, ради этого стоит бороться и жить. Тогда сбудутся простые и мудрые слова мужественного Павки Корчагина – Николая Островского: «Самое дорогое у человека – это жизнь. Она дается один раз и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое, и чтобы умирая смог сказать: «Вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире – борьбе за освобождение человечества». Поэтому честной и мыслящей молодежи Украины советую овладевать марксизмом, наполняющим жизнь борцов и созидателей благородной целью и глубоким содержанием. Воистину неоценимо сегодня значение примера большевиков-ленинцев, их окрыленность высокими гуманистическими устремлениями, честность и бескорыстие, их самоотверженная борьба за революционное обновление мира, за счастье всех трудящихся.





Коммунистическое учение обязательно изменит мир по принципам свободы, справедливости, гуманизма и красоты. Поэтому человечество идет вперед за Марксом. Сбываются пророческие слова, сказанные Ф.Энгельсом у могилы великого Маркса о том, что «И имя его и дело переживут века!» (*т. 19, с.352*). Последователи легендарного Прометея сегодня, по советам К.Маркса, везде разрывают цепи новейшего капиталистического рабства, мужественно борются за свободу, равенство, справедливость и братство трудящихся. В их ряды вливается все больше соотечественников – представителей свободолюбивого, трудолюбивого и талантливого украинского народа, достойного счастливой судьбы в грядущем цивилизованном мировом обществе.

## ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е, М., 1955–1981.
- Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В.И. О революции, социализме и коммунизме. К., 2010.
- Ленин В.И. Полное собрание сочинений в 55 томах. Изд. пятое. М., 1963–1965.
- Ленин В.И. Об украинском вопросе. Сост. В.Ф.Солдатенко, В.Ф.Харченко. К., 2010.
- Коммунистическая партия Украины. Хроника запрета. К., 2001.
- Комуністична партія України в резолюціях і рішеннях з'їздів, конференцій і пленумів ЦК, 1992–2005. К., 2005.
- Нариси історії Комуністичної партії України. Вид. 4-е, доп., К., 1977.
- Сторінки історії Компартії України: Запитання і відповіді. К., 1990.
- Відновлена справедливість. Упорядники Г.К. Крючков, В.І. Німченко, І.Г. Бойко. К., Оріяни, 2005.
- Сорок другий з'їзд Комуністичної партії України. Стенографічний звіт. К., 2008.
- Армстронг Джон. Украинский национализм. Факты и исследования / Пер. с англ. М., 2008.
- Бердник М. Пешки в чужой игре. Страницы истории украинского национализма. К., 2010.
- Беседы о природе и обществе. Изд. II, доп. и пер. Под ред. Е.М.Бабосова и др. Минск, 1971.
- Большой современный справочник школьника и студента. Донецк, 2006.
- Буржуазная «индустрия сознания», К., 1989.
- Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А., Красин Ю.А., Плетнев Э.П. Введение в марксистское обществознание, М., 1989.
- Герасимов Е.Н. Философия практической деятельности Мао Цзедуна. К., 2009.
- Горелик Ф.Н. Я люблю тебя, Советский Союз! Луганск, 2006.
- Гош А.П., Дорогунцов С.И. Советский социализм. К., Оріяни, 2005.
- Гош О.П. Політична економія України. К., 2010.
- Добрусин М.Е. Религия и атеизм на историческом перепутье: прошлое и современность. Харьков, 2005.
- Документы изобличают. Сборник документов и материалов о сотрудничестве украинских националистов со спецслужбами фашистской Германии. Изд. III, К., 2005.
- Дымов К. Капитализм – система без будущего. Критический анализ современного капитализма и тенденций его развития. К., 2010.



Зюганов Г.А. На переломе. М., 2009.

Исходные положения современной коммунистической теории. М., 2010.

Клоцвог Ф.Н. Социализм: теория, опыт, перспективы. Изд. 2-е, перер. и доп., М., 2008.

Коммунизм или варварство? Новый Прометей. Санкт-Петербург, 2009.

Краткий политический словарь. Изд. 6-е, доп. М., 1989.

Кризис в Украине: зоны поражения. Взгляд социологов. К., 2010.

Крючков Г.К. Что происходит с нашей страной? Харьков, 2009.

Крючков Г.К. Не догма, а руководство для действия. К., 2010.

Крючков Г.К., Табачник Д.В. Фашизм в Украине: угроза или реальность? Харьков, 2008.

Левада О.С. Вибрані твори. К., 2009.

Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. М., 1999.

Лозицкий В.С. Политбюро ЦК Компартии Украины: история, особи, стосунки (1918–1991). К., 2005.

Лошкарев М.Д. Украина: взлет и падение. К., 2011.

Льовкіна О.Г. Відчуження людини в соціокультурному просторі: минуле і сучасність. К., 2006.

Марксизм и будущее цивилизации. В 2-х т. М., 2006.

Марксизм та сучасність: контури прийдешнього у працях Ф.Енгельса. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції, 23–26 листопада 2010 р. К., 2010.

Масловський В.І. З ким і проти кого воювали українські націоналісти в роки Другої світової війни. М., 1999.

Мартинюк А.І. Возз'єднання. Кроки до заповітної української мети. К., 2010.

Мельник Л.Г. Торжество исторической правды. К., 1987.

Методическое пособие по новой истории для учителей средней школы. М., 1970.

Новіков Б.В. Творчість як спосіб здійснення гуманізму. Вид. 2-е, К., 2006.

Новиков Б.В. Свобода как жизнь понимающая. К., 2008.

Новиков Б.В. Отчуждение: сборник статей. К., 2009.

Очерки истории Украины. Колл. авторов. Под. ред. ак. П.Толочко. К., 2010.

Очерк теории социализма. Авт. колл. Под ред. Г.Л. Смирнова. М., 1989.

Перспективи лівої ідеології в умовах суспільних трансформацій. К., 2003.

Программа Коммунистической партии Украины. Новая редакция. Проект / газ. «Коммунист», 2011, 1 апреля.

Погребняк Я.П. Записки секретаря ЦК Компартии Украины (1971–1987 гг.). К., 2006.

Сапрыкин В.А. Революция и контрреволюция: Прометей и плутократы. Изд. 2-е, доп. М., 2005.

Сизоненко Александр. Советский солдат. Трилогия. К. – М., 1999.

Симоненко П.Н. Национальная идея Украины. К., 2005.

Симоненко П.Н. Власть и оппозиция. К., 2006.

Симоненко П.Н. Богатые и бедные. К., 2007.

Симоненко П.М. Народный суверенитет Украины. К., 2007.

Симоненко П.Н. Новая экономическая политика Компартии Украины. К., 2008.

Симоненко П.Н. Так дальше жить нельзя. К., 2009.

Симоненко П.Н. Преодоление. К., 2010.

Симоненко П.Н. Трудный путь левого движения. К., 2010.

Сиренко В.Ф. Почему коммунисты востребованы временем и народом. К., 2003.

Солдатенко В.Ф. Георгій П'ятаков. Миттевості неспокійної долі. К., 2004.

Солдатенко В.Ф. У пошуках соціальної й національної гармонії. К., 2006.

Солдатенко В.Ф. Україна в революційну добу. Історичні хроніки. У 4-х томах. Роки 1917–1920. Х. – К., 2008 – 2010.

Суименко Е.И. Капитализм в нашем доме. Взгляд сквозь призму теории и социальной эмпирии. К., 2007.

Суименко Е.И. Оклеветанные молвой. Правда и ложь о вождях революции. Харьков, 2010.

Табачник Д.В. Мир без Украины? Х., 2009.

Таугер Марк. Голод, голодомор, геноцид? (Пер. с англ.). К., 2008.

Ткаченко Г.С. Информационно-психологическая интервенция. К., 2008.

Трушков В.И. Ленинизм – это марксизм революционной эпохи перехода от капитализма к социализму. М., 2010.

Українське суспільство 1992 – 2010. Динаміка соціальних змін. К., 2010.

Учение, преобразующее мир. Авт. колл.: Г.Н. Волков и др. М., 1979.

Учение Маркса. XXI век. Отв. ред. Д.В. Джохадзе. М., 2010.

Филиппов Л.С. Теория научного коммунизма. М., 2008.

Шиловцев Ю.В. Ми перемогли! Ми переможемо! К., 2005.

Шульга Н.А. Великое переселение народов. К., 2002.

Шульга Н.А. Социальная база КПУ: противоречия современного развития. К., 2008.



### **МИГОВИЧ Иван Иванович**

Родился 17 сентября 1942 года в селе Малая Мартынка Свалявского района Закарпатской области в бедной крестьянской семье. После Тибавской семилетней школы окончил Мукачевский сельскохозяйственный техникум (1960), Украинский полиграфический институт им. И.Федорова (1969, г. Львов). Доктор философских наук, профессор, действительный член Украинской академии политических наук. Комсомолец с 1956 года, коммунист с 1961 года.

Трудовая деятельность: бригадир колхоза, зав. отделом Воловецкой районной газеты, работник Закарпатского обкома и ЦК ЛКСМУ, Киевского обкома партии, ЦК КПУ и ЦК КПСС, секретарь Закарпатского обкома партии. Научно-педагогической работой занимался в Киевском пединституте им. М.Горького, Национальном университете «Киево-Могилянская академия», Ужгородском национальном университете, Институте социологии НАН Украины.

Автор 60 книг и брошюр, свыше 250 статей и других научных публикаций. Среди них — монографии «Благочестивий іудаїзм і сїонїзм» (1978), «Реакційна суть клерикального націоналізму» (1985), «Преступний альянс» (1986), учебники и учебные пособия «Основи соціології» (1996), «Соціальна робота: вступ до спеціальності» (1997), «Теоретичні засади соціальної роботи» (2007), книги «Захищаючи права закарпатців» (2007), «Закарпаття: на зламі епох» (2008), «Свобода совісті: українські реалії» (2009), «Світочі і фарисеї» (2010) и др. Соавтор 7-томной серии фундаментальных трудов по социальной работе (2000–2003 гг.).

Депутат Верховной Рады Украины (1998–2006 гг.) от Компартии Украины. Работал председателем подкомитета Комитета по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. Автор и соавтор ряда законопроектов.

Награды: медали «За трудовую доблесть», «Ветеран труда», «За верность присяге» и др., знак «Отличник образования Украины», Почетные грамоты Закарпатского областного совета и облгосадминистрации, отличия ЦК КПУ, ЦК ВЛКСМ и ЛКСМУ, общества «Знание», Европейского форума мира, а также орден Иоанна II ст. Украинской православной церкви и др.

Лауреат премии им. В.И.Ленина ЦК Компартии Украины (2011 г.).

Член Центральной Контрольной Комиссии Компартии Украины, а также Национального союза журналистов, Социологической ассоциации Украины, ВОО «Интеллигенция Украины за социализм», Антифашистского комитета и других общественных организаций.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава I.</b>	
<b>Общество: становление и развитие .....</b>	<b>8</b>
§ 1. Крутые ступени человеческого прогресса .....	8
§ 2. Идейные предпосылки марксизма.....	25
<b>Глава II.</b>	
<b>Революции в обществе и науке .....</b>	<b>40</b>
§ 1. Формирование мировоззрения и личностей К.Маркса и Ф.Энгельса .....	40
§ 2. Первый программный документ научного коммунизма .....	64
§ 3. Научные открытия К.Маркса – революционный переворот в обществоведении .....	78
§ 4. Историческая миссия I Интернационала и Парижской коммуны .....	125
<b>Глава III.</b>	
<b>Вклад В.И.Ленина в марксизм .....</b>	<b>155</b>
§ 1. Формирование революционных взглядов В.И.Ленина.....	155
§ 2. Создание В.И.Лениным партии нового типа.....	165
§ 3. Ленинское учение – марксизм империалистической поры.....	179
§ 4. Во главе победоносной пролетарской революции .....	205
§ 5. Ленинский план построения социализма в СССР .....	220

**Глава IV.****Марксистское учение и строительство  
социализма в СССР.....249**

§ 1. Трудности развития и достижения  
Советского Союза .....249

§ 2. Коммунисты Украины: испытания в труде  
и борьбе .....272

§ 3. Причины и последствия временного поражения  
социализма в СССР и Украине .....301

**Глава V.****Вперед, к марксизму! .....345**

§ 1. Обострение классовых противоречий  
в современном мире .....345

§ 2. Марксизм живет и действует .....365

**Послесловие .....437**

**Использованная литература .....458**

**МИГОВИЧ Иван Иванович .....461**

Науково-популярне видання

**МИГОВИЧ Іван Іванович**

## **МАРКСИЗМ ДЛЯ ВСІХ**

*Видання друге, доповнене,  
переклад з української мови*

Переклад Н.М. Гапич

Редактор І.Г. Бойко  
Коректор Л.О. Васильєва

Підписано до друку 25. 04. 2011 р.  
Формат 60х90/16

Гарнітура NewtonС. Офсетний друк

Ум.-друк. арк. 29

Тираж 8000 прим.

Зам. № 11—129

ТОВ «Друкарня «Бізнесполіграф»

02094 м. Київ, вул. Віскозна, 8

Свідоцтво про внесення до Державного реєстру

ДК №2715 від 7 грудня 2006 року