

Коммунисты в Государственной думе РФ
шестого созыва



КРОВАВЫЙ ОКТЯБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ В НАШУ
ПАМЯТЬ И СОЗНАНИЕ

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №21 (265): 2 декабря 2015 года

В НОМЕРЕ:

Коммунисты в Государственной думе РФ шестого созыва

КРОВАВЫЙ ОКТЯБРЬ 93-ГО ГОДА СТУЧИТ В НАШУ ПАМЯТЬ И СОЗНАНИЕ

Составитель Галина Платова

Содержание

Утро пленарного заседания Госдумы, 12 ноября 2013 г.....	4
Обращение Госдумы к Президенту РФ В.В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в г. Москве 21 сентября – 5 октября 1993 г.....	4
Памятное пленарное заседание палаты 23 февраля 1994 г.....	10
Горе стране, чья власть опирается на негодяев!	22
Кровоточит незаживающая рана.....	24
<i>Приложение 1. Им будет памятник воздвигнут!.....</i>	<i>25</i>
<i>Приложение 2. Решение «О создании комиссии фракции КПРФ по проверке обстоя- тельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве».....</i>	<i>26</i>
<i>Приложение 3. Состав Комиссии фракции КПРФ Госдумы ФС РФ по проверке обстоятельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре-октябре 1993 г. в г. Москве.....</i>	<i>27</i>
<i>Приложение 4. Результаты поименного голосования депутатов Госдумы с использованием электронной системы подсчета голосов по фракциям на заседании 12 ноября 2013 г.....</i>	<i>28</i>

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Заместитель Председателя ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**
Корректор – **Н.Г. Веселова**
Подписано в печать 26 ноября 2015 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи С. Наумовой и Д. Малкина и др. авторов

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии



ВВЕДЕНИЕ

22 года назад президент РФ Б.Ельцин совершил насильственный государственный переворот, кульминацией которого стало немыслимое злодеяние – расстрел из танков парламента России – Верховного Совета Российской Федерации и его защитников.

***Он стрелял из танка по своим.
Лай команды был неумолим.
Плыл дворец в прицеле перед ним.
Стало небо чёрным и седым.***

***Е. Нефёдов
Октябрь, 1993 г.***

* * *

12 ноября 2013 года фракция КПРФ Государственной думы ФС РФ вновь потребовала вернуться к расследованию событий недавнего прошлого, сентября-октября 1993 года, самым непосредственным образом отразившихся на судьбах миллионов российских семей, на жизни всего народа вчера ещё великой страны СССР – Советской России. Средства массовой информации в большинстве своём как по команде замолчали происходившее в стенах палаты российского парламента. Об этом наш рассказ.

Составитель Галина Платова



УТРО ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ ГОСДУМЫ, 12 НОЯБРЯ 2013 ГОДА

Проект обращения к президенту РФ В.В.Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года, подготовленный фракцией КПРФ, её комиссией по проверке обстоятельств совершения государственного переворота, повлёкшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве, Госу-



дарственная дума шестого созыва удосужилась рассмотреть только в ноябре. Отказать коммунистам в рассмотрении документа «Единая Россия», контролирующая парламент, не могла, но сознательно затягивала, понимая, что преемникам Б. Ельцину крайне нежелательно ворошить одну из самых чёрных страниц биографии нынешней российской власти двадцатилетней давности, главари которой силой уничтожили советское народовластие в стране. Им не с руки вспоминать жуткую расправу над Верховным Советом, мученическую гибель сотен защитников его и советской Конституции. Они боятся правды Октября 93-го года, огненно-кровавые, смертельные всполохи которого позволили скоренько, уже в декабре, продавить принятие новой – ельцинской – Конституции, под прикрытием которой в России началось насаждение криминального, олигархического капитализма, сопровождаемого бесчинством власть имущих, произволом, массовым попранием прав десятков миллионов граждан.

ОБРАЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ к Президенту Российской

Федерации В.В. Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 г.

Уважаемый Владимир Владимирович!
5 октября 2013 года исполнилось 20 лет со дня трагических событий 21 сентября – 5 октября 1993 года, происходивших в городе Москве, вошедших в историю нашего Отечества как «кровавый октябрь». Эти события явились следствием решений и действий Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, связанных с изданием Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» (далее – Указ), которым прекращалась деятельность законно избранного высшего органа власти России – Съезда народных депутатов Российской Федерации

– и российского парламента – Верховного Совета Российской Федерации. Этим же документом приостанавливалось действие ряда статей Конституции (основного закона) Российской Федерации – России.

В тот же день Конституционный Суд Российской Федерации в своём заключении (№ 3-2), имеющем высшую юридическую силу, признал Указ не соответствующим Конституции Российской Федерации в соответствии со статьёй, 121.6 которой полномочия Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина прекращались немедленно.

Последующее массовое насилие над протестующими гражданами, закончившееся штурмом Дома Советов и убийством людей, репрессии в отношении противников установленного антиконституционного режима личной власти навсегда запечатлелись в памяти российского общества жесточайшим произволом государства, разрушением национального единства, разобщением народа, реальной угрозой развала России.

Общественная трагедия, порождённая тщеславными амбициями отдельных госу-

дарственных и политических деятелей, до настоящего времени тяжким бременем отражается на жизни нашей многонациональной страны, на деятельности органов власти, судебной системы и правоохранительных органов, на функционировании других государственных, политических и общественных институтов, на состоянии законности и правопорядка, на качестве выполнения государством обязательств по обеспечению гарантий конституционных прав и свобод граждан.



Незавершённое расследование тех событий и поспешное принятие акта об амнистии (Постановление Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации от 23 февраля 1994 года № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии») в отношении граждан, противодействовавших Указу, так и не дали ответа на вопросы о роли, степени ответственности конкретных лиц, повинных в органи-



зации насильственного захвата власти, в гибели, ранениях и увечьях защитников российского парламента, в незаконных арестах и политических преследованиях многих народных депутатов, других граждан Российской Федерации.

Кроме того, материалы комиссии Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года (Постановление Государ-

ственной думы Федерального Собрания Российской Федерации от 28 мая 1998 года № 2247-II ГД) и специальной комиссии Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации (Постановление Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 июня 1998 года № 2636-II ГД), а также опубликованные в последние годы многочисленные свидетельства очевидцев тех событий, документы, экспертные заключения и другие ранее неизвестные материалы исследований специалистов, учёных – говорят о еще более масштабных драматических последствиях произошедшего в Москве, в том числе о значительно превышающем официальные данные количестве граждан, убитых и пострадавших при



штурме Дома Советов (по оценке Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на улицах столицы в те дни было убито 147 и ранено около 400 человек).

Государственная дума Федерального Собрания Российской Федерации считает, что объективная политико-правовая оценка событий 21 сентября – 5 октября 1993 года, неотвратимость наказания виновных в произволе, массовых убийствах и репрессиях, обеспечение справедливой морально-правовой реабилитации невинно пострадавших и социальная забота государства о семьях погибших и раненых россиян являются нравственным долгом всех ветвей власти, выполнение которого послужит укреплению мира и согласия в обществе, развитию реальной демократии.

В связи с вышеизложенным Государственная дума просит Вас, уважаемый Владимир Владимирович:

– поручить председателю Следственного комитета Российской Федерации провести всестороннее, полное и объективное расследование по событиям 21 сентября – 5

**УТРО
ПЛЕНАРНОГО
ЗАСЕДАНИЯ
ГОСДУМЫ
12 НОЯБРЯ
2013 ГОДА**

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

октября 1993 года, связанным с изданием Указа №1400, установить лиц, виновных в гибели людей, причинении гражданам ранений и иного вреда здоровью, решить вопрос об их ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– поручить директору Федеральной службы безопасности Российской Федерации организовать проверку сведений, содержащихся в докладах комиссии Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по дополнительному изучению



и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года, и специальной комиссии Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации, а также сведений, содержащихся в иных публичных источниках информации о фактах участия в тех событиях представителей специальных служб иностранных государств;

– поручить Правительству Российской Федерации, генеральному прокурору Российской Федерации осуществить комплекс мер, направленных на политическую и правовую реабилитацию граждан, невинно пострадавших в результате событий 21 сентября – 5 октября 1993 года, определить систему мер по обеспечению государственной социальной поддержки этих граждан и членов их семей;

– принять нормативный акт по увековечению памяти погибших защитников Конституции (основного закона) Российской Федерации – России.

* * *

Представил в своем выступлении проект обращения Госдумы к президенту РФ заместитель председателя комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству,

председатель комиссии по проверке обстоятельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве Александр КУЛИКОВ (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Цель обращения – предложить президенту РФ Путину восстановить историческую, нравственную и правовую справедливость в отношении граждан Российской Федерации, отказавшихся исполнять антиконституционный Указ

президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе...».

В прошедшие октябрьские дни, уважаемые коллеги, практически во всех регионах России граждане в той или иной форме вспоминали события конституционного кризиса

сентября – октября 93-го года в Москве, принёсшего неисчислимые жертвы, что подтверждает исключительную значимость и трагизм произошедшего, потрясшего основы Российского государства, предопределившего драматическую судьбу нашего народа на десятилетия.

Минуло двадцать лет с тех октябрьских дней, когда на улицах и площадях столицы были убиты из танковых пушек, пулемётов, автоматов, снайперских винтовок, ранены и искалечены сотни наших граждан. Общество задаётся вопросами: что произошло тогда в Москве? Кто повинен в массовой гибели людей? Как позаботилось государство об оставшихся в живых невинных жертвах тех событий и о несчастных семьях погибших? Возможно ли повторение подобного в современной России?

Многие наши соотечественники, в первую очередь молодое поколение, находятся в неведении относительно истинных обстоятельств и причин кровавых событий октября 1993-го. Это неудивительно. Все эти годы исполнительная власть, партии Кремля, начиная с «Выбора России», внедряли в память народа свою «правду», скрывали преступления президента России Бориса Ельцина и его окружения, катастрофические по своим последствиям для нашего Отечества. Да и ныне пропагандистская машина продолжает лживую работу по оправданию организаторов, вдохновите-

лей и исполнителей совершённого тогда государственного переворота и разгрома конституционного политического строя, законно избранных органов советского народовластия.

Безусловно, российским государственным, политическим деятелям требуются большое мужество и незамутнённая совесть, чтобы публично признать, что результатом переворота явились бессудные расправы, убийства, многочисленные человеческие жертвы в Москве. Вал ельцинского беззакония и репрессий прокатился по всей России в отношении тысяч граждан – общественников, журналистов, политиков, сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих российской армии, должностных лиц исполнительной власти, Советов всех уровней. Они стали жертвами произвола лишь потому, что выступили в защиту Верховного Совета и высшего органа власти – Съезда народных депутатов, в защиту Конституции, выступили против признанного Конституционным Судом



незаконным указа президента № 1400, которым эти органы власти фактически упразднены, действие Конституции РСФСР приостанавливалось, вводился режим личной власти президента Ельцина.

Признала эту горькую правду лишь представительная власть в лице Государственной думы второго созыва. Две её комиссии собрали документы, которые являются достоверной исторической базой для объективных исследований и оценок случившегося осенью 93-го года в нашей стране. Напомню, первая комиссия – по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года – была создана 14 мая 1998 года постановлением Государственной думы № 2447-II ГД. Комиссии было поручено «изучить и проанализировать правовую, политическую, экономическую, социальную и международную стороны событий, происходивших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года, рассмотреть поступившие в Государственную думу предложения о политической реабилитации граждан, выступивших во время указанных событий в защиту Конституции, <...> об увековечении памяти погибших,

улучшении материального положения семей погибших, <...> пострадавших во время указанных событий». Вторая специальная комиссия Государственной думы Федерального Собрания РФ была создана постановлением Государственной думы № 2653-II ГД от 19 июня 1998 года в связи с выдвижением депутатами Государственной думы обвинений против президента Ельцина. Главной задачей этой комиссии была проверка обоснованности выдвижения обвинений против президента РФ в совершении преступлений, обвинений, состоящих из пяти пунктов: беловежский преступный сговор, государственный переворот в

сентябре – октябре 93-го года, война в Чечне, разрушение безопасности и обороноспособности страны, геноцид русского, российского народа.

Материалы этих комиссий наряду с документами из других источников, включая уголовное дело, возбуждённое Генеральной прокуратурой РФ, лежат в основе рассматриваемого проекта постановления. Собранные факты проливают свет на деятельность первого президента, его преступления начала 90-х годов прошлого века, связанные с государственной изменой, захватом власти, с драмой 21 сентября – 5 октября 1993 года насильственного подавления непокорных парламента и высшего органа власти — Съезда народных депутатов. В документах исследуются обстоятельства массового убийства 3–5 октября 1993 года группировкой уже утратившего в соответствии с Конституцией и с заключением Конституционного Суда № 3-2 от 21 сентября 1993 года президентский пост гражданина Ельцина наших соотечественников, сопротивлявшихся антиконституционным действиям узурпатора. В документах раскрыт злобный механизм подчинения и использования силовых институтов государ-

**УТРО
ПЛЕНАРНОГО
ЗАСЕДАНИЯ
ГОСУДЫ
12 НОЯБРЯ
2013 ГОДА**

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

ственной машины для узурпации власти в руках Ельцина и сгруппировавшихся вокруг него политических авантюристов. Собраны доказательства безнравственной сущности, трусости и предательства высших должностных лиц государства, правительства России, администрации президента, мэрии Москвы, министерств обороны и внутренних дел, обеспечивших преступный государственный переворот. В их числе – председатель правительства В.Черномырдин, вице-премьер М.Полторанин, руководитель администрации президента С.Филатов, мэр Москвы Ю.Лужков, министр иностранных дел А.Козырев, министр обороны П.Грачёв, министр внутренних дел В.Ерин, начальник службы безопасности президента А.Коржаков и ряд других руководителей министерств и ведомств.

Согласно официальным данным Генеральной прокуратуры, в тот период погибло 147



человек и 384 были ранены. Расследование по уголовному делу об организации массовых беспорядков, о фактах нападения на мэрию и на телецентр «Останкино» было прекращено 3 сентября 1995 года. По непонятным причинам только частично расследовались события, связанные со штурмом Дома Советов. В результате, лица, виновные в гибели мирных граждан, те, которые палили из танковых пушек по защитникам парламента, стреляли в безоружных людей на площади у «Останкино», кто избивал, мучил защитников Дома Советов, включая народных депутатов, не установлены и не привлечены к ответственности до настоящего времени. Жертвы преступлений, семьи погибших остались без компенсации вреда, причинённого жизни и здоровью.

Принятое 23 февраля 1994 года Государственной Думой постановление № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии» пунктом 1 дало возможность вызволить из тюремных камер

защитников Дома Советов – депутатов и руководителей Верховного Совета, незаконно и необоснованно обвинённых в тяжких преступлениях. Постановление же позволило прекратить уголовные репрессии в отношении других граждан России, противодействовавших указу № 1400, а заодно освободить лиц, поддержавших в августе 91-го года ГКЧП, помогло спасти от неминуемой смерти приговорённых Ельциным, и это уже нескрываемый ныне факт.

Вместе с тем амнистия – акт милосердия, прощения, акт, освобождающий от ответственности, но не снимающий вину в совершении преступления. А какие преступления совершили защитники Дома Советов, народные депутаты, не оставившие осаждённый парламент? Каждый из них действовал в соответствии с указанным ранее заключением Конституционного Суда, в конституционном правовом поле, правомерно сопротивляясь

насилию нелегитимного на то время президента Ельцина. Но почему-то на них остаётся клеймо преступников. Они требуют правовой и политической реабилитации. Мы обязаны исправить эту несправедливость, разработав и реализовав государственную комплексную программу социальной помощи этой категории граждан.

Из опубликованных в 2000-е годы материалов, исследований учёных и специалистов, из воспоминаний непосредственных участников тех событий следует, что жертв было более чем в шесть раз больше, чем по официальным данным. В материалах комиссии Государственной думы сказано: «В силу сложившейся политической обстановки органы прокуратуры не смогли провести полное, объективное и всестороннее расследование уголовного дела, <...> а также некоторых других уголовных дел, возбуждённых в связи с событиями 21 сентября – 5 октября 1993 года. Руководство правительственной стороны активно влияло на следствие, пытаясь с помощью «указного права» и административного давления определить круг обвиняемых и квалификацию содеянного <...>. Некоторые должностные лица, военнослужащие и сотрудники милиции препятствовали проведению следственных действий». Нет сомнений, что необходимо новое рассле-

дование по фактам обнаружения трупов у Дома Советов, у «Останкино» и в других местах массового убийства граждан.

Депутатским комиссиям Госдумы второго созыва не всё удалось сделать по объективным причинам. Остаётся нерешённой проблема массового нарушения прав граждан в регионах России, где противодействовали 1400-му указу. В частности, указ Ельцина от 25 сентября 1993 года № 1452 «Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы», о котором сегодня мало кто помнит, прямо предписывал увольнять несогласных из органов государственной власти, правоохранительной системы, из российской армии. Мы должны установить имена и фамилии лиц, пострадавших от репрессивного указа Ельцина, восстановить их права и обеспечить компенсацию ущерба, в том числе и морального.

К сожалению, документы комиссии Госдумы до сих пор не стали объектом изучения следственных органов, несмотря на то, что содержащиеся в них факты требуют проверки в рамках Уголовно-процессуального кодекса. Но появились новые документы, новые откровения, новые факты, разоблачающие тех, кто был замешан в пособничестве Б.Ельцину в организации государственного переворота, кто обеспечивал международную поддержку и помощь в свержении законной власти Советов. Среди них – уже названные ранее А.Коржаков, М.Полторанин, С.Филатов, а также бывший вице-премьер А.Чубайс, руководители федеральных министерств и ведомств П.Авен, А.Кох, бывший президент США Б.Клинтон, бывший заместитель госсекретаря США Тэлботт, ряд других отечественных и иностранных специалистов и политиков. Всё это требует новой проверки следственными органами и правовой оценки. Мы обязаны дать правовую оценку всем злодеяниям.

Безнаказанность порождает новые преступления и новых преступников. Мы же должны, извлекая уроки из прошлого, создать гарантии безопасности настоящему и будущему нашего народа и тем самым предотвратить появление отечественных пиночетов. Этому учит нас собственная

история, это нам подсказывает современная история многих государств мира. Документы Государственной думы второго созыва по рассматриваемой теме существуют, они легитимны и не отменены, они вновь требуют от нас, от российской власти, обратиться к событиям сентября – октября 93-



го года, чтобы восстановить историческую, правовую, нравственную справедливость в отношении их участников.

В силу особенностей сформированной после октябрьских событий, после 12 декабря 1993 года политической системы решить указанные проблемы может лишь один человек – президент Российской Федерации, используя свои конституционные полномочия. Поэтому наша фракция просит депутатов Государственной думы поддержать наше обращение к президенту России В. Путину. В этом – нравственный долг депутатского корпуса!

На мгновение Госдума замерла. «Единую Россию» пробрала дрожь от столь правдивого и точного в определениях выступления коммуниста о событиях октября 1993 года, словно всё произошло вчера, а не двадцать лет назад. Словно окровавленные жертвы ельцинских опричников ещё мечутся около Дома Советов. Слова застряли в горле у велеречивого думского большинства.

Первым опомнился экс-жириновец (сейчас – фракция «Справедливая Россия») Алексей Митрофанов. Он почувствовал, что надо реагировать, и по привычке, обретённой в рядах ЛДПР и на ТВ, пошёл в наступление:

– Господин председатель, я попросил бы сделать замечание докладчику Куликову: называть первого президента гражданином, изменником...

УТРО
ПЛЕНАРНОГО
ЗАСЕДАНИЯ
ГОСДУМЫ
12 НОЯБРЯ
2013 ГОДА

Пока импровизировал Митрофанов, придумывая на ходу «бодливые» вопросы, собрался с мыслями единоросс, председатель комитета по госстроительству и конституционному законодательству Владимир Плигин. Он взял слово и вернул дискуссию в рамки задуманного сценария:

– Александр Дмитриевич далеко вышел за пределы текста проекта обращения. <...>. Предложенный к рассмотрению вопрос является очень непростым. Но он был предметно и подробно рассмотрен при принятии решений, направленных на обеспечение гражданского мира и согласия, ситуация была предметно проанализирована.

Плигин ссылаясь на принятие Госдумой первого созыва 23 февраля 1994 года пакета документов, составленных Ельциным и его сторонниками с целью примирения сторон. Тогда, убеждал думцев Плигин, была поставлена окончательная точка в конфликте между президентом Ельциным и сопротивлявшимися его диктату народными депутатами Верховного Совета.

Была ли эта точка окончательной? Или В.Плигин очень спешил сделать её таковой? Вернёмся к событиям того времени.

ПАМЯТНОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПАЛАТЫ 23 ФЕВРАЛЯ 1994 Г.

В тот день компромиссный спикер Иван Рыбкин (позже – соратник Бориса Березовского. – Авт.) объявил: «Предполагается обсудить в одном вопросе «Меморандум о согласии» следующее: о проекте постановления Госдумы «Об амнистии в связи с принятием Конституции РФ» (законодательная инициатива президента. – Авт.), о проекте постановления Госдумы «Об амнистии за некоторые преступления, совершенные в сфере политической и хозяйственной деятельности», а также об отмене решения Госдумы от 18 февраля 1994 года о составе комиссии по исследованию причин и условий событий 21 сентября – 4 октября 1993 года».

Уже тогда ельцинисты запретили депутатам провести объективное расследование событий 21 сентября – 5 октября 1993 года для выявления виновных в расстреле законного парламента, для выяснения вопроса о легитимности (одобрена обществом или не одобрена. – Авт.) ельцинской Конституции и определения правомерности действий вооружённых силовиков, подавлявших сопротивление защитников Дома Советов, расстреливавших безоружных людей, избивавших и арестовывавших народных депутатов России, обладавших иммунитетом неприкосновенности. В обмен на лояльность к Ельцину и его окружению, которых народ проклинал тогда на каждом углу, была инициирована президентская ам-



нистия. Она освобождала из «Матросской тишины» политических узников, включая и тех, кого обвиняли в организации путча в августе 1991 года. Амнистия касалась, конечно, и тех, кто по ельцинскому распоряжению расстреливал, избивал, насиловал, кто изгонял законный парламент из его резиденции – Дома Советов. Именно им, в том числе и лично президенту Ельцину, нужна была амнистия, чтобы уйти от уголовной ответственности. Политзаключённым нужна была не амнистия, а открытый оправдательный суд. Такой суд позже проведёт генерал Валентин Варенников, отказавшийся от амнистии, заявив, что он не совершал никаких преступлений и его не за что прощать (амнистировать).

Но та, первая, Госдума, большинство которой составляли либералы, правые радикалы – от Чубайса и Гайдара до Бурбулиса и Шахрая – с готовностью ринулась голосовать за «Меморандум о согласии» и ельцинскую амнистию (252 проголосовали «за»). Расследование не состоялось. Ельцинисты поспешили поставить точку в деле об октябре 1993 года.

А через 20 лет, как показывают факты, их преемники и последователи ставят за слоны любой попытке открыть правду о том, что происходило в те окаянные дни, и назначить финансовую поддержку семьям, потерявшим родных при защите законного Верховного Совета.

Что же ответил коммунистам главный юрист «Единой России» Плигин, знающий, на чьей стороне справедливость? Он жёстко отвергал инициативу коммунистов:

– Авторы проекта обращения предлагают вернуться к накалу страстей, которые бушевали в 90-е годы. Предлагают отказаться от решения высшего законодательного и представительного органа власти страны – российского парламента, которое далось крайне тяжело. Это решение было действительно выстрадано (кем? палачами? – Авт.). Определяющим при принятии этого решения стало общее (252 голоса из 450 депутатов – далеко не общее! – Авт.) стремление к консолидации общества (буржуазного меньшинства, а не трудящегося большинства!



– Авт.) к недопустимости дестабилизации обстановки (её безнаказанно дестабилизировали начиная с 1991 года Ельцин со свитой, захватывая власть! – Авт.). В стремлении к компромиссу и гражданскому примирению заключалась мудрость наших коллег (ельцинистов-гайдаровцев-чубайсовцев, спешивших поскорее перевернуть компрометирующую их страницу «чёрного» октября? – Авт.).

Авторы проекта обращения отмечают, что общенародная трагедия сентября – октября 93-го года была порождена тщеславными амбициями политических деятелей. Полагаем, что не стоит возвращаться к борьбе любыми средствами за политический капитал и к политическим амбициям, тем более давая столь сложные оценки, не будем соблазняться возможностями для сведения счётов.

Плигин обещал процитировать выступления депутатов на заседании Госдумы 23 февраля 1994 года, но ограничился только политически выгодными для власти и её партии фрагментами:

– Председателем Госдумы (Рыбкиным. – Авт.) было заявлено, что «Государственная

дума <...> твёрдо убеждена, что нашей Родине, России, для выхода из кризиса нужны гражданский мир, согласие, спокойствие и созидание, именно этого согласия, взаимодействия ждут россияне». С этой целью <...> было принято постановление Госдумы № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии», согласно которому были прекращены уголовные дела в отношении лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за участие в событиях 21 сентября – 4 октября 1993 года в Москве (к уголовной ответственности тогда хотели привлечь невиновных, а виновные были в роли обвинителей! – Авт.). При принятии данного решения обращалось внимание на

присутствие политического аспекта в амнистии, и политический аспект амнистии был вписан в общую концепцию гражданского примирения.

Интересную позицию занял в то время и Владимир Вольфович Жириновский: «Государственная дума защищает права любого гражданина, освобождая его в данном случае от тех политических разборок, в которых никто не виноват. Мы всех прощаем – в этом смысл. Мы – высший законодательный орган, мы имеем полное право».

Постановления дались крайне сложно, крайне тяжело. <...> Мы много копий сломали за полтора месяца совместной работы во фракциях, в Совете Госдумы и поняли, что без консолидации (насильственной и бесчестной со стороны власти! – Авт.) наших действий мы практически бессильны. <...>.

Это же послужило основой принятия пакетного соглашения, нашло отражение в выступлениях депутатов Говорухина, Николая Михайловича Харитонов, Геннадия Андреевича Зюганова.

Таким образом, решение по событиям уже принято, и предлагаемое обращение

**ПАМЯТНОЕ
ПЛЕНАРНОЕ
ЗАСЕДАНИЕ
ПАЛАТЫ
23 ФЕВРАЛЯ
1994 ГОДА**

не согласуется с постановлением, принятым Государственной думой в 94-м году. <...>.

В связи с изложенным комитет (заключает Плигин. – Авт.) предлагает Государственной думе проект постановления о соответствующем обращении отклонить.

Примечательно, что Плигин, называя в числе якобы согласившихся с ельцинской амнистией Г.Зюганова, не решился озвучить ни слова из выступления коммуниста. И не случайно. Ведь тогда, на заседании 23 февраля 1994 года, руководитель депутатской фракции КПРФ, председатель ЦК КПРФ Г. А. Зюганов сказал следующее:

– Возможно ли согласие, если будут продолжаться политика разгрома государства, унижение и ограбление народа, уничтожение его интеллектуального и культурного потенциала и расчленение национального тела и дикая русофобия? Возможно ли согласие, если будет осуществляться, по сути дела, радикальная ломка, выражающаяся в трёх революциях: геополитической – это передел мира и превращение России в колониальное государство, социальной – когда один грабит девятерых, моральной – разрушающей коллективистскую систему нашего бытия? Хотят ли согласиться <...>. те, кого мы лишаем работы, Родины, средств к существованию? <...>.



Вопрос стоит об угрозе изнутри. Главной угрозой (миру в стране. – Авт.) является ныне проводимый курс. Смена курса и выработка национально-государственной доктрины – главное условие примирения и согласия в обществе. Для стабильности в стране нам необходимо: сформировать правительство национального доверия, уход из него одиозных фигур; прекратить глумление над армией, системой госбезопасности и милицией, которую всё больше

превращают в жандармерию; прекратить издевательства над наукой, культурой и традиционными религиями; вернуть долги крестьянам, зарплату – работающим, лекарства и поддержку – старикам, бесплатную учебу – детям и студентам; обеспечить безопасность – всем; принять чрезвычайные меры по борьбе с коррупцией и бандитизмом.

Вот о каком примирении говорил Г. Зюганов. За 20 минувших лет актуальность его слов значительно усилилась. В обществе нет ни стабильности, ни безопасности, ни справедливости, которая была попорана в кровавом октябре 1993 года, и виновные в тех злодеяниях до сих пор не ответили перед законом! Их до сих пор покрывают политические демагоги, прикормленные лоббисты правящего режима, заложенного Ельциным, умело расставленные кремлёвскими «мудрецами» на всех значимых постах государственного управления. Эта братия была дико раздражена воззванием коммунистов о проведении расследования преступлений, совершённых в октябре 1993 года, о проверке на легитимность ельцинской Конституции, о восстановлении в обществе веры в справедливость и в созидательное будущее.

Плигин отмёл обращение. О справедливости он даже не упоминал. Единоросс твердил о согласии. Другими словами, Плигину и нынешней власти нужны смирение наших граждан.

Продолжая дискуссию вокруг обращения, Анатолий Локоть (фракция КПРФ) спросил юриста Владимира Плигина:

– Можно, конечно, сделать вид, что ничего не было, приняли пакетное соглашение, всех простили. Но уйти от исторических оценок не удастся. Исторические оценки востребованы. Сегодня общество очень внимательно следит и напряжённо обсуждает проблему создания единого учебника истории. Интересно знать, как в этом едином учебнике истории будут представлены события 93-го года и какие им будут даны оценки: кто прав, кто виноват и что произошло на самом деле? И можно ли давать подобные исторические оценки

без подробного анализа, без подробного расследования событий, которые тогда произошли, без оценок правоохранительных органов, Конституционного Суда?

В. Плигин, отвечая А. Локотю, предложил на 100 лет отложить «исторические оценки сложных событий октября 1993-го». Вот его аргументы:

– Исторические оценки очень сложны, и, по известной философии (чьей философии? – Авт.), которая оправдана (кем оправдана? – Авт.), многие из них можно давать только через столетия, не нужно с этими историческими оценками спешить (по этой логике единоклассники граждан Чили, ставшие жертвами насильственного государственного переворота (1973 год), совершённого генералом Пиночетом, спустя два десятилетия потребовавшие суда над ним и его палачами и добившиеся этого, изрядно поспешили. Им бы подождать лет сто... Что называется, приехали! Оказывается, убийство невинных людей может быть в исторической перспективе и оправданным, а мучители и убийцы на самом деле герои?! И это говорит крупный юрист, известный политик, представляющий партию российской власти! – Авт.). В данном случае Обращение – это не некое изложение исторической позиции или исторический взгляд, это конкретное юридическое предложение, которое мы предлагаем отклонить.

В. Плигин лукаво недоговаривает. Обращение к Президенту РФ, подготовленное депутатами-коммунистами, – политико-правовой, нравственный по содержанию, проникнутый гуманизмом документ, взывающий к человечности, справедливости и законности. Оно требует политической и юридической реабилитации граждан, восставших против президента-узурпатора, виновного в развязывании кровавой бойни на улицах Москвы, по вине которого лишлись жизни и здоровья сотни сторонников и защитников легитимного высшего органа Советской власти – Верховного Совета РФ. Оно требует государственной социальной

поддержки невинных жертв преступного насилия сентября-октября 1993 года, требует нового расследования массовых убийств людей, бессудных расправ, истязаний и пыток защитников Дома Советов. Обращение предупреждает о недопустимости забвения этой драмы, об опасности для будущего России продолжающейся безнаказанности ее организаторов и



исполнителей, как условий для появления новых отечественных диктаторов, новых ельциных-пиночетов.

Депутат от ЛДПР Ярослав Нилов удивлялся, для чего нужно обращение:

– Александр Дмитриевич, в проекте обращения вы говорите о том, что акт об амнистии был принят поспешно. Не кажется ли Вам, что те члены КПСС, которые вышли на свободу благодаря той амнистии, в противном случае могли бы вообще не выйти или выйти больными, с искорёженными судьбами и душами, потому как система большевистского ГУЛАГа и тогда работала на полную катушку? (Шум в зале.) Только благодаря ЛДПР эта амнистия состоялась, именно проект фракции ЛДПР был принят.

На что А. Куликов ответил:

– Поспешность принятия акта об амнистии заключалась в том, что этим постановлением фактически были прекращены все уголовные дела, которые в тот момент расследовались сотрудниками следственной бригады Генеральной прокуратуры, в том числе – хочу подчеркнуть, и это подтверждает бывший генеральный прокурор А.Казанник (в 1989 году отдал свой депутатский мандат Ельцину, а в 1994 году был со скандалом снят Ельциным с должности генпрокурора после того, как отказался

**ПАМЯТНОЕ
ПЛЕНАРНОЕ
ЗАСЕДАНИЕ
ПАЛАТЫ
23 ФЕВРАЛЯ
1994 ГОДА**

**КРОВАВЫЙ
ОКТЯБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

отменить одобренную Госдумой амнистию членам ГКЧП, на чём настаивал всё тот же Ельцин. – Авт.) – и в отношении лиц, осуществлявших штурм и применявших все виды огнестрельного оружия против защитников Дома Советов. В связи с этим мы говорим о поспешности.



Единоросс Дмитрий Вяткин вспомнил о том, что в обращении говорится ещё о помощи гражданам, изувеченным или потерявшим родных в кровавом октябре. Он не опровергал, что жертв было много. Но – против обращения ради «помощи».

Д.Вяткин:

– С правовой точки зрения, с юридической, вопрос решён. Если мы хотим защитить нарушенные права и интересы пострадавших лиц и их родственников (якобы единороссы хотели оказать такую помощь? – Авт.), то для этого существует специальный механизм, с помощью которого можно осуществлять выплаты (где, и в чьих руках этот механизм? – Авт.) вне рамок пленарного заседания. Зачем сейчас переводить обсуждение в публичную плоскость и готовить этот проект постановления? Он несостоятелен юридически (в чём несостоятельность? – Авт.)! Что это за сотрясение воздуха?

А.Куликов:

– Насчёт сотрясения воздуха – это всего лишь ваша точка зрения. А насчёт принятия конкретных мер в отношении жертв того периода, людей, семей погибших, раненых, третируемых, в том числе и из других регионов РФ, – то это сегодня абсолютно необходимо. Но для этого требуется только политическая воля. Об этом я и говорил в своём выступлении. А она сегодня сосредоточена в руках президента РФ в соответствии с Конституцией, той политической

системой, которая была создана после октябрьских событий 93-го года. Так что я правильно расставляю акценты.

Ольга Алимова (фракция КПРФ) обратилась к Плигину:

– Считаете ли вы справедливым и законным то, что лица, которые исполняли приказ Ельцина о штурме Дома Советов с применением оружия и убивали при этом мирных граждан, до настоящего времени не привлечены к уголовной ответственности? И может ли Россия в этом случае считаться правовым государством?

В.Плигин:

– Неоправданно заставлять сейчас оценивать масштаб трагедии тех семей, которые потеряли близких. **Это самый сложный вопрос. Я готов говорить о трагедии, связанной с конкретными потерями, потерями со всех сторон** (неужели Ельцин и его сторонники что-то теряли? – Авт.). Хотя когда говоришь слова «со всех сторон», то начинаешь делить людей по различным сторонам, а смысл постановления, которое было принято Государственной думой 23 февраля 1994 года, заключался в национальном примирении, достижении гражданского мира. Это примирение сторон нашего общества непременно нужно уважать (а оказание помощи – неуважение? – Авт.).

Плигин полностью уходит от проблемы о помощи, формулируя «предложения» в жанре демагогической казуистики:

– Что касается конкретных семей, жертв, тех, кто ушёл из жизни, отстаивая свою точку зрения, – этот вопрос в обществе решался неоднократно, в том числе решался неоднократно и в российском обществе. Я подчёркиваю: не в государстве, а в российском обществе, когда принимались такие акты, как, например, акт о взаимодействии Русской Православной Церкви и зарубежной Русской Православной Церкви (где связь с помощью? – Авт.). Точно такого же рода согласия (кто с кем соглашался? – Авт.) стремились достичь, когда подписывали соглашение о взаимодействии зарубежного казачества и Войска Донского (при чём тут помощь жертвам октября-93? – Авт.). Аналогичный исторический опыт имеется и в других странах, например во Франции.

Поэтому, пожалуйста, при рассмотрении этого вопроса давайте с сочувствием относиться к той боли, которую испытывают конкретные семьи (*совершившим расстрел – власть и богатства России, а их жертвам – плигинское сочувствие? – Авт.*). Давайте с уважением относиться к этим людям, давайте не будем использовать их беды (*оказать помощь – значит использовать беды? – Авт.*), чтобы не создавать ещё более болезненные ситуации, которые могут возникнуть, если пойти по пути исторического раскола (*оказание помощи – это раскол? – Авт.*) или по пути жёстких оценок, которые давались сегодня в выступлении.

Плигин запутался в хитросплетениях своего монолога. Выручать однопартийца бросился Эрнест Валеев. Он переключил внимание депутатов на А.Куликова:

– Как уже отмечалось, уголовные дела были прекращены в связи с актом амнистии по постановлению Госдумы от 23 февраля 1994 года.

Все фигуранты этих дел согласились, за исключением генерала Варенникова, который обжаловал это постановление в суде и был оправдан. Уголовно-процессуальным законодательством предусматриваются конкретные основания и порядок обжалования решения. Почему вы вместо использования правовых инструментов пытаетесь идти путём политических заявлений? (*Цинизм Валеева зашкаливал: он в курсе, что сегодня ни одно дело, тем более политическое, не имеет перспектив на объективное рассмотрение ни в одном суде РФ. Все суды в стране зависят от пожеланий власти! – Авт.*)

А.Куликов:

– Если говорить об участниках событий сентября – октября 93-го года, а не о членах ГКЧП, хотя я упомянул в докладе, что и эту категорию людей освободили от уголовной ответственности, то за 20 лет кто бы ни пытался через систему права, законов и судов восстановить своё доброе имя или добиться хотя бы частичной компенсации нанесённого ущерба, ни у кого ничего не получилось, никто не смог выиграть ни одного иска. Это касается и тех людей, чьи дети, близкие

погибли, защищая законно избранный парламент, законную Конституцию.

Только анализ всех фактов и материалов о пострадавших станет основанием для принятия решения о помощи пострадавшим. Но прежде, о чём мы говорим в обращении, необходимо президенту РФ дать поручения следственным органам, Генеральной прокуратуре провести новые проверки и расследования о тех событиях и жертвах. Это единственный реальный механизм по защите прав тех людей со стороны государства.



Михаила Дегтярёва (фракция ЛДПР) не удовлетворил ответ Плигина, и жириновец повторил вопрос: почему единокросс препятствует объективному расследованию дела о расстреле Верховного Совета? И напомнил заодно, что в те октябрьские дни ЛДПР, не щадя сил, агитировала за ельцинскую Конституцию. Но объективные оценки важны, заметил Дегтярёв:

– Владимир Николаевич, вы утверждаете, что президент хоть и осуществляет руководство Следственным комитетом, не может дать ему поручение провести расследование. Но ведь у нас то Манежная, то погром на рынке. По телевидению мы видим, что президент раздаёт поручения всем. А поручить провести расследование в связи с расстрелом парламента он почему-то не может? Хотя единства в оценках нет до сих пор. К примеру, участник либеральной тусовки Немцов называл Ельцина царём Борисом, а сегодня яро критикует Путина (*преемника Ельцина. – Авт.*). Мой вопрос: кто, по-вашему, может сегодня дать поручение Следственному комитету провести расследование тех событий двадцатилетней давности, да и любых других, если народ и парламент просят?

**ПАМЯТНОЕ
ПЛЕНАРНОЕ
ЗАСЕДАНИЕ
ПАЛАТЫ
23 ФЕВРАЛЯ
1994 ГОДА**

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

В.Плигин:

– Решение по тем событиям уже принято. Было принято несколько постановлений Госдумы при активном участии фракции ЛДПР, которая способствовала достижению гражданского мира и согласия. Возвращаться к этому вопросу в рамках уголовно-процессуальных процедур мы не должны, не имеем права. Вопрос абсолютно урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом РФ.



Анатолий Грешневиков (фракция «СправРоссия») счёл абсурдным ответ Плигина и снова уточняет:

– Почему вы против обращения, против правды и справедливости? Будучи депутатом расстрелянного парламента, я выступал и выступаю за полную политическую и правовую реабилитацию защитников действовавшей Конституции. Вы, Владимир Николаевич, должны понимать, что расстрел парламента способствовал началу грабительской приватизации, открыл дорогу масштабной коррупции, огромному количеству фальсификаций на выборах. Во многом именно расстрел парламента формализовал институт разделения властей. Для того чтобы наш народ, наше общество научились уважать власть, необходимо как раз реабилитировать всех защитников Дома Советов, потому что они выступали не просто из гражданских побуждений, а после того, как Конституционный Суд осудил президента и его указ № 1400. Я считаю, что данное постановление необходимо принимать. Нет причин не принимать его!

В.Плигин:

– Анатолий Николаевич, Вы в данной ситуации выступаете как участник событий. Я не знаю обстоятельств, которые возни-

кали вокруг Вас лично. Я буду в некоторой степени осторожнее к этому относиться, потому что это в том числе и ваша личная боль. Тем не менее мы должны исходить из задач, связанных с развитием страны (*разве правда и справедливость помешают развитию?* – Авт.).

Страна нашла в себе силы преодолеть этот период, Госдума нашла в себе силы принять соответствующие решения. **Принятые решения, принятая в 93-м году Конституция РФ явилась документом политического согласия и документом**

политической стабильности, – позволили сохранить согласие, начали способствовать стабильному развитию государства, создали условия для поступательного развития Российского государства в течение последнего периода, в том числе обеспечили нормальную работу парламента, которому исполняется двадцать лет, современной Государственной думы – Государственной

думы шестого созыва. Я думаю, вы это отрицать не будете (*факты указывают обратное: страна остаётся в упадке, а теракты, вражда в обществе межэтническая, между мигрантами и коренным населением, напряжённость на Северном Кавказе опровергают выводы Плигина о согласии в обществе.* – Авт.). <...>.

У вас останется боль. Вы имеете право на эту боль. Но общество должно делать следующий шаг. <...>. Не может быть возврата к переоценке того, что уже было оценено. А смысл уголовных дел заключается в том, чтобы привлечь кого-то к ответственности, установить субъект правонарушения. Александр Дмитриевич концентрировался на компенсациях конкретным жертвам тех событий или по крайней мере тем людям, которые обозначаются как жертвы. Это несколько иная ситуация, иная постановка вопроса, которая к данному обращению имеет отношение, но... опосредованное (*почему опосредованное? Наоборот, имеет самое прямое отношение.* – Авт.).

Плигин своё личное мнение выдал за истину в последней инстанции. Он выгораживал власть, не жалея красноречия, и воспринимался думцами с иронией.

В Госдуме шестого созыва есть депута-

ты, которые были в составе расстрельного Верховного Совета. В выступлениях они рассказали, как ельцинисты расправлялись с непокорными народными избранниками.

Светлана Горячева, состоящая во фракции «СправРоссия», была в претензии к авторам обращения за то, что её не позвали в соавторы этого документа. Но в выступлении она представила живую картину злодеяний, вершившихся 21 сентября – 5 октября 1993 года:

– По нравственным соображениям я проголосую за обращение, потому что не могу предать тех, кто в 93-м году по зову сердца защищал Белый дом, тех народных депутатов, которых сначала одиннадцать суток держали без света, без воды, без куска хлеба за колючей проволокой, а затем семь часов расстреливали.

Всем, кто трусливо ушёл из Верховного Совета, давали двухмиллионные пособия и высокие должности. Это тоже правда.

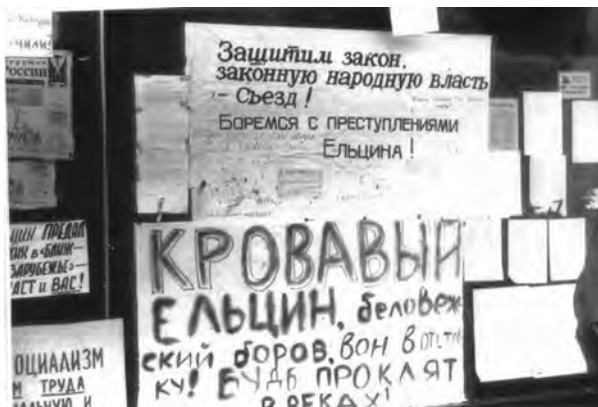
В те дни 93-го мы находились в Белом доме в труднейшем положении. Вот представьте себе: 21 сентября подписывается указ №1400. После этого появляется решение Конституционного Суда о неконституционности этого указа. Что мы должны были делать?! Мы должны были бросить наши мандаты, забыв о том, что их доверял нам народ, и, задрав штаны, побежать по своим субъектам Федерации?!

Я помню, когда мы вышли из Белого дома, а там я находилась до самого момента расстрела и в момент расстрела, там, кстати, я приняла и православное крещение, мы, прячась от пуль, забежали в какой-то дом, и хозяин квартиры – в 91-м году в ней был штаб по защите Бориса Ельцина – нам сказал: «Я видел, как вас обнесли колючей проволокой, я знаю, что вас унижали там, что держали без воды, без света и без тепла, – я переоценил многое и убеждён, что если бы вы трусливо ушли, тогда и с нами могли бы сделать то же самое!» Так что наш нравственный долг тогда был – стоять до конца! Это я говорю для того, чтобы были понятны мотивы наших поступков. <...>

По сути, много раз в этом зале поднимались вопросы, которые сегодня звучат в обращении. Понятно всем – и левым, и правым, и центристам, – что сегодня нет политической воли, чтобы осуществить политическую реабилитацию расстрелянного Верховного Совета. Но главное состоит в том, что мы реабилитированы своим наро-

дом. За двадцать лет своей депутатской деятельности я не услышала ни от одного простого человека, ни от одного избирателя ни слова упрёка в том, что я осталась в Белом доме, где нас расстреливали. Чаще говорят другое: «Спасибо вам, мы понимаем, почему вы там находились». Вот это главное! Ну а нападки нашей высокомерной «либерастии» мы как-нибудь переживём: как говорится, собака лает – караван идёт.

Почему думающим людям после этих событий давно понятно, что происходило. Чудовищная ложь в те годы в СМИ о том, что депутаты мешают реформаторам осчастливить Россию, после расстрела Верховного Совета быстро рассеялась. Беспрецедентное разграбление страны с одной стороны и беспросветность жизни, нищенство и бесправие большинства населения с другой



стороны стали лучшими нашими агитаторами. Разочарование граждан либеральной политикой не испарилось. Люди знают, где правда, а где обман. Считаю, что наш главный долг сегодня, как политиков, которые любят свою страну, – более решительно пресекать ошибки власти, прежде всего, – малокомпетентного правительства. Их – пруд пруди, этих ошибок. Говорю это потому, что была свидетелем разрушения нашей великой страны — Советского Союза. Дай бог, чтобы не прийти к разрушению теперь уже России.

К думской трибуне один за другим выходили депутаты, высказывая позицию своих фракций о предложенном обращении.

Иван Никитчук (фракция КПРФ, доктор технических наук):

– Уважаемые коллеги, я был свидетелем и участником событий октября-93. Иногда закрываешь глаза и видишь, как «доблестный» ОМОН убивает дубинками ветерана войны на Смоленской площади 2 октября 1993 года. Человек воевал, защищал стра-

**ПАМЯТНОЕ
ПЛЕНАРНОЕ
ЗАСЕДАНИЕ
ПАЛАТЫ
23 ФЕВРАЛЯ
1994 ГОДА**

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

ну, а погиб не на фронте, а на московской площади от рук своих же, граждан своей страны. А ведь 2–3 октября на улицы нашей столицы вышли не бандиты, не экстремисты. Я – один из тех, кто 3 октября принимал участие в освобождении Белого дома. Можно ли меня обвинить в бандитизме или экстремизме? Мы честно пытались договариваться с заслонами, их было четыре, чтобы нас пропустили к Дому Советов. Когда не удавалось договориться, приходилось прорывать заслоны и идти освобождать людей. А что мы можем сказать детям ветерана войны, который погиб? Кто перед ними из-



винится? Кто извинится перед матерями тех комсомольцев, молодых ребят пятнадцатилетних, которые 4 октября сидели у костра перед Домом Советов и которых потом расстреляли из автоматического оружия? Кто вернёт матерям их детей?! Кто перед ними извинится по крайней мере?! (Шум в зале.)

Я хочу рассказать о моём однокашнике, инженере ядерного центра «Арзамас-16», оказавшемся в то время в Доме Советов. 4 октября его вывели во двор, сломали всё, что можно было человеку сломать, били ногами и бросили в автобус вместе с мёртвыми. Но кто-то случайно обнаружил, что он ещё дышит... Два месяца человек пролежал в гипсе. Кто перед ним извинится? Кто вернёт ему здоровье?!

Уважаемые коллеги, вот я слушаю... Да, можно округло говорить, что, дескать, приняты решения и теперь – всё, мир. Но обращение не нарушает мира. Обращение не вредит спокойствию и жизни людей. Но в России всегда на первом месте стояла справедливость! Те, кто стрелял в людей, кто издевался над людьми, защищавшими законные парламент и Конституцию, должны понести наказание. Обязательно должны! Если этого не сделать, то заноза, торчащая в теле страны, будет и дальше мучить наше общество. Мы обязаны эту занозу вытащить. А для этого нужно не только

реабилитировать тех, кто был незаконно репрессирован, но и извиниться перед этими людьми и оказать государственную помощь пострадавшим, родственникам погибших. Они защищали законную власть от захватчиков.

Убеждён: каждый депутат, у которого есть совесть, понимание того, что такое справедливость, который чувствует свою ответственность перед своей страной и своим обществом, обязан проголосовать за обращение!

Лидер ЛДПР Владимир Жириновский:

– Мы поддержим данное постановление. Хотя депутаты нашей фракции ещё в школу ходили, когда эти события происходили.

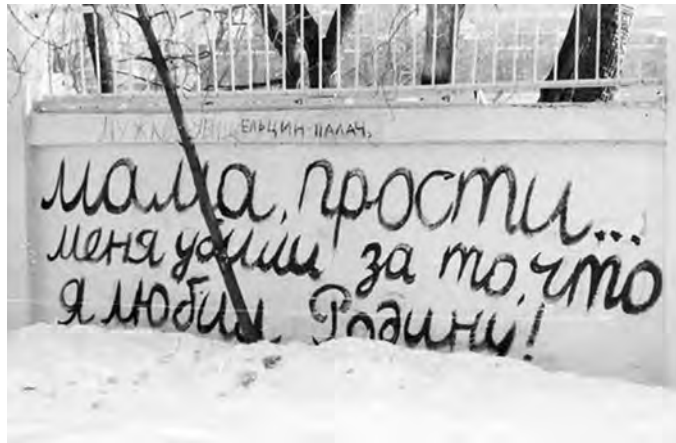
Сложнейший период был. И всё-таки я хотел бы, чтобы мы подошли к этому объективно. Когда я здесь выступал с проектом документа «Акт исторического примирения», то имел в виду, что мы когда-то должны договориться уже в политическом акте. Всех простить – за всю историю России. Мы, например, всегда будем требовать наказания тех, кто нас незаконно отстранил от выборов в 1999 году. Готовили удар против Лужкова и Примакова, а ударили по нам. Мне хотелось бы всё-таки, чтобы была объективность и в отношении тех постановлений, которые принимались 23 февраля 1994 года. Мы не просто поддерживали амнистию, мы были её авторами! Тогда было несколько вариантов постановления об амнистии, несколько авторов, но авторами той амнистии, которую приняли, чисто политической, были мы, фракция ЛДПР! Я прошу поднять архивы.

Докладчик в чём прав? Если мы действительно считаем переворотом события октября 93-го года, тогда переворотом были и события декабря 91-го года, ещё более страшные. В 93-м хоть не делили страну. А в 1991-м страну поделили! Поэтому нужна объективность: если считать государственным переворотом события 3–4 октября 93-го, то это продолжение государственного переворота декабря 91-го. Тогда, соответственно, мы должны обратиться к октябрю 17-го года. (Шум в зале.)

Очень трудно добиться согласия в нашей стране! Террор в РФ не прекращается. <...>. Легко на депутата напасть, что он там говорит одно, другое, третье... Порядок наведите!

Двадцать лет назад все левые партии говорили: никакой амнистии, расследовать, наказывать! Мы, ЛДПР, всегда в центре были. Мы сказали, что выход один – всех простить.

Мы актом амнистии простили и выпустили из тюрем не только тех, кто сидел в «Матросской тишине», но всех, в отношении кого были заведены уголовные дела. Если пойти по пути, который предлагают левые, то до сих пор в тюрьме сидели бы Лукьянов, Ачалов, Хасбулатов, Крючков. Они умерли бы там, двадцать лет они там не просидели бы. Расследование длилось бы десятилетиями: как доказать, кто прав, кто



виноват? (Шум в зале.) Конечно, те, кто избивал депутатов или сотрудников аппарата (Верховного Совета. - Авт.)... ну разве они сами решали? Им же дали приказ! (значит, виновен тот, кто давал приказ! - Авт.) А сколько просто расстреляли... эта цифра - сто сорок пять человек (официальная. - Авт.), я считаю, неправильная. Пять тысяч было! Вот с этой цифрой я согласен. Ибо очевидцы рассказывали, что трупы возили день и ночь баржами через Москву-реку. Вывозили за пределы Москвы. А сто сорок тел нетрудно было и в морг отправить.

Не забывайте ещё и о том, что были прямые призывы к насилию со стороны Гайдара. А ему памятник поставили и создали институт его имени! Он же выступил по телевидению вечером 4 октября и призвал



людей выйти на улицы. Им дали оружие! А актриса Ахеджакова кричала: «Раздавить эту гадину!» И после этого она продолжает играть в театрах. А Явлинский что сказал? – «Расстреливать!» И кандидат от этой партии получает поддержку москвичей через двадцать лет. Хотя он предлагал расстреливать! Это у нас вообще вне правовой оценки, вне политической оценки. Тот вопрос мы закрыли амнистией. А почему было не осудить Гайдара, пока он был жив? Ахеджакова и

Явлинский и сейчас живы. Сегодня мы пытаемся наказывать за призывы в Интернете к массовым беспорядкам. А разве тогда разрешались такие призывы, которые были?! А разве не виноваты руководители каналов, которые дали возможность выступить...?! (Шум в зале.) Это большая проблема. И я всё-таки призываю на каком-то этапе подписать акт исторического примирения.

И в поддержку этого постановления: если нельзя наказывать, давайте действительно окажем материальную поддержку тем, кто пострадал. Деньги же есть в стране...

Владимир Поневежский (фракция «Единая Россия») повторил сказанное В. Плигиным:

– Фракция поддерживает решение комитета (по конституционному законодательству и госстроительству, председатель Плигин. – Авт.) об отклонении обращения к президенту РФ. Оно не соответствует Конституции РФ и действующему законодательству РФ (нынешние законы – против правды и справедливости? – Авт.).

Представленным к рассмотрению проектом обращения, по существу, предполагается возвращение к обсуждению того вопроса, который Государственной думой уже был решён 23 февраля 1994 года. В соот-

ветствии с пунктом «ж» части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации Госдума приняла постановление об объявлении амнистии. Согласно данному постановлению прекращены уголовные дела в отношении лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за участие в событиях 21 сентября – 4 октября 1993 года в городе Москве. Госдума реализовала свои конституционные полномочия, приняв решение об объявлении амнистии. Это решение не подлежит отмене.

ПАМЯТНОЕ
ПЛЕНАРНОЕ
ЗАСЕДАНИЕ
ПАЛАТЫ
23 ФЕВРАЛЯ
1994 ГОДА

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

Предложение о проведении расследований по событиям сентября – октября 93-го года предполагает возобновление прекращённых или возбуждение новых уголовных дел, что фактически означает отмену ранее принятого решения об амнистии. Но таким полномочием Госдума не обладает: амнистия не может быть отменена. По причине объявления амнистии не могут быть применены и те положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые определяют основания возникновения права на реабилитацию, поскольку в части четвёртой статьи 133 УПК РФ установлено, что её положения не распространяются на случаи издания акта об амнистии.



Предлагается обратиться к Президенту РФ с просьбой дать поручение председателю Следственного комитета РФ провести расследование по событиям 21 сентября – 5 октября 1993 года. Это означает вовлечение главы государства в осуществление процессуальных действий, что не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Предлагается поручить правительству РФ, генпрокурору РФ осуществить комплекс мер, направленных на политическую и правовую реабилитацию граждан, пострадавших в результате указанных событий. Это предложение не согласуется ни с федеральным конституционным законом «О Правительстве РФ», ни с федеральным законом «О Генпрокуратуре РФ».

Таким образом, представленные в проекте постановления Госдумы и в проекте обращения предложения не соответствуют

Конституции РФ (*легитимна ли эта Конституция? – Авт.*) и законодательству РФ и не могут быть поддержаны.

До голосования депутатов Госдумы по проекту обращения отрицательное мнение «Единой России» пытались переломить депутаты – члены комиссии фракции КПРФ по проверке обстоятельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве.

Сергей Обухов (фракция КПРФ, доктор политических наук) заявил, что независимо от воли власти и её партии главные правовые дискуссии и принятие справедливых решений ещё впереди:

– Будет принят или не будет принят проект обращения к президенту в связи с двадцатилетием событий 93-го года – в любом случае все правовые дискуссии у нас в стране ещё впереди. Спросите почему?

Да потому что остаётся незавершённым расследование всех обстоятельств государственного переворота 1993 года. Потому что открыт вопрос о политической и правовой реабилитации граждан, пострадавших при защите Конституции

РСФСР 1978 года, которую, кстати, до сих пор никто не отменял. Напомню ещё и о том, что Государственная дума второго созыва денонсировала в 1998 году Беловежские соглашения, которыми, по воле Ельцина и К⁰, была отменена Конституция СССР. Как видим, неразрешённых и взаимоисключающих одна другую правовых коллизий у нас много.

Одно несомненно и обязательно для народных избранников: социальная забота о семьях погибших и раненых россиян, защищавших Верховный Совет в 1993 году. Это нравственный долг всех ветвей власти, но прежде всего – наш, депутатский, долг. Если и поддержку пострадавшим думское большинство не примет, то грош цена такому представительству.

Перед нами стоит задача принятия поправок к действующей де-факто двадцать лет Конституции РФ. Да, она была про-

давлена по известному принципу: «при виде исправной амуниции как презренны все конституции!» Может, кому-то это не нравится?

Тогда напомним, что происходило в Москве в ноябрьские дни двадцать лет назад, когда был опубликован проект танковой ельцинской Конституции... как бы для всенародного обсуждения. Существовавшая де-юре Конституция РСФСР уже игнорировалась президентом-автократом, и всюду применялось указное право. А после расстрела демократично избранного парламента – Верховного Совета – была приостановлена и деятельность Конституционного Суда. Он был обезглавлен. И следом был опубликован указ, который менял ключевую норму о пятидесятипроцентной явке при любых выборах. Ельцин ввёл норму 25 процентов. Он понимал, что на референдум по его Конституции придёт немного народа.

Вспоминать об этой правде необходимо, так как спустя двадцать лет в стенах Госдумы происходит циничное переписывание истории. Достаточно сходить на второй этаж в главном здании и посмотреть выставку об истории парламентаризма. Из неё нагло вычеркнуто более семидесяти лет советской истории и истории советских парламентских учреждений. Наверное, устроители выставки сожгли свои советские дипломы, вернули государству советские квартиры, раз они так стесняются советского периода и советского парламентаризма!

У меня просьба к спикеру палаты С.Нарышкину, который является руководителем Российского исторического общества, выяснить, кто давал политическую установку вычеркнуть из истории российских парламентских учреждений весь советский период, и примерно наказать этих фальсификаторов.

Оценивая обсуждаемые сегодня поправки в Конституцию РФ (*объединение Верховного суда с Арбитражным*), нужно отметить: происходит очередная попытка расширения власти президента в сфере суда и прокуратуры. Принятие президентского законопроекта даст все основания считать длительную историю прокуратуры завершённой. Новая прокуратура станет полностью президентским подразделением. В таком случае из главы 7 Конституции следует вообще убрать упоминание о прокуратуре, за ненадобностью.

Главный изъян Конституции РФ – это 80-я статья. В ней – основной корень зла и причина наших проблем, связанных с демократическим устройством и функционированием правового государства. Эта

статья является основой оправдания ручного управления страной первым лицом, отсутствия реальных демократических, а не декоративных, институтов. Эта статья позволила в течение двадцати лет трём президентам уже присвоить себе более пятисот, по подсчётам юристов, полномочий. Очередные поправки передадут президенту пятисот первое полномочие. У нас президент имеет по Конституции полномочий больше, чем, как определяет Г.А. Зюганов, египетский фараон, император российский или советский генсек. Составителям нынешней Конституции показалось мало того, что президент – гарант территориального устройства, прав и свобод, чего нет нигде, ни в одной демократической стране, что он определяет основные направления внутренней и внешней политики и, наконец, обеспечивает функционирование всех органов государственной власти. То есть, согласно 80-й конституционной статье, российский президент выше принципа разделения властей. И при этом мы говорим о правовом государстве?! Когда-то такую власть называли самодержавной. Современные политологи называют её авторитарной.

Для уничтожения законодательной власти придумано Федеральное Собрание, которое, являясь высшим представительным органом власти, даже спустя двадцать лет не имеет ни юридического адреса, ни аппарата, ни своего председателя. Фантом, а не парламент! Что мы должны сделать? Мы обязаны по крайней мере произвести «ремонт» 80-й статьи Конституции РФ. Без этого мы не сможем называться цивилизованным демократическим государством XXI века!

Юрий Синельщиков (фракция КПРФ, заслуженный юрист РФ) настаивает на реабилитации невиновных:

– Хочу обратить внимание Госдумы на четыре правовых аспекта, которые придётся учитывать при расследовании событий сентября – октября 1993 года.

Первое. До сих пор остаётся неисполненным постановление Госдумы от 23 февраля 1994 года об объявлении амнистии. Как известно, решение о прекращении этого дела было принято сразу же после опубликования постановления. Остаются невыясненными многие обстоятельства тех событий. Виновные и невиновные лица не определены, не отделены друг от друга. Тот акт об амнистии не должен был применяться огулом, как фактически произошло в 94-м году, а лишь в отношении тех лиц,

вина которых в совершении преступлений доказана. Если же вина лица не установлена, то дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления. Определение оснований для освобождения от уголовной ответственности имеет важное значение. При прекращении дела за отсутствием состава преступления лицо имеет право на полную реабилитацию, а при прекращении дела по амнистии у него такого права нет.

Второе. Некоторые юристы, в том числе юристы правового управления Госдумы, полагают, что расследовать обстоятельства дела нельзя, так как нет поводов, оснований для возбуждения уголовного дела. Между тем никакого основания для возбуждения дела в данном случае не требуется. Генеральному прокурору либо председателю Следственного комитета необходимо лишь отменить решение о прекращении уголовного дела. Соответствующее обращение в их адрес, как мы полагаем, должно последовать от президента РФ.

Третье. Должна быть осуществлена реабилитация невиновных! Подозреваемым и обвиняемым, в отношении которых прекращено уголовное преследование за отсутствием в их действиях состава преступления, государство должно возместить имущественный и моральный вред в соответствии с правилами, установленными в главе 18 Уголовно-процессуального кодекса. Вред должен быть возмещён также тем лицам, либо их родственникам, которые пострадали от неправомерных действий участников событий сентября-октября 1993 года с обеих сторон. Если будут установлены лица, причинившие такой вред жизни или здоровью пострадавшего, иск предъявляется этому обвиняемому. Если виновные не будут установлены, возмещение вреда должно взять на себя государство точно так же, как оно возмещает вред пострадавшим от терактов, стихийных бедствий, аварий и катастроф.

Четвёртое. Давая правовую оценку тех событий, необходимо учитывать заключение Конституционного Суда от 21 сентября 1993 года. В нём президентский указ №1400 признан не соответствующим Конституции, а действия президента, как следует из заключения Конституционного Суда, служат основанием для его отстранения от должности. Защитники Дома Советов, противодействуя исполнению указа №1400, действовали согласно выводам Конституционного Суда. Их деяния не могут квалифицироваться как преступления. Исключением могут быть лишь эксцессы,

когда деяния выходили за рамки крайней необходимости.

Уверен, все эти решения когда-то будут приняты. Современное Российское государство покаялось в гибели царя Николая II, в репрессиях прошлого века. Признание невиновными тех, кто в 1993-м году защищал Верховный Совет, будет акцией естественной и необходимой.

ГОРЕ СТРАНЕ, ЧЬЯ ВЛАСТЬ ОПИРАЕТСЯ НА НЕГОДЯЕВ!

Общество всегда делится на порядочных людей и негодяев. В переломные моменты водораздел между этими группами становится нестерпимо очевидным. Горе стране, чья власть вздумает опереться на негодяев! (Александр Казинцев, писатель).

В РФ произошло худшее: негодяи провались к власти! Так считают очень многие люди в России. Об этом говорили собравшиеся у парламентской резиденции на Охотном ряду в то самое время, когда коммунисты убеждали партию власти «ЕдРо» принять обращение и постановление об оказании помощи семьям погибших и пострадавшим в октябре 1993 года, тем, кто защищал законно избранный парламент и законную Конституцию России.

Самые известные и титулованные писатели России, вспоминая происходившее в чёрные дни октября 1993-го, во весь голос высказывают свои оценки. Они не сговаривались с коммунистами, но их позиция совпала с той, которую выражает КПРФ.

Вспоминает писатель Тимур Пулатов:

– В то предоктябрьское лето сам воздух, насыщенный ненавистью и страхом, казался, давал искру, пробегавшую пламенем по крышам домов. Старожилы говорили, что столько пожаров в Москве не случилось со времён нашествия Наполеона. Горели Дом пионеров «Гудок», писательская резиденция «Дом Ростовых» на Поварской...<...>.

Накалялась атмосфера вокруг Верховного Совета. Суть конфликта парламента с президентом Ельциным объяснялась отчасти тем, что депутаты, несмотря на шантаж и давление, не соглашались придать законную силу Беловежским соглашениям. А без этого – кто есть украинский Кравчук и белорусский Шушкевич, подписавшие соглашение вместе с Ельциным? <...>.

Законность ельцинского указа №1400 никого тогда не интересовала. Главный страж законности – Конституционный Суд – был распущен, а его председателю, Валерию Зорькину, назвавшему неконституционными все ельцинские указы, начиная с 21 сентября 1993 года, грозили арестом. Кампанию против Зорькина подняли в СМИ по наводке писателей-младотроцкистов. <...>.

Думается, что и обращение 42 «не-рукопожатных» в «Известиях» от 5 октября 1993 года было инициировано угодливым пресс-секретарём Ельцина (Костиковым), поддержавшим младотроцкистов и донёсшим президенту их требования. Костиков, возможно, уговорил гаранта Конституции принять на даче тех, кто по пунктам изложил

За несколько месяцев до расстрела Дома Советов Союз писателей получил предписание из ведомства А.Чубайса (он тогда возглавлял Госкомимущество) в недельный срок сотрудникам писательской организации освободить «Дом Ростовых» – штабквартиру Союза писателей на Поварской улице (Москва). Творческая элита страны получила в своё распоряжение это здание от советской власти. Власть капиталистов-ельциноидов вместе с приватизатором Чубайсом и ему подобными выбрасывали на улицу писательский Союз. Творческий народ рыночникам не нужен. В случае отказа покинуть здание – престижный особняк в центре Москвы – Чубайс грозился прислать ОМОН. Писатели пошли в суд. <...>.

А потом был октябрь 1993 года. Российские и забугорные СМИ взахлёб восхваляли «решительность» Ельцина и его опричников – «пошли на расстрел Верховного Совета!» – и каждого, кто имел иное мнение, подвергали шельмованию. Писатели, российские-советские писатели, не подчинившиеся воле Чубайса, были в числе мишеней, куда летели злобные стрелы «четвёртой власти», как называли в то время «свободную», «независимую» журналистику, неожиданно полюбившую ельцинскую власть за хорошие гонорары.

**ГОРЕ СТРАНЕ,
ЧЬЯ ВЛАСТЬ
ОПИРАЕТСЯ
НА НЕГОДЯЕВ!**



**с тех пор у нас
ДЕМОКРАТИЯ**

сценарий, как растоптать основной закон (советскую Конституцию), словно клочок бумаги под ногами, получив добро на обнародование обращения под названием «Писатели требуют от правительства решительных действий». Куда уж более решительных, если по их призыву был совершён государственный переворот и пролито столько крови сограждан!

Защитников Дома Советов, непокорившихся депутатов писатели-младотроцкисты называли «фашистами», «ведьмами», «оборотнями», «тупыми негодьями». По стилистике их обращение в «Известиях» напоминало прокламации немцев к жителям белорусских сёл, а по духу оно было родственным с заявлениями Троцкого, придававшего большое значение акциям устрашения. <...>.

Юрий Васильевич Бондарев – советский писатель, Герой Социалистического Труда, участник Великой Отечественной войны, участник Сталинградской битвы, которой посвятил свой знаменитый роман «Горячий снег»:

– Мы теперь знаем, как и для чего была использована гласность при Горбачёве, а потом – при Ельцине. Это была ступень к измене, стратегией которой стала реставрация то ли феодализма, то ли капитализма, отбросившая нашу страну на столетия назад. И наступила пора унижения и бессилия недавно гордой и мощной державы. Поманив демократией и свободой, правящая пресса перестроилась в политиканствующую жестокую машину, она теперь останавливает, закупоривает правду, цинично извращает, умертвляет инакомыслие. Как бы это ни показалось кому-то крамольным, экстремизм

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

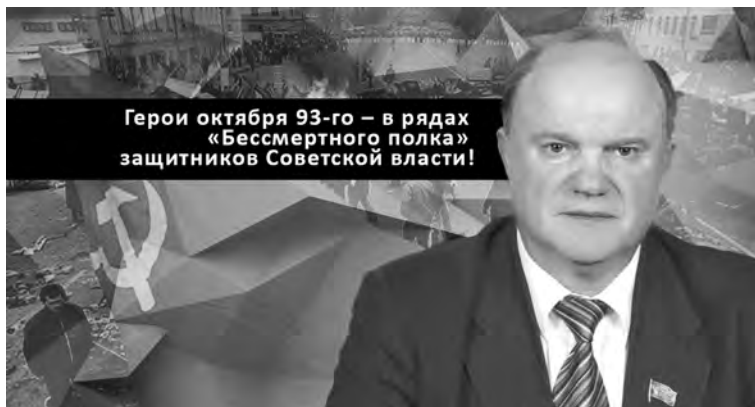
так называемой либеральной прессы – путь к тирании, к гражданской войне... Беда той стране, которая приглашает и встречает как героев, как борцов за свободу, своих «блудных сынов», покинувших Родину в тяжкие для неё дни, отпетых изменников, предлагая им для высокомерных поучительных статей и снисходительных интервью страницы газет и журналов, заглядывая в глаза с подобострастной готовностью упасть на колени в покаянном упоении восторга и умиления. Кто виноват в этом проституировании демократией и свободой?

Уже многие понимают, что атлантическая оккупация нашей евразийской культуры превращает её в серую студенистую космополитическую топь, бескровную и дряхлую, способную втянуть в себя и задушить всякий живой талант любой национальности, высосать все соки, питающие его...

КРОВОТОЧИТ НЕЗАЖИВАЮЩАЯ РАНА

Сколько было пролито крови у стен Дома Советов в октябре 1993 года?

До сих пор российская власть скрывает правду о реальном количестве погибших, замученных, пострадавших защитников Верховного Совета от рук ельцинских вооружённых карателей, расстреливавших из автоматов, из снайперских винтовок, танковым залповым огнём простых людей, рабочих и служащих, студентов и школьников, представителей творческой и научной общественности, женщин, детей, стариков, повинных лишь в том, что отказались подчиниться незаконным, преступным действиям бывшего президента Ельцина. Молчит об этом и «цивилизованный», «демократический» Запад, вдохновивший на госпереворот своего друга «царя Бориса». Молчат и виновные в этом вселенском ужасе, стоявшие за спиной Ельцина, подстрекавшие его к перевороту гарвардские выкормыши, силой и обманом проводившие по указке своего патрона криминальную приватизацию России. Всё ещё безмолвствует и президент В.В. Путин, не реагируя на многочисленные письма депутатов РСФСР, на документы Государственной думы РФ, на письма граждан по событиям осени 93-го года.



После обсуждения проекта постановления «Об Обращении Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину в связи с 20-летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года» состоялось голосование. В нём высказали свою позицию всего 276 думцев из 450. Не голосовало 174, в основном члены фракций «Единая Россия» и «Справедливая Россия». За постановление высказались 158 депутатов – фракция КПРФ полным составом, фракция ЛДПР полным составом и лишь 8 (12,5%) депутатов из «Справедливой России». Против проголосовали 118 народных избранников – это 117 «единороссов» и 1 из «справроссов». Проект постановления отклонён. Для принятия требовалось как минимум 226 голосов «за».

Фракция «Единая Россия» не вняла голосу разума. Инициатива коммунистов была вновь отброшена. Жертвы ельцинского госпереворота вновь забыты. Двадцатилетние надежды российского общества на восстановление справедливости так и остались несбывшимися. В отличие от Чили палачи российского

пиночета вновь ушли от заслуженного возмездия.

Ну что же! Пусть будет так! Каждым подобным своим действием партия власти, её ставленники разоблачают сами себя, вынужденно сбрасывая маски радетелей о судьбе «дорогих россиян», о правовом государстве, о правах человека. Но чем больше власть замалчивает истину, тем сильнее она прорывается наружу.

Коммунисты заявили, что на этом битва за расследование дела о расстреле Верховного Совета, за право на государственную помощь семьям погибших и пострадавших защитников Дома Советов, за осуждение ельцинизма не закончена. Она продолжится и в парламенте, и в общественных организациях, и на улицах.

ИМ БУДЕТ ПАМЯТНИК ВОЗДВИГНУТ!

Как пережить горе тем, кто потерял родных и близких в те трагические дни? Их страдания неизмеримы. Только поддержка людей, только сознание того, что жива в народе память о подвиге сражавшихся за Родину и погибших от рук ельцинских карателей, наполняют их жизнь смыслом.

Ради живых и тех, кто не вернулся из боя, энтузиастами был создан Региональный благотворительный общественный фонд содействия увековечению памяти погибших граждан в сентябре – октябре 1993 года. Его председателем стал Михаил Иванович Смирнов.

«Главная цель фонда – посильно помогать семьям погибших и пострадавшим в сентябре – октябре 1993 года и собрать средства на строительство памятника героям тех событий. Фонд существует только на пожертвования граждан. Для власти имущих этот фонд – как кость в горле. Но активисты фонда добились того, что московские власти согласились разрешить строительство памятника, но при условии, что фонд соберёт не менее 20 млн рублей. Сумма для фонда по сегодняшним меркам – неподъёмная. Но есть вера, есть сила духа и есть неистощимое стремление увековечить героев для потомков».

Из выступлений М.И. Смирнова:

Совместно с Ассоциацией депутатов России мы подготовили и направили в адрес мэра г. Москвы С.С. Собянина письмо с просьбой оказать содействие в проведении проектных и производственно-строительных работ по возведению к октябрю 2013 года (20-летию событий) мемориала погибшим в сентябре – октябре 1993 года. Письмо подписали Ю.М. Воронин, президент Ассоциации депутатов России, Е.В. Доровин, депутат Госдумы (фракция КПРФ), Ю.Е. Петухов, председатель общественного объединения родственников и близких граждан, погибших и пострадавших защитников Дома Советов в событиях 21 сентября – 5 октября 1993 года, и я – от имени фонда. 28 марта 2013 года на письмо был получен ответ, из которого следует, что надеяться на выделение финансовых средств госструктурами не приходится, нужно рассчитывать на собственные силы. <...>

Не будут забыты герои октября 1993 года, заявляют активисты. Они не допустят этого и будут сражаться до победы. Они не согласны с тем, что московские чиновники относят будущий мемориал к сооружениям городского значения. Нет, это будет памятник всероссийский! Положительным в отзыве московской мэрии является то, что она уже признаёт возможным появление такого «произведения монументально-декоративного искусства». Прежде правящие чиновники не допускали даже мысли о сооружении такого памятника.

Фонд продолжает сбор средств. Распространяются листовки фонда с образцами квитанций, где указан расчетный счёт фонда для перечисления пожертвований. Регулярно в газетах «Патриот», «Своими именами» публикуются статьи под названием «Счёт памяти», в которых сообщается о товарищах, внёсших в фонд свои средства.

За отчётный период (2013 год) внесли свои пожертвования 225 человек на сумму 607847 рублей. Среди них наибольший вклад внесли П.П. Коленков (г. Астрахань), В.А. Гаврилов (г. Владимир), В.М. Корниенко (г. Владивосток), Л.Н. Прокудин, Т.М. Шумихина (Калининградская область), М.А. Булочникова, Т.В. Камардина, М.А. Ларина, Т.В. Мельникова, Г.К. Фернас (г. Москва), Н.Ф. Сухова, Г.Ф. Юрьева (Московская область), А.Б. Епихин (Пензенская область), Т.К. Баженова, С.А. Кудрявцева (г. Санкт-Петербург), Алексеев с Украины.

В конце ноября 2013 года во время очередного выступления по «Народному радио» мною совместно с участником фонда, кандидатом исторических наук В.А. Шевченко была представлена его книга «Жертвы чёрного октября. 1993», изданная к 20-й годовщине расстрела Верховного Совета. Пока шла передача, в радиостудию поступило немало звонков. В частности, радиослушательница из Москвы Е.С. Соловьёва высказала желание перечислить в фонд 100 тысяч рублей на памятник погибшим защитникам Советской власти. Вскоре она передала эти деньги и пообещала поспособствовать фонду в сборе средств. Одновременно попросила, чтобы мы постоянно держали ее в курсе событий по деятельности фонда.

Мы продолжаем реализовывать значки фонда, документальные книги священника В.Кузнецова: «Так было (Откуда пошёл кризис). Август 1991 года», «Так было. Расстрел». Деньги, вырученные от продаж, также были направлены в копилку памятника. Поэт, член Союза писателей России В.П. Фиохин передал сто экземпляров сборника своих стихов. Деньги, вырученные от реализации сборника, также поступили на счёт фонда. Всего за 2013 год фонд пополнился 664 472 рублями.

За это же время фонд на выполнение своих уставных обязанностей потратил 270198 рублей. По состоянию на 1 января 2014 года на счете Фонда в банке насчитывается 2 227 465 рублей.

«Правление фонда обращается ко всем своим сторонникам, ко всем патриотам России, ко всем борцам за справедливость и социализм как можно шире информировать граждан о существовании фонда и проводимой им деятельности». Борьба за увековечение памяти о героях, отстаивавших в 1993 году социализм и советскую Конституцию, идёт, и её никому не дано остановить».

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ФРАКЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

РЕШЕНИЕ

1 июля 201 3 г.

№ ВН. 5.2-10/27-6

О создании комиссии фракции КПРФ по проверке обстоятельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве

Заслушав информацию заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Куликова Александра Дмитриевича о событиях и обстоятельствах совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве, фракция КПРФ **решила:**

1. Для проверки обстоятельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве, создать комиссию из депутатов фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва в следующем составе:

- Доровин Евгений Владимирович;
- Кашин Борис Сергеевич;
- Коломейцев Николай Васильевич;
- Куликов Александр Дмитриевич;
- Корниенко Алексей Викторович;
- Обухов Сергей Павлович;
- Разворотнев Николай Васильевич;
- Синельщиков Юрий Петрович;
- Тетёкин Вячеслав Николаевич.

2. Председателем Комиссии фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва по проверке обстоятельств совершения государственного переворота, повлекшего массовую гибель граждан в сентябре – октябре 1993 года в г. Москве, утвердить заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству **Куликова Александра Дмитриевича.**

Первый заместитель
руководителя фракции



С.Н. Решульский

**Состав Комиссии
фракции КПРФ Государственной Думы ФС РФ
по проверке обстоятельств совершения государственного
переворота, повлекшего массовую гибель граждан
в сентябре-октябре 1993 года в г. Москве**

1	А.Д. Куликов депутат – председатель Комиссии klvad@duma.gov.ru 8-495-692-52-01 8-495-692-95-21		6	С.П. Обухов депутат sergey.obuhov@kprf.ru	
2	Е.В. Доровин депутат dorovin@duma.gov.ru		7	Н.В. Разворотнев депутат razvorotnev@duma.gov.ru	
3	Б.С. Кашин депутат kashinbs@duma.gov.ru		8	Ю.П. Синельщиков депутат sinelshikov@duma.gov.ru	
4	Н.В. Коломейцев депутат kolomn@duma.gov.ru		9	В.Н. Тетекин депутат tetekinsovross@mail.ru	
5	А.В. Корниенко депутат kornienv@duma.gov.ru		10	Н.Ф. Рябов депутат ryabov@duma.gov.ru	

**Результаты поименного голосования депутатов Государственной Думы
с использованием электронной системы подсчета голосов по фракциям**

Заседание 12 ноября 2013 года

Время: 17:01:27

Вопрос: 2. О проекте постановления Государственной Думы № 354888-6 «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Президенту Российской Федерации В.В. Путину в связи с 20 - летней годовщиной событий, происходивших в городе Москве 21 сентября - 5 октября 1993 года»

Фракция «Единая Россия»

Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат
Абасов М.М.	Против	Гаджиев М.С.	Против	Карлов Г.А.	Против
Аброськин Н.П.	Не голосовал	Гаджиев М.Т.	Против	Кармазина Р.В.	Против
Абубакиров Р.Ф.	Не голосовал	Галимарданов М.М.	Не голосовал	Карпов А.Е.	Не голосовал
Агаев Б.В.	Против	Гальченко В.В.	Против	Качкаев П.Р.	Не голосовал
Агузаров Т.К.	Против	Гасанов М.Н.	Не голосовал	Квитка И.И.	Не голосовал
Акулов Т.Ю.	Не голосовал	Геккиев З.Д.	Против	Кидяев В.Б.	Против
Алексеева Т.О.	Не голосовала	Герасименко Н.Ф.	Не голосовал	Климов В.В.	Не голосовал
Аникеев Г.В.	Не голосовал	Герасимова Н.В.	Не голосовала	Клинецвич Ф.А.	Не голосовал
Аршба О.И.	Против	Гильмутдинов И.И.	Не голосовал	Кобзон И.Д.	Против
Аршинова А.И.	Не голосовала	Глубоковская Э.Г.	Против	Ковалёв Н.Д.	Не голосовал
Аскендеров З.А.	Не голосовал	Говорухин С.С.	Не голосовал	Когогина А.Г.	Не голосовала
Афонский В.И.	Против	Гольдштейн Р.Э.	Не голосовал	Кожевникова М.А.	Против
Бабаков А.М.	Против	Гончар Н.Н.	Не голосовал	Колесник А.И.	Против
Балашов Б.К.	Против	Горовой Н.И.	Против	Колесников О.А.	Не голосовал
Балыхин Г.А.	Не голосовал	Гридин В.Г.	Против	Кононов В.М.	Не голосовал
Барнев М.М.	Не голосовал	Громов Б.В.	Против	Коньков Д.С.	Не голосовал
Барнинов И.В.	Против	Гутенёв В.В.	Против	Костунов И.Е.	Против
Баталина О.Ю.	Не голосовала	Дегтярёв А.Н.	Не голосовал	Кравченко В.Н.	Не голосовал
Баталова Р.А.	Не голосовала	Делимханов А.С.	Не голосовал	Красов А.Л.	Против
Белоусов В.В.	Не голосовал	Демченко И.И.	Против	Крашенинников П.В.	Против
Белых И.В.	Против	Дорофеев С.Б.	Против	Кретов А.В.	Против
Бобраков А.Е.	Против	Езубов А.П.	Против	Кривоносов С.В.	Против
Богомаз А.В.	Против	Есяков С.Я.	Против	Крупенников В.А.	Не голосовал
Богуславский И.Б.	Не голосовал	Ефимов В.Б.	Не голосовал	Кузин С.П.	Против
Борзова О.Г.	Не голосовала	Жарков А.В.	Против	Кузьминых Т.Г.	Не голосовала
Борцов Н.И.	Против	Железняк С.В.	Не голосовал	Кузьмичёва Е.И.	Против
Брыксин А.Ю.	Против	Жуков А.Д.	Не голосовал	Кулик Г.В.	Не голосовал
Булавинов В.Е.	Не голосовал	Журавлёв А.А.	Против	Куранов Г.В.	Против
Булаев Н.И.	Не голосовал	Журова С.С.	Против	Курбанов Р.Д.	Не голосовал
Бурматов В.В.	Против	Завальный П.Н.	Против	Лахова Е.Ф.	Не голосовала
Бурыкина Н.В.	Против	Заварзин В.М.	Не голосовал	Лебедев О.В.	Не голосовал
Валеев Э.А.	Не голосовал	Звагельский В.Ф.	Против	Ледков Г.П.	Против
Валенчук О.Д.	Не голосовал	Зубарев В.В.	Против	Липатов Ю.А.	Не голосовал
Валуев Н.С.	Против	Зубицкий Б.Д.	Не голосовал	Лысаков В.И.	Не голосовал
Василенко А.Б.	Не голосовал	Иванов В.В.	Не голосовал	Макаров А.М.	Не голосовал
Васильев А.Н.	Не голосовал	Игошин И.Н.	Против	Макаров Н.И.	Не голосовал
Васильев В.А.	Не голосовал	Ильтяков А.В.	Против	Максакова-Ингеберс М.П.	Против
Васильев Ю.В.	Не голосовал	Ильясов Р.С.	Не голосовал	Максимов В.Ю.	Против
Вахаев М.Х.	Против	Исаев А.К.	Не голосовал	Максимова Н.С.	Против
Водолацкий В.П.	Против	Кабаева А.М.	Против	Максимова С.В.	Против
Волков Д.В.	Не голосовал	Кабанова В.В.	Против	Мануйлова И.В.	Против
Волков Ю.Н.	Против	Казаков В.А.	Не голосовал	Марданшин Р.М.	Не голосовал
Вторыгина Е.А.	Не голосовала	Казакова О.М.	Против	Маркелов М.Ю.	Против
Вшивцев В.С.	Не голосовал	Каминский А.В.	Против	Махмутов А.А.	Не голосовал
Выборный А.Б.	Не голосовал	Карелин А.А.	Не голосовал	Меткин А.М.	Против
Вяткин Д.Ф.	Не голосовал	Карелова Г.Н.	Не голосовала	Михалёв Б.В.	Не голосовал

ПРИЛОЖЕНИЯ

Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат
Моисеев М.А.	Против	Скоробогатько А.И.	Не голосовал
Москвичёв Е.С.	Не голосовал	Скоч А.В.	Не голосовал
Мукабенова М.А.	Не голосовала	Слипенчук М.В.	Против
Мурзабаева С.Ш.	Не голосовала	Соколова И.В.	Против
Муцоев З.А.	Против	Старшинов М.Е.	Против
Назарова М.Ю.	Против	Степанова З.М.	Против
Нарышкин С.Е.	Не голосовал	Тарасенко М.В.	Не голосовал
Натхо Р.Х.	Против	Тен С.Ю.	Не голосовал
Неверов С.И.	Не голосовал	Терентьев М.Б.	Против
Николаев М.Е.	Против	Терешкова В.В.	Против
Николаева Е.Л.	Против	Тимофеева О.В.	Не голосовала
Никонов В.А.	Не голосовал	Тимченко В.С.	Не голосовал
Огуль Л.А.	Против	Тихонов Р.К.	Против
Омельченко В.В.	Против	Ткачёв А.Н.	Против
Панина Е.В.	Не голосовала	Трапезников В.В.	Против
Панков Н.В.	Против	Третьяк В.А.	Против
Петров А.П.	Против	Умаханов У.М.	Против
Петров С.В.	Не голосовал	Ушакова Е.Ю.	Не голосовала
Петров Ю.А.	Против	Фабричный С.Ю.	Против
Пивненко В.Н.	Против	Фахритдинов И.Ю.	Против
Пимашков П.И.	Против	Фёдоров Е.А.	Против
Пинский В.В.	Не голосовал	Федяев П.М.	Против
Плигин В.Н.	Против	Фокин А.И.	Не голосовал
Поддубный С.А.	Не голосовал	Хадарцев М.Х.	Не голосовал
Позгалеv В.Е.	Не голосовал	Хайров Р.Ш.	Не голосовал
Понежевский В.А.	Не голосовал	Хайруллин А.Н.	За
Пономарев А.Н.	Против	Хамчиев Б.Б.	Против
Попов С.А.	Не голосовал	Хинштейн А.Е.	Не голосовал
Поцяпун В.Т.	Не голосовал	Хор Г.Я.	Не голосовал
Прокопьев А.С.	Против	Хороля Д.О.	Против
Пушков А.К.	Против	Чайка В.В.	Не голосовал
Рахматуллина З.Я.	Не голосовала	Чижов С.В.	Против
Резник Б.Л.	Не голосовал	Чиндяскин С.В.	Против
Резник В.М.	Против	Чуйченко Р.Ю.	Против
Ремезков А.А.	Не голосовал	Шайденко Н.А.	Против
Ресин В.И.	Против	Шаккум М.Л.	Не голосовал
Роднина И.К.	Против	Швецова Л.И.	Не голосовала
Романов А.В.	За	Шестаков В.Б.	Против
Руденский И.Н.	Не голосовал	Школкина Н.В.	Не голосовала
Савельев Д.В.	Против	Шлегель Р.А.	Не голосовал
Савченко О.В.	Не голосовал	Шойгу Л.К.	Против
Саралиев Ш.Ю.	Не голосовал	Шрейдер В.Ф.	Против
Сафаралиев Г.К.	Не голосовал	Шхагошев А.Л.	Против
Сафин М.М.	Против	Эркенов А.Ч.	Против
Селимханов М.С.	Против	Южилин В.А.	Против
Сенаторова Е.Н.	Не голосовала	Юсупов М.Х.	Не голосовал
Сябгатуллин Ф.С.	Не голосовал	Язев В.А.	Против
Сидякин А.Г.	Не голосовал	Якушев В.В.	Не голосовал
Симановский Л.Я.	Не голосовал	Яровая И.А.	Не голосовала

Всего по фракции «Единая Россия»		
За	2	0,8%
Против	117	49,6%
Воздержались	0	0,0%
Не голосовали	117	49,6%
ВСЕГО	236	

Фракция КПРФ

**КРОВАВЫЙ
ОКТАБРЬ
93-ГО ГОДА
СТУЧИТ
В НАШУ
ПАМЯТЬ И
СОЗНАНИЕ**

Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат
Абалаков А.Н.	За	Локоть А.Е.	За
Авдеев М.Ю.	За	Мамаев С.П.	За
Агаев В.А.	За	Мархаев В.М.	За
Алимова О.Н.	За	Мельников И.И.	За
Алфёров Ж.И.	За	Муравленко С.В.	За
Андреев А.А.	За	Некрасов А.Н.	За
Апарина А.В.	За	Никитин В.С.	За
Арефьев Н.В.	За	Никитчук И.И.	За
Афонин Ю.В.	За	Новиков Д.Г.	За
Берулава М.Н.	За	Обухов С.П.	За
Бессонов В.И.	За	Паутов В.Н.	За
Бифов А.Ж.	За	Пешков В.П.	За
Бортко В.В.	За	Плетнёва Т.В.	За
Васильев Н.И.	За	Поздняков В.Г.	За
Васильцов С.И.	За	Пономарёв А.А.	За
Вороненков Д.Н.	За	Потапов А.В.	За
Гаврилов С.А.	За	Потомский В.В.	За
Гончаров В.И.	За	Разворотнев Н.В.	За
Гостев Р.Г.	За	Рашкин В.Ф.	За
Денисенко О.И.	За	Решульский С.Н.	За
Доровин Е.В.	За	Родин В.Р.	За
Дорохин П.С.	За	Романов В.С.	За
Езерский Н.Н.	За	Романов П.В.	За
Заповлев М.М.	За	Рульков Е.А.	За
Зюганов Г.А.	За	Русских А.Ю.	За
Иванов Н.Н.	За	Рябов Н.Ф.	За
Иванюженков Б.В.	За	Савицкая С.Е.	За
Иконников В.Н.	За	Сапожников Н.И.	За
Калапников Л.И.	За	Симагин В.А.	За
Кашин Б.С.	За	Синельщиков Ю.П.	За
Кашин В.И.	За	Смолин О.Н.	За
Коломейцев В.А.	За	Собко С.В.	За
Коломейцев Н.В.	За	Сокол С.М.	За
Комоедов В.П.	За	Соловьев В.Г.	За
Комоцкий Б.О.	За	Тайсаев К.К.	За
Кононенко Д.Х.	За	Тарнаев А.П.	За
Корниенко А.В.	За	Тегёкин В.Н.	За
Кочиев Р.И.	За	Тычинин А.Д.	За
Кравец А.А.	За	Федоткин В.Н.	За
Куликов А.Д.	За	Харитонов Н.М.	За
Куликов О.А.	За	Черкесов В.В.	За
Кумин В.В.	За	Чикин В.В.	За
Лазарев К.А.	За	Ширшов К.В.	За
Лебедев О.А.	За	Шурчанов В.С.	За
Левченко С.Г.	За	Юрченко С.И.	За
Лихачев В.Н.	За	Ющенко А.А.	За

Всего по фракции КПРФ		
За	92	100%
Против	0	0,0%
Воздержались	0	0,0%
Не голосовали	0	0,0%
ВСЕГО	92	

Фракция «Справедливая Россия»

Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат
Агеев А.А.	Не голосовал	Крутов А.Д.	Не голосовал	Петухова Н.Р.	За
Аксаков А.Г.	Не голосовал	Кузьмина А.В.	Не голосовала	Пономарёв И.В.	Не голосовал
Брячак М.В.	Не голосовал	Лакутин Н.А.	Не голосовал	Романович А.Л.	Не голосовал
Бурков А.Л.	Не голосовал	Левин Л.Л.	Не голосовал	Руденко А.В.	За
Бычкова Е.И.	Не голосовал	Левичев Н.В.	Не голосовал	Самиев И.Р.	Не голосовал
Ванчугов Р.А.	Не голосовал	Ломакин-Румянцев А.В.	Не голосовал	Селиванов Ю.А.	Не голосовал
Гартунг В.К.	Не голосовал	Лысяков А.А.	Не голосовал	Сердюк М.И.	Не голосовал
Гасанов Д.Н.	Не голосовал	Матханов И.Э.	Не голосовал	Тарнавский А.Г.	Не голосовал
Горовцов Д.Е.	Не голосовал	Машкарин В.П.	Не голосовал	Терентьев А.В.	Не голосовал
Горячева С.П.	За	Мизулина Е.Б.	Не голосовала	Туманов А.В.	Не голосовал
Грачёв И.Д.	Не голосовал	Мионов С.М.	Не голосовал	Тумусов Ф.С.	Не голосовал
Грешневиков А.Н.	За	Митрофанов А.В.	Не голосовал	Ушаков Д.В.	Не голосовал
Гудков Д.Г.	Не голосовал	Михеев О.Л.	Не голосовал	Харлов В.Б.	Против
Дмитриева О.Г.	За	Москалькова Т.Н.	Не голосовала	Хованская Г.П.	Не голосовала
Доронин С.А.	Не голосовал	Музыкаев А.А.	Не голосовал	Чепа А.В.	За
Драпеко Е.Г.	За	Нилов О.А.	Не голосовал	Черешнев В.А.	Не голосовал
Емельянов М.В.	Не голосовал	Носовко Г.С.	Не голосовал	Четвериков А.В.	Не голосовал
Елифанова О.Н.	Не голосовала	Огания О.А.	Не голосовал	Швецов В.Г.	Не голосовал
Зотов И.Л.	Не голосовал	Озеров А.А.	Не голосовал	Шенин А.А.	Не голосовал
Зубов В.М.	Не голосовал	Парахин В.В.	Не голосовал	Шудегов В.Е.	Не голосовал
Казаков А.В.	За	Пахолков О.В.	Не голосовал		
Красильникова О.К.	Не голосовала	Петров С.А.	Не голосовал		

Всего по фракции «Справедливая Россия»		
За	8	12,5%
Против	1	1,6%
Воздержались	0	0,0%
Не голосовали	55	85,9%
ВСЕГО	64	

Фракция ЛДПР

Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат	Фамилия И.О.	Результат
Абрамов И.Н.	За	Калашников С.В.	За	Свищев Д.А.	За
Ананских И.А.	За	Калужный Р.В.	За	Селезнёв В.С.	За
Анисимов Е.И.	За	Каргинов С.Г.	За	Семёнов В.В.	За
Афанасьева Е.В.	За	Катасонов С.М.	За	Сикорский А.С.	За
Балберов А.А.	За	Кропачёв А.С.	За	Сироткин С.Н.	За
Вайнштейн С.Е.	За	Курдюмов А.Б.	За	Слуцкий Л.Э.	За
Волчек Д.Г.	За	Лебедев И.В.	За	Смирнов А.А.	За
Дегтярёв М.В.	За	Литвинцев Д.А.	За	Соболев В.В.	За
Деньгин В.Е.	За	Луговой А.К.	За	Старовойтов А.С.	За
Диденко А.Н.	За	Маринин С.В.	За	Субботин К.С.	За
Дроздов И.Ю.	За	Маркин А.Л.	За	Сухарев И.К.	За
Жигарёв С.А.	За	Маркин Э.В.	За	Тарасюк В.М.	За
Жириновский В.В.	За	Напсо Ю.А.	За	Таскаев В.П.	За
Журавлёв С.В.	За	Нялов Я.Е.	За	Фургал С.И.	За
Журко В.В.	За	Носов Д.Ю.	За	Худяков Р.И.	За
Зелинский Я.В.	За	Савельев Д.И.	За	Черкасов К.И.	За
Золочевский В.С.	За	Свергунова М.Н.	За	Чиркова И.А.	За
Иванов С.В.	За	Свинцов А.Н.	За	Шингаркин М.А.	За
Ищенко А.А.	За	Свиридов В.В.	За		

Всего по фракции ЛДПР		
За	56	100%
Против	0	0,0%
Воздержались	0	0,0%
Не голосовали	0	0,0%
ВСЕГО	56	

